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Введение

Основной целью хозяйственной деятельности любой коммерческой организации является получение максимальной прибыли. Однако достичь ее бывает непросто, более того под влиянием различных внешних и внутренних факторов предприятие может оказаться в состоянии, когда долгов больше, чем имущества, и оно не может вовремя расплатиться со своими кредиторами. Такое состояние предприятия и есть банкротство.
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Банкротство – сложный процесс, который может быть охарактеризован с различных сторон: финансовой, юридической, организационной, управленческой, учетно-аналитической и др. Процедура банкротства представляет собой завершающую стадию неэффективного функционирования предприятия, которой предшествуют стадии нормальной ритмичной работы и финансовых затруднений.

Проблемы предсказания банкротства предприятий широко исследовались зарубежными учеными (Э. Альтман, О. Аргенти, В. Бивер, Н. Таффлер и др.) и отечественными учеными (В.В. Глухов, С.А. Дведенидова, Ю.М. Бахрамов, В.В. Бандурин, К.В. Балдин, А.С. Вартанов, О. Дмитриева, В.Ю. Жданов, О.П. Зайцева, В.В. Ковалев, А.И. Муравьёв, Р.С. Сайфуллин, Е.М. Трененков, Р.И. Шниппер и др.). В настоящее время отмечается научный интерес ученых к проблемам несостоятельности (банкротства), который выражается в монографических исследованиях и научных статьях В.В. Витрянского, С.А. Карелиной, Н.А. Колиниченко, В.Ф. Попондопуло, Е.Ю. Пустоваловой, О.М. Свириденко, М.В. Телюкиной и др.

Банкротство можно заранее спрогнозировать и принять необходимые меры для его предотвращения, но методик, позволяющих с достаточной степенью достоверности прогнозировать неблагоприятный исход, адаптированных к российским условиям современной экономики, практически нет. В условиях рыночной экономики неотъемлемой частью является банкротство предприятий, не способных конкурировать на рынке и выполнять свои долговые обязательства в установленный срок. Это обуславливает важность понимания сущности банкротства и разработку методов оценки приближающегося банкротства и действий по улучшению финансового состояния. Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена высокой практической значимостью проблемы своевременной, полной и достоверной оценки риска банкротства предприятий и принятия грамотного управленческого решения, направленного на минимизацию уровня риска.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в современных условиях жесткой конкуренции, усиливающейся в период затягивающегося экономического кризиса, руководители должны регулярно проводить оценку финансового состояния хозяйствующего субъекта с целью своевременного выявления негативных изменений и прогнозирования финансового положения предприятия в будущем.

Целью дипломной работы является диагностика вероятности банкротства на примере АО «РТК» и разработка мероприятий по его финансовому оздоровлению.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи:

- рассмотреть теоретические и методологические основы оценки вероятности банкротства предприятия;

- провести анализ вероятности банкротства АО «РТК»;

- разработка мероприятий по улучшению финансового состояния АО «РТК».

Объектом исследования является финансово-хозяйственная деятельность АО «РТК».

Предметом исследования является риск банкротства деятельности АО «РТК».

Работа состоит из введения, трех глав, в которых рассмотрены теоретические, методологические и практические аспекты изучаемого вопроса, а также заключения.

При написании выпускной квалификационной работы использовались следующие информационные источники: законодательные и нормативные документы по исследуемой теме; учебные пособия по анализу, учету и прогнозированию банкротств литература (в том числе труды В.В. Ковалева, Г.Н. Савицкой, А.Д. Шеремета, М.И. Баканова и др.), информация специализированных периодических изданий, а также бухгалтерская (финансовая) отчетность АО «РТК».

При проведении исследования используются такие методы как: горизонтальный (временной), вертикальный (структурный) анализ, анализ относительных показателей (финансовых коэффициентов).

Глава 1. Теоретические и методологические основы оценки вероятности банкротства предприятия

1.1. Банкротство: понятие, виды

В условиях современной финансовой политики процедуры банкротства (несостоятельности) принадлежат к числу важных средств антикризисного управления развитием экономической ситуации как на уровне Российской Федерации, так и на уровне предприятия. Банкротство нежизнеспособных организаций способствует отбору хозяйствующих субъектов, наиболее приспособленных к деятельности в рыночных условиях. Что немаловажно, процедуры банкротства позволяют использовать самые эффективные способы управления финансово-неблагополучными предприятиями.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ понятие несостоятельности определено следующим образом: «Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [2].

Из определения вытекают следующие положения:

- Должник может быть признан банкротом только по решению арбитражного суда или объявить себя банкротом самостоятельно (в случае добровольной ликвидации).

- Критерием несостоятельности должника является неплатежеспособность, когда должник не может полностью расплатиться по своим долгам. Закон не делает различия между задолженностью перед кредиторами по уплате платежей в бюджет и внебюджетные фонды и задолженностью перед кредиторами по другим обязательствам.

Законодательно установлены следующие признаки банкротства:

1. Неспособность должника удовлетворять требования кредитов в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения; в течение одного месяца для кредитных организаций; в течение шести месяцев для субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса и для стратегических предприятий и организаций.

2. Сумма задолженности (за исключением начисленных штрафов и пеней) на день обращения в суд должна быть не менее:

- 10 тысяч рублей для гражданина; а также сумма обязательств должника-гражданина должна быть больше стоимости принадлежащего ему имущества;

- 100 тысяч рублей для юридического лица;

- размер кредиторской задолженности не имеет значения при банкротстве отсутствующего должника.

В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 34-35) определены состав участников (рис. 1.1) и их функции в процедурах банкротства.

Арбитражный суд

Собственник (учредитель)

Уполномоченные органы

Представитель работников

Руководитель должника

Кредиторы

Рис. 1.1. Участники процедур банкротства предприятия-должника

Участники банкротства выполняют следующие функции:

- должник самостоятельно обращается в судебную инстанцию с заявлением о признании своей организации банкротом;

- кредиторы заинтересованы во взыскании задолженности с предприятия-должника, имеют возможность инициировать процедуру банкротства, защищать свои интересы в суде, голосовать на общих собраниях и следить за работой внешнего управляющего;

- Арбитражным судом назначается арбитражный или конкурсный управляющий. Арбитражный управляющий ведет дела, пока проводится процедура банкротства. Таким лицом может выступать предприниматель, разбирающийся в сфере обанкротившейся фирмы и не являющийся заинтересованным лицом по проводимому делу. Управляющий имеет право оспаривать сделки, которые были совершены с нарушением законодательства, а также просматривать любую документацию должника, определяет размер требований кредиторов и выносит решение относительно возможности восстановления рентабельности (платежеспособности) должника. В компетенцию арбитражного управляющего входит всесторонний анализ финансовой деятельности и экономических показателей предприятия-должника. Управляющий обязан отчитываться перед арбитражным судом [30, с. 24];

- учредители или акционеры могут быть привлечены судом к субсидиарной ответственности, так как они солидарно отвечают по непогашенным долгам кредитора;

- уполномоченные органы (представители ФНС) участвуют в процессе, если кредитором предприятия-должника является государство (имеет место неуплата налогов).

Все участники банкротства являются обязательной частью процедуры несостоятельности фирмы-должника, и от их слаженных действий зависит четкость, организованность, правильность выполнения всех намеченных мероприятий по ликвидации обанкротившегося предприятия.

Банкротство организации – это итог негативного влияния разнообразных внешних и внутренних факторов. Если организации практически не могут повлиять или слабо влияют на неблагоприятные воздействия внешней среды, то влияние внутренних факторов является результатом управленческих решений руководства предприятия. В зависимости от степени влияния тех или иных факторов на ухудшение финансовой состоятельности организации определяются конкретные причины кризисного состояния организации, процедуры финансового оздоровления и меры выхода из возникшего кризиса.

К внешним факторам, оказывающим сильное влияние на деятельность предприятия, относятся:

- демографическая ситуация в стране, определяющая платежеспособный спрос населения, структуру и размер потребления;

- состояние экономики страны, определяющее уровень доходов и накоплений населения, следовательно, и его покупательную способность;

- политическая стабильность в стране;

- финансовое состояние партнеров по бизнесу, прежде всего дебиторов;

- международное положение (войны, конфликты, перевороты и др.), влияющие на финансовое состояние предприятия при наличии зарубежных партнеров.

Внутренние факторы, оказывающие влияние на финансовое развитие предприятия, являются результатом его деятельности. В зависимости от особенностей формирования денежных потоков предприятия данные факторы подразделяются на три подгруппы:

- связанные с операционной деятельностью;

- связанные с инвестиционной деятельностью;

- связанные с финансовой деятельностью.

Эти группы включают десятки конкретных факторов, действующих в каждой организации индивидуально.

На практике в отношении предприятий и организаций выделяются следующие виды банкротства (табл. 1.1).

Реальное банкротство характеризуется неспособностью организации восстановить свою платежеспособность в силу реальных потерь собственного и заемного капитала. Наличие большого объема долгов, высокий уровень потерь капитала, не позволяют такой организации нормально вести производственно-хозяйственную деятельность, вследствие чего она объявляется банкротом юридически.

Таблица 1.1

Виды банкротства

|  |  |
| --- | --- |
| Вид несостоятельности (банкротства) | Определение |
| 1. Реальное  | полная неспособность предприятия восстановить в предстоящем периоде финансовую устойчивость и платежеспособность из-за реальных потерь используемого капитала  |
| 2. Временное (условное, техническое)  | неплатежеспособность предприятия, связанная с просрочкой его дебиторской задолженности (значительно превышающей кредиторскую).  |
| 3. Преднамеренное (умышленное)  | умышленное создание или увеличение неплатежеспособности руководителем предприятия-должника.  |
| 4. Фиктивное  | заведомо ложное объявление о несостоятельности с целью получения от кредиторов отсрочки и (или) рассрочки платежей.  |

В этом случае проводится конкурсное производство или реорганизация юридического лица исходя из анализа состояния активов и пассивов организации.

Временное, условное банкротство характеризуется таким состоянием неплатежеспособности организации, которое вызвано существенной просрочкой ее кредиторской задолженности, а также затовариванием готовой продукцией, большим размером дебиторской задолженности, при этом сумма активов организации превосходит объем ее долгов. В условиях проведения арбитражных процедур внешнего управления и финансового оздоровления появляется реальная возможность переориентировать производство с учетом требований рынка, восстановить платежеспособность организации и обеспечить в последующем ее нормальное функционирование на рынке.

Преднамеренное (умышленное) банкротство характеризуется преднамеренным созданием руководителями и собственниками организации состояния ее неплатежеспособности, нанесением ей экономического вреда (хищение средств организации различными способами) в личных интересах и в и интересах иных лиц. Выявленные арбитражными управляющими факты преднамеренного банкротства передаются в суд для привлечения виновных к уголовной ответственности - штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового (ст. 196 УК РФ). Ответственность в соответствии с КоАП РФ - наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или дисквалификация на срок от одного года до трех лет (ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ) [3].

Фиктивное банкротство – ложное объявление организацией о своей неплатежеспособности с целью введения в заблуждение кредиторов для получения от них отсрочки платежей по своим финансовым обязательствам либо получения скидки с долгов, либо для передачи готовой продукции, не пользующейся спросом на рынке для погашения долгов. Виновные в ложном объявлении организации неплатежеспособной, в утаивании активов для погашения кредиторской задолженности преследуются в уголовном порядке - штраф в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишение свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового (ст. 197 УК РФ). Административная ответственность - наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или дисквалификация на срок от шести месяцев до трех лет (ч. 1 ст. 14.12 КоАП РФ) [4].

1.2. Модели оценки вероятности банкротства

Понятие «банкротство» означает неспособность организации удовлетворять требования контрагентов по текущим обязательствам. Некоторые авторы считают данное понятие равнозначным.

Автор В.О. Диденко в работах придерживается обратного мнения. Утверждая, что именно несостоятельность может привести к возникновению банкротства предприятия, или восстановлению устойчивости [19, с. 25].

Л.В. Волкова утверждает, что несостоятельность характеризует работу организации, и ее неспособность удовлетворять требования контрагентов на текущую дату. Результатом несостоятельности является банкротство, прекращение работы организации, в худшем случае – ликвидации. Банкротство организации может закончиться, как конкурсным производством, реализацией имущества должника, так и успешным финансовым оздоровлением. Финансовое оздоровление является позитивным решением для бизнеса, дает организации новые силы для восстановления работы в нормальном режиме [13, с. 27 – 28].

С.Г. Беляев и В.И. Кошкин считаю понятия «несостоятельность» и «банкротство» противоположными, несостоятельность является, как описано выше неспособностью платить по долгам, а банкротство – процедура, применяемая к должнику, включает наблюдение, внешнее управление, финансовое оздоровление, конкурсное производство, мировое соглашение.

Таким образом, вышеназванные авторы отождествляют понятие «несостоятельность» с неплатежеспособностью, а банкротство с невыполнением обязательств [10, с. 29].

Исследование научных источников, связанных с несостоятельностью и банкротством, позволяет сделать вывод о том, что неплатежеспособность организации приводит к невозможности продолжать финансово-хозяйственную деятельность в прежнем режиме.

Главным инструментом оценки эффективности работы организации является расчет финансовых коэффициентов в рамках проведения анализа, целью которого является снижение рисков и неопределенности на предприятии.

Ключевой задачей анализа является прогнозирование последствий влияния того или иного управленческого решения на работу предприятия в целом, выделение факторов, влияющих на финансовое состояние. Анализ финансового положения состоит из последовательных шагов, позволяющих проанализировать структуру активов и пассивов, ликвидность, рентабельность, инвестиционную привлекательность организации, долю просроченной дебиторской и кредиторской задолженности. В основе анализа лежат данные бухгалтерского баланса и отчетности, отчета о финансовых результатах.

Решению задач финансового анализа способствует ряд методов, такие как горизонтальный, вертикальный, трендовый, факторный, анализ финансовых коэффициентов, которые дают оценку результатов деятельности в статистике и динамике. Расчет показателей был утвержден в Методических положениях по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса, утвержденных распоряжением Федерального управления от 12 августа 1994 г. №31-р. Методическое положение в настоящее время утратило силу, однако эффективность расчетов по этому положению до сих пор используется, научная состоятельность методики доказана [4, 5].

Расчет показателей и коэффициентов в финансовом анализе необходим, так как их значения служат основой для определения и прогнозирования вероятности наступления банкротства. Анализ коэффициентов позволяет отследить влияние различных факторов на финансовые результаты, оценить факторы роста прибыли и оценить эффективность деятельности организации.

За рубежом в основном используются факторные модели дискриминантного анализа, наибольшую известность получили модели Э. Альтмана, Дж. Фулмера, Ж. Конана, Р. Лиса. Отдельно стоит отметить модель оценки вероятности банкротства У. Бивера [32, с. 272].

Опыт зарубежных исследований отличается от Российского, это связано с историческими и экономическими особенностями, наибольшие сложности в применении методов связаны с тем, что:

- Во-первых, перевод и толкование методик не всегда точно совпадает, различия приводят к неточности в расчете коэффициентов;

- Во-вторых, экономические различия наших стран, а именно разная структура капитала, разные риски.

В России наиболее популярны методики анализа вероятности банкротства, которые разработали Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликова, А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфуллин, В.В. Ковалев. Стоит обратить внимание, что некоторые модели применимы только в определенных отраслях (модель Г.В. Давыдовой и А.Ю. Беликова – для торговых предприятий, модель Г.В. Савицкой – для сельскохозяйственных предприятий); а модели В.И. Бариленко и А.Д. Шеремета целесообразно применять для комплексного экономического анализа.

В настоящее время существует множество методик по определению финансового положения на предприятии, но для более корректного расчета рекомендуется применять не отдельные методы, а их комплекс. В анализе используется множество показателей бухгалтерской отчетности, учитывающих как внутренние, так и внешние факторы.

Среди наиболее распространенных зарубежных методов оценки финансового состояния предприятия следует выделить следующие:

- двухфакторная модель Альтмана;

- четырехфакторная прогнозная модель Таффлера, Тишоу;

- модель Бивера;

- модель Сайфулина-Кадыкова;

- модель Спрингейта;

- показатель платежеспособности Конана – Гольдера.

Z-модель Альтмана (англ. Z score model) – математическая формула, измеряющая степень риска банкротства каждой отдельной компании, разработанная американским экономистом [Эдвардом Альтманом](http://economicportal.ru/economist_scientist/altman.html) в 1968 году.

Общий экономический смысл модели представляет собой функцию от некоторых показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период. При разработке собственной модели Альтман изучил финансовое положение 66 предприятий, половина из которых обанкротилась, а другая половина продолжала успешно работать. На сегодняшний день в экономический литературе упоминается четыре модели Альтмана, рассмотрим одну из основных формул их расчета.

Двухфакторная модель Альтмана – это одна из самых простых и наглядных методик прогнозирования вероятности банкротства, при использовании которой необходимо рассчитать влияние только двух показателей это: коэффициент текущей ликвидности и удельный вес заёмных средств в пассивах [24, с. 126]. Формула модели Альтмана принимает вид (1.1):

Z= -0,3877 – 1,0736×Kтл+0,579×$\left(\frac{ЗК}{П}\right)$ (1.1)

где Ктл – коэффициент текущей ликвидности;

ЗК – заемный капитал;

П – пассивы.

При значении Z > 0 ситуация в анализируемой компании критична, вероятность наступления банкротства высока.

В России применение двухфакторной модели Альтмана было исследовано М.А. Федотовой, которая считает, что для повышения точности прогноза нужно прибавить к ней третий показатель – рентабельность активов. Но практической ценности модифицированная формула по М.А. Федотовой не имеет, так как в России отсутствует какая-либо значимая статистика по организациям – банкротам и весовой фактор, предложенный М.А. Федотовой, не был определен.

Прогнозирование вероятности банкротства на основе модели Таффлера, Тишоу.

В 1977 г. британские ученые Р. Таффлер и Г. Тишоу апробировали [подход Альтмана](http://anfin.ru/model-altmana/) на основе данных 80 британских компаний и построили четырехфакторную прогнозную модель с отличающимся набором факторов. Модель рекомендуется для анализа, в случае если нужно учитывать современные тенденции бизнеса и влияние перспективных технологий на структуру финансовых показателей [22, с. 289 – 290].

Формула расчета вероятности банкротства на основе модели Таффлера, Тишоу (1.2):

Z=0,53×$X\_{1}$+0,13×$X\_{2}$+0,18×$X\_{3}$+0,16×$X\_{4}$ (1.2)

где Х1 – отношение прибыли до уплаты налога к сумме текущих обязательств (показывает степень выполнимости обязательств за счет внутренних источников финансирования);

Х2 – отношение суммы текущих активов к общей сумме обязательств (описывает состояние оборотного капитала);

Х3 – отношение суммы текущих обязательств к общей сумме активов (показатель финансовых рисков);

Х4 – отношение выручки к общей сумме активов (определяет способность компании рассчитаться по обязательствам).

Одной из наиболее известных рейтинговых моделей является модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова. Российские ученые разработали среднесрочную рейтинговую модель прогнозирования риска [банкротства](http://www.beintrend.ru/financeanaliz-2), которая может применяться для любой отрасли и предприятий различного масштаба. Общий вид модели такой (1.3):

R=2×$K\_{1}$+0,1×$K\_{2}$+0,08×$K\_{3}$+0,45×$K\_{14}$+$K\_{5}$ (1.3)

где К1 – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

К2 – коэффициент текущей ликвидности;

К3 – коэффициент оборачиваемости активов;

К4 – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции);

К5 – рентабельность собственного капитала.

Известный финансовый аналитик Уильям Бивер, предложил свою систему показателей для оценки финансового состояния предприятия с целью определения вероятности банкротства – пятифакторную модель, содержащую следующие индикаторы:

- рентабельность активов;

- удельный вес заёмных средств в пассивах;

- коэффициент текущей ликвидности;

- доля чистого оборотного капитала в активах;

- коэффициент Бивера (отношение суммы чистой прибыли и амортизации к заёмным средствам).

Весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера не предусмотрены и итоговый коэффициент вероятности банкротства не рассчитывается.

Полученные значения данных показателей сравниваются с их нормативными значениями для трёх состояний фирмы, рассчитанными У. Бивером для благополучных компаний, для компаний, обанкротившихся в течение года, и для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет [6, с. 744 – 747].

Преимуществами такой модели являются использование показателя рентабельности активов и вынесение суждения о сроках наступления банкротства компании (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Система показателей У. Бивера для диагностики банкротства

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значения показателей |
| Благоприятно | 5 лет до банкротства | 1 год до банкротства |
| 1. Коэффициент Бивера | 0,4 – 0,45 | 0,17 | -0,15 |
| 2. Рентабельность активов, (%) | 6 – 8 | 4 | -22 |
| 3. Финансовый леверидж, (%) | <37 | <50 | <80 |
| 4. Коэффициент покрытия оборотных активов собственными оборотными средствами | 0,4 | <0,3 | <0,06 |
| 5. Коэффициент текущей ликвидности | <3,2 | <2 | <1 |

Из недостатков модели У. Бивера стоит отметить:

- отсутствие результирующего показателя;

- сложность интерпретации итогового значения;

- использование устаревших данных.

Л.В. Спрингейтом в 1978 года, на основании модели Альтмана и пошагового дискриминантного анализа была разработана модель прогнозирования вероятности банкротства предприятия.

В процессе разработки модели из 19 финансовых коэффициентов, считавшимися лучшими, Л.В. Спрингейтом было отобрано четыре коэффициента, на основании которых была построена модель Л.В. Спрингейта. Оценка вероятности банкротства по модели Л.В. Спрингейта производится по формуле (1.4):

Z=1,03×$X\_{1}$+3,07×$X\_{2}$+0,66×$X\_{3}$+0,4×$X\_{4}$ (1.4)

где Х1 – отношение оборотного капитала к балансу;

Х2 – отношение дохода до вычета налогов и уплаты процентов к балансу;

Х3 – отношение прибыли до уплаты налогов к краткосрочным обязательствам;

Х4 – отношение выручки от реализации к балансу.

Французские экономисты Ж. Конан и М. Голдер, используя метод, разработанный [Э. Альтманом](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/1/bankrot_1/13-1-0-10), построили модель, имеющую следующий вид:

Z= -0,16×$X\_{1}$ -0,22×$X\_{2}$+0,87×$X\_{3}$+0,10×$X\_{4}$-0,24×$X\_{5}$ (1.5)

где Х1 – отношение денежных средств и дебиторской задолженности к валюте баланса;

Х2 – отношение собственного капитала и долгосрочных пассивов к валюте баланса;

Х3 – отношение расходов по обслуживанию займов (или цена заемного капитала) к выручке от реализации (после налогообложения);

Х4 – отношение расходов на оплату труда к добавленной стоимости (себестоимость – стоимость сырья, энергии, услуг сторонних организаций);

Х5 – отношение прибыли до выплаты процентов и налогов (балансовая прибыль) к заемному капиталу.

В уравнении авторы обращают внимание, на доминирующую роль фактора Х3 – отношения финансовых издержек к выручке от реализации по сравнению с другими четырьмя коэффициентами. Фактически влияние этого фактора превышает совокупное влияние всех остальных [26, с. 106].

Вероятность задержки платежей фирмами, имеющими различные значения показателя Z, можно представить в виде шкалы – табл. 1.3.

Таблица 1.3

Шкала вероятности задержки платежа

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Z | 0,21 | 0,048 | 0,002 | -0,026 | -0,068 | -0,087 | -0,107 | -0,131 | -0,164 |
| Вероятность задержки платежа, (%) | 100 | 90 | 80 | 70 | 50 | 40 | 30 | 20 | 10 |

В таком виде модель представлена в российской учебной литературе, к примеру, в учебном пособии В.Р. Банка [9, с. 302]. Однако если обратиться к источнику [29, с. 625], то видим, что модель имеет вид (1.6):

Z=16×$X\_{1}$+22×$X\_{2}$-87×$X\_{3}$-10×$X\_{4}$+24×$X\_{5}$ (1.6)

где X1 – коэффициент быстрой ликвидности (отношение оборотного актива к текущим обязательствам);

X2 – коэффициент финансовой устойчивости (отношение долгосрочных источников к всего источникам);

X3 – финансирование продаж от привлеченных средств (отношение финансовых расходов к обороту);

X4 – оплачиваемая отношение персонала (отношение расходов на персонал к добавленной стоимости);

X5 – рентабельность добавленной стоимости (отношение валовой добавленной операционной прибыли к стоимостному значению.)

Интерпретация значения показателя Z:

- если Z>9. Компания платежеспособна, риск банкротства маловероятен;

- если Z больше 4, но меньше 9. Неопределенная зона, компания испытывает финансовые затруднения, но ситуация может быть исправлена;

- если Z<4. Высокая вероятность банкротства компании.

Такая модель справедлива для промышленных предприятий, организаций строительной отрасли и транспортных компаний (1.7) [29, с. 626].

Z=0,24×$X\_{1}$+0,22×$X\_{2}$+0,16×$X\_{3}$-0,87×$X\_{4}$-0,10×$X\_{5}$ (1.7)

где Х1 – отношение валового результата эксплуатации к общей задолженности;

Х2 – отношение постоянного капитала к общим активам;

Х3 – отношение быстрого актива к краткосрочным обязательствам = (оборотные активы - запасы) / текущие обязательства;

Х4 – отношение финансовых расходов (стоимость кредита) к обороту;

Х5 – отношение расходов на персонал к обороту.

Оценка степени риска банкротства проиллюстрирована в табл. 1.4.

Таблица 1.4

Оценка степени риска банкротства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Значение Z | Финансовое состояние | Риск банкротства |
| 1. Z ≥ 0,16 | Хорошее | 10% |
| 2. 0,1 < Z ≤ 0,16 | Удовлетворительное | 10% – 30% |
| 3. 0,04 < Z ≤ 0,1 | Неопределенное, тенденция к ухудшению | 30% – 65% |
| 4. Z ≤ 0,04 | Плохое | 65% – 90% |

Таким образом, необходимость оценки эффективности применения методов прогнозирования риска банкротства на сегодняшний день достаточно высока. Это объясняется большим разнообразием моделей. Как показала систематизация современных методов оценки риска банкротства, разработанных зарубежными авторами, вопрос целесообразности их применения в российской практике финансового менеджмента остается дискуссионным. На сегодняшний день достаточно большое число исследований посвящено данному вопросу в отношении наиболее известных зарубежных подходов, построенных на основе мультипликативного дискриминантного анализа (Multiple discriminant analysis – MDA).

В ходе многочисленных исследований (проведенных как зарубежными, так и российскими авторами) моделей У. Бивера и Э. Альтманом был выявлен ряд их существенных недостатков, в качестве основного из которых можно назвать наличие так называемой зоны неопределенности в диапазонах принятия решения.

1.3. Нормативно-правовое регулирование процесса банкротства в России

Институт несостоятельности (банкротства) - относительно новое понятие для российской системы правового регулирования. Нормативно-правовая база несостоятельности (банкротства) представляет собой сложившуюся разветвленную систему нормативных актов различных уровней. Детальное разделение нормативных документов по уровням и их значение при организации процессов несостоятельности (банкротства) предприятий в России предложены в табл. 1.5.

Таблица 1.5

Уровни нормативного регулирования несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| Нормативный документ | Вопросы, которые регламентирует нормативный документ |
| 1 | 2 |
| 1 уровень: Кодексы  |
| 1.1 Гражданский Кодекс РФ | отдельные положения о несостоятельности (банкротстве) индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (ст. 65 ГК РФ). Очередность удовлетворения кредиторов при ликвидации юридического лица (ст. 64 ГК РФ)  |
| 1.2 Налоговый кодекс РФ  | положения, регулирующие порядок налогообложения физических лиц, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц  |
| 1.3 Уголовный кодекс РФ  | определяющие положения по неправомерным действиям при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ)  |
| 1.4 Арбитражный процессуальный кодекс РФ | устанавливает правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности путем разрешения экономических прав и рассмотрения иных дел по правилам, установленным законодательством о судопроизводств в арбитражных судах  |
| 2 уровень: Федеральные законы  |
| 2.1 О несостоятельности (банкротстве) | критерии и внешние признаки несостоятельности (банкротства), порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), введения внешнего управления и конкурсного производства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.  |

Окончание таблицы 1.5

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
| 2.2 Нормативный документ  | Вопросы, которые регламентирует нормативный документ  |
| 2.3 О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций | особенности процедуры банкротства кредитных организаций  |
| 2.4 О бухгалтерском учете | основные правила и принципы ведения бухгалтерского учета юридическими лицами, в том числе и несостоятельными (банкротами)  |
| 2.5 Об акционерных обществах | порядок создания, реорганизации, ликвидации, правовое положение акционерных обществ |
| 2.6 Об оценочной деятельности в Российской Федерации | правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, физическим и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки  |
| 2.7 Об исполнительном производстве | условия и порядок принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, актов других органов, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий  |
| 3 уровень: Стандарты и положения  |
| 3.1 Положения о лицензировании деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих  | порядок лицензирования деятельности физических лиц в качестве арбитражных управляющих  |
| 3.2 Положения по бухгалтерскому учету  | основные правила и принципы ведения бухгалтерского учета юридическими лицами, в том числе и несостоятельными (банкротами)  |
| 4 уровень: распоряжения, постановления, приказы, письма  |
| 4.1 Нормативные акты, издаваемые Правительством РФ  |
| 4.2 Нормативные акты, издаваемые Министерством финансов РФ  |
| 4.3 Нормативные акты, издаваемые Центральным банком РФ  |
| 4.4 Нормативные акты, издаваемые Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) предприятий РФ  |
| 4.5 Нормативные документы региональных и муниципальных органов власти, регулирующие порядок ликвидации предприятий  |

Основным документом, регламентирующим вопросы банкротства, является Федеральный закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Принятый Государственной Думой 27 сентября 2002 года Закон был подписан Президентом РФ 26 октября 2002 года и введен в действие по истечении тридцати дней со дня его официального опубликования [2]. Данный Федеральный закон представляет собой третий этап развития правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций – участников имущественного оборота.

Закон регулирует условия и порядок осуществления мер по предупреждению банкротства предприятия. Выделяют следующие процедуры банкротства:

- Наблюдение применяется для проведения анализа финансового состояния должника, обеспечения сохранности имущества должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания акционеров.

- Финансовое оздоровление применяется в целях восстановления его платежеспособности должника в соответствии с графиком погашения задолженности.

- Внешнее управление применяется для восстановления платежеспособности должника.

- Конкурсное производство применяется к должнику, признанному банкротом, с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

- Мировое соглашение - процедура банкротства, которая может применяться на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по данному делу путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

В Законе перечислены меры по восстановлению платежеспособности должника: закрытие нерентабельных производств, перепрофилирование производства, увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц, взыскание дебиторской задолженности, уступка прав требования должника, продажа части имущества должника, размещение дополнительных обыкновенных акций должника.

Таким образом, законодательство о банкротстве предприятий основывается на принципе их неплатежеспособности. Руководство предприятия, столкнувшись с финансовыми затруднениями, должно дать оценку сложившейся ситуации и, определить степень своих финансовых проблем, принять решение о его дальнейшем функционировании, своевременно выработать меры по предупреждению банкротства либо принять решение о ликвидации предприятия, распродаже его по частям.

В завершении настоящей главы нашего исследования отметим следующее:

- банкротство представляет собой важнейший институт рыночной экономики, нормальное функционирование которого в переходных условиях затруднено ввиду отсутствия полноценных концептуальных основ данного института, недостаточно проработанной и развитой правовой системы, что ведет к характерной для нашей страны недооценке значимости института несостоятельности и самого содержания механизма банкротства;

- проведенный анализ экономической, управленческой и другой учебно-методической литературы, и публикаций показал различность точек зрения на причинно-следственные связи возникновения риска банкротства, аналогичная ситуация наблюдается и по классификационным признакам самого банкротства. Следует отметить, что законодательно данные понятия не выделы, что вызывает множество точек зрений среди научного сообщества;

- в настоящее время в мире разработано большое число моделей оценки вероятности банкротства, по некоторым оценкам насчитывающее более 200;

- пути выхода из состояния финансовой нестабильности и снижения вероятности возможного банкротства зависят от причин возникновения кризисной ситуации и факторов, оказывающих влияние. В каждом конкретном случае необходим тщательный анализ действительности и продуманный план действий, призванных финансово оздоровить организацию. Меры по предотвращению банкротства предприятия связаны с эффективным управлением его финансами и производством, правильным определением стратегических целей и тактики их реализации;

- анализ многообразия подходов и методов к аналитической оценке вероятности банкротства, отсутствие единой методики и методологии, многоаспектность некоторых показателей позволило нам определить методы дальнейшего практического исследования: финансовый анализ деятельности организации (горизонтальный, вертикальный, коэффициентный – рентабельность, финансовая устойчивость, деловая активность, ликвидность и платежеспособность), операционный анализ (эффект финансового левериджа, производственного левериджа, запас финансовой прочности, критический объем продаж), анализ выделенных моделей банкротства.

Глава 2. Анализ вероятности банкротства АО «РТК»

2.1. Организационно-экономическая характеристика АО «РТК»

Розничная сеть МТС (АО «РТК»), является дочерней компанией ПАО «МТС», которая, в свою очередь, входит в акционерную финансовую корпорацию «Система».

ПАО «МТС» основано в октябре 1993 года ПАО «Московская городская телефонная сеть» (МГТС), «Deutsсhe Teleкоm» (DeTeMоbil), «Siemens» и еще несколькими акционерами как Закрытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы». Четырем российским компаниям принадлежало 53% акций, двум немецким компаниям – 47%. В конце 1996 года ОАО АФК «Система» приобрело пакет у российских держателей акций, а компания «DeTeMоbil» выкупила акции компании «Siemens».

ЗАО «Мобильные ТелеСистемы», к моменту слияния, имело разветвленную сеть сотовой связи и предоставляло услуги связи более 1 млн. абонентов в 15 регионах Российской Федерации. Активный рост Компании, от 5 млн. абонентов на начало 1996 года, является как получением лицензий и строительством собственных сетей, так и приобретением/поглощением региональных операторов. В 2000 году в результате слияния Закрытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» и Закрытого акционерного общества «Русская Телефонная Компания» было основано ПАО «Мобильные ТелеСистемы». В том же году Компания вышла на мировые фондовые рынки. С 30 июня 2000 года акции ПАО «МТС» котируются на Нью-Йоркской фондовой бирже (в виде американских депозитарных расписок) под индексом MBT.

К началу 2004 года услуги сотовой связи предоставлялись в 58 регионах, абонентская база составляла 13,5 млн. человек или 37% рынка сотовой связи. Стремительному росту числа абонентов Компании способствовал запуск в конце 2002 года первых тарифных планов без абонентской платы под суббрендом «Джинс». В те же годы «МТС» начала международную экспансию, запустив в 2002 году сеть в Белоруссии, в 2003 году, выйдя на рынок сотовой связи Украины, в 2004 году – Узбекистана, а в 2005 году – Туркменистана.

В 2006 году был проведен ребрендинг компании «МТС» в России, введено единое графическое оформление всех телеком-бизнесов, входящих в группу АФК Система. Новый логотип с небольшими изменениями сохранился и по настоящее время. Ребрендинг в других странах присутствия «МТС», был проведен позднее, в 2006–2008 годы. По данным независимых исследований, за год, прошедший после проведения ребрендинга, узнаваемость торговой марки компании выросла с 84% до 91%. 2008 год отметился для компании получением федеральной 3G-лицензии в России, и в мае этого же года сеть третьего поколения была запущена в четырех городах России: Санкт-Петербурге, Казани, Сочи и Екатеринбурге. Осенью 2008 года «МТС» заключила соглашение об эксклюзивном стратегическом неакционерном партнерстве с компанией «Vоdаfоne», с целью расширения маркетинговых и технологических возможностей обеих компаний. Четырехлетнее соглашение о партнерстве распространялось на территорию России, Украины, Узбекистана, Туркменистана и Армении. В 2009 году ПАО «МТС» реализовало приобретение контрольного пакета акций одного из ведущих операторов фиксированной связи ПАО «КОМСТАР-ОТС» и магистрального провайдера ПАО «Евротел», получив, таким образом, возможность предоставлять услуги передачи данных с использованием проводных и беспроводных технологий. В марте 2013 года ПАО «МТС» получило 25%+1 акций ПАО «МТС-Банк». Наша Компания заключила пятилетнее соглашение с «МТС-Банком» о совместном развитии кредитного продукта «МТС Деньги». Ожидается, что к 2017 году доля финансовых услуг в чистой прибыли Компании будет не менее 5%, а «МТС» планирует стать для своих клиентов единой точкой входа для принятия телекоммуникационных и финансовых услуг.

В 2013 году Компания запустила в коммерческую эксплуатацию сети LTE-FDD в Москве, Московской области и других 15 регионах России. В 2014 году число регионов с сетью LTE достигло 76.

На сегодняшний день, ПАО «МТС» считается крупнейшим оператором сотовой связи России, Восточной и Центральной Европы по количеству абонентов. Услуги ПАО «МТС» доступны во всех регионах России. По состоянию на 31 декабря 2014 года МТС организует услуги более 104 млн. абонентов в разных регионах и странах. ПАО «МТС» считается основным Обществом Группы компаний «МТС», которое включает также дочерние и зависимые общества ПАО «МТС». Группа компаний «МТС» оказывает интегрированные услуги мобильной и фиксированной телефонии, международной и междугородной связи, кабельного и спутникового телевидения, передачи данных на базе беспроводных и проводных решений, включая технологии оптоволоконного доступа и мобильные сети третьего и четвертого поколений, а также финансовые услуги. Текущее положение МТС – лидерство в области развития сетей и предоставления услуг цифрового доступа, собственная розница, широкий спектр дополнительных услуг, опытная и стабильная управленческая команда. ПАО «МТС» активно развивает собственную сеть центров продаж и обслуживания, которые позволяют реализовывать собственные уникальные продукты и услуги, предоставлять качественный сервис клиентам и положительно влияет на степень узнаваемости бренда «МТС». Основное значение, для развития мобильного Интернета имеет уровень проникновения смартфонов, в связи, с чем «МТС» активно развивает направление брендированных смартфонов и планшетов по привлекательной цене. Однако, помимо перечисленного, Компания отслеживает возможности неорганического роста, как на рынках присутствия, так и за его пределами. ПАО «МТС» обладает достаточным опытом интеграции приобретенных компаний, что полагает эффективно включать их в структуру бизнеса и максимально быстро получать положительный экономический эффект.

Для сохранения лидирующих позиций на рынке Компания продолжает работу, направленную на оказание абонентам не только высококачественных услуг, но и максимально выгодных тарифов, а также на увеличение роста качества связи, охвата сети и уровня обслуживания абонентов.

В конце 2014 года по оценкам Компании проникновение на российском телекоммуникационном рынке (в SIM-картах) составило порядка 167%. При этом наиболее высокий уровень проникновения наблюдается в Москве и Санкт-Петербурге – более 200%. Организационная структура управления компанией представлена на рис. 2.1.
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Рис. 2.1. Организационная структура управления АО «РТК»

В организации применяется линейная организационная структура, в соответствии с которой во главе каждого подразделения находится руководитель, наделенный всеми полномочиями непосредственного воздействия на объект управления. Во главе организации находится генеральный директор, его решения, передаваемые сверху вниз, обязательны для всех нижестоящих уровней и реализуются через руководителей этих уровней. Недостатками такой структуры являются высокие требования к информированности руководителя, его знаниям по всем аспектам деятельности организационной системы.

Директор осуществляет подбор и расстановку кадров, издает приказы, инструкции распоряжается в пределах полномочий имуществом и средствами организации, заключает от имени АО «РТК» соглашения, договоры, контракты и иные сделки. Основные показатели деятельности АО «РТК», расчет которых выполнен на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности представлены в табл. 2.1.

Таблица 2.1

Динамика основных финансово-экономических показателей

АО «РТК» за 2014-2016 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменения (+/-) | Темпы роста, % |
| 2015 к 2014 | 2016 к2015 | 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Выручка, млн. руб. | 270829 | 291825 | 309160 | 20997 | 17335 | 107,8 | 105,9 |
| 2. Себестоимость продаж, млн. руб. | 142894 | 146559 | 158791 | 3665 | 12232 | 102,6 | 108,3 |
| 3. Прибыль от продаж, млн. руб. | 70191 | 73478 | 74378 | 3287 | 900 | 104,7 | 101,2 |
| 4. Прибыль до налогообложения, млн. руб. | 56335 | 68198 | 35249 | 11864 | -32949 | 121,1 | 51,7 |
| 5. Чистая прибыль, млн. руб. | 42949 | 55999 | 28373 | 13050 | -27626 | 130,4 | 50,7 |
| 6. Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. руб.  | 134454 | 146260 | 159534 | 11805 | 13274 | 108,8 | 109,1 |

Окончание таблицы 2.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 7. Среднегодовая стоимость активов, млн. руб. | 459800 | 437112 | 461739 | -22688 | 24628 | 95,1 | 105,6 |
| 8. Среднегодовая стоимость собственного капитала, млн. руб. | 112291 | 118440 | 99722 | 6149 | -18718 | 105,5 | 84,2 |
| 9. Фондоотдача, руб./ руб. | 2,01 | 2,00 | 1,94 | -0,02 | -0,06 | 99,06 | 97,13 |
| 10. Рентабельность продаж, % | 25,9 | 25,2 | 24,1 | -0,7 | -1,1 | х | х |
| 11. Рентабельность активов, % | 12,3 | 15,6 | 7,6 | 3,4 | -8,0 | х | х |
| 12. Рентабельность собственного капитала, % | 38,2 | 47,3 | 28,5 | 9,0 | -18,8 | х | х |
| 13. Капиталоотдача, руб./руб. | 0,59 | 0,67 | 0,67 | 0,08 | 0 | 113,35 | 100,2 |

Итак, по данным табл. 2.1 динамика основных финансово-экономических показателей АО «РТК» имеет в основном положительную тенденцию. Динамика основных финансово-экономических показателей АО «РТК» за 2014-2016 гг., представлена на рис. 2.2.

Рис. 2.2. Динамика основных финансово-экономических показателей АО «РТК» за 2014-2016 гг., млн. руб.

Следуя из данных рис. 2.2, наблюдается снижение выручки в 2016 году, а превышение темпов роста себестоимости продаж над темпами роста выручки в 2016 году составило 1,6%, тогда как в 2015 году темпы роста себестоимости продаж превышали темпы роста выручки только на 1%. Соответственно, при росте выручки на 5,9% прибыль от продаж в 2016 году выросла только на 1,2%, тогда как в 2015 году - на 4,7%.

Однако, в связи с более значительным темпом роста выручки по сравнению с темпами роста прибыли от продаж наблюдается снижение рентабельности продаж с 25,9% до 24,1%, что также оценивается отрицательно.

Финансовый результат от финансовой и инвестиционной деятельности по итогам 2015 года позволил увеличить прибыль до налогообложения на 21,1%, а чистую прибыль - на 30,4%. Тогда, как в 2016 году финансовый результат от финансовой и инвестиционной деятельности предоставил отрицательное влияние на прибыль до налогообложения и чистую прибыль, которая снизилась в половину.

В связи с более значительным ростом среднегодовой стоимости основных фондов (109,1%) наблюдается снижение эффективности их использования, что проявлено в снижение фондоотдачи, как в 2015 году, так и в 2016 году. Если в 2014 году на каждый рубль основных фондов получено 2,01 руб., то в 2015 году только 2,0 руб., а в 2016 году только 1,94 руб.

По итогам 2015 года, среднегодовая стоимость активов снизилась на 4,9%. Наблюдается рост рентабельности активов на 3,4%, так как прибыль до налогообложения увеличилась на 21,1%.

Вместе с тем, по итогам 2016 года, в связи со снижением прибыли до налогообложения в половину, рентабельность активов снизилась на 8,0%. Так как рентабельность активов характеризует экономическую рентабельность деятельности компании, в связи со снижением экономической рентабельности можно сделать вывод о снижении экономического развития АО «РТК» с 2016 года.

Также выражается снижение эффективности использования собственного капитала в 2016 году с 47,3% до 28,5% или на 18,8%. Эффективность использования активов определяется и таким показателем как капиталоотдача. По итогам 2015 года выражается рост капиталоотдачи, при этом главной причиной роста капиталоотдачи является снижение среднегодовой стоимости активов. В 2016 году уровень капиталоотдачи практически не изменился.

В прочем, таким образом можно сделать вывод, что анализ финансово-экономических показателей деятельности АО «РТК» показал, что при росте выручки наблюдается снижение эффективности деятельности и эффективности использования, как в целом активов, так и эффективности использования собственного капитала. Важной причиной снижения эффективности деятельности является превышение темпов роста себестоимости продаж по сравнению с темпами роста выручки, что отрицательно отразилось на полученной прибыли от продаж. Негативным фактором является снижение эффективности вложений в финансовую и инвестиционную деятельность, что отрицательно повлияло на чистую прибыль компании.

2.2. Информационно-программное обеспечение АО «РТК»

На предприятии АО «РТК» используется «1С: Торговля и склад» предназначено для автоматизации торговой деятельности магазинов и других розничных торговых точек, в том числе объединенных в торговую сеть.

«1С: Торговля и склад» автоматизирует работу на всех этапах деятельности предприятия.

Типовая конфигурация позволяет:

- вести раздельный управленческий и финансовый учет;

- вести учет от имени нескольких юридических лиц;

- вести партионный учет товарного запаса с возможностью выбора метода списания себестоимости (FIFO, LIFO, по средней);

- вести раздельный учет собственных товаров и товаров, взятых на реализацию;

- оформлять закупку и продажу товаров;

- производить автоматическое начальное заполнение документов, на основе ранее введенных данных;

- вести учет взаиморасчетов с покупателями и поставщиками, детализировать взаиморасчеты по отдельным договорам;

- формировать необходимые первичные документы;

- оформлять счета-фактуры, автоматически строить книгу продаж и книгу покупок, вести количественный учет в разрезе номеров ГТД;

- выполнять резервирование товаров и контроль оплаты;

- вести учет денежных средств на расчетных счетах и в кассе;

- вести учет товарных кредитов и контроль их погашения;

- вести учет переданных на реализацию товаров, их возврат и оплату.

«1С: Торговля и склад» позволяет:

- задать для каждого товара необходимое количество цен разного типа, хранить цены поставщиков, автоматически контролировать и оперативно изменять уровень цен;

- работать со взаимосвязанными документами;

- выполнять автоматический расчет цен списания товаров;

- быстро вносить изменения с помощью групповых обработок справочников и документов;

- вести учет товаров в различных единицах измерения, а денежных средств - в различных валютах;

- получать самую разнообразную отчетную и аналитическую информацию о движении товаров и денег;

- автоматически формировать бухгалтерские проводки для 1С: Бухгалтерии.

Таким образом, система «1С: Предприятие»: 1С: Торговля и склад» представляет собой современную, удобную и эффективную программу складского учета на базе.

Программа способна выполнять все функции учета - от ведения справочников и ввода первичных документов до получения различных ведомостей и аналитических отчетов.

«1С: Торговля и склад» автоматизирует работу на всех этапах деятельности предприятия.

Благодаря гибкости и настраиваемости, программа может адаптироваться к особенностям торгового и складского учета конкретной организации.

«1С: Торговля и склад» может быть адаптирована к любым особенностям учета на конкретной базе. В состав системы входит Конфигуратор, который позволяет при необходимости настроить все основные элементы системы.

«1С: Торговля и склад» содержит разнообразные средства для связи с другими программами.

Возможность импорта и экспорта информации через текстовые файлы позволит обмениваться данными практически с любой программой.

2.3. Анализ показателей бухгалтерского баланса АО «РТК»

Актуальность и значимость анализа показателей бухгалтерского баланса компании определяется тем, что для правильного руководства и контроля, за деятельностью компании, необходимо располагать точной, объективной и своевременной информацией, на базе которой раскрывается финансово-хозяйственная деятельность экономического субъекта. Таким источником информации является бухгалтерский баланс.

Однако целью является раскрытие теоретических и практических аспектов техники составления и анализа основных показателей бухгалтерского баланса предприятия. Одним из обязательных критериев оценки управления финансовыми технологиями любой компании, имеющей своей целью получение прибыли, является эффективность использования имущества и раскрытие имущественного потенциала на основе анализа бухгалтерского баланса. Рассмотрим состав и структуру имущества АО «РТК» за последние 3 года, представлена в табл. 2.2.

Таблица 2.2

Динамика и структура активов АО «РТК» за 2014-2016 гг., млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014 | 2015 | 2016 | Изменения(+/-) | Темп роста, % |
| сумма, млн. руб. | в % к итогу | сумма, млн. руб. | в % к итогу | сумма, млн. руб. | в % к итогу | 2015 к 2014 | 2016 к 2015 | 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Внеоборотные активы | 353999 | 79,9 | 367037 | 85,1 | 401725 | 81,6 | 13038 | 34687 | 103,7 | 109,5 |
| 2. Нематериальные активы  | 3703 | 0,8 | 4294 | 1 | 5329 | 1,1 | 591 | 1035 | 116 | 124,1 |
| 3. Неисключительные права за использование программного обеспечения и прочих активов  | 14639 | 3,3 | 19348 | 4,5 | 29057 | 5,9 | 4709 | 9709 | 132,2 | 150,2 |
| 4. Основные средства  | 141870 | 32 | 150649 | 34,9 | 168419 | 34,2 | 8779 | 17770 | 106,2 | 111,8 |
| 5. Незавершенные капитальные вложения  | 34078 | 7,7 | 32361 | 7,5 | 32174 | 6,5 | -1717 | -186 | 95 | 99,4 |
| 6. Финансовые вложения  | 149043 | 33,6 | 150650 | 34,9 | 156302 | 31,7 | 1607 | 5652 | 101,1 | 103,8 |
| 7. Отложенные налоговые активы  | 2504 | 0,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2504 | 0 | 0 | - |
| 8. Прочие внеоборотные активы  | 8162 | 1,8 | 9736 | 2,3 | 10443 | 2,1 | 1574 | 708 | 119,3 | 107,3 |
| 9. Оборотные активы  | 89115 | 20,1 | 64072 | 14,9 | 90645 | 18,4 | -25043 | 26573 | 71,9 | 141,5 |
| 10. Запасы  | 965 | 0,2 | 1220 | 0,3 | 1308 | 0,3 | 255 | 88 | 126,5 | 107,3 |
| 11. НДС по приобретенным ценностям  | 4168 | 0,9 | 4212 | 1 | 5011 | 1 | 44 | 798 | 101,1 | 119 |
| 12. Дебиторская задолженность  | 49609 | 11,2 | 35228 | 8,2 | 43137 | 8,8 | -14381 | 7909 | 71 | 122,5 |
| 13. Финансовые вложения  | 21487 | 4,8 | 12240 | 2,8 | 13735 | 2,8 | -9247 | 1495 | 570 | 112,2 |
| 14. Денежные средства  | 12820 | 2,9 | 10491 | 2,4 | 27324 | 5,5 | -2330 | 16833 | 81,8 | 260,5 |
| 15. Прочие оборотные активы  | 66 | 0 | 681 | 0,2 | 130 | 0 | 615 | -551 | 1035,4 | 19,1 |
| 16. Баланс  | 443114 | 100 | 431109 | 100 | 492370 | 100 | -12005 | 61261 | 97,3 | 114,2 |

Как свидетельствуют данные табл. 2.2, анализ структуры активов показывает, что преобладают внеоборотные активы, что свидетельствует о «тяжелой» структуре баланса, что является отличительной чертой предприятий связи. Наблюдается рост доли внеоборотных активов в структуре активов баланса с 79,9% до 81,6%. Соответственно снижается доля оборотных активов с 20,1% до 18,4% - рис. 2.3.

Рис. 2.3. Динамика активов АО «РТК» за 2014-2016 гг., млн. руб.

В составе внеоборотных активов компании важную долю занимают финансовые вложения, на их долю приходится 33,6%, в конце 2014 года и 31,7% в конце 2016 года, но абсолютного снижения финансовых вложений не наблюдается, а снижение их в общей стоимости активов используется за счет роста остальных видов активов – рис. 2.4.

Доля основных средств также занимает важную часть, на их долю приходится 32,0% в конце 2014 года и 34,2% в конце 2016 года. Наблюдается рост доли значительных прав за применение программного обеспечения и прочих активов с 3,3% до 5,9%. Наблюдаются и значительные изменения в структуре оборотных активов.

Рис. 2.4. Структура внеоборотных активов АО «РТК» за 2014-2016 гг., %

Если в конце 2014 года на долю дебиторской задолженности приходилось 11,2%, то в конце 2016 года их доля снизилась до 8,8%, что свидетельствует улучшению платежной дисциплины покупателей и заказчиков. Все же уровень денежных средств увеличился с 2,9% до 5,5%. Доля запасов и НДС в структуре оборотных активов незначительна и занимает чуть больше 1% как в конце 2014 года, так и в конце 2016 года – рис. 2.5.

Рис. 2.5. Структура оборотных активов АО «РТК» за 2014-2016 гг., %

Активы баланса имеют отрицательную динамику в конце 2015 года (-2,7%), что, в общем, оценивается отрицательно, так как одним из условий выполнения «золотого правила экономики» является рост активов.

В конце 2016 года активы имеют значительную положительную динамику (14,2%), что также оценивается отрицательно, так как темпы роста активов превышают темпы роста выручки.

В конце 2015 года, рост внеоборотных активов преобладает тогда, как оборотные активы уменьшаются, что оказывается «плохим» признаком баланса. Рост внеоборотных активов происходит за всех видов за исключением незавершенных капитальных вложений. Основное снижение оборотных активов осуществилось за счет снижения финансовых вложений (-43,0%), дебиторской задолженности (-29,0%) и снижения денежных средств на счетах компании (-18,2%).

В конце 2016 года рост оборотных активов превышает рост внеоборотных активов, что является «хорошим» признаком баланса. На значительный рост оборотных активов повлиял рост денежных средств в 2,6 раза, рост дебиторской задолженности на 22,5%, рост финансовых вложений на 12,2%. Во внеоборотных активах рост происходит за счет роста стоимости неисключительных прав, за использование программного обеспечения и прочих активов (50,2%) и роста основных средств (11,8%).

Для оценки динамики и структуры источников формирования активов АО «РТК», представлены данные в табл. 2.3.

Таблица 2.3

Динамика и структура источников формирования имущества

АО «РТК» за 2014-2016 гг., млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменения(+/-) | Темп роста, % |
| сумма, млн. руб. | в % к итогу | сумма, млн. руб. | в % к итогу | сумма, млн. руб. | в % к итогу | 2015 к 2014 | 2016к 2015 | 2015к 2014 | 2016к 2015 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1. Капитал и резервы  | 118570 | 26,8 | 118310 | 27,4 | 81134 | 16,5 | -260 | -37176 | 99,8 | 68,6 |
| 2 Уставный капитал  | 207 | 0 | 207 | 0 | 207 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 |

Окончание таблицы 2.3

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 3. Добавочный капитал (без переоценки)  | 7387 | 1,7 | 7360 | 1,7 | 7363 | 1,5 | -27 | 3 | 99,6 | 100 |
| 4. Резервный капитал  | 31 | 0 | 31 | 0 | 31 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 5. Нераспределенная прибыль  | 110946 | 25 | 110733 | 25,7 | 73536 | 14,9 | -213 | -37197 | 99,8 | 66,4 |
| 6. Долгосрочные обязательства  | 222659 | 50,2 | 217119 | 50,4 | 283139 | 57,5 | -5540 | 66020 | 97,5 | 130,4 |
| 7. Заемные средства  | 217067 | 49 | 206881 | 48 | 268045 | 54,4 | -10186 | 61164 | 95,3 | 129,6 |
| 8. Отложенные налоговые обязательства  | 0 | 0 | 4830 | 1,1 | 10694 | 2,2 | 4830 | 5864 | - | 221,4 |
| 9. Оценочные обязательства  | 2378 | 0,5 | 2470 | 0,6 | 1539 | 0,3 | 93 | -931 | 103,9 | 62,3 |
| 10. Прочие долгосрочные обязательства  | 3215 | 0,7 | 2938 | 0,7 | 2861 | 0,6 | -277 | -77 | 91,4 | 97,4 |
| 11. Краткосрочные обязательства  | 101885 | 23 | 95680 | 22,2 | 128097 | 26 | -6205 | 32417 | 93,9 | 133,9 |
| 12. Заемные средства  | 40969 | 9,2 | 33523 | 7,8 | 47088 | 9,6 | -7446 | 13565 | 81,8 | 140,5 |
| 13. Кредиторская задолженность | 45815 | 10,3 | 48930 | 11,3 | 70732 | 14,4 | 3115 | 21801 | 106,8 | 144,6 |
| 14. Доходы будущих периодов | 2242 | 0,5 | 2663 | 0,6 | 2642 | 0,5 | 421 | -21 | 118,8 | 99,2 |
| 15. Оценочные обязательства | 12859 | 2,9 | 10563 | 2,5 | 7635 | 1,6 | -2296 | -2929 | 82,1 | 72,3 |
| 16. Баланс | 443114 | 100 | 431109 | 100 | 492370 | 100 | -12005 | 61261 | 97,3 | 114,2 |

Как свидетельствуют данные табл. 2.3, анализ структуры источников формирования активов также является высоким уровнем финансовой зависимости от заемных источников финансирования, так как на долю капитала и резервов приходится 26,8% источников формирования активов в конце 2014 года и 16,5% - в конце 2016 года. Однако, наблюдается рост финансовой зависимости компании от заемных источников финансирования, что является негативным фактором.

Увеличение доли долгосрочных обязательств с 50,2% до 57,5% положительно характеризует управленческие финансовые технологии финансового менеджмента компании.

В прочем, долгосрочные заемные средства, как правило, выдаются под меньшие проценты. Притом компания применяет и краткосрочные заемные средства, на их долю приходится от 9,2% до 9,6% в составе источников формирования активов.

В целом краткосрочные обязательства занимают более значительный удельный вес, в составе источников формирования активов, чем оборотные активы в составе активов. Такая тенденция наблюдается все три года, что оказывается свидетельством низкого уровня текущей ликвидности компании и свидетельствует о неудовлетворительной структуре баланса. Структура источников формирования имущества АО «РТК» за 2014-2016 гг., представлена на рис. 2.6.

Рис. 2.6. Структура источников формирования имущества АО «РТК» за 2014-2016 гг., %

Снижение капитала и резервов незначительное в конце 2015 года и существенное (-31,4%) в конце 2016 года, что является негативным фактором и свидетельствует об увеличении финансовой зависимости АО «РТК» от заемных источников финансирования.

При снижении капитала и резервов наблюдается рост долгосрочных обязательств на 30,4% и рост краткосрочных обязательств на 33,9%. Вместе с тем, рост долгосрочных заемных средств составил 29,6%, рост краткосрочных заемных средств - 40,5%, что свидетельствует об отсутствии собственного оборотного капитала для финансирования текущей деятельности.

В прочем, рост кредиторской задолженности составил 44,6%. Данное обстоятельство показывает низкий уровень платежеспособности компании.

Итак, для оценки финансовой устойчивости АО «РТК» рассчитаем относительные показатели финансовой устойчивости и проанализируем их в динамике.

Устойчивость финансового состояния характеризуется системой относительных показателей, которые выступают финансовыми коэффициентами. Они рассчитываются в виде соотношений абсолютных показателей актива и пассива баланса и изучаются в динамике, то есть сравниваются с данными прошлых периодов и нормативными значениями.

Рассчитанные показатели финансовой устойчивости АО «РТК» за 2014-2016 годы приведены в таблице 2.4.

Таблица 2.4

Динамика показателей финансовой устойчивости АО «РТК» за 2014-2016 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменения | Рекомендуемое значение |
| 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1 Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала  | 2,67 | 2,56 | 4,88 | -0,10 | 2,31 | ≤ 1 |
| 2 Коэффициент долга  | 0,73 | 0,73 | 0,84 | -0,01 | 0,11 | 0,4 ÷ 0,6 |
| 3 Коэффициент финансовой независимости (автономии)  | 0,27 | 0,28 | 0,17 | 0,01 | -0,11 | ≥ 0,5 |
| 4 Коэффициент финансовой устойчивости  | 0,78 | 0,78 | 0,75 | 0,01 | -0,04 | ≥ 0,8 |
| 5 Индекс постоянного актива  | 2,93 | 3,03 | 4,80 | 0,10 | 1,76 | - |
| 6 Коэффициент маневренности собственного капитала  | 0,02 | -0,15 | -0,32 | -0,17 | -0,17 | 0,2 ÷ 0,5 |
| 7 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами  | 0,03 | -0,29 | -0,30 | -0,31 | -0,01 | ≥ 0,1 |

Рассмотрим динамику показателей финансовой устойчивости АО «РТК» за 3 года, представленную на рис. 2.7.

Из семи рассчитанных коэффициентов финансовой устойчивости все три года ни один не соответствует рекомендуемому критерию.

Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала говорит о том, что заемный капитала превышает собственный капитал в 4,88 раза при нормативе не более 1, что свидетельствует о значительном превышении рекомендуемого значения.

Рис. 2.7. Динамика показателей финансовой устойчивости АО «РТК» за 2014-2016 гг., ед.

Собственно, коэффициент долга также значительно превышает рекомендуемый уровень, а коэффициент автономии свидетельствует о том, что АО «РТК» обладает высокой финансовой зависимостью от заемных источников финансирования.

Коэффициент финансовой устойчивости за счет использования долгосрочных заемных средств имеет значение, близкое к рекомендуемому, но все равно не соответствует ему, все же негативным фактором является его снижение с 0,78 до 0,75. Индекс постоянного актива говорит о том, что внеоборотные активы сформированы не только за счет собственного, но и за счет заемного капитала, так как они превышают собственный капитала в 4,8 раза. Рассмотрим изменения динамики показателей финансовой устойчивости, представленной на рисунке 2.7.

Отрицательное значение коэффициентов маневренности собственного капитала и обеспеченности собственным оборотным капиталом свидетельствует не только о недостаточном уровне собственного капитала, но и об отсутствии у АО «РТК» собственного оборотного капитала, для финансирования текущей деятельности, что отрицательно характеризует управленческие финансовые технологии финансового менеджмента компании.

Оценка финансовой устойчивости только по коэффициентам будет неполной без анализа обеспеченности запасов источниками их формирования.

Оценка обеспеченности запасов и затрат источниками формирования АО «РТК» за 2014-2016 годы по методике А.Д. Шеремета представлена в табл. 2.5.

Таблица 2.5

Оценка обеспеченности запасов и затрат источниками формирования

АО «РТК» за 2014-2016 гг. млн. руб.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменение (+/-) |
| 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Собственный капитал  | 120812 | 120973 | 83776 | 161 | -37197 |
| 2. Внеоборотные активы  | 353999 | 367037 | 401725 | 13038 | 34687 |
| 3. Наличие собственных оборотных средств (п.1 – п.2)  | -233187 | -246064 | -317948 | -12877 | -71884 |
| 4. Долгосрочные обязательства  | 222659 | 217119 | 283139 | -5540 | 66020 |
| 5. Наличие собственных и долгосрочных средств (п.3 + п.4)  | -10528 | -28945 | -34809 | -18417 | -5864 |
| 6. Краткосрочные кредиты и займы  | 40969 | 33523 | 47088 | -7446 | 13565 |
| 7. Кредиторская задолженность по товарным операциям  | 24373 | 25395 | 47909 | 1022 | 22513 |
| 8. Наличие общих источников финансирования (п.5 + п. 6 + п.7)  | 54814 | 29973 | 60187 | -24840 | 30214 |
| 9. Общая величина запасов и затрат  | 5133 | 5432 | 6319 | 299 | 887 |
| 10. Излишек (+) / недостаток (-) СОС (п.3 – п.9)  | -238320 | -251496 | -324267 | -13176 | -72771 |
| 11. Излишек (+) / недостаток (-) СиДС (п.5 – п.9)  | -15662 | -34377 | -41129 | -18716 | -6751 |
| 12. Излишек (+) / недостаток (-) ОИФ (п.8 – п.9)  | 49681 | 24541 | 53868 | -25140 | 29327 |
| 13. Трехкомпонентный показатель финансовой устойчивости  | (0, 0, 1) | (0, 0, 1) | (0, 0, 1) | х | х |
| 14. Тип финансовой устойчивости  | Неустойчивое финансовое состояние | х | х |

Согласно данным расчетов в конце 2016 года компания имеет неустойчивое финансовое состояние. Оценка обеспеченности запасов и затрат источниками формирования АО «РТК» за 2014-2016 годы по методике А.Д. Шеремета показала, что компания не обладает достаточным уровнем источников формирования запасов даже с учетом долгосрочных источников.

И только использование краткосрочных заемных средств и коммерческого кредита позволяет компании формировать запасы и затраты на достаточном уровне.

Собственно, негативным фактором является рост недостатка, как собственных оборотных средств, так и недостатка источников формирования с учетом долгосрочных источников. Следовательно, с учетом товарного кредита излишек источников формирования запасов возрастает, что оценивается положительно. Для оценки ликвидности и платежеспособности АО «РТК» активы баланса сгруппируем по степени ликвидности, а пассивы баланса - по срочности их оплаты (табл. 2.6).

Таблица 2.6

Группировка активов по степени ликвидности и пассивов по срочности оплаты АО «РТК» за 2015 - 2016 годы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АКТИВ | На начало года млн. руб. | На конец года млн. руб. | ПАССИВ | На начало года млн. руб. | На конец года млн. руб. | Платежный излишек (+) или недостаток (-) |
| на начало года | на конец года |
| 2015 год |
| А1 | 34307 | 22730 | П1 | 45815 | 48930 | -11508 | -26200 |
| А2 | 49674 | 35909 | П2 | 40969 | 33523 | 8706 | 2386 |
| А3 | 156680 | 156082 | П3 | 222659 | 217119 | -65979 | -61037 |
| А4 | 202452 | 216388 | П4 | 120812 | 120973 | -81641 | -95414 |
| БАЛАНС | 443114 | 431109 | Баланс | 443114 | 431109 | 0 | 0 |
| 2016 год |
| А1 | 22730 | 41059 | П1 | 48930 | 70732 | -26200 | -29673 |
| А2 | 35909 | 43267 | П2 | 33523 | 47088 | 2386 | -3821 |
| А3 | 156082 | 162621 | П3 | 217119 | 283139 | -61037 | -120518 |
| А4 | 216388 | 245423 | П4 | 120973 | 83776 | -95414 | -161646 |
| БАЛАНС | 431109 | 492370 | Баланс | 431109 | 492370 | 0 | 0 |

Анализ данных табл. 2.6 показывает, что платежный баланс не является абсолютно ликвидным (А1 > П1; А2 > П2; А3 > П3; П4 > А4), в прочем, не соблюдаются три условия ликвидности на конец 2015 и 2016 года и не соблюдается ни одно из условий ликвидности на конец 2016 года.

Первое условие ликвидности не выполняется (А1 > П1). Текущих поступлений не достаточно для покрытия наиболее срочных обязательств. Отрицательной тенденцией является увеличение платежного недостатка, абсолютно ликвидных активов, что свидетельствует об ухудшении ликвидности и платежеспособности компании. Второе условие ликвидности на конец 2015 и 2016 года выполняется (А2 > П2). Наблюдается излишек быстро реализуемых активов для покрытия краткосрочных заемных средств. Но в конце 2016 года второе условие не выполняется, недостаток составляет 3821 млн. руб. Третье условие ликвидности не выполняется (А3 > П3), то есть медленно реализуемых активов недостаточно для покрытия долгосрочных обязательств, недостаток в конце 2016 года составил 120,5 млрд. руб. Четвертое условие ликвидности не выполняется. Собственных источников средств не достаточно для финансирования текущей деятельности, недостаток составляет 161,6 млрд. руб. Оценка ликвидности и платежеспособности будет не полной без анализа относительных показателей ликвидности. Основные показатели ликвидности и платежеспособности АО «РТК» за 2014-2016 годы представлены в табл. 2.7.

Таблица 2.7

Динамика показателей ликвидности и платежеспособности АО «РТК» за 2014-2016 годы

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Норматив | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменение (+/-) |
| 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Коэффициент текущей ликвидности  | 1 ÷ 2 | 0,875 | 0,670 | 0,708 | -0,21 | 0,04 |
| 2. Чистые оборотные активы  |  | 2331 | -18382 | -27175 | -20713 | -8793 |
| 3. Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,2 ÷ 0,25 | 0,344 | 0,244 | 0,327 | -0,10 | 0,08 |
| 4. Коэффициент критической ликвидности  | ≥ 0,8 | 0,824 | 0,606 | 0,657 | -0,22 | 0,05 |
| 5. Коэффициент степени платежеспособности по текущим обязательствам  | ≤ 3 | 4,51 | 3,93 | 4,972 | -0,580 | 1,038 |
| 6. Коэффициент общей ликвидности  | ≥ 1 | 0,80 | 0,67 | 0,62 | -0,13 | -0,05 |

Рассмотрим изменение динамики показателей ликвидности и платежеспособности на рис. 2.8. Из получившихся расчетов показано, что коэффициент текущей ликвидности, в течение анализируемого периода, имеет отрицательную динамику, вместе с тем, не соответствует рекомендуемому уровню.

Рис. 2.8. Изменение динамики показателей ликвидности и платежеспособности АО «РТК» за 2014-2016 годы

Чистые оборотные активы в конце 2016 года имеют отрицательное значение. Коэффициент абсолютной ликвидности на все три года соответствует рекомендуемому уровню. При этом коэффициент критической ликвидности только в конце 2014 года соответствовал рекомендуемому критерию, в последующем наблюдается его снижение, то есть в случае критической ситуации АО «РТК» не сможет погасить свои долги перед кредиторами. Коэффициенты степени платежеспособности по текущим обязательствам не соответствует рекомендуемому значению и свидетельствует о не платежеспособности компании 1 степени, так как для погашения краткосрочных обязательств компании необходимо 5 месяцев при рекомендуемом уровне в 3 месяца. Общий коэффициент ликвидности также значительно ниже рекомендуемого уровня.

Однако, анализ активов и источников их формирования показал, что структура баланса оценивается как неудовлетворительная, так как краткосрочные обязательства превышают оборотные активы. АО «РТК» является высоко финансово зависимой компанией от заемных источников финансирования, так как на конец 2016 года на долю собственного капитала приходится менее 17,0% источников формирования активов. Для финансирования текущей деятельности компания вынуждена привлекать долгосрочные и краткосрочные заемные средства, что приводит к росту затрат основного вида деятельности и снижению полученной прибыли.

Анализ относительных коэффициентов финансовой устойчивости показал, что компания полностью зависима от заемных источников финансирования, имеет неустойчивое финансовое состояние, для формирования запасов использует не только долгосрочные источники, но и привлекает краткосрочные заемные средства и коммерческий кредит.

Анализ ликвидности баланса показал, что из четырех условий не соблюдаются три условия ликвидности и платежеспособности в конце 2014 и 2015 года и все условия ликвидности в конце 2016 года. АО «РТК» не имеет собственный оборотный капитал, для финансирования текущей деятельности. Оценка ликвидности и платежеспособности компании по относительным коэффициентам показала, что АО «РТК» не является платежеспособной компанией. Показатели ликвидности имеют в конце 2016 года ниже рекомендуемого уровня и в случае критической ситуации, компания сможет не погасить свои краткосрочные обязательства, так как обладает не достаточным уровнем быстро реализуемых активов.

2.4. Анализ показателей отчета о финансовых результатов АО «РТК»

Актуальность анализа показателей отчета о финансовых результатах компании, обусловлена тем, что развитие предпринимательства сопровождается возрастанием роли бухгалтерской информации в сферах управления, контроля и анализа предпринимательской деятельности.

Эффективность управления хозяйственной деятельностью измеряется системой показателей, находящихся во взаимосвязи и взаимозависимости. Измерение показателей, факторов их изменения и выявление результатов повышения эффективности финансово - хозяйственной деятельности являются первоочередными задачами ее анализа.

Используя, данные отчета о финансовых результатах проведем анализ доходности АО «РТК», а используя, данные бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах проведем анализ показателей деловой активности, дополняющей анализ доходности компании. По данным отчета о финансовых результатах АО «РТК» составим вертикальный и горизонтальный анализ финансовых результатов компании за 2014-2016 годы (табл. 2.8-2.9).

Таблица 2.8

Горизонтальный анализ финансовых результатов АО «РТК» за 2014-2016 годы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Сумма, млн. руб. | Изменения | Темп изменения, % |
| 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2015 к 2014 | 2016 к 2015 | 2015к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Выручка от продаж  | 270829 | 291825 | 309160 | 20997 | 17335 | 107,75 | 105,94 |
| 2. Себестоимость продаж  | 142894 | 146559 | 158791 | 3665 | 12232 | 102,56 | 108,35 |
| 3. Валовая прибыль  | 127934 | 145266 | 150369 | 17331 | 5103 | 113,55 | 103,51 |
| 4. Коммерческие расходы  | 33241 | 44178 | 47475 | 10936 | 3297 | 132,90 | 107,46 |
| 5. Управленческие расходы  | 24502 | 27610 | 28516 | 3108 | 906 | 112,68 | 103,28 |
| 6. Прибыль от продаж  | 70191 | 73478 | 74378 | 3287 | 900 | 104,68 | 101,22 |
| 7. Доходы от участия в других организациях  | 9719 | 10841 | 13948 | 1122 | 3107 | 111,55 | 128,66 |
| 8. Проценты к получению  | 3944 | 3634 | 4140 | -311 | 506 | 92,13 | 113,92 |
| 9. Проценты к уплате  | 17040 | 16841 | 17863 | -199 | 1022 | 98,83 | 106,07 |
| 10. Прочие доходы  | 10285 | 10899 | 19006 | 614 | 8107 | 105,97 | 174,38 |
| 11. Прочие расходы  | 20765 | 13812 | 58358 | -6952 | 44546 | 66,52 | 422,52 |
| 12. Прибыль до налогообложения  | 56335 | 68198 | 35249 | 11864 | -32949 | 121,06 | 51,69 |
| 13. Текущий налог на прибыль  | 9634 | 7879 | 863 | -1754 | -7017 | 81,79 | 10,95 |
| 14. Чистая прибыль  | 42949 | 55999 | 28373 | 13050 | -27626 | 130,38 | 50,67 |

Итак, горизонтальный анализ финансовых результатов показывает, что в 2015 году выручка увеличилась на 7,75, в 2016 году менее значительно - на 5,94%. Положительным фактором является менее значительные темпы роста себестоимости продаж по итогам 2015 года, при том, наблюдается увеличение темпов роста себестоимости продаж по итогам 2016 года.

Коммерческие и управленческие расходы также растут, в частности более значительно в 2015 году. В результате анализа, прибыль от продаж растет более медленными темпами, по сравнению с выручкой.

Динамика показателей прибыли АО «РТК» за 2014-2016 годы представлена на рис. 2.9.

Рис. 2.9. Динамика показателей прибыли АО «РТК» за 2014-2016 годы, млн. руб.

Итак, наглядно представлено на рис. 2.9, в течение трех лет наблюдается рост валовой прибыли, прибыль от продаж изменяется незначительно, а чистая прибыль в 2016 году выражена ниже уровня 2014 года.

Однако, вертикальный анализ показателей отчета о финансовых результатах показывает, что доля себестоимости продаж в выручке снизилась с 52,8% в 2014 году до 51,4% в 2016 году.

Доля коммерческих и управленческих расходов также меняется, но менее значительно, вместе с тем, доля коммерческих расходов увеличилась с 12,3% до 15,4%, а доля управленческих расходов увеличилась с 9,0% до 9,2%.

Таблица 2.9

Вертикальный анализ финансовых результатов АО «РТК» за 2014-2016 годы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014 год | 2015 год | 2016 год |
| млн. руб. | в % к выручке | млн. руб. | в % к выручке | млн. руб. | в % к выручке |
| 1. Выручка  | 270829 | 100,0 | 291825 | 100,0 | 309160 | 100,0 |
| 2. Себестоимость продаж  | 142894 | 52,8 | 146559 | 50,2 | 158791 | 51,4 |
| 3. Валовая прибыль (убыток)  | 127934 | 47,2 | 145266 | 49,8 | 150369 | 48,6 |
| 4. Коммерческие расходы  | 33241 | 12,3 | 44178 | 15,1 | 47475 | 15,4 |
| 5. Управленческие расходы  | 24502 | 9,0 | 27610 | 9,5 | 28516 | 9,2 |
| 6. Прибыль (убыток) от продаж  | 70191 | 25,9 | 73478 | 25,2 | 74378 | 24,1 |
| 7. Доходы от участия в других организациях  | 9719 | 3,6 | 10841 | 3,7 | 13948 | 4,5 |
| 8. Проценты к получению  | 3944 | 1,5 | 3634 | 1,2 | 4140 | 1,3 |
| 9. Проценты к уплате  | 17040 | 6,3 | 16841 | 5,8 | 17863 | 5,8 |
| 10. Прочие доходы  | 10285 | 3,8 | 10899 | 3,7 | 19006 | 6,1 |
| 11. Прочие расходы  | 20765 | 7,7 | 13812 | 4,7 | 58358 | 18,9 |
| 12. Прибыль (убыток) до налогообложения  | 56335 | 20,8 | 68198 | 23,4 | 35249 | 11,4 |
| 13. Текущий налог на прибыль  | 9634 | 3,6 | 7879 | 2,7 | 863 | 0,3 |
| 14. Чистая прибыль (убыток)  | 42949 | 15,9 | 55999 | 19,2 | 28373 | 9,2 |

В результате анализа, доля прибыли от продаж в выручке снизилась с 25,9% до 24,1%. Существенное влияние на прибыль до налогообложения оказывают результаты инвестиционной и финансовой деятельности, так как компания привлекает значительные средства для финансирования текущей деятельности. Несмотря на рост доли доходов, от участия в других компаниях за три года с 3,6% до 4,5%, доля прочих расходов увеличилась с 7,7% до 18,9%. Это привело к снижению доли прибыли до налогообложения в структуре выручки с 20,8% в 2014 году до 11,4% в 2016 году, при этом доля чистой прибыли снизилась с 15,9% до 9,2%.

Для определения резервов роста прибыли проведем факторный анализ прибыли от продаж АО «РТК» за 2015-2016 годы. Для сопоставимости результатов обозначим выручку от продаж 2016 года в ценах 2015 года. Исходная информация для факторного анализа прибыли от продаж АО «РТК» за 2015-2016 годы представлена в табл. 2.10.

Согласно данным Росстата инфляция в России в 2016 году составила 11,36%, следовательно, выручка в сопоставимых ценах составит: ВСОП.Ц = 309160/1,1136 = 277622 млн. руб. Прирост выручки за счет прироста цены реализации составит: ΔВ(ΔЦ) = 309160 – 277622 = 31538 млн. руб.

Таблица 2.10

Исходная информация для факторного анализа прибыли от продаж АО «РТК» за 2015-2016 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Период | Изменения абс. | Удельный вес в выручке от продаж % | Изменения в структуре |
| 2015 год | 2016 год | 2015 год | 2016 год |
| 1. Выручка от продаж  | 291825 | 309160 | 17335 | 100 | 100 | х |
| 2. Выручка от продаж в ценах предыдущего года  | 291825 | 277622 | -14203 | х | х | х |
| 3. Себестоимость продаж  | 146559 | 158791 | 12232 | 50,22 | 51,36 | 1,14 |
| 4. Коммерческие расходы  | 44178 | 47475 | 3297 | 15,14 | 15,36 | 0,22 |
| 5. Управленческие расходы  | 27610 | 28516 | 906 | 9,46 | 9,22 | -0,24 |
| 6. Прибыль от продаж  | 73478 | 74378 | 900 | 25,18 | 24,06 | -1,12 |
| 7. Рентабельность продаж, %  | 25,18 | 24,06 | -1,12 | х | х | х |

Определим влияние изменения объема реализованных товаров и услуг на сумму выручки: ΔВ(ΔV) = ВСОП.Ц - В2014 = 291825 – 277622 = -14203 млн. руб.

Определим влияние фактора «Объем выручки» на сумму прибыли от продаж по формуле (2.1):

$∆П\_{ПР}$=$\frac{∆В\left(∆V\right)\*R\_{0}}{100}$ (2.1)

где ΔППР - изменение прибыли от продажи товаров и услуг, за счет изменения объема продаж;

ΔВ(ΔV) - изменение выручки в отчетном году, за счет роста объема продаж;

R0 - рентабельность, в предшествующий год.

$∆П\_{В}$=$\frac{\left(-14203\right)\*25,18}{100}$=-3576 млн. руб.

Определим влияние фактора «Цена» по формуле (2.2):

$∆П\_{ПР}$=$\frac{∆В\left(∆Ц\right)\*R\_{0}}{100}$. (2.2)

где ΔППР - изменение прибыли от продажи товаров и услуг, за счет изменения цен;

 ∆В(∆Ц) – изменение товарооборота в отчетном году, за счет роста цен на товары и услуги.

$∆П\_{Ц}$=$\frac{31538\*25,18}{100}$= 7941= млн. руб.

Определим влияние фактора «Себестоимость продаж» по формуле (2.3):

$∆П\_{Удох}$=$\frac{ТО\_{1}\*(У\_{с1-}У\_{с0})}{100}$. (2.3)

где УС0 и УС1 - уровень доходов от реализации товаров и услуг, в предшествующем и отчетном периода».

Собственно, так как уровень себестоимости продаж в выручке повысился, значит, повышение уровня себестоимости продаж предоставляет отрицательное влияние на прибыль от продаж.

$∆П\_{С}$=$\frac{309160\*(-1,14)}{100}$= - 3526 млн. руб.

Определим влияние фактора «Коммерческие расходы», используя формулу (2.3). Так как уровень коммерческих расходов в выручке повысился, значит, повышение уровня коммерческих расходов предоставляет также отрицательное влияние на прибыль от продаж.

$∆П\_{КР}$=$\frac{309160\*(-0,22)}{100}$= - 673 млн. руб.

Определим влияние фактора «Управленческие расходы». Общее влияние факторов на выручку от продаж составит: $∆П\_{ПР}$= -3576 + 7941 – 3526 – 673 + 734 = 900 млн. руб.

Разница между прибылью от продаж отчетного и предыдущего периода составляет: $∆П\_{ПР}$= 74 378 – 73 478 = 900 млн. руб.

Результаты расчетов влияния факторов на изменение прибыли от продаж товаров и услуг АО «РТК» представлены в табл. 2.11.

Таблица 2.11

Результаты факторного анализа прибыли от продаж АО «РТК» за 2016 г.

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели влияния | Значения факторов влияния, млн. руб. |
| 1. Изменение объема продаж (снижение) | -3576 |
| 2. Изменение цены реализации (рост) | 7941 |
| 3. Увеличение себестоимости продаж (снижение) | -3526 |
| 4. Снижение коммерческих расходов (снижение) | -673 |
| 5. Изменение управленческих расходов (рост) | 734 |
| 6. Влияние факторов на изменение прибыли от продаж | 900 |

Исходя из данных табл. 2.11, значения факторов влияния, приведены на рис. 2.10.

Рис. 2.10. Значения факторов влияния на прибыль от продаж АО «РТК» за 2016 г.

В результате выполненных расчетов выявлено, что положительное влияние на увеличение прибыли от продаж АО «РТК» выразило: рост цен на реализованные товары и услуги (7941 млн. руб.) и снижение доли управленческих расходов в выручке (734 млн. руб.).

Отрицательное влияние на изменение прибыли от продаж АО «РТК» выразило снижение объема продаж (3576 млн. руб.), увеличение удельного веса себестоимости покупных товаров (3526 млн. руб.) и рост доли коммерческих расходов (673 млн. руб.). В результате положительное влияние оказалось, существеннее и в целом прибыль от продаж увеличилась на 900 млн. руб. При этом, рост цен на товары и услуги не является заслугой компании и его финансового менеджмента и не является свидетельством рациональных управленческих финансовых технологий.

Следовательно, важным резервом роста прибыли от продаж АО «РТК» является снижение уровня себестоимости в выручке как минимум до уровня 2015 года. В табл. 2.12 представлен маржинальный анализ прибыли АО «РТК» за 2015-2016 годы.

Таблица 2.12

Маржинальный анализ АО «РТК» за 2015-2016 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015 год | 2016 год | Изменение (+/-) | Темпы изменения, % |
| 1. Выручка, млн. руб. | 291825 | 309160 | 17335 | 105,9 |
| 2. Полная себестоимость услуг, млн. руб. | 218347 | 234782 | 16435 | 107,5 |
| 3. Затраты переменные, млн. руб. | 146559 | 158791 | 12232 | 108,3 |
| 4. Затраты постоянные, млн. руб. | 71787 | 75991 | 4203 | 105,9 |
| 5. Прибыль от продаж, млн. руб. | 73478 | 74378 | 900 | 101,2 |
| 6. Маржинальная прибыль, млн. руб. | 145266 | 150369 | 5103 | 103,5 |
| 7. Доля маржинальной прибыли в выручке, % | 49,8 | 48,6 | -1,1 | - |
| 8. Порог рентабельности, млн. руб. | 73081 | 84413 | 11332 | 115,5 |
| 9. Запас финансовой прочности, млн. руб. | 218744 | 224747 | 6003 | 102,7 |
| 10. Запас финансовой прочности в % к выручке | 75,0 | 72,7 | -2,3 | - |

По данным табл. 2.12, запас финансовой прочности увеличился в абсолютном выражении на 6003 млн. руб. и составил 224747 млн. руб. или 72,7% от выручки. Это означает, что компания может выдержать в 2016 году 72,7% снижение выручки без существенной угрозы для своего финансового состояния, тогда как в 2015 году относительный уровень финансовой прочности был выше на 2,3%. На рис 2.11 приведены темпы изменения маржинального анализа за 2015-2016 годы.

Рис. 2.11. Темпы изменения маржинального анализа за 2015-2016 годы, млн. руб./%

По данным рис. 2.11, маржинальный анализ прибыли АО «РТК» за 2015-2016 годы говорит об увеличении маржинальной прибыли в 2016 году на 5103 млн. руб. или на 3,5%. Вследствие с ростом выручки, наблюдается рост порога рентабельности на 15,5%. Анализ прибыльности компании дополняется оценкой ее деловой активности. Оценка деловой активности на качественном уровне, может быть получена в результате сравнения деятельности данной компании и родственных по сфере приложения капитала компаний.

Текущая деятельность считается эффективной, если выполняется следующее соотношение темповых показателей («Золотое правило экономики предприятия») (2.4):

$Т\_{ПР}>Т\_{ПРОД}>Т\_{АК }>100 $% (2.4)

где Тпр, Тпрод, Так - соответственно, темп изменения прибыли, выручки продаж, авансированного капитала.

Значение этой зависимости, приведена на рис. 2.12.

$Т\_{ПР}>Т\_{ПРОД}>Т\_{АК } 100 $%

Объем продаж возрастает более высокими темпами, чем авансированный капитал, то есть ресурсы компании используются более эффективно

Экономический потенциал возрастает

Прибыль возрастает опережающими темпами по сравнению с выручкой

Рис. 2.12. Значение соотношения темповых показателей

В табл. 2.13 представлены показатели роста чистой прибыли, выручки и валюты баланса компании за 2014-2016 годы.

Таблица 2.13

Динамика показателей экономического роста АО «РТК» за 2014-2016 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателей | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Темпы роста, % |
| 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Прибыль чистая, млн. руб. | 42949 | 55999 | 28373 | 130,4 | 50,7 |
| 2. Выручка, млн. руб. | 270829 | 291825 | 309160 | 107,8 | 105,9 |
| 3. Валюта баланса, млн. руб. | 443114 | 431109 | 492370 | 97,3 | 114,2 |

Анализ данных табл. 2.13 показал, что «золотое правило экономики» не выполняется как в конце 2015 года, так и в конце 2016 года.

Причиной невыполнения «золотого правила экономики» в конце 2015 года является снижение валюты баланса. В конце 2016 года причиной невыполнения является снижение чистой прибыли и превышение темпов роста валюты баланса по сравнению с темпами роста выручки. Собственно, как в 2015 году, так и в 2016 году компания не получила экономического роста по сравнению с предыдущим годом, что также отрицательно характеризует управленческие финансовые технологии.

Второй подход в оценке деловой активности основывается на расчете показателей оборачиваемости и капиталоотдачи. Расчет основных показателей оборачиваемости АО «РТК» за 2014-2016 годы представлен в табл. 2.14.

Таблица 2.14

Динамика показателей деловой активности АО «РТК» за 2014-2016 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменения |
| 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, оборотов | 3,04 | 3,81 | 4,00 | 0,77 | 0,19 |
| 2. Длительность одного оборота оборотных средств, дней | 118 | 94 | 90 | -24 | -4 |
| 3. Коэффициент оборачиваемости материальных средств (запасов), оборотов | 281 | 267,14 | 244,54 | -13,58 | -22,60 |
| 4. Средний срок оборачиваемости запасов, дней | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 5. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, оборотов | 5,5 | 6,88 | 7,89 | 1,42 | 1,01 |
| 6. Средний срок погашения дебиторской задолженности, дней | 66 | 52 | 46 | -14 | -7 |
| 7. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, оборотов | 5,9 | 6,16 | 5,17 | 0,25 | -0,99 |
| 8. Средний срок погашения кредиторской задолженности, дней | 61 | 58 | 70 | -2 | 11 |

По результатам табл. 2.14, наблюдается и отрицательная и положительная динамика показателей деловой активности. Положительным фактором является снижение увеличение оборачиваемости оборотных активов в 2016 году и снижение продолжительности их оборота со 118 дней до 90 дней. Средний срок оборачиваемости запасов не изменился и составил 1 день. В прочем, продолжительность оборота дебиторской задолженности снизилась на 14 дней в 2015 году и еще на 7 дней в 2016 году, а средний срок погашения счетов кредиторов увеличился с 61 дня до 70 дней, что оказывается негативным фактором. Положительным фактором осуществляется снижение производственного цикла с 67 дней до 47 дней, при этом отрицательное значение финансового цикла говорит о наличии излишних денежных средств на счетах компании.

Таким образом, можно сделать вывод, анализ показателей отчета о финансовых результатах показал, что наблюдается снижение эффективности деятельности компании, так как наблюдается снижение абсолютного значения полученной чистой прибыли и ее относительного уровня в выручке. Однако положительным фактором является рост оборачиваемости активов и снижение продолжительности их оборота. Благоприятным фактором является снижение продолжительности операционного цикла, при этом отрицательное значение финансового цикла в 2015 и в 2016 году говорит о временно свободных денежных средствах на счетах компании.

2.5. Оценка эффективности деятельности и вероятности банкротства АО «РТК»

В соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ, термин «несостоятельность» и «банкротство» признаются равнозначными, и по своей сути эти понятия являются внешним признаком оценки неэффективности деятельности предприятия, которая сводится к определению его финансового состояния, отражающего способность устойчиво выполнять принятые на себя финансовые обязательства.

Актуальность оценки вероятности банкротства, обусловлена наличием проблем как теоретического (трудности в определении признаков несостоятельности), так и практического характера (быстроменяющееся законодательство, недостаточной статистики банкротств, возможности фиктивного банкротства).

Определение вероятности банкротства имеет большое значение для оценки состояния самой компании, и при выборе контрагентов. Несмотря на наличие большого количества всевозможных методов и методик, позволяющих прогнозировать наступление банкротства организации с той или иной степенью вероятности, в этой области чрезвычайно много проблем.

Для оценки вероятности банкротства АО «РТК» используем несколько зарубежных и российских методик. Из зарубежных методик используем методики Р. Таффлера, Р. Лиса, и Э. Альтмана. Из российских методик используем методики Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, Г.В. Савицкой и официальную методику, утвержденную Постановлением правительства РФ от 29.05.2004 № 257

«Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве».

По мнению британского ученого Р. Таффлера в 1977 г. было предложено четырехфакторная прогнозная модель, при разработке которой использовал следующий подход. С помощью компьютерной техники на первой стадии вычисляются 80 отношений по данным обанкротившихся и платежеспособных компаний. Затем, используя статистический метод, можно построить модель платежеспособности, определяя частные соотношения, которые наилучшим образом выделяют две группы компаний и их коэффициенты.

Такой выборочный подсчет соотношений является типичным для определения некоторых ключевых измерений деятельности корпорации (прибыльность, соответствие оборотного капитала, финансовый риск и ликвидность). Объединяя эти показатели и сводя их соответствующим образом воедино, модель платежеспособности производит точную картину финансового состояния корпорации. Расчетная модель Р. Таффлера выглядит следующим образом (2.5):

Z=0,5×$X\_{1}$+0,13×$X\_{2}$+0,18×$X\_{3}$+0,16×$X\_{4}$ (2.5)

где Х1 - прибыль от продаж / краткосрочные обязательства;

Х2 - оборотные активы / сумма обязательств;

Х3 - краткосрочные обязательства / сумма активов;

Х4 - выручка от продаж / сумма активов.

В зависимости от значения Z дается оценка вероятности банкротства компании определяется по определенной шкале.

При Z<0,2 банкротство более чем вероятно, при 0,2< Z< 0,3 компания в зоне неопределенности, при Z>0,3 банкротство маловероятно. Рассчитаем показатели, используемые в формуле (3.1) для АО «РТК» за 2014-2016 годы и определим вероятность банкротства по методике Р. Таффлера (табл. 2.15).

Таблица 2.15

Определение вероятности наступления банкротства АО «РТК» за 2014-2016 годы по методике Р. Таффлера

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменения |
| 2015к2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Х1 – прибыль от продаж / краткосрочные обязательства | 0,69 | 0,77 | 0,58 | 0,08 | -0,19 |
| 2. Х2 – оборотные активы / сумма обязательств | 0,27 | 0,20 | 0,22 | -0,07 | 0,02 |
| 3. Х3 – краткосрочные обязательства / сумма активов | 0,23 | 0,22 | 0,26 | -0,01 | 0,04 |
| 4. X4 – выручка от продаж /сумма активов | 0,61 | 0,68 | 0,63 | 0,07 | -0,05 |
| 5. Z- счет | 0,54 | 0,58 | 0,48 | 0,04 | -0,10 |

По результатам данных табл. 2.15, составим диаграмму определения вероятности банкротства по методике Р. Таффлера, за 2014-2016 годы (рис. 2.13).

Рис. 2.13. Определение вероятности наступления банкротства по методике Р. Таффлера АО «РТК» за 2014-2016 годы

Как свидетельствуют данные рис. 2.13, вероятность банкротства АО «РТК» маловероятна, положительным фактором является снижение Z-счета с 0,54 до 0,48, так как Z>0,3.

По мнению ученого, Р. Лиса, была разработана четырехфакторная методика определения вероятности банкротства компании. В ней факторы - признаки учитывают такие результаты деятельности, как ликвидность, рентабельность и финансовая независимость компании. Методика выглядит следующим образом (2.6):

Z=0,063×$X\_{1}$+0,092×$X\_{2}$+0,057×$X\_{3}$+0,001×$X\_{4}$ (2.6)

где Х1 - оборотный капитал / сумма активов;

Х2 - прибыль от реализации / сумма активов;

Х3 - нераспределенная прибыль / сумма активов;

Х4 - собственный капитал / заемный капитал.

В зависимости от значения Z дается оценка вероятности банкротства компании определяется по определенной шкале.

При Z<0,037 банкротство более чем вероятно, при Z>0,037 банкротство маловероятно. Используем данную методику для АО «РТК» и определим вероятность банкротства за 2014-2016 годы (табл. 2.16).

Таблица 2.16

Определение вероятности наступления банкротства АО «РТК» за 2014-2016 годы по методике Р. Лиса

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014год | 2015 год | 2016 год | Изменения |
| 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Х1 - оборотный капитал / сумма активов | 0,201 | 0,149 | 0,184 | -0,052 | 0,035 |
| 2. Х2 - прибыль от продаж / сумма активов | 0,158 | 0,170 | 0,151 | 0,012 | -0,019 |
| 3. Х3 - нераспределенная прибыль / сумма активов | 0,127 | 0,158 | 0,072 | 0,031 | -0,087 |
| 4. Х4 - собственный капитал / заемный капитал | 0,365 | 0,378 | 0,197 | 0,013 | -0,181 |
| 5. Z-счет | 0,035 | 0,034 | 0,030 | 0,000 | -0,005 |

В соответствии с данными табл. 2.16, составим диаграмму для определения вероятности банкротства по методике Р. Лиса, за 2014-2016 годы (рис. 2.14).

Рис. 2.14. Вероятность наступления банкротства по методике Р. Лиса АО «РТК» за 2014-2016 годы

По данным рис. 2.14, вероятность банкротства АО «РТК» более чем вероятно, так как Z-счет ниже 0,037. Существенное распространение оценки вероятности банкротства из зарубежных методик, применяемых в российской практике, получили модели Эдварда Альтмана. Для расчета 5-ти факторной модели Альтмана используется следующая формула (2.7):

Z = 3,3К1 + 1,0 K2 + 0,6 K3 + 1,4 K4 + 1,2 K5, (2.7)

где К1 К2, К3 К4, К5 рассчитываются по следующим алгоритмам:

К1 - Прибыль до выплаты процентов и налогов / Всего активов;

К2 - Выручка от реализации / Всего активов;

К3 - Собственный капитал (рыночная оценка) / Привлеченный капитал (балансовая оценка);

К4 - Нераспределенная прибыль / Всего активов;

К5 - Чистый оборотный капитал (собственные оборотные средства) / Всего активов.

Рассмотрим АО «РТК» с позиций пятифакторной модели Альтмана и представим информацию в табл. 2.17.

Таблица 2.17

Оценка вероятности банкротства по пятифакторной модели Альтмана для АО «РТК» за 2014-2016 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменения |
| 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. К1 - Прибыль до налогообложения / сумма активов | 0,15 | 0,16 | 0,07 | 0,00 | -0,09 |
| 2. К2 - Выручка / сумма активов | 0,61 | 0,68 | 0,63 | 0,07 | -0,05 |
| 3. К3 - Собственный капитал / заемный капитал | 0,37 | 0,38 | 0,20 | 0,00 | -0,18 |
| 4. К4 - Нераспределенная прибыль / сумма активов | 0,25 | 0,26 | 0,15 | 0,01 | -0,11 |
| 5. К5 -Собственный капитал / сумма активов | 0,27 | 0,28 | 0,17 | 0,01 | -0,11 |
| 6. Z-счет | 2,02 | 2,12 | 1,40 | 0,10 | -0,73 |

Критическое значение индекса Z рассчитывалось Альтманом по данным статистической выборки и составило 2,675. С этой величиной сопоставляется расчетное значение индекса кредитоспособности для конкретной компании.

При достаточно устойчивом финансовом положении Z>2,675, при Z<2,675 возможно банкротство компании в будущем (2-3 года). Учитывая возможные отклонения от приведенного критерия, Альтман выделил интервал (1,81-2,99), названный «зоной неопределенности», попадание за границы которого, с очень высокой вероятностью позволяет делать суждения в отношении оцениваемой компании: если Z<1,81, то компания может быть отнесена к потенциальным банкротам, если Z>2,99, то суждение прямо противоположно.

Рассмотрим более подробно на рис. 2.15, оценку вероятности банкротства, по методике Альтмана, за 2014-2016 годы. По методике Альтмана АО «РТК» по итогам 2014 и 2015 года находится в зоне неопределенности, тогда как в 2016 году ситуация усугубилась и банкротство более чем вероятно. По итогам 2016 годов компания может быть отнесена к потенциальным банкротам.

Рис. 2.15 Вероятность наступления банкротства по методике Альтмана АО «РТК» за 2014- 2016 годы

Таким образом, подводя итоги оценки вероятности банкротства по трем зарубежным методикам, можно сделать вывод, что вероятность банкротства АО «РТК» на конец исследуемого периода, более чем очевидна, несмотря на то, так как это показало две методики из трех.

На следующем этапе проведем анализ вероятности банкротства по методикам российских авторов.

Проведем оценку вероятности банкротства, используя рейтинговое число, предложенное Р.С. Сайфуллиным и Г.Г. Кадыковым. По их мнению, использовать для оценки вероятности банкротства компаний рейтинговое число (2.8):

R = 2×Косс + 0,1×Ктл + 0,08×Коа + 0,45×Км + Крск, (2.8)

где Косс - коэффициент обеспеченности собственными средствами;

Ктл - коэффициент текущей ликвидности;

Коа - коэффициент оборачиваемости активов;

Км - коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции);

Крск - рентабельность собственного капитала.

При полном соответствии финансовых коэффициентов их минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно единице, то есть компания имеет удовлетворительное финансовое состояние экономики. Финансовое состояние компаний с рейтинговым числом менее единицы характеризуется как неудовлетворительное.

Расчет рейтингового числа по АО «РТК» за 2014-2016 годы по методике Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова представлен в табл. 2.18.

Таблица 2.18

Расчет рейтингового числа по АО «РТК» за 2014-2016 годы по методике Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменения |
| 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Косс – (сумма собственных средств – сумма внеоборотных активов) / сумма оборотных средств | -2,617 | -3,840 | -3,508 | -1,224 | 0,333 |
| 2. Ктл – сумма оборотных средств / краткосрочная кредиторская задолженность | 0,875 | 0,670 | 0,708 | -0,205 | 0,038 |
| 3. Коа - выручка от продаж / сумму активов | 0,611 | 0,677 | 0,628 | 0,066 | -0,049 |
| 4. Км - валовая маржа / выручку от продаж | 0,472 | 0,498 | 0,486 | 0,025 | -0,011 |
| 5. Крск – чистая прибыль / капитал | 0,097 | 0,130 | 0,058 | 0,033 | -0,072 |
| 6. R | -4,788 | -7,206 | -6,618 | -2,418 | 0,588 |

В соответствии с расчетными данными табл. 2.18, рейтинговое число, рассчитанное по методике Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, все три года значительно меньше 1. Более наглядно, рейтинговое число по методике Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, за 2014-2016 годы, представлено на рис. 2.16.

Соответственно по данным рис. 2.16 видно, что финансовое состояние АО «РТК» характеризуется как неудовлетворительное. Поэтому вероятность банкротства компании более чем очевидно. Наибольшее отрицательное влияние на неудовлетворительное состояние оказывает отсутствие собственного оборотного капитала. Следующая методика определения вероятности банкротства была предложена Г.В. Савицкой.

Рис. 2.16. Рейтинговое число вероятности банкротства по методике Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова АО «РТК» за 2014-2016 годы

По ее мнению, данная методика заключается в классификации компаний, по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах. Методика имеет вид, представленный в Приложении Д. Результаты расчетов рейтингового показателя оценки вероятности банкротства АО «РТК» за 2014-2016 годы по методике Г.В. Савицкой представлены в табл. 2.19.

Таблица 2.19

Оценка вероятности банкротства АО «РТК» за 2014-2016 годы по методике Г.В. Савицкой

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2014 год | 2015 год | 2016 год |
| значение показателя | количество баллов | значение показателя | количество баллов | значение показателя | количество баллов |
| 1 Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,344 | 20 | 0,244 | 19 | 0,327 | 20 |
| 2 Коэффициент быстрой ликвидности | 0,126 | 0 | 0,110 | 0 | 0,213 | 0 |
| 3 Коэффициент текущей ликвидности | 0,875 | 1,5 | 0,670 | 1,5 | 0,708 | 1,5 |
| 4 Коэффициент автономии | 0,273 | 0 | 0,281 | 0 | 0,170 | 0 |
| 5 Коэффициент обеспеченности СОС | 0,026 | 0 | -0,287 | 0 | -0,300 | 0 |
| 6 Коэффициент обеспеченности запасов СОК | -241,702 | 0 | -23,725 | 0 | -26,603 | 0 |
| 7 Сумма баллов | - | 21,5 | - | 20,5 | - | 21,5 |

На рис. 2.17, показана сумма баллов вероятности банкротства по методике Г.В. Савицкой, за 2014-2016 годы.

Рис. 2.17. Оценка вероятности банкротства АО «РТК» по методике Г.В. Савицкой, за 2014-2016 годы

В соответствии с данными рис. 2.17, по методике Г.В. Савицкой все три года АО «РТК» является компанией высочайшего риска, практически несостоятельным и относится к 5 классу компаний по оценке вероятности банкротства. Методика Г.В. Савицкой является наиболее жесткой из всех представленных методик.

На последнем этапе оценку вероятности банкротства проведем по официальной методике. Согласно официальной методики, утвержденной Постановлением правительства РФ от 29.05.2004 №257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации, как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве», установлена официальная система критериев для оценки неплатежеспособности компаний, состоящая из четырех коэффициентов:

- коэффициент текущей ликвидности;

- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

- коэффициент утраты платежеспособности;

- коэффициент восстановления платежеспособности.

В соответствии со значением коэффициента текущей ликвидности за 2016 год (0,708) и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (-0,300), коэффициенты не соответствуют своим нормативным значениям (2 и 0,1 соответственно), а структура баланса признается неудовлетворительной. Поэтому рассчитываем коэффициент восстановления платежеспособности в ближайшие 6 месяцев по формуле (2.9):

$К\_{ВОССТ}$=$\frac{К\_{ТЛкг}+6/Т(К\_{ТЛкг-}К\_{ТЛнг})}{К\_{ТЛнорм}}$. (2.9)

где Кутраты - коэффициент утраты платежеспособности;

Ктл - коэффициент текущей ликвидности;

Т - отчетный период (год);

КТЛкг - фактическое значение коэффициента текущей ликвидности;

КТЛнг -значение коэффициента текущей ликвидности на начало отчетного периода;

КТЛнорм - нормативное значение коэффициента текущей ликвидности.

$К\_{ВОССТ}$=$\frac{0,708+6/12(0,708+0,670)}{2}$ =0,363

В зависимости от значения коэффициента восстановления дается оценка возможности восстановления платежеспособности компании. Так как значение рассчитанного коэффициента восстановления платежеспособности меньше «1», то компания не имеет реальной возможности восстановить ее в период, равный 6 месяцам.

Необходимым показателем, характеризующим результативность и экономическую целесообразность функционирования компании, является прибыль. Она представляет собой экономический эффект, т.е. показатель, характеризующий результат деятельности. Но прибыль - это абсолютный, объемный показатель, сама по себе она не дает возможности судить о масштабах деятельности компании.

Поэтому при анализе используются относительные показатели экономической эффективности, соизмеряющие полученный эффект с затратами или ресурсами, использованными для достижения этого эффекта. Такими показателями являются коэффициенты рентабельности, рассчитываемые как отношение полученного дохода (прибыли) к средней величине использованных ресурсов. Показатели рентабельности АО «РТК» за 2014-2016 годы рассчитаны в табл. 2.20.

Таблица 2.20

Показатели рентабельности АО «РТК» за 2014-2016 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменения |
| 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Выручка, млн. руб. | 270829 | 291825 | 309160 | 20997 | 17335 |
| 2. Себестоимость продаж, млн. руб. | 142894 | 146559 | 158791 | 3665 | 12232 |
| 3. Прибыль от продаж, млн. руб. | 70191 | 73478 | 74378 | 3287 | 900 |
| 4. Прибыль до налогообложения, млн. руб. | 56335 | 68198 | 35249 | 11864 | -32949 |
| 5. Прибыль чистая, млн. руб. | 42949 | 55999 | 28373 | 13050 | -27626 |
| 6. Среднегодовая стоимость активов, млн. руб. | 459800 | 437112 | 461739 | -22688 | 24628 |
| 7. Среднегодовая стоимость собственного капитала, млн. руб. | 112291 | 118440 | 99722 | 6149 | -18718 |
| 8. Рентабельность продаж, % | 25,92 | 25,18 | 24,06 | -0,74 | -1,12 |
| 9. Рентабельность основной деятельности, % | 34,98 | 33,65 | 31,68 | -1,33 | -1,97 |
| 10. Рентабельность активов (экономическая рентабельность), % | 12,25 | 15,60 | 7,63 | 3,35 | -7,97 |
| 11. Рентабельность собственного капитала (финансовая рентабельность), % | 38,25 | 47,28 | 28,45 | 9,03 | -18,83 |

По данным табл. 2.20, рассчитанные показатели рентабельности деятельности и рентабельности капитала показывают, что основная деятельность компании рентабельна, а показатели рентабельности продаж и рентабельности основной деятельности АО «РТК» в 2016 году имеют отрицательную динамику. Но в целом ее уровень достаточно высокий и значительно выше среднеотраслевого (9,6%). На рис. 2.18, приведены показатели рентабельности за 3 года. Следовательно, исходя из данных рис. 2.18, несмотря на снижение экономической рентабельности компании в 2016 году до 7,63%, ее уровень также выше среднеотраслевого (1,5%).

Рис. 2.18. Показатели рентабельности АО «РТК» за 2014-2016 годы, %

Снижение финансовой рентабельности компании с 38,25% до 28,45% свидетельствует о снижении эффективности использования собственного капитала.

При оценке рентабельности весьма серьезным является определение факторов, повлиявших на величину достигнутых финансовых результатов. Наибольшее распространение получила модифицированная факторная модель фирмы «Du Pоnt», ее назначение - идентифицировать факторы, определяющие эффективность функционирования компании, оценить степень их влияния и складывающиеся тенденции в их изменении и значимости. Так как существует множество показателей оценки эффективности производственно-финансовой деятельности компании, выбран один, по мнению аналитиков, наиболее значимый показатель - рентабельность собственного капитала *(RОЕ).* В основе анализа лежит жестко детерминированная четырехфакторная модель (2.10):

RОЕ==(ПЧИС/ППР)(ППР/В100))/) (2.10)

Из представленной модели видно, что рентабельность собственного капитала зависит от четырех факторов: коэффициента качества прибыли, чистой рентабельности продаж*;* ресурсоотдачи *(ТАT),* структуры источников средств, авансированных в компанию *(kf).* Эти факторы обобщают все стороны финансово- хозяйственной деятельности компании: два первых фактора обобщают отчет о прибылях и убытках, второй - актив баланса, третий - пассив баланса. Используя приведенную формулу, рассчитаем, показатели рентабельности собственного капитала АО «РТК» за 2014-2016 годы (табл. 2.21).

Таблица 2.21

Четырехфакторная модель рентабельности собственного капитала АО «РТК» за 2014-2016 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Изменения |
| 2015 к 2014 | 2016 к 2015 |
| 1. Рентабельность собственного капитала, % | 35,55 | 47,28 | 28,45 | 11,73 | -18,83 |
| 2. Коэффициент качества прибыли | 0,61 | 0,76 | 0,38 | 0,15 | -0,38 |
| 3. Рентабельность продаж, % | 25,92 | 25,18 | 24,06 | -0,74 | -1,12 |
| 4. Капиталоотдача (коэффициент оборачиваемости активов | 0,611 | 0,668 | 0,670 | 0,056 | 0,002 |
| 5. Коэффициент финансовой зависимости | 3,74 | 3,69 | 4,63 | -0,05 | 0,94 |

Используя вышеприведенную формулу и метод цепной подстановки, определим влияние факторов на изменение рентабельности собственного капитала АО «РТК» (табл. 2.22).

Таблица 2.22

Влияние факторов на изменение рентабельности собственного капитала

АО «РТК» за 2015-2016 годы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование факторов | Алгоритм расчета | Значения факторов влияния |
| 1. Изменение коэффициента качества прибыли | (-0,38) х 25,18 х 0,67 х 3,69 | -23,61 |
| 2. Изменение рентабельности продаж | 0,38 х (1,12) х 0,67 х 3,69 | -1,05 |
| 3. Изменение капиталоотдачи (коэффициента оборачиваемости активов) | 0,38 х 24,06 х 0,002 х 3,69 | 0,07 |
| 4. Изменение коэффициента финансовой зависимости | 0,38 х 24,06 х 0,67 х 0,94 | 5,77 |
| 5. Итого |  | -18,83 |

Оценка влияния факторов на изменение рентабельности собственного капитала в 2016 году показала, что основное негативное влияние оказало снижение коэффициента качества прибыли с 0,76 до 0,38 или в половину.

Рассмотрим на рис. 2.19, значение факторов влияния на изменение рентабельности.

Рис. 2.19. Значение факторов влияния на изменение рентабельности АО «РТК» за 2015-2016 годы

Отрицательное влияние также оказало снижение рентабельности продаж, рассчитанное по чистой прибыли. Рост оборачиваемости активов или капиталоотдача и рост финансовой зависимости компании оказали положительное влияние на изменение финансовой рентабельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что оценка вероятности банкротства АО «РТК», проведенная с использование зарубежных и отечественных методик показала, что компания обладает признаками банкротства по методике Альтмана и по российским методикам. По методике Г.В. Савицкой все три года АО «РТК» является компанией высочайшего риска, практически несостоятельным и относится к 5 классу компаний по оценке вероятности банкротства. Данную оценку подтверждает и официальная методика. Так как значение рассчитанного коэффициента восстановления платежеспособности меньше «1», компания не имеет реальной возможности восстановить ее в период, равный 6 месяцам.

Оценка рентабельности деятельности АО «РТК» в течение исследуемого периода показала, что основная деятельность компании рентабельна, при этом показатели рентабельности продаж и рентабельности основной деятельности АО «РТК» в 2016 году имеет отрицательную динамику, вместе с тем уровень рентабельности продаж и рентабельности активов высокий и значительно выше среднеотраслевых значений.

Так как эффективность управления финансами должна проявляться, прежде всего, уровнем финансовой устойчивости и полученной прибыли, то по результатам анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности и оценке вероятности банкротства АО «РТК» за исследуемый период, можно сделать вывод, о неэффективном управлении финансовыми технологиями в компании.

Показатели ликвидности имеют негативную отрицательную динамику, что вызвано ростом кредиторской задолженности, следовательно, АО «РТК» в прогнозном периоде следует принять меры по повышению своей платежеспособности. Низкие значения показателей финансовой устойчивости предприятия говорят о плохой устойчивости предприятия, собственные оборотные средства у предприятия отсутствуют, уже не говоря об их обеспечении оборотных активов и запасов.

Глава 3. Разработка мероприятий по совершенствованию финансовой деятельности АО «РТК»

3.1. Рекомендации по улучшению финансового состояния АО «РТК»

Сегодня в России существует достаточно много предприятий, создававшихся еще в советское время. Руководителям таковых был свойственен, скорее, производственный подход к управлению компанией. Поэтому для них тема разработки и внедрения плана мероприятий по улучшению деятельности предприятия в целом и маркетинговой деятельности в частности является наиболее актуальной на данный момент.

В процессе работы руководителям приходится принимать решения, которые оказывают влияние на различные стороны финансовой деятельности компании. Рассмотрим влияние результатов анализа финансовой отчетности на принятие решений в отношении структуры баланса, ликвидности, управления рентабельностью и оптимизации прогнозной отчетности.

1. Управленческие решения в отношении структуры баланса, должны быть направлены на обоснование и формирование целевой структуры капитала.

Целевая структура капитала - это внутренний финансовый норматив, в соответствии с которым, формируется соотношение собственного и заемного капитала для каждой конкретной компании. Она формируется с учетом совокупного воздействия всех внутренних факторов и внешней среды бизнеса компании, ее целевых установок в отношении перспектив развития бизнеса.

Решения относительно структуры баланса должны быть направлены на устранение диспропорций в темпах роста отдельных элементов активов и пассивов, в соотношении заемных и собственных источников, с одной стороны, и мобильных и иммобилизованных средств с другой стороны (табл. 3.1).

Таблица 3.1

Управленческие решения по привлечению источников финансирования в зависимости от задач бизнеса.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Задачи бизнеса | Управленческие решения по привлечению источников финансирования | Возможные ограничения |
| 1. Ускоренный рост бизнеса | Привлечение долевого капитала (стратегического или финансового инвестора в долю) | Низкая рыночная привлекательность компанииНепрозрачность системы финансового управления компанииЗависимость возможности публичного (открытого) размещения акций от размера оплаченного уставного капитала |
| 2. Приобретение долгосрочных активов без единовременного отвлечения собственных средств | Привлечение долгового капитала (долгосрочные кредиты банков, лизинг, выпуск облигаций) | Стоимость (цена) заемного капитала Низкая кредитоспособностьРиск неосуществимости инвестиционного проекта |
| 3. Финансирование текущих потребностей | Привлечение краткосрочных кредитов банков, включая овердрафтное кредитование | Стоимость (цена) заемного капитала Низкая кредитоспособность, недостаточно хорошая кредитная история Отсутствие высоколиквидного залога |
| 4. Устранение сезонности |
| 5. Финансирование проектов, раскрытие информации о которых лишает компанию конкурентного преимущества | Финансирование за счет внутренних (собственных) источниковЧастное (закрытое) размещение акций | Недостаток собственных источников Невысокая доходность и неустойчивость компанииРиск неосуществимости проекта |
| 6. Усиление экономической безопасности и повышение финансовой независимости | Финансирование за счет собственных источников Изменение дивидендной политики Финансирование в рамках группы компаний | Низкая прибыльность, недостаток собственных источниковСнижение заинтересованности акционеров |
| 7. Формирование дополнительных финансовых потоков за счет внутренних источников | Продажа непрофильных активов, «урезание» расходов | Применимы к тем активам и благам (расходам), которые не нужны компании Ограниченность источника |
| 8. Максимальное привлечение бесплатных внешних источников (устойчивых пассивов) | Управление кредиторской задолженностью | Отказ кредиторов от реструктуризации задолженности, возможные экономические санкции |

Диспропорции могут привести к недостаточной обеспеченности собственными оборотными средствами и снижению уровня ликвидности. Отсутствие собственных оборотных средств, чистого оборотного капитала (их отрицательные значения) опасно для компании и с той точки зрения, что при необходимости срочного возврата задолженности потребуется вынужденная распродажа активов или произойдет «зависание» долгов перед кредиторами. В своих действиях по управлению финансовой структурой капитала финансовому менеджменту компании следует учитывать также общепризнанное правило.

Общепризнанному правилу должны следовать компании любых типов, при формировании целевой структуры капитала: владельцы компаний предпочитают разумный рост доли заемных средств, а кредиторы отдают предпочтение компаниям с высокой долей собственного капитала, что снижает риски кредиторов.

В целях совершенствования структуры активов и пассивов АО «РТК» предлагается использовать гармоничный менеджмент. В рамках гармоничного менеджмента: ликвидировать часть финансовых вложений как долгосрочных, так и краткосрочных, с целью частичного погашения долгосрочных и краткосрочных заемных средств, так как проценты к уплате значительно превышают проценты к получению.

1. Управление ликвидностью, предполагает принятие определенных решений в отношении отдельных групп (видов) оборотных активов. Рост степени ликвидности оборотных активов, снижение доли низколиквидных их видов играют важную роль в повышении платежеспособности компании.

При принятии решений в отношении материальных оборотных активов следует выделить:

* активы, принимающие участие в производственном процессе, недостаток которых может привести к проблемам в основной деятельности (к остановкам производственно-технологического процесса, снижению выпуска готовой продукции и срывам поставок покупателям и т.п.);
* активы, реализация которых проблематична (неликвиды). По возможности следует избавиться от этой части активов по демпинговым ценам;
* активы, которые могут быть реализованы без ущерба основной деятельности (излишние, сверхнормативные). Реализация этой части материальных оборотных активов является основным резервом повышения ликвидности, мобилизации дополнительного денежного притока средств и погашения обязательств перед кредиторами.

Дебиторская задолженность представляет собой фактическую иммобилизацию средств компании в расчеты (в оборот других компаний), но в тоже время является естественным следствием системы ведения взаиморасчетов между поставщиками и покупателями продукции.

Основные задачи в этой части управленческих решений заключаются в контроле за возвратом средств и ускорении инкассации дебиторской задолженности.

При [принятии управленческих решений](http://www.up-pro.ru/encyclopedia/metody-upravlencheskih-reshenij.html) в отношении ликвидности баланса и платежеспособности компании необходимо оценить размер и структуру краткосрочных обязательств. Рост их особенно опасен, если при этом наблюдается значительное увеличение доли наиболее дорогих источников, в том числе просроченных долгов по налогам и сборам. В такой ситуации следует осуществлять мероприятия по высвобождению из оборотных активов всех возможных средств путем их оптимизации и погашать наиболее срочные (просроченные), а затем и наиболее дорогие обязательства.

Оценивая ликвидность баланса, финансовый менеджер должен учитывать, что высокий уровень коэффициента текущей ликвидности означает лишь формальное превышение оборотных активов над краткосрочными обязательствами и характеризует только теоретическую возможность рассчитаться по обязательствам. Будет ли иметь место этот расчет фактически, зависит от оптимизации операционного цикла и рациональной компании денежного оборота.

В рамках управления ликвидностью предлагается снизить уровень дебиторской задолженности, предложив фактору уступку прав требований на 30% дебиторской задолженности и за счет получения денежных средств погасить часть кредиторской задолженности. Часть свободных денежных средств использовать для погашения кредиторской задолженности.

1. Управление рентабельностью и распределением прибыли традиционно является объектом особого внимания финансового менеджмента.

Безусловно, что анализ и разработка управленческих решений в этой части особенно важны для убыточных компаний, когда требуется выявление причин убыточности и обоснование возможных резервов по ее ликвидации или минимизации.

Оптимальность пропорций в распределении чистой прибыли должна учитываться при разработке дивидендной политики, представляющей собой важный элемент финансового менеджмента не только в акционерных обществах, но и в компаниях других организационно-правовых форм. Недопустимо превышение использования прибыли над полученной ее величиной, поскольку это окажет такое же негативное воздействие на финансовое состояние, как и убытки в убыточных компаниях.

В рамках управления рентабельностью и распределением прибыли предлагается использовать также принципы гармоничного менеджмента. С этой целью для увеличения финансовой устойчивости АО «РТК» предлагается:

- до улучшения финансового состояния не распределять полученную прибыль между акционерами, а полностью капитализировать в целях снижения финансовой независимости АО «РТК» от заемных источников финансирования.

1. Составление прогнозной отчетности, является важным и востребованным в современных условиях вопросом, который также должен решаться в рамках анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Практическое значение прогнозирования показателей отчетности заключается в следующем:

- Руководство имеет возможность заранее оценить, насколько базовые показатели прогнозной отчетности соответствуют поставленным на том или ином этапе задачам, охарактеризовать перспективы роста компании, скоординировать долгосрочные и краткосрочные цели его развития, стратегию и тактику действий.

- Лица, принимающие управленческие решения, заблаговременно получают информацию о возможной в прогнозном периоде величине доходов, расходов, денежных потоков, активов и источников финансирования.

Это позволяет:

- на основе прогноза выручки и финансовых результатов (прогнозного отчета о прибылях и убытках) оценить устойчивость получения доходов и прибыли в основной деятельности и зависимость будущих финансовых результатов от неосновной деятельности, определить возможную величину чистой прибыли, как источника пополнения собственного капитала и выплаты дивидендов;

- на основе прогноза денежных потоков (прогнозного отчета о движении денежных средств) определить размеры и периоды появления кассовых разрывов и рассмотреть варианты их преодоления;

- на основе прогнозного баланса оценить складывающуюся в прогнозном периоде взаимоувязку и сбалансированность активов и капитала.

Наконец, данные прогнозной отчетности дают возможность оценить уровень и динамику показателей финансовой устойчивости и платежеспособности в прогнозном периоде.

Управленческие решения, принимаемые на основе рассмотрения и оценки прогнозной отчетности, позволяют разработать систему мероприятий по улучшению деятельности и заложить их в прогнозной отчетности компании.

Рассмотрим более подробно применение гармоничного менеджмента в рамках управления финансами компании.

Финансовое состояние компании - величина не постоянная и может меняться ежедневно, так как компания существует на рынке и взаимодействует с разными партнерами по бизнесу, от финансового состояния которых зависит и финансовое состояние АО «РТК». Поэтому, рассмотрим проблемы в деятельности компании, выявленные в ходе анализа и оценки эффективности использования оборотного капитала.

К таким проблемам относится в первую очередь высокий уровень денежных средств на счету, так как денежные средства не должны просто находиться на расчетных счетах, а должны приносить доход компании. Кроме того, использование системы факторинга позволит компании значительно снизить уровень дебиторской задолженности и увеличить оборачиваемость оборотного капитала, что положительно скажется на увеличении выручки. В пассиве баланса проблемой для компании является высокий уровень Кредиторской задолженности поставщикам и подрядчикам, доля которой составляет в структуре баланса 31,1%.

3.2. Расчет экономического эффекта от предложенных рекомендаций

В качестве рекомендации по оптимизации структуры капитала в АО «РТК» предлагается использование принципа «золотого сечения» в гармонизации структуры баланса компании. Возможности и результаты использования нового направления гармоничного менеджмента основаны на методе оптимальных пропорций («золотого сечения»), применительно к структуре баланса компании. «Золотое сечение» широко известно, прежде всего, как принцип деления отрезка в следующем соотношении: целое относится к большей части, как большая часть относится к меньшей (рис. 3.1).

Рис. 3.1. Геометрическая интерпретация «золотого сечения»

В основе метода гармоничного менеджмента как элемента управленческой системы лежит теория традиционных «золотых пропорций»: части разной величины находятся в определенном соотношении друг с другом и с целым. Чем больше количество пропорций «золотого сечения», тем выше уровень и возможности развития.

АО «РТК», необходимо оценивать возможности каждого отдельного вида платежей индивидуально, так как последствия таких отсрочек могут иметь различные последствия, не только в зависимости от вида платежа, но и в зависимости от конкретного кредитора. Поскольку на уменьшение чистой прибыли оказывают влияние операционные расходы по выплате процентов на банковские кредиты, можно предложить использовать другие источники финансирования.

Финансовые решения могут быть долгосрочными, определяющими источники финансирования на длительный период, и краткосрочными, финансирование текущих (краткосрочных) потребностей, связанных с использованием оборотных (текущих) активов. Центральным моментом долгосрочных финансовых решений является выбор такого сочетания собственного и заемного капитала, который бы максимизировал рыночную оценку всего капитала.

Золотое сечение - это такое деление отрезка, в котором меньший отрезок соотносится с большим, как больший с целым. Математически отрезки золотой пропорции выражены бесконечной иррациональной дробью: АE = 0,618..., если АВ принять за единицу, ВЕ = 0,382... Для практических целей берутся значения: 0,62 и 0,38. Если отрезок АВ принять за 100 частей, то большая его составляющая будет равняться 62, а меньшая - 38.

Применение принципа «золотого сечения» в гармонизации структуры баланса компании предполагает, что происходит деление единичного отрезка в пропорции:

1 / х = х / (1 - х). (3.1)

Решение этого уравнения:

* на первом этапе, деления дает следующие пропорции: больший отрезок х ~ 0,62, а меньший ~ 0,38;

- на втором этапе, деления 0,38 + 0,24 = 0,62 и 0,24 + 0,14 = 0,38.

Именно такое деление обеспечивает, в первую очередь, устойчивость любой системы к воздействию внешних факторов и способность с наименьшими затратами (потерями) восстановить свое равновесие.

На основе пропорций «золотого сечения», в финансовой и экономической сферах разработаны волны Р. Элиота; числа ряда Фибоначчи (как одна из теорий, опирающихся на «золотые» пропорции) широко используются в техническом анализе на фондовых рынках, на валютном рынке FОREX, в частности, как инструмент прогнозирования цены и расчета уровней закрытия убыточной позиции.

Таким образом, если принять, что пропорции «золотого сечения» действительно являются высшим проявлением структурного совершенства, то соотношение 0,62 + 0,38 = 1,0 может рассматриваться в качестве универсального закона как на макро, так и на микро уровнях отдельных стран, областей, компаний, для поиска ключей к оценке ситуаций и прогнозированию, а также к построению оптимальных экономических конструкций, обеспечивающих наибольшую эффективность работы и воспроизводства экономического целого, за счет гармонизации структурирования его частей.

Компания, будучи сложным имущественно-хозяйственным комплексом, функционирует, осуществляя расходы и получая доходы, формируя в результате капитал и активы. Любая из этих характеристик имеет собственное строение, и если все эти элементы находятся в оптимальном соотношении, то можно говорить о гармонии и совершенстве.

Исследования, проведенные учеными, выявили, что иногда пропорции»золотого сечения» самопроизвольно и независимо от воли и желания руководителей стихийно обнаруживались как в пропорциях цен на ценовом рыночном диапазоне, так и в пропорциях между финансово-экономическими показателями компании. В тех компаниях, где отмечались эти пропорции, в результате анализа выяснялось, что, во-первых, компании находятся в устойчивом равновесии в своих рыночных нишах; во-вторых, затраты на поддержание этого состояния устойчивости минимальны. Например, как показывает практика, оптимальная структура затрат складывается из 50% производственной себестоимости, 30% расходов на реализацию и 20% административных затрат. Компании, которые уже применили метод системного управления бизнесом по технологии «золотого сечения», минимизировали на 15- 20% затраты, увеличили на 10-20% производство и продажу товаров и услуг, а также улучшили на 10-15% качество обслуживания труда и на 30% увеличили скорость оборачиваемости активов.

На основе «золотого сечения» получили развитие концепции в сфере управления рынком, гармоничного управления внутренними структурами фирмы (штатной структурой, структурой заработной платы, структурой финансово- экономических показателей). Однако, пока открытым остается вопрос о проявлении гармоничности в строении баланса компании.

Состояние баланса, характеризуемое системой финансовых коэффициентов, отражает финансовое состояние компании и является результирующим и интегральным показателем всех произведенных операций. Наличие гармоничных пропорций в составных частях баланса означает определенные соотношения между разделами в пассиве и активе баланса, а также внутри самих разделов.

Прямое использование принципа «золотого сечения» возможно в том случае, если полностью соблюдается альтернативность отнесения элементов к той или иной части целого. Такое условие выполняется только в отношении пассива баланса, поскольку однозначно определен критерий собственника средств компании: собственные средства (раздел III баланса) или обязательства (разделы IV и V). Тогда соотношение собственного капитала (СК) и заемного капитала (ЗК) составляет 0,62 и 0,38 соответственно. Именно такое, а не обратное соотношение определяют границы финансовых коэффициентов, использующихся в традиционном финансовом анализе для оценки финансовой устойчивости компании:

* коэффициент финансовой напряженности (нормативное значение меньше 0,5);
* коэффициент автономии (значения больше 0,5);
* коэффициент самофинансирования (значения больше 1).

Использование «золотых» пропорций для пассива баланса позволяет не только гармонизировать соотношение двух частей пассива (капитал и обязательства), но и определить точные, оптимальные, а не интервальные нормативные значения для этих коэффициентов, которые полностью входят в предметные области неравенств, применяемые в традиционном финансовом анализе, а именно:

* для коэффициента финансовой напряженности оптимальным является значение 0,38;
* для коэффициента автономии - значение 0,62;
* для коэффициента самофинансирования, значение 1,6. Интересно, что это значение совпадает с коэффициентом «золотого сечения» (1:0,62 = 1,6129).

Прямое применение «золотых» пропорций для актива баланса (соотношение внеоборотных и оборотных активов в виде 0,38 + 0,62 = 1,0) невозможно по двум основаниям.

Во-первых, соотношение 0,62:0,38 невозможно однозначно считать универсальным в силу того, что на структуру активов большое влияние оказывают отраслевые факторы. Во-вторых, отсутствие четкой альтернативности отнесения тех или иных активов к одной из двух групп связано с несколькими причинами.

1. Использование критерия разделения активов по сроку использования, на наш взгляд, нельзя считать объективным признаком. Это некая условность, принимаемая в целях ведения бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности.
2. Возможности учетной политики позволяют его нарушать в тех случаях, когда речь идет о выборе механизма воспроизводства, и вводится второй критерий – стоимость.
3. Элементы внеоборотных активов неоднородны по критерию амортизируемости, а все элементы актива - по форме (материальные активы, финансовые активы, затраты, расчеты).

В силу этого полученные результаты будут иметь скорее технический, а не качественный характер. Поэтому с целью идентификации количественных соотношений внеоборотных (ВОА) и оборотных активов (ОА), а также соотношений внутри оборотных активов был использован косвенный метод.

Логика гармонизации заключалась в следующем:

1. баланс компании, представляет собой одномоментное отражение величины источников формирования и состава имущества компании, как единого имущественного комплекса, а принцип двойной записи обеспечивает равенство актива и пассива баланса;
2. устойчивое состояние финансов компании проявляется в достижении им финансовой устойчивости и платежеспособности, что предполагает необходимость определенного равновесия между частями актива и пассива баланса;
3. оптимальные пропорции, установленные в пассиве балансе, могут быть перенесены на актив баланса через показатели финансовой устойчивости, а на оборотные активы - через коэффициенты ликвидности.

Пошаговое применение этой логики дало следующие результаты:

1-й шаг. Условием финансовой устойчивости компании является, как известно, наличие собственных средств в обороте (СОС), т.е. их величина должна быть положительной:

СК – ВОА > 0 (3.8)

Исходя из того, что оптимальная доля собственного капитала была определена равной 0,62, доля внеоборотных активов у финансово-устойчивой компании не может быть более 62%.

2-й шаг. В целях структурного распределения элементов оборотных активов использовалась система неравенств, составленных в соответствии с традиционными формулами коэффициентов ликвидности и решаемых в условиях заложенной оптимальной доли краткосрочных обязательств. При этом на данном этапе исследования возникли два допущения:

Весь заемный капитал, равный 38%, представлен краткосрочной задолженностью (КО). Тогда их абсолютную величину можно представить в виде:

КО = 0,38 х ВБ, (3.9)

где ВБ - валюта баланса.

Известные методологии традиционного финансового анализа не обеспечивают единые рекомендуемые нормативные области определения коэффициентов ликвидности, что может, в том числе, отражать и отраслевую специфику бизнеса.

В связи с этим для построения системы неравенств были приняты наиб олее часто используемые средние значения интервалов.

В результате система неравенств имеет вид:

 1$ \leq \frac{\left(Д+ЦБ\right)}{КО} $+ $\frac{ДЗ}{КО}$ +$ \frac{Запасы}{КО}\leq 2$ $\frac{\left(Д+ЦБ\right)}{КО}$ + $\frac{ДЗ}{КО}$ $\geq 1;$

 0.2 $\leq \frac{(Д+ЦБ)}{КО}$ $\leq 0,5$

где Д+ЦБ - денежные средства и краткосрочные финансовые вложения; ДЗ - дебиторская задолженность.

Неравенства решались относительно следующих неизвестных:

x - доля денежных средств и краткосрочных финансовых вложений в валюте баланса;

y - доля дебиторской задолженности в валюте баланса; z - доля запасов в валюте баланса.

В результате решения системы неравенств определена следующая структура оборотных активов по отношению к балансу, которая обеспечивает устойчивость компании с позиции «золотого сечения»:

* + доля наиболее ликвидных активов (x) - не менее 7,6%, но не более 19%;
	+ доля дебиторской задолженности (y) - не менее 19%, но не более 30,4%;
	+ доля запасов (z) - не более 38%.

Полученные ограничения позволили увидеть определенные закономерности.

Результат решения неравенств выявил, что изменение долей элементов

оборотных активов в валюте баланса находится в обратно пропорциональной зависимости друг от друга: при увеличении доли денежных средств и краткосрочных финансовых вложений происходит уменьшение доли дебиторской задолженности и наоборот.

Данная зависимость не случайна и отражает результат ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности.

Из полученных интервалов ограничений видно, что доля запасов может варьировать от 0 до 38%.

Однако реально в компании не могут полностью отсутствовать все виды запасов, т.е. с учетом отраслевой специализации в оборотных активах обязательно присутствует хотя бы один вид материальных оборотных активов. Это позволяет скорректировать нижний интервал коэффициента текущей ликвидности:

 1$ < \frac{\left(Д+ЦБ\right)}{КО} $+ $\frac{ДЗ}{КО}$ +$ \frac{Запасы}{КО}\leq 2$

Обращает на себя внимание тот факт, что в сумме максимальные и минимальные доли соответственно абсолютно и наиболее ликвидных активов составляют 38%, что соответствует максимальной доле запасов.

Этой взаимосвязи во внутренней структуре оборотных активов можно найти абсолютно логичное объяснение с финансовой точки зрения: запасы должны финансироваться, как за счет собственных средств, имеющихся в наличии и материализованных в виде денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, так и за счет будущих поступлений от дебиторов, в текущем периоде покрываемых краткосрочными обязательствами.

Данное соотношение является важным для обеспечения устойчивости компании с позиции компании денежного потока и эффективного функционирования оборотного капитала.

С учетом максимального значения доли запасов 38% общая доля оборотных активов составляет в результате 76%. Поскольку заемные средства, представлены в нашем допущении только краткосрочными обязательствами, это, несомненно, завысило требование к величине оборотных активов для обеспечения ликвидности компании.

Но для случая отсутствия долгосрочных обязательств можно сказать, что оборотные активы с позиции «золотого сечения» должны составлять не более (или быть равной) 76%.

Такая ситуация возможна, например, в малых компаниях или в компаниях, не ведущих инвестиционную деятельность с привлечением долгосрочных заемных средств.

Но возможна и другая интерпретация: доля внеоборотных активов в таком случае не должна превышать 24% всех активов компании.

3-й шаг. На основе уже полученных результатов на основе «золотого сечения» была составлена другая система уравнений и неравенств с тем, чтобы уточнить соотношение внеоборотных и оборотных активов баланса.

Для этого были введены новые переменные:

* + доля внеоборотных активов в структуре актива равна «а»;
	+ доля оборотных активов в структуре актива равна «b». Так как итог актива баланса принят за 1 (100%), то а + b = 1.

Поскольку основными элементами оборотных активов являются денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и запасы, то с учетом введенных ранее переменных: b = x + y + z.

Учитывая, что ранее было определено, что доля внеоборотных активов не должна быть более 0,62, система равенств и неравенств будет иметь следующий вид:

 а+b =1;

 а < 0,62;

 b < 0,76;

 x+ y+ z < 0,76;

 1-(x + y+ z) <0,62.

Результаты решения данной системы:

 0,24 < а < 0,62

 0,38 < b < 0,76

Следовательно, при применении пропорций «золотого сечения» к бухгалтерскому балансу компании, можно говорить о том, что в целях обеспечения устойчивости компании необходимо, чтобы общая доля внеоборотных средств составляла от 24% до 62% в структуре актива; доля оборотных активов - от 38% до 76%.

В результате оптимальная структура баланса имеет вид, представленный на рисунке 3.10:

Пассив

Актив

СК $<$ 0,62

ВОА $>$ 0,24

Валюта = 1,0

Все обязательства=0,38

ОА $<$ 0,76

Рисунок 3.10 - Модель гармоничной структуры баланса компании

На основе модели гармоничной структуры баланса компании составлен возможный баланс АО «РТК», который представлен в таблице 3.10.

Таблица 3.10 - Прогнозный баланс АО «РТК» на основе модели гармоничной структуры баланса

|  |  |
| --- | --- |
| Актив | Пассив |
| 1 ВОА = 118 169 | СК = 305 269 |
| 2 ОА = 374 201 |
| Все обязательства = 187 100 |
| 3 Валюта = 492 370 | Валюта = 492 370 |

В данной модели в структуру актива баланса заложена максимальная доля оборотных активов. При этом, в случае отсутствия долгосрочных обязательств максимум 38% капитала будет вложено в собственные оборотные средства.

В данной модели отражено требование к доле внеоборотных активов не превышать 24% валюты баланса.

Но так как уровень внеоборотных активов в АО «РТК» занимает выше

81%, а именно 81,6%, так как АО «РТК» является оператором связи. Снижение на 50% долгосрочных финансовых вложений приведет к снижению доли внеоборотных активов в структуре валюты баланса. Это является объективной необходимостью, так как АО «РТК» приходится привлекать значительные средства в виде краткосрочных заемных средств для финансирования текущей деятельности.

Возврат 50% долгосрочных финансовых вложений, позволит погасить частично (78 151 млн. руб.) и 50% краткосрочных финансовых вложений (6868 млн. руб.) позволит погасить краткосрочные заемные средства и частично долгосрочные заемные средства. Капитализация полученной прибыли позволит снизить финансовую зависимость АО «РТК» от заемных источников финансирования.

Использование в коммерческой деятельности системы факторинга способствует увеличению оборачиваемости дебиторской задолженности и росту выручки. Если в деятельности постоянно использовать систему факторинга, полученные денежные средства от фактора позволят своевременно погашать кредиторскую задолженность.

Учитывая, что АО «РТК» является крупной компанией и сможет пользоваться услугами фактора и в последующем, стоимость факторингового обслуживания не превысит 10% факторинговой сделки.

Таким образом, можно сделать вывод, что гармоничный менеджмент, основанный на упорядоченности и согласованности всех составных частей системы между собой и с внешними факторами.

Также наличие в ее структуре пропорций «золотого сечения», может быть положен, в основу нового подхода, используемого в финансовом менеджменте для повышения эффективности управления структурой капитала с целью совершенствования финансовой деятельности компании.

На рисунке 3.11, показаны основные стратегические приоритеты АО «РТК» в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

Удержание лидерства в сегменте мобильной связи, как по общему объему доходов и численности абонентской базы, так и по темпам роста на наиболее динамичном направлении мобильной передачи данных:

Основные стратегические приоритеты

Завершение трансформации МТС в интернет – компанию;

Конкурентное развитие 3G и LTE сетей;

Усиление присутствия на рынках фиксированного ШПД и платного ТВ в регионах за счет сделок М$s$А и консолидации небольших компаний;

Развитие конвергентных продуктов в Москве и регионах;

Развитие финансовых услуг (включая проект МТС-Деньги совместно с МТС-Банком);

Активное развитие направления М2М и выход на рынок облачных вычислений;

Обеспечение высокой доходности для акционеров;

Постоянные улучшения инвестиционной и операционной эффективности;

Использование оптимальных технологических и организационных решений;

Активное развитие сетей мобильной передачи данных (LTE и 3G) для реализации потенциала роста с темпами выше среднерыночных своевременная модернизация сети фиксированной связи для поддержания конкурентоспособности в данном сегменте и обеспечения возможности предоставления полного спектра телекоммуникационных услуг;

Развитие финансовых услуг в сотрудничестве с «МТС-Банком», реализация синергии в сочетании с другими бизнес-направлениями;

Повышение операционной эффективности монобрендовой розничной сети, использование этого канала для реализации финансовых услуг и стимуляции потребления услуг передачи данных, в том числе за счет продажи собственной линейки брендированных абонентских устройств;

Пристальное внимание к перспективным направлениям в смежных отраслях: М2М, облачные сервисы, услуги геолокации, видеонаблюдения и дистанционного контроля и т. п.

Рисунок 3.11 - Основные стратегические приоритеты АО «РТК»

В 2015 году дальнейшее развитие получил совместный проект АО «РТК» и «МТС-Банка». Подобное партнерство позволило АО «РТК» стать единственным на данный момент в России интегрированным провайдером телеком и финансовых услуг, использовать синергию в двух направлений для повышения лояльности и монетизации клиентов. Цель АО «РТК» в рамках проекта - стать поставщиком финансовых услуг для крупнейшей абонентской базы в России для повышения лояльности, увеличения жизненного цикла абонентов и роста АRPU.

Кроме того, следует выделить перспективы, которые открывает перед Компанией наличие собственной монобрендовой розничной сети, активное строительство которой в России пришлось на 2013–2016 годы. Наличие собственного канала продаж позволяет увеличивать количество подключений, контролируя их качество и снижая уровень оттока (рисунок 3.12).

Рисунок 3.12 - Развитие розничной сети АО «РТК» за 2013-2016 годы Управленческие решения, принимаемые на основе анализа финансовой

отчетности, зависят от многих факторов:

* + отраслевой принадлежности компании;
	+ условий кредитования и цены заемных источников;
	+ структуры источников и их размещения в активах;
	+ масштабности инвестиционных проектов;
	+ оборачиваемости и рентабельности др.

В связи с изменениями в структуре активов и пассивов составим прогнозный баланс и отчет о финансовых результатах и занесем данные в таблицу 3.11.

Таблица 3.11 - Прогноз бухгалтерского баланса АО «РТК»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| АКТИВ | Код | На 31.12.2016года,млн. руб. | Прогноз | Изменение (+/-) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 **I. Внеоборотные активы** |  |  |  |  |
| 2 Нематериальные активы | 1110 | 5329 | 5329 | 0 |
| 3 Неисключительные права за использование программного обеспечения и прочих активов | 1120 | 29057 | 29057 | 0 |
| 4 Основные средства | 1130 | 168419 | 168419 | 0 |
| 5 Незавершенные капитальныевложения | 1140 | 32174 | 32174 | 0 |
| 6 Финансовые вложения | 1150 | 156302 | 78151 | -78151 |
| 7 Отложенные налоговые активы | 1160 |  | 0 | 0 |
| 8 Прочие внеоборотные активы | 1170 | 10443 | 10 443 | 0 |
| 9 Итого по разделу I | 1100 | 401725 | 323574 | -78151 |
| 10 **II. Оборотные активы** |  |  |  |  |
| 11 Запасы | 1210 | 1308 | 1308 | 0 |
| 12 Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | 5011 | 5011 | 0 |
| 13 Дебиторская задолженность | 1230 | 43137 | 30196 | -12941 |
| 14 Финансовые вложения | 1250 | 13735 | 6868 | -6868 |
| 15 Денежные средства | 1260 | 27324 | 13662 | -13662 |
| 16 Прочие оборотные активы | 1270 | 130 | 130 | 0 |
| 17 Итого по разделу II | 1200 | 90645 | 57174 | -33471 |
| 18 **БАЛАНС** | **1600** | **492370** | **380748** | -111621 |
| 19 **III. Капитал и резервы** |  |  |  |  |
| 20 Уставный капитал | 1310 | 207 | 207 | 0 |
| 21 Собственные акции, выкупленныеу акционеров | 1320 | -2 | -2 | 0 |
| 22 Переоценка внеоборотных активов | 1340 |  |  | 0 |
| 23 Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | 7363 | 7363 | 0 |
| 24 Резервный капитал | 1360 | 31 | 31 | 0 |
| 25 Нераспределенная прибыль | 1370 | 73536 | 113933 | 40397 |
| 26 Итого по разделу III | 1300 | 81134 | 121531 | 40397 |
| 27 **IV. Долгосрочные обязательства** |  |  |  | 0 |
| 28 Заемные средства | 1410 | 268045 | 188424 | -79621 |
| 29 Отложенные налоговыеобязательства | 1420 | 10694 | 10694 | 0 |
| 30 Резервы под условные обязательства | 1430 | 1539 | 1539 | 0 |
| 31 Прочие долгосрочныеобязательства | 1450 | 2861 | 2861 | 0 |
| 32 Итого по разделу IV | 1400 | 283139 | 203518 | -79621 |
| 33 **V. Краткос рочные обязательства** |  |  |  | 0 |
| 34 Заемные средства | 1510 | 47088 |  | -47088 |
| 35 Кредиторская задолженность | 1520 | 70732 | 45423 | -25309 |
| 36 Доходы будущих периодов | 1530 | 2642 | 2642 | 0 |
| 37 Оценочные обязательства | 1540 | 7635 | 7635 | 0 |
| 38 Прочие обязательства | 1550 |  |  | 0 |
| 39 Итого по разделу V | 1500 | 128097 | 55700 | -72397 |
| **40 БАЛАНС** | **1700** | **492370** | **380749** | -111621 |

В отчете о финансовых результатах возможны следующие изменения.

Планируемое увеличение объема продаж в связи с применением финансовых технологий в прогнозном периоде определим методом прямого счета с использованием среднегодового темпа прироста выручки.

$Т\_{Р}$ = $\sqrt{107,75\*105,94} $= $\sqrt{11415,32}$ = 106,84 %

Следовательно выручка увеличится до 330 314 млн. руб. :

 Впрогноз = 309 160 х 1,0684 = 330 314 млн. руб.

В рамках управления финансами предлагается прогнозировать уровень себестоимости продаж в выручке на уровне 2015 года (50,2%):

СПРОГНОЗ = 330 314 х 0,502 = 165 889 млн. руб.

Коммерческие расходы планируется снизить до уровня 2015 года (15,14%): КРПРОГНОЗ = 330 314 х 0,1514 = 50 004 млн. руб.

Управленческие расходы планируется оставить на уровне 2016 года (9,22%):

УРПРОГНОЗ = 330 314 х 0,0922 = 30 467 млн. руб.

Проценты к получению снизятся за счет снижения уровня финансовых вложений, их уровень определим по уровню 2016 года:

4140 / (156302 + 13735) / (78151 + 6868) = 2070 млн. руб.

Проценты к уплате снизятся за счет уменьшения кредитных заемных средств, их уровень определим по уровню 2016 года:

17863 / (268045 + 47088) х 188 424 = 13 044 млн. руб.

На основании полученных расчетов составим прогнозный отчет о финансовых результатах АО «РТК» на 2017 год (рисунок 3.13).

Рисунок 3.13 - Прогнозный отчет о финансовых результатах на 2017 год Как свидетельствует прогнозный отчет о финансовых результатах, значительный рост чистой прибыли АО «РТК» свидетельствует об эффективности управленческих решений по управлению финансами компании.

Составим прогнозный отчет о финансовых результатах АО «РТК» (таблица 3.12).

Таблица 3.12 - Прогнозный отчет о финансовых результатах АО «РТК»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Код строки | 2016 год млн. руб. | Прогноз на 2017 год | Изменение (+/-) | Темпы роста, % |
| 1 Выручка | 2110 | 309160 | 330314 | 21154 | 106,8 |
| 2 Себестоимость продаж | 2120 | 158791 | 165889 | 7098 | 104,5 |
| 3 Валовая прибыль | 2100 | 150369 | 164425 | 14056 | 109,3 |
| 4 Коммерческие расходы | 2210 | 47475 | 50004 | 2529 | 105,3 |
| 5 Управленческие расходы | 2220 | 28516 | 30467 | 1951 | 106,8 |
| 6 Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 74378 | 83954 | 9576 | 112,9 |
| 7 Доходы от участия в других организациях | 2310 | 13948 | 13948 | 0 | 100,0 |
| 8 Проценты к получению | 2320 | 4140 | 2070 | -2070 | 50,0 |
| 9 Проценты к уплате | 2330 | 17863 | 13044 | -4819 | 73,0 |
| 10 Прочие доходы | 2340 | 19006 | 19006 | 0 | 100,0 |
| 11 Прочие расходы | 2350 | 58358 | 58358 | 0 | 100,0 |
| 12 Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 35249 | 47575 | 12325 | 135,0 |
| 13 Текущий налог на прибыль | 2410 | 863 | 1164 | 302 | 135,0 |
| 14 в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы) | 2421 | 2275 | 2275 | 0 | 100,0 |
| 15 Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | -5221 | -5221 | 0 | 100,0 |
| 16 Изменение отложенныхналоговых активов | 2450 | -765 | -765 | 0 | 100,0 |
| 17 Прочее | 2460 | -28 | -28 | 0 | 100,0 |
| 18 Чистая прибыль (убыток) | 2400 | 28373 | 40397 | 12024 | 142,4 |

На основании данных прогнозного баланса в таблице 3.12 рассчитаны показатели ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости АО

«РТК» в прогнозном периоде. Сравнительный анализ фактических и прогнозных показателей свидетельствует, что АО «РТК» в прогнозном периоде значительно улучшит свою ликвидность, платежеспособность и финансовую устойчивость. На рисунке 3.14, показаны изменения прогнозного отчета.

Рисунок 3.14 - Изменение прогнозного отчета о финансовых результатах

По данным рисунка 3.14, видно, рост выручки на 6,8%, снижение уровня себестоимости продаж и управленческих расходов до уровня 2015 года, частичная ликвидация долгосрочных финансовых вложенией и краткосрочных финанс овых вложений, использование системы факторинга и капитализация полученной прибыли, привели к увеличению прибыли от продаж на 9576 млн. руб., прибыли до налогообложения до 12325 млн. руб. При этом, государству может быть выплачено 1164 млн. руб. налоговых выплат. Чистая прибыль АО «РТК» составит 12024 млн. руб.

Далее составим прогноз показателей ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости АО «РТК» (таблица 3.13)

Таблица 3.13 - Прогноз показателей ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости АО «РТК»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Норматив | 2016 год | Прогнозна2017 год | Изменение (+/-) |
| 1 Коэффициент текущей ликвидности | 1 ÷ 2 | 0,708 | 1,026 | 0,319 |
| 2 Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,2 ÷ 0,25 | 0,327 | 0,369 | 0,041 |
| 3 Коэффициент критической ликвидности | ≥ 0,8 | 0,657 | 0,911 | 0,253 |
| 4 Коэффициент степени платежеспособности потекущим обязательствам | ≤ 3 | 4,972 | 2,024 | -2,949 |
| 5 Коэффициент финансовой независимости (автономии) | ≥ 0,5 | 0,170 | 0,326 | 0,156 |
| 6 Коэффициент финансовой устойчивости | ≥ 0,8 | 0,745 | 0,861 | 0,115 |

Исходя из данных таблицы 3.13, составим прогноз показателей ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости АО «РТК» на 2017 год (рисунок 3.15).

Рисунок 3.15 - Прогноз показателей ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости АО «РТК» на 2017 год

Коэффициент текущей ликвидности достигнет рекомендуемого уровня, увеличившись в 1,5 раза. Коэффициент абсолютной ликвидности улучшится и достигнет рекомендуемого уровня в прогнозном периоде. Коэффициент критической ликвидности не достигнет рекомендуемого уровня, но его рост изменения прогноза показателей за 2017 год.

Рисунок 3.16 - Изменение прогноза показателей АО «РТК» за 2017 год

Погасить краткосрочные обязательства в прогнозном периоде АО «РТК» сможет теперь за 2 месяца. Финансовая зависимость компании еще останется очень высокой, значительно выше рекомендуемого уровня (≥ 0,5), тем не менее улучшится, так как собственный капитал в валюте баланса составит 31,9%. Коэффициент финансовой устойчивости достигнет рекомендуемого уровня.

Таким образом, можно сделать вывод, что изменение структуры формирования активов компании путем частичной ликвидации долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений, использование системы факторинга, частичное погашение долгосрочных заемных средств и полное погашение краткосрочных заемных средств, погашение кредиторской задолженности, за счет использования высвобожденных денежных средств за счет факторинга, использование временно свободных денежных средств на счетах компании и капитализация полученной прибыли. Однако, АО «РТК» сможет не только увеличить свою прибыль, но существенно улучшить ликвидность баланса, платежеспособность и финансовую устойчивость, что является свидетельством совершенствования финансовой деятельности компании.

Заключение

По результатам проведенного теоретического и практического исследования на материалах АО «РТК» были сделаны следующие выводы.

АО «РТК» является крупнейшим оператором сотовой связи России, Восточной и Центральной Европы по количеству абонентов. Анализ финансово- экономических показателей деятельности АО «РТК» показал, что при росте выручки наблюдается снижение эффективности деятельности и эффективности использования как в целом активов, так и эффективности использования собственного капитала. Основной причиной снижения эффективности деятельности является превышение темпов роста себестоимости продаж по сравнению с темпами роста выручки, что отрицательно сказалось на полученной прибыли от продаж. Негативным фактором является снижение эффективности вложений в финансовую и инвестиционную деятельность, что отрицательно повлияло на чистую прибыль компании.

Анализ активов и источников их формирования показал, что структура баланса оценивается как неудовлетворительная, так как краткосрочные обязательства превышают оборотные активы. АО «РТК» является высоко финансово зависимой компанией от заемных источников финансирования, так как на конец 2016 года на долю собственного капитала приходится менее 17,0% источников формирования активов. Для финансирования текущей деятельности компания вынуждена привлекать долгосрочные и краткосрочные заемные средства, что приводит к росту затрат основного вида деятельности и снижению полученной прибыли.

Анализ относительных коэффициентов финансовой устойчивости показал, что компания полностью зависима от заемных источников финансирования, имеет неустойчивое финансовое состояние, для формирования запасов использует не только долгосрочные источники, но и привлекает краткосрочные заемные средства и коммерческий кредит.

Анализ ликвидности баланса показал, что из четырех условий не соблюдаются три условия ликвидности и платежеспособности на конец 2014 и 2015 года и все условия ликвидности на конец 2016 года. АО «РТК» не обладает собственным оборотным капиталом для финансирования текущей деятельности. Оценка ликвидности и платежеспособности компании по относительным коэффициентам показала, что АО «РТК» является не платежеспособной компанией. Показатели ликвидности имеют на конец 2016 года ниже рекомендуемого уровня и в случае критической ситуации, компания сможет не погасить свои краткосрочные обязательства, так как обладает не достаточным уровнем быстро реализуемых активов.

Анализ отчета о прибылях и убытках показал, что наблюдается снижение эффективности деятельности компании, так как наблюдается снижение абсолютного значения полученной чистой прибыли и ее относительного уровня в выручке. При этом положительным фактором является рост оборачиваемости активов и снижение продолжительности их оборота. Благоприятным фактором является снижение продолжительности операционного цикла, при этом отрицательное значение финансового цикла в 2015 и в 2016 году свидетельствует о временно свободных денежных средствах на счетах компании.

Оценка вероятности банкротства АО «РТК», проведенная с использованием зарубежных и отечественных методик показала, что компания обладает признаками банкротства по методике Альтмана и по российским методикам. По методике Г.В. Савицкой все три года АО «РТК»« является компанией высочайшего риска, практически несостоятельным и относится к 5 классу компаний по оценке вероятности банкротства. Данную оценку подтверждает и официальная методика. Так как значение рассчитанного коэффициента восстановления платежеспособности меньше «1», компания не имеет реальной возможности восстановить ее в период, равный 6 месяцам.

Оценка рентабельности деятельности АО «РТК» в течение исследуемого периода показала, что основная деятельность компании рентабельна, при этом показатели рентабельности продаж и рентабельности основной деятельности АО «РТК» в 2016 году имеет отрицательную динамику, вместе с тем уровень рентабельности продаж и рентабельности активов высокий и значительно выше среднеотраслевых значений.

Так как эффективность управления финансами должна проявляться, прежде всего, уровнем финансовой устойчивости и полученной прибыли, то по результатам анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности и оценке вероятности банкротства АО «РТК» за исследуемый период можно сделать вывод о неэффективном управлении финансовыми технологиями в компании.

Показатели ликвидности имеют негативную отрицательную динамику, что вызвано ростом кредиторской задолженности, следовательно, АО «РТК» в прогнозном периоде следует принять меры по повышению своей платежеспособности.

Низкие значения показателей финансовой устойчивости предприятия говорят о плохой устойчивости предприятия, собственные оборотные средства у предприятия отсутствуют, уже не говоря об их обеспечении оборотных активов и запасов.

В целях совершенствования структуры активов и пассивов АО «РТК» предлагается использовать гармоничный менеджмент. В рамках гармоничного менеджмента ликвидировать часть финансовых вложений как долгосрочных, так и краткосрочных с целью частичного погашения долгосрочных и краткосрочных заемных средств, так как проценты к уплате значительно превышают проценты к получению.

В рамках управления ликвидностью предлагается снизить уровень дебиторской задолженности, предложив фактору уступку прав требований на 30% дебиторской задолженности и за счет получения денежных средств погасить часть кредиторской задолженности. Часть свободных денежных средств использовать для погашения кредиторской задолженности.

В рамках управления рентабельностью и распределением прибыли предлагается использовать также принципы гармоничного менеджмента. С этой целью для увеличения финансовой устойчивости АО «РТК» предлагается до улучшения финансового состояния не распределять полученную прибыль между акционерами, а полностью капитализировать в целях снижения финансовой независимости АО «РТК» от заемных источников финансирования.

Как свидетельствует прогнозный отчет о финансовых результатах, значительный рост чистой прибыли АО «РТК» свидетельствует об эффективности управленческих решений по управлению финансовой деятельности компании.

Рост выручки на 6,8% и снижение уровня себестоимости продаж и управленческих расходов до уровня 2014 года, частичная ликвидация долгосрочных финансовых вложенией и краткосрочных финансовых вложений, использование системы факторинга и капитализация полученной прибыли привели к увеличению прибыли от продаж на 9576 млн. руб., прибыли до налогообложения до 12325 млн. руб. При этом государству может быть выплачено на 1164 млн. руб. налоговых выплат. Чистая прибыль АО «РТК» составит 12024 млн. руб.

Сравнительный анализ фактических и прогнозных показателей свидетельствует, что АО «РТК» в прогнозном периоде значительно улучшит свою ликвидность, платежеспособность и финансовую устойчивость.

Коэффициент текущей ликвидности достигнет рекомендуемого уровня, увеличившиь с 1,5 раза. Коэффициент абсолютной ликвидности улучшится и достигнет рекомендуемого уровня в прогнозном периоде. Коэффициент критической ликвидности не достигнет рекомендуемого уровн, но его рост значительно улучшает ликвидность компании.

Погасить краткосрочные обязательства в прогнозном периоде АО «РТК» сможет теперь за 2 месяца. Финансовая зависимость компании еще останется очень высокой, значительно выше рекомендуемого уровня (≥ 0,5), тем не менее улучшится, так как собственный капитал в валюте баланса составит 31,9%. Коэффициент финансовой устойчивости достигнет рекомендуемого уровня.

Таким образом, изменение структуры формирования активов компании путем частичной ликвидации долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений, использование системы факторинга, частичное погашение долгосрочных заемных средств и полное погашение краткосрочных заемных средств, погашение кредиторской задолженности за счет использования высвобожденных денежных средств за счет факторинга, использование временно свободных денежных средств на счетах компании и капитализация полученной прибыли АО «РТК» сможет не только увеличить свою прибыль, но и существенно улучшить ликвидность баланса, платежеспособность и финансовую устойчивость, что является свидетельством совершенствования финансовой деятельности компании.
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