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Введение

статистический жизнь выплата информация

Для современного этапа развития России характерны значительные трансформации социально-экономических процессов. Период модернизации сопровождается увеличением социальной дифференциации населения по уровню жизни, расслоением населения по уровню доходов, обострением проблемы бедности. Поэтому в сложившихся условиях исследование уровня жизни населения является актуальным и находится в центре внимания общества. Параллельно с социальной дифференциацией усиливается и территориальная дифференциация населения по уровню жизни. В силу различных условий - природно-климатических, социально-экономических - между территориями любого иерархического уровня складываются различия в уровне жизни населения.

Уровень жизни - многогранная и сложная категория, которая характеризует совокупность реальных социально-экономических условий жизнедеятельности людей и потому является важнейшей характеристикой социального прогресса. Предпосылки для повышения уровня жизни населения страны создаются соответствующим экономическим ростом, который является ресурсообразующим фактором для реализации социальных программ.
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В задачи статистики уровня жизни входит изучение процессов, явлений и факторов, оказывающих влияние на жизнедеятельность людей, их материальные условия, выявление ключевых проблем социально-экономического развития, подлежащих приоритетному решению. Хорошо отлаженная система показателей уровня жизни имеет большое значение для эффективной разработки социальной политики, принятия обоснованных решений по оказанию помощи малоимущему населению, оценки социально-экономических последствий проводимых в стране реформ, осуществления контроля за ходом реализации важнейших федеральных и региональных социальных программ.

Статистические характеристики уровня жизни основываются на достаточно широкой системе взаимосвязанных показателей, обеспечивающих его комплексную оценку. Система включает в себя блок интегральных и дифференцированных показателей, характеризующих доступность и покупательную способность доходов, неравенство в их распределении, гарантированный государством минимальный уровень обеспеченности, т.е. экономические ресурсы, которыми располагает население в целом и его отдельные социально-экономические группы для реализации своих потребностей.

Другой блок показателей, который занимает ведущее место при анализе уровня жизни, содержит агрегированные и дезагрегированные данные о личном потреблении, и, прежде всего, об удовлетворении основных физиологических потребностей, т.е. отражает реальные потребительские возможности населения. Демографические показатели, содержащиеся в системе, предназначены для анализа влияния уровня жизни на воспроизводство населения.

Важнейшей характеристикой уровня жизни является удовлетворение потребностей населения в услугах социальной сферы: жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, образования, культуры и искусства, отдыха и туризма и т.д.

Решение задач, стоящих перед статистикой уровня жизни, достигается на базе использования различных методов и приемов сбора информации: общих и специальных статистических наблюдений, единовременных обследований и учетов, статистической и административной отчетности предприятий и организаций социальной сферы, переписей и социально-демографических обследований населения, мониторинга отдельных показателей, социологических опросов и др.

В современных условиях территориальная дифференциация уровня жизни населения Российской Федерации достигла значительных размеров. Показатели уровня жизни населения являются синтетическими. С одной стороны, они отражают результаты экономической деятельности, как в стране в целом, так и в отдельных регионах, с другой стороны, они характеризуют социальную ситуацию в конкретных условиях места и времени. Определяя социальную эффективность общественного производства, показатели уровня жизни населения входят в состав важнейших индикаторов, являющихся компонентами социальных программ.

Территориальная дифференциация уровня жизни складывается под влиянием различий природно-географических факторов, уровней экономического развития, отраслевой структуры хозяйственного комплекса, особенностей социальной политики, проводимой в различных регионах страны.

Для страны, занимающей первое место в мире по территории, региональный аспект анализа всегда имел большое значение. При всем разнообразии природных и иных характеристик любого современного федеративного государства его целостность, политическая и социальная стабильность зависят от степени регионального единства комплекса социальных благ и способности хозяйства каждой из территорий его обеспечивать.

В современных условиях методологические вопросы оценки экономического, социального, финансового, природно-ресурсного потенциалов регионов Российской Федерации имеют огромное значение, с одной стороны, для проведения активной федеральной политики, направленной на укрепление экономической и политической целостности страны, а с другой - для определения самостоятельного экономического статуса каждого субъекта. Возрастает роль, как традиционных статистических инструментов, так и многомерных математико-статистических методов.

Все вышеизложенное определило актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы и обусловило ее цель: выявление особенностей и закономерностей формирования параметров уровня жизни населения различных регионов Российской Федерации.

В соответствии с целью выпускной квалификационной работы были поставлены и решены следующие задачи:

охарактеризовать уровень жизни населения как научную категорию и объект статистического исследования;

описать систему социально-экономических индикаторов уровня жизни населения;

дать характеристику источников статистической информации для изучения уровня жизни населения;

проанализировать существующие подходы к формированию общей оценки уровня жизни;

рассмотреть методы изучения социальной дифференциации населения

выделить особенности статистического изучения уровня жизни населения регионов

проанализировать динамику уровней гарантированных социальных выплат;

осуществить сравнительный анализ различий в уровне жизни населения регионов;

дать оценку качества жизни населения регионов Российской Федерации.

Для решения задач, поставленных в основу выпускной квалификационной работы, мною применялись следующие статистические методы: метод абсолютных, относительных и средних величин; графический и табличный методы; индексный метод, анализ рядов динамики, сравнение, рейтинговый метод.

Компьютерная обработка исходной информации осуществлялась с использованием табличного процессора EXCEL.

Информационной основой исследования явились статистические публикации Росстата, данные выборочных обследований и статистические сборники Ростовстата, материалы периодической печати, научные публикации, электронные материалы официальных сайтов ООН (http://www.undp.org), АНН (http://www.annews.ru/economy/index.php), РБК (http://www.rbk.ru), и Рейтингового агентства «РИА Рейтинг»

Глава 1. Теоретические и организационные основы статистического изучения уровня жизни населения

.1 Характеристика уровня жизни населения как научной категории и объекта статистического исследования

В соответствии с Конвенцией Международной организации труда (МОТ) «Об основных целях и нормах социальной политики» человек имеет право на такой жизненный уровень, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, а также право на обеспечение в случае утраты средств к существованию, по независящим от него обстоятельствам. По рекомендации ООН уровень жизни измеряется системой показателей, характеризующих здоровье, уровень потребления, занятость, образование, жилище, социальное обеспечение.

Одним из основных методологически значимых вопросов исследования регионального аспекта уровня жизни населения является достаточно четкое теоретическое представление о содержании понятия «уровень жизни». При пока нет общепризнанного понимания данной категории.

Первые научные исследования уровня жизни населения происходили в период формирования индустриального общества в XVI 1-ХVIII веках. Исследования и оценки уровня жизни российского населения были начаты в 20-х годах XX века и носили в то время достаточно объективный и достоверный характер. В последующие годы по идеологическим причинам открытое представление объективных оценок уровня жизни сделалось невозможным. В середине XX века сравнительная оценка уровня жизни стала вопросом большой политики, сопровождаясь низкими темпами исследований в данной области в нашей стране.

В современной научной литературе понятие уровень жизни (с англ. Standards of living) характеризуется с разных точек зрения. Зачастую, не обладая точной формулировкой понятий, учёные характеризуют различные термины практически однотипно. Действительно, понятие уровня жизни весьма сложно, многогранно и требует уточнения как в его наиболее общем смысле, так и в отдельных его интерпретациях, используемых в различных приложениях. Имеющиеся в научной литературе определения уровня жизни акцентируют или отталкиваются от различных исходных понятий: от производства, от потребления, от доходов, от стоимости жизни, от потребительских нормативов и стандартов или имеют комплексный многоаспектный характер.

Методологии статистического исследования и оценке различных аспектов уровня и качества жизни населения посвящены исследования В.Е. Адамова, И.К. Беляевского, И.И. Елисеевой, М.Р. Ефимовой, Ф.Н. Завьялова, С.Д. Ильенковой, Л.Л. Козловой, А.Д. Коробкина, Г.Д. Кулагиной, Л.П. Наговициной, М.Г. Назарова, Б.Т. Рябушкина, А.Е. Суринова, В.И. Суслова, Н.П. Тихомирова, А.А. Френкеля.

Представители разных наук изучают данное социальное явление с использованием ограниченного набора статистических показателей, т.е. анализируют только определенный аспект данного феномена. Полная картина качества жизни населения может быть воссоздана только при рассмотрении данной сферы жизни общества в виде целостного объекта, обладающего сложными, взаимосвязанными и взаимодействующими структурными образованиями, а также применении статистических методов исследования на основе системного подхода.

Таким образом, уровень жизни является одной из важнейших социальных категорий.

Под уровнем жизни понимаются обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных (рациональных) потребностей. Довольно часто эту формулировку используют для выражения понятия «благосостояние».

Как отдельную категорию рассматривают стоимость жизни - денежную оценку благ и услуг, фактически потребляемых в среднем домохозяйстве в течение известного промежутка времени и соответствующих определенному уровню удовлетворения потребностей.

В широком смысле понятие «уровень жизни населения» включает еще условия жизни, труда и занятости, быта и досуга, его здоровье, образование, природную среду обитания и т. д. В таком случае чаще употребляется термин «качество жизни».

Можно выделить четыре градации уровня жизни населения:

достаток (пользование благами, обеспечивающими всестороннее развитие человека);

нормальный уровень (рациональное потребление по научно обоснованным нормам, обеспечивающее человеку восстановление его физических и интеллектуальных сил);

бедность (потребление благ на уровне сохранения работоспособности как низшей границы воспроизводства рабочей силы);

нищета (минимально допустимый по биологическим критериям набор благ и услуг, потребление которых лишь позволяет поддержать жизнеспособность человека).

Повышение уровня жизни (социальный прогресс) составляет приоритетное направление общественного развития.

Важнейшими составляющими уровня жизни выступают доходы населения и его социальное обеспечение, потребление им материальных благ и услуг, условия жизни, свободное время.

Условия жизни можно укрупнённо разделить на условия труда, быта и досуга. Условия труда включают санитарно-гигиенические, психофизиологические, эстетические и социально-психологические условия. Условия быта - это обеспеченность населения жильем, его качество, развитие сети бытового обслуживания (бань, прачечных, парикмахерских, ремонтных мастерских, прокатных пунктов и т. д.), состояние торговли и общественного питания, общественного транспорта, медицинское обслуживание.

Условия досуга связаны с использованием свободного времени людей. Свободное время - часть внерабочего времени, предназначенная для развития личности, более полного удовлетворения социальных, духовных и интеллектуальных ее потребностей.

Возможны три аспекта изучения уровня жизни: применительно ко всему населению; к его социальным группам; к домохозяйствам с различной величиной дохода.

Важнейшая задача статистики уровня жизни - выявление закономерностей изменения благосостояния населения. Для этого проводятся исследования, охватывающие как всю страну, так и ее регионы, социально-демографические группы населения и различные типы домашних хозяйств. Это позволяет проследить различия в уровне жизни в зависимости от экономических, национальных, природно-климатических и других особенностей, а также от доходов населения. Результаты исследований могут носить либо общий характер, либо частный, связанный, например, с оценкой потребления населением конкретных благ и обеспеченности его различными услугами.

К задачам изучения уровня жизни относятся также:

комплексное рассмотрение структуры, динамики и темпов изменения его показателей;

дифференциация различных групп населения по доходам и потреблению и анализ влияния различных социально-экономических факторов на это изменение;

оценка степени удовлетворения потребностей населения в материальных благах и различных услугах по сравнению с рациональными нормами их потребления и разработка этой основе обобщающих показателей уровня жизни.

Важную роль в изучении уровня жизни населения играют социальные нормативы как научно обоснованные ориентиры направленности социальных процессов в обществе.

Различают социальные нормативы:

развития материальной базы социальной сферы,

доходов и расходов населения,

социального обеспечения и обслуживания,

потребления населением материальных благ и платных услуг,

условий жизни,

состояния и охраны окружающей среды,

потребительского бюджета и др.

Они могут быть:

) уровневыми, выражающими абсолютную или относительную величину нормы соответственно в натуральных показателях или процентах (возможные варианты нормативов: моментные, интервальные, минимальные, максимальные),

) приростными, представленными в виде соотношения приростов двух показателей.

Существующие нормативы отражают современные научные представления о потребностях людей в благах и услугах - личных потребностях.

Однако последние не следует абсолютизировать, так как они всегда изменчивы, что затрудняет их количественную оценку. Личные потребности отражают объективную необходимость в определенном наборе и количестве материальных благ и услуг и социальных условий, обеспечивающих всестороннюю деятельность конкретного человека.

Личные потребности подразделяются на физиологические (физические), интеллектуальные (духовные) и социальные. Физиологические потребности являются определяющими первого порядка, поскольку выражают потребности человека как биологического существа; в их составе насущными, первичными, выступают потребности в пище, одежде, обуви, жилище, отдыхе, сне, двигательной активности и т. д. Интеллектуальные потребности касаются образования, повышения квалификации, творческой деятельности, порождаемой внутренним состоянием человека. Социальные потребности связаны с функционированием человека в обществе - это социально-политическая деятельность, самовыражение, общение с людьми, обеспечение социальных прав и т.д.

Интеллектуальные и социальные потребности относятся к потребностям «непервой» необходимости и удовлетворяются после того, как наступает определенная степень удовлетворения первостепенных потребностей. Прямой оценки они не имеют, хотя во многом зависят от состояния культуры в обществе, общего уровня и качества жизни населения. Условия же для их удовлетворения характеризуются бюджетом времени населения. По величинам рабочего, нерабочего и свободного времени можно оценить эффективность рабочего времени и возможности удовлетворения интеллектуальных и социальных потребностей человека.

Различаются рациональные (разумные) и иррациональные потребности. Рациональные потребности отвечают научным представлениям о потреблении благ и услуг, необходимых для поддерживания здорового образа жизни человека и гармоничного развития личности. Это общественно полезные потребности, плохо поддающиеся количественной оценке. Их можно определить условно с помощью рациональных норм и нормативов (кроме рациональных норм потребления продуктов питания, устанавливаемых на основе данных науки о питании). Иррациональные потребности выходят за рамки разумных норм, принимают гипертрофированные, иногда извращенные формы, в частности по отношению к питанию. Внешней формой проявления личных потребностей выступает спрос населения, хотя и количественно, и качественно он отличается от действительной потребности. Различают общий потребительский спрос, выражающийся объемом и структурой потребления населением материальных благ и услуг, и платежеспособный спрос на них, отражающий платежеспособные возможности населения.

Наряду с личными выделяют социальные потребности общества, обусловленные необходимостью обеспечения условий его функционирования и развития, в том числе производственные, потребности в управлении, обороне, охране окружающей среды и т. д.

Непосредственное отношение к уровню жизни имеет потребительский бюджет, суммирующий нормативы (нормы) потребления населением материальных благ и услуг, дифференцированные по социальным и половозрастным группам населения, климатическим зонам, условиям и тяжести труда, месту проживания и т. д. Различают минимальный и рациональный потребительские бюджеты. Кроме того, к основным социальным нормативам относятся: минимальная заработная плата и пособие по временной нетрудоспособности, пособие по безработице трудоспособных лиц, минимальные трудовые и социальные пенсии для пожилых и нетрудоспособных граждан, инвалидов, минимальные стипендии учащимся, регулярные или разовые целевые пособия наиболее уязвимым в материальном отношении группам населения (многодетным и малообеспеченным семьям, матерям-одиночкам и др.).

В совокупности они образуют систему минимальных социальных гарантий как обязанность государства обеспечить гражданам минимальные размеры оплаты труда и трудовой пенсии, право на получение пособий по социальному страхованию, минимальный набор общедоступных и бесплатных услуг в области образования, здравоохранения и культуры.

.2 Социально-экономические индикаторы уровня жизни населения

Социально-экономические индикаторы являются неотъемлемыми компонентами социальных программ и используются в качестве инструмента измерения результатов влияния экономических реформ на уровень жизни населения.

Социально-экономические индикаторы уровня жизни населения формируются на основе cтатистических данных, характеризующих объем, состав, основные направления использования и распределения между отдельными группами денежных доходов населения, а также, с привлечением других данных, отражающих конечный результат экономической и социальной политики в областях, затрагивающих различные аспекты благосостояния населения.

Социально-экономические индикаторы выражаются через средние и медианные величины, темпы изменения, коэффициенты частоты, концентрации, дифференциации и покупательной способности. Расчет социально-экономических индикаторов производится в соответствии с общими требованиями по формированию макроэкономических показателей и с учетом специфики системы статистических социальных показателей.

Ниже приводятся основные определения исходных показателей, используемых в расчетах социально-экономических индикаторов.

Располагаемый доход домашних хозяйств определяется как доход, полученный домашними хозяйствами от производственной деятельности, от собственности, а также в результате перераспределительных операций: добавлением полученных субсидий на производство и импорт и текущих трансфертов) (кроме социальных трансфертов в натуре), и вычитанием выплаченных налогов на производство и импорт и текущих трансфертов (включая текущие налоги на доходы и богатство). Располагаемый доход является источником для конечного потребления товаров и услуг и сбережения.

Фактическое конечное потребление домашних хозяйств включает расход на покупку потребительских товаров и услуг и стоимость индивидуальных товаров и услуг, полученных домашними хозяйствами от органов государственного управления и от некоммерческих организаций бесплатно в виде социальных трансфертов в натуре.

Расходы на конечное потребление домашних хозяйств включают расходы на приобретение потребительских товаров и услуг, а также потребление товаров и услуг в натуральной форме: произведенных для себя (сельскохозяйственная продукция личных подсобных хозяйств, условно исчисленные услуги по проживанию в собственном жилище) и полученных в качестве оплаты труда и различных видов вспомоществования.

Денежные доходы населения включают оплату по труду всех категорий населения, пенсии, пособия, стипендии и другие социальные трансферты, поступления от продажи продуктов сельского хозяйства, доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов, доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, а также страховые возмещения, ссуды, доходы от продажи иностранной валюты и другие доходы.

Денежные расходы и сбережение населения1 включают расходы на покупку товаров и оплату услуг, обязательные платежи и разнообразные взносы (налоги и сборы, платежи по страхованию, взносы в общественные и кооперативные организации, возврат банковских ссуд, проценты за товарный кредит и др.), покупку иностранной валюты, а также прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах.

Публикация социально-экономических индикаторов уровня жизни населения производится на ежемесячной основе в докладах Росстата «О социально-экономическом положении» в соответствии с нижеследующим перечнем:

Среднедушевые денежные доходы исчисляются делением общей суммы денежного дохода за отчетный период на численность наличного населения.

Реальные располагаемые денежные доходы определяются исходя из денежных доходов текущего периода за минусом обязательных платежей и взносов, скорректированных на индекс потребительских цен.

Среднемесячная начисленная заработная плата работающих в отраслях экономики определяется делением начисленного месячного фонда заработной платы на среднесписочную численность работающих. Социальные пособия, получаемые работающими из государственных и негосударственных внебюджетных фондов не включаются в фонд заработной платы и среднюю заработную плату.

Средний размер назначенной месячной пенсии пенсионера, установленный в соответствии с Законом РФ «О государственных пенсиях в РФ», определяется делением общей суммы назначенных месячных пенсий на соответствующую численность пенсионеров.

Покупательная способность денежных доходов населения отражает потенциальные возможности населения по приобретению товаров и услуг и выражается через товарный эквивалент среднедушевых денежных доходов населения и соотношение денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума.

Распределение населения по уровню среднедушевых денежных доходов характеризует дифференциацию населения по уровню материального достатка и представляет собой показатели численности (или долей) населения, сгруппированного в заданных интервалах по уровню среднедушевых денежных доходов.

Распределение общего объема денежных доходов по различным группам населения выражается через проценты общего объема денежных доходов, которым обладает каждая из 20-ти (10-ти) процентных групп населения.

Коэффициенты дифференциации доходов населения устанавливают размер превышения денежных доходов высокодоходных групп по сравнению с низкодоходными группами населения.

Коэффициент концентрации доходов (индекс Джини) устанавливает степень отклонения фактического объема распределения доходов населения от линии их равномерного распределения.

Величина прожиточного минимума представляет собой стоимостную оценку прожиточного минимума: натурального набора продуктов питания, учитывающего диетологические ограничения и обеспечивающего минимально необходимое количество калорий, а также расходов на непродовольственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи, исходя из доли затрат на эти цели в бюджетах низкодоходных домашних хозяйств.

Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума определяется на основе рядов распределения населения по уровню среднедушевых денежных доходов и является результатом суммирования числа лиц, чьи денежные доходы ниже величины прожиточного минимума.

Дефицит дохода определяется на основе данных о численности и размере доходов населения с доходами ниже прожиточного минимума и исчисляется как суммарное значение дохода, необходимое для его повышения до величины прожиточного минимума.

С целью устранения фактора изменений цен номинальные денежные доходы и расходы населения рассчитываются в реальном выражении с корректировкой на индекс-дефлятор, отражающий изменение цен на различные компоненты денежных расходов населения.

Результатом пересчета являются показатели, идентифицируемые в определениях как реальные (реальные денежные доходы, реальная заработная плата, реальный размер назначенной месячной пенсии, реальные расходы на конечное потребление домашних хозяйств и т.д.).

Пересчет в сопоставимые цены проводится с использованием:

индексов потребительских цен: сводных или субиндексов на отдельные товарные группы;

индексов потребительских цен, дифференцированных по группам населения с различным уровнем доходов.

Расчет показателей в реальном выражении осуществляется методом приведения показателей текущего периода в сопоставимые цены базисного периода по формуле:



где IR - значение показателя в реальном выражении за отчетный месяц,- значение показателя в номинальном выражении за отчетный месяц,

ИПЦ - индекс потребительских цен в процентах к предыдущему месяцу.

Значение показателя в реальном выражении за период, превышающий месяц, является результатом действий с рядами месячных данных в реальном выражении, либо с применением модифицированных значений индексов, выражающих усредненное для соответствующего периода изменение цен.

Расчеты покупательной способности осуществляются с целью выявления (в количественном выражении) степени относительных, cтруктурных и межрегиональных изменений на потребительском рынке по отношению к денежным доходам населения.

Уровень покупательной способности денежных доходов может быть выражен в двух аспектах: как товарный эквивалент различных видов товаров и услуг, характеризующий количества товаров-представителей (или малых товарных групп), которые можно приобрести на среднедушевой денежный доход; как количества определенных наборов товаров и услуг (по отношению к величине прожиточного минимума или к стоимости набора из 25-ти продуктов питания), которые можно приобрести на среднедушевой денежный доход.

Покупательная способность денежного дохода по i-му товарному эквиваленту определяется отношением денежного дохода к соответствующей средней цене данного товара (товара-представителя):

 (1)

где Ci - покупательная способность среднедушевого денежного дохода населения, определенная по i-му товарному эквиваленту,- величина среднедушевого денежного дохода населения,- средняя цена i-го товара-представителя в среднем по России.

Для каждого региона эти показатели исчисляются аналогично показателям федерального уровня:

 (2)

где  - покупательная способность среднедушевого денежного дохода населения j-го региона, определенная по i-му товарному эквиваленту,

 - величина среднедушевого денежного дохода населения j-го региона,

 - средняя цена i-го товара-представителя в j-ом регионе.

Покупательная способность денежных доходов населения в разрезе групп населения с различным уровнем среднедушевых доходов исчисляется по формуле:

 (3)

где  - покупательная способность среднедушевого денежного дохода q-ой доходной группы населения России, определенная по i-му товарному эквиваленту,

 - величина среднедушевого денежного дохода q-ой доходной группы населения России,

 - средняя цена покупки i-го товара по q-ой доходной группе населения.

Для каждого региона показатели (3) исчисляются на основе соответствующих региональных величин (dq, ) в разрезе групп населения с различными доходами.

Показатели покупательной способности денежных доходов, рассчитываемые в количествах определенных наборов товаров и услуг, оцениваются аналогично показателям по отдельным товарным эквивалентам. В формулах: (1), (2), (3) вместо цены i-го товара-представителя, используется стоимость определенного набора товаров и услуг.

Комплексное исследование уровня жизни населения возможно только с помощью системы статистических показателей. В последние годы было предложено несколько систем, различающихся структурой и набором показателей (рисунок 1).

Наиболее полной и отвечающей современным требованиям служит система «Основные показатели уровня жизни населения в условиях рыночной экономики», разработанная в Центре экономической конъюнктуры и прогнозирования при Министерстве экономики РФ. В ней представлено 7 разделов, охватывающих 40 показателей.

Система социальных показателей изменяется вместе с преобразованием социальных отношений, например, развитие рынка жилья вызывает потребность в появлении такого показателя, как «число квартир, предназначенных для продажи (во вновь построенных домах, в домах после капитального ремонта)»; развитие платного обучения также должно быть отражено специальным показателем «доля обучающихся за плату» и т. д.

Международная статистика уровня жизни стала развиваться сравнительно недавно. В 1960 г. рабочей группой ООН был подготовлен доклад о принципах определения и измерения уровня жизни в международном масштабе. Это была первая попытка создания системы показателей. Ранее уровень оценивался индексом реальной работной платы (индексом номинальной заработной платы, деленным на индекс цен), а затем индексами прожиточного минимума и стоимости жизни (индексом потребительских цен на товары и услуги определенного набора).

|  |  |
| --- | --- |
| ООН | Франция |
| 1. Рождаемость, смертность и другие демографические характеристики населения | Группа 1. «Численность и состав населения, трудовых ресурсов и условия труда» |
| 2. Санитарно-гигиенические условия жизни | 1. Демографические показатели |
| 3. Потребление продовольственных товаров | 2. Численность и структура экономически активного населения |
| 4. Жилищные условия | 3. Показатели занятости и безработицы |
| 5. Образование и культура | 4. Показатели продолжительности, ритма работы и забастовок |
| 6. Условия труда и занятость | Группа 2. «Распределение, перераспределение |
| 7. Доходы и расходы населения | и использование доходов» |
| 8. Стоимость жизни и потребительские цены | 1. Первичные доходы |
| 9. Транспортные средства | 2. Доходы от собственности |
| 10. Организация отдыха | 3. Заработная плата |
| 11. Социальное обеспечение | 4. Минимальная ставка заработной платы |
| 12. Свобода человека | 5. Минимум пенсии |
|  | 6. «Потолок» социального обеспечения |
| США | 7. Покупательная способность франка |
|  | 8. Денежные и прочие поступления |
| 1. Окружающая среда | (социальные, рентные, благотворительные) |
| 2. Демографическая ситуация | Группа 3. «Условия жизнедеятельности» |
| 3. Занятость | 1. Показатели потребления |
| 4. Условия труда | 2. Показатели жилищных условий |
| 5. Уровень жизни | 3. Показатели свободного времени и культурных |
| 6. Социальное обеспечение | развлечений |
| 7. Здравоохранение | 4. Показатели накопления имущества и ценностей |
| 8. Образование | Группа 4. «Социальные стороны уровня жизни населения» |
| 9. Жилищные условия | 1. Показатели здравоохранения |
| 10. Культура, отдых, развлечения | 2. Показатели просвещения и образования населения |
| 11. Транспортное обеспечение | 3. Показатели формирования домашнего хозяйства |
| 12. Национальная оборона | 4. Показатели «социальной мобильности» |
| 13. Правовая защита граждан | 5. Показатели правонарушений и охраны порядка |
| Россия | |
| I. Обобщающие показатели | 2. Потребление основных продуктов питания, непродо- |
| 1. Критерий уровня жизни | вольственных товаров и услуг населением с разным |
| 2. Индекс стоимости жизни | уровнем среднедушевого (среднего по домохозяйству) |
| 3. Валовой национальный продукт в расчете на душу населения | совокупного дохода |
| II. Доходы населения | 3. Структура потребительских расходов населения с |
| 1. Реальные общие доходы населения | разным уровнем среднедушевого (среднего по домо |
| 2. Реальные располагаемые доходы населения | хозяйству) дохода |
| 3. Совокупные доходы населения | 4. Динамика стоимости фактической и нормативной |
| 4. Личные доходы населения | потребительских корзин различных слоев населения |
| 5. Личные располагаемые доходы населения | 5. Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини) |
| 6. Денежные доходы населения | 6. Децильные коэффициенты дифференциации доходов |
| 7. Средний доход и средняя заработная плата работников | и потребления населения |
| 8. Средний размер реальной заработной платы | 7. Соотношение средних значений дохода и потребле- |
| 9. Средний размер пенсии, пособия, стипендии | ния в границах верхней и нижней децилей |
| III. Потребление и расходы населения | 8. Доля квинтильных (децильных) групп населения |
| 1. Общий объем потребления населением материальных благ и услуг | (домашних хозяйств) по уровню среднедушевого (среднего |
| 2. Денежные расходы населения | по домохозяйству) дохода в совокупном доходе общества |
| 3. Потребительские расходы населения | VII. Малообеспеченные слои населения |
| 4. Потребление населением основных продуктов питания | 1. Прожиточный минимум (порог бедности) |
| 5 Покупательная способность средней заработной платы | 2. Минимальный потребительский бюджет |
| 6. Покупательная способность средней пенсии | 3. Минимальный размер заработной платы |
| IV. Денежные сбережения населения | 4. Минимальный размер пенсии |
| V. Накопленное имущество и жилище | 5. Покупательная способность минимальной - |
| 1. Стоимость накопленного домашнего имущества | заработной платы |
| 2. Наличие и характеристика предметов длительного | 6. Покупательная способность минимальной пенсии |
| пользования в собственности населения | 7. Коэффициент (уровень) бедности |
| 3. Жилищные условия населения | 8. Дефицит дохода |
| VI. Социальная дифференциация населения | 9. Зоны бедности |
| 1. Распределение населения по размеру среднедушевого | 10. Социальный портрет бедности |
| (среднего по домохозяйству) совокупного дохода |  |
|  |  |

Рис. 1. Системы показателей уровня жизни

Каждый из индексов значим, но применяемые индексы не дают всесторонней характеристики этого уровня. К тому же индексы реальной заработной платы и стоимости жизни относятся лишь к наемному труду, тогда как при нахождении уровня жизни некоторых категорий населения (например, крестьян) указанные индексы не используются.

Последний вариант Системы показателей уровня жизни в международной статистике ООН разработан в 1978 г. и включает 12 основных групп показателей. Кроме названных групп Статистической комиссией ООН выделен общий раздел, охватывающий ряд информационных показателей, необходимых для оценки уровня жизни, но не являющихся, по мнению экспертов ООН, непосредственными его характеристиками. Сюда включены следующие показатели: национальный доход, валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения и среднегодовой коэффициент его роста; объем и виды социального обслуживания; расходы на личное потребление населения, их структура и средний годовой коэффициент роста, плотность населения; транспортное обслуживание населения; работа средств связи, печать и др.

Особой подробностью и завершенностью отличается Система показателей социальной статистики Франции, разработанная Национальным институтом статистики и экономических исследований. В ней выделены 4 группы показателей, в каждой из которых большая часть показателей имеет прямое или косвенное отношение к оценке.

К настоящему времени накоплен богатый опыт построения и использования систем социальных показателей на различных уровнях агрегирования и в различных целях. Примерами таких исследований являются проводимые в рамках ООН программы: «10-летие женщин»;»10-летие нетрудоспособных»; разработанная Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) программа «Здоровье всем», рассчитанная до 2000 г., и т. д. Начиная с 1973 г. инициатором и спонсором многих исследований на международном, национальном уровнях по применению систем социально-экономических в показателей в прогнозировании и планировании является ЮНЕСКО. Разработки данных на национальном уровне отражаются в специальных статистических сборниках социальных показателей, которые периодически выходят в большинстве европейских стран (см., например, «Social Trends» - ежегодник, публикуемый в Великобритании; «Donnes Sociales» - выходит во Франции два раза в год; сборник «Social Ultveckling», выходящий несколько раз в год в Швеции, и др.).

В разных публикациях можно найти и другие системы показателей, в частности Систему социальной и демографической статистики, разработанную Статистическим бюро ООН в 1975 г., систему социальных показателей Организации экономического сотрудничества и развития (1979 г.) и др.

.3 Организация сбора информации для статистического изучения уровня жизни населения

Источниками информации для решения задач изучения уровня жизни выступают: текущий учет и отчетность предприятий, организаций и учреждений, обслуживающих население; данные статистики труда, занятости населения, трудоустройства и оплаты, бюджетов домашних хозяйств, переписей населения, разного рода социологических и других обследований социальных условий жизни и деятельности людей.

Государственная статистическая отчетность по труду позволяет получить информацию об уровне оплаты труда в различных отраслях и сферах экономики региона. Отчетность о розничном товарообороте в организациях торговли содержит сведения, которые составляют основу информации о потреблении населением продуктов питания, непродовольственных товаров, и об обеспеченности предметами длительного пользования. Отчетность предприятий, учреждений и организаций, производящих различного вида услуги, является основой статистических данных об объеме и составе потребляемых населением услуг.

Значительную часть информации получают на основе проведения специальных обследований, например, выборочных наблюдений «за продажей и ценами сельскохозяйственных продуктов, продовольственных товаров и скота на городских рынках», «за продажей потребительских товаров на вещевых и смешанных рынках» и др.

В ряде случаев используется методика досчетов показателей, информационной базой для которых могут служить, в частности, сведения районных налоговых служб о валовых доходах физических лиц от предпринимательской деятельности. Кроме того, могут быть использованы экспертные оценки, основанные на статистических данных, косвенно характеризующих объемы продаж товаров и услуг.

Переписи населения обеспечивают основу построения систем показателей уровня жизни населения, являются главным источником данных о структуре семей и домохозяйств. До Октябрьской революции в России при переписях населения учитывались домохозяйства, после революции было принято понятие «семья» как первичная ячейка общества, которая являлась единицей учета в государственной статистике.

В советский период статистика определяла семью как основанное на браке и кровном родстве объединение людей, связанных общностью быта и взаимной ответственностью. Люди, живущие вне семьи, считались одиночками либо отдельно живущими членами семьи. Такой подход акцентировал внимание на брачно-родственных отношениях и игнорировал другие возможные формы совместной организации быта людей. Мотивом для такого решения было стремление усиленно подчеркивать приоритет общественных форм контактов и деятельности людей, сужая до минимума сферу личной жизни.

Особенности организации быта условия материальной обеспеченности населения, специфика трудового законодательства и жилищные условия привели к тому, что понятие «домохозяйство» было не только формально устранено, но и фактически крайне редко имелись образования типа домохозяйства, которые по своему составу отличались бы от состава семьи.

Домохозяйство это социально-экономическая ячейка, объединяющая людей отношениями, возникающими при организации их совместного быта; ведении общего домашнего хозяйства, совместном проживании и т. д.

Отличия домохозяйства от семьи:

домохозяйство рассматривается преимущественно как экономическая ячейка общества, в отличие от семьи;

домохозяйство шире по своему составу за счет лиц, ведущих общее с семьей домашнее хозяйство, но не состоящих с членами семьи в отношениях родства. Чаще всего такими лицами являются домашняя прислуга, няни, воспитатели, служащие, секретари, домашние учителя, гувернеры, если они живут в семьях нанимателей;

в отличие от семьи, в домохозяйстве один отдельно живущий человек, «одиночка», не считается семьей, но этот же человек и его деятельность по самостоятельному ведению домашнего хозяйства представляет собой домохозяйство. При этом домохозяйство может состоять из одной или нескольких семей.

В настоящее время возврат к понятию «домохозяйство» в государственной статистике совпадает с пока еще слабым возобновлением такого типа отношений, при котором состав семьи расширяется за счет контингента лиц, не состоящих в родстве с данной семьей.

Впервые в отечественной практике при микропереписи 1994 г. учитывалась не семья, а домохозяйство, как это принято в международном масштабе. Было обследовано в выборочном порядке 2,6 млн. домохозяйств, в которых проживало 99,9% охваченного микропереписью населения; остальные 0,1% - дети, находящиеся в детских домах, школах-интернатах, и старики, живущие - в домах-интернатах для инвалидов и престарелых.

Таким образом, в российской статистике осуществлен общепринятый в мировой практике подход к учету домохозяйств.

Особое место в анализе уровня жизни населения занимает статистика бюджетов домашних хозяйств, основанная на ежедневных записях доходов и расходов 49 тыс. домохозяйств и ведущаяся в стране еще с конца прошлого века. Данные обследования обобщаются органами государственной статистики и используются для оценки уровня и динамики материальной обеспеченности домохозяйств с различными доходами. В целом здесь насчитывается около 3 тыс. показателей, в том числе характеризующих: состав домохозяйства по полу, возрасту, вид занятий; его доходы по источникам поступления; расходы по видам затрат; покупки и потребление продуктов питания и непродовольственных товаров; расходы на отдельные виды услуг; жилищные условия; личное подсобное хозяйство и др. Основой обследования домашних хозяйств являются дневниковые записи, которые ведутся по методике, утверждаемой органами государственной статистики.

Выборочная совокупность домашних хозяйств формируется на основе следующих группировочных признаков:

размер домашнего хозяйства;

принадлежность жилого помещения и его тип;

наличие в пользовании земельного участка;

возраст, пол, уровень образования, национальность членов домашнего хозяйства;

источники средств существования.

Учетный период обследования отдельно взятого домохозяйства охватывает квартал. Каждое из обследуемых домашних хозяйств ведет в течение двух недель в квартал ежедневные дневниковые записи, которые представляют собой подробный учет денежных средств, затраченных на покупку продуктов питания, непродовольственных товаров и оплату услуг. В дневниковых записях фиксируется также количество потребленных продуктов питания за счет поступлений продукции собственного производства, безвозмездной помощи из других источников, а также расходы на питание вне дома.

Между двумя очередными дневниковыми обследованиями члены домашнего хозяйства ведут журнальные записи, фиксирующие покупки непродовольственных товаров и расходы на оплату услуг. Эти записи проводятся в течение двух недель до и после двухнедельных дневниковых записей и в течение полного месяца, в котором дневниковые обследования не проводились.

Дополнительные сведения собираются органами государственной статистики путем проведения специальных квартальных и годовых опросов домашних хозяйств. В ходе опросов устанавливают уровень образования; основное и дополнительные занятия членов домашнего хозяйства; вид получаемых ими дотаций и льгот, специальных пособий и компенсаций; получают сведения о жилищных условиях, наличии в домохозяйствах предметов длительного пользования, обороте скота в личных подсобных хозяйствах.

Данные об источниках средств к существованию получают по итогам Всероссийских переписей населения на основе ответов населения на вопрос 10 переписных листов форм К и Д, утверждаемым особым распоряжением правительства Российской Федерации. Опрашиваемые называют все имеющиеся у них источники средств к существованию после ознакомления с предложенным перечнем вариантов ответов на вопрос. В переписном листе проставляются метки, соответствующие всем названным респондентом источникам.

Доход от трудовой деятельности (кроме работы в личном подсобном хозяйстве) отмечался тем людям, кто имел или получал вознаграждение деньгами или натурой за свою трудовую деятельность, включая фермерское хозяйство.

Личное подсобное хозяйство отмечалось занятым в своем подсобном хозяйстве (включая сады, огороды и т. п.) сельскохозяйственными работами и (или) выращиванием скота в основном для потребления в своем хозяйстве.

Стипендия отмечалась учащимся, получавшим стипендию (включая стипендии, выплачиваемые учащимся, направленным на обучение предприятием или организацией, службой занятости).

Пенсия (кроме пенсии по инвалидности) отмечалась получавшим пенсию по старости, по случаю потери кормильца, за выслугу лет, социальную.

Пенсия по инвалидности отмечалась лицам, получавшим данный вид пенсии.

Пособие (кроме пособия по безработице) отмечалось женщинам, получавшим пособия, назначенные на период отпуска по уходу за ребенком до полутора лет; детям в возрасте до 16 лет, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, и детям из малообеспеченных семей; детям одиноких матерей; женам военнослужащих, которые проживают по месту службы мужа в местностях, где не могут трудиться по специальности, и другим.

Пособие по безработице отмечалось лицам, зарегистрированным в органах службы занятости населения в качестве безработных и получавшим пособие по безработице, а также получавшим материальную помощь за счет средств фонда занятости.

Другой вид государственного обеспечения отмечался воспитанникам детских домов, учащимся школ-интернатов, живущим в домах-интернатах для престарелых и инвалидов, и т. п. лицам, находившимся на обеспечении государства.

Сбережения отмечались лицам, для которых источником средств к существованию являлись сбережения, доход по денежным вкладам и ценным бумагам.

Доход от сдач внаем или в аренду имущества отмечался лицам, имевшим доход в виде арендной платы за сданные в аренду земельные участки, от сдачи внаем квартиры, гаража и т. д.

На иждивении отмечалось живущим на средства родственников или других лиц, а также тем, на кого выплачивались алименты.

Иной источник отмечался лицам, у которых источником средств к существованию являлось что-то иное, не перечисленное выше (например, попрошайничество).

Полученные таким образом сведения позволяют осуществлять разработку показателей потребления по большому числу группировочных признаков, характеризующих домашние хозяйства и их членов в различных аспектах.

Показатели личного потребления широко используются и в специальных мониторинговых обследованиях экономических условий в Российской Федерации, проводимых при поддержке ряда международных организаций в 1992-1996 гг. Перечень показателей и источники получения данных не имеют принципиальных различий по сравнению с методологией органов государственной статистики Российской Федерации.

Вместе с тем имеется ряд проблем, связанных с совершенствованием бюджетных обследований. Прежде всего, речь идет об улучшении выборки домохозяйств, от которой зависит репрезентативность данных, выборка должна быть представлена и хозяйствами, ориентированными на предпринимательский доход, и домохозяйствами студентов, инвалидов, домашними хозяйствами с главой семьи - безработным. Важно также, чтобы в ней были представлены домохозяйства всех сфер деятельности, включая торговлю, культуру, искусство, науку, государственное управление всех уровней, защиту безопасности и охрану общественного порядка, оборону. Необходима и плановая ротация наблюдаемых домашних хозяйств, что дает возможность исключить длительное пребывание в обследовании постоянного их круга и тем самым обеспечить большую адекватность социально-демографических характеристик домохозяйств аналогичным показателям по населению в целом.

Глава 2. Статистические инструменты изучения уровня жизни населения

.1 Методы изучения социальной дифференциации населения

Изучение социальной дифференциации населения составляет одну из актуальных задач статистики, тем более что становление рыночных отношений в экономике объективно углубляет социальное расслоение общества.

В части доходов дифференциация населения представляет собой объективно обусловленное соотношение в доходах различных социально-демографических групп населения. Она есть результат комплексного взаимодействия экономических, демографических, социальных и географических факторов. Учитывая важное место в совокупных доходах населения денежной оплаты труда, их дифференциация близка к дифференциации заработной платы и во многом зависит от нее. Дифференциация доходов фактически вызывает различия в потреблении населением товаров и услуг, т. е. в его уровне жизни.

Дифференциация доходов, как правило, рассматривается по размеру среднедушевого совокупного дохода населения в целом, отдельных регионов и групп домохозяйств (проживающих в городской местности, в сельской местности, из них хозяйств пенсионеров, имеющих детей до 16 лет т.д.). В статистике бюджетов домашних хозяйств используются среднемесячный совокупный доход и средний доход на члена домохозяйства. Среди работающих за основу берется среднемесячная начисленная заработная плата рабочих и служащих по отраслям экономики (без работников, занятых неполные рабочий день или неделю, и учеников).

Для изучения дифференциации доходов и потребления населения проводятся перегруппировки домохозяйств:

по децильным группам - выделяются десять групп, в каждой группе по 10 % домохозяйств;

по квинтильным группам - пять групп, в каждой группе по 20 % населения;

по покупательной способности населения - по группам, кратным величине прожиточного минимума или стоимости набора из 25 (или из 31) наименований продуктов питания.

По каждой выделенной группе вычисляются:

средний денежный доход, его состав;

средний потребительский расход и его структура;

средний размер потребления на душу населения продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг (в расчете на 100 домохозяйств);

показатель покупательной способности денежных доходов (денежный доход, деленный на среднюю цену покупки данного товара).

На основании распределения населения по размеру доходов рассчитываются следующие статистические характеристики:

. Обобщающие показатели распределения: модальное значение дохода, медианное значение дохода и средний доход.

. Показатели структуры распределения дохода: квартильный уровень дохода (нижний и верхний), децильный и другие возможные уровни дохода (нижние и верхние), доля квартильных, децильных и других групп населения (домохозяйств) по уровню дохода в денежном доходе общества, средний доход по выделенным группам населения.

. Коэффициенты дифференциации доходов населения, устанавливающие размер повышения денежных доходов высокодоходных групп по сравнению с низкодоходными группами населения.

К показателям дифференциации денежных доходов относятся:

децильный коэффициент дифференциации;

коэффициент фондов;

кривая Лоренца и коэффициент Джини;

коэффициент контрастов,

индекс Аткинсона.

При их расчете используются данные о доходах крайних (бедных и богатых) групп населения (децильный коэффициент, коэффициент фондов, коэффициент контрастов) или полностью распределение населения по доходам (кривая и коэффициент Лоренца и коэффициент Джини).

Для расчета децильного коэффициента дифференциации необходимо вычислить крайние (первый и девятый) децили. Под децилем понимается варианта, которая делит ранжированную по доходам совокупность на десять равных по объему групп (Di). По сгруппированным данным рассчитываются децили:

, (4)

где Di- i-й дециль; i - номер дециля, i = 1÷9 (рассчитываются девять децилей);- нижняя граница интервала, содержащая i-й дециль (определяется по накопленным частостями);величина интервала по доходу;- коэффициент, соответствующий номеру дециля: для i =1 k = 0,1 и т.д.

ΣF- объем совокупности (общая численность населения);

 - накопленная частость в интервале, предшествующем интервалу, содержащему i-й дециль;

 - частость интервала, содержащего i-й дециль.

Коэффициент фондов (соотношение между средними значениями доходов (x) внутри сравниваемых крайних децильных групп населения - 10-й и 1-й - или их долями в общем объеме доходов) вычисляется по не сгруппированным данным.

 (5)

Недостаток децильного коэффициента дифференциации и коэффициента фондов заключается в частичном использовании информации распределении населения по доходам только в рамках крайних децильных групп.

Для изучения дифференциации доходов по всему распределению проводится перегруппировка населения по квинтильным группам, объединяющим по 20% населения. По каждой выделенной группе вычисляется доля в совокупном доходе.

Показатели дифференциации, обобщающие все распределение населения по доходам, включают коэффициенты концентрации доходов Лоренца и Джини. Они относятся к системе оценок, известной как методология Парето-Лоренца-Джини, широко используемой в зарубежной социальной статистике. Итальянский экономист и социолог В. Парето (1848-1923) обобщил данные некоторых стран и установил, что между уровнем доходов и числом их получателей существует обратная зависимость, названная Законом Парето. Американский статистик и экономист О. Лоренц (1876-1959) развил этот закон, предложив его графическое изображение в виде кривой, получившей название «кривая Лоренца» (рисунок 2).



Рис. 2. Кривая Лоренца

Кривая Лоренца представляет собой кривую концентрации по группам. На графике Лоренца в случае равномерного распределения дохода попарные доли населения и доходов должны совпадать и располагаться на диагонали квадрата, что и означает полное отсутствие концентрации дохода. Отрезки прямых, соединяющие точки, соответствующие накопленным частостям и нарастающим процентам дохода, образуют ломаную линию концентрации (кривую Лоренца). Чем больше эта линия отличается от диагонали (чем больше ее вогнутость), тем больше неравномерность распределения доходов, соответственно выше его концентрация. Очевидно, в конкретных случаях нельзя ожидать ни абсолютно равенства, ни абсолютного неравенства в распределении доходов среди населения. Абсолютное неравенство - тот гипотетический случай, когда все население, за исключением одного человека (одной семьи), не имеет доходов, а этот один (одна семья) получает весь доход.

Коэффициент Лоренца как относительная характеристика и равенства в распределении доходов:

 (6)

где yi- доля доходов, сосредоточенная у i-й социальной группы населения;- доля населения, принадлежащая i-й социальной группе в общей численности населения;- число социальных групп.

Экстремальные значения коэффициента Лоренца: L = 0 в случае полного равенства в распределении доходов; L = 1 - при полном неравенстве.

Об относительном неравенстве в распределении дохода может свидетельствовать доля площади отклонения от равномерного распределения (абсолютного равенства, т. е. площади сегмента, образуемого кривой Лоренца и диагональю квадрата, в половине площади этого квадрата).

Коэффициент Джини (по имени его автора, итальянского статистика и экономиста К. Джини (1884-1965)):

, (7)

где cum yi - кумулятивная доля дохода.

Коэффициент G изменяется в интервале от 0 до 1. Чем ближе значение G к 1, тем выше уровень неравенства (концентрации) в распределении совокупного дохода; чем ближе он к 0, тем выше уровень равенства.

Еще один измеритель дифференциации доходов, в более широком смысле - и социального неравенства, был предложен в 1970 г. британским экономистом А. Аткинсоном и в современной экономической литературе получил название индекса Аткинсона, В основу индекса Аткинсона положено понятие эквивалентного дохода Ye, т. е. наименьшего совокупного среднедушевого дохода, который при равномерном распределении доходов привел бы к той же величине общественного благосостояния, что и при существующем неравенстве доходов. Общественное благосостояние, в свою очередь, определяется как сумма индивидуальных полезностей членов общества:

, (8)

где Ui(Yi) - индивидуальные функции полезности, которые в индексе Аткинсона зависят только от дохода индивида и представляют собой соотношения:

, (9)

где Yi - доход i-го индивида; e - константа.

Учет при построении индекса Аткинсона таких категорий, как общественное благосостояние и функции полезности, позволяет интерпретировать этот показатель как меру социального неравенства. Однако тот факт, что индивидуальные функции полезности зависят только от дохода, приводит к тому, что в эмпирических расчетах социальное неравенство сводится по существу к неравенству доходов населения.

В соответствии с определением эквивалентного дохода Ye имеем:

W(U1(Ye),…,Un(Ye)) = W(U1(Y1),…,Un(Yn)) (10)

Отсюда (с учетом вида индивидуальной функции полезности)

 или  (11)

Индекс Аткинсона определяется как

 (12)

где  - среднедушевой доход.

Слагаемое, которое в этом индексе вычитается из 1, характеризует долю эквивалентного уровня дохода в среднедушевом доходе. Иными словами, это слагаемое показывает, какую долю совокупного дохода составляет доход, равномерное распределение которого среди всех членов общества позволило бы достигнуть существующего в обществе уровня благосостояния. В последней формуле это слагаемое представляет собой степенную взвешенную среднюю из долей дохода каждой группы в среднем доходе. Поскольку ряды распределения населения по уровню дохода обычно имеют правостороннюю асимметрию, то наибольший удельный вес в ряде распределения будут иметь доли , вследствие чего средняя доля будет также меньше 1. При полном равенстве доходов все отношения были бы равны 1, а индекс Аткинсона был бы равен 0. Итак, индекс Аткинсона есть относительное (в долях совокупного богатства) выражение той цены, которую общество платит за существующий уровень социального неравенства.

Основной недостаток индекса Аткинсона состоит в том, что задать значение параметра е достаточно сложно, и однозначного (а тем более формализованного) решения этой проблемы найти нельзя. С помощью этого параметра индекс Аткинсона позволяет учитывать значимость для общества неравенства в распределении общественного богатства. Если общество абсолютно индифферентно к существующему неравенству, то е = 0. В этом случае значение индекса Аткинсона также равно 0, поскольку средняя доля дохода каждой группы в среднедушевом доходе рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной и принимает значение 1. Если же, напротив, общество волнует единственная проблема - социальное неравенство, параметр е устремляется к бесконечности. В соответствии с правилом мажорантности средних с ростом е (при прочих равных условиях) средняя доля дохода каждой группы в среднедушевом доходе будет уменьшаться и при устремлении е к бесконечности стремиться к нулю. Таким образом, в гипотетической ситуации, когда общество беспокоится исключительно о проблемах перераспределения дохода, положении низкодоходных слоев населения и снижении неравенства, индекс Аткинсона будет близок к 1. Любое другое его значение в промежутке от 0 до 1определяет значимость для общества процессов перераспределения в пользу наименее обеспеченных слоев населения. В табл. 6.7 приводятся значения индекса Аткинсона, рассчитанные по данным о распределении населения по среднедушевому денежному доходу в 1995 г., для различных значений е. Например, при е = 1,5 выгода, полученная от перераспределения дохода в пользу его равномерного распределения в 1995 г., была бы эквивалентна росту общего дохода на 0,281, или на 28,1%.

Наряду с использованием квинтильной шкалы применяются интервалы дохода, кратные величине прожиточного минимума (ПМ). В результате получается распределение населения по группам с одинаковой покупательной способностью (таблица 2.1.1).

Таблица 2.1.1.

Структура распределения населения и домашних хозяйств по покупательной способности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Доход | Численность в % к итогу | | денежный доход в месяц, тыс. руб. |
|  | Домашних хозяйств | Населения в них |  |
|  |  |  |  |
| 0,5-1 ПМ | 17,8 | 22,8 | 48,8 |
| 1 ПМ | 10,6 | 12,0 | 75,5 |
| 1 ПМ - 1,5 ПМ | 21,4 | 22,1 | 98,0 |
| 1,5ПМ-2ПМ | 19,7 | 19,1 | 132,2 |
| 2 ПМ - 3 ПМ | 14,8 | 16,7 | 184,2 |
| ЗПМ-5ПМ | 8,8 | 6,2 | 279,8 |
| 5 ПМ и более | 1,9 | 1,1 | 498,5 |
| Итого | 100,0 | 100,0 | 114,4 |

В каждую выделенную группу включены домашние хозяйства с одинаковой покупательной способностью. Большая часть населения имела среднедушевые доходы ниже 1,5 прожиточного минимума

На основе приведенных данных вычисляются:

) коэффициент контрастов по численности населения как отношение доли населения в крайних группах. По данным таблицы 2.1.1 этот коэффициент составляет: 1,1 : 22,8 = 0,048;

) коэффициент контрастов по среднедушевым доходам как отношение уровней дохода в высшей и низшей группах. По данным таблицы 2.1.1 этот коэффициент составляет: 498,5 : 48,8 =10,215;

) общий коэффициент контрастов, равный произведению названных коэффициентов; он достигает: 0,048 × 10,215 = 0,493.

Рассмотренные показатели дифференциации (и простые, и более сложные) дают довольно грубую оценку дифференциации, неадекватно реагируя на ее изменения во времени. В них недостает и экономической определенности получаемых оценок в распределении доходов, предполагающей четкое выделение малообеспеченного, среднеобеспеченного и высокообеспеченного населения.

Для измерения уровня бедности устанавливается порог денежных доходов, ниже которого лица или домохозяйства считаются имеющими недостаток средств для обеспечения стоимости жизни, определяемой минимальными потребностями.

Различают следующие методы измерения бедности населения:

абсолютный, исходя из совокупной стоимости оценки прожиточного минимума, который определяется нормативным методом с помощью научно обоснованных нормативов потребления;

относительный, исходя из сложившихся соотношений в распределении доходов по различным группам населения и определения минимального потребительского бюджета (МПБ) статистическим методом;

субъективный, основанный на обследовании общественного мнения об уровне низких или недостаточных доходов (опирается на мнение опрашиваемых по типу: «Я считаю, что такой-то доход для семьи, состоящей из стольких-то человек, низкий, достаточный, хороший, очень хороший»);

качественный, при котором учитывается не только величина дохода, но и фактическое положение людей в общей системе производства и распределения. Так, во Франции бедными считаются трудоспособные, исчерпавшие законодательно установленные сроки получения пособия по безработице и имеющие иждивенца, или лица, которые лишены возможности участвовать в экономической деятельности, гарантирующей достаточный уровень жизни;

интегральный, обобщающий в едином показателе ряд статистических характеристик, определяющих нищету населения (индексы нищеты населения: ИНН-1 и ИНН-2).

Наиболее актуальная задача социальной статистики - изучение бедности. Бедность - «обратная сторона» богатства. Дифференциация населения в доходах и потреблении - объективный факт. Совокупность обстоятельств диктует необходимость решения этой задачи статистики. Требуется информация о численности населения страны и регионов, проживающего ниже черты бедности, демографическом составе и других особенностях малообеспеченного населения, его среднем доходе, минимальных и средних размерах потребления продуктов питания, продолжительности пребывания в бедности, источниках дохода, занятости трудоспособных членов домохозяйства, размерах социальной помощи и др.

Среди методологических проблем при измерении бедности следует выделить следующие:

на основе какого показателя домохозяйства - доходов или расходов - определять, относится ли домохозяйство к бедному или нет. В России при отсутствии эффективно функционирующих рынков кредита разделение между доходами и расходами ограничено. В мировой практике предпочтение отдается ежемесячным расходам, включающий общие потребительские расходы и расходы, отражающие потребление товаров, произведенных в домашних условиях за минусом расходов на товары длительного пользования

различия в размере и составе домохозяйств влияют на доходы и расходы, что осложняет сопоставимость показателей по разным домохозяйствам. С целью улучшения сопоставимости проводится корректировка доходов (расходов) домашнего хозяйства с учетом различий в их размере и составе. Для этого используются эффект масштаба и шкалы эквивалентности и определяется эквивалентный доход домохозяйства:

 (13)

где Y - общий (реализуемый) доход домохозяйства;- размер домохозяйства;

Ө - эластичность потребностей домашнего хозяйства по отношению к его размеру и составу.

Наиболее распространенный метод нахождения эластичности эквивалентности (Ө) состоит в построении модели, в которой доля расходов на продукты питания зависит от среднедушевого расхода и числа лиц, принадлежавших к разным демографическим группам, но проживающих в одном домохозяйстве. Например, шкала эквивалентности Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) придает значения: 1 - первому взрослому в домохозяйстве; 0,7 - другим взрослым в домохозяйстве; 0,5 - каждому ребенку, что соответствует величине в, примерно равной 0,7. Это означает следующее: удвоение размера домохозяйства приводит к увеличению его потребностей на 70%.

Система показателей бедности населения, разработанная Фостером, Грир и Торбеком в 1984 г., включает:

) индекс уровня бедности - H, характеризующий распространенность бедности и представляющий собой процентную долю домашних хозяйств (населения), у которых доходы (расходы) ниже черты бедности. Данный показатель отражает количество домохозяйств, относящихся к бедным, но не определяет, насколько бедными они являются;

) индекс разрыва между уровнями бедности - PG, или показатель глубины бедности, зависящий от того, насколько ниже относительно черты бедности расположены доходы (расходы) бедных,

 (13)

где z - черта (порог) бедности;

 - эквивалентный доход i-го домохозяйства (i = 1,...., n).

Этот показатель полезен для определения размеров минимальных финансовых средств, направляемых на ликвидацию бедности с использованием конкретно-целевых выплат;

) индекс Фостера-Грир-Торбека -P2, являющийся показателем остроты бедности:

 (14)

где α =2

Индекс остроты бедности придает относительно более высокий удельный вес дефицитам бедности тем домохозяйствам, которые находятся значительно ниже черты бедности.

. Один из вариантов учета глубины бедности, а также дифференциации доходов малообеспеченных слоев населения при изучении ее относительных размеров предложил Амартия Сен.

Индекс бедности Сена:

, (15)

где zp - черта бедности;- доход i-го индивида;- число индивидов, доходы которых ниже черты бедности;- - коэффициент Джини, рассчитанный по группе населения с доходом ниже черты бедности;- общая численность населения.

Величина  в формуле 15 - дефицит дохода. Чем она меньше, тем ближе индекс бедности к величине . Таким образом, чем ниже дифференциация доходов среди бедного населения и меньше доля бедных в общей численности населения, тем ближе индекс Сена к 0. Усугубление проблемы бедности - увеличение любого из трех перечисленных факторов (дефицит дохода, неравенство бедного населения, доля бедных в общей численности населения) - приводит к росту индекса Сена.

Российская государственная статистика рассчитывает и публикует следующие показатели уровня и распространения низких доходов, получаемые на основе выборки бюджетов домашних хозяйств и среднедушевого денежного дохода по балансу денежных доходов и расходов населения, а также величины прожиточного минимума:

. Долю (численность) населения с доходами ниже прожиточного минимума (индекс уровня бедности):

;, где ; (16)

здесь Сmin - величина прожиточного минимума;натуральный логарифм;

μ0 - среднедушевой денежный доход по балансу денежных доходов и расходов населения;

; ; ; (17)

Величины σlnx, ln x0, ln xi определяются по выборке бюджетов домашних хозяйств (параметры ЛНМ).

. Дефицит дохода, определяемого как суммарное значение доходов населения, не достигающих величины прожиточного минимума:

, (18)

где N - общая численность населения;- доля суммарного дохода, которая приходится на население с доходами ниже прожиточного минимума,

. Индексы глубины и остроты бедности вычисляются по индивидуальным данным выборки бюджетов домашних хозяйств.

Государственная статистика различает домашние хозяйства, живущие ниже черты бедности, а среди них выделяются домохозяйства, живущие в постоянной бедности (на протяжении обследованного года) и в глубокой бедности (доход ниже половины прожиточного минимума) или на уровне нищеты. Важным направлением анализа выступает характеристика состава домохозяйств с уровнем благосостояния ниже величины прожиточного минимума. Значительная часть бедных состоит из семей с детьми и безработными. Среднедушевой уровень дохода в таких семьях ниже уровня нищеты и составляет менее половины официальной величины прожиточного минимума.

При субъективном определении черты бедности уровень благосостояния таких семей выявляется в ходе проведения опроса домохозяйств. Как правило, в ходе такого обследования, проводимого ВЦИОМ, задаются следующие два вопроса: Какой минимальный доход необходим для того, чтобы человек мог жить нормально? Какой доход необходим для обеспечения прожиточного минимума? Размер дохода, указываемого респондентами, существенно превышает официальную черту бедности.

Однако рассмотренные выше подходы к изучению бедности трактуют ее как недостаток дохода. Вместе с тем формируется и другой подход к измерению нищеты, основанный на оценке не только доступности дохода, но и других ресурсов и аспектов благосостояния: состояния здоровья, доступа к чистой воде, образованию и пр.

Данный подход разрабатывается в рамках Программы развития ООН с середины 90-х гг. и характеризует уровень обездоленности в трех важнейших аспектах жизни человека: продолжительности жизни, знании и достойном уровне жизни. Оценка обездоленности проводится на основе интегрального показателя - индекса нищеты населения (ИНН), который вычисляется по различной методике для двух групп стран мира:

для развивающихся стран - ИНН-1;

для развитых стран - ИНН-2.

для стран с переходной экономикой данный индекс не рассчитывается.

Для развивающихся стран обездоленность с учетом продолжительности жизни выражается в виде процентной доли населения, которое, как ожидается, не доживет до 40 лет (p1), а обездоленность с учетом знаний - в виде процентной доли неграмотного взрослого населения (p2). Обездоленность с точки зрения достойного уровня жизни или доступа к экономическим ресурсам выражается сводным показателем (p3). включающим три переменные:- процентную долю населения, не имеющего доступа к, безопасной питьевой воде;- процентную долю населения, не имеющего доступа к медицинским услугам;- процентную долю детей в возрасте до 5 лет, страдающих умеренным или острым отставанием в весе.

Сводный показатель 

ИНН-1 =  (19)

Для развитых стран ИНН-2 обобщает уровень обездоленности в четырех важных аспектах человека: продолжительности жизни, знании, достойном уровне жизни и социальной изоляции.

Обездоленность с учетом продолжительности жизни выражается в виде процентной доли населения, которое, как ожидается, не доживает до 60 лет (П1).

Обездоленность с точки зрения знаний выражается через процентную долю функционально неграмотного населения (П2), которая отражает изоляцию человека от мира чтения и коммуникаций.

Обездоленность с точки зрения достойного уровня жизни выражается через процентную долю населения, живущего ниже черты бедности, которая определяется в 50 % скорректированного располагаемого личного дохода (П3).

Четвертый параметр, характеризующий бездействие или изоляцию, вычисляется как уровень застойной безработицы (в течение 12 мес. и более) от общей численности рабочей силы (П4).

ИНН-2 =  (20)

Из 17 развитых стран, по которым рассчитывался ИНН-2, наиболее низкий уровень обездоленности зафиксирован в Швеции (6,8), самый высокий показатель - в США (16,5). Для развивающихся стран ИНН-1 имеет самое низкое значение в Чили (4,1), самое высокое значение - в Нигере (62,1%).

2.2 Специфические приемы и особенности статистического изучения уровня жизни населения регионов

Методология анализа уровня жизни населения, основанная на законах и категориях диалектики, ориентируется на изучение весьма сложного и специфического объекта; поэтому она имеет комплексный характер, используя практически всю методологическую систему макроэкономической и региональной статистики: методы массового статистического наблюдения, методы классификации, группировки и сводки, метод обобщающих статистических показателей, метод средних величин, методы анализа структуры, динамики и взаимосвязей экономических и социальных явлений, балансовый метод, метод производственных функций, монографический и др.

Наиболее отчетливо специфика анализа уровня жизни населения проявляется при рассмотрении территориального среза изучаемого явления приемами регионального статистического анализа.

Региональный статистический анализ является междисциплинарной областью территориального среза экономических явлений. Его методологическую базу образуют методы системного анализа и моделирования экономических процессов. Методологическими приемами регионального анализа являются методы комплексной оценки структур совокупностей, кривые локализации, методы корреляционно-регрессионного анализа и другие методы математической статистики, методы факторного, компонентного, дискриминантного анализа и другие техники многомерного статистического оценивания. Упрощенным вариантом последнего служат непараметрические методы: метод суммы мест, метод ранговых оценок, метод многомерной средней, метод «Паттерн» и т.д. Особую роль в региональном анализе играют эвристические приемы экономико-статистического исследования, в которых первостепенную роль играют методы, основанные на содержательной интерпретации экономических явлений, которые в ряде случаев являются еще не вполне сложившимися.

Основным приемом регионального анализа экономических и социальных явлений служит сравнение, сопоставление территориально распределенных статистических данных. Сравнение явлений нередко означает их измерение; в результате сравнений обеспечивается качественно новый уровень оценки значений показателей социально-экономического развития регионов.

Одна из главных целей сравнения - упорядочение объектов или представлений о них, их систематизация и шкалирование. В практической деятельности сравнение является инструментом выбора наиболее предпочтительных вариантов развития, например, выбора объекта для территориального размещения инвестиций.

Начало сравнительного анализа состоит в осуществлении парных сравнений, иными словами, сравнений показателей двух отдельно взятых регионов. В теории статистики этот метод анализа известен под названием относительных величин сравнения. Процедура вычисления последних состоит в сопоставлении между собой одноименных показателей, относящихся к различным объектам (в региональной статистике речь идет о регионах).

Таким образом, парные сравнения показателей регионов осуществляются по принципу:

, (21)

где ti - относительная величина территориального сравнения; и Y2 - показатели двух сравниваемых объектов.

При осуществлении парных сравнений особое внимание акцентируется на обеспечении сопоставимости показателей сравниваемых регионов по методологии их исчисления, во времени и территориальной иерархии.

В межрегиональном сравнительном анализе могут применяться и другие варианты парных сравнений.

При выборе методических приемов парных сравнений следует учитывать, что результаты отдельных сравнений могут иметь различное смысловое значение. Например, при формировании семейной потребительской корзины члены домохозяйств руководствуются различными критериями оптимизации размеров потребления хлеба и хлебопродуктов, с одной стороны, и мяса и мясопродуктов - с другой. Они стремятся к снижению потребления менее калорийных продуктов и, соответственно, - к увеличению более качественных и более калорийных продуктов.

Одним из наиболее привлекательных вариантов выбора базы сравнения служит ориентация на так называемые «наилучшие» значения показателей. К наилучшим относятся наибольшие значения индикаторов, если потребитель заинтересован в увеличении объемов потребления соответствующих продуктов питания, а также наименьшие значения индикаторов, если потребитель стремится к снижению потребления.

Изучение уровня жизни населения регионов связано с анализом структуры разнообразных показателей, осуществляемым традиционными статистическими методами. Однако указанные структуры не являются застывшими, они быстро изменяются под влиянием реформирования системы управления экономикой, эволюции форм собственности, формирования новых хозяйственных отношений, социальной переориентации экономики

С этой целью применяется арсенал показателей структурных различий, разработанных в статистике (d - удельный вес элемента совокупности в общем итоге, n - число элементов совокупности, i - порядковый номер элемента совокупности, А и В - сравниваемые регионы (совокупности):

среднее линейное отклонение удельных весов двух структур:

LΔ(d) = , (22)

квадратический коэффициент абсолютных структурных различий:

σΔ(d), (23)

квадратический коэффициент относительных структурных различий:

σкв(d) , (24)

Значения, полученные по приведенным формулам, интерпретируются соответственно как абсолютная и относительная величины расхождений между частотами признаков, вычисленные по методу среднего линейного и среднего квадратического отклонения. Однако этим характеристикам свойственна известная ограниченность, заключающаяся в проблематичности содержательной оценки меры существенности количественных различий двух отдельно взятых структур, которая связана с тем, что рассматриваемые оценки не имеют четкого верхнего предела значений и не располагают критериями для идентификации их меры.

Известны также более совершенные обобщающие критерии для оценки меры существенности различий двух структур. К их числу относятся:

интегральный коэффициент структурных различий Гатева:

Ки = , (25)

индекс Салаи:

= , (26)

Преимущество оценок по указанным критериям заключается в том, что они, имея верхний и нижний пределы значений (соответственно 1 и 0) могут быть применены для оценки существенности количественных различий структуры совокупности по любым двум отдельно взятым признакам. Однако, наряду с очевидными преимуществами, оба подхода имеют и недостатки, к числу которых можно отнести отсутствие реального смысла у знаменателя интегрального коэффициента структурных различий и зависимость от числа градаций в индексе Салаи. В определенной мере избавлен от указанных недостатков критерий, предложенный В.М. Рябцевым.

индекс Рябцева:

= , (27)

Значения IR не зависят от числа градаций структуры совокупности, а его знаменатель означает максимально возможную величину расхождений между компонентами структуры, формирующуюся в условиях экстремальных значений. Следовательно, смысл критерия состоит в соотношении фактического расхождения значений компонентов двух структур с максимально возможным значением. Действительно, при экстремальном расхождении компонентов двух структур:

, а IR = 1.

К преимуществам критерия IR можно отнести также то, что он является более строгим, чем КИ и IC, так как при числе градаций более 2, всегда IR < КИ < IC.

Для оценки меры структурных различий по критерию IR используют шкалу, представленную в таблице 4.

Таблица 2.2.1.

Шкала структурных различий по критерию IR

|  |  |
| --- | --- |
| Интервалы значений критерия IR | Характеристика меры структурных различий |
| 0,000 - 0,030 | Тождественность структур |
| 0,031 - 0,070 | Весьма низкий уровень различий структур |
| 0,071 - 0,150 | Низкий уровень различий структур |
| 0,150 - 0, 300 | Существенный уровень различий структур |
| 0,301 - 0,500 | Значительный уровень различий структур |
| 0,501 - 0,700 | Весьма значительный уровень различий структур |
| 0,701 - 0,900 | Противоположный тип структур |
| 0,901 и выше | Полная противоположность структур |

Рассматриваемый критерий может использоваться не только для анализа структурно-динамических различий, но и для оценки меры различий хозяйственных структур различных регионов, а также для оценки отличия региональных структур от экономической структуры Российской Федерации и для других целей.

При решении задач изучения уровня жизни населения с помощью математических методов выделяют два подхода. Первый включает методы обработки статистических данных, основанные на предпосылке о том, что наблюдения имеют закон распределения, принадлежащий тому или иному параметрическому семейству - гауссовскому, показательному и т.д. Наиболее важной предпосылкой для применения прикладных методов математической статистики является подчиненность данных закону нормального распределения. В течение длительного времени техника статистических вычислений, базирующаяся на предположении о нормальности закона распределения, была основной. С математизацией ряда наук появилась потребность в обработке данных, не имеющих гауссовского характера. К тому же выводы нередко приходится делать по малым выборкам и по данным, в которых присутствуют элементы ошибок наблюдения. К подобным задачам трудно подобрать необходимые параметрические свойства. Если априорно закон распределения неизвестен, то по таким выборкам тип закона распределения установить невозможно.

В этих условиях возникает объективная основа для применения другой группы статистических методов, не предполагающих использования какого-либо параметрического свойства, поэтому их называют непараметрическими. Непараметрические методы стали развиваться значительно позднее параметрических методов, однако уже сейчас значительная доля техники статистических вычислений имеет непараметрическое содержание.

При сравнении двух групп методов каждая из них демонстрирует те или иные преимущества. Применение параметрических методов дает более точный результат, поэтому забвение им не угрожает.

Непараметрические методы, в свою очередь, обладают рядом преимуществ перед гауссовскими. Главные из них - более широкое поле приложения, меньшая чувствительность к искажениям статистических данных, к влиянию грубых ошибок, попавших в статистический материал.

Одна из основных сфер приложения непараметрических методов заключается в снижении размерности матриц исходных данных, в обеспечении синтеза значений частных показателей в интегральные, необходимые с точки зрения получения непротиворечивых обобщающих оценок свойств объектов. Решения, полученные с помощью нелараметрической статистики, интерпретируются значительно проще, чем результаты многомерного статистического анализа.

Среди непараметрических методов наиболее прост метод суммы мест. Он обеспечивает решение задачи обобщения частных оценок отдельных показателей путём суммирования мест регионов по уровню каждого показателя.

Наряду с преимуществом метода суммы мест, заключающимся в простоте техники вычислений, этот метод многомерной непараметрической оценки содержит и существенный недостаток, выражающийся в том, что порядок мест по частным индикаторам не учитывает дистанции между их назначениями. С одной стороны, регионы, имеющие значительный отрыв от других регионов по отдельным показателям, по методу суммы мест не получают ощутимых преимуществ перед другими регионами в оценке приоритетности. При близких значениях индикаторов установление порядка мест регионов, напротив, приобретает условный характер. Все это способно привести к определенным смещениям рейтинговых оценок.

Рассмотренный недостаток устраняется при использовании метода «Паттерн». Сущность этого метода многомерной непараметрической оценки заключается в нахождении простой средней арифметической из оценок значений индикаторов регионов в процентах к наилучшим значениям. Результаты вычислений имеют реальный экономический смысл, заключающийся в том, что они выражают уровень обобщающей оценки явления в процентах к наилучшим значениям, интегрированным в средней величине из частных оценок.

Использование метода невзвешенной средней при рейтинговой оценке по методу «Паттерн» также связано с получением смешанных оценок, поскольку отдельные регионы получают завышенные либо, напротив, заниженные значения рейтинга, установленные без учета роли отдельных индикаторов в составе обобщающего показателя.

Адекватность оценок рейтинга регионов по методу «Паттерн» может быть улучшена путем применения весовых коэффициентов, учитывающих удельный вес каждого из индикаторов в объеме обобщающего показателя по регионам более высокого уровня или по стране в целом.

.3 Способы разработки обобщающего критерия уровня жизни

Необходимость разработки обобщающего (интегрального) показателя уровня жизни населения не вызывает сомнений. Любая система показателей должна завершаться обобщающим показателем, обеспечивающим методологическое единство всех частных показателей системы и однозначную оценку уровня и динамики исследуемого процесса.

По мнению экспертов ООН, статистика пока еще не нашла рационального способа объединения установленных показателей, получения всеобъемлющего показателя. Однако попытки предложить обобщающий показатель уровня жизни населения всегда были, и они продолжаются. Рабочая группа по социальной статистике ООН предлагала в качестве показателей:

национальный доход (или ВВП) на душу населения,

долю расходов на питание в общих расходах домохозяйства,

относительный коэффициент смертности (отношение числа смертей лиц в возрасте 50 лет и старше к общему количеству смертей),

среднюю продолжительность жизни населения.

Национальный доход в разных странах трудно сравнивать, так как существуют разная методология его исчисления и различия в структуре дохода, особенно в части распределения его на потребление и накопление. К тому же фонд накопления не имеет непосредственного отношения к уровню жизни населения, да и фонд потребления включает не очень связанные с уровнем жизни расходы на науку и управление. Два следующих предлагаемых показателя - доля расходов питание и относительный коэффициент смертности, безусловно, характеризуют разницу в уровнях жизни, но вряд ли они являются интегральными. Скорее всего, они представляют собой частные показатели и их место в соответствующих группах.

Наконец средняя продолжительность жизни не всегда однозначно оценивает общее улучшение уровня жизни. В развивающихся странах повышение этого показателя может быть связано с улучшением санитарных условий, применением современных лекарств и т. д., что может не сопровождаться улучшением питания, жилищного обслуживания и др.

В статистике нашей страны также нередко какой-либо из показателей выдается за обобщающую оценку уровня жизни населения, например тот же показатель национального дохода на душу населения. При этом делается оговорка, что его материально-вещественная структура (соотношение фондов потребления и накопления) отвечает структуре общественных потребностей. Или предлагается использование показателя общего фонда потребления населением материальных благ и услуг, в том числе и на душу населения. Этот показатель, конечно, лучше, нежели показатели национального дохода, но и он не отражает многих составляющих уровня жизни и прежде всего условий жизни. Кроме того, его размерность (руб., руб./чел.) неприемлема для обобщающего показателя, даже если применяемые в расчетах цены и тарифы соответствуют потребительским свойствам благ и услуг.

Подобного недостатка лишен показатель свободного времени, выдвигавшийся недавно в качестве возможной общей оценки уровня жизни, исходя из известного высказывания К. Маркса о том, что свободное время, используемое на досуг, учебу, самообразование, спорт и т. п., в будущем станет мерой общественного богатства. Такое будущее еще не наступило, и современная статистика не обеспечивает постоянного наблюдения за этим показателем, его изучение возможно с помощью периодических специально организованных выборочных обследований. Таким образом, показатель свободного времени непригоден при международных сопоставлениях уровня жизни населения.

В научной литературе обсуждаются разные предложения по конструированию обобщающего показателя уровня жизни на основе частных показателей.

Высказано было предложение о расчете обобщающего показателя в виде средней взвешенной величины из частных показателей уровня жизни (групп показателей). Весами служат экспертные оценки их долевой значимости (весомости), т.е. сумма весов равна 1. При этом важно предварительно привести все частные показатели уровня жизни к единой размерности (единой шкале), и эта задача решается с использованием относительных величин их динамики.

Примером такого показателя может служить индикатор напряженности. Его составляющими являются: 1) степень обеспеченности потребительскими товарами; 2) уровень преступности; 3) степень недовольства населения комплексом нерешенных социально-политических, экономических и экологических проблем. Величина индекса от 0 до 0,4 свидетельствует о социальной стабильности; от 0,4 до 0,8 - о социальной напряженности; от 0,8 до 1,4 - о локальных конфликтах; 1,4 до 2,0 - о социальных взрывах в регионе; свыше 2,0 - о массовых социальных взрывах.

Поскольку частных показателей уровня и качества жизни много и они имеют разную размерность, построение интегрального показателя предполагает переход к неким единообразным характеристикам. В качестве таковых могут быть использованы ранги стран по каждому показателю. В этом случае страны упорядочиваются по каждому из рассматриваемых показателей от 1 до n (n - число стран) для показателей-стимулянт (таких, например, как средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении или число телевизоров на 10 000 жителей и т. д.); для показателей-дестимулянт порядок упорядочивания обратный, т. е. на первом месте будет та страна, для которой показатель-дестимулянта имеет наименьшее значение (примерами дестимулянт являются коэффициент младенческой смертности, показатель смертности женщин при родах, число несчастных случаев и т. д.). Присвоив ранги по отдельным показателям, находят средний ранг страны по всем показателям:

 (28)

где Rij- ранг i-й страны по j-му показателю;- число показателей.

Чем меньше значение , тем более развита страна (регион) по рассматриваемым характеристикам.

К недостаткам данного метода относятся: во-первых, механическое соединение исходных показателей; во-вторых, то, что полученные средние ранги не отражают фактического расстояния между объектами исследования. В этом смысле упорядочивание стран по значениям главных компонент или главных факторов предпочтительнее.

В качестве обобщающего показателя уровня жизни также может использоваться синтетический индекс, построенный на основе стандартизованных значений исходных показателей:

 (29)

где - синтетический индекс для i-й страны;

- стандартизованное значение j-го показателя для i-й страны;

, где  - стандартное отклонение для переменной xj.

При таком подходе возникают проблемы, поскольку значения  могут быть как положительными, так и отрицательными. Интересный вариант преобразования исходных переменных в безразмерные величины предложен польскими исследователями - профессором М. Чесляк и Е. Октабской (Экономическая академия им. О. Ланге, г. Вроцлав). По их алгоритму рассчитываются отклонения:

 - для стимулянт;  - для дестимулянт,

где - значение j-го показателя для объекта k, принятого за образец (k ≠ i).

Затем для каждой i-й страны по каждому j-му показателю рассчитывается стандартизованное значение

, (30)

т.е. стандартизация отклонений показателя той или иной страны от минимального производится путем деления на размах вариации значений  (а не на стандартное отклонение , как это делается обычно).

Этот метод также имеет недостатки: во-первых, предполагается, что сравнение объектов по всем показателям происходит по отношению к некоторому образцу; во-вторых, что все показатели выступают как равнозначные.

В статистике качества и уровня жизни могут быть использованы экспертные оценки. Начиная с конца 80-х годов ХХ века некоммерческие организации (например, Комитет по демографическому кризису из США) на базе данных официальной статистики, результатов анкетных опросов и экспертных оценок проводят исследование качества жизни в крупнейших городах мира.

Качество жизни оценивается по 10-балльной шкале со следующими частными показателями (их состав может изменяться):

стоимость питания (доля семейных расходов на питание),

жилищные условия (число жителей на 1 комнату),

качество жилья (доля домов и квартир с водопроводом и элекричеством),

связь (число телефонов на 100 жителей),

образование (доля детей, обучающихся в школе),

здравоохранение (детская смертность на 1000 живорожденных),

общественная безопасность (число убийств в год на 100 тыс. жителей),

тишина (уровень наружного шума),

уличное движение (средняя скорость в час пик),

чистота воздуха.

Результаты в виде рейтинга публикуются в открытой печати и размещаются в Internet.

Имеются также предложения построить обобщающие показатель уровня жизни населения, используя метод главных компонент или его обобщение - факторный анализ. В соответствии этим методом обобщающий показатель уровня жизни  представляет собой линейную комбинацию приведенных к сопоставимому виду исходных показателей:

 (31)

где xij - исходный показатель- нагрузка i-того фактора на j-тый показатель

εi - случайная компонента

За обобщающий показатель уровня жизни, как правило, принимаются либо только первый фактор, либо два фактора - первый и второй, дающие наибольший вклад в суммарную дисперсию. Содержательная интерпретация выделенных факторов определяется значениями факторных нагрузок aij, измеряющих корреляцию выделенного фактора Fi с исходными показателями xj.

Все большее признание получает оценка достигнутого уровня жизни населения путем сопоставления фактических его показателей с нормативными, т. е. по степени удовлетворения потребностей населения в жизненных благах и разнообразных услугах.

При таком подходе к общей оценке уровня жизни устраняются многие трудности и недостатки, присущие другим оценкам.

Совокупность нормативов в наборе показателей уровня жизни образует вектор целей , а совокупность фактических показателей - вектор достигнутых результатов . Тогда величина угла между ними явится мерой пропорциональности развития, а произведение отношения длин векторов на cos φ (угла между векторами) - мерой степени приближения к целевому (нормативному) состоянию:

, (32)

где  - длина вектора результатов;

 - длина вектора целей; =1,2,:,n - компоновка векторов.

Отношением скалярного произведения векторов к произведению их длин определяется

, где , (33)

Закончить приведенный анализ целесообразно графиком, на оси абсцисс которого показывается время, а на оси ординат - величины σφ, фиксирующие степень приближения фактических показателей к нормативным, и выравненные значения таких приближений.

При таком подходе к оценке уровня жизни в задачу статистики не входит обсуждение самих норм - они принимаются за рациональные, хотя они будут постоянно пересматриваться и совершенствоваться. Более четкими должны быть социально-демографические параметры типичных потребителей, без чего невозможно создать стабильные эталоны потребления.

Учитывая практические потребности статистики, можно предложить упрощенный вариант расчета обобщающего показателя уровня жизни населения. Он представляется как средняя взвешенная величина из частных показателей уровня жизни, выражающих соотношение фактического потребления материальных благ и услуг по их группам и видам в среднем на одного человека с нормами этого потребления.

Глава 3. Анализ различий уровня жизни населения в регионах Российской Федерации

.1 Анализ динамики уровней гарантированных социальных выплат

Особое значение при изучении уровня жизни населения имеет анализ размеров минимальных социальных выплат, поскольку именно они отражают степень участия государства в формировании качества жизни населения.

Прежде всего рассмотрим динамику расходов на выплату пособий и социальную помощь в целом по Российской Федерации (рисунок 3).



Рис. 3. Расходы на выплату пособий и социальную помощь по Российской Федерации в процентах к предыдущему году

Видим, что динамика размера социальных выплат характеризуется явной неравномерностью роста за все годы анализируемого периода с выраженным затуханием к его концу. При этом ни разу размер выплат не снизился по сравнению с предыдущим годом, максимальный рост отмечен в 2005 году по сравнению с 2004 годом (на 98,2 %), минимальный - в 2011 году по сравнению с 2010 годом (на 10,9 %).

Чтобы охарактеризовать значимость участия государства в формировании качества жизни населения, рассмотрим динамику доли социальных выплат в валовом внутреннем продукте (ВВП) и в объёме денежных доходов населения (рисунок 4).



Рис. 4. Расходы на выплату пособий и социальную помощь, в процентах к ВВП и объему денежных доходов населения

Диаграмма на рисунке 4 показывает, что размер расходов на обеспечение гарантированных социальных выплат составляет весьма небольшую часть ВВП, но доля постоянно растет и достигает в 2011 году 3,4 % (для сравнения - в 2000 году - 1,1 %). Ещё в большей степени возрастает роль гарантированных социальных выплат в доходах населения: от 2,0 % в 2000 году до 5,1 % в 2011 году.

В таблице 3.1.1 приведены данные Росстата, отражающие динамику уровней гарантированных социальных выплат за период 1996-2012 гг. Данные таблицы 3.1.1 демонстрируют неуклонный рост размеров минимальных социальных гарантий, хотя характер его не является плавным, изменения происходят скачкообразно, чередуясь с периодами, когда размеры минимальных выплат остаются неизменными. В последние годы периода изменения особенно существенны и отражают изменения в приоритетах социальной политики государства, выражающиеся, прежде всего, в стимулировании рождаемости. Обращает на себя внимание изменение состава социальных выплат.

Таблица 3.1.1.

Основные социальные гарантии, установленные законодательством Российской Федерации (на 1 января; рублей; 1996 г. - тыс. руб.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы Показатели | 1996 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Минимальный размер оплаты труда | 63,3 | 200,0 | 300,0 | 450,0 | 600,0 | 720,0 | 800,0 | 1100,0 | 2300,0 | 4330,0 | 4330,0 | 4330,0 | 4611,0 |
| Тарифная ставка (оклад) 1 разряда ЕТС по оплате труда работников бюджетной сферы ( | 80,0 | 200,0 | 450,0 | 450,0 | 600,0 | 720,0 | 800,0 | 1100,0 | 1560,0 | 1794,0 | 2562,0 | - | - |
| Размер базовой части трудовой пенсии До 2002 г.  минимальный размер пенсии (без учета компенсации): | | | | | | | | | | | | | |
| по старости | 63,3 | 153,1 | 450,0 | 522,4 | 598,0 | 660,0 | 954,0 | 1035,1 | 780,0 | 897,0 | 1281,0 | - | - |
| по инвалидности (до 2002 г.  без учета инвалидов Великой Отечественной войны) | | | | | | | | | | | | | |
| I степени (III группы) | 42,2 | 102,0 | 225,0 | 261,2 | 299,0 | 330,0 | 477,0 | 517,6 | 1560,0 | 1794,0 | 2562,0 | - | - |
| II степени (II группы) | 63,3 | 153,1 | 450,0 | 522,4 | 598,0 | 660,0 | 954,0 | 1035,1 | 3120,0 | 3588,0 | 5124,0 | - | - |
| III степени (I группы) | 126,5 | 306,2 | 900,0 | 1044,8 | 1196,1 | 1320,0 | 1908,0 | 2070,2 | 1560,0 | 1794,0 | 2562,0 | - | - |
| по случаю потери кормильца: | | | | | | | | | | | | | |
| детям, на каждого ребенка | 63,3 | 153,1 | 450,0 | 522,4 | 598,0 | 660,0 | 954,0 | 1035,1 | 1560,0 | 1794,0 | 2562,0 | - | - |
| другим нетрудоспособным членам семьи, на каждого члена семьи | 42,2 | 102,0 | 225,0 | 261,2 | 299,0 | 330,0 | 477,0 | 517,6 | 780,0 | 897,0 | 1281,0 | - | - |
| единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности | 31,6 | 100 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | 325,5 | 374,6 | 412,1 | 438,9 | 465,2 |
| Родовой сертификат | - | - | - | - | - | - | 7000 | 10000 | 10000 | 11000 | 11000 | 11000 | 11000 |
| единовременное пособие при рождении ребенка | 948,8 | 1500 | 4500 | 4500 | 4500 | 6000 | 8000 | 8000 | 14000 | 15820 | 17402 | 18533,1 | 19645,1 |
| единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью | - | - | - | - | - | - | - | 8000 | 8680 | 9989,9 | 10988,9 | 11703,1 | 12405,3 |
| ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет: | 126,5 | 200 | 500 | 500 | 500 | 500 | 700 | - | - | - | - | - | - |
| по уходу за первым ребенком | - | - | - | - | - | - | - | 1500 | 1627,5 | 1873,1 | 2060,4 | 2194,3 | 2326,0 |
| по уходу за вторым и последующими детьми | - | - | - | - | - | - | - | 3000 | 3255,0 | 3746,2 | 4120,8 | 4388,7 | 4652,0 |
| Ежемесячное пособие по уходу за ребенком гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС | - | - | - | - | - | - | - | 3000 | 3255,0 | 3746,2 | 4120,8 | 4388,7 | 4652,0 |
| Ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву | - | - | - | - | - | - | - | - | 6000 | 6780 | 7458 | 7942,8 | 8419,3 |
| ежемесячные выплаты на содержание ребенка в семье опекуна | - | - | - | - | - | - | - | 4000 | 4000 | 4000 | 4000 | 4000 | 4000 |
| Размер оплаты труда приемных родителей | - | - | - | - | - | - | - | 2500 | 2500 | 2500 | 2500 | 2500 | 2500 |
| Государственный сертификат на материнский (семейный) капитал | - | - | - | - | - | - | - | 250000 | 276250 | 312162,5 | 343378,8 | 365698,4 | 387640,3 |
| Социальное пособие на погребение | 316,3 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 4000 | 4000 | 4260 | 4516 |
| Минимальный размер стипендии: | | | | | | | | | | | | | |
| студентам государственных, муниципальных вузов | 63,3 | 200 | 200 | 200 | 400 | 400 | 600 | 600 | 900 | 1100 | 1100 | 1100 | 1100 |
| студентам (учащимся) учреждений среднего специального и начального профессионального образования | 44,3 | 70 | 70 | 70 | 140 | 140 | 210 | 210 | 315 | 400 | 400 | 400 | 400 |

Так, в 2011 и 2012 годах в связи с изменениями трудового и пенсионного законодательства исключены тарифная ставка (оклад) 1 разряда ЕТС по оплате труда работников бюджетной сферы и размер базовой части всех видов пенсий.

Появляются новые виды выплат: с 2006 года - родовой сертификат, с 2007 года - ежемесячное пособие по уходу за ребенком в двойном размере до достижения ребенком возраста трех лет гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, ежемесячные выплаты на содержание ребенка в семье опекуна, оплата труда приемных родителей материнский капитал и Государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, с 2008 года - ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву.

Некоторые виды выплат дифференцируются; так, в 2007 году вместо общего пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет стали выплачивать пособие на первого ребенка и последующих в разных размерах.

Стержень социальной политики - прожиточный минимум, и с ним должны увязываться все остальные социальные стандарты и гарантии. Соотношения размеров гарантированных социальных выплат с величиной прожиточного минимума показывает, насколько эффективна социальная политика государства. Очевидно, что обеспечение прожиточного минимума при условии его обоснованности и достаточности является социального общества. Динамика соотношения размеров гарантированных социальных выплат с величиной прожиточного минимума показана в таблицах 3.1.2 и 3.1.3, составленных с использованием официальных статистических данных, опубликованных в статистических сборниках разных лет издания.

Таблица 3.1.2.

Размеры основных социальных гарантий, установленных законодательством Российской Федерации в соотношении с величиной прожиточного минимума в 1993-1999 гг. (на 1 января; в процентах)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы Показатели | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
| Минимальный размер оплаты труда | 39 | 28 | 10 | 16 | 19 | 18 | 10 | 11 |
| Тарифная ставка (оклад) 1 разряда ЕТС по оплате труда работников бюджетной сферы (с учетом доплаты) | 41 | 30 | 19 | 21 | 18 | 19 | 10 | 11 |
| Минимальный размер пенсии: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| по старости: без учета компенсации | 63 | 44 | 27 | 26 | 25 | 29 | 15 | 15- |
| с учетом компенсации | 63 | 79 | 43 | 47 | 79 | 79 | 42 | 48 |
| по инвалидности,: |  |  |  |  |  |  |  | - |
| I группы (с надбавкой за уход) | 105 | 73 | 54 | 52 | 50 | 57 | 30 | 31 |
| II группы | 63 | 44 | 27 | 26 | 25 | 29 | 15 | 15 |
| III группы | 42 | 29 | 18 | 17 | 17 | 19 | 10 | 10 |
| социальные пенсии 4) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| инвалидам с детства: I группы | 105 | 73 | 54 | 52 | 50 | 57 | 30 | 31 |
| II группы | 63 | 44 | 27 | 26 | 25 | 29 | 15 | 15 |
| ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет | 24,5 | 30,6 | 11,3 | 36,3 | 42,0 | 39,6 | 21,2 | 14,4 |
| Минимальный размер стипендии: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| студентам государственных, муниципальных вузов | 39 | 28 | 10 | 16 | 38 | 36 | 19 | 12 |
| студентам (учащимся) учреждений среднего специального и начального профессионального образования | 14 | 19 | 7 | 11 | 13 | 13 | 7 | 5 |

Анализируя данные таблиц 3.1.2 и 3.1.3, приходим к выводу, что в течение периода с 1993-1999 происходит постоянное уменьшение относительных размеров минимальных социальных выплат, и к концу периода их значимость в сравнении с величиной прожиточного минимума снижается в 4 раза по минимальным размерам заработной платы и пенсии и в 2 раза по минимальным размерам стипендии.

Таблица 3.1.3.

Размеры основных социальных гарантий, установленных законодательством Российской Федерации в соотношении с величиной прожиточного минимума в 2000-2012 гг. (на 1 января; в процентах)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы Показатели | 2001 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Минимальный размер оплаты труда | 13,2 | 22,0 | 27,5 | 48,4 | 78,8 | 72,7 | 62,0 | 67,5 |
| Размер базовой части трудовой пенсии2): |  |  |  |  |  |  |  |  |
| по старости | - | 35,3 | 35,1 | 44,5 | 44,4 | 62,6 | - | - |
| по инвалидности:- |  |  |  |  |  |  |  |  |
| I степени | - | 17,6 | 17,5 | 22,2 | 22,2 | 31,3 | - | - |
| II степени | - | 35,3 | 35,1 | 44,5 | 44,4 | 62,6 | - | - |
| III степени | - | 70,6 | 70,2 | 88,9 | 88,7 | 125,3 | - | - |
| по случаю потери кормильца:- |  |  |  |  |  |  |  |  |
| детям, потерявшим обоих родителей, или детям умершей одинокой матери (круглым сиротам), на каждого ребенка | - | 35,3 | 35,1 | 44,5 | 44,4 | 62,6 | - | - |
| другим нетрудоспособным членам семьи умершего кормильца, на каждого члена семьи | - | 17,6 | 17,5 | 22,2 | 22,2 | 31,3 | - | - |
| ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет | 14,2 | 21,6 | - | - | - | - | - | - |
| по уходу за первым ребенком | - | - | 42,4 | 38,6 | 38,6 | 38,8 | 35,0 | 38,3 |
| по уходу за вторым и последующими детьми | - | - | 84,8 | 77,2 | 77,1 | 77,6 | 70,1 | 76,6 |
| Минимальный размер стипендии студентам (учащимся), обучающимся по очной форме в: | | | | | | | | |
| федеральных государственных высших учебных заведениях, имеющих государственную аккредитацию | 13,2 | 16,5 | 15,0 | 18,9 | 20,0 | 18,5 | 15,7 | 16,1 |
| федеральных государственных образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию | 4,6 | 5,8 | 5,3 | 6,6 | 7,3 | 6,7 | 5,7 | 5,9 |

Начиная с 2000 года картина несколько меняется: наблюдается рост соотношения, хотя довольно медленный, к тому же явно неравномерный - наиболее активно растет соотношение с ПМ минимального уровня заработной платы (с 6,8 до 30,2 %), а другие позиции демонстрируют гораздо менее выраженный рост или даже отсутствие явно выраженной тенденции к росту (например, соотношение размера ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет с величиной ПМ колеблется по годам, достигая наибольшего значения в 2002 г.). В 2010 году отмечается наибольшее значение (125,3 %) соотношения с ПМ размера базовой части пенсии по инвалидности III степени.

В целом можно сказать, что социальная политика государства пока еще не отвечает требованиям построения общества социальной справедливости, поскольку размеры минимальных социальных гарантий явно не обеспечивают даже прожиточного минимума ни по одной позиции, кроме отмеченного соотношения.

.2 Оценка качества жизни населения регионов Российской Федерации в 2011 году рейтинговым методом

Качество жизни является одним из важнейших признанных ООН показателем, характеризующим уровень развития стран и наций. Для России, обладающей огромной территорией и населенной многочисленными народами, вопрос оценки качества жизни в территориальном разрезе приобретает особую актуальность, которая усиливается по мере роста пессимизма в прогнозах социально-экономического развития страны.

Проблема улучшения качества жизни в регионах России является приоритетной задачей руководства страны, о чем неоднократно говорилось и с высоких трибун, и на рабочих совещаниях. Это вполне закономерно, поскольку резкий разрыв в условиях жизни людей - граждан одной страны только на том основании, что они проживают на разных участках территории, является недопустимым.

Качество жизни является сложной комплексной характеристикой, включающей совокупность показателей, которые, в свою очередь, характеризуют возможность человека трудиться в хороших условиях, иметь достойный уровень благосостояния, учиться, получать высококачественное медицинское обслуживание, проживать не в стесненных жилищных условиях, дышать чистым воздухом и пить чистую воду, иметь возможность доступа к культурным ценностям, осуществлять жизнедеятельность в условиях безопасности и др.

Если в столице, которая занимает высокие позиции по экономическому развитию, ситуацию с качеством жизни по российским меркам можно принято считать благополучной, то за пределами МКАД далеко не все приемлемо, даже с точки зрения не самых высоких социальных стандартов. И дело здесь не только в уровне доходов населения, что, безусловно, является немаловажным фактором, который во многом определяет качество жизни, но и в сложившейся инфраструктуре, уровне медицинского обслуживания, экологии, состоянии рынка труда, уровне безопасности проживания, в наличии качественных жилищных условий и спортивной инфраструктуры, в возможности доступа к культурным ценностям, то есть во всем том, что составляет основу комфортной среды обитания.

Конечно, многие региональные различия заданы климатически и географически, и кардинально изменить ситуацию в ряде случаев просто невозможно, во всяком случае, в среднесрочной перспективе, но улучшить ситуацию и подправить диспропорции, безусловно, возможно. Здесь должны быть приложены усилия не только региональных властей, которые в силу ограниченности бюджетных возможностей и особенностей государственного устройства не в состоянии радикально изменить ситуацию. Важная роль должна принадлежать федеральному центру. Но для этого необходимо, в первую очередь, провести диагностику сложившейся ситуации в регионах и определить ключевые факторы, определяющие различия регионов по качеству жизни.

Для определения качества жизни в регионах и оценки сложившихся диспропорций в этой области эксперты Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» (Группа РИА Новости) предложили методику рейтинга регионов по качеству жизни на основе объективных индикаторов, для расчета которых можно использовать данные публикуемой официальной статистики.

Рейтинг строится на основе комплексного учета различных показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни, а также оценок удовлетворенности населения складывающейся в регионах ситуации в различных социальных сферах. В качестве источников информации для составления рейтинга использовались данные Росстата, Минздрава России, Минрегиона России, Минфина России, Минприроды России, Банка России, сайты региональных органов власти, другие открытые источники.

При составлении рейтинга были отобраны 64 показателя, которые объединены в 11 групп, характеризующие основные аспекты, влияющие на качество жизни в регионе (таблица 3.2.1).

По каждому показателю группы определялся рейтинговый балл (от 1 до 100) по нормированной шкале, определяемой диапазоном значений показателя. По каждой группе рейтинговый балл рассчитывался как средневзвешенная оценка; веса определялись по вкладу показателя в итоговый критерий качества жизни.

Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определялись в результате агрегирования рейтинговых баллов регионов по всем анализируемым группам. Итоговый рейтинговый балл определялся как средняя геометрическая рейтинговых баллов групп.

Расчеты приведены в приложении 1. Итоги рейтинга представлены в таблице 3.2.2.

Первые позиции в рейтинге вполне предсказуемо занимают Москва и Санкт-Петербург, которые являются лидерами по многим показателям.

Таблица 3.2.1.

Группировка показателей, характеризующих основные аспекты качества жизни в регионе

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа | Подгруппы и показатели | |
| I. Уровень доходов населения | Объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного жителя; Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг; Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. | |
| II. Жилищные условия населения | Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными; Удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом; Удельный вес общей площади, оборудованной водоотведением (канализацией); Удельный вес общей площади, оборудованной горячим водоснабжением; Уровень износа коммунальной инфраструктуры. | |
| III. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры | Обеспеченность объектами здравоохранения | Численность врачей; Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений; Число больничных коек; Средняя занятость койки в году; Доля учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта; Доля выездов бригад скорой медпомощи, доезжающих до места вызова в течение 20 минут; Доля выездов бригад скорой медпомощи, доезжающих до места ДТП в течение 20 минут; |
|  | Обеспеченность объектами образования | Численность детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях; Численность обучающихся общеобразовательных учреждений на 10 учителей; Доля обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую и третью смены Число студентов, принятых в образовательные учреждения высшего профессионального образования, на 1000 человек населения; |
|  | Обеспеченность объектами торговли | Торговая площадь на 1000 человек; Оборот розничной торговли на одного жителя; Обеспеченность автозаправочными станциями; |
|  | Обеспеченность объектами досуга | Позиции в рейтинге регионов по развитию спортивной инфраструктуры; Число мест в ресторанах и столовых на 1000 жителей; Численность зрителей театров на 1000 человек населения; Число посещений музеев на 1000 человек населения. |
| IV. Экологические и климатические условия | Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ в регионе (стационарные источники и автотранспорт); Выбросы загрязняющих атмосферу веществ отходящих от стационарных источников по городам - административным центрам субъектов РФ и городам с численностью постоянного населения 100 и более тысяч человек на душу населения; Комфортность климатических условий; Доля земель особо охраняемых территорий и объектов в общей площади земель субъекта РФ; Обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности. | |
| V. Безопасность проживания | Оценка населением уровня криминогенности в регионе; Смертность населения в ДТП; Число травм, отравлений и некоторых других последствий воздействия внешних причин на 10000 человек населения. | |
| VI. Удовлетворенность населения | Удовлетворенность населения медицинской помощью; Удовлетворенность населения качеством общего образования; Удовлетворенность населения условиями для занятия физической культурой и спортом; Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта РФ по обеспечению безопасности граждан; Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами; Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта РФ. | |
| VII. Демографическая ситуация | Коэффициент естественного прироста (убыли) населения; Миграционный прирост (убыль) населения. | |
| VIII.Здоровье и образование | Численность зарегистрированных больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1 000 человек всего населения; Уровень младенческой смертности; Ожидаемая продолжительность жизни при рождении; Выпуск из аспирантуры на 10000 человек населения; Доля населения с высшим образованием в общей численности населения в возрасте 15 лет и более; Численность жителей, не имеющих среднего образования на 1000 человек в возрасте 15 лет и более. | |
| IX. Транспортная инфраструктура и уровень освоенности территории | Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием; Плотность железнодорожных путей общего пользования; Доля городского населения; Число городов на 100 тыс. кв. км территории. | |
| X. Уровень экономического развития | Объем ВРП на душу населения; Абсолютный объем ВРП; Доля собственных доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов; Доля прибыльных предприятий; Объем прямых иностранных инвестиций в расчете на 1 жителя; Абсолютный объем прямых иностранных инвестиций; Уровень безработицы; Среднее время поиска работы. | |
| XI. Развитие предпринимательской инициативы | Доля инвестиций в основной капитал малых предприятий в суммарном объеме инвестиций в основной капитал; Объем инвестиций в основной капитал малых предприятий; Оборот малых предприятий в расчете на одного жителя. | |

Таблица 3.2.2.

Рейтинг регионов Российской Федерации по качеству жизни

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Позиция в рейтинге | Субъект РФ | Уровень доходов | Жилищные условия | Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры | Экологические и климатические условия | Безопасность проживания | Удовлетворенность населения | Демографическая ситуация | Здоровье и образование | Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры | Уровень экономического развития | Развитие предпринимательской инициативы | Рейтинговый балл |
| 1 | г. Москва | 95,2 | 87,4 | 74,8 | 69,1 | 39,7 | 50,2 | 76,2 | 91,5 | 100,0 | 84,4 | 61,0 | 72,9 |
| 2 | г. Санкт-Петербург | 74,4 | 79,2 | 74,4 | 57,7 | 57,4 | 60,0 | 56,9 | 81,3 | 93,1 | 72,1 | 58,8 | 68,6 |
| 3 | Московская область | 57,2 | 77,7 | 48,6 | 54,8 | 48,8 | 48,3 | 57,1 | 66,1 | 80,6 | 71,6 | 66,7 | 60,6 |
| 4 | Респ. Татарстан | 56,9 | 75,6 | 53,1 | 61,0 | 60,0 | 81,2 | 50,7 | 60,0 | 45,7 | 53,4 | 53,3 | 58,4 |
| 5 | Краснодарский край | 42,9 | 76,1 | 47,4 | 79,7 | 48,3 | 36,2 | 52,1 | 60,2 | 49,8 | 52,6 | 68,5 | 54,3 |
| 6 | Белгородская область | 51,6 | 68,2 | 44,1 | 52,3 | 63,0 | 74,8 | 39,8 | 61,2 | 52,6 | 53,0 | 38,4 | 53,4 |
| 7 | Ханты-Мансийский АОк - Югра | 64,0 | 74,0 | 49,5 | 36,8 | 59,5 | 82,0 | 62,1 | 60,9 | 19,7 | 71,9 | 42,4 | 53,1 |
| 8 | Тюменская область | 61,5 | 70,3 | 51,3 | 36,2 | 60,4 | 81,0 | 63,1 | 57,7 | 16,5 | 67,6 | 51,3 | 52,4 |
| 9 | Воронежская область | 38,4 | 56,3 | 43,1 | 61,2 | 64,6 | 55,0 | 32,7 | 61,9 | 45,5 | 47,0 | 45,9 | 49,1 |
| 10 | Нижегородская область | 47,3 | 62,9 | 47,3 | 60,8 | 31,9 | 40,3 | 31,0 | 51,5 | 45,2 | 58,7 | 71,4 | 48,3 |
| 11 | Калужская область | 46,8 | 57,8 | 39,9 | 66,3 | 43,1 | 41,8 | 29,4 | 56,3 | 60,9 | 53,0 | 45,1 | 48,0 |
| 12 | Ростовская область | 34,8 | 72,8 | 49,5 | 63,3 | 45,8 | 43,0 | 33,1 | 53,4 | 37,7 | 49,6 | 58,9 | 47,9 |
| 13 | Ярославская область | 43,2 | 63,9 | 51,9 | 65,5 | 45,4 | 50,2 | 31,1 | 55,0 | 46,2 | 43,8 | 39,8 | 47,8 |
| 14 | Липецкая область | 44,7 | 72,1 | 37,3 | 51,3 | 48,4 | 67,4 | 31,1 | 51,1 | 54,0 | 52,0 | 30,7 | 47,5 |
| 14 | Респ. Башкортостан | 43,6 | 63,9 | 46,3 | 47,6 | 43,7 | 54,3 | 43,0 | 48,3 | 29,1 | 55,6 | 56,1 | 47,5 |
| 16 | Новосибирская область | 42,5 | 50,2 | 50,4 | 48,4 | 38,5 | 45,0 | 50,8 | 57,6 | 26,3 | 50,2 | 69,7 | 46,9 |
| 17 | Калининградская область | 45,2 | 62,5 | 41,6 | 69,3 | 51,9 | 19,8 | 41,2 | 63,0 | 71,6 | 36,1 | 42,5 | 46,8 |
| 18 | Ленинградская область | 32,0 | 62,0 | 43,6 | 46,3 | 77,2 | 39,5 | 33,9 | 59,0 | 50,2 | 60,3 | 31,0 | 46,7 |
| 19 | Свердловская область | 59,8 | 66,0 | 53,4 | 40,1 | 25,9 | 34,6 | 45,8 | 54,9 | 39,6 | 58,3 | 46,8 | 46,2 |
| 20 | Омская область | 41,1 | 68,7 | 45,6 | 46,8 | 54,4 | 61,4 | 32,6 | 51,6 | 22,3 | 51,9 | 49,9 | 46,0 |
| 20 | Ямало-Ненецкий АОк | 66,8 | 55,8 | 39,0 | 35,5 | 67,3 | 75,8 | 43,6 | 43,5 | 16,0 | 64,9 | 37,3 | 46,0 |
| 22 | Курская область | 38,3 | 64,0 | 42,8 | 67,7 | 55,6 | 47,5 | 28,1 | 55,8 | 55,4 | 43,6 | 20,5 | 44,8 |
| 23 | Самарская область | 54,6 | 65,4 | 47,9 | 57,5 | 27,3 | 22,9 | 40,3 | 52,5 | 52,8 | 56,8 | 35,4 | 44,6 |
| 24 | Томская область | 33,4 | 54,9 | 48,1 | 46,7 | 62,4 | 54,2 | 50,7 | 61,8 | 13,9 | 49,5 | 44,3 | 44,4 |
| 25 | Челябинская область | 43,4 | 66,3 | 47,7 | 49,5 | 32,6 | 32,9 | 43,9 | 47,0 | 45,8 | 47,3 | 37,4 | 44,1 |
| 26 | Владимирская область | 36,8 | 74,5 | 45,7 | 69,7 | 37,4 | 28,8 | 25,5 | 47,2 | 60,8 | 42,2 | 36,8 | 43,6 |
| 27 | Сахалинская область | 60,1 | 51,6 | 44,1 | 43,1 | 43,5 | 44,6 | 24,6 | 50,1 | 26,7 | 63,4 | 42,8 | 43,4 |
| 28 | Тульская область | 43,0 | 53,7 | 43,8 | 46,5 | 42,8 | 37,1 | 19,9 | 56,6 | 62,2 | 46,2 | 38,2 | 43,0 |
| 29 | Пермский край | 46,0 | 53,4 | 43,2 | 45,8 | 40,4 | 62,5 | 27,2 | 40,3 | 29,2 | 56,0 | 40,7 | 42,9 |
| 30 | (Волгоградская область | 31,5 | 52,3 | 49,7 | 62,8 | 54,3 | 54,2 | 22,3 | 53,2 | 35,6 | 44,9 | 30,4 | 42,8 |
| 31 | Магаданская область | 62,0 | 52,4 | 50,0 | 49,5 | 51,5 | 35,7 | 30,5 | 53,4 | 17,6 | 41,8 | 46,9 | 42,6 |
| 32 | Чувашская Респ. | 22,6 | 64,8 | 49,8 | 63,2 | 50,2 | 50,5 | 36,3 | 50,8 | 50,1 | 32,9 | 23,3 | 42,5 |
| 33 | Красноярский край | 37,0 | 57,6 | 56,1 | 19,1 | 54,7 | 68,9 | 46,1 | 47,1 | 14,4 | 58,8 | 48,6 | 42,3 |
| 33 | Удмуртская Респ. | 32,6 | 63,3 | 48,4 | 66,1 | 36,5 | 42,6 | 32,3 | 47,6 | 41,7 | 38,4 | 30,9 | 42,3 |
| 35 | Кемеровская область | 44,3 | 56,4 | 42,1 | 49,5 | 19,1 | 65,0 | 33,4 | 41,6 | 39,9 | 52,4 | 40,7 | 42,2 |
| 35 | Респ. Адыгея | 23,8 | 46,9 | 38,4 | 89,5 | 61,4 | 45,3 | 38,0 | 61,8 | 40,1 | 23,6 | 31,5 | 42,2 |
| 35 | Ставропольский край | 24,0 | 52,6 | 38,7 | 69,5 | 54,9 | 42,3 | 45,8 | 54,5 | 32,6 | 38,8 | 30,4 | 42,2 |
| 35 | Тамбовская область | 33,1 | 72,1 | 39,5 | 59,3 | 85,1 | 40,8 | 17,6 | 56,9 | 40,7 | 29,2 | 32,7 | 42,2 |
| 39 | Мурманская область | 53,8 | 70,0 | 46,8 | 50,7 | 49,8 | 30,6 | 25,8 | 50,3 | 26,8 | 46,1 | 33,2 | 42,0 |
| 40 | (Смоленская область | 32,2 | 64,1 | 47,4 | 66,1 | 43,4 | 30,0 | 16,3 | 48,6 | 47,2 | 33,9 | 54,6 | 41,2 |
| 41 | Оренбургская область | 33,9 | 59,1 | 44,3 | 47,5 | 49,5 | 43,2 | 30,1 | 43,1 | 27,2 | 54,1 | 31,8 | 41,0 |
| 42 | Респ. Мордовия | 19,3 | 67,9 | 40,8 | 66,3 | 67,3 | 79,6 | 18,7 | 57,7 | 40,9 | 27,1 | 23,8 | 40,9 |
| 43 | Респ. Коми | 48,9 | 55,7 | 53,7 | 48,5 | 46,1 | 40,8 | 26,0 | 46,8 | 19,0 | 53,1 | 29,3 | 40,5 |
| 44 | (Брянская область | 33,1 | 60,4 | 40,9 | 64,7 | 54,6 | 48,1 | 18,3 | 41,0 | 52,3 | 27,5 | 28,8 | 40,1 |
| 44 | Псковская область | 25,5 | 62,3 | 42,6 | 67,7 | 53,6 | 54,7 | 11,7 | 50,0 | 44,0 | 25,4 | 48,6 | 40,1 |
| 46 | (Тверская область | 34,1 | 63,9 | 46,5 | 68,3 | 39,0 | 29,3 | 18,7 | 41,1 | 46,4 | 39,3 | 33,8 | 39,6 |
| 47 | Рязанская область | 31,6 | 67,7 | 45,5 | 59,8 | 28,3 | 30,9 | 23,8 | 51,8 | 49,3 | 37,4 | 31,8 | 39,5 |
| 48 | Ивановская область | 27,4 | 39,7 | 47,2 | 62,6 | 41,5 | 42,7 | 23,7 | 45,9 | 51,2 | 22,8 | 49,3 | 39,4 |
| 49 | Пензенская область | 29,1 | 58,9 | 44,7 | 63,0 | 43,3 | 23,1 | 22,5 | 53,9 | 40,2 | 28,5 | 49,6 | 39,2 |
| 49 | Саратовская область | 30,7 | 60,4 | 47,7 | 57,5 | 55,1 | 13,2 | 29,5 | 58,9 | 43,2 | 41,5 | 29,2 | 39,2 |
| 51 | Респ. Карелия | 34,2 | 62,9 | 47,0 | 54,3 | 42,8 | 23,9 | 28,9 | 47,9 | 28,9 | 34,7 | 41,4 | 39,1 |
| 52 | Ненецкий АОк | 74,6 | 72,1 | 45,1 | 23,8 | 60,9 | 58,9 | 50,1 | 24,6 | 9,9 | 62,7 | 19,4 | 38,9 |
| 53 | Костромская область | 32,5 | 57,3 | 42,5 | 59,6 | 54,0 | 38,1 | 23,8 | 45,9 | 31,2 | 24,7 | 35,8 | 38,7 |
| 54 | (Ульяновская область | 32,2 | 57,0 | 46,3 | 62,0 | 37,2 | 24,8 | 20,2 | 45,3 | 40,7 | 36,7 | 42,5 | 38,6 |
| 55 | Камчатский край | 50,3 | 71,8 | 48,6 | 52,2 | 51,5 | 16,0 | 40,2 | 45,7 | 13,3 | 26,9 | 56,2 | 38,5 |
| 56 | Чукотский АОк | 63,8 | 65,5 | 47,6 | 40,4 | 71,3 | 96,6 | 43,7 | 26,5 | 8,6 | 36,6 | 12,9 | 38,3 |
| 57 | Астраханская область | 35,0 | 29,1 | 45,7 | 63,7 | 61,9 | 50,8 | 40,3 | 50,7 | 27,9 | 32,2 | 14,6 | 38,2 |
| 58 | Хабаровский край | 51,1 | 60,2 | 49,7 | 43,4 | 39,8 | 34,6 | 26,7 | 49,5 | 18,4 | 47,9 | 23,3 | 38,1 |
| 59 | Вологодская область | 33,8 | 68,7 | 44,4 | 38,2 | 40,0 | 34,2 | 31,3 | 44,5 | 23,7 | 42,3 | 21,8 | 36,7 |
| 60 | Алтайский край | 20,7 | 53,2 | 47,4 | 51,6 | 60,1 | 46,7 | 22,0 | 36,5 | 21,2 | 32,6 | 37,8 | 36,6 |
| 61 | Кировская область | 31,0 | 60,7 | 43,9 | 49,9 | 39,3 | 21,2 | 18,2 | 46,0 | 28,4 | 34,4 | 52,4 | 36,4 |
| 62 | Респ. Хакасия | 20,8 | 51,4 | 48,1 | 47,2 | 57,6 | 59,0 | 43,8 | 42,3 | 25,3 | 43,7 | 8,3 | 36,2 |
| 63 | Новгородская область | 34,8 | 55,3 | 45,9 | 67,1 | 24,5 | 16,4 | 20,1 | 41,5 | 42,7 | 38,0 | 41,2 | 36,0 |
| 64 | Респ. Марий Эл | 15,0 | 69,4 | 46,0 | 65,8 | 36,4 | 46,4 | 32,7 | 48,1 | 27,0 | 23,2 | 24,4 | 35,9 |
| 65 | Респ. Саха (Якутия) | 38,7 | 38,7 | 47,1 | 54,5 | 42,8 | 45,5 | 38,8 | 45,6 | 9,0 | 39,0 | 20,6 | 35,0 |
| 66 | Иркутская область | 31,4 | 45,2 | 45,0 | 34,7 | 24,7 | 39,6 | 31,0 | 39,9 | 19,8 | 52,2 | 33,9 | 34,9 |
| 67 | Орловская область | 35,1 | 66,3 | 46,6 | 65,0 | 28,6 | 14,4 | 21,6 | 51,4 | 48,3 | 28,9 | 20,4 | 34,8 |
| 68 | Архангельская область | 44,4 | 49,5 | 45,5 | 39,0 | 47,9 | 23,1 | 19,4 | 43,8 | 18,3 | 45,3 | 25,7 | 34,3 |
| 69 | Приморский край | 41,6 | 66,6 | 42,8 | 47,7 | 23,9 | 17,1 | 18,8 | 48,4 | 26,2 | 41,5 | 33,2 | 34,2 |
| 70 | Амурская область | 30,4 | 43,4 | 47,2 | 47,6 | 30,4 | 36,8 | 26,1 | 37,4 | 19,6 | 44,0 | 20,4 | 33,4 |
| 71 | Респ. Дагестан | 35,0 | 32,7 | 31,7 | 74,6 | 36,6 | 20,3 | 42,3 | 37,2 | 26,2 | 23,9 | 20,2 | 32,3 |
| 72 | Кабардино-Балкарская Респ. | 21,0 | 59,1 | 35,6 | 88,4 | 34,1 | 27,5 | 41,7 | 58,6 | 42,0 | 14,5 | 6,4 | 31,9 |
| 73 | Карачаево-Черкесская Респ. | 13,6 | 49,5 | 30,8 | 78,0 | 67,3 | 25,3 | 40,6 | 56,2 | 27,8 | 13,1 | 14,2 | 31,7 |
| 74 | Респ. Бурятия | 20,8 | 37,9 | 40,7 | 51,7 | 45,5 | 46,2 | 40,4 | 48,7 | 14,0 | 27,3 | 10,5 | 31,2 |
| 75 | Еврейская АОб | 19,8 | 55,7 | 42,8 | 61,6 | 35,4 | 28,2 | 35,1 | 30,2 | 27,2 | 21,6 | 12,5 | 30,7 |
| 75 | Забайкальский край | 25,2 | 37,2 | 43,4 | 43,6 | 48,4 | 28,8 | 33,4 | 43,2 | 18,3 | 34,0 | 10,2 | 30,7 |
| 77 | Курганская область | 21,6 | 58,2 | 40,1 | 49,0 | 30,8 | 17,2 | 19,3 | 35,0 | 27,2 | 26,5 | 27,6 | 30,0 |
| 78 | Респ. Северная Осетия - Алания | 33,3 | 59,9 | 42,3 | 83,5 | 40,6 | 5,0 | 39,9 | 58,9 | 50,6 | 12,7 | 5,5 | 28,9 |
| 79 | Респ. Алтай | 17,3 | 68,3 | 34,8 | 79,1 | 62,9 | 43,4 | 57,7 | 28,2 | 5,0 | 7,8 | 14,0 | 27,9 |
| 80 | Респ. Калмыкия | 3,2 | 48,1 | 38,9 | 81,2 | 61,7 | 37,5 | 43,0 | 56,6 | 11,2 | 13,6 | 6,2 | 25,2 |
| 81 | Респ. Тыва | 7,6 | 29,3 | 32,1 | 59,2 | 18,1 | 28,2 | 57,5 | 27,6 | 8,5 | 14,3 | 12,0 | 21,7 |
| 82 | Респ. Ингушетия | 16,6 | 19,0 | 15,6 | 85,6 | 48,5 | 23,6 | 71,5 | 25,9 | 42,6 | 1,7 | 3,1 | 20,0 |

Москва и Санкт-Петербург, являясь лидерами по качеству жизни, занимают также первые позиции в рейтинге социально- экономического положения регионов по итогам 2011 года, подготовленном Рейтинговым агентством РИА Рейтинг. Это, в частности, свидетельствует о сбалансированности экономической и социальной сфер этих городов.

В первую десятку рейтинга также входят такие экономически развитые регионы как Московская область, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, Тюменская область, Краснодарский край, Белгородская область, Воронежская область, Нижегородская область.

На другом полюсе рейтинга: Карачаево-Черкесская Республика, Республика Бурятия, Забайкальский край, Еврейская автономная область, Курганская область, Республика Северная Осетия - Алания, Республика Алтай, Республика Калмыкия, Республика Тыва, Республика Ингушетия. Эти регионы пока не обладают достаточным уровнем собственных доходов для развития, и степень зависимости их бюджетов от федерального центра находится на высоком уровне. Так, доля собственных доходов регионального бюджета Республики Ингушетия составляет лишь 16%, а Республики Тыва - 24%.

Рассматривая результаты рейтинга, необходимо отметить, что в большинстве регионов есть проблемные точки, оказывающие негативное влияние на качество жизни населения. Из всех субъектов РФ только десять ни по одной группе анализируемых показателей не опускаются ниже 60-го места. Это Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Белгородская область, Воронежская область, Ростовская область, Ярославская область и Мурманская область. В остальных регионах один или больше показателей находятся на относительно низком уровне. В разных субъектах РФ это может быть один или несколько показателей, и обусловлена такая ситуация может быть как объективными, так и субъективными факторами. Но решение вопросов, на которые указывают выявленные проблемные точки, представляется первоочередной задачей для улучшения ситуации с качеством жизни в регионах. От того, насколько эффективно будут решаться эти вопросы, зависит не только качество жизни, но и оценка населением деятельности местных органов власти и федеральной власти в целом.

Недовольство значительной части населения работой сотрудников государственных учреждений стало одним из ключевых факторов социальной напряженности. Причем если негативная оценка деятельности федеральных органов власти зачастую носит политический оттенок, то оценки деятельности чиновников на местах довольно часто обусловлены опытом контактов с ними конкретных людей, которые надеются на реальное улучшение качества жизни.

Среди претензий, высказываемых обществом в адрес власти, выделяются: раздутый чиновничий аппарат, низкая эффективность его деятельности, высокий уровень коррупции. Все чаще звучат предложения об ограничении полномочий чиновников, усилении контроля за их деятельностью и сокращении их численности. Ситуация с чиновничьим аппаратом в целом по стране и рамках межстрановых сравнений достаточно хорошо изучена. В региональном разрезе ситуация практически не рассматривалась. Поэтому проанализируем результаты рейтинга качества жизни регионов с целью установления зависимости качества жизни в регионе от степени бюрократизации и зарплат чиновников, которые должны способствовать росту благополучия населения.

Как показало исследование, качество жизни в регионе очень слабо зависит от численности чиновников (Приложение 2). Величина бюрократического аппарата в целом не влияет на изменение экономических показателей. Не выявилось в целом и отрицательной зависимости.

Обратим внимание на ряд диспропорций. Есть регионы, в которых численность чиновников довольно высока, а качество жизни в регионе при этом низкое. Так, в Республике Калмыкия, Республике Ингушетия и Республике Тыва при невысоком качестве жизни аппарат чиновников в пересчете на душу населения весьма значителен. В то же время в Воронежской области, Белгородской области, Ростовской области, напротив, при небольшой численности чиновников качество жизни в регионе довольно высоко - эти регионы входят в первую двадцатку рейтинга. Возможно, есть объективные причины, влияющие на размер аппарата управления, связанные с особенностями экономики территории, но, таком случае, надо производить оценку эффективности его деятельности, и уровень качества жизни населения территории может стать одним из критериев такой оценки.

Уровень заработной платы чиновников также не оказывает существенного влияния на качество жизни населения в регионах. Причем важен не абсолютный уровень заработной платы, а ее отношение к средней по экономике региона, поскольку позволяет учесть территориальный фактор. В среднем по России заработной плата региональных чиновников в 1,6 раза превышает уровень заработной платы населения региона, при этом по отдельным регионам она колеблется от значений, близких к 1, до 2,5. Обычно заработная плата чиновников выше среднерегионального уровня, но есть исключение. Так, официальная зарплата московских чиновников ниже, чем в среднем по мегаполису. Кстати, также довольно низкие показатели превышения зарплат при относительно высоком уровне качества жизни, определенном рейтингом, зафиксированы в Татарстане и Новосибирской области, которые заняли позиции в первой двадцатке.

Наибольший отрыв чиновничьих зарплат от среднего по региону уровня в нижней части рейтинга отмечен в Республике Тыва, где качество жизни населения низкое, однако местное чиновничество по зарплате превосходит средний региональный уровень вдвое. Такая же ситуация наблюдается в Архангельской и Орловской областях.

Самое большое превышение зарплаты чиновников относительно среднего по региону зафиксировано в Волгоградской области - 2,5 раза, хотя в рейтинге качества жизни область занимает только59 место.

.3 Сравнительный анализ различий в уровне жизни населения Ростовской области и регионов Южного федерального округа

Преимущества Ростовской области по сравнению с другими регионами Южного федерального округа состоят, прежде всего, в том, что административный и экономический центр региона г. Ростов-на-Дону входит в число крупнейших городов России с растущими сервисными и управленческими функциями, высокой предпринимательской активностью, развитой высшей школой и более модернизированной социальной средой. Это во многом определяет позиции области в межрегиональных сопоставлениях.

Уровень благосостояния населения определяется, прежде всего, величиной денежных доходов населения, которые в 2011 году в расчете на душу населения в целом по Южному федеральному округу составили 16417,1 рубля в месяц, а по Ростовской области 15775,0 рублей (в целом по России - 20702,7 рубля).

Номинальные денежные доходы устойчиво растут по всей стране, но это в основном отражает не только рост доходов, но и множество сложных экономических процессов, таких как инфляция, изменение ценовых соотношений и ряд других (рисунок 5).

Налицо существенный разрыв в номинальных доходах между РФ и южными регионами России, в том числе и Ростовской областью, который достиг в 2011 году 4928 рублей. В рассматриваемом периоде по размеру номинальных доходов Ростовская область оказалась близка с Волгоградской и Астраханской областями, пропустив вперед, ставший лидером по этому показателю Краснодарский край.

В 2009 году последствия экономического кризиса оказались для населения области более тяжелыми по сравнению с другими субъектами ЮФО: реальные денежные доходы населения снизились на 5,3 %. В 2010 году наблюдалось улучшение экономической ситуации в области, что способствовало росту реальных денежных доходов населения относительно уровня 2009 года на 5,5 %, который сложился ниже среднеокружного показателя на 3,1 процентного пункта, но выше среднероссийского - на 1,6 процентного пункта.



Рис. 5. Динамика среднедушевых денежных доходов населения по РФ и субъектам ЮФО (рублей)

По темпам роста реальных денежных доходов в 2010 году Ростовская область опередила республику Калмыкия, Астраханскую и Волгоградскую область, но при этом отстает от Краснодарского края и республики Адыгея.

Таблица 3.3.1.

Динамика реальных денежных доходов населения

(в % к предыдущему году)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регион | 2009 | 20101 | 2011 |
| Российская Федерация | 101,8 | 104,7 | 101,1 |
| Республика Адыгея | 117,9 | 108,3 | 105,7 |
| Республика Калмыкия | 112,8 | 99,6 | 94,9 |
| Краснодарский край | 103,7 | 113,3 | 100,8 |
| Астраханская область | 105,4 | 105,2 | 99,8 |
| Волгоградская область | 103,8 | 105,0 | 99,7 |
| Ростовская область | 94,7 | 105,5 | 100,1 |

В 2011 году тенденция роста номинальных денежных доходов в области была нивелирована ростом индекса потребительских цен, что в свою очередь не позволило повысить реальные денежные доходы населения в целом за год больше чем на 0,1 %.

Негативное воздействие кризиса 2008 года на денежные доходы населения Ростовской области подтверждает и сопоставление динамики среднедушевых денежных доходов с таким косвенным индикатором динамики потребления как оборот розничной торговли (рисунок 6). Видим, что население компенсировало уменьшение реальных доходов снижением интенсивности покупок.



Рис. 6. Оборот розничной торговли на душу населения

(в фактически действовавших ценах; рублей)

Важным индикатором уровня жизни населения являются расходы населения, которые в странах с высоким уровнем теневых доходов более точны, чем денежные доходы. Отражение сложившейся ситуации на потребительских расходах населения приведено на рисунке 7.



Рис. 7. Потребительские расходы в среднем на душу населения   
(в месяц; рублей)

Потребительские расходы Ростовской области обнаруживают тенденцию сходную с изменением номинальных доходов: они растут, но остаются меньше, чем в целом по РФ. Cоотношение потребительских расходов по области с расходами по РФ в 2009 году составляло 85,3%, в 2010 году - 87,7 %, в 2011 году - 87,5 %.

Кризисные явления привели и к изменению структуры расходов домохозяйств. В 2009 году домохозяйства сократили расходы на продукты питания по сравнению с докризисным 2007 годом на 3,3%, а на непродовольственные товары на 4,2%. На фоне растущей стоимости услуг этот факт также негативно характеризует изменения в уровне жизни населения. Оптимизм внушает то обстоятельство, что уже в 2010 году структура потребительских расходов стала возвращаться к докризисному уровню.

На фоне некоторой деформации потребительских расходов данные по потреблению основных продуктов питания демонстрируют устойчивую позитивную динамику.

Таблица 3.3.2.

Потребление основных продуктов питания населением Ростовской области (по данным балансов продовольственных ресурсов; на душу населения в год

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| Мясо и мясопродукты (включая субпродукты II категории и жир-сырец), кг | 51 | 55 | 62 | 65 | 66 | 67 |
| Молоко и молочные продукты, кг | 224 | 230 | 240 | 254 | 262 | 263 |
| Яйца и яйцепродукты, шт. | 282 | 293 | 299 | 278 | 280 | 293 |
| Рыба и рыбопродукты, кг | 11 | 11 | 12 | 13 | 13 | 14 |
| Сахар, кг | 38 | 38 | 40 | 40 | 38 | 40 |
| Растительное масло, кг | 14,9 | 15,1 | 15,3 | 15,3 | 15,3 | 15,5 |
| Картофель, кг | 95 | 95 | 92 | 102 | 101 | 92 |
| Овощи и продовольственные бахчевые культуры, кг | 95 | 103 | 107 | 119 | 125 | 130 |
| Фрукты, ягоды, включая виноград, кг | 49 | 51 | 54 | 59 | 60 | 64 |

Данные таблицы свидетельствуют, с нашей точки зрения, о том, что хотя в кризисный период и произошло некоторое снижение реальных доходов, его масштабы не были значительны, а «подушка безопасности», созданная населением в годы экономического роста, позволила достаточно легко пережить недолгий экономический спад.

Пережить кризисное падение населению помогли и денежные накопления, созданные в период экономического роста. 2008 год характеризовался минимальным приростом объемов вкладов населения в кредитных организациях банковской системы - 16,7 % к предыдущему году. В 2009-2011 годах темпы увеличения денежных вкладов физических лиц ускорились (в 2009 году - 130%; в 2010 году - 135 %; в 2011 году - 124 %).

Поскольку номинальные среднедушевые денежные доходы населения не вполне отражают реальные различия, складывающиеся в уровне жизни в регионах из-за значительной дифференциации стоимости жизни, то измерение и сравнительный анализ стоимости жизни населения региона осуществляется в соотношении с величиной прожиточного минимума (рисунок 8).



Рис. 8. Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму (2011 год по 3 кварталу)

Начиная с середины 2000-х годов соотношение между среднедушевыми денежными доходами и прожиточным минимумом складывается не в пользу Ростовской области, разрыв между областными и средними по РФ показателями остается устойчивым и весьма значительным.

Следующим важным показателем, характеризующим уровень жизни населения, является его покупательная способность. По этому показателю в декабре 2010 года Ростовская область занимала предпоследнее место в ЮФО, опережая только Республику Калмыкия. Отношение среднедушевых денежных доходов к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в Ростовской области в указанном периоде составило 2,3 раза против 2,80 и 2,78 раза, зафиксированных в лидирующих по данному индикатору регионах - в Краснодарском крае и Астраханской области. Очевидно, что данный фактор в значительной мере будет ограничивать ёмкость потребительского рынка и, таким образом, негативно влиять на деловую активность в сегментах производства и сфере услуг, ориентированных на внутрирегиональное потребление.

Региональная структура доходов в значительной степени отражает уровень жизни населения и проясняет выявленные различия. В индустриально развитых регионах более значительную роль играет заработная плата, в аграрных - доходы от личного подсобного хозяйства и т.д..

Таблица 3. 3.3.

Структура денежных доходов населения

(в % от общего объема денежных доходов населения)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доходы от предпринимательской деятельности | | | Оплата труда | | | Социальные выплаты | | | Доходы от собственности | | | Другие доходы | | |
|  | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Российская Федерация | 15,4 | 11,4 | 9,3 | 36,5 | 39,6 | 40,6 | 13,8 | 12,7 | 17,8 | 6,8 | 10,3 | 6,3 | 27,5 | 26,0 | 26,0 |
| Ростовская область | 25,5 | 22,2 | 10,2 | 27,5 | 28,6 | 31,3 | 15,0 | 14,7 | 21,4 | 3,0 | 4,2 | 3,1 | 29,0 | 30,3 | 34,0 |

Для населения Ростовской области с начала 2000-х годов, то есть периода экономического роста, были характерны высокие доходы от предпринимательской деятельности. Так, например, в 2005 году их доля вдвое превышала аналогичный среднероссийский показатель, а в 2010 году разрыв сократился до 0,9 процентного пункта. Это обстоятельство требует более глубокого анализа с учетом изменений в структуре и численности занятых в малом бизнесе, а также выяснения причин снижения предпринимательских доходов, а именно, не связано ли это с ростом теневых доходов. Наличие значительной доли теневых доходов населения подтверждается рядом косвенных индикаторов и позволяет предположить, что реальное положение дел с доходами населения более позитивно, чем это представляет официальная статистика.

По сравнению со средним уровнем по стране, в Ростовской области доля доходов от собственности сложилась ниже (проценты по вкладам, ценным бумагам, дивидендам), так в 2010 году доля доходов от собственности сократилась более чем на четверть по сравнению с 2005 годом.

Доля социальных выплат (пенсии, пособия, стипендии, страховые возмещения и прочие выплаты) по Ростовской области несколько выше, чем в среднем по стране, что можно в значительной степени объяснить демографическим фактором. Основную часть этих выплат составляют пенсии, а численность пенсионеров на 1000 населения в области - выше среднероссийского показателя. Достаточно высока в Ростовской области и доля других доходов (34% в Ростовской области, против 26% в Российской Федерации), в составе которых дооцениваются и неучтенные доходы. Социальные выплаты составляют значительную часть денежных доходов населения области и их доля в общей величине доходов населения области выше, чем в среднем по РФ.

Перераспределительная политика государства смягчает региональные различия доходов населения с помощью социальных трансфертов. Средний размер пенсий в 2010 году превысил прожиточный минимум на 62 % благодаря масштабному увеличению уровня пенсионных выплат, соответствующему новым приоритетам политики федеральных властей. В период экономического кризиса правительством РФ, региональными властями были предприняты значительные усилия по элиминированию влияния кризиса для социально незащищенных групп населения. В результате произошел преимущественный рост пенсий по сравнению с заработной платой, что послужило причиной некоторого снижения доходного неравенства (рисунок 9).



Рис. 9. Изменение основных социально-экономических индикаторов уровня жизни населения Ростовской области (в % к предыдущему году)

Период экономического роста сопровождался ростом социального неравенства, однако экономический кризис 2008 года затормозил этот процесс.

С учетом выявленной выше тенденции преобладающего роста пенсий, можно утверждать, что уровень доходного неравенства в Ростовской области сохраняется на социально допустимом уровне.

Таблица 3.3.4.

Индикаторы доходного неравенства Ростовской области

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2008 | 2009 | 2010 |
| Коэффициент фондов, в разах | 14,3 | 13,8 | 13,9 |
| Коэффициент концентрации доходов | 0,401 | 0,396 | 0,397 |
| Индекс Джини для РФ | 0,422 | 0,422 | 0,421 |

Уровень бедности измеряется на основе абсолютной концепции - в виде доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, который рассчитывается в стоимостном выражении и включает минимально необходимый набор товаров и услуг, закрепленный соответствующим законом Российской Федерации.

По соотношению прожиточного минимума с величиной среднедушевых денежных доходов и среднемесячной начисленной заработной платой (таблицы 3.3.5 и 3.3.6) лучшую позицию среди субъектов ЮФО в 2010 году занимал Краснодарский край, однако по соотношению со средним размером назначенных пенсий (на 1 января 2011 года) этот регион находился на последнем месте в ЮФО. Астраханская область по всем указанным показателям находилась на втором месте, а Ростовская область - на четвертом месте по соотношению со среднедушевыми доходами, третьем по начисленной заработной плате и на пятом по пенсиям. Таким образом, наблюдаются значительные различия в структуре прожиточного минимума среди различных групп населения, поэтому в одних регионах ЮФО профиль бедности в большей степени определяют лица трудоспособного возраста, в то время как в других - пенсионеры. По уровню бедности Ростовская область находится в середине среди субъектов ЮФО, и незначительно отстает от средних показателей по стране. В 2009 году уровень бедности вырос на 1%, но в 2010 году начал сокращаться.

Таблица 3.3.5.

Величина прожиточного минимума, установленная в РФ и субъектах ЮФО за IV квартал 2010 года

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регионы | Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц | | | | Соотношение с величиной прожиточного минимума, % | | |
|  | все население | из него по социально-демографическим группам | | | среднедушевых денежных доходов | среднемесячной начисленной заработной платы | среднего размера назначенных пенсий (на 1 января 2011 г.) |
|  |  | трудоспособное население | пенсионеры | дети |  |  |  |
| Российская Федерация | 5902 | 6367 | 4683 | 5709 | 372,7 | 369,0 | 162,2 |
| Республика Адыгея | 4914 | 5245 | 4110 | 4919 | 294,1 | 257,1 | 165,1 |
| Республика Калмыкия | 4956 | 5258 | 4042 | 4695 | 184,8 | 247,6 | 162,8 |
| Краснодарский край | 5737 | 6166 | 4744 | 5541 | 362,7 | 297,6 | 148,6 |
| Астраханская область | 5209 | 5551 | 4137 | 5082 | 326,3 | 297,1 | 165,0 |
| Волгоградская область | 5583 | 6024 | 4534 | 5399 | 284,6 | 271,3 | 159,4 |
| Ростовская область | 5442 | 5797 | 4480 | 5432 | 295,3 | 286,4 | 157,5 |

Таблица 3.3.6.

Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по субъектам ЮФО (в % от общей численности населения субъекта ЮФО)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы Регионы | 2008 | 2009 | 2010 |
| Российская Федерация | 13,4 | 13,0 | 12,6 |
| Южный федеральный округ |  |  |  |
| Республика Адыгея | 24,2 | 18,6 | 16,1 |
| Республика Калмыкия | 38,5 | 35,4 | 37,3 |
| Краснодарский край | 17,5 | 18,2 | 15,6 |
| Астраханская область | 16,3 | 15,0 | 14,2 |
| Волгоградская область | 13,8 | 12,8 | 13,6 |
| Ростовская область | 14,7 | 15,7 | 15,1 |

Хотя достоверность показателей бедности также весьма относительна, однако приведенные данные представляются достоверными, поскольку на юге жизнь дешевле, дифференциация населения по уровню доходов не так велика по сравнению с крупнейшими агломерациями и экспортными регионами, а возможности получения дополнительных доходов от ЛПХ максимальны.

Уровень жизни населения, помимо текущих доходов, измеряется и накопленным имуществом. Этот компонент благосостояния дает возможность учитывать теневые доходы, что крайне важно для России. В международных сопоставлениях в качестве общепринятого индикатора уровня жизни используется обеспеченность легковыми автомобилями в личной собственности и вводом жилья за счет средств населения. Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения постоянно растет. Следует отметить, что по этому показателю ЮФО обгоняет РФ. В 2010 году число легковых автомобилей на душу населения в РФ составило 228,3 штук, а в ЮФО - 230,1 штук. Среди субъектов ЮФО Ростовская область по обеспеченности автомобилями (227,3 штук.) пропустила вперед Краснодарский край, Адыгею и Астраханскую область. Но за среднеобластными цифрами скрываются сильнейшие внутрирегиональные различия. Неравенство по обеспеченности автомобилями достигает по муниципалитетам 2,5 раз.

Показатель обеспеченности жильем населения Ростовской области близок к среднероссийскому: 21,5 м. кв. в среднем на одного жителя Ростовской области и 22,6 кв.м. по РФ в 2010 году.

Материальное положение населения в значительной степени характеризуется приростом частного жилищного фонда в собственности граждан. Как видно из таблицы 3.63 жилая площадь горожан, построенная на собственные средства, постоянно увеличивалась, в том числе и в период экономического кризиса, однако этот процесс носил негативный характер в сельской местности.

Таблица 3.3.7.

Прирост частного жилищного фонда Ростовской области

(в % к предыдущему периоду)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы Показатели | 2008 | 2009 | 2010 |
| Городской частный жилищный фонд в собственности граждан | 2,83 | 4,22 | 3,73 |
| Сельский частный жилищный фонд в собственности граждан | 1,19 | 0,78 | 1,00 |

Что касается распределения прироста жилья по отдельным муниципалитетам, то здесь просматривается географическая закономерность: наиболее высокие показатели имеет не сам областной центр, а его обширная пригородная зона (Мясниковский, Егорлыкский, Аксайский районы, г. Батайск), при этом 80-100% жилья в пригородах вводится за счет средств населения. Бурное индивидуальное жилищное строительство в пригородной зоне обусловлено несколькими процессами, идущими одновременно. Новой тенденцией последних лет стали субурбанизация и переселение более обеспеченных жителей Ростова в пригороды; тенденцией всего переходного периода - концентрация в пригородной зоне мигрантов из республик Кавказа и стран СНГ, зачастую отнюдь не бедных; старой тенденцией, унаследованной от советского времени, - переселение в пригороды жителей более отдаленных городов и районов области. Близость к Ростову облегчает всем мигрантам возможности трудоустройства или ведения бизнеса и обеспечивает более высокие заработки.

Аутсайдерами по обеспеченности автомобилями и жильем являются депрессивные угледобывающие города и прилегающие к ним районы (Шахты, Каменск-Шахтинский, Новошахтинск, Гуково, Миллеровский, Тарасовский районы), расположенные на севере области. Немногим лучше эти показатели - у городов с машиностроительной специализацией - Азова, Таганрога, Новочеркасска. Последние два города относятся к крупным (с населением 170-280 тыс. человек), но в них так и не сформировались альтернативные источники занятости и доходов на базе развитой торговли и других отраслей сектора услуг. Дело в том, что г. Ростов-на-Дону, как и г.Москва в Центральной России, подавляет окружающие города, стягивая все доходные сервисные функции на себя.

Внутрирегиональные контрасты уровня жизни типичны для современной России, для их снижения необходимы меры социальной защиты. В Ростовской области законодательно оформлена процедура оказания адресной социальной помощи, а расходы на эти цели фиксируются в бюджете отдельной строкой. В принятом законе Ростовской области выделены три категории получателей адресной помощи: одинокие неработающие пенсионеры старше 65 лет; трудоспособные неработающие граждане, осуществляющие уход за инвалидами и лицами старше 80 лет; лица, попавшие в экстремальную ситуацию. Можно спорить, являются ли именно эти категории самыми бедными, но важно то, что область закрепила расходные источники, формализовала процедуру оказания помощи и сделала её более прозрачной.

Наиболее острая проблема непосредственно связанная с уровнем жизни населения − качество жилищно-коммунальных услуг, связанное с возмещением населением затрат на их представление (таблица 3.3.8).

Таблица 3.3.8.

Субсидии по оплате жилищно-коммунальных услуг

в январе-сентябре 2011 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Регион | Число семей, получивших субсидии, тысяч | Среднемесячный размер субсидий на семью, рублей |
| Российская Федерация | 3443,6 | 1094 |
| Южный федеральный округ | 239,4 | 1106 |
| Республика Адыгея | 3,9 | 1002 |
| Республика Калмыкия | 1,9 | 637 |
| Краснодарский край | 46,2 | 957 |
| Астраханская область | 11,4 | 1044 |
| Волгоградская область | 53,9 | 885 |
| Ростовская область | 122,1 | 1300 |
| Незначительное отклонение итогов от суммы слагаемых объясняется округлением данных. | | |

В январе-сентябре 2011 года в целом по РФ фактический уровень возмещения населением затрат на предоставляемые жилищно-коммунальные услуги составил - 84%, по ЮФО - 93%, а по Ростовской области - 93%. Размер социальной поддержки, оказываемой населению области по оплате жилищно-коммунальных услуг в январе-сентябре 2011 года составил 673 рубля в месяц на одного пользователя, в то время как по ЮФО этот показатель был на 158 рублей меньше, а по РФ - меньше на 145 рублей.

Таким образом, в этой сфере поддержка жизненного уровня населения области находится на высоком уровне.

Вместе с тем, в области сохраняются проблемы депрессивных угольных городов и поселков, качество городской среды остается низким, медленно идет социально-инфраструктурная модернизация села. Центром предпринимательской активности области является южнороссийская столица - Ростов-на-Дону, имеющая более 1 млн. жителей, развитый бизнес, систему качественного образования и возросшие управленческие функции.

Население области достаточно легко прошло период экономического кризиса 2008 года, сохранив уровень потребления, продолжая строить жилье и приобретать автомобили. Однако высокая дифференциация уровня жизни между отдельными городами и сельскими поселениями области требует более пристального внимания, а объективная характеристика происходящих процессов диктует необходимость дальнейшего развития муниципальной статистики.

Заключение

Развитие мирового сообщества показало, что экономический рост не всегда сопровождается позитивными социальными последствиями, проявляющимися в создании благоприятных условий для повышения уровня образования населения, доступности услуг здравоохранения, развития физкультуры и спорта, сокращения риска безработицы и т. д. Поэтому постепенно сформировалась система показателей уровня жизни населения, содержащая демографические и социально-экономические показатели. Они отражали различные важные стороны человеческого развития. Совершенствовалась методика их расчета, были разработаны международные классификации, что позволило в конце ХХ века создать систему рейтинговой оценки стран мира по уровню развития человеческого потенциала. Рейтинговый метод широко используется и для оценки различий в уровне жизни регионов в пределах одной страны, причем для оценки ситуации могут использоваться разные рейтинговые системы, различающиеся набором индикаторов и методикой обработки данных.

Исследование дифференциации регионов Российской Федерации по уровню жизни населения, выполненное в данной работе, позволило автору получить следующие результаты.

Динамика размера социальных выплат за 2000-2011 гг. характеризуется явной неравномерностью роста за все годы анализируемого периода с выраженным затуханием к его концу, при этом размер расходов на обеспечение гарантированных социальных выплат составляет весьма небольшую часть ВВП, но доля постоянно растет от 1,1 % в 2000 году до 3,4 % в 2011 году

Рассмотрение динамики уровней гарантированных социальных выплат за период 1996-2012 гг. показало неуклонный, хотя и неравномерный, рост размеров минимальных социальных гарантий. В последние годы периода изменения особенно существенны и отражают изменения в приоритетах социальной политики государства, выражающиеся, прежде всего, в стимулировании рождаемости.

Анализ динамики соотношения размеров гарантированных социальных выплат с величиной прожиточного минимума за период 1993-2012 гг. привел к выводу, что с 1993 г. происходило постоянное уменьшение относительных размеров минимальных социальных выплат, и к 1999 г. их значимость в сравнении с величиной прожиточного минимума снизилась в 4 раза по минимальным размерам заработной платы и пенсии и в 2 раза по минимальным размерам стипендии. Начиная с 2000 года картина несколько меняется: наблюдается рост соотношения, хотя довольно медленный, к тому же явно неравномерный и неодинаковый по разным видам выплат.

В целом можно сказать, что социальная политика государства пока еще не отвечает требованиям построения общества социальной справедливости, поскольку размеры минимальных социальных гарантий явно не обеспечивают даже прожиточного минимума ни по одной позиции, кроме базовой части пенсии по инвалидности III степени (соотношение с ПМ в 2010 году составило 125,3 %).

В результате оценки качества жизни населения регионов Российской Федерации в 2011 году был получен рейтинг субъектов федерации, в котором первые позиции ожидаемо заняли Москва и Санкт-Петербург, а на последних оказались республики Алтай, Калмыкия, Тыва и Ингушетия. В большинстве регионов есть проблемные точки, оказывающие негативное влияние на качество жизни населения. В разных субъектах РФ это может быть один или несколько показателей, и обусловлена такая ситуация может быть как объективными, так и субъективными факторами. Но решение вопросов, на которые указывают выявленные проблемные точки, представляется первоочередной задачей для улучшения ситуации с качеством жизни в регионах. От того, насколько эффективно будут решаться эти вопросы, зависит не только качество жизни, но и оценка населением деятельности местных органов власти и федеральной власти в целом.

Сравнительный анализ различий в уровне жизни населения Ростовской области и регионов Южного федерального округа позволил:

) выявить социальные преимущества Ростовской области по сравнению с другими субъектами ЮФО: что для населения области в течение длительного периода были характерны более высокие доходы по сравнению с другими регионами Юга России и пониженная бедность; активное реформирование системы ЖКХ, социальной защиты и переход к адресной социальной помощи.

) обозначить наиболее острые социальные проблемы: сохранение зон социально-экономической депрессии в шахтерских городах и районах; повышенный уровень безработицы в индустриальных городах; значительная доля теневых доходов; невысокие показатели здоровья и низкая обеспеченность медицинской помощью; сильная депопуляция и постарение населения; проблемы низкого качества городской среды и благоустройства жилья.

Кроме того, установлено, что население области достаточно легко прошло период экономического кризиса 2008 года, в целом сохранив уровень потребления, но высокая дифференциация уровня жизни между отдельными городами и сельскими поселениями области требует более пристального внимания, а объективная характеристика происходящих процессов диктует необходимость дальнейшего развития муниципальной статистики.
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