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Современное развитие России направлено на привлечение масштабных инвестиций на модернизацию имеющейся инфраструктуры, в том числе социальной. С развитием рыночных отношений стали активизироваться проблемы в сферах, не затронутых рыночной экономикой, являющихся не конкурентными. В первую очередь, это социальная инфраструктура. Большинство объектов социальной инфраструктуры были построены в советские времена и по своему состоянию не могут гарантировать соответствующее потребностям населения качество предоставляемых услуг.

В течение долгого времени государство оставалось единственным субъектом финансирования социальной сферы. Однако государственное финансирование социальной отрасли оказалось недостаточным для эффективного функционирования объектов социальной инфраструктуры. В настоящее время показатели социально-экономического развития в среднем по стране остаются довольно низкими. Наблюдается значительная дифференциация в уровне развития регионов, наилучшие показатели демонстрируют преимущественно сырьевые регионы, имеющие высокие доходы региональных бюджетов за счет налоговых поступлений от крупных сырьевых компаний. Регионам, имеющим низкие доходы, требуется большой объем дополнительных инвестиций, которое государство не может обеспечить.

Привлечение бизнеса в процесс инвестирования бюджетных отраслей становится актуальным с развитием механизма государственно-частного партнерства. В Российской Федерации уже накоплен опыт реализации проектов государственно-частного партнерства и существует определенная институциональная среда. Также активно прорабатываются механизмы ГЧП на региональном уровне. Уже сейчас можно говорить о перспективности привлечения частных инвестиций в социальную сферу, которые по сравнению с бюджетом дают значительно больший объем инвестиций, а также позволяют использовать управленческий опыт частных компаний при реализации крупных инвестиционных проектов.

Выбор данной темы исследования обусловлен недостаточной теоретической разработанностью вопросов реализации инфраструктурных проектов с привлечением частных инвестиций и таких вопросов, как модели реализации проектов для объектов социальной инфраструктуры, направленность инвестиций, основные инвесторы и качественные параметры инвестиционных проектов.

Объектом исследования является деятельность по привлечению внебюджетных инвестиций в реализацию проектов социальной инфраструктуры.

Предметом исследования являются модели реализации проектов социальной инфраструктуры с использованием механизма государственно-частного партнерства.

Цель данного исследования рассмотреть и проанализировать формы реализации инфраструктурных проектов на региональном рынке социальных услуг, изучить факторы, привлекающие бизнес к участию в партнерстве, выявить зависимость между объемом привлекаемых инвестиций и нефинансовыми показателями реализации проектов. Исходя из заявленной цели, выделим ряд задач:

•        Провести теоретический анализ инвестиций в социальную инфраструктуру;

•        Изучить основных инвесторов, осуществляющих инвестиционную деятельность по реализации социальных проектов, особенности их деятельности;

•        Изучить и сравнить модели реализации проектов социальной инфраструктуры;

•        Провести анализ проектов по развитию социальной инфраструктуры региона, реализуемых с привлечением внебюджетного финансирования на примере Самарской области;

•        Определить наиболее привлекательные для частного инвестора факторы в реализации проектов социальной инфраструктуры;

•        Выработка рекомендаций по развитию рынка социальных услуг.

В процессе написания работы были использованы работы авторов, занимающихся исследованием социальной инфраструктуры — В.С. Антонюк, А.Ж. Буликеева, Э.А. Тихонович, социального инвестирования — О.А. Ломовцева, А.И. Мордвинцев, Ю.Т. Багирова, А.В. Трошин, И.А. Морозова, Н.В. Иванова и др. Также были использованы работы, направленные на изучение механизмов государственно-частного партнерства в социальной сфере — Ж.А. Налетова, В.П. Кузнецов, и методов привлечения инвесторов к развитию социальной инфраструктуры — С.О. Ященко. Подходы к методам оценки эффективности проектов в сфере ГЧП отражены в работах Э.И. Габдуллиной, С.Ю. Прокоповича, О.А. Ястребова, О.В. Лактюшиной и др.

В настоящее время процесс привлечения частных инвестиций основан только на финансовой выгоде, которую получает бизнес в процессе реализации социальных проектов. Тем не менее, эксплуатация объектов социальной инфраструктуры в виду специфики своей деятельности (бесплатное предоставление услуг населению) не всегда позволяет получать прибыль, которая покрыла бы инвестиционные затраты. При различных формах реализации проекта частная сторона получает различные преференции (временное пользование собственностью государства, права на земельный участок, доступ к ресурсам и др.) и получает право использования объектов по своему усмотрению. Гипотеза данного исследования заключается в том, что существуют набор определенных, не финансовых выгод, которые привлекают бизнес в социальные проекты с использованием механизма государственно-частного партнерства и влияют на объем привлеченных инвестиций.

Научная значимость исследования представляет собой новый теоретический подход к оценке реализации проектов социального инвестирования для частного бизнеса, в соответствии с которым предполагается совместно с финансовой выгодой оценивать другие преференции, предлагаемые частному бизнесу в рамках различных моделей реализации проектов. На практике результаты исследования могут быть применены в качестве рекомендаций по совершенствованию механизма государственно-частного партнерства на рынке социальных услуг.

Структура данной работы выстроена в соответствии с поставленной целью и задачами. Работа состоит из четырех частей: введения, двух содержательных глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность работы, объект и предмет исследования, цель и поставленные задачи. Также раскрывается степень разработанности проблемы, научная и практическая значимость и формулируется гипотеза. В первой главе проводится теоретический анализ инвестиций в социальную инфраструктуру, описание инвесторов, осуществляющих инвестиции в социальную инфраструктуру, форм взаимодействия между государством и бизнесом и подходы к оценке эффективности совместных проектов. Во второй главе проведен анализ инвестиционных проектов социальной инфраструктуры в Самарской области. В заключении представлены результаты анализа и рекомендации по развитию рынка социальных услуг.

Глава 1. Социальная инфраструктура как фактор повышения экономической эффективности региона .1 Социальная инфраструктура и инвестиции в социальную инфраструктуру как объект исследования

Социальная инфраструктура в разрезе экономики государства имеет важное значение на всех уровнях управления: федеральном, региональном, муниципальном. Это обусловлено тем, что объекты социальной инфраструктуры являются базой, обеспечивающей жизнедеятельность людей, направленной на удовлетворение их потребностей. Уровень развития территориальных единиц определяется качеством существующей социальной инфраструктуры, и чем выше качество предоставляемых социальных услуг, тем выше уровень экономического развития регионов.

Одним из направлений государственного управления является политика в социальной сфере и сфере предоставления социальных услуг. Данная сфера является довольно широкой и охватывает образование, здравоохранение, культуру, спорт, жилищно-коммунальные системы и т.д., все отрасли экономики, направленные на обслуживание и удовлетворение социальных потребностей людей. Туда входит социальное обеспечение населения, занятость населения, социальное партнерство, социальное страхование, пенсионная система, и др. В зависимости от того, насколько широко и в каких целях рассматривается социальная сфера, к числу ее направлений может относиться сфера демографии и семьи (меры поддержки семьи, детства, материнства и отцовства), экология и окружающая среда, миграция, санаторно-реабилитационная сфера, потребительские услуги, туризм и отдых и др. Другими словами, социальная сфера охватывает все отрасли, необходимые для поддержания определенного качества жизни населения государства.

Социальная инфраструктура является частью социальной сферы, которая направлена на производство социальных услуг, обладающих высокой значимостью в таких отраслях как здравоохранение, образование, физкультура и спорт, культура и искусство. Многие определения используют перечисления объектов, учреждений, организаций, составляющих социальную инфраструктуру, однако этот список всегда остается не полным. Для того чтобы определить входит ли рассматриваемый элемент в социальную инфраструктуру, предлагается такое определение: «Социальная инфраструктура представляет собой систему взаимодействия социальных (личности, группы, сообщества социальных субъектов) и бизнес-субъектов по поводу вовлечения специфичных объектов материально-вещественной среды и ресурсов производства товаров и услуг в формирование человеческого капитала и его расширенное производство, повышение качества жизни населения».

Особую значимость имеет территориально-отраслевое деление социальной инфраструктуры при исследовании уровня развития региона. В данном случае, инфраструктура региона изучается как отдельная социально-экономическая система, для нее рассчитываются показатели, которые впоследствии сравниваются с показателями других регионов для дифференциации социально-экономического развития каждого из них. В фокусе данного исследования будет анализироваться социальная инфраструктура регионального уровня. Социальная политика региональных органов власти направлена на развитие социальной инфраструктуры, так как она формирует ключевые факторы социально-экономического развития в вопросах обеспечения жизнедеятельности общества, повышения качества жизни и в экономическом развитии отдельных ее отраслей. Вопрос повышения качества жизни российских граждан является стратегической целью в политике государства. Указом Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» повышение качества жизни гарантируется «за счет обеспечения продовольственной безопасности, большей доступности комфортного жилья, высококачественных и безопасных товаров и услуг, современного образования и здравоохранения, спортивных сооружений, создания высокоэффективных рабочих мест, а также благоприятных условий для повышения социальной мобильности, качества труда, его достойной оплаты, поддержки социально значимой трудовой занятости, обеспечения доступности объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур» .

Основные функциональные вопросы, возложенные на объекты социальной инфраструктуры, включают:

·        Охрану здоровья населения и улучшение численных показателей здорового населения, то есть лечение различных заболеваний;

·        Создание необходимых условий для воспроизводства населения;

·        Активизацию демографических процессов;

·        Доступность услуг социальной инфраструктуры широким слоям населения;

·        Предоставление комплекса услуг, способствующего всестороннему развитию личности.

Социальную инфраструктуру региона классифицируют по нескольким признакам (рис.1).

**Рис. 1. Классификация социальной инфраструктуры с точки зрения структурирования ее элементов**

Корпоративный уровень направлен на деятельность компании и обеспечение качества жизни сотрудников. При взаимодействии с государством идет развитие более широкого территориального уровня социальной инфраструктуры.

Тип услуг в совместных проектах государства и бизнеса может быть любым: универсальные, целевые услуги, услуги для лиц с особыми потребностями и ограниченными возможностями. Выбор типа услуг зависит от формы взаимодействия и определяется социальными задачами, которые планируют решить региональные органы власти.

Состав «жесткой» инфраструктуры включает комплекс зданий, оборудований и сооружений, «мягкая» — это нефинансовые, организационно-управленческие ресурсы, используемые при оказании услуг населению.

На примере данной классификации выделяют четыре основные отрасли социальной инфраструктуры: образование, здравоохранение, культура и искусство, физкультура и спорт.

Развитие социальной инфраструктуры на всех этапах долгое время было функцией государства. В настоящее время все чаще в процесс инвестирования вовлекается частный бизнес. В послании Федеральному собранию Президент РФ подчеркивает «важность привлечения частных инвестиций для реализации производственных и социальных проектов». В стране идет становление законодательной базы и институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства: прорабатываются формы взаимодействия с частным бизнесом, учреждаются инвестиционные фонды, создаются кластеры и особые экономические зоны.

Прежде чем подробно описывать формы взаимодействия государства и бизнеса, рассмотрим основные понятия, необходимые для анализа инвестиционной деятельности в социальной сфере. Во-первых, уточним понятие «социальные инвестиции». Термин «инвестиции» определяют в зависимости от направления вложений, содержания, целевой установки, субъектов и объектов инвестиционной деятельности в соответствии с той сферой, где оно употребляется, общепринятого определения нет. В общем виде инвестиции — это «вложение капитала в денежной, материальной и нематериальной формах в объекты предпринимательской деятельности с целью получения текущего дохода или обеспечения возрастания его стоимости в будущем периоде». Данное определение не является полным, но подчеркивает ряд ключевых признаков процесса инвестирования: целевая установка, долгосрочность, направление и содержание вложений.

Применительно к социальным инвестициям целевая установка будет отличаться, так как получение дохода рассматривается как благо, выраженное в материальной форме, а эффект от вложений в социальную сферу не всегда подается в материальной оценке. Наиболее приближенным к социальной сфере можно назвать законодательно закрепленное определение, которое под инвестициями подразумевает «денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и иной деятельности в целях получения прибыли или иного полезного эффекта». В отличие от общего определения, рассматривающего инвестиции как экономическую категорию и получение дохода как основную цель инвестирования, данное определение закрепляет иные полезные эффекты в качестве цели. В случае с социальными инвестициями значимой является социальная эффективность и повышение качества человеческого капитала.

Социальные инвестиции тесно связаны с уровнем человеческого капитала. Развитие социальной инфраструктуры напрямую влияет на воспроизводство и качественное повышение уровня человеческого капитала, что повышает совокупную производительность труда, являющуюся ключевым фактором в повышении экономической эффективности в стране.

Главное отличие социального инвестирования от инвестирования — это вложение финансовых и других ресурсов в проекты, которые повышают социальную эффективность. Под социальной эффективностью, в данном случае, подразумевается степень удовлетворения потребностей общества в услугах образования, здравоохранения, культуры и искусства, физической культуры и спорта. Также как с определением инвестиций нет общепринятого определения для социальных инвестиций, существуют несколько подходов, которые рассматривают социальные инвестиции только с финансовой точки зрения, либо тесно связывают его с решением социально-значимых задач.

В зарубежной практике выделяют два подхода к определению социальных инвестиций. Первый подход рассматривает социальные инвестиции, нацеленные на получение прибыли, где важное значение имеет финансовый результат. Второй подход оценивает эффективность социальных инвестиций по результатам выполнения социальных либо экологических задач. Определение, предлагаемое Ю. Багировой, относится больше ко второму подходу: «Социальные инвестиции — это вложения материальных, информационных, управленческих, технологических ресурсов, а также финансовых средств в расширенное воспроизводство человеческого капитала с целью повышения качества жизни и роста социально-экономической эффективности национальной экономики». Данное определение не учитывает интересы бизнеса, как одного из главных субъектов инвестиционной деятельности, преследующего в первую очередь получение прибыли. В данном случае единственным субъектом инвестирования будет являться государство, вкладывающее бюджетные средства для повышения социального уровня развития страны.

Другое определение, которое под социальными инвестициями подразумевает «вложения в объекты социальной сферы с целью получения дохода и повышения уровня и качества жизни людей посредством удовлетворения их материальных, духовных или социальных потребностей», учитывает и финансовый, и социальный характер инвестиций. Предлагается также определение социальных инвестиций, где бизнес является субъектом инвестиционной деятельности — это «материальные, технологические, управленческие, добровольческие или иные ресурсы, а также финансовые средства, используемые, как правило, из части финансовой прибыли компаний, и направляемые по решению руководства на реализацию социальных программ, разработанных с учетом интересов основных внутренних и внешних заинтересованных сторон в предположении, что в стратегическом отношении компанией будет получен определенный социальный и экономический эффект».

При рассмотрении данных определений можно сделать разграничение по субъекту социального инвестирования. Если субъектом является государство, то главная цель инвестирования может ограничиваться решением социальных задач. В случае с бизнесом эта цель будет выполняться наиболее эффективно только при условии получения дохода, выраженного в материальной форме, а не в единицах социального блага. Данное утверждение действительно только в рамках первого подхода, в котором социальное инвестирование оценивают по финансовым результатам. В рамках исследования не будет рассматриваться инвестиционная деятельность компаний, направленная на решение социальных задач, а также улучшение имиджа, социальной значимости ведения бизнеса и пр.

Иной подход к определению социальных инвестиций представлен в работе С. Ященко. Он в составе социальных инвестиций выделяет более узкую категорию инвестиций в социальную инфраструктуру, для которых обязательным условием является получение дохода. Данный подход точнее соответствует достижению цели исследовательской работы в определении выгоды частного бизнеса от социального инвестирования. Соответственно, ограничим изучение широкой темы социальных инвестиций до инвестиций в социальную инфраструктуру, которая позволяет привлечь больший объем внебюджетных средств, за счет возможности для бизнеса получить прибыль от вложенных ресурсов.

Рассмотрим ключевые признаки социальных инвестиций.

Во-первых, это решение определенной социальной задачи, что актуально для всех субъектов социального инвестирования. Во-вторых, важным является измеримость социального эффекта. В-третьих, системный подход к привлечению ресурсов. Также процесс социального инвестирования отличает участие в программах партнерских организаций, таких как партнеры по отрасли, некоммерческие организации, средства массовой информации, органы власти и местного самоуправления. Для бизнеса — это, прежде всего, выгода или рост эффективности деятельности. И последним признаком является прозрачность реализации моделей инвестирования.

Классификация социальных инвестиций происходит по нескольким критериям (рис. 2).

**Рис. 2. Классификация социальных инвестиций**

Применительно к первой классификации инвестиции в социальную инфраструктуру являются добровольными, частные компании сами принимают решение об участии в процессе инвестирования, оценивая прибыльность проекта и возможные финансовые риски.

По второй классификации — естественными, так как они возникают планомерно по мере развития компании, а искусственные используются для улучшения имиджа при негативном влиянии на общественную среду.

По уровню реализации социальные инвестиции являются внешними, направленными вовне основной деятельности компании. Существует также деление внешних инвестиций на уровне территории, в которой располагается компания, на межрегиональном уровне и международном уровне. В данном случае рассматриваются все виды внешних инвестиций, так как территориальная принадлежность привлекаемых инвесторов является довольно широкой.

По степени активности бизнеса ре-активные, инициатором проектов чаще выступают региональные органы власти. По направленности — косвенные, инвестиции осуществляются не в основную деятельность компании, а в объекты социальной инфраструктуры.

По результатам классификации выделим ключевые признаки процесса инвестирования в социальную инфраструктуру: добровольное участие бизнеса в решении социальных задач, соответствие целей инвестирования стратегии развития региона и страны в целом, единые стандарты заключения соглашений и оценки инвестиционной деятельности, долгосрочность инвестиционных проектов.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Повышение результативности финансовой политики предприятия"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-povyshenie-rezultativnosti-finansovoj-politiki-predpriyatiya-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

1.2 Роль и классификация инвесторов в социальную инфраструктуру

Во времена плановой экономики инвестиции на развитие социальной сферы выделялись государством. С переходом экономики на рыночные отношения к процессу социального инвестирования стал привлекаться частный бизнес.

В настоящее время государство несет ответственность за эффективное функционирование всех отраслей социальной сферы, за разработку и реализацию социальных программ и выполняет главную регулирующую функцию в вопросах инвестирования социальных проектов. Государственные и муниципальные органы распоряжаются бюджетными денежными средствами, которые выделяются на развитие социальной сферы. Разграничение сферы ответственности происходит между федеральными, региональными и местными органами управления.

Однако по показателям уровня развития социальной сферы и состоянию социальной инфраструктуры за последнее десятилетие бюджетных средств недостаточно в целях обеспечения эффективного развития всех отраслей социальной сферы. Наблюдается точечное развитие отдельных городов или регионов, обладающих большими ресурсами для развития в пределах своего субъекта, и снижение уровня социально-экономического развития регионов, обладающих меньшими ресурсами. Неравномерное развитие регионов снижает общую социально-экономическую эффективность развития страны.

В то же время в сфере бизнеса сосредоточена высокая доля финансовых ресурсов, которая не участвует в инвестиционном процессе. Она представлена в виде прибыли компаний, личных сбережений физических лиц, накоплений различных фондов и других средств, не участвующих в экономическом процессе. Аккумулирование всей этой денежной массы может значительно увеличить интенсивность процессов инвестирования. Привлечение данного типа ресурсов в социальные проекты, как дополнительного источника финансирования, способствует более быстрому и эффективному развитию социальной сферы. В связи с этим процесс вливания внебюджетных средств на развитие социальной сферы становится значимым, и перед государством встает вопрос о создании действенного механизма привлечения частных инвесторов.

Главным инструментом в создании подобного механизма в России стало государственно-частное партнерство (ГЧП). ГЧП представляет собой союз между государством и бизнесом на институциональном и организационном уровнях в целях реализации общественно-значимых проектов. Официальный сайт ГЧП в России определяет его как «привлечение органами государственного и (или) муниципального управления частного бизнеса для выполнения работ по техническому обслуживанию, эксплуатации, реконструкции, модернизации или новому строительству объектов общественной инфраструктуры и предоставлению публичных услуг с использованием таких объектов на условиях разделения рисков, компетенций и ответственности, определяемых контрактом и совокупностью нормативных актов, действующих на момент его подписания». Главная цель данного инструмента — это аккумуляция бюджетных и внебюджетных ресурсов, преимущественно денежных, для реализации проектов, имеющих общественную значимость во всех сферах экономики.

Практика применения механизма ГЧП является довольно распространенной в зарубежных странах. ГЧП активно используется при строительстве автомобильных и железных дорог, мостов, в сфере здравоохранения, образования, ЖКХ и др. Наиболее успешный опыт реализации проектов в сфере ГЧП демонстрирует Великобритания. В этой стране каждый год заключается около 80 соглашений по сотрудничеству государства и бизнеса, а количество реализуемых проектов в сфере ГЧП перешло за тысячу. Механизм реализации ГЧП носит название Частной финансовой инициативы (Private Finance Initiative). Форма взаимодействия четко прописывает ответственность каждой из сторон при заключении соглашения: государство несет ответственность за предоставление социальных услуг, а бизнес берет на себя функцию строительства или модернизации объекта и организации необходимых условий для его эксплуатации. Большая часть проектов реализуется в сфере здравоохранения и образования, а реализация проектов обеспечивает значительную экономию бюджета страны.

В России на начальных этапах развития ГЧП возникает ряд сложностей с применением данного инструмента. В настоящее время в Минэкономразвития РФ действует Департамент инвестиционной политики и развития государственно-частного партнерства, созданы консультативные советы, также учреждена некоммерческая организация «Центр развития ГЧП». Правовое обеспечение проектов осуществляется на основе федеральных законов «О концессионных соглашениях» (от 21.07.2005 г. №115-ФЗ), «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд» (от 05.04.2013 №44-ФЗ), «О соглашениях о разделе продукции» (от 30.12.1995 г. №225-ФЗ), на основе Гражданского и Бюджетного кодекса, региональных законов о ГЧП и др. Несмотря на сложившуюся институциональную среду, участие бизнеса в инвестиционных проектах все еще осложнено рядом вопросов. Для частных инвесторов важно, чтобы процесс инвестирования был прозрачным, и их инвестиции были надежно защищены. Задача государства обеспечить эту безопасность для частных инвестиций.

Прежде всего, нужна законодательная база, на основе которой будет происходить реализация инвестиционных проектов, чтобы снизить бюрократизацию управленческих решений и процессов, характерную для проектов с использованием бюджетных средств. Не менее важным для бизнеса при взаимодействии с государством является прозрачность процесса инвестирования. Частному инвестору необходимо отслеживать каждый этап инвестирования, знать, как используются его средства, и оценивать эффективность своих вложений.

Существующая законодательная база в области ГЧП не является совершенной и требует дальнейшей проработки. В Российской Федерации уже есть определенный опыт реализации проектов с использованием механизма партнерства, однако несовершенства правовой базы, препятствующие реализации, не принимаются во внимание при дальнейшей разработке законодательной базы. Также в законах рассматриваются не все формы сотрудничества, в которых заинтересованы частные инвесторы. Многие положения носят декларативный характер и слабое обоснование, что усложняет практическую реализацию проектов.

Несовершенство правового обеспечения, недостаточный управленческий опыт в проектном финансировании, а также ряд других факторов снижает привлекательность ГЧП для частных инвесторов. Еще одной сложностью является отсутствие у отдельно взятого инвестора необходимого объема средств для реализации крупного проекта. И в качестве решения данной проблемы к социальному инвестированию стали привлекаться институциональные инвесторы.

Институциональные инвесторы могут объединять несколько источников финансирования и инвестировать больший объем средств по сравнению с частным бизнесом. По определению это — «коллективные держатели ценных бумаг, формирующие инвестиционные резервы путем объединения временно свободных финансовых средств населения и предприятий (вкладчиков), инвестирующие их в ценные бумаги и инвестиционные проекты, выступающие посредниками между владельцами средств и объектами инвестирования с целью получения прироста собственного капитала и капитала вкладчика».

Из определения следует, что институциональные инвесторы являются посредниками в инвестиционном процессе и берут на себя обязанности по управлению денежными ресурсами вкладчиков.

Институциональными инвесторами являются негосударственные пенсионные фонды, страховые компании, инвестиционные фонды, кредитные союзы (банки). Схематично деление инвесторов представлено на Рис.3.

**Рис.3. Схема категорий инвесторов**

Рассмотрим подробнее деятельность каждого субъекта коллективного инвестирования.

Под негосударственным пенсионным фондом (НПФ) понимают «коммерческую или некоммерческую организацию, аккумулирующую денежные средства вкладчиков и участников с предоставлением последним в оговоренные сроки и при выполнении определенных условий пенсионных выплат». Несмотря на то, что в определении говорится, что организация может быть, как коммерческой, так и некоммерческой, по закону они должны создаваться только в некоммерческой форме и сфера их деятельности ограничивается пенсионным обеспечением.

НПФ накапливают денежные ресурсы в виде пенсионных отчислений, получая взносы от вкладчиков, организация впоследствии выплачивает негосударственную пенсию. Фонд берет на себя ответственность по обеспечению доходности этих вложений. Накопленные средства инвестируются в активы высокой надежности, к которым относят «государственные и муниципальные ценные бумаги, ценные бумаги субъектов РФ, на банковские депозиты и в объекты недвижимости». При размещении средств в другие активы привлекается управляющая компания. Негосударственные пенсионные фонды от государственных отличает работа с более рискованными инвестициями, которые в итоге дают более высокие по размеру пенсии.

Главное преимущество НПФ как институционального инвестора это привлечение средств на долгий срок, от 40 до 60 лет, что дает возможность организации инвестировать в долгосрочные проекты. Инвестирование — это основной вид деятельности для НПФ, при этом деятельность по инвестированию пенсионных накоплений не является предпринимательской. Как уже отмечалось выше, к процессу инвестирования могут привлекаться управляющие компании. При этом инвестиционная деятельность должна гарантировать норму доходности, которая будет покрывать инфляцию, чтобы сохранить пенсионные вложения.

Следующий институциональный инвестор — это страховые компании, которые занимаются оказанием страховых услуг. Данные организации получают страховые взносы вкладчиков, и выплачивает им компенсации при наступлении страховых случаев, возмещая потери и ущерб. Эффективность страховых компаний обусловлена обязательными видами страхования, а также добровольными. Объем страховых выплат ниже по отношению к страховым взносам, что дает компаниям значительный объем свободных денежных средств. Более того, они также, как и НПФ, для эффективного функционирования должны обеспечивать доходность и прибыльность имеющихся финансовых ресурсов. Направление деятельности компании также допускает долгосрочное инвестирование, однако продолжительность инвестиционных проектов у них ниже, чем у пенсионных фондов.

Также инвестиционную деятельность страховых компаний отличает снижение риска самих компаний, и они не допускают вложений, обладающих высокой степенью риска. Для многих страховых компаний характерны вложения в социальную инфраструктуру, что делает их важным субъектом социального инвестирования.

Одним из значимых субъектов коллективного инвестирования являются инвестиционные фонды. Инвестиционный фонд представляет собой организацию, занимающуюся коллективными инвестициями. Деятельность инвестиционного фонда направлена только на инвестиции, они не занимается вопросами пенсионного или страхового обеспечения. По форме образования инвестиционные фонды разделяют на акционерные и паевые. В соответствии с Федеральным законом №156-ФЗ «Об Инвестиционных фондах» исключительный предмет деятельности акционерного фонда — это инвестирование в ценные бумаги. Капитал организации формируется за счет продажи акций на фондовых рынках. При этом право управления инвестиционными резервами фонда передается в управляющую компанию. Паевые фонды представляют имущественный комплекс, также передаваемый на управление в управляющую компанию. Владельцы паев имеют долевое имущественное право на собственность компании.

Профессиональный подход к управлению инвестиционной деятельностью повышает доходность, прозрачность и эффективность процесса инвестирования, что делает данный субъект наиболее привлекательным для реализации проектов в социальной инфраструктуре.

Необходимо также отметить деятельность управляющих компаний, выполняющих функцию управления основными денежными ресурсами институциональных инвесторов. Права собственности на денежные ресурсы и имущество остаются у институциональных инвесторов, а управляющая компания берет обязательства по достижению поставленных инвестиционных целей с гарантией сохранения и накопления инвестиционных ресурсов.

Ниже представлена схема реализации проектов в сфере ГЧП с привлечением институциональных инвесторов на примере концессионного соглашения (Рис.4).

инвестирование бюджетный социальный

**Рис. 4. Организационно-правовая схема реализации проекта (по данным ОАО «ФЦПФ»)**

В целях финансирования крупных инвестиционных проектов частный бизнес привлекает в процесс инвестирования институциональных инвесторов. Процесс вовлечения институциональных инвесторов может происходить напрямую, а также через органы государственной власти. Институциональные инвесторы заинтересованы в повышении доходности своих активов, а участие государства повышает безопасность такого рода вложений, в следствие этого институциональные инвесторы являются активными субъектами инвестиций в социальную инфраструктуру.

1.3 Формы взаимодействия государства и бизнеса в процессе инвестирования

Повышение эффективности социально-экономического развития региона требует высокого уровня развития социальной инфраструктуры. Низкое качество предоставляемых социальных услуг, связанных с нехваткой или отсутствием необходимых ресурсов, зданий, сооружений, специалистов снижает эффективность всей экономики. Поэтому при слабом развитии региона требуется использование основных имеющихся у региона ресурсов, а также привлечение дополнительных инвестиций для создания необходимого уровня развития социальной инфраструктуры. Это могут быть природные, материальные, финансовые, трудовые и другие ресурсы. Привлечение ресурсов является значимым в виду того, что собственных ресурсов в большинстве регионов недостаточно для повышения эффективности функционирования объектов социальной инфраструктуры.

Финансирование объектов социальной инфраструктуры можно разделить на два типа. Первый включает отрасли, которые сами обеспечивают свое развитие за счет прибыли, получаемой от деятельности. Второй включает отрасли, ориентированные на бюджетные средства. В зависимости от типа отрасли существуют различные источники финансирования. Структура финансирования социальной инфраструктуры представлена на Рис.5.

**Рис. 5. Структура финансирования социальной инфраструктуры**

В рамках данного исследования наибольший интерес представляют различные формы государственно-частного партнерства, как наиболее перспективный метод привлечения ресурсов в строительство объектов социальной инфраструктуры. Структура финансирования совместных проектов включает средства предприятия и внебюджетные фонды, бюджетные субсидии привлекаются в зависимости от формы реализации.

Взаимодействие государства и частного осуществляется на основе нескольких форм.

Первая самая распространенная форма — это заключение контрактов. Между государством и частной компанией заключается административный договор на осуществление различных видов общественно значимой деятельности. На данный момент существуют различные формы контрактов: на выполнение работ, на оказание общественных услуг, на управление, на поставку продукции для государственных нужд, на оказание технической помощи. Подобные контракты используются с целью закупки товаров и услуг для государственных или муниципальных нужд.

Контрактная форма является наиболее простой в реализации формой ГЧП. При заключении контракта права собственности и ответственность за неисполнение лежат на государстве. Для бизнеса подобная форма ничем не отличается от работы по договору с другими компаниями, кроме низкого уровня риска, гарантируемого государством. На выходе частная сторона получает долю в доходе или собираемых платежах. Главный недостаток данной формы инвестирования — это краткосрочность исполнения контракта.

Вторая форма взаимодействия государства и частного бизнеса — это арендные и лизинговые отношения. При реализации данной формы государство передает собственное имущество на временное пользование частному бизнесу, сохраняя за собой право распоряжения передаваемым имуществом. В роли имущества выступают здания, сооружения, производственное оборудование и т.д. В течение всего срока аренды частные компании вносят арендные платежи. Когда срок аренды подходит к концу, частный партнер должен вернуть арендуемое имущество или выкупить его: лизинговая форма договора дает автоматическое право выкупа государственного имущества по истечении срока договора, арендная форма предполагает обязательный возврат.

Третья форма взаимодействия — это создание совместных предприятий, преимущественно путем акционирования. Государство и частный бизнес выступают в качестве акционеров совместных предприятий. Права собственности и риски каждой из сторон определяются долей в акционерном капитале. Частные компании заинтересованы в высокой доле акционерного капитала, чтобы иметь свободный доступ к управлению активами совместного предприятия. На практике контрольным пакетом акций чаще всего владеет государство, и бизнес ограничен в возможностях управления. С точки зрения привлечения инвестиций частного бизнеса в социальную сферу данная форма не эффективна, так как предприятия социальной инфраструктуры не дают прибыль, и, в дополнение к этому, частная сторона не может принимать самостоятельные решения без учета интересов государства.

Четвертая форма взаимодействия — это соглашение о разделе продукции, действующая на основе Федерального закона №225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции», принятого еще в 1995 году. При данной форме взаимодействия государство предоставляет права на недра, которые используются для поиска, разведки и добычи минерального сырья и проведения связанных работ за счет частной компании. Произведенная продукция распределяется между государством и частной компанией в соответствии с условием соглашения. Данная форма не используется в реализации проектов социальной инфраструктуры.

Одна из новых форм взаимодействия в сфере ГЧП — это концессионное соглашение или концессия. Закон «О концессионных соглашениях» был принят в 2005 году, и смог доказать свою эффективность в проектах социального инвестирования. Главная цель концессионного соглашения «привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации и обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям». По концессионному соглашению государство (концедент) передает частной стороне (концессионеру) исключительные права на пользование государственным имуществом, при этом государство остается полноправным собственником. Концессионер в соответствии с соглашением обязуется на протяжении определенного срока создать или реконструировать переданный объект и использовать его по целевому назначению. За пользование объектом концессионного соглашения концессионер вносит регулярные платежи. Прибыль частной стороны в данной форме взаимодействия формируется за счет платежей населения при оказании услуг. По истечении срока соглашения объект возвращается государству.

Преимуществами для бизнеса при реализации данной формы взаимодействия являются долгосрочность контракта (25-30 лет) и свобода при принятии управленческих решений. Концессионер приобретает права самостоятельного управления имуществом, независимого от государства, государство может вмешиваться в управление только при нарушении условий концессионного соглашения. Данная форма часто используется для строительства и реконструкции объектов социальной инфраструктуры, когда передача прав собственности от государства частной стороне невозможна.

Ключевым недостатком модели является источник возврата инвестиций. Социальная инфраструктура большей частью предоставляет населению бесплатные услуги, следовательно, прибыль с таких проектов получить очень сложно. Соглашение не предусматривает возмещение недополученных доходов, и концессионер может рассчитывать на доход только в случае софинансирования со стороны государства.

Эволюцией концессионного соглашения стала концессия в формате жизненного цикла. Данная форма реализации предполагает плату концедента за эксплуатационную готовность объекта, платежи населения за пользование услугами взимаются в пользу бюджета. В результате частная сторона получает гарантированный источник возврата инвестиций и прозрачную модель инвестирования. До недавнего времени контракт жизненного цикла использовался только при строительстве автомобильных дорог, с 2015 года это форма стала использоваться также в проектах социальной инфраструктуры, однако опыт реализации подобных проектов еще не накоплен.

Подробное рассмотрение всех форм взаимодействия показывает, что не все из них используются для инвестиционных проектов в сфере социальной инфраструктуры. Для анализа будут отобраны только те формы, которые применены в реализуемых проектах: заключение контракта, модель акционерного соглашения, концессия.

1.4 Оценка эффективности проектов государственно-частного партнерства

Стратегия регионального развития, направленная на привлечение частного капитала в развитие социальной инфраструктуры, нуждается в разработке критериев эффективности подобного сотрудничества.

В зарубежной практике оценка эффективности основана на методе Value for Money — VFM («цена/качество»). Данная методология в обязательном порядке используется для оценки всех проектов ГЧП в Великобритании. По определению Государственного казначейства Великобритании, Value for Money — это оптимальное соотношение общих затрат и качества (или соответствия целям) товаров и услуг, отвечающих требованиям потребителей.

Оценка строится на основе соотношения затраченных ресурсов и достигнутого полезного эффекта. VFM-анализ состоит из качественной и количественной оценки. Качественный анализ включает долгосрочный спрос на услуги, возможность эффективного распределения рисков, возможность частной стороны управлять рисками и нести ответственность за предоставление услуг, наличие соответствующих институтов и нормативной базы, конкурентная цена. Количественный анализ сравнивает эффективность проекта с использованием только бюджетных средств и с привлечением частных инвесторов. Сравнительная оценка проводится в четыре этапа на стадиях инициации, первичной проработки проекта, конкурсной процедурs, перед подписанием контракта. По результатам оценки органы власти выбирают форму реализации, которая требует меньших затрат при одинаковом уровне показателей качественного анализа.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Деятельность внебюджетных фондов в России"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-deyatelnost-vnebyudzhetnyh-fondov-v-rossii-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Форма VFM-анализа с различными вариациями используется во многих странах. Во Франции качественная оценка идет по трем категориям: актуальность ГЧП-проекта, коммерческая привлекательность, оптимальное распределение рисков. В штате Вирджиния США важными критериями являются уникальная выгода, получаемая в результате привлечения частного бизнеса, распределение рисков и степень стейкхолдерской поддержки. В Чили количественная оценка основана на сравнении затрат проекта при реализации государством и с привлечением бизнеса. В Канаде, Корее и Южной Африке оцениваются государственные риски для каждого варианта реализации проектов.

В России единая форма оценки эффективности ГЧП-проектов еще не принята. В российской научной практике предлагается множество методологий оценки эффективности проектов ГЧП. Каждая из методик рассматривает проекты с позиции финансовой, бюджетной и социальной эффективности.

Большая часть методов направлена на финансовую оценку, используемую в оценке инвестиционных проектов, и включает такие показатели как NPV, IRR, PI:

NPV — критерий чистой приведенной стоимости проекта, разница между доходами и расходами, приведенная к моменту начала инвестиционного проекта;- внутренняя норма доходности, процентная ставка, при которой приведенная стоимость всех инвестиционных потоков равна нулю;- индекс прибыльности, отношение ожидаемых доходов от инвестиций к сумме инвестиций.

Главный недостаток количественной оценки заключается в том, что идет расчет только одного сценария с использованием механизма ГЧП, отсутствует сравнительный финансовый анализ для государственной реализации проекта, являющийся основным критериям принятия решения в VFM-анализе.

Помимо экономической эффективности рассчитываются бюджетная и социальная эффективность для целесообразности привлечения бюджетных средств, которые также не обосновывают применение механизма ГЧП. Социальная эффективность измеряется по принципу соответствия целям развития региона, либо по показателям социально-экономического развития, которые включают, валовый национальный продукт, уровень доходов населения, уровень удовлетворенности предоставляемыми услугами и др. Бюджетная эффективность оценивается как разность между налоговыми поступлениями в бюджет и инвестициями, либо как отношение налоговых поступлений к бюджетным ассигнованиям.

Ряд методик в оценке учитывает эффект партнерства путем сравнительного анализа. Проводится анализ финансовых показателей по трем сценариям развития: финансирование проекта государством, бизнесом и в партнерстве. Однако данный подход не рассчитывает выгоды для каждой стороны в партнерстве, поэтому применение данного метода целесообразно только с позиции обоснования привлечения бизнеса, но не для определения его выгоды. В методике, предложенной Прокоповичем С.Ю., предлагается расчет эффективности баланса интересов, как среднее значение по финансовой, социальной и бюджетной эффективности. Данная методика предлагает более комплексный подход к оценке эффективности и учитывает интересы каждой из сторон.

Большая часть рассмотренных методик предлагает оценивать выгоду бизнеса по финансовой эффективности, это показатели NPV, IRR, PI, чаще только NPV. В методике Габдуллиной Э.И. оценивается также отраслевая эффективность, измеряемая конкурентоспособностью предприятия и ростом уровня доходов по сравнению с другими предприятиями его отрасли. Тем не менее, финансовая прибыль не единственный показатель выгоды, получаемой бизнесом, так как государство предлагает ряд дополнительных преференций компаниям, вступившим в партнерство. Предлагается также оценивать предельную частную выгоду по таким показателям, как отсутствие риска спроса, крупный контракт, налоговые льготы. Интересы частных компаний при реализации инвестиционных проектов в партнерстве с государством помимо роста капитализации компании и получения прибыли могут также включать репутационно-имиджевые плюсы, доступ к инвестиционным ресурсам и доступ в ранее закрытые, непрофильные для компании сферы. Используя зарубежную практику оценки эффективности проектов ГЧП Value for Money, представляется целесообразным учитывать качественные характеристики проектов. В Великобритании — это долгосрочный спрос на услуги, возможность эффективного распределения рисков, возможность частной стороны управлять рисками и нести ответственность за предоставление услуг, наличие соответствующих институтов и нормативной базы. В российских методиках — это отраслевая эффективность, предельная частная выгода, включающая отсутствие риска спроса, крупный контракт, налоговые льготы, репутационно-имиджевые плюсы, источник возврата инвестиций, основные риски. В зависимости от формы взаимодействия бизнеса с государством варьируется набор качественных показателей. Рассмотрим какие выгоды получает частная сторона при различных формах взаимодействия и что входит в состав каждого из представленных показателей (табл. 1).

**Таблица 1**

**Качественные показатели оценки эффективности проектов ГЧП (составлено автором)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Состав показателя** |
| Долгосрочный спрос на услуги / отсутствие риска спроса | При заключении любого контракта с государством частная сторона обеспечивает отсутствие риска спроса: в зависимости от формы реализации может меняться временной параметр (краткосрочный, среднесрочный, долгосрочный) |
| Оптимальное распределение рисков / Возможность частной стороны управлять рисками и нести ответственность за предоставление услуг | Риски по реализации проектов могут быть частично или полностью перенесены на частного партнера. Объем и управление рисками определяется правами собственности на объект в период эксплуатации и правами на земельный участок |
| Институциональная среда | Определяется функционированием специальных государственных органов по управлению инвестиционными проектами, наличием правовой базы |
| Нормативно-правовое обеспечение | Законодательная база в сфере ГЧП |
| Крупный контракт | Общий объем инвестиций |
| Налоговые льготы, субсидии и другие финансовые инструменты, предоставляемые государством | Определяются в соответствии с НПА по каждой форме реализации |
| Репутационно-имиджевые плюсы | Экспертная оценка |
| Источник возврата инвестиций | Определяются в соответствии с НПА по каждой форме реализации: гранты и субсидии государства или сбор платы с пользователей |
| Основные риски | Риск невозврата инвестиций, риск увеличения стоимости строительства и пр. |

Таким образом, мы можем оценить эффективность участия бизнеса по качественным характеристикам реализации проектов с использованием механизма ГЧП. Привлекательность инвестиционных проектов социальной инфраструктуры для частных инвесторов будет анализироваться исходя из условий, что бизнес заинтересован как в увеличении финансовой прибыли, так и в получении дополнительных выгод от государства. Предполагается, что не финансовые выгоды, получаемые частной стороной, влияют на принятия решения об участии в проекте. Сформулируем гипотезу исследования: существуют набор определенных не финансовых выгод, которые привлекают бизнес в социальные проекты с использованием механизма ГЧП и влияют на объем привлеченных инвестиций.

Гипотеза будет подтверждена или опровергнута на основе регрессионной модели. В качестве данных будут использоваться качественные показатели инвестиционных проектов в социальную инфраструктуру, реализуемых на территории Самарской области. По результатам построения модели мы сможем определить, существует ли зависимость между объемом привлеченных инвестиций и качественными показателями реализации проектов.

Глава 2. Реализация проектов инвестирования в социальную инфраструктуру в Самарской области .1 Социально-экономическое положение Самарской области как фактор инвестиционной привлекательности региона

Самарская область является субъектом Приволжского федерального округа с административным центром в г. Самара. Регион расположен на юго-востоке европейской части России с площадью 53,6 тыс. кв. км., протяженностью 335 км с севера на юг и 315 км с запада на восток. Регион отличает выгодное географическое расположение. Самарская область граничит с Республикой Татарстан, с Саратовской, Оренбургской, Ульяновской областями и Республикой Казахстан. Бассейн р. Волга с многочисленными притоками дает большой объем водных ресурсов (общая протяженность водотоков 6,3 тыс.км., 41% от общего объема водопотребления составляют подземные воды). Разведанные запасы подземных вод по 22 месторождениям составляют 2,6 млн. куб. м / сут., также 8 месторождений минеральных вод объемом 3,9 тыс. куб. м / сут.

Высокая обеспеченность ресурсами является основой высокого инвестиционного потенциала региона. На территории региона имеются нефтяные и газовые месторождения. В настоящее время открыто 380 месторождений: 300 млн. тонн извлекаемых запасов и 600 млн. тонн ресурсов. Область занимает 7-е место в РФ по объемам добычи нефти и газового конденсата, с удельным весом в общероссийском объеме 2,9%. Помимо нефтяного сырья, регион обеспечен минерально-строительным сырьем (гипс, мел, карбонатные породы, керамзитовое, стекольное и цементное сырье, пр.), горно-химическим сырьем (фосфориты, сера, каменная соль, горючие сланцы, пр.).

На территории Самарской области сосредоточено большой количество промышленных предприятий: более двух тысяч крупных и приблизительно 3,5 тысячи средних и малых. Важнейшие отрасли промышленности, по которым регион занимает лидирующие места, это автомобилестроение (ОАО «АвтоВАЗ»), электроэнергетика, нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая промышленности. Цветная металлургия, химическая и нефтехимическая промышленность, машиностроение и металлобработка. Для большей части производства средний процент износа мощностей составляет 60%. В целях развития региона идет упор на создание специализированных кластеров и формирование инновационного профиля экономики, преимущественно в области автомобилестроения и химической промышленности. В настоящее время уже активно функционируют автомобильный, аэрокосмический, нефтехимический и IT кластеры, перспективными являются агропромышленный, биотехнологии и IT — медицина, туристический, малое авиа- и судостроение.

В Самарской области развита дорожно-транспортная сеть. Большая часть приходится на автомобильный и железнодорожный транспорт. Транспортная сеть постоянно совершенствуется, действуют целевые программы по развитию транспортной системы. Немаловажными являются также водные пути, связывающие Волго-Донскую и Балтийско-Беломорскую системы. Водный транспорт осуществляет как пассажирские, так и грузовые перевозки. Действует международный аэропорт.

Самарская область занимает 12 место в рейтинге инвестиционного потенциала российских регионов. Высокое место среди регионов обусловлено активной инвестиционной политикой региональных органов власти. Развитие инвестиционного климата идет в соответствии с инвестиционной стратегией Самарской области до 2030 года. Правительство области проводит меры по совершенствованию бизнес-климата региона, направленные на привлечение крупных российских и зарубежных инвесторов. По данным инвестиционного портала Самарской области, объем накопленных иностранных инвестиций по состоянию на 2016 г. составляет примерно 3 млрд долларов США.

Повышение уровня инвестиционной привлекательности идет по нескольким направлениям. Во-первых, это функционирование институтов развития, способствующих привлечению инвесторов. Основные задачи институтов развития — это создание деловой среды на уровне региона, обеспечение правового регулирования, обеспечение гарантий инвестору. Действующие институты развития в регионе включают Корпорацию развития СО, Инновационный фонд СО, Региональный центр инноваций, Региональный венчурный фонд, Центр инновационного развития и кластерных инициатив СО, Центр развития предпринимательства СО, а также ряд других институтов узкой направленности.

Второе направление — это нормативно-правовое обеспечение инвестиционной деятельности. На территории региона действует Закон Самарской области от 16.03.2006 г. №19-ГД «Об инвестициях и государственной поддержке инвестиционной деятельности», гарантирующий защиту прав и имущества инвесторов, а также регулирующие все процессы инвестиционной деятельности для всех организационно-правовых форм. На региональном уровне приняты: инвестиционная декларация, инвестиционное послание и действует Совет по инвестициям.

Третье направление — это создание крупных объектов инвестиционной инфраструктуры, предоставляющих необходимые ресурсы для создания новых производственных компаний. На территории региона действуют особые экономические зоны и индустриальные парки: ОЭЗ «Тольятти», индустриальный парк «Преображенка».

Развитая институциональная среда для обеспечения инвестиционной деятельности в регионе способствовала активному привлечению инвесторов в проекты с использованием механизма ГЧП. Перейдем к рассмотрению Самарского опыта реализации совместных с частным бизнесом проектов.

2.2 Реализация механизмов государственно-частного партнерства в Самарской области

Механизм ГЧП в Самарской области запущен относительно недавно. Первый законопроект в сфере ГЧП на региональном уровне был принят в 2010 году: Закон «Об участии Самарской области в государственно-частных партнерствах» от 02.07.2010 г. Большая часть проектов направлена на строительство и модернизацию объектов производственной и социальной инфраструктуры, приоритетные отрасли развития: транспортная инфраструктура, жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, образование, культура.

Выбор Самарской области для анализа наиболее привлекательных форм инвестирования для частных инвесторов обусловлен несколькими причинами:

.        Большой опыт реализации проектов в сфере ГЧП;

.        Нормативно-правовое обеспечение в сфере ГЧП;

.        Институциональная среда в сфере ГЧП.

По уровню развития государственно-частного партнерства Самарская область занимает третье место после Москвы и Санкт-Петербурга, и составляет 59,6%. Оценка уровня развития складывается из трех рассмотренных выше показателей: опыт реализации, нормативно-правовое обеспечение и институциональная среда. Показатели Самарской области являются самыми высокими среди российских регионов. Эти факторы влияют на высокую степень инвестиционной привлекательности для частных инвесторов.

Реализация проектов ГЧП сопровождается мощной государственной поддержкой инвестиционной деятельности. С 2013 года в составе Минэкономразвития действует специальный орган по подготовке, координации и сопровождению проектов ГЧП. При реализации крупных проектов, объем инвестиций которых превышает 500 млн. руб., назначается государственный куратор, для снижения уровня бюрократизации, возникающей в процессе взаимодействия с органами власти. Инвесторам предоставляются налоговые льготы из областного бюджета, которые могут быть выражены в льготном налогообложении на имущество организации либо в снижении ставки налога на прибыль (до 13,5%). В дополнение к этому, из областного бюджета выделяются субсидии на возмещение затрат, понесенных инвестором в ходе реализации проекта. Примером таких затрат являются работы, связанные с подключением к источникам электроснабжения, обустройство промышленных площадок объектами инженерной инфраструктуры и др.

Со стороны государства предоставляются гарантии по обеспечению исполнения заемщиком обязательств перед кредитором, а также информационная, организационная и правовая поддержка инвесторов на территории региона. Реализацию проектов отличает сопровождение со стороны государства на всех этапах, к процессу привлекаются специалисты, имеющие квалификацию в сфере ГЧП.

На сайте Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области представлены база данных по инвестиционным проектам и база данных свободных производственных площадей и земельных участков, совместно с документами по инвестиционному консалтингу. Базы данных содержат детальную информацию по планируемым проектам, перечень объектов постоянно обновляется. Также для инвесторов действует информационный ресурс «Портал ГЧП», где публикуются данные по всем проектам.

Следует особо отметить законодательную базу, действующую в регионе. В сфере государственно-частного партнерства принято одно постановление и 11 приказов министерства, охватывающих все сферы социальной инфраструктуры, два постановления о концессионных соглашениях, два НПА в целях стимулирования и развития инвестиционной деятельности, включая Закон Самарской области от 16.03.2006 № 19-ГД «Об инвестициях и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Самарской области».

На территории Самарской области действуют четыре модели реализации проектов ГЧП (Рис.6).

**Рис. 6. Формы реализации проектов ГЧП**

Концессионное соглашение реализуется в соответствии с Федеральным законом №115-ФЗ «О концессионных соглашениях». В соответствии с соглашением права на земельный участок передаются частному партнеру, собственность в период эксплуатации принадлежит органам государственной власти. Возвратность инвестиций гарантируется за счет платежей потребителей и возмещение затрат во время эксплуатации за счет государственных субсидий.

Соглашение о государственно-частном партнерстве реализуется в соответствии с Законом Самарской области «Об участии Самарской области в ГЧП», которая является контрактной формой реализации ГЧП. При данной форме реализации проекта права на земельный участок остаются у государства, а частной стороне передаются права на собственность в период эксплуатации. Возвратность инвестиций обеспечивается за счет арендных выкупных платежей.

Инвестиционный меморандум реализуется в соответствии с Законом Самарской области «Об инвестициях и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Самарской области». В соответствии с законом частной стороне передается в аренду земельный участок. Инвестор имеет право собственности на объект в период эксплуатации. Возвратность инвестиций гарантируется за счет государственных субсидий, также частной стороне предоставляется льготное налогообложение на имущество организации на территории региона и на прибыль организации. Существует риск неполного возврата инвестиций.

Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве реализуется в соответствии с Гражданским кодексом РФ и Уставом Самарской области. В соответствии с соглашением инвестор вправе распоряжаться объектом инвестирования и земельным участком. Основной риск при данной форме реализации проекта заключается в возможном увеличении стоимости строительства, и, как следствие, неполный возврат инвестиций.

Перейдем к рассмотрению опыта реализации инвестиционных проектов на принципах государственно-частного партнерства в Самарской области. По данным Минэкономразвития Самарской области на территории региона в разработке правительства находится 52 проекта ГЧП, 14 из них находятся на стадии реализации. Для анализа мы рассмотрим 14 реализуемых на территории региона проектов (Табл.2).

**Таблица 2**

**Реализуемые проекты ГЧП в Самарской области (2016 г.)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Проект** | **Форма реализации** | **Стоимость (млн. руб.)** | **Срок действия (лет)** | **Частный партнер** |
| Создание и оснащение нового кардиохирургического центра в г.о. Самара | Инвестиционный меморандум | 3000 | 10 | ООО «Современные медицинские технологии» |
| Строительство многофункционального реабилитационного и перинатального центра в г.о. Самара | Инвестиционный меморандум | 3000 | 7 | ЗАО «Медицинская компания ИДК» |
| Создание и эксплуатация корпуса Центра гемокоррекции и клинической трансфузиологии в г.о. Самара | Концессионное соглашение | 350 | 15 | ООО «ФАРМ СКД» |
| Создание диализного центра на базе ГБУЗ «Самарская городская больница №10» в г.о. Самара | Соглашение о социально-экономическом развитии | 350 | бессрочно | ООО «Фрезениус Медикл Кеа Холдинг» |
| Создание диализного центра на базе ГБУЗ «Сызранская центральная городская больница» в г.о. Сызрань | Соглашение о социально-экономическом развитии | 250 | бессрочно | ООО «Фрезениус Медикл Кеа Холдинг» |
| Строительство центра позитронно-эмиссионной и компьютерной томографии в г.о. Самара | Соглашение о социально-экономическом развитии | 325 | 7 | ООО «ПЭТ-технолоджи» |
| Реконструкция стационара областной специализированной больницы восстановительного лечения | Концессионное соглашение | 352 | 49 | ОАО «СИНКО» |
| Создание диагностического центра на территории ГБУЗ «Самарская городская больница №10» в г.о. Самара | Концессионное соглашение | 100 | 26 | ИП Трахтенберг А.Ю. |
| Модернизация отделения стерилизации медицинских изделий | Концессионное соглашение | 35 | 9 |  |
| Организация производства серии новых лекарственных препаратов повышенной биодоступности для организма человека в г.о. Самара | Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | 100 | Циклы по 6 лет |  |
| Создание социального гостиничного комплекса вблизи ГБУЗ «СОКОД» | Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | 650 | бессрочно |  |
| Футбольный центр «Раскат» | Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | 179 | бессрочно |  |
| Строительство оздоровительного комплекса в г.о.Самара | Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | 135 | бессрочно |  |
| Создание центра настольного тенниса | Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | 10 | бессрочно |  |

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Разработка мероприятий, обеспечивающих формирование инвестиционной привлекательности реконструкции детского дошкольного учреждения"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-razrabotka-meropriyatij-obespechivayushhih-formirovanie-investiczionnoj-privlekatelnosti-rekonstrukczii-detskogo-doshkolnogo-uchrezhdeniya-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Все рассмотренные проекты были приняты к реализации за счет привлеченных внебюджетных средств. Таким образом, общая сумма привлеченных инвестиций в инфраструктурные проекты с использованием механизма ГЧП на территории Самарской области составляет примерно 8,8 млрд. руб. Срок ввода большинства проектов состоится в 2016 году. В феврале 2016 г. уже состоялось открытие одного из проектов в сфере здравоохранения.

Цель регрессионного анализа заключается в оценке зависимости объема привлеченных инвестиций от ряда независимых переменных, в качестве которых будут использованы качественные показатели реализации инфраструктурных проектов. Для построения регрессионной модели приведем качественные показатели к количественным:

.        Долгосрочный спрос на услуги ( Реализация большинства инвестиционных проектов ГЧП носит долгосрочный характер. На территории Самарской области наблюдается большой разброс по срокам реализации проектов, также есть бессрочные контракты, не ограниченные по срокам. Мы будем оценивать долгосрочность спроса на услуги в диапазоне наблюдаемых проектов: самый короткий срок реализации — 1, самый долгий — 3, бессрочным контрактам также присваивается 3, так как сроки их реализации не имеют ограничений. Используемая шкала: до 10 лет — 1, 10-30 лет — 2, от 30 лет — 3.

2.       Право собственности на объект ( Используемая шкала: предоставляется — 1, не предоставляются — 0.

3.       Право на земельный участок ( Используемая шкала: предоставляется — 1, не предоставляются — 0.

4.       Институциональная среда (Используемая шкала: присутствует — 1, отсутствует — 0.

5.       Нормативно-правовое обеспечение (Используемая шкала: присутствует — 1, отсутствует — 0.

6.       Льготное налогообложение на имущество организаций (Правительство Самарской области предлагает инвесторам следующие льготы по налогу на имущество организаций: до 100 млн. руб.- 2 года, 100-500 млн. руб. — 4 года, более 500 млн. руб. — 5 лет, инвестиционный меморандум — 7 лет. При оценке мы будем исходить из условия, что чем дольше льготный период, тем привлекательнее проект для бизнеса. Используемая шкала: до 100 млн. руб. — 1, 100-500 млн. руб. — 2, более 500 млн. руб. — 3, инвестиционный меморандум — 4.

7.       Понижение ставок налога на прибыль (tax2). Время действия пониженных ставок по налогу на прибыль: до 100 млн. руб.- отсутствует, 100-500 млн. руб. — 4 налоговых периода, более 500 млн. руб. — 5 налоговых периодов. Используемая шкала: до 100 млн. руб. — 0, 100-500 млн. руб. — 1, более 500 млн. руб. — 2.

8.       Отсутствие риска невозврата инвестиций ( Используемая шкала: риск присутствует — 0, риск отсутствует — 1.

Ниже представлено описание набора данных по четырем формам реализации проектов ГЧП, действующих в Самарской области (Табл.3).

**Таблица 3**

**Описание набора данных по моделям реализации проектов ГЧП в Самарской области**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Инвестиционный меморандум (от 650 млн. руб.) | Концессионное соглашение | Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | Соглашение о социально-экономическом развитии |
| Долгосрочный спрос на услуги | Зависит от проекта | Бессрочный — 3 |
| Право собственности на объект | Предоставляются — 1 | Отсутствует — 0 | Предоставляются — 1 | Предоставляются — 1 |
| Права на земельный участок | Отсутствует — 0 | Предоставляются — 1 | Предоставляются — 1 | Отсутствует — 0 |
| Институциональная среда | Присутствует — 1 | Присутствует -1 | Отсутствует — 0 | Присутствует -1 |
| Нормативно-правовое обеспечение | Присутствует — 1 | Присутствует — 1 | Присутствует — 1 | Присутствует — 1 |
| Льготное налогообложение на имущество организаций | Более 500 млн. руб. — 4 | Зависит от проекта |
| Понижение ставок налога на прибыль | Более 500 млн. руб. — 2 | Зависит от проекта |
| Отсутствие риска невозврата инвестиций | Риск присутствует — 0 | Риск присутствует — 0 | Риск присутствует — 0 | Риск отсутствует — 1 |

В анализе мы не будем учитывать переменную нормативно-правовое обеспечение, так как все формы реализации проектов имеют нормативно-правовое обеспечение, и им присвоено значение «1», для анализа данная переменная не является значимой.

В результате получаем следующее уравнение регрессионной модели:

Следующий шаг — это описание набора данных по всем реализуемым проектам ГЧП в Самарской области (Табл.4).

**Таблица 4**

**Описание набора данных по реализуемым проектам ГЧП в Самарской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Форма реализации проекта | Investments (млн. руб.) | time | object | land | instit | tax1 | tax2 | garant |
| Инвестиционный меморандум | 3000 | 2 | 1 |  | 1 | 4 | 2 |  |
| Инвестиционный меморандум | 3000 | 1 | 1 |  | 1 | 4 | 2 |  |
| Концессионное соглашение | 350 | 2 |  | 1 | 1 | 2 | 1 |  |
| Концессионное соглашение | 352 | 3 |  | 1 | 1 | 2 | 1 |  |
| Концессионное соглашение | 100 | 2 |  | 1 | 1 | 1 |  |  | 35 | 1 |  | 1 | 1 | 1 |  |  |
| Соглашение о социально-экономическом развитии | 350 | 3 | 1 |  | 1 | 2 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Соглашение о социально-экономическом развитии | 250 | 3 | 1 |  | 1 | 2 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Соглашение о социально-экономическом развитии | 325 | 1 | 1 |  | 1 | 2 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | 100 | 3 | 1 | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | 650 | 3 | 1 | 1 |  | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | 179 | 3 | 1 | 1 |  | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | 135 | 3 | 1 | 1 |  | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Соглашение о социально-экономическом сотрудничестве | 10 | 3 | 1 | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

По описанному набору данных, был проведен регрессионный анализ (Рис.7).

**Рис. 7. Результаты регрессионного анализа данных по реализуемым проектам ГЧП в Самарской области**

По результатам регрессионного анализа коэффициент детерминации составил 99,58%, что показывает хорошее качество регрессии: большая часть наблюдений объяснена. Коэффициенты четырех независимых переменных значимы при уровне значимости 95%, гипотеза о влиянии качественных показателей на объем привлекаемых инвестиций подтверждена. В итоге, получаем следующее уравнение регрессии:

Коэффициенты показывают, что существует положительная зависимость объема привлеченных инвестиций от предоставления права собственности на объект частному партнеру, институциональной среды и, в меньшей степени, от льготного налогообложения на имущество организации. Отрицательно на объем инвестиций влияет гарантия возврата инвестиций.

Отрицательное влияние может быть объяснено тем, что инвесторы ориентируются, прежде всего, на финансовую прибыль, которую обеспечивает проект. Обеспечение рисков со стороны государства может ограничить уровень доходов частного инвестора. К примеру, если форма реализации не предусматривает сбор платы с пользователей, а включает государственные субсидии.

В рамках дальнейшей реализации инфраструктурных проектов и для повышения уровня развития ГЧП других российских регионов следует обратить внимание на важность для инвесторов показателей, положительно влияющих на объем привлеченных инвестиций.

Во-первых, необходимо развивать институциональную среду, обеспечивающую эффективный процесс реализации проектов, вводить дополнительные институты, специальные рабочие группы, занимающиеся управлением ГЧП-проектов, привлекать квалифицированных специалистов к процессу управления, обеспечивать прозрачность процесса и пр.

Во-вторых, следует активно привлекать инвесторов к формам реализации проектов, по которым право собственности на объект передается частной стороне. Бизнес заинтересован в самостоятельном управлении объектом социальной инфраструктуры, и эксплуатацией объекта по своему усмотрению.

В-третьих, прорабатывать механизмы льготного налогообложения на имущество организации для различных форм реализации на законодательном уровне, и создать информационную базу по всем имеющимся льготам для частных инвесторов.

В соответствии с целью исследовательской работы были решены следующие задачи: проведен теоретический анализ инвестиций в социальную инфраструктуру, рассмотрены субъекты инвестиционной деятельности в социальной сфере, проведен сравнительный анализ моделей реализации проектов социальной инфраструктуры, проанализированы проекты, реализуемые с применением механизма государственно-частного партнерства в Самарской области, определены факторы, положительно влияющие на привлечение инвестиций частных партнеров, выработаны рекомендации по развитию рынка социальных услуг.

Рассмотрены теоретические подходы к определениям и классификациям социальной инфраструктуры, социальных инвестиций, инвестиций в социальную инфраструктуру. Инвестиции в социальную инфраструктуру являются подкатегорией в составе социальных инвестиций, и включают инвестиционные проекты, направленные не только на решение социальных задач, но и на получение финансовой прибыли. Они являются добровольными, естественными, внешними, ре-активными, косвенными, а также соответствуют целям развития региона и имеют единые стандарты заключения соглашений.

В инвестиционной деятельности основными субъектами являются государство, частная сторона и институциональные инвесторы, включающие негосударственные пенсионные фонды, страховые компании, инвестиционные фонды с управляющими компаниями.

Источники финансирования формируются за счет средств компании или выделяются из государственного бюджета. Использование механизма государственно-частного партнерства позволяет привлекать к процессу инвестирования одновременно несколько субъектов. Механизм ГЧП предполагает разные формы взаимодействия государства и бизнеса. В российской практике используются заключение контрактов, арендные и лизинговые отношения, создание совместных предприятий, соглашение о разделе продукции, концессионное соглашение, концессия в формате жизненного цикла.

Оценка эффективности реализации проектов в сфере ГЧП проводится на основе экономической, бюджетной и социальной эффективности. Привлекательность участия в проекте для частной стороны оценивается только по финансовым показателям, однако зарубежные подходы к оценке эффективности проектов ГЧП включает в анализ качественные показатели реализации проектов. В рамках исследования было сделано предположение о том, что привлекательность проектов с использованием механизма ГЧП для частных инвесторов должна включать качественные характеристики. В соответствии с этим была сформулирована гипотеза о том, что существует набор определенных, не финансовых выгод, которые привлекают бизнес в социальные проекты с использованием механизма ГЧП и влияют на объем привлеченных инвестиций.

Гипотеза была подтверждена на основе построения регрессионной модели. В качестве набора данных были использованы показатели по реализуемым проектам ГЧП в Самарской области.

Самарская область обладает высокой инвестиционной привлекательностью. В настоящее время реализуется 14 и в разработке правительства находится 52 проекта с использованием механизма ГЧП. В регионе разработаны действенные инструменты по реализации проектов ГЧП, включающие нормативно-правовое обеспечение, сопровождение проектов на всех этапах реализации, деятельность специальных рабочих групп, специализирующихся на проектах ГЧП.

На основе проведенного анализа были выявлены факторы, положительно влияющие на привлечение частного бизнеса в инвестирование объектов социальной инфраструктуры. На объем привлеченных инвестиций положительно влияют право собственности на объект, институциональная среда и льготное налогообложение на имущество организации.

Рекомендации по развитию рынка социальных услуг предполагают развитие институциональной среды, привлечение инвесторов к формам реализации проектов, по которым право собственности на объект передается частной стороне, использование механизма льготного налогообложения на имущество организации.

1.       Федеральный закон от 21.07.2005 г. №115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

.        Федеральный закон от 29.11.2001 г. №156-ФЗ «Об инвестиционных фондах».

.        Федеральный закон от 25.02.1999 г. №39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

.        Федеральный закон от 07.05.1998 г. №75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах».

.        Федеральный закон от 30.12.1995 г. №225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции».

.        Федеральный закон от 26.12.1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах».

.        Указ Президента Российской Федерации от 31.12. 2015 г. N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

.        Указ президента Российской Федерации от 10.09.1992 г. №1077 «О негосударственных пенсионных фондах».

.        Приказ Министерства регионального развития РФ от 30.10.2009 г. № 493 «Методика расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ».

.        Закон Самарской области от 16.03.2006 г. № 19-ГД «Об инвестициях и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Самарской области».

.        Постановление Правительства области от 21.07.2015 г. № 443 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О концессионных соглашениях» на территории Самарской области».
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