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Закон, справедливость и порядок всегда были традиционными функциями государства. Государство обеспечивает своих граждан такими услугами как дороги, электро- и водоснабжения, образование, здравоохранение и прочее. Большинство этих услуг традиционно осуществляются за счёт финансирования правительства и управляются непосредственно им же.
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Введение

Закон, справедливость и порядок всегда были традиционными функциями государства. Государство обеспечивает своих граждан такими услугами как дороги, электро- и водоснабжения, образование, здравоохранение и прочее. Большинство этих услуг традиционно осуществляются за счёт финансирования правительства и управляются непосредственно им же.

Государственно частое партнерство предлагает новый вариант — данные услуги будет предоставлять частный сектор (коммерческие или некоммерческие организации), а ответственность за их обеспечение ложится на правительство. Государственно-частное партнерство (ГЧП) предоставляет возможность для частного сектора участвовать в финансировании, проектировании, строительстве и эксплуатации и техническом обслуживании государственных программ и проектов.

Проекты государственно частного партнерства активно применяются последние 15 лет и считаются эффективным инструментом для экономического и социального развития регионов. Важным условием организации взаимовыгодного сотрудничества государственного и частного секторов является целесообразность отношений в процессе реализации региональных программ.

Для того чтобы государственно-частное партнерство было эффективным, ему должна оказываться серьезная помощь со стороны государства, и это не только время, деньги, персонал или ресурсы, это в первую очередь создание условий, накопление и обмен опытом.

Государство заключает контракты с частным сектором и оплачивает (возмещает) стоимость услуг, оказываемых частным сектором. Данный договор между государством и частным сектором способен создавать новые виды услуг и сервисов, которые ранее не существовали.

Модернизация социальной, транспортной и энергетической инфраструктуры является очень актуальной задачей как для органов местного самоуправления, так и для органов государственной власти. Причем, потребность в восстановлении и развитии объектов жилищно-коммунального хозяйства, транспортной сети, и повышение энергоэффективности региона постоянно растет. Кроме того, ГЧП отличный способ привлечь инвестиции в проекты, над которыми государство хочет сохранить контроль.

Бюджетные ограничения регионов часто не позволяют эффективно справляться со всеми возникающими проблемами, что приводит к поиску источников внебюджетного финансирования.

В мировой практике дефициты региональных бюджетов компенсируются за счет механизмов государственно-частного партнерства. Не так давно эта практика появилась и в России. Государственно-частное партнерство может создать цикл взаимной выгоды для всех участвующих сторон, не только для получателя услуг, но и для создающего эти услуги.

С помощью механизмов государственно-частного партнерства регионы привлекают инвестиции, что способствует их экономическому росту, и, как следствие, увеличению числа рабочих мест. Повышение инвестиционной привлекательности региона ведет к росту реализуемых в регионе бизнес-проектов, повышению доходов населения и наполняемости региональных бюджетов.

В российском законодательстве государственно-частное партнерство впервые появилось в 2006 году, хотя во всем мире оно активно развивается с 1990-х годов. По оценкам экспертов, государственно-частное партнерство в России, не смотря на свою перспективность, развито неравномерно по регионам. В чем же причина? Актуальность данной работы связана с попыткой найти ответ на этот вопрос.

В соответствии с этим, целью данной работы формулирование рекомендаций по совершенствованию механизмов ГЧП в России.

В рамках данного анализа можно выделить следующие задачи:

·        Описание становления практики использования ГЧП проектов в мире.

·        Описание форм и характерных особенностей ГЧП.

·        Описание становления практики использования ГЧП проектов в России.

·        Анализ законодательной базы и институтов.

·        Описание принципов совершенствования механизмов ГЧП.

·        Анализ региональных особенностей проектов ГЧП в России.

·        Регрессионный анализ.

·        Анализ данных по ГЧП проектам в России.

·        Формулирование рекомендаций по совершенствованию механизмов ГЧП на основе проведенного анализа.

В соответствии с целью и задачами,

Предмет исследования — особенности и факторы, определяющие возможности реализации ГЧП в России.

Объект исследования — регионы Российской Федерации.

Временные рамки исследования — 2012-2016.

Пространственные рамки — Российская Федерация.

Таким образом, в данной работе нас волнует следующий вопрос: что способствует, а что препятствует развитию государственно-частного партнерства в регионах России?

Структура данной работы: введение, три основные главы и заключение. Первая глава включает в себя историю развития и становления практики государственно-частного партнерства в России и в мире, описание форм проектов государственно-частного партнерства, анализ законодательной базы и институтов, а также описание нового закона о государственно-частном партнерстве и описание механизмов совершенствования взаимодействия государства и частного сектора.

Во второй главе представлены методические аспекты данной работы. Анализ, проведенный в данной работе, будет основываться на статистических данных, полученных из Федеральной службы государственной статистики («Регионы России. Социально-экономические показатели — 2013 г.» и «Местные бюджеты на 2014 г.»), на данных Министерства Финансов Российской Федерации, на данных, полученных из Первого электронного журнала о государственно-частном партнерстве в России, и из базы данных единой информационной системы ГЧП в России. Также будут самостоятельно собраны данные по региональному законодательству. В итоге мы рассчитываем получить две базы данных: по 84 регионам и по 1261 ГЧП проекту. Полученные данные позволят сделать дескрептивный анализ, а именно систематизировать эмпирические данные и наглядно представить их в виде графиков и таблиц, а также сделать регрессионный анализ.

Третья глава — это аналитическая часть работы, предоставляющая собой анализ имеющихся данных. В заключении приведены итоги работы, сформулированы выводы и описаны перспективы развития данной темы. Завершает данную работу список литературы и приложения.

1. Развитие, становление и совершенствование ГЧП в России и в мире

В этой главе будут рассмотрены теоретические аспекты проектов государственно-частного партнёрства: определение проектов государственно-частного партнёрства в России и в мире, описание механизмов работы проектов государственно-частного партнёрства, его истории развития и видов.  
1.1 Развитие и формы ГЧП в мире

Способ координации деятельности участников в современных условиях базируется на принципах партнерства и преобладании горизонтальных связей между участниками инвестиционной деятельности, что позволяет на постоянной основе обеспечивать внедрение инноваций в производство. Соответствующий проектный подход характерен для нового типа взаимодействия между государством и бизнесом, выступающих в качестве участников инвестиционного процесса. Государственно-частное партнерство (ГЧП) — долгосрочное деловое сотрудничество между государственным и частным сектором, предполагающее заключение соглашений и разделение рисков и прибыли от результатов объединения ресурсов для достижения намеченных целей социально-экономической политики.

За все время взаимодействия двух диаметрально разных экономических секторов — государственного и частного — было зафиксировано множество случаев передачи объектов, находящихся под государственным управлением, частным предприятиям на различные временные периоды. Однако повсеместная практика партнерства между государственными и частными организациями обрела весомое значение только в конце прошлого века, начиная с 90х годов. В этот период обострились проблемы бюджетного дефицита и поиска источников финансирования государственных инвестиций, прежде всего для решения инфраструктурных проблем. В это время начались активные работы по привлечению инвестирования из частных капиталов вкупе с передачей части потенциальных рисков именно в сектор индивидуального предпринимательства.

Согласно историческим данным, ГЧП получило первоначальный толчок для распространения на территории таких государств, как Великобритания и Австралия. Только в новом веке применение практики распространилось на Европейские государства, в частности, Францию, Германию, Италию, португальские и испанские земли, а также на страны Латинской Америки и Азию (Япония), и, разумеется, на территорию Соединенных Штатов Америки. Именно зарубежные государства практикуют «внутреннее» ГЧП для развития и поддержки инфраструктуры. К таким проектам относятся дороги, медицинские услуги, проекты по утилизации и сбору отходов, строительство, спортивные арены, коммуникации в области инженерии и многое другое. К тому же, за последние несколько лет область существенно расширилась и теперь включает в себя также научно-техническую и инновационную сферы.

При этом вариантов реализации и различных форм у ГЧП огромное множество. Согласно принятому решению среди совета глав СНГ «О межгосударственной программе сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года» был создан и утвержден «Словарь терминов (глоссарий) необходимых для работы с программой». В этом документе полностью раскрыты значения и расшифрованы аббревиатуры терминов, существующих в связи с ГЧП. В состав также входят и 18 различных видов соглашений (концессий):

Контракты на управление и арендные договоры (Management and Lease Contracts):

Предприятие, основанное и принадлежащее частному лицу, получает на оговоренный срок в распоряжение на основании аренды или передачи права управления собственность, которая принадлежит государству. Инвестирование выполняется со стороны владельца (государство). Риски лежат на государстве согласно контракту управления, также государство несет риски операционного типа и гарантирует оплату услуг партнера (частного). Согласно договору аренды, частное предприятие (арендатор) выплачивает государству арендную плату, при этом операционный риск целиком ложится на частное предприятие.

Контракт на эксплуатацию и обслуживание (O & M — Operation & Maintenance Contract):

Предприятие частного типа на основании оговоренного контракта использует имущество, постоянным владельцем которого является государство, на протяжении определенного временного срока. Государство не теряет права собственности на переданное в эксплуатацию имущество. Подобная схема часто не рассматривается, как вариация ГЧП и определяется, как контракт сервисного обслуживания или просто сервисный.

Концессия (Concession):

Частное предприятие оплачивает владение имуществом (объектом) на определенный срок, обязательное условие — возврат. В таком случае право собственности сохраняет непосредственный владелец (государство), но частное предприятие имеет право на работы по расширению и/или совершенствованию объекта, если оно проходят в оговоренный временной период концессии. Все риски, как операционные, так и инвестиционные, нечет частное предприятие.

Всемирный Банк выделяет концессии:

Реконструкция-управление-передача (Rehabilitate-Operate-Transfer, RОТ);

Реконструкция-аренда-передача (Rehabilitate-Lease-Transfer, RLT);

Расширение-управление-передача (Build-Rehabilitate-Operate-Transfer, ВRОТ).

Право на эксплуатацию (Operation License):

Оператор (частный) обретает лицензированное право на организацию производства и поставки услуги на протяжении оговоренного периода времени. Проекты по информационным технологиям (ИТ) чаще всего используют этот тип модели ГЧП.

Приобретение — строительство — эксплуатация (BBO — Buy — Build — Operate):

Имущество, принадлежащее государству, передается структуре частного и квазигосударственного типа. Условия эксплуатация оговариваются контрактом, в котором описано, что предоставленное имущество должны достичь за определенный период времени модернизации и использоваться вплоть до окончания оговоренного срока. Во время всего действия контракта сохраняется контроль со стороны владельца (государства).

Проекты, предполагающие новое строительство (Greenfield Projects):

Компания, принадлежащая частному лицу, занимается строительством и использованием мощностей в производстве вплоть до окончания истечения срока, оговоренного в контракте.

Проектирование — строительство — финансирование — эксплуатация (DBFO — Design — Build — Finance — Operate):

В период действия арендного договора арендатор (частное предприятие) занимается созданием проектов, финансированием, строительством и использованием построенного объекта, после чего объект передается арендодателю и переходит в его собственность.

Проектирование — строительство (DB — Design — Build):

В контракте оговариваются стандарты и нормы, также может быть описана полная смета (от государства). По предоставленным данным частное предприятие занимается разработкой и строительством нового объекта. В случае выхода за пределы оговоренной сметы риски лежат на представителе частного сектора. Как только строительство завершено обслуживанием и использованием объекта распоряжается новый владелец в лице государства.

Проектирование — строительство — управление (DBO- Design-Build-Operate):

Процесс разработки документации по проекту, включая сметы, а также строительство лежит на частном предприятии. Как только объект построен, частная компания вступает в права эксплуатации.

Соглашение о разделе продукции:

В договоре описаны условия, на основании которых государство РФ дает право частному предпринимателю на действия по поиску, разведывательным работам, добыче сырья на определенном участке земель. Право предоставляется на компенсационной возмездной основе, является исключительным и подразумевает под собой ведение всех необходимых для осуществления поиска, разведки и добычи работ. Риски и финансирование лежат на инвесторе.

Строительство — владение — эксплуатация- передача (BOOT — Build — Own -Operate — Transfer):

ИП выступает в роли подрядчика, осуществляющего строительство нового объета гос.собственности. Финансирование лежит на подрядчике, оговаривается возможность займа, права на управление и эксплуатацию нового объекта принадлежат ИП вплоть до окончания срока действия договора. По его истечению объект вменяется в пользование и владение государства.

Строительство — владение — эксплуатация (BOO — Build — Own — Operate):

ИП выступает также в роли подрядчика для строительства, по окончании которое собственность переходит к государству, а ИП владеет и управляет новым объектом на основании прав владения. ИП несет риски и ответственность за строительные работы, а также весь период эксплуатации и обслуживания. В договоре не оговаривается срок передачи управления государству. При этом, что особенно удобно для ИП, государство принимает минимальное участие во всех стадиях работы.

Строительство — владение — эксплуатация — продажа (BOOS — Build — Own — Operate — Sell):

Единственное дополнение, отличающее вид от BOT, — это обязательство государства выплатить ИП остаток проектной стоимости по истечении срока эксплуатации и передаче государству.

Строительство — эксплуатация — обновление концессионного соглашения (BOR — Build — Operate — Renewal of Concession):

Дополнение в отличие от «cтроительство — владение — эксплуатация» (BOO): концессию можно пересмотреть, либо продлить при необходимости.

Строительство — эксплуатация — передача (BOT — Build — Operate — Transfer):

Частное предприятие занимается строительством и управлением нового объекта вплоть до истечения срока контракта. Нюанс: при обладании правом пользования ИП не владеет объектом ни на одном этапе сделки.

Строительство- аренда- эксплуатация — передача (BLOT — Build — Lease — Operate — Transfer):

На основании франшизы ИП осуществляет полное финансирование, строительные работы и использование объекта на оговоренный период. За пользование франшизой частный сектор предоставляет арендную плату. За ИП сохраняется право взимать оплату с потребителей за любые предоставленные услуги.

Строительство- передача- управление (BTO — Build-Transfer-Operate):

Договор заключает в себе соглашение, на основании которого сразу после того, как частный сектор завершит строительство, новый объект будет полностью передан государству. Объект возвращается для эксплуатации к ИП на основании второго договора. На данный момент законодательство РФ рассматривает такую практику, как основную и наиболее часто используемую.

Участие в финансировании (Finance Only):

Частный сектор оказывает финансирование проекту либо напрямую, либо используя такие механизмы, как облигации и другие ценные бумаги. Чаще всего в роли частного сектора выступают компании, специализирующиеся на оказании финансовых услуг).

Частичная приватизация активов (Divestiture):

Определенная часть акций приобретается со стороны частного сектора, в то время, как предприятие полностью находится в собственности государства, либо в собственности муниципального предприятия.

На данный момент вне зависимости от региональных различий ГЧП — это очень обширные возможности для взаимодействия готовых к финансированию инвесторов и государственных властных структур. Чаще всего в перечень проектор на основе ГЧП попадают все весомые проекты, требующие существенных инвестиций, независимо от их типа, будь то промышленные заводы или птицефабрики.

Что касается практики в мировом масштабе, ГЧП — это возможность использовать частный бюджет для оперативного развития и, в перспективе, управления внутренней структурой. Есть несколько постулатов в представлении о понятии государственно-частного партнерства, которые являются общепринятыми во всем мире:

. Все договоренности, созданные на основе взаимодействия государства и частного сектора, подлежат отображению в документах, в том числе и официальных нормативно-правовых актах, таким образом образуя отдельный правовой институт для каждого подвида;

. Основное предназначение государственных органов (ОГМУ в целом) — это не надзор, а полноценное партнерство, в том числе в отношении инвестиций, что исключает стремление в применении властных полномочий по отношению к партнеру (частному);

. Базовая идея создания проектов на основе ГЧП — это отображение и реализация интересов народа и общественности, определенных общественно полезными целями;

. Проекты ГЧП основываются на совокупности равноценных действий в области поиска финансирования, ресурсов и принятия решений, в том числе, в области эксплуатации и инвестирования.

Важной особенностью осуществления проектов государственно-частного партнерства по общепризнанным мировым стандартам является необходимость оценки и мониторинга деятельности организаций. Оценка эффективности предоставляемых услуг включает в себя сравнение удельной стоимости данных услуг, а также сравнение результатов из числа возможных альтернатив. Мониторинг же может проводится различными способами: государством, или специально уполномоченными комитетами на основе стандартизованной шкалы; независимыми агентствами на основе той же стандартизованной шкалы; комитетом или независимым агентством на основе простой шкалы «успех» или «провал»; комитетом или независимым агентством на основе отзывов получателей данной услуги или сервиса.

Так как во всем мире проекты государственно-частного партнерства используются давно, изучению их эффективности и анализу существующих стратегий посвящено множество исследований. Так, согласно исследованию, проведенному в 2013 году в Финляндии, социальные, экономические и финансовые цели, которые преследуют участники партнерства (государство и частный сектор), редко совпадают. Анализ соотношения затрат и преимуществ (cost-benefit analysis) показал, что если в ходе реализации ГЧП проекта обе стороны в полной мере могут реализовать свои интересы, то именно такое сотрудничество оказывается наиболее эффективным. По мнению автора, частные инвесторы будут отдавать предпочтение ГЧП-проектам только в том случае, если соотношение вложенных средств и потенциальной прибыли будет конкурентоспособным на рынке. Если мы говорим о Финляндии, то в рамках ГЧП инвестор получает гарантии, которые ни один частный партнер не может ему дать — то есть инвестор получает надежного партнера, но, часто, этого всё равно недостаточно. Как показывает Российская практика, государство далеко не всегда можно рассматривать как благонадежного партнера, поэтому создание конкурентоспособных предложений для реализации в рамках государственно-частного партнерства представляется важным направлением развития.

Образцовое государственно-частное партнерство, в котором мы стремимся получить все возможное от государства (с целью определить общие интересы) и от частного сектора (в целях производства благ), не прекратится. В будущем государственно-частные партнерства в различных формах будет более востребованы. Стратегические проблемы политики становятся масштабнее для организации, чтобы справиться в одиночку; это находит отражение в «совместной программе с правительством». Комиссия Европейского Союза переносит акцент на государственно-частные партнерства в интересах содействия в более широкой политической перспективе. Комиссия хочет добиться от государственно-частных партнерств, чтобы они стали определяющей составляющей, что будет представлять интерес для других областей политики. Вместо этого, чтобы развиваться в областях, которые имеют непосредственное отношение к транспортному и инфраструктурному секторам, политика государственно-частных партнерств больше относится к функции Европейских правительств в экономике. Вследствие этого, Европейский Союз повышает уровень громкости государственно-частных партнерств, что на терминологическом уровне означает, что Европейский Союз переключает внимание с проектных и организационных форм на уровень политики. Безусловно, реальное положение дел любой страны зависит от местных обстоятельств, и, вероятнее всего, от неразрывности этих двух случаев.

После глобального финансового кризиса на будущее государственно-частного партнерства, скорее всего, будет влиять ряд других тенденций и сил таким образом, что в целом успех государственно-частных партнерств в настоящее время находится под вопросом. К таким силам относятся:

Переход от проектов и организационных форм к политике. Там, судя по всему, происходит смещение фокуса с отдельных проектов. На рассвете литературы о государственно-частных партнерствах, много внимания уделялось отдельным проектам в Великобритании и Северной Америке. Отдельные исследователи, а также ведущие аудиторские учреждения, такие как Государственная аудиторская компания Великобритании, оценивали лишь начальные стадии проектов. В настоящее время перевес внимания идет больше в сторону более широкой политики, чем на организационные формы правительств или международных компаний. Например, Австралия и Великобритания инициировали разработку политики в области государственно-частных партнерств. Их примеру последовали и другие страны, зачастую путем создания подразделений государственно-частных партнерств, которые могли бы поддержать такую политику. Международные организации также участвуют в разработке политики государственно-частных партнерств, например, ООН и ОЭСР. Европейская комиссия недавно предложила ЕС не зацикливаться на проектах и конкретных секторах, а сделать государственно-частных партнерств основным приоритетом политики среди различных ведомств Европейского Союза, с целью обеспечения большей роли европейских правительств в управлении экономикой. Из этого следует, что политика государственно-частных партнерств, в некотором роде, достигла «совершеннолетия» и стала частью более глобальных дискуссий о смешанной экономике.

Переход от экономических и политических критериев успеха к более полным социальным критериям: похоже, что произошел отход от оценки «успешности» конкретных проектов только с экономической либо финансовой стороны. Это в большей степени касалось исследований специальных проектов в Соединенном Королевстве и Канаде. В настоящее время основное внимание уделяется более широкому критерию успешности, смещаясь по направлению к более полному «программному» критерию.

Также рассматриваются такие критерии успешности процесса, как привлечение потребителей или новаторские практики, и «политические» критерии успеха в области установления связей у часто конкурирующих между собой государственного и частного секторов. Если говорить вкратце, то продолжается движение от наблюдения за «устоявшимися» государственно-частными партнерствами, такими как долгосрочные инфраструктурные контакты, которые чаще всего зависят от частного финансирования, к тому, что здесь будем называть «развивающимися партнерствами», так как они развиваются на фоне новых и нарастающих проблем государственной политики. Эти развивающиеся партнерства выходят как за границы организации, так и страны, и можно ожидать их появления на местном, национальном и международном уровнях или сразу на нескольких из них.

Нет никаких сомнений в том, что государственно-частное партнерство переживает бурные времена. Вот как по этому поводу выразился чиновник из ОЭСР:

Финансовый кризис достаточно жестко ударил по паритету покупательной способности. Недостаток инвестиций и высокая стоимость кредитов загнали в угол все намеченные планы относительно новых проектов и рефинансирования тех задолженностей, что уже имеются в данное время. Кроме того, оперативные государственно-частных партнерств, такие как транспортные проекты и аэропорты, которые полностью зависят от поездок и путешествий граждан, оплачивающих свои поездки и перелеты, достаточно истощились. Это связано и с тем, что граждане стали значительно экономить на путешествиях и туристических поездках.

На социальном уровне тоже наблюдается большой интерес к государственно-частным партнерствам, но здесь в воздухе витает больше скептицизм, нежели доверие к бизнес-мотивам. В Великобритании парламентские комитеты исследовали проведенные уроки, извлеченные из программы PFI до настоящего времени (Палата общин Комитета государственных счетов, 2011). В центре внимания оказалось нескольких громких дел, где банковские проступки со стороны руководителей внесли абсолютную неуверенность в том, что финансовые специалисты действовали в интересах своих клиентов. Ощущение населения было такого, что в то время как существует необходимость восстановить доверие бизнеса и укрепления финансового сектора, одновременно существует огромная потребность в доверии между гражданами, бизнес-сектором и правительством.

С точки зрения бизнеса, количество сделок в период с 2010 по 2011 год равнялось 11 процентам во всем мире. Компания PricewaterhouseCoopers отметила предложения, стремящиеся от Европы в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона. Кроме того, финансирование переходит от традиционных банков в сторону государственной поддержки и банков развития, в том числе Европейского инвестиционного банка (PricewaterhouseCoopers, 2012). Испания является самым крупным рынком в Европе помимо Великобритании. Испания, Италия, Греция и другие страны ЕС, имеющие долговые тучи, которые нависли над их головами, кажется и дальше будут испытывать турбулентные времена. Показатели от Организации экономического сотрудничества и развития, а также ведущих мировых консалтинговых организаций подтверждают наше предположение, что такие правительства долгое время жили за пределами своих возможностей, принимая политически нецелесообразные решения, прикрываясь счетами, в которых явно не хватало прозрачности и точности.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Кардинал Ришелье: политика усиления абсолютизма"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-kardinal-rishele-politika-usileniya-absolyutizma-2/" \t "_blank)**

Как продемонстрировали Конноли и Вол, существуют риски, связанные с повышением процентных ставок, ограничением выдачи кредита, обесцениванием валютного курса, и резким падением спроса на внутреннем рынке — это может привести к снижению всей экономики. Перенос ответственности является ключевым в истории государственно-частного партнерства, но в то время как риск, в принципе, должен лежать на организации, на практике всё гораздо сложнее. Действительно, глобальный финансовый кризис казалось изменит существовавшие убеждения и предположения о риске и ответственности. Правительство взяло на себя управление рисками многих частных компаний из-за кризиса. Была заново открыта роль правительства в управлении рисками, и тенденция, когда рынками манипулировала элита для собственной выгоды, была возобновлена.

Как показывает международный опыт, органы государственного управления и власти приняли на себя финансовые обязательства в проектах, связанных с государственно-частных партнерств; возникла необходимость в заключении новых соглашений о финансировании; насущным стал вопрос регулирования прибыли государственно-частных партнерств. С учетом вышесказанного примечательно, что некоторые британские проекты, в сущности, приобрели форму государственно-государственного партнерства, поскольку министерство финансов взяло на себя основные обязанности по их финансированию. Согласно исследованиям Хэллоуэлла и Векки, с тех пор как в сфере источников финансирования произошел сдвиг — от банков к страховым компаниям и пенсионным фондам, государство пытается решить, как регулировать прибыль государственно-частных партнерств и как юридически закрепить для них полноценную нормативную базу. Споры о реформе управления хорошо известны еще по опыту передачи в частную собственность государственных предприятий и, в более общем смысле, в связи с инфраструктурными компаниями. Тем не менее Хэллоуэлл и Векки отмечают, что аналогичное обсуждение было бы уместно провести и по поводу государственно-частных партнерств. Хотя такой вопрос о государственно-частных партнерствах поднимается не впервые, сейчас он наконец-то официально вынесен на повестку дня».

Как утверждает Ривс, большинство споров в Европе сосредоточено на оценке распределения рисков и решении Евростата (организации, занимающейся статистическими исследованиями в Евросоюзе), но распределение рисков в государственно-частных партнерствах предполагает, что риски могут быть перенесены на организации наиболее компетентные для их урегулирования. Также предполагается, что распределение рисков реально в количественных коммерческих жестких рамках скорее, чем в хрупких системах, основанных на доверии, которые легко разрушить. Как уже подчеркивалось, правительства не только иногда покрывают риски частного сектора, с которыми он должен был справиться благодаря индивидуальным проектным сделкам, но правительства также подвергаются рискам мировой финансовой системы в целом, возникающим из-за систематической угрозы злоупотреблений и личной алчности. Из-за этих обстоятельств снова возникли упрощенные представления о совместном несении рисков, которые в лучшем случае являются очень противоречивыми, а в худшем — наивными. Хотя результаты тех, кто во весь голос заявляет о риске как о ключевой составляющей основы государственно-частных партнерств, заставляют краснеть от стыда.

Неспокойные времена также привели к более широкому пониманию роли государства как в экономике, так и в обществе в целом. Авторы многих книг о государственно-частном партнерстве предполагали, что оно есть часть более широкого явления — наступления эпохи «модернизации» или «изменений» в области государственной политики, как их называют в своих работах Салливан и его коллеги. Но учитывая, что неспокойный период, вероятно, продолжится, опасения по поводу «модернизации» уже отошли на второй план по сравнению с более существенными проблемами сохранения рынка, продолжающейся экономической нестабильности и коррупционных действий руководителей банков и СМИ. Различные усилия по восстановлению экономики, предпринятые в разных странах, позволили сделать определенные выводы, в результате чего роль государства в смысле предоставления краткосрочных финансовых стимулов и его более средне- и долгосрочные функции в экономическом развитии были переоценены и легитимированы. Соответственно, в последующие годы во многих странах правительства будут периодически принимать существенное участие в экономической жизни. Экономические теории, однако, не делают ставку на активную деятельность государства.

Экономическая теория Кейнса все еще подвергается резкой критике, но некоторые политики и ученые рассматривали перспективу долгосрочного присутствия правительства в экономике. В любом случае, деятельность государственно-частных партнерств продолжает активно оспариваться ввиду его неотъемлемого политического контекста.

Эти вопросы были благополучно разрешены в ходе недавних дискуссий в Европейском Союзе о том, как смотивировать правительства быть более вовлеченными в экономику. Европейская Комиссия начала использовать концепцию государственно-частных партнерств в качестве символа правительственного присутствия в дополнение к проекту и направлениям работы организации. Элиас Мессауди — представитель Европейской Комиссии — в своей речи от 2011 года к высшим ревизионным учреждениям в Европе заявил следующее:

В прошлом Комиссия подготовила почву в большей мере для создания условий для государственно-частных партнерств («Зеленый Документ» от 2005 г.), но сотрудничала с государственно-частных партнерств в очень узком формате. Сейчас же Комиссия опирается на горизонтальный подход, включая всю релевантную политику с расчетом на последовательный и скоординированный ответ.

В США правительство также взяло под свой контроль банки и другие финансовые институты. Это не было сделано с целью сохранить их в государственном секторе, несмотря на то, что именно такая практика была применена в отношении некоторых банков и компаний. Поэтому правительственное вмешательство не должно рассматриваться как нечто экстраординарное, но как ключевая особенность «новых нормальных» экономических условий, характерных для нашей сегодняшней экономики.

Также велика вероятность, что, даже на фоне нестабильных времен, уроки, вынесенные из мирового финансового кризиса, не станут фактором пробуждения коллективной осознанности и понимания важности общественных интересов, но послужат причиной ужесточения личных позиций, а также появления предрассудков касательно вмешательства частного сектора в общественную сферу. В этом свете, невозможно однозначно и четко решить проблему поиска оптимального с технической точки зрения способа оценки государственно-частных партнерств, как отмечают Салливан и другие, предлагая решить поставленную задачу методом согласования единой оценочной структуры, направленной на рассмотрение законных интересов вовлеченных сторон.

Расширяющееся влияние правительства в обществе также приведет к возрождению дебатов о сильных и слабых сторонах всех секторов, благодаря чему, возможно, вскроются глубинные проблемы, ранее воспринимавшиеся как приемлемые допущения. Например, могут иметь место дебаты о точных определениях публичного и частного, что важно, когда речь заходит о чрезмерно высоких зарплатах Генеральных директоров компаний или «частной» информации в договорах.

Новые споры о характере следования за экономическим ростом, в то время как неравенство доходов усиливается, также предполагают, что важность экономической эффективности и прироста капитала больше не смогут монополизировать такие ценности, как законность и объективность. Также вполне возможно, что правительства вновь обнаружат, что граждане ожидают от них решительных действий в решении социальных вопросов и вмешательства на рынках, где интерес общественности находится под угрозой, а не наблюдения со стороны за играми на неустойчивых рынках. Иными словами, граждане ожидают, что правительство будет управлять. Недавние дебаты в Великобритании вскрыли этот принципиальный вопрос, обвинив представителей Министерства финансов в невыполнении своих общественных функций и провалу на нескольких фронтах. Так, например, комитет Палаты общин по исполнению государственного бюджета, рассмотрев реакцию казначейства на мировой финансовый кризис, отметил, что «казначейство не смогло в полной мере использовать свою финансовую инфраструктуру, чтобы снизить издержки негосударственной задолженности». Правительство, в свою очередь, также «не использовало свою позицию для ведения переговоров с банками для поддержки частных финансовых инициатив», в то время как «налогоплательщики оказали беспрецедентную поддержку банковской системе».

Стюарт процитировал в своей работе Маргарет Ходж (Председателя Комитета по проверке государственного бюджета «Частной финансовой инициативы»), которая обвинила Министерство финансов в «крайнем самодовольстве»: городские инвесторы получали огромную прибыль от налогоплательщиков, скупая контракты «Частной финансовой инициативы» и вкладывая доходы в оффшорные налоговые убежища . Неудивительно, что в данном британском журнале сообщили, что «в настоящее время сделки «Частной финансовой инициативы» лучше подходят для частного сектора, чем для налогоплательщиков в плане соотношения цены и качества.» (Палата общин Комитета по государственному бюджету, 2011).

Большинство таких обсуждений сформирует ядро новых противоречий, поскольку мы постепенно пытаемся избавиться от влияния политического лоббирования и технократической спеси, а также «демократизировать финансы», как это назвал Энджелин и др.. В своей главе Ривз утверждает, что соответствующими идеями являются призывы уделять значительное внимание созданию более прозрачного режима для государственно-частного партнерства (государственно-частных партнерств). По его словам, проблема в том, что в контрактах государственно-частных партнерств равенство было сведено в пользу конфиденциальности, но прозрачность могла бы гарантировать «заинтересованность» лиц, участвовавших в создании государственно-частных партнерств. Возрастает информированность о более возможном системном подходе к прозрачности государственно-частных партнерств.

Можно ли рассматривать государственно-частное партнерство как эффективное средство борьбы с кризисом? Какую стратегию предпочтут ключевые участники по отношению к государственно-частным партнерствам, оценивая эффективность такого взаимодействия для экономики и анализируя варианты управления им? В данном контексте термин «стратегия» следует рассматривать в более широком смысле, то есть не только как организационные и управленческие решения отдельных участников, но как глобальное видение дальнейшего развития государственно-частных партнерств.

В целом, существует целый ряд так называемых стратегий или сценариев, которые могут быть использованы. Например, отказ от государственно-частных партнерств, ввод ограничений на реализацию проектов в рамках государственно-частных партнерств (политика скептицизма), изменение доли участия в проекте, принятие статуса кво, модификация и перестройка государственно-частных партнерств, а также дальнейшее расширение сферы его применения.

Стратегия отказа и ухода: Фактически данная стратегия означает полную ликвидацию проектов государственно-частных партнерств или их замораживание на неопределенный срок (до лучших времен), подразумевая, что сама идея государственно-частных партнерств изжила себя. Безусловно, для многих стран мира такой подход может показаться наиболее привлекательным. Однако правительство Великобритании предпочло иную стратегию и продолжает поддерживать государственно-частных партнерств, пусть и не в прежнем объеме.

Скептицизм: Скептицизм всегда является оправданным, когда в долгосрочных сделках участвуют государственные деньги. Правительства могут быть куда более осторожны в будущем при вложении средств в крупные проекты капитального строительства с участием частного финансирования. Некоторые страны вообще не предоставляют возможности получения финансирования из частных источников. Подобный скептицизм может быть закреплен в структуре процесса принятия решений по новым проектам или объединениям государственно-частного партнерства, когда требуется пройти через несколько этапов принятия решения, прежде чем проект будет реализован.

Незначительные изменения: Лишь незначительные изменения по многим проектам государственно-частного партнерства произведены, но уже на этапе реализации. В таких странах как Великобритания, Канада и Австралия, например, вкладываются огромные средства в развитие государственно-частных партнерств- проектов, поэтому подвергнуть их серьёзным изменением или, тем более, прикрыть, не представляется возможным. Тенденция образования государственно-частного партнерства может также переместиться в Азиатско-Тихоокеанский регион и покинуть Европу (как предполагает консалтинговое агентство Pricewaterhouse Coopers), поскольку по ощущениям подобные проекты испытывают лишь незначительные изменения.

Статус-кво: Сохранение статуса-кво может являться целью для некоторых политических деятелей, но это не самый перспективный для будущей деятельности план действий. Удержание статуса-кво подразумевает согласие с существующим количеством проектов государственно-частного партнерства и соблюдение принципов действия политики, что означает выражение несогласия в сторону предложений организаций и политиков, обещающих возрождение, развитие и рост.

Интерес совместного партнерства возрастает, как со стороны государственных органов, так и со стороны предпринимателей, и правительство находиться в поиске новых проектов для развития инфраструктуры. В совокупности с этой деятельностью представители государственной власти также реализуют совместную работу с некоммерческими проектами, как показали в своих работах Амарханян и Петтижон.

Перенастройка сферы взаимодействия государства и частного сектора: порядочное количество проектов государственно-частного партнёрства должны подвергнуться воздействию перенастройки (реконфигурации), если, конечно, данные проекты не были уже реконфигурированы. В Объединённом Королевстве реконфигурация уже сейчас происходит со многими долгосрочными контрактами инфраструктуры. Международная сеть компаний «PricewaterhouseCoopers» комментируя вышеупомянутые показатели, утверждает, что реконфигурация так же происходит в географическом аспекте, уменьшая свою активность в Европе и переходя в Азиатско-Тихоокеанский регион. Один вариант, в котором реконфигурация может произойти в будущем благодаря такой концепции, как «облигации с приростом капитала», поддерживается в Великобритании, где сбережения граждан, предложенные налоговые льготы и риски предписаны государством. Второй вариант — это испытать новые механизмы финансирования начальной фазы проекта (посредством, скажем, полупостоянной договорённости, государственных облигаций или кратковременного государственного финансирования) в паре с долгосрочными субсидиями и страхованием для компаний, чтобы заключить долгосрочные контракты. Кларк, например, рассматривает страховые компании, пенсионные фонды и независимые фонды благосостояния как субъекты, имеющие возможность инвестировать в проекты с длительной перспективой и, таким образом, уникальным, конкурентоспособным преимуществом на рынке инфраструктуры. Они предвидят реформирование концептуального представления в области и, в конечном итоге, новой эры в инфраструктурном инвестировании.

Рост государственно-частных партнерств и расширение торговых марок: Скорее всего, в некоммерческом секторе окрепнет партнёрство между государством и организациями. В ряде перспективных программ государственно-частных партнерств также считается желательным для государства и частного сектора. Европейская комиссия — пример организации, которая применяет государственно-частных партнерств в создании торговых марок для усиления роли государства в экономике.

Согласно Ysa et al. и Alexander, всё больше уделяется внимания к практике и действиям отдельных лиц в их управленческих стратегиях. Как всем напомнил Клийн (2008), «всё глупое от управления», и следует пристальнее наблюдать за менеджерами, которые, по сути, и являются теми, кто заставляет государственно-частных партнерств работать. В то же время, призывы к увеличению внимания к управлению зависят от глобальных развитий в финансовой и экономической сферах.

Роль государственных менеджеров (public managers) подробно рассмотрена в работах Уса.. Они берут предоставленную организационную структуру государственно-частных партнёрств и затем исследуют, что способствует их развитию. Уса указывает на роль государственной администрации в создании инновационных действий. Государственным администрациям нужно дать свободу действий, чтобы сотрудничать и участвовать в межорганизационной настройке. Аналогично может быть сделан вывод из детального изучения Александром проектов развития заброшенных объектов промышленной застройки в штате Нью-Йорк. Здесь, государственная администрация провела переговоры с различными заинтересованными сторонами в частном секторе организаций, местным органом власти и заинтересованными гражданами. Представленная Александром перспектива показывает ключевую роль обязанностей администрации местного уровня правительства на примере, когда они стремились преобразовать проекты развития заброшенных объектов промышленной застройки. Он так же рассматривает управление более обширной организации заинтересованных сторон, которые были крайне важны для процесса развития. Этот процесс был также о строительстве доверия, которое могло использоваться в будущих проектах, показывая, что у администрации управления не только есть безотлагательные результаты, за которые они борются, но также и что нацелены на результаты в долгосрочной перспективе.

Таким образом, феномен государственно-частных партнерств не умер. Но в то же время, новые формы государственно-частных партнерств будет необходимо видоизменить, наполнив их обновленным смыслом «демократизированной финансовой системы», если мы хотим, чтобы они успешно работали, в особенности потому, что легитимность старых форм партнерства все чаще ставится под сомнение. Многочисленные споры о фундаментальной роли правительства, а также новые дискуссии, подвергающие сомнению прежние взгляды на то, что является частным, а что государственным без сомнений будут расти. Важной частью таких прений станет более объективная оценка того «кто» и «что» получал от нынешней формы государственно-частных партнерств. Те политики, которые не берут в расчет эти уроки и выбирают придерживаться только традиционно узкого видения специалистов отдельных областей знаний, таких как финансы и экономика, будут делать это на свой страх и риск.  
1.2 Становление ГЧП в России: анализ законодательной базы и институтов

В Законе Санкт-Петербурга от 25.12.2006 №627-100 «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах» впервые было обнаружено появление самого термина государственно-частного партнерства. Это понятие регламентируется региональными актами, а также Федеральными законами от 21.07.2005 г. №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» и от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Отчасти влияние на ГЧП имеет и закон от 22.07.2005 г. №116-ФЗ «Об особых экономических зонах в РФ», а также от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Несмотря на обилие актов и норм, можно с уверенностью сказать, что не все вариации ГЧП оговорены в вышеуказанных документах.

Такое партнерство, по словам А. Федосеева, имеет основной целью внедрение методики максимально эффективного и экономичного использования затрат на проекты с учетом возможных рисков и перспективной выгоды, то есть, добавленной стоимости. Также среди основных целей Федосеев выделил поднятие уровня экономической рентабельности и максимального использования ресурсов. При этом получить наилучший результат и считать цель достигнутой можно только тогда, когда секторы несут взаимные обязательства и понимают уровень ответственности за проект не только в целом, но и частично, каждый за ту половину, в отношении которой сектор более компетентен. Аналогично обстоит и с рисками: каждая сторона берет на себя ту их часть, с которой объективно способна справиться лучше, минимизировав вероятность негативного исхода. Законодательные акты РФ представляют государственно-частное партнерство, как взаимодействие двух сторон: публичной и частной. Такое взаимодействие может быть регламентировано и оговорено документально на основе взаимного соглашения, которое заключено по результатам конкурсного отбора. Основная направленность сотрудничества в поднятии качества услуг, а также гарантии их доступности для населения, побочным результатом является работа над привлечением дополнительных источников инвестирования из частных фондов.

В качестве стороны, представляющей частный сектор, может выступать ИП, вне зависимости от географического расположения (российская или зарубежная компания). Исключения составляют:

) компании под государственным управлением;

) корпорации под государственным управлением;

) предприятия унитарного типа (государственные или муниципальные);

) учреждения государственного или муниципального типа;

) общества хозяйственного типа, акциями или долей в которых целиком владеет РФ, любой отдельный субъект РФ или образование муниципального типа.

В роли же публичной стороны в партнерстве выступает либо РФ, либо отдельный субъект, либо совокупность субъектов РФ, а также местные властные структуры, либо лица, представляющие органы местного самоуправления.

В России бурное развитие ГЧП началось с 2004 г. после создания Совета по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве РФ, что связано с развитием транспортного комплекса. В дальнейшем проявилась ярко выраженная тенденция рассматривания ГЧП как эффективного механизма привлечения долгосрочных инвестиций. Наряду с решением инфраструктурных проблем к приоритетным направлениям ГЧП стала относиться сфера инвестиций в наукоемкие технологии и региональное развитие, прежде всего при создании свободных экономических зон.

Для организации ГЧП в России в качестве основных используются следующие институты (инструменты): Инвестиционный фонд; Банк развития; институты венчурного финансирования (Российская венчурная компания, ВИФ, региональные венчурные фонды); особые экономические зоны. Инвестиционный фонд рассматривается как один из инструментов ГЧП, призванный облегчить бизнесу финансирование проектов, имеющих стратегическое значение для экономики, но отличающихся низкой возвратностью на инвестиции и длительными сроками осуществления. На финансовом рынке он, по сути, выполняет функции банков развития.

Созданный Банк развития не является специализированным финансовым институтом развития, обособленным от Внешэкономбанка и принципиально отличающимся от него по основным характеристикам. Государственная поддержка венчурного инвестирования также осуществляется с использованием механизмов ЧГП. Развитие системы венчурного инвестирования как одного из основных внебюджетных источников финансирования инновационных предприятий в странах с развитой экономикой относится к наиболее перспективным направлениям финансирования инновационных проектов в частном секторе.

Однако практика создания Российской венчурной компании характеризуется опасным разрывом между продекларированными целями стимулирования инновационной деятельности и фактическим стимулированием развития венчурного капитала без установления прямой связи с реализацией инновационных проектов. В реализуемой схеме венчурного финансирования содержится противоречие: механизм передачи ресурсов в финансовый сектор разработан профессионально и детально, но одновременно не контролируется механизм целевого расходования средств на стимулирование инновационного развития, отсутствует формализованная процедура принятия решений по использованию этих ресурсов для создания высокотехнологичных производств наукоемкой конкурентоспособной продукции.

Механизмы ГЧП способны значительно повысить конкурентоспособность инфраструктурных и инновационных проектов на рынке частных инвестиций, что позволяет существенно ускорить темпы их реализации. Благодаря ГЧП создается возможность реализации инновационных проектов, а также создание новых и модернизацию действующих инфраструктурных объектов за счет стимулирования бизнеса к эффективному инвестированию, привлечения технологий и опыта частного сектора в сферу управления и работы с потребителями.

Фактическое развитие механизмов ГЧП в Российской Федерации и, в частности, в регионах, которые являются объектом исследования, имеет свою специфику. Это обусловлено тем, что органы власти, как государственные, так и муниципальные, имеют сложившийся уклад действующей практики по отношении не только друг к другу, но и к бизнес-сообществу и его непосредственным представителям. Выполнение и претворение в жизнь тех проектов по инвестициям, которые являются на данный момент приоритетными, проводится под действием предпосылок и конкретных действий со стороны административных органов районного масштаба. Эта организация подразумевает две тенденции: сотрудничество властных структур, бизнес-сегмента и организаций по общественной деятельности, а также работу над совокупным бюджетным ресурсом на всех уровнях, включая частное инвестирование, перспективное инвестирование, использование займов и средств, выделенных из бюджетов компаний, находящихся под государственным регулированием.  
1.3 Совершенствование механизмов ГЧП

Принятие соответствующего регулирующего законодательства на региональном уровне является важным шагом на пути внедрения и активной реализации проектов ГЧП. В идеале, такой региональный правовой акт должен содержать информацию о приоритетных для данного региона направлениях проектов ГЧП, регулировать ответственность сторон и определять судьбу невостребованных заявок. Повсеместное принятие регулирующих ГЧП законов штатами в Америке началось в 2011 году. В первую очередь это было связано с необходимостью проведения работ в рамках дорожно-транспортной инфраструктуры. Так, проведенное в 2013 году исследование показало, что такие факторы как рост числа зарегистрированных в штате транспортных средств, загруженность дорог, частота траффика, а также рост уровня доходов на душу населения, способствуют большей заинтересованности местных властей в принятии соответствующего законодательства, регулирующего ГЧП отношения. Данный пример является показательным с той точки зрения, что развитие проектов ГЧП является ответом на возникшую у региона (штата) потребность в положительных социальных изменениях, а разработка (наличие) соответствующего законодательства является важным фактором, необходимым для активного развития проектов ГЧП.

Государственно-частное партнерство в России на данный момент находится только на стадии формирования и становления, и этот процесс связан с определенными проблемами и сложностями, которые должны быть урегулированы для дальнейшего развития этой формы кооперации государства и бизнеса. 1 января 2016 года вступил в силу федеральный закон от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Данный закон разрабатывался совместно с экспертами в данной области, поэтому он учитывает все имевшиеся на данный момент несовершенства в сфере законодательства.

Данный закон предусматривает одно важное нововведение — частная собственность теперь может возникать на публичную инфраструктуру. В новом законе четко регламентирован процесс инициирования, разработки, оценки и принятия решений. Теперь инвестор в праве сам подать заявку на проект, не дожидаясь поступления предложения со стороны публичного партнера. Также новый закон предполагает возможное софинансирование из бюджетных источников и гарантирует частной стороне неизменность условий договора до окончания срока его действия.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Проект на строительство новой газовой котельной с модульными котлами МН120"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-proekt-na-stroitelstvo-novoj-gazovoj-kotelnoj-s-modulnymi-kotlami-mn120/" \t "_blank)**

Первостепенной задачей, по мнению экспертов, являлась операционализация понятия государственно-частного партнерства. Это позволит исключить разногласия, возникающие в процессе реализации. Российское законодательство в данной сфере большую часть времени было не кодифицировано — разрозненные правовые акты вносили неясность в регулирование отношений. В такой ситуации может возникнуть конкуренция правовых норм. В будущем необходимо будет разработать ряд связанных договоров, отражающих специфику ЧГП и внести их в Гражданский Кодекс Российской Федерации.

До вступления нового закона в силу наблюдалось недостаточное регулирование в отраслевых законах партнерских отношений органов публичной власти и частного сектора, невозможно четко определить содержание и сферы их применения. Это затрудняло разграничение отдельных видов соглашений как между собой (что не позволяло сформировать их эффективное правовое регулирование), так и с соглашениями, запрещенными антимонопольным законодательством. Договоры и соглашения в публично-правовой сфере (например, о сотрудничестве в сфере строительства, о передаче отдельных государственных полномочий) законодательством были не предусмотрены. В новом законе определен перечень публичной инфраструктуры, которая может являться объектом соглашения о государственно-частном партнерстве.

Отсутствие в статусных правовых актах положений о полномочиях органов исполнительной власти устанавливать с бизнес-структурами партнерские взаимоотношения не позволяло определить последовательность совершения административных действий при организации и осуществлении государственно-частных партнерств». В новом законе описывается уполномоченные органы и их ключевые полномочия, а также последовательность реализации обязательных элементов соглашения.

Новый закон также детально регламентирует специальную процедуру выбора частного инвестора для заключения контракта ГЧП. Конкурсная документация должна быть согласованна уполномоченным органом. Федеральным законом предусмотрено, что необходимый земельный участок, находящийся в собственности публичного партнера и свободный от обременений, а также прав третьих лиц, без торгов предоставляется частному партнеру публичным партнером на основании договора аренды на срок соглашения о ГЧП, МЧП. Соответствующие изменения были также внесены в Земельный кодекс РФ и в Лесной кодекс РФ. Таким образом, новый закон дает частному сектору новые возможности и механизмы государственной поддержки, но окажется ли данный закон эффективным в перспективе пока судить рано.

Новый Федеральный Закон уточняет ряд важных моментов, которые были пропущены в старом Федеральном Законе №115 о концессионных соглашениях. Новый закон конкретизирует, кто может выступать на стороне публичного партнера, а именно: «Органы и юридические лица, указанные в законе о ГЧП, в том числе бюджетные учреждения и унитарные предприятия (по всем видам объектов; по отдельным правам и обязанностям, перечень которых устанавливается правительством Российской Федерации)». Новый закон не устанавливает специальное отраслевое регулирование, так как носит общий характер, тогда как 115- ФЗ устанавливает специальное отраслевое регулирование в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения или водоотведения. В новом законе увеличена продолжительность процедуры рассмотрения заявок со стороны инвесторов со 150 до 400 дней. В законе о концессиях уполномоченные органы в сфере действия закона не были напрямую предусмотрены, тогда как в новом 224-ФЗ они предусмотрены напрямую на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Также в новом законе предусмотрена оценка эффективности и сравнительного преимущества реализации проектов. Она должна проводится уполномоченным органом (если проект муниципального уровня — региональным уполномоченным органом) в срок, не превышающий 180 дней. Предложение о реализации проекта в новом законе предусмотрено не только в случае частной инициативы, но и в случае, если инициатором является орган государственной власти.            
2. Исследование государственно-частного партнерства в России

В этой главе будут рассмотрены методические аспекты данной работы, а именно — описана выборка, непосредственно сами методы анализа данных и представлены гипотезы.

2.1 Методика анализа проектов ГЧП по регионам России

Методически данная часть анализа основывается на статистических данных, полученных из следующих источников:

·        Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2013 г.

·        Министерство Финансов Российской Федерации.

·        Первый электронный журнал о государственно-частном партнерстве в России.

По регионам была взята следующая информация:

·        Основные социально-экономические показатели в 2012 г.;

·        Уровень безработицы;

·        Сводная таблица исполнения бюджетов субъектов РФ на 01.12.2013.;

·        Государственный долг субъектов РФ на 01.12.2013, млн. руб.;

·        Статистический отчет по законодательству в рамках государственно-частного партнерства (Регион/Тип документа);

·        Статистический отчёт по проектам государственно-частного партнерства;

·        Статистический отчёт по инвестициям;

Данные собраны по 84 регионам России, что позволило проанализировать описательные статистики и сделать регрессионный анализ.

2.2 Методика анализа данных по проектам ГЧП

Методически данная часть анализа основывается на статистических данных, полученных из следующих источников:

·        Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Местные бюджеты на 2014 г.

·        База данных единой информационной системы государственно-частного партнёрства в Российской Федерации.

Данные собраны по всем существующим на данный момент проектам, независимо от того, на какой стадии реализации они сейчас находится. Информация получена по 1261 проектам и включает в себя данные о названии проекта, его уровни, форме, отрасли, к которой он принадлежит, регионе, в котором он реализуется, а также об этапе реализации, сроках и стоимости проекта государственно-частного партнёрства. Также добавлены данные о наличии регионального закона, регулирующего государственно-частное партнерство, данные о доходах и расходах регионального бюджета за 2014 год и данные о профиците или дефиците местного бюджета за этот же год (последние доступные на данный момент цифры).

Полученные данные позволяют сделать дескрептивный анализ, а именно систематизировать эмпирические данные и наглядно представить их в виде графиков и таблиц, а также сделать корреляционный анализ для проверки гипотез и поиска взаимосвязей.  
2.3 Гипотезы исследования

В рамках данной исследовательской работы мы проверим следующие гипотезы:

)        Государственно-частное партнерство активно будут развивать регионы с большим государственным долгом, так как ГЧП позволяют проводить изменения в регионе, не увеличивая государственный долг.

)        Государственно-частное партнерство активно будут развивать экономически благополучные регионы.

)        Наличие проработанного на уровне региона законодательства в сфере государственно-частного партнерства является важным элементом для развития такого партнерства.

)        Проекты государственно-частного партнерства чаще будут встречаться в регионах с дефицитом бюджета, так как такие проекты — это хорошая возможность проводить социальные изменения несмотря на экономическую ситуацию.

Таким образом, в данной работе мы хотим проверить как экономическое положение региона влияет на количество проектов государственно-частного партнерства в нем, а также обобщить все имеющиеся данные по проектам государственно-частного партнёрства.  
3. Особенности развития проектов государственно-частного партнерства в регионах России  
3.1 Региональные особенности и регрессионный анализ

Регионы Российской Федерации сильно варьируются по своему экономическому положению, это видно из таблицы 1.

Таблица 1. Основные макроэкономические показатели субъектов Федерации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Минимум | Максимум |
| Численность населения, тыс. человек | 42,8 | 11979,5 |
| ВРП, млн. рублей | 26112,8 | 10021556,8 |
| Уровень безработицы | ,8 | 47,7 |
| Дотации, млн. рублей | 0,00 | 32013,27 |
| Субсидии, млн. рублей | 21,20 | 5566,00 |
| Расходы на душу населения, рублей | 13327,06 | 195750,71 |
| Дефицит/Профицит, млн. рублей | -18213,99 | 64381,76 |
| Гос. Долг, млн. рублей | 719,46 | 136272,41 |
| Всего ГЧП | 0,0 | 29,0 |

Численность населения по регионам варьируется от 42 тысяч человек до 11 миллионов. Валовый региональный продукт варьируется от 26 миллиардов в год до 10 триллионов рублей. Уровень безработицы варьируется от 0,8 до 47,7 процентов, то есть в России есть регионы с очень низким уровнем безработицы, а есть с уровнем безработицы равным почти 50%.

В России есть регионы, не получающие дотации из Федерального Бюджета, а есть регионы, где уровень дотаций доходит до 32 миллиардов рублей. Субсидии получают все регионы и, в среднем, их размер равен 1 миллиарду рублей, но в некоторых регионах их размер доходит до 5 миллиардов рублей. Расходы по стране на душу населения в некоторых регионах составляют всего 13 тысяч рублей, а где-то доходят до 95 тысяч. Профицит региональных бюджетов доходит до 64 миллиардов. Есть регионы с дефицитом бюджета и там крайняя отметка — 18 миллиардов рублей. Государственный долг регионов варьируется от 719 миллионов до 136.

Для проверки теоретических предсказаний, сформулированных в предыдущем разделе, был использован метод регрессионного анализа. Базовой единицей анализа является субъект Российской Федерации. В качестве зависимой переменной было использовано количество проектов, выполняемых или выполненных в форме государственно-частных партнерства на 2013 год в каждом субъекте Российской Федерации.

В качестве независимых переменных выступили следующие показатели уровня экономического развития регионов РФ: размер государственного долга (руб.); валовый региональный продукт (руб.); уровень безработицы (%); размер инвестиций в основной капитал (руб.); дефицит регионального бюджета (руб.); доля расходов регионального бюджета на заработную плату (%); размер дотаций, получаемых региональным бюджетом из федерального бюджета (руб.) и средний душевой доход (руб.). Все указанные показатели были взяты из данных Росстата и Министерства финансов Российской Федерации за 2012 год. Описательные статистики для всех переменных, использованных в анализе, представлены в Таблице 2. Согласно распространенной практике, для удобства анализа и интерпретации все независимые переменные были логарифмированы.

Таблица 2. Основные характеристики исследуемых субъектов Федерации

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Среднее | Станд. отклонение | Мин. значение | Макс. значение |
| Кол-во ГЧП в регионе | 3.687 | 4.911 |  | 29 |
| Государственный долг | 22,517.350 | 24,388.520 | 719.460 | 136,272.400 |
| ВРП (руб.) | 588,288.300 | 1,215,861.000 | 26,112.800 | 10,021,557.000 |
| Уровень безработицы, % | 6.998 | 5.768 | 0.800 | 47.700 |
| Инвестиции в основной капитал (руб.) | 161,118.500 | 226,335.100 | 9,028 | 1,439,576 |
| Дефицит рег. Бюджета (руб.) | 997.489 | 10,584.020 | -18,213.990 | 64,381.760 |
| Доля расходов на заработную плату, % | 13.995 | 7.132 | 4.320 | 45.590 |
| Дотации из федерального бюджета (руб.) | 4,311.083 | 5,517.236 | 0.000 | 32,013.270 |
| Подушевой доход (руб.) | 21,244.390 | 9,033.229 | 10,183.800 | 61,936.900 |

Так как зависимая переменная является «счетной» (англ. count) , т.е. представляет собой число событий, произошедших за определенный период времени, а именно число проектов ГЧП, реализованных и реализуемых в Российской Федерации (с момента появления законодательных оснований для развития инициатив подобного рода), то для статистического анализа данных используется пуассоновская регрессия, подкласс обобщенных линейных регрессий, разработанный специально для моделирования дискретных неотрицательных распределений. Следует отметить, что вектор значений зависимой переменной содержит большое количество нулей (т.е. регионов, в которых не было зафиксировано ни одного ГЧП к 2013 году); поэтому стандартная пуассоновская модель может давать смещенные оценки регрессионных коэффициентов. В подобных случаях рекомендуется использовать пуассоновскую модель для чрезмерно большого количества нулей (англ. zero-inflated Poisson regression: ZIP). Однако сравнение стандартной пуассоновской регрессии и ZIP-моделей на основании имеющегося массива данных с использованием теста отношения правдоподобий для невложенных моделей (англ. likelihood ratio test for non-nested models), предложенного Вонгом (Vuong 1989), показывает, что даже избыточное число нулевых значений не ведет к значительным ошибкам в оценках параметров модели22. Таким образом, стандартная пуассоновская модель является вполне адекватным методом анализа межрегиональных различий в успешности реализации ГЧП-проектов.

В Таблице 3 представлены результаты серии парных регрессий, в которой в качестве независимых переменных использовались отдельные показатели экономического развития регионов РФ, указанные в начале данного раздела (результаты соответствующих моделей представлены также в виде диаграмм рассеяния на Графиках 2.1 — 2.8 в Приложении). Размер государственного долга, уровень безработицы и средний душевой доход оказались незначимыми предикторами числа ГЧП-проектов в регионе. Доля расходов на заработную плату, дефицит регионального бюджета и размер дотаций из федерального бюджета оказывают статистически значимое отрицательное воздействие на зависимую переменную. Наконец, ВРП и размер инвестиций в основной капитал положительно связаны с количеством ГЧП-проектов в регионе. Так как для анализа используется пуассоновская модель, то точные значения регрессионных коэффициентов для независимых переменных не могут интерпретироваться напрямую, как изменение зависимой переменной при изменении соответствующей независимой на одну единицу (как это имеет место в линейной МНК-регрессии).

Таблица 3. Парные пуассоновские регрессии

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Зависимая переменная: Кол-во ГЧП в регионе | | | | | | | |
|  | -1 | -2 | -3 | -4 | -5 | -6 | -7 | -8 |
| Госдолг | 0.076 |  |  |  |  |  |  |  |
|  | (0.056) |  |  |  |  |  |  |  |
| ВРП |  | 0.159\*\*\* |  |  |  |  |  |  |
|  |  | (0.049) |  |  |  |  |  |  |
| Уровень безработицы |  |  | 0.159 |  |  |  |  |  |
|  |  |  | (0.109) |  |  |  |  |  |
| Инвестиции в осн. капитал |  |  |  | 0.186\*\*\* |  |  |  |  |  |  |  | (0.052) |  |  |  |  |
| Расходы на зар. плату |  |  |  |  | -0.317\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | (0.131) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Дефицит бюджета |  |  |  |  |  | -1.262\*\*\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | (0.233) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Дотации |  |  |  |  |  |  | -0.053\* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | (0.022) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Подушевой доход |  |  |  |  |  |  |  | 0.171 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  | (0.165) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Константа | 0.593 | -0.708 | 1.016\*\*\* | -0.830 | 2.098\*\*\* | 2.636\*\*\* | 1.708\*\*\* | -0.386 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | (0.540) | (0.630) | (0.207) | (0.603) | (0.329) | (0.243) | (0.169) | (1.639) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| N | 81 | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 | 82 | 83 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Логарифм функции правдоподобия | -297.158 | -297.145 | -301.218 | -295.873 | -299.295 | -287.931 | -297.295 | -301.75 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Информ. критерий Акаике | 598.315 | 598.291 | 606.437 | 595.746 | 602.589 | 579.863 | 598.589 | 607.50 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Примечание: | \*p<0.05 \*\*p<0.01 \*\*\*p<0.005 | | | | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |

Вместе с тем, оценка точного размера эффектов независимых переменных не представляется задачей первостепенной важности с точки зрения целей настоящего исследования и может быть опущена.

Следует отметить, что парная регрессия не позволяет получить достаточно надежное свидетельство того, что данная независимая переменная статистически значимо связана с зависимой переменной. Вполне возможно, что наблюдаемая связь является результатом того, что как зависимая, так и независимая переменная подвержены влиянию некоторой третьей величины, не включенной в анализ. В статистической литературе указанная проблема обычно упоминается под названием «проблемы пропущенной переменной» (англ. omitted variable bias). Стандартным (хотя и имеющим значительное количество недостатков) методом для борьбы с возможными искажениями результатов статистического анализа из-за потенциального воздействия ненаблюдаемых переменных является использование множественной регрессии с так называемыми «контрольными» переменными.

В исследуемом случае вероятность воздействия пропущенной переменной может быть частично учтена путем совместного включения всех восьми используемых в анализе независимых переменных в одну регрессионную модель. Препятствием для этого, однако, является наличие эффекта мультиколлинеарности в подобной модели, который возникает из-за высокой корреляции между ВРП, размером инвестиций в основной капитал и размером дотаций из федерального бюджета. Само по себе присутствие мультиколлинеарности в модели не влияет на точность оценки регрессионных коэффициентов, но способствует увеличению стандартных ошибок и, следовательно, влияет на результаты тестов на значимость для соответствующих параметров и повышает вероятность ошибки второго рода (неверного принятия нулевой гипотезы или, в содержательном смысле, вывода об отсутствии значимой связи между зависимой и независимой переменной). Поэтому вместо одной множественной пуассоновской регрессии были оценены три, в которые были включены по отдельности указанные проблемные переменные; каждая совместно с предикторами, не вносящими вклад в мультиколлинеарность.

Результаты множественных пуассоновских регрессий представлены в Таблице 4. Они в целом соответствуют выводам, полученным с помощью парных регрессий за двумя важными исключениями. Во-первых, коэффициент для переменной «размер государственного долга» становится значимым в двух из трех моделей. Во-вторых, то же самое происходит с коэффициентом для переменной «уровень безработицы», но уже во всех моделях. Это заставляет предположить, что обе переменные испытывают положительное воздействие со стороны так называемого «мешающего фактора» (англ. confounder). Соответственно, для более глубокого понимания природы связи между этими показателями и зависимой переменной необходимо учитывать, что государственный долг и безработица влияют на число ГЧП в регионе не столько сами по себе, сколько опосредуют воздействие некоторой третьей переменной. Идентификация этой третьей переменной, однако, требует применения более сложных методов анализа, нежели используемые в данной работе, и представляется интересной задачей для будущего исследования.

Таблица 4. Множественные пуассоновские регрессии

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Зависимая переменная: Кол-во ГЧП в регионе |  | | |
|  | -1 | -2 | -3 |
|  | | | |
| Госдолг | -0.187\* | -0.188\* | -0.029 |
|  | (0.074) | (0.075) | (0.080) |
| ВРП | 0.270\*\*\* |  |  |
|  | (0.069) |  |  |
| Инвестиции в осн. капитал |  | 0.237\*\*\* |  |
|  |  | (0.066) |  |
| Дотации |  |  | -0.199\*\*\* |
|  |  |  | (0.035) |
| Дефицит | -1.512\*\*\* | -1.513\*\*\* | -1.956\*\*\* |
|  | (0.280) | (0.284) | (0.298) |
| Расходы на зар. плату | -0.414\*\* | -0.411\*\* | -0.489\*\*\* |
|  | (0.149) | (0.150) | (0.145) |
| Уровень безработицы | 0.430\*\* | 0.359\* | 0.520\*\*\* |
|  | (0.166) | (0.160) | (0.167) |
| Подушевой доход | 0.236 | 0.270 | -0.012 |
|  | (0.217) | (0.214) | (0.225) |
| Константа | -0.805 | -0.322 | 5.519\* |
|  | (2.321) | (2.299) | (2.530) |
| N | 81 | 81 | 80 |
| Логарифм функции правдоподобия | -267.421 | -268.738 | -259.217 |
| Информ. Критерий Акаике | 548.842 | 551.476 | 532.434 |

3.2 Анализ данных по проектам ГЧП

На момент проведения анализа в Российской Федерации на разных стадиях реализации существует всего 1261 проект государственно-частного партнерства. На данный момент государственно-частное партнерство реализовывалось в 75 регионах из 85.

Больше всего ГЧП проектов на данный момент в Республике Татарстан — 104 проекта (8,2%). На втором месте Амурская область — там на разной стадии реализации находятся 64 проекта (5,1%). На третьем месте Омская область — 60 проектов (4,8% от общего числа).

Проекты ГЧП реализуются во всех федеральных округах, кроме Крымского Федерального округа. Как видно из таблицы, больше всего проектов в Приволжском Федеральном Округе — 336 (26,6%). На втором месте по числу проектов Центральный Федеральный округ — 293 проекта (23,2%), а на третьем — Сибирский Федеральный округ с 252 проектами ГЧП (20% от общего числа).

Таблица 5. Количество ГЧП проектов в Федеральных округах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Округ | Частота | Проценты |
| ДФО | 132 | 10,5 |
| ПФО | 336 | 26,6 |
| СЗФО | 116 | 9,2 |
| СКФО | 26 | 2,1 |
| СФО | 252 | 20,0 |
| УФО | 49 | 3,9 |
| ЦФО | 293 | 23,2 |
| ЮФО | 57 | 4,5 |
| Всего | 1261 | 100,0 |

Правовые основы государственно-частного партнерства прописаны на региональном уровне почти во всех регионах, где есть проекты ГЧП, кроме: Карачаево-Черкесской Республики, Курской области, Магаданской области, Москвы, Новгородской области, Пермского края, Приморского края, Республики Башкортостан, Республики Дагестан, Республики Мордовии, Тульской области, Ульяновской области и Чукотского автономного округа.

Если детализировать, то согласно данным, полученным из Центра Развития государственно-частного партнерства, в ряде регионов (68 единиц) уже принят закон, оговаривающий роль участия РФ в таких партнерствах. Также, 4 субъекта ожидают на данный момент принятия закона, акт находится на рассмотрении. 40 регионов страны поддерживают действие актов, согласно которым установлен четко оговоренный порядок по работе с проектами на основе такого партнерства. Кроме того, более, чем в двух десятках (21) субъектов РФ разное количество образований муниципального типа (в зависимости от субъекта от одного до нескольких) на законном основании приняли регламент актов правопорядка, направленных на регулирование развития партнерства между муниципальными и частными организациями, а также проектов МЧП. 74 субъекта Российской Федерации осуществили принятие меморандумов инвестиционной направленности, а также программ и стратегий, имеющих в составе представление о партнерстве между государственными и частными предприятиями, как площадкой для потенциального инвестирования. 18 субъектов РФ располагают запланированными стратегиями развития ГЧП на территории отдельно взятых субъектов, а также конкретизированными планами по реализации данных проектов. 76 регионов определили или планируют в ближайшем будущем определить функционирующие властные структуры на территории субъекта, на которых будет лежать ответственность за исполнение намеченного плана по развитию ГЧП. 46 регионов РФ также имеют в штате властных структур должности для лиц, обладающих навыками в области спецподготовки в управлении проектами на основе партнерства государственно-частного типа.

Законодательная база на региональном уровне также проработана в следующих регионах, где на данный момент ГЧП проектов пока нет: Республика Адыгея, Республика Крым, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Ставропольский край, Республика Карелия, Еврейская автономная область и Брянская область. Только два субъекта Российской Федерации не имеют ни самих проектов государственно-частного партнерства, ни проработанного в этой сфере регионального законодательства: Чеченская республика и город Федерального значения Севастополь.

Распределение по отраслям, к которым принадлежат ГПЧ-проекты выглядит следующим образом:

Таблица 6. Отрасли ГЧП проектов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Отрасль | Частота | Проценты |
| автомобильные дороги, а также объекты дорожной инфраструктуры и сервиса | 74 | 5,9 |
| аэродромы, авиационная инфраструктура, объекты производственной и инженерной инфраструктур аэропортов | 8 | ,6 |
| метрополитен и другой транспорт общего пользования | 1 | ,1 |
| морские и речные порты | 1 | ,1 |
| объекты благоустройства | 8 | ,6 |
| объекты здравоохранения | 64 | 5,1 |
| объекты культуры | 15 | 1,2 |
| объекты образования | 36 | 2,9 |
| объекты отдыха и туризма | 15 | 1,2 |
| объекты переработки и утилизации (захоронения) бытовых отходов | 39 | 3,1 |
| объекты по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии | 541 | 42,9 |
| объекты социального обслуживания населения | 38 | 3,0 |
| объекты тепло-, газо- и энергоснабжения | 34 | 2,7 |
| объекты физической культуры и спорта | 25 | 2,0 |
| системы фото и видео-фиксации | 12 | 1,0 |
| централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения | 350 | 27,8 |
| Всего | 1261 | 100,0 |

% всех ныне существующих проектов приходится на объекты по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии (541 объект). ГЧП-проекты, связанные с централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения составляют 28% от общего числа (350 проектов). На остальные отрасли приходятся оставшиеся 29%.

Большая часть проектов выполняется в России на муниципальном уровне — 78% от общего числа или 980 проектов. На региональном уровне сейчас 232 проекта (18%). Проекты федерального уровня составляют всего 2% от общего числа. Межмуниципальных проектов на данный момент насчитывается 19 штук, межрегиональных — 5.

Таблица 7. Уровни ГЧП проектов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень | Частота | Проценты |
| Межмуниципальный | 19 | 1,5 |
| Межрегиональный | 5 | ,4 |
| Муниципальный | 980 | 77,7 |
| Региональный | 232 | 18,4 |
| Федеральный | 25 | 2,0 |
| Всего | 1261 | 100,0 |

Самой популярной формой организации государственно-частного партнерства в России является концессионное соглашение. 1092 ГЧП проекта имеют такую форму и это 87% от общего числа. Соглашение о государственно-частном партнерства составляет 8% от общего числа, договор аренды с инвестиционными обязательствами — 4%, контракт жизненного цикла — всего 0,2% (всего 2 проекта).

Таблица 8. Формы ГЧП проектов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Форма | | Частота | Проценты |
| Валидные | Договор аренды с инвестиционными обязательствами | 53 | 4,2 |
|  | Контракт жизненного цикла | 2 |  |
|  | Концессионное соглашение | 1092 | 86,6 |
|  | Соглашение о государственно-частном партнерстве | 106 | 8,4 |
|  | Всего | 1253 | 99,4 |
| Пропущ. | Системные | 8 | ,6 |
| Всего | | 1261 | 100,0 |

Концессионные соглашения составляют большую часть всех уровней проектов ГЧП. Более половины договоров аренды с инвестиционными обязательствами заключены по проектам муниципального уровня, 45% по региональным проектам. Оба контракта жизненного цикла заключены на муниципальном уровне. Концессионные соглашения также преимущественно заключены на муниципальном уровне (85%), а вот соглашения о государственно-частном партнерстве — на региональном уровне (76%).

Таблица 9. Зависимость формы и уровня проектов ГЧП

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Уровень проекта | | | | | Всего |
|  | | Меж муниц. | Межрег. | Мун. | Рег. | Фед. |  |
| Форма проекта | Договор аренды с инвестиционными обязательствами | 1 | 1 | 27 | 24 |  | 53 |
|  |  | 1,9% | 1,9% | 50,9% | 45,3% | 0,0% | 100,0% |
|  | Контракт жизненного цикла |  |  | 2 |  |  | 2 |
|  |  | 0,0% | 0,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 100,0% |
|  | Концессионное соглашение | 12 | 4 | 931 | 128 | 17 | 1092 |
|  |  | 1,1% | 0,4% | 85,3% | 11,7% | 1,6% | 100,0% |
|  | Соглашение о государственно-частном партнерстве | 6 |  | 20 | 80 |  | 106 |
|  |  | 5,7% | 0,0% | 18,9% | 75,5% | 0,0% | 100,0% |
| Всего | | 19 | 5 | 980 | 232 | 17 | 1253 |
|  | | 1,5% | 0,4% | 78,2% | 18,5% | 1,4% | 100,0% |

Большая часть проектов (732проекта или 58%) сейчас находится на прединвестиционной стадии. На Инвестиционной стадии находятся 22% проектов, на стадии инициирования — 10%, на эксплуатационной — 9%, на стадии завершения 24 проекта (2%).

Таблица 10. Этапы реализации ГЧП проектов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Частота | Проценты |
| Завершение | 24 | 1,9 |
| Инвестиционный | 273 | 21,6 |
| Инициирование | 120 | 9,5 |
| Прединвестиционный | 732 | 58,0 |
| Эксплуатационный | 112 | 8,9 |
| Всего | 1261 | 100,0 |

Срок реализации ГЧП-проектов варьируется от одного года до 49 лет. 10 лет — это одновременно и мода, и медиана. Среднее значение близкое — 10,7 лет. То есть можно сказать, что в среднем ГЧП проекты в России рассчитаны на срок в 10 лет.

Известна точная стоимость только 355 проектов из общего числа ГЧП-проектов. На основании этих данных можно сказать, что минимальная стоимость ГЧП-проекта составляет всего 60 тысяч рублей, а максимальная — 193 000 000 тысячи рублей. Среднее значение — 5 801 548 тысяч рублей, но более показательным значением представляется мода — 50 000 тысяч рублей. То есть большая часть существующих ныне проектов стоит 50 миллионов рублей. Чем выше стоимость проекта, тем больше требуется времени на его реализацию.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Материальная ответственность в трудовом праве"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-materialnaya-otvetstvennost-v-trudovom-prave/" \t "_blank)**

Таблица 11. Стоимость проектов ГЧП (в тыс. руб.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Валидные | 355 |
|  | Пропущенные | 906 |
| Среднее | | 5801548,99 |
| Медиана | | 113500,00 |
| Мода | | 50000 |
| Минимум | | 60 |
| Максимум | | 193000000 |

Что касается данных о дефиците или профиците регионального бюджета, в котором осуществляется проект государственно-частного партнерства, то можно сказать, что в 97% случаев ГЧП-проекты реализуются в дефицитных регионах. Профицит бюджета по данным на конец 2014 года наблюдался только в Чеченской Республике, Чувашской Республике, Чукотском автономном округе, Ямало-ненецком автономном округе и в Ярославской области.

Таблица 12. Дефицит и профицит региональных бюджетов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Частота | Проценты |
| Дефицит | 1217 | 96,5 |
| Профицит | 44 | 3,5 |
| Всего | 1261 | 100,0 |

3.3 Примеры успешно реализованных ГЧП проектов

.3.1 Автомобильная дорога «Западный скоростной диаметр»

Строительство автомобильной дороги Западного Скоростного Диаметра осуществляется в соответствии с Законом Санкт-Петербурга №627-100 от 25 декабря 2006 года «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах».

Еще в 1960 годах Ленинград испытывал сложности с сообщением между северными и южными районами. Постоянное увеличение грузооборота в Морском порту привело к критичному уровню нагрузки на внутригородские дороги, ориентированные на порт. В 1966 году в Генеральном плане развития Ленинграда появилась перспективная автомагистраль, соединяющая север и юг города по максимально короткому маршруту, проходя рядом с Морским портом. Активная работа над реализацией проекта началась только в середине 90-х годов. В 1996 году был разработан и утвержден план проектирования скоростной дороги, получившей название «Западный скоростной диаметр». В 2000 году губернатор Санкт-Петербурга одобрил Акт выбора трассы строительства Западного Скоростного Диаметра. Это было сделано после согласования со всеми надзорными органами и затрагиваемыми строительством организациями. Всего потребовалось 65 согласований. Строительство первой очереди Западного Скоростного Диаметра началось в 2005 году. 23 декабря 2011 года Обществом с ограниченной ответственностью «Магистраль северной столицы» подписано Соглашение о ГЧП с Санкт-Петербургом и ОАО «Западный скоростной диаметр» со сроком действия 30 лет.

декабря 2012 года в Москве подписаны Акт о достижении финансового закрытия и обновленная редакция Соглашения о создании и эксплуатации на основе государственно-частного партнерства автомобильной дороги ЗСД. Также был подписан Договор подряда с ICA Astaldi-IC Içtaş WHSD Inşaat Anonim Şirketi (совместным объединением компаний Astaldi, IC Içtaş Inşaat и Mega Yapi) и ряд документов, необходимых для получения доступа к финансированию, в том числе, обновленная редакция Кредитного соглашения, прямой договор города с Подрядчиком между Обществом, Санкт-Петербургом, ОАО «ЗСД» и Подрядчиком.

Участниками Консорциума являются ВТБ Капитал, Газпромбанк, компании Astaldi (Италия), Içtaş Inşaat (Турция) в качестве подрядчиков строительства и Mega Yapi Inşsaat ve Ticaret (Турция) — технический консультант подрядчиков.

Для обеспечения финансирования проекта строительства Центрального участка Западного Скоростного Диаметра привлекаются кредиты ведущих финансовых организаций: ВТБ Капитал, Газпромбанк, European Bank, Eurasion Development Bank и Банк Развития.

Условия Соглашения содержат минимальный гарантированный Правительством Санкт-Петербурга доход от эксплуатации ЗСД в размере 9,6 млрд руб. в год. Если годовая выручка проекта будет превышать эту сумму, то МСС выплатит Правительству Санкт-Петербурга 90% разницы.

На данный момент проект создания и эксплуатации на основе государственно-частного партнерства автомобильной дороги ЗСД является крупнейшей ГЧП сделкой в сфере дорожного строительства в мире. Проект создания Западного Скоростного Диаметра был удостоен множества наград. Издание Project Finance International назвало эту сделку «Сделкой года в европейском дорожном секторе в 2012 году», издание Project Finance Magazine назвало эту сделку «Сделкой года в европейском секторе платных дорог в 2012 году», издание World Finance назвало эту сделку «Лучший городской проект развития в Европе», издание Infrastructure Investor признало эту сделку «ГЧП сделкой года в Европе», а издание «Рынок ценных бумаг» назвало этот проект «Лучшим проектом года».

По сути Западный Скоростной диаметр — это магистраль, которая имеет не только городское. Но и федеральное значение. Переоценить роль Западного скоростного Диаметра в жизни города сложно — Западный Скоростной диаметр обеспечивает транспортную связь между северо-западными, центральными и южными районами города, решает проблему транспортной изолированности Васильевского острова и разгружает транспортно-дорожную сеть Санкт-Петербурга. На Федеральном уровне Западный Скоростной диаметр улучшает транспортную доступность портовых, железнодорожных, воздушных и автомобильных терминалов. Уже сейчас Западный Скоростной Диаметр обеспечивает рабочие места и заказы для городских предприятий, а также налоговые отчисления в городской бюджет от эксплуатации.

.3.2 Создание, реконструкция и эксплуатация объектов, входящих в состав имущества аэропорта «Пулково»

Проект реконструкции и развития аэропорта Пулково можно считать уникальным как в рамках Петербурга, так и в рамках всей России.

Только в первую очередь проекта инвестиции составили более 1 миллиарда евро. Специально созданный консорциум Воздушные Ворота Северной Столицы» реализовал проект в срок и уложился в бюджет, таким образом подтвердив эффективность государственно-частного партнерства как формы кооперации власти и бизнеса.

Управляющая компания аэропорта получила награду от правительства Санкт-Петербурга — знак «инвестор года». Данный проект сочли лучшим в номинации «лучший инвестиционный проект в сфере транспортной инфраструктуры города».

Первая очередь реализации проекта «Воздушные Ворота Северной Столицы» прошла в 2010-2014 годах. Тогда на территории аэропорта построено здание нового пассажирского терминала, реконструировано здание бывшего аэровокзала Пулково-1, возведены ключевые объекты аэродромной инфраструктуры: две аварийно-спасательные станции, здание оперативных служб, грузовой перрон, энергоцентр, здание службы электро-свето-технического обеспечения полетов и другие объекты. Также был реконструирован и вдвое расширен основной перрон аэропорта. В рамках проекта рядом с аэропортом была возведена четырехзвездочная гостиница, построен бизнес-центр, оборудован парковочный комплекс и сделана двухуровневая эстакада для подъезда к пассажирскому терминалу.

Кроме того, масштабное переоснащение получил парк транспорта и специальной техники аэропорта. Введена в работу современная автоматизированная система обработки багажа. На территории аэропорта для пассажиров открыты многочисленные магазины, кафе и рестораны широкого ценового спектра и ассортимента.

По итогам реализации первой очереди реконструкции аэропорта, пропускная способность выросла до 18 миллионов пассажиров в год.

Согласно рейтингу Международного совета аэропортов (Airport Council International, ACI), аэропорт Пулково вошел в пятерку лучших аэропортов Европы по качеству обслуживания пассажиров в 2015 году.

ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» является управляющей компанией аэропорта Пулково с 29 апреля 2010 года. «Воздушные Ворота Северной Столицы» — это международный консорциум, в состав которого входят: компания «ВТБ Капитал» (57,5%), международный оператор аэропортов Fraport AG (35,5%) и греческая инвестиционная группа Copelouzos Group (7%).

Помимо управления, ключевой задачей консорциума также является реконструкция и модернизация аэропорта, которая позволит обеспечивать обслуживание пассажиров на уровне категории «С» по классификации Международной ассоциации воздушного транспорта (ИАТА).

3.3.3 Юго-западные очистные сооружения Санкт-Петербурга

Юго-Западные очистные сооружения (ЮЗОС) — это международный проект государственно-частного партнерства, с привлечением международных финансовых организаций. Юго-Западные очистные сооружения являются уникальным экологическим проектом, признанным самым крупным из реализованных за последние годы в Европе. Уникальность этого проекта заключается в том, что он являет собой пример сотрудничества сразу нескольких государств.

Юго-западные очистные сооружения — это гигантский объект очистки сточных вод, расположенный на площади 40 га. Здесь внедрена самая передовая технология очистки сточных вод, позволяющая достигать показателей, рекомендованных Хельсинкской комиссией.

Комплекс Юго-западные очистных сооружений включает в себя приемно-щитовую камеру с двумя шахтами глубиной 35 метров, насосную станцию с 11 насосами, первичные отстойники и вторичные отстойники, насосную станцию активного ила, уплотнители и отделение обезвоживания осадков. Завершающий этап очистки осуществляется за счет прохода очистных стоков через блок ультрафиолетовой дезинфекции.

В основе технологических процессов очистки сточных вод на Юго-западных очистных сооружениях лежит технология глубокого биологического удаления биогенных веществ. Сам процесс обработки осадка заключается в его уплотнении, обезвоживании смешанного осадка и последующим сжигании.

Строительство и введение в эксплуатацию Юго-западных очистных сооружений сыграло важную роль в улучшении экологического состояния Финского залива — ввод в эксплуатацию очистных сооружений существенно сократил годовой сброс загрязненной воды в залив, улучшил экологическую обстановку в Южной части Невской губы и в Финском заливе. Сам проект строительства очистных сооружений разрабатывался строго в соответствии с рекомендациями Хельсинской конвенции по защите Балтийского моря (ХЕЛКОМ). В ближайшее время планируется строительство завода по сжиганию обезвоженных осадков в печах с псевдоожиженным слоем и очистке дымовых газов перед их выбросом в атмосферу.

Юго-западные очистные сооружения являются уникальным проектом государственно-частного партнерства, так как финансирование осуществлялось за счет 14 разнородных источников из стран Западной Европы и Скандинавии. Так, например, в рамках финансирования строительства привлекались кредиты западных банков, гранты правительств западных стран и организаций-доноров. В создании Юго-западных очистных сооружений приняли участие 856 фирм из России, Финляндии, Швеции и Германии.

В процессе эксплуатации Юго-западных очистных сооружений будут апробированы западные методы управления в сфере городского хозяйства, которые предполагают наличие высококвалифицированных менеджеров. Предполагается, что численность персонала будет небольшой, но более эффективной.

Сегодня Юго-Западные очистные сооружения — это современная технически оснащенная станция биологической обработки. Строительство очистных сооружений благоприятно отражается на состоянии водоемов города и области, а в ближайшей перспективе и на экологической обстановке в Финском заливе и Балтийском море. Можно даже сказать, что строительство Юго-западных очистных сооружений способствовало улучшению экологии всего региона.  
Заключение

В мировой практике механизмы государственно-частного партнерства используются для привлечения частного капитала с целью развития и дальнейшего управления общественной инфраструктурой довольно давно, в отличие от России. Как показывает Российская практика, государство далеко не всегда можно рассматривать как благонадежного партнера, поэтому создание конкурентоспособных предложений для реализации в рамках государственно-частного партнерства представляется важным направлением развития.

Анализ, проведенный в данной работе, основывается на статистических данных, полученных из Федеральной службы государственной статистики («Регионы России. Социально-экономические показатели — 2013 г.» и «Местные бюджеты на 2014 г.»), на данных Министерства Финансов Российской Федерации, на данных, полученных из Первого электронного журнала о государственно-частном партнерстве в России, и из базы данных единой информационной системы ГЧП в России. Статистические данные и самостоятельно собранные данные по региональному законодательству позволили сделать дескрептивный анализ, систематизировать эмпирические данные и наглядно представить их в виде графиков и таблиц, а также сделать регрессионный анализ.

На момент проведения анализа в Российской Федерации на разных стадиях реализации существует всего 1261 проект государственно-частного партнерства. На данный момент государственно-частное партнерство реализовывалось в той или иной мере в 75 регионах из 85.

Больше всего ГЧП проектов на данный момент в Республике Татарстан, в Амурской области и в Омской области. Если говорить о Федеральных округах, то наибольшее число проектов наблюдается в Приволжском Федеральном округе, Центральном Федеральном округе и в сибирском Федеральном округе. Проекты ГЧП реализуются во всех федеральных округах, кроме Крымского Федерального округа.

Правовые основы государственно-частного партнерства прописаны на региональном уровне почти во всех регионах, где есть проекты ГЧП. Законодательная база на региональном уровне также проработана в некоторых регионах, где на данный момент ГЧП проектов пока нет. Только два субъекта Российской Федерации не имеют ни самих проектов государственно-частного партнерства, ни проработанного в этой сфере регионального законодательства: Чеченская республика и город Федерального значения Севастополь.

Почти половина всех ныне существующих проектов приходится на объекты по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии. ГЧП-проекты, связанные с централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения составляют одну треть проектов.

Большая часть проектов выполняется в России на муниципальном уровне. На региональном уровне сейчас всего 18% проектов. Также ведутся межрегиональные проекты и межмуниципальные, но их очень мало.

Самой популярной формой организации государственно-частного партнерства в России является концессионное соглашение. Концессионные соглашения преимущественно заключены на муниципальном уровне, а вот соглашения о государственно-частном партнерстве — на региональном уровне. Более половины договоров аренды с инвестиционными обязательствами заключены по проектам муниципального уровня, 45% по региональным проектам. Оба контракта жизненного цикла заключены на муниципальном уровне. Большая часть проектов сейчас находится на прединвестиционной стадии.

Срок реализации ГЧП-проектов варьируется от одного года до 49 лет. В среднем ГЧП проекты в России рассчитаны на срок в 10 лет. Минимальная стоимость ГЧП-проекта составляет всего 60 тысяч рублей, а максимальная — 193 000 000 тысячи рублей. Большая часть существующих ныне проектов стоит 50 миллионов рублей. Чем выше стоимость проекта, тем больше требуется времени на его реализацию.

В 97% случаев ГЧП-проекты реализуются в дефицитных регионах. Профицит бюджета по данным на конец 2014 года наблюдался только в Чеченской Республике, Чувашской Республике, Чукотском автономном округе, Ямало-ненецком автономном округе и в Ярославской области.

Размер государственного долга, уровень безработицы и средний душевой доход оказались незначимыми предикторами числа проектов государственно-частного партнерства в регионах.

Доля расходов на заработную плату и размер дотаций из федерального бюджета оказывают статистически значимое отрицательное воздействие на количество проектов государственно-частного партнерства в регионе. Большая доля расходов на заработную плату в регионе говорит о наличии большого государственного сектора в экономике региона, и как, следствие, небольшого частного сектора, что не способствует развитию бизнеса и притоку инвестиций. Дефицит регионального бюджета и большие дотации из федерального бюджета говорят о наличии проблем в регионе и его экономической несостоятельности, что также не способствует росту числа проектов.

Валовый региональный продукт и размер инвестиций в основной капитал положительно связаны с количеством ГЧП-проектов в регионе. Высокие показатели валового регионального продукта и большой приток инвестиций в регион положительного сказывается на росте числа проектов государственно-частного проекта.

Гипотеза о том, что проектов государственно-частного партнерства больше в экономически благополучных регионах подтвердилась. Это может быть связано с более высокой квалификацией администрации в данном регионе или с тем, что экономически успешные регионы являются более привлекательными для инвесторов.

Более подробный статистический анализ показал, что государственный долг и безработица влияют на число ГЧП в регионе не столько сами по себе, сколько опосредуют воздействие некоторой третьей переменной.

В связи с принятием и вступлением в силу нового закона о государственно-частном партнерстве, представляется целесообразным субъектам РФ и муниципальным образованиям также начать принимать меры для эффективной реализации проектов ГЧП.

В первую очередь субъектам РФ и муниципальным образованиям рекомендуется привести свою нормативно-правовую базу в соответствие с новым законом, так как базовым элементом регулирования отношений все-таки является региональный закон.

Во-вторых, субъектам РФ и муниципальным образованиям рекомендуют принять нормативно-правовые акты, регламентирующие межведомственное взаимодействие органов власти на различных этапах рассмотрения и реализации проектов ГЧП, в том числе концессионных. Перечень полномочий регионального правительства является открытым, поэтому очень важно его детализировать и, в случае необходимости, дополнить.

В-третьих, если еще не приняты, нужно принять нормативно-правовые акты, необходимые для обеспечения эффективного бюджетного участия в проектах ГЧП: порядок предоставления субсидий из регионального бюджета муниципальным образованиям для исполнения своих расходных обязательств по концессионным и ГЧП-соглашениям и правила принятия решений о заключении соглашений на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств.

Также субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям рекомендуется:

•        реализовать комплекс мер, направленный на учет механизмов государственно-частного партнерства в документах целеполагания;

•        определить уполномоченный орган в сфере ГЧП, при этом список полномочий уполномоченного органа является открытым и может быть расширен как на региональном, так и на местном уровне;

•создать межведомственный совещательно-консультативный орган при высшем исполнительном органе власти;

•        создать структуру (отдельное юридическое лицо), непосредственно осуществляющую организацию (обеспечение) процесса подготовки и сопровождения проектов ГЧП, в том числе концессионных, или наделить соответствующими полномочиями существующее акционерное общество, НКО с участием субъекта РФ или государственного учреждения;

•        внести изменения в нормативно-правовую базу с целью наделения полномочиями по подготовке и проведению (обеспечению) конкурсного отбора частных партнеров (концессионеров) единого органа для проведения всех конкурсов по проектам ГЧП и концессионным соглашениям субъекта на единой площадке (по аналогии с земельными и имущественными торгами);

•        организовать системный подход к обучению региональных и муниципальных служащих и специалистов в целях формирования проектной команды субъекта РФ для эффективной реализации проектов ГЧП и концессионных проектов;

•        разработать и предоставить налоговые льготы концессионерам и частным партнерам;

•        использовать неналоговые меры стимулирования и поддержки частных партнеров/концессионеров;

•        запустить специализированный информационный ресурс в сфере ГЧП (запуск отдельного раздела на инвестиционном портале) и обеспечить максимальную открытость информации о потребностях в инфраструктуре и планах по реализации проектов ГЧП.  
Список литературы

1.      Amirkhanyan A. A., Kim H. J., Lambright K. T. Does the public sector outperform the nonprofit and for‐profit sectors? Evidence from a national panel study on nursing home quality and access //Journal of Policy Analysis and Management. — 2008. — Т. 27. — №. 2. — С. 326-353.

2.      Amirkhanyan A. A., Pettij’ohn S. 6 Incorporating non-proﬁt sector perspectives in the study of public-private partnerships //Rethinking Public-Private Partnerships: Strategies for Turbulent Times. — 2013. — С. 114.

.        Ayre G., Callway R. Governance for sustainable development: A foundation for the future. — Earthscan, 2013.

4.      Bäckstrand K. et al. Transnational public-private partnerships //Global environmental governance reconsidered. — 2012. — С. 123-148.

.        Banerjee S. C., Bhattacharyya A. Public-Private Partnership: The New Phenomenon //The 19th International Conference on Industrial Engineering and Engineering Management. — Springer Berlin Heidelberg, 2013. — С. 1453-1461.

.        Clark G. L. et al. The new Era of infrastructure investing //Pensions: An International Journal. — 2012. — Т. 17. — №. 2. — С. 103-111.

7.      Connolly C., Wall T. The global financial crisis and UK PPPs //International Journal of Public Sector Management. — 2011. — Т. 24. — №. 6. — С. 533-542

.        Danau D., Vinella A. Public‐Private Contracting under Limited Commitment //Journal of Public Economic Theory. — 2015. — Т. 17. — №. 1. — С. 78-110.

.        DeCorla-Souza P. et al. Key Considerations for States Seeking to Implement Public-Private Partnerships for New Highway Capacity //Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board. — 2013. — №. 2346. — С. 23-31.

10.    Engel, E., Fischer, R., and Galetovic, A. (2010), «The economics of infrastructure finance: Public-Private Partnerships versus public provision», Strauss, H. (Ed.), Public and private financing of infrastructure. Evolution and economics of private infrastructure finance, EIB Papers, volume 15, no. 1, European Investment Bank.

.        Engelen E. After the great complacence: Financial crisis and the politics of reform. — Oxford University Press, 2011.

.        Falch M., Henten A. Public private partnerships as a tool for stimulating investments in broadband //Telecommunications Policy. — 2010. — Т. 34. — №. 9. — С. 496-504.

.        Grave, C. and Hodge, G. Public-Private Partnerships: Observations on Changing Forms of Transparency. Paper to the Transatlantic Conference on Transparency Research, Utrecht University, 7-9 June, 2012.

.        Hawkesworth I. Public-private partnerships //Organisation for Economic Cooperation and Development. The OECD Observer. — 2010. — №. 278. — С. 10.

.        Hellowell M., Vecchi V. An evaluation of the projected returns to investors on 10 PFI projects commissioned by the National Health Service //Financial Accountability & Management. — 2012. — Т. 28. — №. 1. — С. 77-100.

.        Hodge G. 16. Public-private partnerships: the Australasian experience with physical infrastructure //The challenge of Public-Private Partnerships: learning from international experience. — 2005. — С. 305.

.        Iossa E., Martimort D. Risk allocation and the costs and benefits of public‐‐private partnerships //The RAND Journal of Economics. — 2012. — Т. 43. — №. 3. — С. 442-474.

.        Istrate E., Puentes R. Moving Forward on Public Private Partnerships: U.S. and International Experience with PPP Units // Project on state and metropolitan innovation / Brookings-Rockefeller. — 2011, December. — 28 p.

.        Koontz T. M., Thomas C. W. Measuring the performance of public-private partnerships: A systematic method for distinguishing outputs from outcomes //Public Performance & Management Review. — 2012. — Т. 35. — №. 4. — С. 769-786.

.        Leviakangas P. et al. Investment Analysis in Public-Private-Partnership Projects: Any Common Ground for Public and Private Investors? //Diversity, Technology, and Innovation for Operational Competitiveness: Proceedings of the 2013 International Conference on Technology Innovation and Industrial Management. — ToKnowPress, 2013. — С. S2\_65-78.

.        Liu Y. Build Operate Transfer: A Concrete Study of Public Private Partnerships : дис. — The University of north carolina at chapel hill, 2015.

.        Lonsdale C. Post‐contractual lock‐in and the UK private finance initiative (PFI): the cases of National Savings and Investments and the Lord Chancellor’s Department //Public Administration. — 2005. — Т. 83. — №. 1. — С. 67-88.

.        Marks A.T., Silverman E.F., Borisoff A.K. Project Finance and Public-private Partnership in the United States // International Project Finance and PPPs: a Legal Guide to Key Growth Markets / Ed. by Jeffrey Delmon, Victoria Rigby Delmon. — Alphen aan den Rijn: Kluwer Law International, 2010. — P. 7-70.

.        Morallos D., Amekudzi A. The state of the practice of value for money analysis in comparing public private partnerships to traditional procurements //Public Works Management & Policy. — 2008. — Т. 13. — №. 2. — С. 114-125.

.        Newberry S., Pallot J. Fiscal (ir) responsibility: privileging PPPs in New Zealand //Accounting, Auditing & Accountability Journal. — 2003. — Т. 16. — №. 3. — С. 467-492.

.        Oikeh S. et al. The water efficient maize for Africa project as an example of a public-private partnership //Convergence of Food Security, Energy Security and Sustainable Agriculture. — Springer Berlin Heidelberg, 2014. — С. 317-329.

.        Pollitt M. G. The declining role of the state in infrastructure investments in the UK //Private Initiatives in Infrastructure: Priorities, Incentives and Performance. — 2002. — С. 67-100.

.        Pollock A. M., Price D., Player S. An examination of the UK Treasury’s evidence base for cost and time overrun data in UK value-for-money policy and appraisal //Public Money and Management. — 2007. — Т. 27. — №. 2. — С. 127-134.

.        PPP Reference Guide Version 2.0 / World Bank Group Public-Private Partnerships, 2014. URL: #»900350.files/image001.gif»>













