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***Введение***

**Актуальность темы исследования.** Ситуация в России на фоне экономического кризиса требует достаточно пристального внимания к развитию инновационной экономики как в регионе, так и в стране в целом. На современном этапе ключевым источником экономического роста являются инновации. Будущее российской экономики определяется инновационным развитием.

Инновации есть результат деятельности по обновлению, преобразованию, приводящей к замене одних элементов сфер человеческой активности другими, либо дополнению уже имеющихся новыми, т.е. это преодоление инерции сложившегося порядка. Инновационная деятельность имеет общие закономерности: сначала определяются цели изменения, новшество разрабатывается, испытывается, осваивается производством, распространяется и, наконец, отмирает, исчерпав себя морально и физически.
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Каждое предприятие должно развиваться и совершенствовать свою продукцию (работы, услуги). В противном случае оно не будет обладать конкурентным преимуществом, что приведет к потере рынков сбыта. По этой причине предприятие постоянно находится в поиске новых идей, которые могут быть коммерциализированы. Нововведения, или инновации, распространяются на новые продукты, способы их производства, новшества в организационной и финансовой сфере.

Инновация - это усовершенствование деятельности субъекта хозяйствования, приносящее положительный экономический, социальный или экологический результат. Инновация представляет собой использование научных достижений в коммерческих целях.

**Степень научной разработанности проблемы.** Вопросы инноваций, инновационной деятельности, в последнее время интенсивно изучаются российскимии зарубежными учеными. По рассматриваемой проблематике опубликовано значительное число исследований, в частности Фроловой Н. "Инновационный процесс: потенциал рынка и государства" (М., 2001); "Инновационная экономика" под редакцией Дынкина А., Ивановой Н. (М, 2001); Ивановой Н. "Национальные инновационные системы" (М., 2002); Татаркина А. - "Ключи к мировому рынку: инновационное предпринимательство и его возможности" (М., 2002); Калмыковой Г.Р. Ткаченко В.Н., Черевко И.В. "Управление инновациями: глобальный национальный, региональный аспекты" (Ст., 2006), Келле В. "Инновационная система России: формирование и функционирование" (М., 2003). Подготовлен ряд интересных статей Бекетовым Н., Бойко И., Волынец-Руссетом Э., Гохбергом Л., Гурковым И., Дагаевым А.,Ерохиным Г., Зотовой Л., Ивановым В., Калмыковой Г.Р., Курнышевой И., Миндели Л.,Оболенским В., Ткаченко В.Н., Черевко И.В., Шах С.

Признавая значительную степень разработанности темы дипломной работы, отдельные её аспекты, на наш взгляд, нуждаются в дальнейшем изучении и конкретизации. Среди них - практически важные для развития российской экономики вопросы, включая создание благоприятной инновационной среды в стране с использованием комплекса правовых, организационных и финансовых инструментов.

**Цель исследования** является обоснование теоретического и практического анализа к оценке инновационного развития региона.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих **задач:**

 уточнить сущность инновационной экономики;

 на основе анализа состояния и тенденции развития инновационной экономики выявить основные проблемы развития инноваций;

 определить приоритетные направления совершенствования инновационной экономики.

инновационная экономика федеральный округ

Предметом исследования **являются организационно-экономические и правовые отношения по поводу формирования и использования развития инновационной экономики.**

**Объектом исследования -** основные тенденции и перспективы развития инновационной экономики в ЮФО**.**

**Методологической и теоретической** основой исследования явились фундаментальные концепции отечественной и зарубежной экономики, разработанные научно-исследовательскими и учебными учреждениями.

Для решения поставленных в работе задач использовались следующие методы: анализ статистических данных, ретроспективный анализ, методы математической статистики.

Совокупность использованных статистических данных обеспечивает достоверность результатов исследования и аргументированную обоснованность теоретических выводов и практических рекомендаций.

**Структура дипломной работы** состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников. Исследование выполнено на \_\_\_\_ страницах основного текста, содержит 8 рисунков, 7 таблиц. Список использованных источников содержит 60 наименования.

**В первой главе** "Сущность инновационной экономики" раскрываются концептуальные подходы к ее определению и развитию. Рассматриваются основные функции, классификация инноваций и их роль в современной экономике.

**Во второй главе "**Состояния и тенденции развития инновационной экономики на примере ЮФО" проведен анализ состояния инновационной деятельности в Южном федеральном округе.

**В третьем главе "**Приоритетные направления совершенствования инновационной экономики" определены основные пути совершенствования деятельности финансовых институтов в формировании и развитии форм венчурного инвестирования. Рассмотрена возможность модернизации регионального инновационного кластера.

**В заключении** обобщены основные результаты дипломной работы, сформулированы выводы и предложения, реализация которых может положительно сказаться на дальнейшей разработке данной проблемы.

# ***1 .Сущность инновационной экономики***

# ***1.1 Концептуальные подходы к определению и развитию инноваций, на основе адаптации зарубежной и совершенствования отечественной практики***

В термин "инновация" экономисты зачастую вкладывают разный смысл. Проведем примеры определений, иллюстрирующие разнообразие взглядов на содержание термина.

Австрийский ученый И. Шумпетер (с чьим именем часто ассоциируется понятие инновация) трактовал инновацию, как изменение с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности [28]. Он же в 1912 году в своем труде "Теория экономического развития" рассмотрел техническую инновацию как экономическое средство, примененное "героем предпринимателем" в надежде получить более высокую прибыль [6]. Модель экономического роста Й.А. Шумпетера предполагает, что фирмы конкурируют между собой, вкладывая ресурсы в создание инноваций. Результат этих усилий является неопределенным в том смысле, что одни эксперименты могут иметь успех, а другие ведут к неудаче. Само появление инновационных возможностей характеризуется высокой степенью неопределенности.

Темпы роста экономики в модели экономического роста Й.А. Шумпетера зависят от темпов, с которыми генерируются инновации во всей экономике. Таким образом, долгосрочный рост будет находиться в положительной зависимости от любого фактора, увеличивающего возможность появления инноваций, ренты, получаемой от инноваций, или фактора, уменьшающего затраты на создание инноваций. В рамках рассматриваемой модели можно выделить следующие факторы, стимулирующие инновации:

 высокую производительность НИОКР *(*провоцирует дальнейшие изыскания и тем самым увеличивает число возможных инноваций);

 предложение высококвалифицированной рабочей силы *(*более квалифицированные работники снижают издержки внедрения и распространения новых инноваций в экономике);

 правовую среду*,* в которой права собственности на инновации имеет четкое определение;

 низкие процентные ставки *(*НИОКР, как и любая другая инвестиционная деятельность, имеет склонность к снижению при высоких процентных ставках);

 гибкий рынок труда*,* обеспечивающий низкие затраты на рабочую силу;

 высокую мобильность квалифицированной рабочей силывнутри фирм и отраслей.

Как уже упоминалось, темпы роста экономики зависят в модели экономического роста Й.А. Шумпетера от темпов, с которыми генерируются инновации во всей экономике. В немалой степени экономическое развитие зависит и от направления развития инноваций. Сложность выбора заключается в разнообразии возможного воздействия инноваций на будущее развитие национального хозяйства как целостной системы. Ключевое значение приобретает формирование стратегии конкурентоспособного развития национального хозяйства, в основе которой лежит система целей государства.

Можно выделить и сформулировать ряд характеристик стратегического целеполагания:

. Процесс формулирования не сводится к немедленным действиям*,* устанавливаются общие направления развития национального хозяйства;

Стратегия ведет к поиску перспективных возможностей. Роль стратегии заключается в фокусировании внимания на стратегических областях, а затем в отбрасывании тех возможностей, которые не соответствуют избранной стратегии. При формулировании стратегии невозможно учесть все последующие возможности.

Следовательно, ее разработка должна основываться на сильно агрегированной, неполной и неопределенной информации. Помочь в выборе эффективной стратегии в таких условиях должен предпринимательский фактор - предвидение*.*

При появлении впоследствии более точной и полной информации, ставящей под сомнение правильность первоначального выбора, необходимо корректировать его. Поэтому эффективная реализация стратегии требует обратной связи.

Иногда не различают понятия стратегий и целей, подменяют одно другим, что неверно, поскольку цели - это результаты, которые необходимо достичь, а стратегия - это средства достижения результатов. Поэтому стратегия, эффективная при одних целях, может не быть таковой при других целях. Значит, разработка любой стратегии должна начинаться с анализа целей.

После определения стратегии процесс инновационного развития национального хозяйства как целостной системы не заканчивается, а, напротив, начинается*.*

С определением Шумпетера согласен П.Э. Самуэльсон, считающий, что инновация означает выведение новой на рынок нового или усовершенствованного товара; или внедрение новый технологии производства; или освоение нового рынка [29].

Аналогичное определение используют Макконелл Кэмбелл Р и Стэнли Л. Брю. определяющие инновацию как запуск в производство нового продукта, внедрение нового производственного метода или применение новой формы организации бизнеса [14].

Д.В. Соколов, А.Б. Титов, М.М. Шабанова под инновацией (нововведением) понимают итоговый результат создания и освоения (внедрения) принципиально нового или модифицированного средства (новшества) удовлетворяющий конкретные общественные потребности и дающий ряд эффектов (экономический, научно-технический, социальный и др.)

Ю.П. Морозов под инновациями в широком смысле понимает прибыльное использование новаций в виде новых технологий. Видов продукции, организационно - технических и социально-экономических решений производственного, финансового, коммерческого или иного характера.

А.И. Пригожин считает, что нововведение сводится к развитию технологии, техники, управление на стадиях их зарождения, освоения, диффузии на других объектах.

М. Хучек рассматривает инновацию как внедрение чего-либо нового, какой-либо новый вещи, новинку, реформу.

Автор учебника "Инновационный менеджмент" Р.А. Фатхутдинов, разграничивая понятия "новшество" и "инновация" определяют инновацию как конечный результат внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического или другого эффекта [28].

Венгерский экономист Санто Б. определяет инновацию как общественный - технический - экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий, и в случае, если инновация ориентируется на экономическую выгоду, на прибыль, ее появление на рынке может принести добавочный доход [6, стр.83]

В научной литературе отмечается, что впервые термин "инновации" был зафиксирован во французском языке в 1297 г., в английском языке - в 1553 г. как определение нового в языке и праве, в социально-культурных областях. В настоящее время инновации рассматриваются как основной фактор конкурентоспособности экономических систем.

Факторные модели в теории инноваций связываются с двумя основными подходами:

) гипотезой технологического толчка Г. Меньша с соавторами [8], базирующейся на ведущей роли научно-технической деятельности как основы инновационных изменений;

) теорией К. Фримена[9], согласно которой разработку нововведений обеспечивает рост спроса, инициирующий диффузию продуктовых и технологических инноваций.

Последователь К. Фримена А. Клайнскнехт классифицировал инновации по фазам возникновения как базисные и дополняющие*.* Спад в экономике инициирует появление базисных инноваций, а экономический подъём способствует диффузии базисных инноваций и появлению дополняющих инноваций. Это приводит к перемещению капитала в новые отрасли и стимулирует экономический рост. В настоящее время в теории инноваций превалируют два основных подхода: "технологический толчок" и "давление спроса".

Й.А. Шумпетер развитие понимает как "осуществление новых комбинаций"*.* Данная концепция изложена во второй главе "Основной феномен экономического развития" работы "Теория экономического развития". Новые комбинации включают: изготовление нового блага; внедрение нового метода (способа) производства; освоение нового рынка сбыта; получение нового источника сырья или полуфабрикатов; проведение соответствующей реорганизации.

Исследуя конкурентные преимущества отдельных стран, М. Портер отмечает, что "конкурентоспособность конкретной нации зависит от способности её промышленности вводить новшества и модернизироваться", подчеркивая, "национальное богатство не наследуется - оно создается".

Создается, прежде всего, усилиями общества по продвижению инноваций, развитию интеллектуального потенциала страны.

Профессор Б.С. Ерасов пишет, что "сложная, многоуровневая система организации знаний, встроенная в цивилизационную систему, обеспечивает её устойчивое функционирование и развитие".

Грамотное использование знаний может послужить существенным конкурентным преимуществом российского хозяйства в глобальном мире, поскольку в предшествующий исторический период была заложена качественная институциональная база их воспроизводства. В настоящее время требуется наличие воли на макроэкономическом уровне и соответствующая поддержка со стороны государства для эффективного вовлечения предшествующих наработок.

Опыт Японии свидетельствует о колоссальных успехах в сфере высоких технологий на базе государственной поддержки и финансирования образования. В основе успеха лежат возрастающие инвестиции в интеллектуальный капитал. При вводе новых производственных мощностей необходимым является переобучение персонала, новая техника даёт более качественную продукцию, меняя структуру потребления, повышается производительность труда.

В англо-русских словарях слово innovation переводится как нововведение и новшество.

Под новшеством понимается новый порядок, новый метод, изобретение, новое явление. Словосочетание "нововведение" в буквальном смысле означает процесс использования новшества. С момента принятия к распространению новшество приобретает новое качество и становится нововведением (инновацией). Период времени между появлением новшества и воплощением его в нововведение (инновацию) называется инновационным лагом.

В соответствии с международными стандартами инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам.

Девиз инновации - "новое и иное" - характеризует многоликость этого понятия. Так, инновация в сфере услуг - это новшество в самой услуге, в ее производстве, предоставлении и потреблении, поведении работников. Нововведения далеко не всегда базируются на изобретениях и открытиях. Есть нововведения, которые основываются на идеях. Примерами здесь могут служить появление застежек типа "молния", шариковых авторучек, баллончиков с аэрозолями, колец-открывалок на банках с прохладительными напитками и многое другое.

Инновация не обязательно должна быть технической и вообще чем-то вещественным. Мало технических инноваций могут соперничать в своем влиянии с такой идеей, как продажа в рассрочку. Использование этой идеи буквально преображает экономику. Инновация - это новая ценность для потребителя, она должна отвечать нуждам и желаниям потребителей.

Таким образом, непременными свойствами инновации являются их новизна, производственная применимость (экономическая обоснованность) и она обязательно должна отвечать запросам потребителей.

Систематическая инновация состоит в целенаправленном организованном поиске изменений и в систематическом анализе тех возможностей, которые эти изменения могут дать для успешной деятельности предприятия.

Определив основное понятие инноваций, под которым понимается усовершенствование деятельности субъекта хозяйствования, приносящее положительный экономический, социальный или экологический результат, целесообразно определить основные функции и классификацию данной дефиниции в следующей главе.

# ***1.2 Классификация и основные функции инноваций***

Инновация как экономическая категория отражает наиболее общие свойства, признаки, связи и отношения производства и реализации нововведений. Сущность инновации проявляется в ее функциях. Функции инновации отражают ее назначение в экономической системе государства и ее роль в хозяйственном процессе. Особую роль играют инновации в повышении конкурентоспособности предприятий. Можно сказать, что инновация выполняет следующие три функции (рисунок 1):



Рисунок 1 - Функции инноваций

Воспроизводственная функция означает, что инновация представляет собой важный источник финансирования расширенного воспроизводства. Смысл воспроизводственной функции состоит в получении прибыли от инновации и использовании ее в качестве источника финансовых ресурсов.

Прибыль, полученная за счет реализации инновации, может использоваться по различным направлениям, в том числе и в качестве капитала. Этот капитал может направляться на финансирование новых видов инноваций. Таким образом, использование прибыли от инновации для инвестирования составляет содержание инвестиционной функции инновации.

Получение предпринимателем прибыли за счет реализации инновации прямо соответствует основной цели любой коммерческой организации. Прибыль служит стимулом для предпринимателя для внедрения новых инноваций; побуждает его постоянно изучать спрос, совершенствовать организацию маркетинговой деятельности, применять современные методы управления финансами. Все вместе это составляет содержание стимулирующей функции инновации.

Все разнообразие инноваций можно классифицировать по ряду признаков.

. По степени новизны:

 радикальные (базисные) инновации, которые реализуют открытия, крупные изобретения и становятся основой формирования новых поколений и направлений развития техники и технологии;

 улучшающие инновации, реализующие средние изобретения;

 модификационные инновации, направленные на частичное улучшение устаревших поколений техники и технологии, организации производства.

1. По объекту применения:

 продуктовые инновации, ориентированные на производство и использование новых продуктов (услуг) или новых материалов, полуфабрикатов, комплектующих;

 технологические инновации, нацеленные на создание и применение новой технологии;

 процессные инновации, ориентированные на создание и функционирование новых организационных структур, как внутри фирмы, так и на межфирменном уровне;

 комплексные инновации, представляющие собой сочетание различных инноваций.

3. По масштабам применения:

 отраслевые;

 межотраслевые;

 региональные;

 в рамках предприятия (фирмы).

4. По причинам возникновения:

 реактивные (адаптивные) инновации, обеспечивающие выживание фирмы, как реакция на нововведения, осуществляемые конкурентами;

 стратегические инновации - это инновации, реализация которых носит упреждающий характер с целью получения конкурентных преимуществ в перспективе.

5. По эффективности:

 экономическая;

 социальная;

 экологическая;

 интегральная.

6. По стимулу появления (источнику) можно выделить:

 инновации, вызванные развитием науки и техники;

 инновации, вызванные потребностями производства;

 инновации, вызванные потребностями рынка.

7. По месту в системе (на предприятии, в фирме) можно выделить:

 инновации на входе предприятия (сырье, оборудование, информация и др.);

 инновации на выходе предприятия (изделия, услуги, технологии, информация и др.);

 инновации системной структуры предприятия (управленческой, производственной).

8. В зависимости от глубины вносимых изменений выделяют:

 радикальные (базисные) инновации, которые реализуют крупные изобретения и формируют новые направления в развитии техники;

 улучшающие инновации, которые реализуют мелкие изобретения и преобладают на фазах распространения и стабильного развития научно-технического цикла;

 модификационные (частные) инновации, направленные на частичное улучшение устаревших поколений техники и технологии.

Приведенная выше классификация свидетельствует о том, что процессы нововведений многообразны и различны по своему характеру. Поэтому существует множество классификаторов инноваций, предлагаемых отечественными и зарубежными авторами. Среди них такие известные зарубежные специалисты в области экономики и менеджмента как Й. Шумпетер, И. Ансофф и П. Друкер. В отечественной литературе по инновациям можно выделить классификации, предложенные А.Н. Цветковым, П.Н. Завлиным и А.В. Васильевым, В.В. Горшковым и Е.А. Кретовой, Э.А. Уткиным, Г.И. Морозовой и Н.И. Морозовой, А.И. Пригожиным и др.

В Научно-исследовательском институте системных исследований (РНИИСИ) разработана расширенная классификация инноваций с учетом сфер деятельности предприятия: технологические; производственные; экономические; торговые; социальные; в области управления.

Внедрение новшеств всегда имело большое значение в развитии производства. В современной экономике роль инноваций значительно возрастает. Они все более становятся основополагающими факторами экономического роста.

Опыт развитых стран свидетельствует о том, что коренные преобразования в области производительных сил в эпоху НТР, быстрая сменяемость ее волн, а, следовательно, новых комбинаций факторов производства, широкое внедрение нововведений стали нормой современной экономической жизни. И если инновационный подход играет возрастающую роль в развитых странах, то в современной России, в условиях перехода к рыночной экономике и необходимости выхода из глубокого кризиса эта роль особенно велика.

Возрастающая роль инноваций обусловлена, во-первых, самой природой рыночных отношений, во-вторых, необходимостью глубоких качественных преобразований в экономике России с целью преодоления кризиса и выхода на траекторию устойчивого роста.

Рассмотрим кратко эти положения.

В условиях рыночной экономики и конкуренции никто никого не заставляет совершенствовать производство, повышать качество продукции, кроме угрозы банкротства. Движущей силой конкуренции является стимул к нововведениям. Именно на основе нововведений удается использовать современную технологию и организацию производства, повышать качество продукции, обеспечивать успех и эффективность деятельности предприятия. Решение этих задач требует новаторского, предпринимательского подхода, сутью которого являются поиск и реализация инноваций.

В этой связи важно отметить, что один из классиков экономической теории - А. Маршалл высказывался о предпринимательстве, как о коренном свойстве, главной черте рыночной экономики. Говоря о главном свойстве рыночной экономики, А. Маршалл обращает внимание не на конкуренцию, а на другое свойство рыночной экономики - "свободу производства и предпринимательство".

В самом деле, конкуренция лишь создает ситуацию необходимости поиска конкурентных преимуществ фирмы и конкурентоспособности товара. Конкуренция побуждает совершенствовать весь процесс от производства до потребления. А сами конкурентные преимущества обеспечиваются на основе реализации тех или иных инноваций, т.е. через предпринимательство, так как именно оно является реальным двигателем прогресса.

Что же касается преодоления кризиса и выхода на траекторию роста, то эту задачу можно решить только на основе глубоких качественных преобразований во всех отраслях народного хозяйства, осуществления глубокой структурной перестройки экономики, решительного обновления форм и методов работы.

В стране наблюдается гигантское перепотребление природных ресурсов, что создает мнимые дефициты в энергетике, сельском и лесном хозяйствах и т.д. Так, по расчетам, энергетические затраты на единицу конечной продукции в России в 3 раза больше, чем в Японии и Германии, по сравнению с США превышают в 2 раза. По затратам лесных ресурсов на 1 т бумаги Россия превосходит развитые страны в 4-6 раз. Эти данные убедительно показывают гигантскую "прожорливость" и затратный характер экономики страны. В этих условиях, если осуществить подъем производства на основе ресурсоемких технологий, то экономика России вновь попадает в замкнутый порочный круг: рост производства в обрабатывающих отраслях требует перераспределения в их пользу инвестиций, которые нужны для увеличения производства сырья и энергоносителей.

Совершенно очевидно, что в решении этих непростых, но очень важных для нашей экономики задач решающая роль принадлежит предпринимательскому подходу, основанному на поиске и реализации инноваций, ибо все эти задачи требуют не рутинного, а новаторского, творческого подхода.

Особое значение для производства имеют инновации с мощными преобразовательными функциями. Эти инновации радикально изменят производственный аппарат, имеющий высокую степень морального и физического износа на российских предприятиях, его организацию, а, следовательно, и эффективность производства. К таким инновациям следует отнести, прежде всего, новую технику и технологии. Изменяя производство, переводя его на новый научно-технологический уровень, можно создавать главные предпосылки для перевода производства продукции в качественно новое состояние. Новый производственный аппарат требует, как правило, новой организации, управления, маркетинга, новой мотивации, т.е. нового типа инновационного менеджмента. Он предполагает, что будет производиться и новая продукция.

Рассмотрев воспроизводственную, инвестиционную и стимулирующую функцию инноваций целесообразно определитьроль инноваций в современной экономике.

# ***.3 Роль инноваций в современной экономике***

В современной экономике роль инноваций значительно возросла. Без применения инноваций практически невозможно создать конкурентоспособную продукцию, имеющую высокую степень наукоемкости и новизны. Таким образом, в рыночной экономике инновации представляют собой эффективное средство конкурентной борьбы, так как ведут к созданию новых потребностей, к снижению себестоимости продукции, к притоку инвестиций, к повышению имиджа (рейтинга) производителя новых продуктов, к открытию и захвату новых рынков, в том числе и внешних.

В решении задач выхода страны из кризиса, обеспечения динамически устойчивого развития экономики первостепенная роль принадлежит инновациям, инновационной деятельности, способным обеспечить непрерывное обновление технической и технологической базы производства, освоение и выпуск новой конкурентоспособной продукции, эффективное проникновение на мировые рынки товаров и услуг. Это требует реформирования всех сфер общественной жизни, и прежде всего, экономики.

В последнюю четверть XX века человечество вступило в новую стадию своего развития - стадию построения постиндустриального общества, которое является результатом происходящей в современном мире социально-экономической революции. Известно, что в основе каждой социально-экономической революции лежат свои специфические технологии, производственно-технологические системы и производственные отношения.

Для постиндустриального общества эту роль, прежде всего, играют информационные технологии и компьютеризированные системы, высокие производственные технологии, являющиеся результатом новых физико-технических и химико-биологических принципов, и основанные на них инновационные технологии, инновационные системы и инновационная организация различных сфер человеческой деятельности. Ее конечным результатом, по нашему глубокому убеждению, должно стать создание новой формы организации экономики - инновационной экономики.

Инновационная экономика - это экономика общества, основанная на знаниях, инновациях, на доброжелательном восприятии новых идей, новых машин, систем и технологий, на готовности их практической реализации в различных сферах человеческой деятельности. Она выделяет особую роль знаний и инноваций, прежде всего, знаний научных. В инновационной экономике под влиянием научных и технологических знаний традиционные сферы материального производства трансформируются и радикально меняют свою технологическую основу, ибо производство, не опирающееся на новые знания и инновации, в инновационной экономике оказывается нежизнеспособным.

Информационные технологии, компьютеризированные системы и высокие производственные технологии являются базовыми системами инновационной экономики. Они в своем развитии радикально трансформируют все средства получения, обработки, передачи и производства информации, радикально технологизируют интеллектуальную деятельность (например, автоматизация проектирования и технологической подготовки производства, автоматизированный контроль за ходом производства, автоматизация ведения финансово-бухгалтерской отчетности и организационно-распорядительной деятельности, многоязычный автоматизированный перевод, диагностика и распознавание образов и т.п.).

Определив, что в рыночной экономике инновации представляют собой эффективное средство конкурентной борьбы, так как ведут к созданию новых потребностей, к снижению себестоимости продукции, к притоку инвестиций, к повышению имиджа (рейтинга) производителя новых продуктов, к открытию и захвату новых рынков, в том числе и внешних, целесообразно провести анализ инновационной деятельности в ЮФО.

# ***2. Состояния и тенденции развития инновационной экономики на примере ЮФО***

# ***2.1 Анализ инновационной деятельности в регионах Южного федерального округа***

Рассмотрев в предыдущей главе сущность инновационной экономики, целесообразно провести анализ состояния инновационной деятельности в Южном федеральном округе. По результатам предварительного изучения факторов, оказывающих влияние на формирование инноваций [37, 38, 39], было отобрано 6 показателей: внутренние затраты на исследования и разработки; затраты на технологические инновации; инновационная активность организаций; число используемых передовых производственных технологий; число созданных передовых производственных технологий число организаций, выполнявших исследования и разработки. С помощью этих показателей мы смогли полностью проанализировать и выявить основные проблемы развития инновационной экономике в ЮФО.

Показатели затрат на технологические инновации занимают центральное место в статистике инноваций. Это обусловлено их экономической значимостью, важностью для оценки состояния и перспектив технологического развития.

Затраты на технологические инновации представляют собой выраженные в денежной форме фактические расходы, связанные с осуществлением различных видов инновационной деятельности, выполняемой в масштабе предприятия (отрасли, региона, страны). В составе затрат на инновации статистика учитывает текущие и капитальные затраты.

Текущие затраты, осуществляемые главным образом за счет себестоимости продукции (работ, услуг), включают затраты на оплату труда работников, занятых разработкой и внедрением технологических инноваций, отчисления на социальные нужды, а также другие расходы, не относящиеся к капитальным затратам, такие, как затраты на приобретение сырья, материалов, оборудования и пр., необходимых для обеспечения инновационной деятельности.

Капитальные вложения (долгосрочные инвестиции) - это годовые затраты на создание, увеличение размеров, а также приобретение внеоборотных активов длительного пользования (свыше одного года), не предназначенных для продажи, осуществляемые в связи с разработкой и внедрением технологических инноваций. Они состоят из затрат на приобретение машин, оборудования, прочих основных средства, а также сооружений, земельных участков и объектов природопользования, необходимых для проведения инновационной деятельности. В зависимости от целей учета и анализа возможны два подхода к измерению затрат на инновации: расчет затрат на инновации, либо осуществляемые на предприятии (в отрасли, регионе, стране) в течение года (включая незавершенные), либо внедренные в течение года (включая затраты прошлых лет, но исключая затраты на незавершенные инновации). Статистическое наблюдение обычно базируется на первом из этих вариантов.

Проведем анализ затрат на технологические инновации в ЮФО в период с 2000 - 2008 гг. (рисунок 2).

Из рисунка мы видим, что больше всего затрат на технологические инновации приходятся на Волгоградскую область - 7691,7 млн. руб. Самый низкий показатель в Чеченской и Калмыцкой республике. Если проанализировать затраты в Ставропольском крае в период с 2000 - 2008 гг., то можно сделать вывод о том, что они увеличились на 2115,7 млн. руб. Краснодарский край в 2008 г. отстает от Ставропольского края почти в 2 раза.



Рисунок 2 - Затраты на технологические инновации в ЮФО в период 2000 - 2008 гг. (миллионов рублей).

Исследуя данные по внутренним затратам на исследования и разработки, нами сделан вывод, что наибольшее количество средств в данную сферу вносит Ростовская область (рисунок 3). Наибольший вклад был сделан в 1995 году, затем резко спустился к 2000 году, затем возрос до 2007 года. На 2-ом месте находится Краснодарский край. Начиная с 2000 года, показатель неуклонно растет и в 2008 являлся наибольшим. Что касается Ставропольского края и Астраханской области, то если внутренние затраты их в 1995 примерно одинаковы, но в последующие годы существенно различны. Так затраты Ставропольского края достигнув минимального уровня в 2000 году стабильно увеличивались вплоть до 2008 года, а в Волгоградской области затраты достигают наибольшего уровня в 2006 году, а к 2008 г. резко падают. Среди националистических республик лидирует республика Дагестан. Наименьший показатель у республики Адыгея (в 2001 г. и 2007 г.) и республики Ингушетия (1657 тыс. руб. в 2001). Однако этот показатель хоть и не значительно увеличился к 2008, достигнув 9911 тыс. руб.



Рисунок 3 - Внутренние затраты на исследования и разработки (тысяч рублей; 1995 - 2008 гг. - млн. руб.)

Инновационная активность организации характеризует степень участия организации в осуществлении инновационной деятельности в целом или отдельных ее видов в течение определенного периода времени. Проанализируем состояния инновационной активности предприятий в ЮФО.

Таблица 1 - Инновационная активность предприятий в ЮФО в период 2000 - 2008 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Число организаций, осуществлявших технологические инновации | | | | | | |
|  | 2000 | 2002 | 2003 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Южный федеральный округ | 276 | 226 | 230 | 242 | 289 | 310 | 303 |
| Республика Адыгея | 4 | 5 | - | 3 | 7 | 5 | 5 |
| Республика Дагестан | 7 | 11 | 9 | 12 | 13 | 13 | 9 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 6 | 5 | 6 | 11 | 10 | 4 | 5 |
| Республика Калмыкия | - | - | - | - | - | - | - |
| Карачаево-Черкесская Республика | 7 | 6 | 7 | 8 | 6 | 6 | 5 |
| Республика Северная Осетия - Алания | 4 | 5 | 6 | 3 | 5 | 8 | 6 |
| Чеченская Республика | … | … | … | … | … | … | … |
| Краснодарский край | 68 | 24 | 15 | 26 | 66 | 69 | 68 |
| Ставропольский край | 32 | 50 | 48 | 42 | 37 | 34 | 34 |
| Астраханская область | 6 | 3 | 10 | 17 | 9 | 18 | 18 |
| Волгоградская область | 76 | 59 | 66 | 54 | 58 | 67 | 64 |
| Ростовская область | 66 | 58 | 63 | 66 | 78 | 86 | 89 |

Проанализировав таблицу, мы пришли к выводам, что показатели ЮФО говорят о том, что с течением времени число организаций, внедряющий в свое производство инновационные технологии увеличивается с 2000 - 2007 гг. на 34 организации. Что касается общего удельного веса в процентном соотношении, то показатель не постоянен, т. е все время изменяется, но не значительно. Наибольший показатель в 2003 году - 9,2%. Среди регионов лидирующую позицию занимает Ростовская область - к 2008 году - 89 операций. На втором месте Краснодарский край в 2007 г. - 69, в 2008 г. - 68. На третьем месте Волгоградская область в 2007 г. - 67, в 2008 г. - 64, далее идет Ставропольский край. По Чеченской республике данных об инновационной активности нет. А вот в республике Калмыкия организации совсем не участвуют в инновационных технологиях. По удельному весу в процентном соотношении лидирующие позиции занимает республика Адыгея - 10,4%, Волгоградская область - 9.5%, Ростовская область - 9,4%.

Число созданных передовых производственных технологий также является важным показателем, влияющим на развития инновационной экономики в ЮФО (рисунок 4).



Рисунок 4 - Число созданных передовых производственных технологий в ЮФО в период 2000 - 2008 гг.

Из данных рисунка видно, что лидерство в создании передовых технологий принадлежит Ростовской области. Наибольшее количество таковых было создано в 2004 году (26 технологий) причем стоить отметить, что с 2000 года этот показатель возрастал до максимума в 2004 году, а после начинает снижаться, вплоть до минимума в 2006-2008 и (10 - 11 технологий). Незначительна динамика в показателях Астраханской области (1-4 технологий в год). Так же: Волгоградская область (1-4 технологий в год, за исключение 2000 и 2003 когда показатели отсутствовали). Технологии Ставропольского края отсутствуют и лишь в 2006 создано 5 технологий. Краснодарский край увеличивает свои показатели с 1 технологии в 2003 до 10 технологий в 2008. В Кабардино-Балкарии показатель довольно стабилен (1-3 технологии). В Чеченской республики республике Адыгея создание технологий отсутствует. Особо следует отметить республику Дагестан, как регион с наиболее заметной положительной динамикой: 3 технологии в 2003 и 11-13 технологий в 2007-2008 годах. В общем же по ЮФО наблюдается подъем технологических разработок до 43 технологий в 2004 году и деле значительный спад.

Число используемых передовых производственных технологий в ЮФО представлен на следующем рисунке данной дипломной работы (рисунок 5).

Анализируя данные графика, мы пришли к следующим выводам:

Во-первых, рассмотрев ЮФО в целом, мы видим, что с течение времени число используемых передовых производственных технологий увеличивается, в частности, с 2000 года оно более чем в 2 раза.

Во-вторых, проанализировав субъекты по отдельности можно сказать, что лидирующее место по числу используемых передовых технологий занимает Волгоградская область. Причем с течением времени ее показатель то увеличивается, то уменьшается, но к 2008 году этот показатель достиг наивысшей степени. На втором месте наблюдается Ростовская область с показателем - 2420. На третьем месте расположен Краснодарский край - 2088. Его показатель с 2000 года по 2008 увеличился практически в 7 раз.



Рисунок 5 - Число используемых передовых производственных технологий - в ЮФО в период 2000 - 2008 гг.

Следующий регион, по которому совсем нет показателей по числу передовых технологий - Чеченская республика, КЧР совсем не использует передовые производительные технологии. Что касается Ставропольского края, его показатель не так высок по отношению к другим регионам-696, на если отследить изменение показателя по годам, то можно отметить, что к 2008 году число увеличилось.



Рисунок 6 - Число организаций, выполнявших исследования и разработки в ЮФО в период 2000-2008 гг.

Анализируя статистические данные рисунка 6, можно сделать вывод о том, что в целом по ЮФО максимальное число организаций выполнявших исследования и разработки существовавших в 1995г. (392 организации). К 2000 г. их количество значительно сократилось и далее, вплоть до 2005г. постоянно снижалось, достигнув к 2005г. своего минимального количества (310 организаций). Начиная с 2006 года, количество организаций динамично изменялось, оно значительно увеличилось к 2007 году, но снова сократилось к 2008 году (за год прекратили свое существование 28 организаций). Что касается отдельных регионов, то безусловным лидером по числу организаций является Ростовская область (она составляет почти 1/3 всех организаций ЮФО), максимум организаций наблюдается в 1995 году, в последние годы количество показателей постоянно меняется, уменьшается и увеличивается незначительно. Второе место по числу организаций занимает Краснодарский край (1/5 всех организаций). Наибольшее их число так же наблюдается в 1995 году (74 организации). В последующие годы, вплоть до 2008 года количество организаций держится в районе 60 организаций.

На третьем месте Волгоградская область (в отличие от рассмотренных регионов, максимальное количество организаций в 2000-2001 годах) к 2008 году заметно снизилось. Примерно на одном уровне находиться Ставропольский край и Астраханская область (варьируется незначительно от 17 до 21 организаций в среднем). Наибольшее количество организаций в обоих регионах в 1995. Лидером среди национальных республик является Дагестан, причем в отличии вышерассмотренных регионов наибольшего значения по количеству организаций он достигает к 2007-2008 г. Лишь несколько ниже показатель Кабардино-Балкарии (13-15 организаций), причем динамика минимальна. Приблизительно на одном уровне остается и в Алании (10-14 организаций). Максимальное количество также в 2007-2008 году. Самый низкий показатель количества организаций наблюдается в Калмыкии (8-9), Карачаево-Черкесия (4-5), Адыгея (в среднем 3-4), Ингушетия (1 организация, к 20017-2008: 4 организации). Особо следует отметить Чеченскую республику, по которой отсутствуют данные вплоть до 2004 года - 3 организации и 6 организаций в 2006-2008 году.

Проанализировав основные показатели, влияющие на развития инновационной экономики в ЮФО можно сделать вывод о том, что необходимо повышения финансовой обеспеченности региона, также совершенствованию формирования и развития интеллектуальной собственности на базе повышения эффективности венчурного инвестирования путем финансирования стартовых инновационных технологических предприятий, а также предоставление государственных гарантий. Основные меры по повышению венчурного бизнеса мы рассмотрим в следующей главе данной дипломной работы.

# ***2.2 Региональный инновационный потенциал, как базис формирования и развития инновационной экономики***

Также для рассмотрения регионального инновационного потенциала введем понятие индекса инновативности. В зарубежных исследованиях инновационная составляющая развития оценивается в составе комплексных индексов конкурентоспособности, существуют также и специализированные инновационные индексы. К первым относятся индексы, разработанные Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum): макроэкономической конкурентоспособности (Growth Competitiveness Index - GCI), микроэкономической конкурентоспособности, или конкурентоспособности бизнеса (Business Competitiveness Index - BCI), развитости коммуникационной среды (Networked Readiness Index - NRI); индекс технологических достижений UNDP (Technology Achievement Index - TAI). К специализированным индексам относится индекс способности к инновациям (Innovation Capacity Index), также разрабатываемый Всемирным экономическим форумом. Во всех этих индексах приоритетное направление оценки - через реально существующие достижения, измеряемые путем опросов и (или) с помощью объективных статистических показателей. Обычно используются показатели количества патентов США, числа ученых и инженеров, занятых исследованиями и разработками, применяются и косвенные индикаторы, например, число студентов.

Существует две методики оценки инновативности, это старая и новая методика. Рассмотреть состояния инновационного потенциала возможно через новую методику расчета индекса инновативности. С помощью этого индекса мы сможем проанализировать развития научно - технического прогресса в различных регионах ЮФО.

В новой методики максимально использована существующая статистика инвестиций с предварительной оценкой ее достоверности. Разработка новой методики во много обусловлена изменение системы статистического учета: в новом классификаторе ОКВЭД отрасль "наук и научная деятельность" не выделяется, как самостоятельный вид деятельности и включена в раздел "операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг". В результате невозможно рассчитать базовые показатели, использовавшиеся в старой методике - долю расходов на науку и научную деятельность в ВВП и долю занятых в науке и научном обслуживании. Найти адекватную замену исчезнувших показателей для оценки инновативности непросто, это показывает анализ достоверности других индикаторов.

Число индикаторов в новой методике сократилось с 7 до 5, с их помощью можно оценить основные сферы инновационной деятельности: создание и разработку инноваций, финансирование инновационной деятельности, инновационность продукции и уровень развития информационно-коммуникационной среды. Такой набор позволяет оценить способность регионов к созданию инноваций и готовность к внедрению их в экономику. В число индикаторов вошли:

 численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в % от общей численности занятых в экономике;

 численность учащихся вузов, на 10 тыс. чел. населения;

 количество зарегистрированных патентов, на 1000 чел. занятых в экономике;

 затраты на технологические инновации, руб. /чел.

 уровень интернетизации, %.

Как и в старой методике, показатели нормировались по формуле линейного масштабирования:

X-Xmin

Индекс =\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

X max - Xmin,

где

X - значение показателя;

Xmax - максимальное значение;

Xmin - минимальное значение.

Максимальные и минимальные значения (референтные точки) определены исходя из динамики показателей за последние годы (табл.2).

Различие между максимальным значением показателя затрат на инновации и его максимальной референтной точкой связан с тем, что в 2003 году максимальное значение в Свердловской области достигло 5,9% ВРП. В остальных случаях референтные точки были выбраны, исходя из максимальных и минимальных значений показателей по регионам.

Таблица. 2 - Референтные точки и региональные различия по показателям

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Референтные точки | | Региональные различия | |
|  | max | min | max | min |
| Персонал, занятый в исследованиях и разработках, % от занятых в экономике | 4,5 | 0 | 4,24 | 0 |
| Численность студентов вузов, на 10 тыс. чел. населения | 1350 | 0 | 1225 | 0 |
| Количество зарегистрированных патентов, на 1000 чел. населения | 1,4 | 0 | 1,3 | 0 |
| Интернетизация, % | 130 | 0 | 128,8 | 0 |
| Затраты на инновации, % от ВРП | 6,0 | 0 | 3,62 | 0 |

Формула агрегирования упрощена по сравнению со старой методикой и представляет среднее арифметическое из пяти используемых показателей:

A+B+C+D+E

I =\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, где
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A - субиндекс доли персонала, занятого исследованиями и разработками;

B - субиндекс численности студентов государственных вузов;

C - субиндекс доли затрат на инновации в ВРП

D - субиндекс количества зарегистрированных патентов;

E - субиндекс интернетизации.

С использованием новой методики рассчитан индекс инновативности регионов России по данным за 2008 г. [87].

Таблица 3 - Рейтинг регионов по индексу инновативности в 2008 г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | субиндекс доли персонала, занятого в науке и научном обеспечении | субиндекс числа студентов гос. вузов на 10 тыс. чел | субиндекс интернетизации | субиндекс кол-ва зарегистрированных патентов на 1000 занятых экономике | субиндекс доли затрат на инновации в ВРП | Индекс инновативности |
| РФ | 0,242 | 0,381 | 0,141 | 0,320 | 0,133 | 0,243 |
| г. Москва | 0,943 | 0,907 | 0,991 | 0,926 | 0,046 | 0,762 |
| г. Санкт - Петербург | 0,717 | 0,712 | 0,612 | 0,706 | 0, 201 | 0,589 |
| Ростовская область | 0,166 | 0,381 | 0,249 | 0,294 | 0,117 | 0,242 |
| Краснодарский край | 0,066 | 0,256 | 0,499 | 0,252 | 0,037 | 0,222 |
| Ставропольский край | 0,032 | 0,374 | 0,214 | 0,132 | 0, 192 | 0,189 |
| Респ. Северная Осетия | 0,041 | 0,376 | 0,058 | 0,183 | 0,005 | 0,133 |
| Респ. Дагестан | 0,035 | 0,331 | 0,016 | 0,096 | 0,010 | 0,098 |
| Респ. Карачаево - Черкесия | 0,061 | 0,299 | 0,036 | 0,061 | 0,030 | 0,097 |
| Респ. Кабардино - Балкария | 0,037 | 0,244 | 0,000 | 0,106 | 0,011 | 0,079 |
| Чеченская респ. | 0,013 | 0,181 | 0,004 | 0,000 | 0,000 | 0,040 |
| Респ. Ингушетия | 0,004 | 0,170 | 0,002 | 0,011 | 0,000 | 0,037 |

Из таблицы видно, что Ставропольский край занимает 4 место по индексу инновативности практически, уступая Ростовской области, Краснодарского края и республика Северной Осетии. Если рассмотреть в целом по стране то, самая обширная группа представлена регионами со значениями индекса инновативности от 0,135 до 0,250. Большинство регионов имеют средние значения по всем субиндексам. В группе аутсайдеров оказались два десятка регионов двух типов: слаборазвитые республики юга и слабозаселенные ресурсодобывающие регионы без крупных центров. Для этой группы характерны низкие значения всех субиндексов инновативности.

Таким образом, для повышения индекса инновативности, необходимы определенные инвестиции, и конечно поддержка со стороны государства.

# ***2.3 Состояния нормативно-правовой базы инновационной экономики***

В современных условиях экономическое развитие страны все в большей степени уделяется внимание поддержки малым инновационным предприятиям. Госдума на внеплановом заседании приняла Федеральный закон <http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d\_no=22449> от 2 августа 2009 года № 217-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности" (рисунок 7). Этот закон также закрепил за НИИ (вузами) возможность внесения в качестве вклада в уставный капитал создаваемого общества прав использования принадлежащих им результатов интеллектуальной деятельности, а также денежных средств, оборудования и иного имущества, находящегося у них в оперативном управлении.

Данный закон на сегодняшний день является наиболее актуальным. Новый закон позволяет бюджетным учреждениям науки и образования создавать хозяйственные общества для внедрения результатов своих исследований в производство.

В частности, предлагается предоставить право вузам, НИИ и созданным госакадемиями наук научным учреждениям образовывать хозобщества для практического применения результатов интеллектуальной деятельности, в том числе программ для ЭВМ, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат данным научным учреждениям.

Вкладом в уставный капитал станет право использования результатов интеллектуальной деятельности.

Первый зампред комитета Госдумы по собственности будет денежная оценка такого права, вносимого по лицензионному договору, утверждается решением общего собрания учредителей (участников) хозяйственного общества единогласно.

Предусматривается возможность привлечения других лиц в качестве учредителей (участников) хозяйственных обществ при условии, что доля научного учреждения в уставном капитале АО составит более чем 25% или в уставном капитале ООО - более чем 1/3.



Рисунок 7 - Порядок реализации закона №217 - ФЗ

При этом доля (акции) других лиц в уставном капитале хозяйственного общества должна быть оплачена денежными средствами не менее чем наполовину.

Почти 200 высших учебных заведений в России готовы к созданию при своих структурах малых инновационных предприятий в рамках реализации данного закона.

В 2009 году начинается создание сети национальных исследовательских университетов, которые будут решать кадровые и исследовательские задачи отдельных отраслей инновационной экономики.

Напомним, что закон был отклонен верхней палатой 18 июля и отправлен на доработку, для чего была создана согласительная комиссия. Сенаторы нашли в законе изрядное количество недочетов и противоречий. Членов верхней палаты не удовлетворяло, к примеру, что закон "не стыкуется" с Бюджетным и Гражданским кодексами, что он может грозить стране утечкой секретов, что он может дать широкий простор коррупции. В первую очередь сенаторы настаивали на более строгом госконтроле за созданием и работой новых инновационных предприятий, чтобы выделяемые на это бюджетные средства не расходовались не по назначению.

Новый закон предоставляет бюджетным научным учреждениям (в том числе созданным государственными академиями наук), а также государственным вузам право без согласия собственника их имущества быть учредителями (в том числе совместно с другими лицами) хозяйственных обществ, применяющих результаты интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые принадлежат данным учреждениям.

Бюджетные учреждения вправе распоряжаться долями (акциями) в уставных капиталах созданных фирм только с предварительного согласия собственников. При этом права обществ от имени научных учреждений получают их руководители.

После работы согласительной комиссии закон дополнился двумя нормами: об обязательном уведомлении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, о создании хозяйственного общества, а также о возможности внесения в уставный капитал создаваемого хозяйственного общества в порядке, установленном Гражданским кодексом РФ, денежных средств, оборудования и иного имущества, находящегося в оперативном управлении бюджетного научного (образовательного) учреждения [1,2,3].

На наш взгляд, данный закон очень важный, он призван регламентировать создание малых инновационных предприятий на базе вузов и НИИ, которые способствовали бы реализации результатов исследований ученых. Закон очень ждут в крупных научных и студенческих центрах, где кризис обострил проблему трудоустройства выпускников вузов.

После принятия упомянутого выше закона (№ 217-ФЗ) в научных кругах возникли опасения, связанные с тем, что в случае создания общества и перевода в него материальных и нематериальных активов новое общество может стать объектом принудительного поглощения (рейдерских атак). Ведь к новому обществу могут отойти не только права на результаты интеллектуальной деятельности, но и производственные фонды, уникальное оборудование и недвижимость - достаточно привлекательные активы. Помимо этого, другие участники общества имеют право половину своей доли в уставном капитале общества оплатить также исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, правом использования результатов интеллектуальной деятельности, материалами, оборудованием или иным имуществом, необходимыми для практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности.

Основные недостатки данного закона являются:

во-первых, получения контроля над обществом (скупка, перераспределение долей в ООО) со стороны третьих лиц;

во-вторых, смены органов управления общества (внесение записей в Единый государственный реестр юридических лиц);

в-третьих, захвата имущества ООО (заключение договоров купли-продажи недвижимого и иного имущества ООО, изменение лицензионных договоров и пр.).

Чтобы обезопасить себя от возможных атак со стороны "белых рейдеров", то есть работающих в рамках законодательства, при создании новой организации и подготовке ее учредительных и иных документов имеет смысл внести в них следующее положения, вытекающие из данного закона:

закрепить в уставе возможность выхода из общества. Это позволит НИИ в любой неблагоприятный для него момент выйти из состава участников. ООО, в свою очередь, обязано выплатить НИИ действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества;

прописать в уставе ограничения на выход старых и прием новых участников общества. Продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества третьим лицам допускается, если это не запрещено его уставом. Уставом общества может быть также ограничена возможность изменения соотношения долей его участников. Данные шаги следует предпринимать, если имеется заинтересованность в "замораживании" первоначальной расстановки сил между учредителями.

Разрабатывая устав общества, следует обратить внимание на закрепление того или иного количества голосов, необходимого для принятия ключевых решений для деятельности общества (избрание исполнительного органа, изменение устава общества, принятие решений об одобрении крупных сделок, процедура отчуждения доли третьим лицам и пр.). По этим вопросам имеет смысл закрепить, что их принятие возможно в случае единогласного решения участников или при наличии квалифицированного большинства в ¾ голосов.

В новом законе об ООО предусмотрена возможность для участников закрепить в уставе цену, по которой возможно отчуждение доли (так называемая заранее определённая уставом цена). Это обезопасит от возможности получения только номинальной (минимальной) стоимости за долю при её отчуждении.

Что касается сохранения за НИИ прав на внесённое в уставный капитал общества имущество, то стоит подумать об условиях лицензионного договора, по которому НИИ будет передавать права на свою интеллектуальную собственность новому ООО. Лицензионный договор должен предусматривать возможность его расторжения в одностороннем порядке со стороны НИИ без возложения на институт какой-то финансовой ответственности за это. Естественно, случаи, дающие право на прекращение договора, должны быть ясно определены, и при этом должно учесть интересы как НИИ, так и ООО. Однозначных трактовок здесь не может быть, поскольку в каждом конкретном случае это будет зависеть от того, какие права передаются, в каких целях, какие договорённости сторон относительно развития бизнеса и пр.

Также надо иметь в виду, что в случае прекращения у ООО права пользования имуществом до истечения срока, на который такое имущество было передано в его пользование для оплаты доли, участник общества (НИИ) обязан будет предоставить ООО по его требованию денежную компенсацию, равную плате за пользование таким же имуществом на подобных условиях в течение оставшегося срока пользования имуществом.

При определении в лицензионном договоре объёма передаваемых прав также можно продумать механизмы их ограничения в случае изменения бизнеса ООО или раскладов внутри него.

Поскольку в ООО отдаются неисключительные права, то со стороны НИИ постоянно должен вестись контроль правильности и эффективности использования НМА, включая исполнение сублицензионных договоров.

Вероятность рейдерских атак на общества, создаваемые в целях внедрения результатов интеллектуальной деятельности, небольшая. Куда выше риски возникновения различного рода споров, связанных с защитой авторских прав и правомерности использования интеллектуальной собственности. Именно на правильность заключения трудовых, лицензионных, сублицензионных договоров, а также на принятие мер защиты интеллектуальной собственности надо обратить особое внимание, чтобы обезопасить себя и свой новый бизнес.

Также проанализируем другие законы, направленные на развития инновационной экономики. В соответствии с Основами политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу (письмо Президента РФ от 30.03.2002 N Пр-576) целью государственной политики в области развития науки и технологий является переход к инновационному пути развития страны на основе избранных приоритетов. В соответствии с Основными направлениями целью государственной политики в области развития инновационной системы является формирование экономических условий для вывода на рынок конкурентоспособной инновационной продукции в интересах реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

В Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года среди основных задач государственной научно-технической и инновационной политики была названы задачи создания эффективной инновационной системы и развития институтов использования и правовой охраны результатов исследований и разработок, имеющих прямое, непосредственное отношение к сфере интеллектуальной собственности.

Несмотря на заявленные цели, в практическом плане за последние годы пока не удалось переломить ситуацию и сделать нашу экономику восприимчивой к инновациям.

В рамках проекта "Стратегия развития интеллектуальной собственности в Российской Федерации на 2007 - 2012 годы" сформулированы основные проблемы в этой области, требующие объединения усилий науки, власти и бизнеса.

Анализ современного состояния и условий перехода к инновационной экономике в России позволяет выделить несколько этапов в осмыслении и решении данной проблемы.

На начальном этапе в середине 1990-х гг. основные усилия сводились к увеличению объемов финансирования на НИОКР. В результате при относительном росте федеральных бюджетных расходов на проведение НИОКР за последние семь лет в 10 раз государство финансирует сегодня до 3/4 всех расходов на эти цели в России, тогда как за рубежом доля государства - 1/3 - 1/4, а 3/4 расходов на научные исследования приходится как раз на частный сектор инвестиций. В то же время за Российской Федерацией на 1 января 2007 г. были закреплены права только на 242 объекта интеллектуальной собственности (в основном Росатомом и Минобороны России), тогда как за рубежом опять же обратная картина: при меньшей доле государственного участия в расходах на научные разработки государство имеет за собой патентов на полученные технологии больше, чем в нашей стране. Например, в Великобритании только одно министерство обороны ежегодно получает 50 патентов.

Таким образом, при росте бюджетных расходов на НИОКР полученные результаты интеллектуальной и научно-технической деятельности в большинстве своем остаются полуфабрикатами, не готовыми для коммерциализации и внедрения в экономику на легальной основе.

На следующем этапе упор был сделан на организацию учета результатов интеллектуальной деятельности и результатов научно-технической деятельности.

В частности, сегодня ведутся следующие реестры государственной собственности:

) реестр сведений о федеральном имуществе, формируемый в соответствии с Положением об учете федерального имущества, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.07.2007 N 447;

) единый реестр результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации, формируемый в соответствии с Положением о государственном учете результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 26.02.2002 N 131;

) единый реестр результатов научно-технической деятельности, формируемый в соответствии с Положением о государственном учете результатов НИОКР гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 04.05.2005 N 284.

Если в реестре федерального имущества учитываются нематериальные активы федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, то в единые реестры включаются результаты НИОКР, которые не закреплены за федеральными государственными унитарными предприятиями и федеральными государственными учреждениями.

Кроме того, в соответствии с Указом Президента РФ от 21.01.2005 N 56с ведется учет государственных контрактов и всех получаемых результатов НИОКР по гособоронзаказу. Для обеспечения государственного учета результатов научно-технической деятельности ведутся соответствующие базы данных и реестр.

Работы по регистрации государственных контрактов и объектов учета (результатов научно-технической деятельности) осуществляются в соответствии со следующими нормативными документами:

Приказ Минобрнауки России от 22.03.2006 N 63 "Об утверждении Методических рекомендаций, необходимых для государственного учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета";

Приказ Минобрнауки России от 22.12.2005 N 312 "Об утверждении форм учетных документов для государственного учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета";

Приказ Роснауки от 29.06.2006 N 82 "О Порядке заполнения машинно ориентированных форм при ведении Единого реестра результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета".

Приказом Роснауки от 29.06.2006 N 82 организацией, ответственной за ведение Единого реестра, определен Всероссийский научно-технический центр (ВНТИЦ).

ФГУ ФАПРИД в соответствии со своим уставом осуществляет функции правопреемника в части прав на результаты интеллектуальной деятельности военного, двойного и специального назначения (т.е. результатов интеллектуальной деятельности, по сути, не подлежащих приватизации) при приватизации государственных унитарных предприятий.

В то же время, как и в случае с закреплением прав за Российской Федерацией, действующая правовая база обеспечивает правовое регулирование вопросов учета в отношении не всех объектов интеллектуальной собственности, а лишь результатов научно-технической деятельности. Права на результаты научно-технической деятельности в виде научно-технической (конструкторской) документации при этом остаются незащищенными.

Действующий порядок регистрации по всем открытым НИОКР - во ВНТИЦ Минобрнауки России и по НИОКР и результатам научно-технической деятельности оборонного комплекса - в ВИМИ сегодня не соответствует новым экономическим условиям (отсутствуют механизмы сплошной регистрации НИОКР, прежде всего в силу отсутствия гарантий, обеспечения сохранности сведений о результатах интеллектуальной деятельности, не защищенных патентами, - ноу-хау).

Практически повсеместно прослеживается нежелание исполнителей НИОКР сообщать об окончательных результатах работ в соответствующие организации, проходить оценку экспертов-специалистов и обязательную государственную регистрацию, что влечет за собой реализацию отечественных новейших технологий за рубежом без соответствующего учета, как на балансах самих предприятий, так и в системе государственной регистрации России. Так, если в 1980 г. прошли государственную регистрацию 85180 договоров, 115205 результатов интеллектуальной деятельности, 102861 отчет о НИОКР, то через 20 лет годовой объем государственной регистрации существенно снизился соответственно: 12072 (в семь раз), 9872 (в 12 раз), 5780 (в 18 раз). Такой подход вызвал крайне негативные последствия для страны - утечку "мозгов" и технологий, масштабы которой стали угрожать безопасности России.

В соответствии с законодательством РФ полная инвентаризация НИР и ОКР, выполненных за счет средств государственного бюджета, предполагает в том числе:

учет госконтрактов на выполнение НИР и ОКР, в том числе отдельно - госконтрактов с закреплением в них прав на получаемые результаты НИОКР за исполнителем;

учет всех создаваемых в рамках государственного контракта (договора) результатов интеллектуальной деятельности;

учет заявок на выдачу охранных документов на объекты интеллектуальной собственности;

учет ноу-хау;

учет гражданско-правовых договоров о сохранении конфиденциальности сведений, относящихся к результатам интеллектуальной деятельности, заключаемых со всеми работниками (это важно прежде всего в отношении подтверждения прав на ноу-хау);

учет полученных охранных документов на объекты интеллектуальной собственности;

учет заключенных сделок, касающихся прав на объекты интеллектуальной собственности и других результатов научно-технической деятельности;

учет лицензионных договоров (соглашений) о передаче исключительных прав третьим лицам;

учет фактов передачи третьим лицам прав на объекты интеллектуальной собственности, а также конфиденциальной информации о результатах научно-технической деятельности для целей, не связанных с обеспечением федеральных государственных нужд, по лицензионным договорам;

учет фактов использования объектов интеллектуальной собственности и других результатов научно-технической деятельности, в том числе о лицензионных договорах (соглашениях) с зарубежными партнерами.

В последнее время упор сделан на создание так называемой инновационной инфраструктуры: технопарки, бизнес-инкубаторы, электронные биржи, венчурные фонды и организации и т.п. К сожалению, только от этого экономика инновационной также не стала. Бизнес-инкубаторы в основном сегодня используются под сдачу в аренду своих площадей для предприятий и организаций малого и среднего бизнеса. Из 15 млрд. руб., выделенных в 2007 г. из федерального бюджета на венчурное инвестирование, на 1 октября 2007 г. освоена под эгидой Минэкономразвития России только 1/4 часть этих средств. Причина - отсутствие портфеля проектов, готовых для освоения инвестиций, т.е. опять же отсутствие "товарного вида" для технологий, содержащихся в научно-технической документации, полученной по итогам НИОКР при бюджетном финансировании. Проблема правового регулирования венчурного финансирования и совершенствования инновационной инфраструктуры будет рассмотрено в следующей главе данной работы.

Очевидно, что во всех случаях неуспех связан с игнорированием проблем интеллектуальной собственности, без учета и решения которых какой-либо переход к инновационной экономике невозможен.

Внедрять новые технологии в реальную экономику предприятий и организаций, в том числе за рубежом, на легальной основе, равно как и защищать нарушенные права на них, возможно только после закрепления этих прав и их правовой охраны.

В настоящее время в мировой и российской практике существуют два способа закрепления прав на создаваемые результаты интеллектуальной деятельности в сфере технологий: открытый (через патентование) и закрытый (через охрану ноу-хау в режиме коммерческой тайны). По экспертным данным, в промышленно развитых странах доля беспатентных лицензий составляет до 50%, а еще 25% приходится на так называемые комплексные лицензии, по которым в рамках одного соглашения (договора) наряду с патентными правами передаются права на ноу-хау.

В России, по данным Роспатента, из 100% охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, полученных при бюджетном финансировании, патентуется только 5% таких результатов, а в коммерческом обороте находится 1 - 2% из них. В целом же количество объектов интеллектуальной собственности, реализованных в хозяйственной деятельности, составляет 2,3% от количества действующих патентов. Из 171,5 тыс. действующих патентов в Российской Федерации только около 4 тыс. имеют легальное промышленное применение: т.е. по ним заключены и зарегистрированы в Роспатенте лицензионные договоры. Например, если в 2005 - 2006 гг. в российское патентное ведомство было подано 33 - 38 тыс. патентных заявок, из которых 2/3 имели положительное решение, то зарегистрировано лицензионных договоров 2122 и 2414 соответственно, т.е. в 10 и более раз меньше.

С этим же связана и крайне низкая доля инновационной продукции России в общем объеме продаж промышленной продукции, которая не превышает 5%. Поскольку патентное право в отличие от авторского права требует подтверждения прав на технологию на территории каждого государства, то это требует от каждого правообладателя государственной регистрации (патентования) своих прав на свое изобретение (технологию) и полезную модель в каждой зарубежной стране возможного легального применения и использования своей технологии (кроме стран Евразийского союза, где действует единый евразийский патент). Если в развитых странах в среднем каждое четвертое изобретение национальные правообладатели патентуют за рубежом, что дает им возможность в дальнейшем эффективно продавать свои права и защищать их при нарушении на территории этих государств, то в России, к сожалению, за рубежом патентуется только каждое 60-е национальное изобретение.

Так, американские изобретатели ежегодно патентуют в США около 170 тыс. изобретений, а за рубежом - около 50 тыс. Национальные заявители Германии ежегодно патентуют в своей стране свыше 100 тыс. изобретений, а за рубежом - 24 тыс. Российские же заявители патентуют через Роспатент в год около 30 тыс. изобретений, а за рубежом запатентовали в 2006 г. менее 500 изобретений, т.е. в 100 раз меньше, чем американцы, и в 50 раз меньше, чем немцы.

Анализ законодательства показывает, что сегодня в сфере реализации прав государства на результаты интеллектуальной деятельности действуют отдельные нормы более 30 федеральных законов и более 70 подзаконных нормативных правовых актов, абсолютное большинство из которых принято на ведомственном уровне. Такой подход в отсутствие специального закона противоречит ст.44 Конституции РФ, предписывающей охрану интеллектуальной собственности законом (независимо от правообладателей - частных лиц или государства); создает условия для ведомственных различий в подходах к правовому регулированию различных аспектов закрепления прав государства на результаты научно-технической деятельности, приводит к разрастанию правовой базы, усложняет контроль за ее исполнением. Нормативные правовые акты органов исполнительной власти должны определять лишь порядок распоряжения правами государства на объекты интеллектуальной собственности [6,7].

Законодательные акты по вопросам закрепления прав государства на объекты интеллектуальной собственности, вносящие частичные изменения в специальные законы (безусловно, необходимые, но недостаточные), стали приниматься лишь начиная с 2003 г. и пока остаются малоэффективными с точки зрения их исполнения. Изменениями, внесенными Федеральным законом от 02.02.2006 N 19-ФЗ, сфера законодательного разрешения вопроса о правах государства расширена путем регламентации основных аспектов возникновения у государства прав на такие объекты интеллектуальной собственности, получаемые при бюджетном финансировании (по государственному или муниципальному контракту), как программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем. Несмотря на внесенные законодательные изменения, при отсутствии бюджетного финансирования этих работ и отсутствии специалистов в ведомствах, по данным Роспатента, ни тогда, ни после государственные заказчики не подали заявки по закреплению прав России на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании. В этих условиях сегодня исполнители, не получая, как правило, даже ответа от госзаказчика, чтобы не терять времени, наряду с информированием госзаказчика о полученных при бюджетном финансировании результатах интеллектуальной деятельности подают одновременно свою заявку на эти результаты в Роспатент.

Частично проблемные вопросы защиты прав государства на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет государственных средств, получили правовое регулирование только на уровне указов Президента РФ и постановлений Правительства РФ. К таким нормативным правовым актам можно отнести: Указы Президента РФ от 14.05.1998 N 556 "О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения"; от 22.07.1998 N 863 "О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий"; а также принятые во исполнение этих Указов Постановления Правительства РФ: от 29.09.1998 N 1132 "О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения"; от 02.09.1999 N 982 "Об использовании результатов научно-технической деятельности".

Правовые и экономические последствия этих законодательных изменений для экономики предприятий и учреждений, а также казны рассмотрим на примере новых гл.75 и 77 ГК, имеющих прямое отношение к правовой охране технологий и промышленных секретов.

Секреты производства (ноу-хау) являются результатами интеллектуальной деятельности, которые регулируются общими положениями гл.69, 75 ГК, а также Федеральным законом "О коммерческой тайне". Таким образом, в отличие от общего подхода при кодификации (отмены всех специальных законов в области интеллектуальной собственности) в отношении ноу-хау сейчас существуют два параллельных источника - гл.75 ГК и Федеральный закон "О коммерческой тайне". При этом, к сожалению, в гл.75 нет ссылки на данный Закон, что может существенно затруднить правопонимание и правоприменение в этой области отношений. При этом соотношение ст.1227 гл.69 и норм гл.75 также создает правовые коллизии, так как передача права собственности на материальный носитель ноу-хау фактически может означать правомерное приобретение новым владельцем носителя прав на ноу-хау, содержащееся на этом носителе.

Во-первых, сфера отношений, регулируемых Федеральным законом "О коммерческой тайне", существенно сокращается. Если сегодня Закон регулирует отношения, связанные с отнесением информации к коммерческой тайне, ее передачей и охраной конфиденциальности, то с 1 января 2008 г. предметом данного Закона будут отношения, связанные только с установлением, изменением и прекращением режима коммерческой тайны в отношении секретов производства (ноу-хау). В то же время предлагается действующую норму о понятии "режим коммерческой тайны" признать утратившей силу, под коммерческой тайной понимать режим конфиденциальности информации (сегодня - конфиденциальность информации). При этом существенно расширяется объем ноу-хау. Если сегодня секреты производства (ноу-хау) являются только одной из разновидностей информации, составляющей коммерческую тайну, то после вступления в силу части четвертой ГК и предлагаемых изменений любая информация, составляющая коммерческую тайну, объявляется секретом производства (ноу-хау) [3].

При разных названиях ст.1465 "Секрет производства (ноу-хау)" ГК и новой редакции п.2 ст.3 Федерального закона "О коммерческой тайне": "Информация, составляющая коммерческую тайну (секрет производства)" - их содержание совпадает дословно: сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и др.), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Представляется, что данный подход будет противоречить общепринятой практике и международным обязательствам России.

Исходя из общепринятой практики, ноу-хау условно подразделяют на три большие группы:

информация о сущности незапатентованного изобретения, полезной модели или промышленного образца;

сведения о методах, процессах, технологиях, профессиональном опыте и иных объектах, имеющих коммерческую ценность, но лишенных способности охраняться патентом;

добавочная информация, получаемая при использовании запатентованных технологий, которая, не будучи патентоспособной сама по себе, позволяет более эффективно использовать запатентованное устройство или способ.

В настоящее время о ноу-хау упоминается более чем в 180 международных соглашениях. Так, например, в Соглашении между Правительством РФ и Правительством Королевства Бельгия о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях ноу-хау определено лишь как разновидность конфиденциальной информации, но не вся конфиденциальная информация.

Коммерческая тайна сама по себе не является объектом интеллектуальной собственности, но имеет важное значение для создания условий, благоприятствующих вовлечению в хозяйственный оборот такого объекта интеллектуальной собственности, как ноу-хау. Ноу-хау является самостоятельным объектом интеллектуальной собственности, права на который охраняются в режиме коммерческой тайны.

В существующей редакции ст.1465, как и ранее в ст.151 Основ гражданского законодательства, отношение ноу-хау к секретам производства неясное и может означать или "секреты производства, а также ноу-хау", или "секреты производства, т.е. ноу-хау". В то же время очевидно, что значение термина "секреты производства (ноу-хау)" значительно более узко, чем значение термина "информация, составляющая коммерческую тайну". Для устранения правовой неопределенности, а также правовой коллизии с нормами международного права и Федеральным законом "О коммерческой тайне" и закрепления сложившейся практики предлагается ст.1465 ГК изложить в следующей редакции [6]:

"Секретом производства, т.е. ноу-хау, признаются: сведения о сущности незапатентованного изобретения, полезной модели или промышленного образца и (или) сведения о методах, процессах, технологиях и иных результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, лишенных способности охраняться патентом, в том числе содержащиеся в научно-технической документации, и (или) иная информация, получаемая при использовании запатентованных результатов интеллектуальной деятельности, которая позволяет более эффективно использовать такие результаты, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны в соответствии с Федеральным законом " коммерческой тайне". К ноу-хау не могут быть отнесены сведения, подпадающие под перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну в соответствии с требованиями законодательства о коммерческой тайне".

Во-вторых, существенно изменяются объем и характер правомочий правообладателя на коммерческую тайну.

Поскольку ноу-хау является одним из объектов интеллектуальной собственности, то, следовательно, институт исключительного права, как специфический институт, используемый ранее только применительно к сфере интеллектуальной собственности, теперь предлагается использовать по отношению ко всей коммерческой тайне.

Для этого наряду с установлением исключительного права на секрет производства в ст.1466 ГК признаются утратившими силу положения ч.2 ст.4 и ст.7 Федерального закона "О коммерческой тайне", устанавливающие сегодня права обладателя информации, составляющей коммерческую тайну.

В то же время если правообладатель исключительного права вправе использовать ноу-хау по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, в том числе при изготовлении изделий и реализации экономических и организационных решений; распоряжаться исключительным правом, если ГК не предусмотрено иное; по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование ноу-хау (предоставление права использования), то объем прав современного обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, гораздо шире. Отмена ряда правомочий без их законодательного закрепления за правообладателем исключительного права, в том числе по установлению, изменению и отмене режима коммерческой тайны, охране и защите прав на нее (подп.1, 5, 6, 7 п.2 ст.7), приведет к новой декларативности действующего Закона.

При этом у правообладателя исключительного права на секрет производства (ноу-хау) появятся новые, ранее не присущие ему обязанности. Так, например, согласно требованиям п.1 ст.6 Федерального закона "О коммерческой тайне" он будет обязан по мотивированному требованию органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления предоставлять им на безвозмездной основе свои секреты производства [8].

Учитывая современный уровень коррупции и злоупотреблений со стороны должностных лиц и отсутствие четкой законодательной процедуры предоставления такой информации, трудно представить энтузиазм правообладателей ноу-хау по раскрытию своих секретов и последствия реализации таких законодательных предписаний. В то же время в Законе отсутствует обязанность органов власти обеспечивать конфиденциальность полученных сведений. Для устранения правового пробела и правовой коллизии с нормами п.8 ст.3, ст.6, ст.13, п.3 ст.14 Федерального закона "О коммерческой тайне", также с п.3 ст.39 Соглашения ТРИПС необходимо дополнить гл.75 части четвертой ГК новой статьей: "Статья 1471.1 Предоставление секрета производства. Передача секрета производства, зафиксированного на материальном носителе (предоставление секрета производства), ее обладателем органам государственной власти, иным государственным органам, органам местного самоуправления осуществляется по их письменным мотивированным запросам в соответствии с Федеральным законом "О коммерческой тайне" при условии обеспечения ими конфиденциальности полученных сведений до прекращения действия исключительного права на данный секрет производства".

В-третьих, существенно изменяются сроки и условия правовой охраны прав на коммерческую тайну. В соответствии со ст.1467 ГК исключительное право на секрет производства будет действовать до тех пор, пока сохраняется конфиденциальность сведений, составляющих его содержание. С момента утраты конфиденциальности соответствующих сведений исключительное право на секрет производства прекращается у всех правообладателей. В связи с этим представляется целесообразным ст.1467 ГК изложить в следующей редакции: "Исключительное право на секрет производства действует до тех пор, пока действует введенный в соответствии с Федеральным законом "О коммерческой тайне" в отношении данного секрета производства режим коммерческой тайны".

Обязанности сохранять конфиденциальность секрета производства до прекращения действия исключительного права на секрет производства закреплены при отчуждении исключительного права (ч.2 ст.1468 ГК), при передаче права по лицензионному договору (ч.3 ст.1469 ГК), в связи с выполнением трудовых обязанностей (ч.2 ст.1470 ГК). В то же время если при исключении из Федерального закона "О коммерческой тайне" ст.8 "Обладатель информации, составляющей коммерческую тайну, полученной в рамках трудовых отношений" аналогичная норма закреплена в ст.1470 "Служебный секрет производства" ГК, то признание утратившими силу п. п.3 и 4 ч.3, ч. ч.4, 5 и 7 ст.11 "Охрана конфиденциальности информации в рамках трудовых отношений" Федерального закона "О коммерческой тайне" о неразглашении коммерческой тайны после прекращения трудового договора в течение определенного срока, о возмещении ущерба и убытков при ее разглашении не получило соответствующего закрепления в новом Законе.

Кроме того, не получили законодательного закрепления нормы, содержащиеся в ст.9 "Порядок установления режима коммерческой тайны при выполнении государственного или муниципального контракта для государственных или муниципальных нужд" и ст.12 "Охрана конфиденциальности информации в рамках гражданско-правовых отношений" Федерального закона "О коммерческой тайне", что при их признании утратившими силу с 2008 г. приведет также к новой пробельности законодательства о коммерческой тайне и декларативности его норм. При этом при исключении нормы ст.12 в Законе остались положения, напрямую связанные с ней, что также не ведет к улучшению правопонимания и правоприменения в этой сфере.

Таким образом, во второй главе было рассмотрено состоянию инновационной экономики. На наш взгляд, можно выделить следующие основные недостатки совершенствования инновационной экономики:

 совершенствования нормативно-правовой базы;

 модернизация регионального инновационного кластера;

 улучшение инновационной экономики в контексте венчурного инвестирования.

Основные приоритетные направления совершенствования этих недостатков будет рассмотрено в следующей главе.

# ***3. Приоритетные направления совершенствования инновационной экономики***

# ***3.1 Модернизация регионального инновационного кластера***

Рассматривая во второй главе анализ инновационной деятельности регионов, нами были выведены основные проблемы не эффективности развития инноваций в ЮФО.

На наш взгляд целесообразно совершенствования регионального инновационного кластера, так как повышения эффективности управления инновационной сферой является новая организационная форма - региональный промышленный комплекс, или кластер. Кластер - сконцентрированная на некоторой территории группа взаимосвязанных компаний: поставщиков оборудования, комплектующих, специализированных услуг; инфраструктуры, научно-исследовательских институтов, вузов и других организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом. В работе разработана структурно-логическая модель управления интеллектуальным капиталом в структуре инновационного кластера (рисунок 8).

В настоящее время инновационные проекты зарождаются в НИИ, вузах, лабораториях, в умах изобретателей-одиночек, на малых инновационных предприятиях. Практически единственным источником финансирования инновационных проектов на стадии посев (seed) являются гранты фонда содействия малым формам предприятий в научно-технической сфере, как уже отмечалась выше в ФЗ №217.



Рисунок 8 - Структурно-логическая модель управления интеллектуальным капиталом в структуре инновационного кластера

Для развития инновационных проектов на ранних стадиях необходимо решать вопросы профессиональной подготовки предпринимателей (менеджеров проектов). В настоящее время в России готовится чрезвычайно мало специалистов в области инновационного менеджмента, обладающих практическими навыками работы над проектами на ранних стадиях развития. Для решения этой задачи необходимо привлекать частных инвесторов (бизнес-ангелов) и с их помощью на базе передовых университетов создавать базовые кафедры с бизнес-инкубаторами для подготовки современных менеджеров инновационных проектов. На этих кафедрах студенты будут получать не только теоретические, но и практические знания от топ-менеджеров, собственников и бизнес-консультантов (в области высоких технологий). Студенты в рамках системы обучения будут работать над реальными инновационными проектами, осваивать командные методы работы, проектные формы, вырабатывать умение управлять реальными инновационными проектами [74].

Одним из важнейших звеньев развития регионального инновационного потенциала являются частные инвесторы - объединенные в ассоциации бизнес-ангелов по региональному принципу. Основной целью ассоциации является объединение необходимых ресурсов: капитала, делового опыта и знаний частных инвесторов с перспективными инновационными идеями и проектами [66].

В структуре регионального инновационного кластера ключевую роль играют малые инновационные предприятия (МИП), создаваемые за счет средств фонда содействия малым формам предприятий в научно-технической сфере и частных инвесторов. Вновь создаваемые МИП располагаются в бизнес-инкубаторах (созданных государственными или муниципальными структурами), где кроме льготных условий по аренде площадей и оборудования, помощи в бухгалтерском учете и юридическом сопровождении предприниматели обучаются с помощью бизнес-ангелов маркетингу, коммерции, управлению финансами, работе с персоналом и менеджменту. В течение 2 - 3 лет вынянчивание проектов заканчивается, и они переходят со стадии посева в стадию старт-ап, а затем и стадию роста. На этом этапе проект переходит в один из отраслевых технопарков, созданных на принципах частно-государственного партнерства. Здесь МИП получают следующие раунды финансирования стадий роста и расширения от корпоративных венчурных инвесторов или региональных частно-государственных венчурных фондов. В дальнейшем на основе созданного в технопарке инновационного продукта организуется серийное производство на базе регионального индустриального парка, финансируемое фондами прямых инвестиций или корпоративными инвесторами.

Предложенный сценарий развития инновационных проектов за счет слаженной работы регионального инновационного кластера позволяет стимулировать инновационную активность промышленных предприятий региона, увеличить региональный инновационный потенциал и в конечном итоге повысить конкурентоспособность национальной экономики [45].

Повышенный интерес к кластерному подходу в современной России объясняется, с одной стороны, наличием определенного положительного опыта развития территориально-производственных комплексов (ТПК), являющихся прототипом индустриальных кластеров М. Портера, с другой стороны, необходимостью перехода экономики на инновационный путь развития. Анализ результатов исследований в области теории формирования и развития кластеров позволяет сделать вывод о том, что для их эффективного проектирования и управления целесообразно уточнить понятия "региональный кластер", "региональная инновационная сеть" и "региональная инновационная система". Под региональным инновационным кластером предлагается понимать географическую концентрацию (спроектированную или спонтанную) взаимосвязанных инновационно-ориентированных фирм, ядром которой является несколько наиболее устойчиво развивающихся предприятий реального сектора экономики, способных обеспечить платежеспособный спрос на инновационные разработки. Для определения более организованной кооперации между фирмами, стимулируемой договорными отношениями, направленной на развитие их инновационной активности, предлагается использовать понятие "региональная инновационная сеть". Высшую форму инновационного развития регионального кластера, базирующуюся на кооперации в инновационной деятельности не только фирм, но и организаций среды генерации новых знаний - университетов, исследовательских центров, а также агентств по трансферу технологий, бизнес-ассоциаций и финансовых институтов, будем называть региональной инновационной системой.

Как показывает практика стран ЕС, региональные инновационные сети характеризуются высоким уровнем институциональной плотности. Термин "институциональная плотность" может иметь две основные интерпретации:

) множество официальных организаций с высоким уровнем взаимодействия, которые поддерживают работу фирм различными способами [2];

) множество социальных институтов, которые способствуют плотному, неофициальному сотрудничеству людей в фирмах и организациях [3]. Участники кластера знают, что они вовлечены в общее дело, имеют единую экономическую цель и разделяют единые культурные нормы и ценности. Низкий уровень институциональной плотности означает, что в региональном кластере недостает как официальных организаций, поддерживающих экономическое развитие, так и развитой социальной инфраструктуры. Высокий уровень институциональной плотности, с другой стороны, свидетельствует о наличии в кластере многочисленных организаций, поддерживающих развитие, и эффективно действующих научных и социальных учреждений.

Для того чтобы кластер мог играть роль катализатора инновационного развития территории или отрасли и обладал высоким уровнем институциональной плотности, необходимо заложить соответствующий приоритет при построении региональной кластерной стратегии. Как отмечается в исследованиях Г.Б. Клейнера [4], по своей экономической сущности кластеры сочетают в себе черты всех четырех видов экономических систем - проектных, процессных, объектных и средовых, поэтому инновационная стратегия кластера должна формироваться как комплекс четырех типов стратегий, поэтапно реализуемых на разных стадиях его жизненного цикла.

Реализация проектной стратегии инновационного кластера начинается с выполнения хотя бы одного крупного инновационно-ориентированного проекта, носящего стратегический характер для дальнейшего функционирования кластера и предполагающего участие в получении выгод от его реализации предприятиями-участниками. В большинстве случаев именно благодаря мегапроектам создавались ТПК в СССР и кластеры в новых секторах экономики в Европе и США. При реализации проекта организации-участники (инициатор, заказчик, инвестор, контракторы, субконтракторы, поставщики, лицензоры, производители конечной продукции и потребители) формируют первоначальное множество организаций - потенциальных участниц кластера. Проектная стратегия на этом этапе формируется централизованно и передается сверху вниз - от руководства кластера к его участникам.

На процесс успешной реализации проекта значимое влияние оказывает его внутреннее окружение, наиболее существенными факторами которого являются [5]:

) стиль руководства (создание психологического климата и атмосферы в команде, стимулирующих инновационность);

) специфическая организация (договорные взаимоотношения между основными участниками проекта, степень их вовлеченности в проект и меры стимулирования);

) команда проекта;

) методы и средства коммуникации;

) экономические условия проекта;

) социальные условия проекта (уровень заработной платы участников проекта, предоставляемые услуги и социальные блага или льготы);

) прочие факторы (система документации проекта, виды отчетности и т.д.).

Внутреннее окружение проекта можно рассматривать в качестве прототипа институциональной прослойки (факторы 1, 2, 3,6) и процессного ландшафта (факторы 2, 4, 5,7) будущей региональной инновационной системы. Таким образом, в процессе выполнения первого инновационного проекта формируется технологическое ядро кластера, включающее в себя организации среды генерации знаний.

Однако для успешного функционирования кластера одного, даже очень масштабного, проекта недостаточно, следует организовать непрерывное проектное планирование с постепенным включением в состав участников наиболее эффективных научно-исследовательских коллективов и организаций, взаимодействующих между собой для обеспечения эффекта синергии при проведении научных исследований. Формируемая при выполнении крупных проектов научно-инновационная сеть кластера способствует снижению совокупных затрат на исследование и разработку новшеств за счет совместного использования уникального научного оборудования, дорогостоящего программного обеспечения и информационных баз, что позволяет участникам кластера стабильно осуществлять инновационную деятельность в течение продолжительного времени.

При разработке проектной стратегии регионального инновационного кластера важно правильно выделить из всего множества реальных и потенциальных участников проектов подмножество предприятий и организаций, имеющих наиболее высокий инновационный потенциал и наиболее тесные научно-производственные связи, способствующие сокращению времени реализации полного инновационного цикла и ускоряющие процесс диффузии инноваций. В противном случае усилия, затраченные на реализацию процессной, объектной и средовой стратегий, будут малоэффективными или неэффективными вообще. Ошибки, допущенные на данной стадии формирования инновационного кластера, носят системный характер, а потому являются сложно устранимыми. Это обстоятельство обусловливает необходимость применения при разработке проектной стратегии регионального кластера формализованных математических методов, таких как, например, нечеткая кластеризация (многомерная нечеткая классификация) [6].

На этапе стабильного функционирования кластера основная роль принадлежит объектной стратегии, разработка и реализация которой также невозможны без применения эффективного математического аппарата. Несмотря на необходимость интеграции и кооперации в научно-исследовательской деятельности, между ведущими крупными фирмами инновационного кластера сохраняются конкурентные отношения, являющиеся неотъемлемым атрибутом любого кластера, что необходимо учитывать при разработке и реализации объектной стратегии кластера. Принятие согласованной стратегии кластера предполагает использование "мягких" методов управления кластером на основе комплекса формализованных механизмов, исключающих возможность манипуляции интересов участников или давления на них со стороны стейкхолдеров.

Построим эффективный механизм распределения затрат на инновационную деятельность между фирмами - участницами региональной инновационной сети, основанный на обобщении способа распределения ресурсов [5]. Предположим, что фирмы - участницы региональной инновационной сети заинтересованы (причем каждая в определенной степени) в производстве (или приобретении) некоторого общественного блага, которым может быть информация, новая технология, производственное или исследовательское оборудование, объект интеллектуальной собственности, лицензионное программное обеспечение, уникальные профессиональные навыки специалистов и т.д. В данном случае смысл термина "общественное" заключается в том, что этим благом может воспользоваться каждый из участников инновационной сети. Предполагается, что от потребления каждая фирма-участница получает определенный доход. Стоимость (цена) этого блага фиксирована и выше инвестиционных возможностей каждой отдельно взятой фирмы. Поэтому для его приобретения фирмам необходимо объединить свои инвестиционные возможности.

Если известна "степень удовлетворенности" каждого участника от пользования общественным благом, то можно предлагать различные принципы распределения затрат, хорошо известные в научной литературе по проектному менеджменту: принцип равного распределения, принцип пропорционального распределения ("кому общественное благо нужнее, тот больше и платит"), принцип равных прибылей, основанный на достижении равновесия Нэша [5]. Но, как правило, потребности участников известны только им самим. Поэтому если затраты участника (которые невозможно или очень трудно проверить) оценивает и сообщает он сам, то возможна ситуация, когда участник занижает размер своего вклада, переложив часть своих затрат на других участников инновационной сети. Следовательно, в механизмах распределения затрат возникает проблема манипулируемости интересами участников относительно их вклада.

Использование данного механизма при реализации объектной стратегии развития региональной инновационной системы нивелирует интенсивные проявления объектных свойств фирм-участниц, снижает негативные последствия их чрезмерной самостоятельности и пренебрежения интересами остальных участников, которые создают угрозу организационной несостоятельности регионального кластера.

# ***3.2 Совершенствование инновационной экономики в контексте венчурного инвестирования***

**Рассматривая в предыдущей главе развития регионального инновационного кластера можно было проследить важность финансовой инфраструктуры, а точнее венчурного капитала.**

В современных условиях важно правильно расставить приоритеты в выборе основных направлений эффективного функционирования экономики. Формирование и развитие интеллектуального капитала является одним из главнейших факторов, обеспечивающих достижение главной цели.

Одна из проблем инновационного процесса в России заключается в том, что новые идеи с высокой наукоемкостью не могут сами по себе легко встраиваться в существующую бизнес-структуру. До сих пор основными стратегиями роста компаний являлись скупка активов, их реструктуризация и повышение эффективности управления. Любая сложившаяся бизнес-структура с устоявшимися источниками дохода будет отвергать новые технологии, являющиеся альтернативными для компании. Очень часто единственный способ превращения высокой техники в инновацию лежит через малое предприятие. Однако в крупных компаниях в России пока очень мало специализированных подразделений по работе с малыми высокотехнологичными компаниями. Сегодня работу с малым инновационным бизнесом в России ведут венчурные фонды, некоторые крупные компании открыли их, чтобы, инвестируя в малый наукоемкий бизнес, создать новую для крупных компаний среду, существующую параллельно с основным бизнесом. Венчурный капитал - это долгосрочный, рисковый капитал, инвестируемый в акции новых и/или быстрорастущих компаний с целью получения высокой прибыли посредством продажи значительно подорожавших акций компании на фондовой бирже менеджменту этой компании и другим заинтересованным рыночным игрокам.

В России назрела необходимость перехода экономики на инновационный путь развития. Поэтому встает вопрос об организации эффективного механизма привлечения частных инвестиций и капиталов в инновационные отрасли. В то же время развитие финансовой инфраструктуры нашей страны оставляет желать лучшего. Для повышения эффективности венчурного капитала заинтересованным министерствам и ведомствам, с участием крупных игроков фондового рынка, необходимо принять следующие меры [58].

. Для эффективного развития венчурных предприятий требуется формирование цепочки непрерывного инвестирования на всех пяти участках развития (seed, start up, early stage, expansion, exit). (табл 4.)

Таблица 4 - Стадии развития венчурных предприятий в целях совершенствования финансирования инновационной экономики

|  |  |
| --- | --- |
| Seed - семенная стадия. | Это только проект, или бизнес-идея, который необходимо профинансировать для проведения дополнительных исследований или создания пилотных образцов продукции перед выходом на рынок. |
| Start up - ("только возникшая компания"). | Это совсем недавно образованная компания, у которой нет длительной рыночной истории. Финансирование для таких компаний необходимо для проведения научно-исследовательских работ и начала продаж. |
| Early stage (начальная стадия). | Это компании, уже имеющие готовую продукцию и находящиеся на самой начальной стадии ее коммерческой реализации. Такие компании могут не иметь прибыли и могут требовать дополнительного финансирования для завершения научно-исследовательских работ. |
| Expansion (расширение). | Компании, которым требуются дополнительные вложения для финансирования своей деятельности. Инвестиции могут быть использованы ими для расширения объемов производства и сбыта, проведения дополнительных маркетинговых изысканий, увеличения основных фондов или рабочего капитала [56]. |

В связи с вышеизложенным необходимо устранить недостатки первичного фондового рынка, обеспечивающего возможность финансирования стартовых (startup) инновационных технологических предприятий.

Поэтому необходима минимизация затрат на IPO на уже существующих площадках для венчурных предприятий (площадки на РТС и ММВБ) по сравнению с обычными (по образцу лондонской AIM или варшавской SiTech). Требуются создание технологического индекса, его популяризация и регулярная публикация в ведущих деловых изданиях и Internet-порталах. Площадка с облегченным режимом финансирования и упрощением бюрократических процедур может стать востребованной и сработать как катализатор для дальнейшего развития инновационного сектора российской экономики. Также необходима организация эффективного функционирования вторичного фондового рынка, обеспечивающего ликвидность предприятий. Появление у инвесторов возможности получать высокую доходность при выходе из венчурного предприятия (этап exit) может кардинально изменить инвестиционную культуру в стране, привлечь частный бизнес, как отечественный (объем доступных для инвестирования ресурсов у российских инвесторов точно неизвестен, но, например, избыточная ликвидность финансового сектора составляет 10-15 млрд. долл., не находящих адекватного спроса; оценки свободных средств в реальном секторе, которые могли бы быть использованы для инвестиций, по мнению экспертов, по крайней мере не меньше), так и иностранный, в развитие инновационного сектора экономики, стимулировать инвесторов избегать размещения на иностранных фондовых биржах. Развитый фондовый рынок в США стал одним из факторов успешного развития американского венчурного бизнеса.

. Необходимо предоставление государственных гарантий венчурного инвестирования, т.е. предоставление долгосрочных банковских кредитов под государственные гарантии, а также снижение процентных ставок, так как инвестирование в венчурный капитал более привлекательно при низких процентных ставках, которые повышают ценность акционерного капитала.

. Необходимо разработать меры институционального характера для стимулирования снижения "издержек прозрачности" предприятий ("прозрачные" предприятия несут риск, раскрывая информацию; в России подобные риски особенно велики из-за слабого развития защиты интеллектуальной собственности) и самих бирж (на западных биржах цена каждой услуги регламентирована), а также устранения такого препятствия для развития открытого акционирования, как нежелание руководителей компании выпускать контроль из своих рук. Для этого необходимо внесение изменений в законодательство (принятие законов об интеллектуальной собственности, регулировании иностранных инвестиций, легализации коммерческих венчурных фондов и т.п.).

На временном этапе, пока не решены проблемы институционального характера, требуется использование нестандартных методов торгов, например метода проведения двухэтапных торгов. Метод подразумевает публичное установление ценового ориентира на первом этапе и переговоры о покупке долей инвесторами на втором. Двухэтапность может помочь избежать требования прозрачности, столь дорогого пока для компаний. Все необходимые сведения инвестор может выяснить на втором этапе при частных переговорах с компанией [3]. Подобные мероприятия станут местом стыковки интересов компаний и инвесторов, где инвесторы смогут оценить компании и принять предварительные решения о возможности их финансирования. Подобные мероприятия следует проводить по стандартам, близким к биржевым торгам, и, возможно, непосредственно на фондовых биржах (в том числе и электронных).

Необходимо внедрение системы, включающей в себя оказание малым предприятиям консалтинговых, аудиторских и маркетинговых услуг через агентства, тесно сотрудничающие с биржей и знающие специфику hi-tech отраслей, так как не все венчурные предприятия в России могут самостоятельно дойти до стадии выхода на IPO, но тем не менее вклад их в поддержку развития инновационной экономики может оказаться существенным. Как показывает опыт, особо эффективна поддержка, оказываемая государством в экспертизе инновационных проектов для малых предприятий научно-технической сферы. Благоприятным может также оказаться расширение сети коучинг-центров, где могли бы обучаться руководители венчурных предприятий действующим зарубежным схемам ведения венчурного бизнеса, адаптированным к российским условиям, в том числе и схемам выведения предприятий до IPO.

Для привлечения иностранных инвестиций также необходимо устранить негативный образ России как пространства, неблагоприятного для ведения бизнеса и осуществления инвестиций. Дефолт, пошатнувший экономику, стал причиной недоверия к России со стороны иностранных инвесторов и, как результат, незначительного по сравнению с другими странами прироста, а в дальнейшем и спада объемов инвестирования.

Привлечению зарубежных инвестиций в инновационный бизнес России присущи и положительные, и отрицательные черты. С одной стороны, иностранные инвестиции способны сгладить остроту недостатка финансовых ресурсов для российского предпринимателя, так как не требуют от него первоначальных салютных взносов и последующей выплаты процентов, а также погашения долгов. Также иностранный капитал создает дополнительные рабочие места и втягивает в процесс представителей научного сообщества. С другой стороны, активное проникновение на российский рынок иностранного капитала создает множество проблем экономического и социального свойства. Страны, вложившие средства в венчурные фонды России, очевидно, преследуют в первую очередь свои цели, а не цели России. Конечные, наиболее ценные технологии и высокотехнологичные продукты вывозятся за рубеж заказчику.

Таким образом, признавая значение зарубежных инвестиций в подъеме национальной экономики, представляются стратегически важными развитие собственной индустрии рискового капитала, а для этого необходимо создание венчурных фондов с государственным капиталом, венчурных трастовых компаний, которые смогут инвестировать средства физических лиц в реализацию венчурных проектов как государственных, так и негосударственных организаций (по образцу западных трастовых компаний), а также привлечение средств Пенсионного фонда и страховых компаний, что является обычной практикой в странах, где успешно осуществляется венчурный бизнес. Возможно создание совместного венчурного фонда, от имени которого будут осуществляться рисковые инвестиции, и как результат - снижение рисков может послужить привлечению дополнительных средств. Такие фонды имеют статус финансового партнерства с ограниченной ответственностью и получили за рубежом широкое распространение. Их участники получают прибыль и несут убытки пропорционально вложенным средствам.

Одним из ключевых моментов в реализации вышеописанного является необходимость совместной работы представителей экономики и юриспруденции, что позволит внести необходимые поправки в законодательство, которые, с одной стороны, наиболее точно отвечали бы требованиям эффективного развития экономики и, с другой стороны, укладывались бы в уже принятые рамки законодательства и не имели бы подводных камней и двойного истолкования.

Также нами предложено участников российского рынка инноваций разбить на несколько групп. Это российские промышленные компании, венчурные технологические фонды, государственные фонды поддержки НИОКР и инноваций, иностранные компании, агентства по трансферу технологий.

Таблица 5 - Стадии инновационного развития крупных российских предприятий

|  |  |
| --- | --- |
| Стадия | Характеристика |
| Организационно-управленческие инновации | Структурируются отношения между подразделениями, вводятся планирование и бюджетирование, обновляются кадры, компьютеризируется обработка управленческой информации, внедряются ERP-системы. |
| Рыночные инновации | Выстраиваются сбытовые и распределительные сети, логистические цепочки, маркетинговая политика, возможно образование вертикально - интегрированных холдингов, меняются упаковка и дизайн продукции, обновляется и расширяется ассортимент продукции. |
| Модернизация | Обновляется оборудование, закупаются готовые технологические линии и технологии, создаются исследовательские подразделения, задача которых - разрабатывать оригинальные продукты на базе заимствованных технологий, ведутся поиски новых незанятых рыночных ниш |
| Инновационно - технологическое развитие | Ведутся поисковые НИОКР, создаются корпоративные НИИ и венчурные фонды, привлекаются профильные научные коллективы |

Остановимся подробней на венчурных технологических фондах. Наиболее известным представителем является Mint Capital. Это единственный в классическом смысле венчурный фонд, который работает на всех стадиях развития инновационных проектов.

В перспективе венчурные технологические фонды должны стать связующим звеном между сектором малого инновационного бизнеса и крупными компаниями, но пока для этих финансовых институтов. Малые инновационные компании и исследовательский сектор не видят в них серьезного помощника, способного привлечь инвестиционные ресурсы.

Таблица 6 - Необходимые условия успешной работы венчурного фонда России

|  |  |
| --- | --- |
| Условие | Комментарий |
| Тесная связь с источниками, генерирующими новые инновационные проекты | Должна быть выстроена надежная система взаимодействия крупных корпораций с научными центрами. Создание корпоративных технопарков и представительств |
| Высококачественная технологическая экспертиза | Необходимо иметь возможность получать заключения наиболее известных и авторитетных ученых и исследователей |
| Доступ к дешевым деньгам для финансирования НИОКР | Дешевый источник финансирования |
| Доступ к рынкам продукции | Гарантированный заказ |
| Маркетинговая и производственно - технологическая экспертиза | Привлечение экспертов по сбыту и технологиям |
| Менеджмент фонда | Знание рынка перспективных технологий |
| Выход на международные рынки | Речь идет о крупных промышленных корпорациях, занимающихся скупкой перспективных проектов, инвестиционных фондах |

Также, к третьей группе участников российского рынка инноваций можно отнести государственные фонды и ряд федеральных и региональных целевых программ поддержки инновационного бизнеса, которые финансируют разные стадии развития инновационных проектов, начиная от завершения НИОКР и заканчивая внесением инвестиционных ресурсов в обмен на долю в уставном капитале образующейся компании. Финансовый резерв их слишком мал, чтобы существенно влиять на инновационные процессы в стране. И здесь прежде всего стоит упомянуть Фонд содействия малых форм предприятий в научно-технической сфере, который на протяжении всей своей деятельности способствует формированию и развитию малых предприятий путем предоставления средств на проведение исследований и разработок, а также коммерциализации продукции малых предприятий [52].

Четвертую группу участников российского рынка инноваций представляют агентства по трансферу технологий. Эти субъекты инновационного рынка в своем большинстве пока концентрируют свою деятельность исключительно на приобретении технологий для их последующей перепродажи за рубеж при минимальном развитии этих технологий. Примерами могут служить такие агентства по трансферу технологий, как Spirit, "Техноконсалт".

В сегодняшней ситуации, когда Россия достигла определенной степени политической и финансовой стабильности, можно наблюдать ряд благоприятных предпосылок для углубления инновационной кооперации, консолидации национальной инновационной системы. Положительный вектор образуется тем, что:

необходимость инновационного системообразования признана ведущим политическим, экономическим и социальным институтами;

сохранился фронтальный академический сектор науки, способный при благоприятных условиях выступать фундаментом и координатором системы инновации;

происходит рост сети организаций инновационно-технологической инфраструктуры и трансфера технологий;

существует интерес крупного капитала, в частности топливно-энергетических компаний;

функционируют научно-инновационные программы и конкурсы;

возникли общественные институты горизонтальной интеграции инновационных усилий (например, ассоциация "Технопарк");

идут обсуждения и реализация различных концепций и законодательных актов (например, выработка технических регламентов, предусмотренная Законом "О техническом регулировании", предполагает интенсивное взаимодействие представителей различных инновационных структур), развернута подготовка специалистов по инновационному менеджменту, в ряде регионов сложились эффективные инновационно-интеграционные комплексы, растет число наукоградов в ходе международного научно-технического сотрудничества, наметилась тенденция перехода от разовых заказов к включению передовых российских структур в устойчивые инновационно-технологические цепи, зародились национальные сетевые инновационные структуры.

Ключевыми проблемами формирования инновационного бизнеса в стране являются отсутствие массового спроса на нововведения; слабо развита одна из стержневых составляющих эффективного инновационного комплекса - крупные высокотехнологические компании, генерирующие партнерские инновационные отношения в экономике и обществе; отсутствуют или не получили достаточного развития многие элементы научно-инновационной инфраструктуры; не конституирован в качестве полноценного сектора научно-инновационной сферы малый и средний наукоемкий бизнес, продуцирующий широкий спектр инновационных взаимосвязей; существуют различные законодательные и бюрократические препятствия; специфика инновационных отношений не полностью учитывается при проведении административных реформ; важнейшие государственные решения принимаются, как правило, без детальной и всесторонней научной экспертизы в ходе инвестиционных взаимодействий; непропорционально большой удельный вес занимают вопросы прав собственности на материальные объекты, причем не столько в функциональном, сколько в статусном дискурсе; не запущены механизмы оборота интеллектуальной собственности; торможение развития инновационной деятельности, благодаря целенаправленным действиям зарубежных структур, не заинтересованных в появлении потенциальных конкурентов на международных рынках; отсутствие социально-общественного понимания инновационной деятельности.

Для решения данных проблем развития инновационной экономки, нами предложено, предпринять следующие меры на государственном уровне:



Рисунок 9 - Совершенствования инновационной экономики на государственном уровне.

Таблица 7 - Оптимальная модель взаимодействия

|  |  |
| --- | --- |
| Результаты частно-государственного партнерства: выигрывают все | |
| Государство | Частный сектор |
| Снижение затрат | Снижение рисков |
| Корректировка приоритетов | Диалог с учеными |
| Дух предпринимательства | Отработка инновационных механизмов |
| Гибкость управления | Новые идеи, решения, кадры |
| Инновационная культура | Доступ к уникальному оборудованию |

Данный вопрос показывает, что России необходимо формировать свою инновационную политику на всех уровнях экономики, которая позволяет снизить издержки и удешевить национальную экономику. В международном масштабе позволит сократить отставание от Европы и Азии, главным выходом из которого является формирование добавочной стоимости, и определить мировые рынки сбыта. Инновации позволяют реанимировать машиностроительную отрасль (авиастроение) и усовершенствовать электроэнергетику. Это позволит изменить отношение мировых институтов по ведению сырьевой политики к России в настоящее время. Это же приведет к привлечению инвестиций в Россию и в научно-технологическую сферу.

Весь послевоенный опыт доказывает, что на роль лидеров в социально-экономическом развитии претендовали государства, имеющие наиболее высокий уровень образования, науки, здравоохранения, культуры и высокую долю наукоемкого сектора экономики. Поддержание и умножение этого потенциала обходится достаточно дорого, но без него нет и не может быть инновационного общества, независимого государства, способного к быстрому саморазвитию в современной сложной геополитической и экономической обстановке.

# ***Заключение***

В заключении хотелось бы отметить, чтоситуация в России на фоне экономического кризиса требует достаточно пристального внимания к развитию инновационной экономики как в регионе, так и в стране в целом. На современном этапе ключевым источником экономического роста являются инновации. Будущее российской экономики определяется инновационным развитием.

Инновация - это усовершенствование деятельности субъекта хозяйствования, приносящее положительный экономический, социальный или экологический результат. Инновация представляет собой использование научных достижений в коммерческих целях.

В дипломной работе представлено решение ряда проблем, направленных на совершенствование инновационной экономике в регионе.

В первой главе "Сущность инновационной экономики" раскрываются концептуальные подходы к ее определению и развитию. Рассматриваются основные функции, классификация инноваций и их роль в современной экономике.

Инновационная экономика - это экономика общества, основанная на знаниях, инновациях, на доброжелательном восприятии новых идей, новых машин, систем и технологий, на готовности их практической реализации в различных сферах человеческой деятельности. Она выделяет особую роль знаний и инноваций, прежде всего, знаний научных. В инновационной экономике под влиянием научных и технологических знаний традиционные сферы материального производства трансформируются и радикально меняют свою технологическую основу, ибо производство, не опирающееся на новые знания и инновации, в инновационной экономике оказывается нежизнеспособным.

Во втором разделе **"**Состояния и тенденции развития инновационной экономики на примере ЮФО" проведен анализ состояния инновационной деятельности в Южном федеральном округе. На момент написания работы не был еще выделен Северо-Кавказский федеральный округ из Южного федерального округа в самостоятельную единицу. Таким образом, работа выполнена на материалах 2 округов.

По результатам предварительного изучения факторов, оказывающих влияние на формирование инноваций, было отобрано 6 показателей: внутренние затраты на исследования и разработки; затраты на технологические инновации; инновационная активность организаций; число используемых передовых производственных технологий; число созданных передовых производственных технологий число организаций, выполнявших исследования и разработки. С помощью этих показателей мы смогли полностью проанализировать и выявить основные проблемы развития инновационной экономике в ЮФО.

Показатели затрат на технологические инновации занимают центральное место в статистике инноваций. Это обусловлено их экономической значимостью, важностью для оценки состояния и перспектив технологического развития.

Также для рассмотрения регионального инновационного потенциала мы проанализировали индекс инновативности. В зарубежных исследованиях инновационная составляющая развития оценивается в составе комплексных индексов конкурентоспособности, существуют также и специализированные инновационные индексы. Анализ показал, что для повышения и индекса инновативности, необходимы определенные инвестиции, и конечно поддержка со стороны государства.

Выявлены основные недостатки, принятого 2 августа 2009 Федерального <http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=221&d\_no=22449>закона № 217-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности", которые состоят в возможности:

получения контроля над обществом (скупка, перераспределение долей в ООО) со стороны третьих лиц;

смены органов управления общества (внесение записей в Единый государственный реестр юридических лиц);

захвата имущества ООО (заключение договоров купли-продажи недвижимого и иного имущества ООО, изменение лицензионных договоров и пр.).

В третьем разделе **"**Приоритетные направления совершенствования инновационной экономики" определены основные пути совершенствования деятельности финансовых институтов в формировании и развитии форм венчурного инвестирования. Рассмотрена возможность модернизации регионального инновационного кластера.

Помимо улучшения нормативно-правой базы, на наш взгляд целесообразно совершенствования инновационной экономики в структуре регионального инновационного кластера, так как повышения эффективности управления инновационной сферой является новая организационная форма - региональный промышленный комплекс, или кластер. Кластер - сконцентрированная на некоторой территории группа взаимосвязанных компаний: поставщиков оборудования, комплектующих, специализированных услуг; инфраструктуры, научно-исследовательских институтов, вузов и других организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом.

Также в целях развития инновационной экономики, нами предложено, повышения эффективности венчурного капитала. Венчурный капитал - это долгосрочный, рисковый капитал, инвестируемый в акции новых и/или быстрорастущих компаний с целью получения высокой прибыли посредством продажи значительно подорожавших акций компании на фондовой бирже менеджменту этой компании и другим заинтересованным рыночным игрокам.

Таким образом, поднять уровень инновационной экономики, как в регионе, так и в России в целом можно путем модернизации регионального инновационного кластера, а также совершенствования инновационной экономики в контексте венчурного инвестирования.
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