

Е. В. Смахтин
Е. В. Христинина

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ В СИСТЕМЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Учебное пособие



Е. В. Смахтин
Е. В. Христинина

ОСОБЕННОСТИ
РАССЛЕДОВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ
ВЗЯТКИ В СИСТЕМЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Учебное пособие

Издание второе, исправленное и дополненное



Москва
Берлин
2021

УДК 347(075)
ББК 67.408я7
С50

Авторы:

Смахтин Евгений Владимирович — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Уральский государствен-ный юридический университет»;
Христинина Елена Викторовна — кандидат юридических наук, доцент кафедры государственное, муниципальное управление и таможенное дело ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет»

Рецензенты:

Путилов Павел Николаевич — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры «Управления, политики и права» ЧУ ОО ВО «Омская гуманитарная академия»;
Першин Александр Николаевич — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры «Криминалистики» Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина

Смахтин, Е. В., Христинина, Е. В.

С50 Особенности расследования получения взятки в системе высшего образования : учебное пособие / Е. В. Смахтин, Е. В. Христинина. — Изд. 2-е, испр. и доп. — Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2021. — 160 с.

ISBN 978-5-4499-1652-5

В предлагаемой работе дана криминалистическая характеристика рассматриваемого преступления, определена структура и содержание криминалистически значимых сведений, позволяющих преодолеть трудности, с которыми следователи сталкиваются при расследовании уголовных дел исследуемой категории.

На основе обобщения материалов практики анализируются типичные следственные ситуации, возникающие на различных этапах досудебного производства, предлагаются практические рекомендации по организации проверки сообщений по факту получения взятки, предварительного расследования на первоначальном и последующем этапах, производству отдельных следственных действий.

Пособие предназначено для студентов, преподавателей высших учебных заведений, научных работников, следователей, прокуроров и судей.

УДК 347(075)
ББК 67.408я7

ISBN 978-5-4499-1652-5

© Смахтин Е. В., Христинина Е. В., текст, 2021
© Издательство «Директ-Медиа», оформление, 2021

ВВЕДЕНИЕ

В структуре взяточничества выделяют четыре состава преступлений, предусмотренных УК РФ: дача взятки, получение взятки, посредничество, мелкое взяточничество¹. Причем получение и дача взятки тесно связаны. Каждое из этих преступлений как оконченное не может быть совершено само по себе, вне связи с другим преступлением, так как они находятся в положении, при котором отсутствие дачи взятки означает и отсутствие ее получения.

Преступления, связанные со взяточничеством, носят латентный характер. Например, по некоторым экспертным оценкам, регистрируется менее 1 % преступлений данного вида, а их реальное число достигает 12 млн в год².

Латентный характер взяточничества обуславливает необходимость повышения эффективности не только раскрытия, но и расследования взяточничества, в том числе в системе высшего образования. По этим и некоторым другим причинам, противодействие рассматриваемому виду преступности является приоритетным направлением в деятельности правоохранительных органов³.

По мнению авторов учебного пособия, в структуре взяточничества в сфере высшего образования наибольший интерес для криминалистики представляет именно получение взятки.

Разработка методики расследования получения взятки в системе высшего образования имеет практическую значимость, подтвержденную данными, полученными на основании обобщения следственной и судебной практики.

Многочисленные случаи получения взяток в сфере высшего образования обусловлены как коррумпированностью общества

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: в ред. Федер. закона от 31 июля 2020 г. № 260-ФЗ // Рос. газета. 1996. 18, 19, 20, 25 июня; 2020. 6 авг.

² Корж П. А. Некоторые вопросы борьбы с коррупцией в вузах // Законность и правопорядок. 2019. № 1(21). С. 53.

³ Криминалистика: учебник / под науч. ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2018. С. 564–596; *Криминалистика: учебник для вузов*; под ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина. 2-е изд. М.: Изд-во Юрайт, 2019. С. 423–447.

и власти в целом, так и отсутствием интереса студентов к учебе, низкой заработной платой педагогических работников и некоторыми другими причинами.

К наиболее распространенным видам получения взятки в этой сфере относятся: незаконное вознаграждение при проведении промежуточной, семестровой и итоговой государственной аттестации студентов.

В деятельности Следственного комитета России по расследованию анализируемых преступлений выявлен ряд проблем, решение которых позволит повысить общую эффективность принимаемых мер. В их числе:

— низкий уровень взаимодействия между следователями и органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность;

— проблемы в доказывании конкретных эпизодов преступной деятельности, которые связаны с длительным сроком, прошедшим с момента совершения преступления до его выявления, в результате чего материальные следы преступления утрачиваются (уничтожаются), а идеальные «стираются» в памяти людей;

— формальное производство следственных действий по делам о получении взятки в системе высшего образования, обусловленное, как правило, отсутствием опыта и незнанием специфики расследования этого вида взяточничества.

Выявленные проблемы зачастую связаны с конкретными ошибками в организации и планировании расследования преступления, а также при производстве отдельных следственных действий.

Методике расследования должностных преступлений посвящены интересные и значимые монографии, пособия известных ученых-криминалистов, таких как О. Я. Баев, Ю. П. Гармаев, В. Н. Карагодин, Н. Б. Вахмянина, А. А. Обухов, А. Н. Халиков и другие. Однако в работах упомянутых авторов специфике расследования взяточничества в сфере высшего образования должного внимания не уделено.

В учебном пособии авторами уточнена структура и определено содержание криминалистической характеристики получения взятки в системе высшего образования; выделены особенности рассмотрения сообщений по факту получения взятки

и алгоритмы действий следователя; перечислены следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования и алгоритмы их разрешения, особенности производства отдельных следственных действий.

После теоретического изложения вопросов расследования получения взятки в системе высшего образования, даны конкретные практические рекомендации для следователей, расследующих уголовные дела указанной категории. Второе издание учебного пособия обусловлено динамикой изменений в деятельности правоохранительных и судебных органов, которая оказывает существенное влияние на правоприменительную практику.

Глава I. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

§ 1. Содержание криминалистической характеристики получения взятки в системе высшего образования

Структура и содержание криминалистической характеристики до настоящего времени неоднозначно трактуется учеными-криминалистами.

В одних исследованиях криминалистическая характеристика преступления рассматривается с методологических позиций как категория теоретического познания, включающая взаимосвязанную и взаимообусловленную систему сведений, позволяющую создать целостную информационную модель преступления.

Другим направлением в научных исследованиях выступило рассмотрение криминалистической характеристики в практическом (прикладном) аспекте как элемента структуры частной криминалистической методики расследования конкретных преступлений.

Следует отметить, что большинство авторов работ указывают, что криминалистическая характеристика преступления состоит из элементов, связанных корреляционными и взаимообусловленными связями⁴.

Обобщая основные тенденции в исследовании понятия криминалистической характеристики, следует отметить, что до настоящего времени нет единства и в формулировании определения этого понятия. Существующие различия заключаются в наличии (отсутствии) указаний на научный характер рассматриваемой категории, предназначение (цели) криминалистической характеристики и на различное содержание ее элементного состава.

Наиболее правильной является позиция Л. Я. Драпкина и В. Н. Карагодина, которые полагают, что в содержательную

⁴ Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. С. 41; Митричев С. П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1973. Вып. 10. С. 28; Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник. 3-е изд. М., 2016. С. 31–39.

сторону криминалистической характеристики необходимо включать информационно-поисковый и методический аспект. Сами же информационные элементы (компоненты) криминалистической характеристики должны быть не хаотичными, а преобразованными в систему, каждый из элементов которой имеет взаимосвязь и взаимозависимость друг от друга⁵.

Таким образом, криминалистическая характеристика представляет собой научно обоснованную систему криминалистически значимых элементов о признаках преступления, образующих определенную целостность и единство, позволяющую выдвинуть следственные версии и определить дальнейшее направление расследования.

Определив понятие, обратимся к количественному и качественному составу элементов криминалистической характеристики, унификацию которых, проводили такие ученые, как О. В. Губанова, Д. А. Казанцев, Р. А. Степаненко, Т. В. Филатова, А. Н. Халиков, А. А. Черкесова, Р. В. Чупахин и др.

Большинство ученых, предпринимающих попытки исследовать криминалистическую характеристику взяточничества в различных его проявлениях, на первое место ставят типичные свойства личности преступника. Позиция ученых бесспорна, поскольку без детального изучения личности взяточполучателя зачастую невозможно получить представление о других элементах криминалистической характеристики: об обстановке, о способе, механизме следообразования и др.

Особое внимание к изучению личности преступника обусловлено и тем, что профессорско-преподавательский состав высшего учебного заведения связан с реализацией конституционного права граждан РФ на получение образования (ст. 43 Конституции РФ)⁶.

Реализация права на получение образования возможно на каждом уровне образования, установленном ст. 10 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273 «Об образовании»:

1) общее образование, подразделяющееся на дошкольное, начальное, основное и среднее;

⁵ Дранкин Л. Я. Криминалистика: учебник. М., 2018. С. 470–471.

⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.): в ред. Федер. конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ // Рос. газета. 2014. 24 марта.

2) профессиональное образование, подразделяющееся на среднее профессиональное и высшее (бакалавриат, специалитет, магистратура, подготовка кадров высшей квалификации);

3) дополнительное образование, подразделяющееся на дополнительное образование детей и взрослых и дополнительное профессиональное образование⁷.

Однако получение высшего образования является неким итогом в жизни любого человека, существенно влияет на его последующую профессиональную деятельность и получение им определенных социальных благ (должность, звание и т. п.), поэтому значимость именно этого уровня образования очевидна.

Теоретическое значение исследуемых проблем аргументировано Н. Ф. Бодровым, который справедливо выделил такие коррупционные особенности в сфере образования, как финансовая самостоятельность студентов и их возраст, позволяющий иметь материальные ценности; формирование институтов студенческого самоуправления, где могут существовать факты коррупции, влияние обучения на дальнейшую профессию⁸.

Реализация конституционного права граждан РФ на получение высшего образования обусловлена и социальным статусом преподавателя, то есть его положением в обществе и определенной социальной группе, занимающегося научно-педагогической деятельностью, имеющего необходимый для этого культурный и образовательный уровень.

Соответственно, структура криминалистической характеристики получения взятки в сфере высшего образования представляет собой целостную информационную модель рассматриваемого преступления, а ее содержание представляет собой внутренние взаимосвязи между следующими элементами:

- типичные свойства личности взяткополучателя;
- обстановка получения взятки в системе высшего образования и предмет преступного посягательства;

⁷ Об образовании в Российской Федерации: Федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273: в ред. Федер. закона от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ // Рос. газета. 2012. 31 дек.; 2020.7 авг.

⁸ Бодров Н. Ф. Использование специальных знаний при расследовании взяточничества и других проявлений коррупции в сфере образования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 21.

— способы совершения преступления и механизм следообразования при получении взятки в системе высшего образования.

Первым элементом по степени значимости в криминалистической характеристике получения взятки в сфере высшего образования будут исследованы *типичные свойства личности взяткополучателя*, используемые органами предварительного расследования для разрешения организационно-тактических задач следствия, повышения эффективности отдельных следственных действий, дающих возможность выявлять и раскрывать исследуемый вид взяточничества. Так, например, сведения о психофизиологических особенностях личности, знаниях, навыках, организационно-распорядительных полномочиях, об отношении к предмету преступного посягательства и др. в той или иной степени взаимосвязаны с другими элементами криминалистической характеристики, отражаются в каждом событии преступления, следовательно, имеют не только теоретическое, но и практическое значение.

Вторым и третьим элементами рассматриваемой криминалистической характеристики выступают *данные об обстановке получения взятки в системе высшего образования и о предмете преступного посягательства*, позволяющие следователю установить важнейшие обстоятельства, подлежащие доказыванию, непосредственно связанные с событием преступления. Этот элемент не менее важен, чем сведения о личности преступника. Так, в большинстве случаев получение взятки происходит в условиях неочевидности. Следовательно, с той или иной степенью вероятности, имея представление о типичных свойствах личности взяткополучателя, предмете взятки, условиях, месте и времени ее получения, может выдвинуть версии о событии преступления в целом, других обстоятельствах, подлежащих доказыванию, например, о виновности лица в совершении преступления, его мотивах и т. п.

Целенаправленная проверка выдвинутых версий позволяет следователю оптимизировать процесс расследования, организовать его в режиме наибольшей процессуальной экономии времени и сил.

Четвертым и пятым элементами характеристики выступают *данные о способе совершения преступления и механизме*

следообразования. Способ получения взятки в большинстве случаев состоит из операций по подготовке, выполнению действий, направленных на достижение преступных целей и сокрытие преступления. Не умаляя значения этого элемента криминалистической характеристики, отметим, что именно латентный характер получения взяток предопределяет последовательность мыслительных операций и практических действий следователя в ходе проверки сообщения о получении взятки, а затем и расследования преступления: от личности предполагаемого преступника, к обстановке получения взятки и предполагаемому предмету преступного посягательства, а затем к установлению способа получения взятки и обнаружению следов.

В тех ситуациях расследования, когда получатель взятки задержан с поличным, значимость *механизма следообразования* обусловлена возможностью непосредственного обнаружения различных следов, позволяющих доказать причастность взяткополучателя к совершению преступления в конкретной обстановке. Рассматривая деятельность взяткополучателя в комплексе, было установлено, что в случаях, когда взяткополучатель не задержан, а его причастность к совершению преступления еще не установлена, значение рассматриваемого элемента криминалистической характеристики значительно возрастает, так как в этом случае следователь действует в обратной последовательности. От обнаружения следов в местах их наиболее вероятного нахождения, до получения доказательств оставления обнаруженных следов в определенном месте, в определенное время, конкретным человеком.

Комплексное рассмотрение выделенных элементов криминалистической характеристики позволит сформулировать научно обоснованные рекомендации с целью повышения эффективности расследования получения взятки в системе высшего образования.

§ 2. Характеристика личности взяткополучателя

Данные о личности преступника по делам о получении взятки в сфере высшего образования являются важнейшим элементом криминалистической характеристики. Изучение личности

взятополучателя невозможно без определения понятия личности. Категория личности рассматривается как науками юридического профиля, так и социально-гуманитарными науками.

Так, в философии изучается роль личности в обществе, определяются особенности индивидуального и общественного сознания личности. В психологии анализируются психологические процессы, свойства, состояния личности. В юриспруденции личность преломляется через призму определенных правоотношений.

Изучением личности занимались многие ученые-правоведы, рассматривая ее уголовно-правовой, криминологический, уголовно-процессуальный, судебно-психологический и другие аспекты.

Криминалистическое изучение личности представляет собой изучение портрета преступника в процессе расследования уголовных дел: собирание и исследование данных о личности, необходимых для установления преступника и изучение личности уже известного преступника⁹.

Типичные данные о личности преступника позволяют следователю прогнозировать поведение конкретного взятополучателя до, во время и после совершения преступления. И самое главное — необходимость исследования личности взятополучателя в системе высшего образования обусловлена тем, что обстоятельства, характеризующие ее, входят в предмет доказывания.

Сведения о личности преступника напрямую связаны с другими элементами криминалистической характеристики.

Так, неотъемлемые физические свойства, определенные профессиональные и иные навыки, стойкие привычки личности влияют на механизм слеодообразования. В свою очередь, обнаружение следов предполагаемого преступника позволяет выдвинуть версию о его навыках и привычках, отобразившихся в следовой информации.

Особую сложность и специфику в ходе расследования представляет установление статуса преподавателя, а если точнее,

⁹ Ведерников Н. Т. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 67.

ответ на вопрос: будет ли он являться должностным лицом-субъектом получения взятки?

Субъектом уголовного преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, согласно приложению 1 к статье 285 УК РФ являются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные функции в государственных органах.

По рассматриваемому вопросу существует две точки зрения.

Сторонники первой позиции (Б. Ф. Здравомыслов, А. Ф. Ноздрачев, А. И. Рарог) не наделяют преподавателя статусом должностного лица по причине отсутствия у него организационно-распорядительных полномочий¹⁰.

Позиции ученых заключаются в том, что в случае выполнения профессиональных обязанностей преподаватели высших учебных учреждений должностными функциями не обладают, так как их действия напрямую не связаны с государственной службой.

Сторонники второй позиции (В. Н. Борков, Б. В. Волженкин, А. Н. Игнатов, Т. В. Кондрашова, Ю. А. Красиков, В. М. Лебедев)¹¹ отмечают, что преподаватель обладает статусом должностного лица в случае наделения его организационно-распорядительными полномочиями.

По мнению этих ученых, преподаватель выступает в качестве должностного лица, например, в ходе принятия государственного экзамена, при участии в экзаменационных комиссиях.

В полномочия экзаменационных комиссий входит: принятие экзаменов у студентов для последующего перевода на вышестоящий курс, принятие государственных экзаменов, защи-

¹⁰ *Здравомыслов Б. Ф.* Уголовное право Российской Федерации: учебник. М., 2001. С. 390; *Ноздрачев А. Ф.* Государственная служба: учебник для подготовки госслужащих. М., 1999. С. 179; *Рарог А. И.* Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: учебник. М., 2018. С. 500.

¹¹ *Борков В. Н.* Признаки субъекта должностных преступлений // Законодательство и практика. 2006. № 1. С. 15–16; *Волженкин Б. В.* Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005. С. 204; *Кондрашова Т. В.* Уголовная ответственность за взятничество: учеб. пособие. Екатеринбург, 2003. С. 45; *Курс* российского уголовного права: учебник: в 2 т. Т. 2: Особенная часть / под общ. ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. М., 2008. С. 800; *Лебедев В. М.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2014. С. 325.

та выпускной квалификационной работы. На комиссионном или государственном экзамене оценка имеет определяющее значение для студента, так как в случае выставления неудовлетворительного бала возникают юридические последствия — прекращение правоотношения между данным лицом и учебным заведением, а юридическим фактом правоотношения выступает оценка, значит, субъектом значимого юридического действия будет выступать преподаватель. Некоторые ученые считают, что преподаватель выступает в качестве должностного лица даже в ходе принятия семестрового зачета, экзамена.

В случае выставления преподавателем неудовлетворительной оценки студенту экзамен сдается комиссии, которая принимает решение о дальнейшем его обучении, причем порядок отчисления регламентируется уставом учебного заведения.

Положительные или отрицательные оценки, выставляемые преподавателями при принятии семестровых зачетов и экзаменов, фиксируются в официальных документах (экзаменационные ведомости, зачетные книжки и т. п.). В ряде случаев являются прямым и непосредственным основанием наступления юридически значимых последствий (например, предоставление права на получение академической стипендии).

Согласно п. 5 Приказа Министерства образования и науки РФ государственная академическая стипендия назначается студентам в зависимости от успехов в учебе на основании результатов промежуточной аттестации не реже двух раз в год. Студент, которому назначается государственная академическая стипендия, должен соответствовать следующим требованиям: отсутствие по итогам промежуточной аттестации оценки «удовлетворительно», отсутствие академической задолженности¹².

¹² Об утверждении Порядка назначения государственной академической стипендии и (или) государственной социальной стипендии студентам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, государственной стипендии аспирантам, ординаторам, ассистентам-стажерам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, выплаты стипендий слушателям подготовительных отделений федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, обучающимся за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета: приказ Министерства образования и науки РФ от 27 декабря 2016 г. № 1000 // Рос. газета. 2017. 8 фев.

В других случаях такие действия представляют собой один из необходимых (обязательных) элементов основания наступления указанных последствий, т. е. влияют на возникновение, изменение или прекращение правоотношений в совокупности с другими обстоятельствами как часть единого целого. От выставленных на экзаменах или зачетах оценок знаний студентов зависит решение вопроса о дальнейшем обучении в вузе, о предоставлении права на получение академической стипендии, диплома с отличием, который является основанием для увеличения заработной платы выпускникам некоторых вузов при поступлении на работу, и др.

То есть в содержание организационно-распорядительных полномочий не входит организация учебного процесса, применение мер поощрения и наложения дисциплинарных взысканий, которые устанавливаются должностными обязанностями руководящего состава образовательных организаций. Что касается статуса педагогического работника, то в его организационно-распорядительные полномочия, которые определены во внутренних документах учебного заведения: приказах, должностных инструкциях, входит оценивание знаний студентов.

Судебная практика идет по пути расширительного толкования закона, где преподаватели, уполномоченные в установленном порядке на принятие у обучаемых экзаменов или зачетов, являются субъектами юридически значимых действий и в связи с осуществлением указанных полномочий подпадают под признаки должностного лица, т. е. выступают субъектами преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Проведенный анализ показал, что к должностным лицам, уполномоченным на совершение юридически значимых действий, следует относить преподавателей, не только выполняющих свои обязанности в качестве членов экзаменационных (аттестационных) комиссий, но и принимающих у учащихся лабораторные и курсовые работы, зачеты либо экзамены. Организационно-распорядительные полномочия возникают у преподавателя при выполнении им профессиональных обязанностей и фиксируются в документах учебных заведений.

Так, М., выполняя организационно-распорядительные функции в государственном образовательном учреждении, то есть, являясь должностным лицом — старшим преподавателем

кафедры государственного и муниципального управления Оренбургского государственного университета в период с 1 марта 2016 года по 5 декабря 2016 года получила через посредников взятку в виде денег в общей сумме 78500 рублей, то есть в значительном размере, за совершение в пользу взяткодателя незаконных действий, а именно выставление отметок по учебным дисциплинам без фактической их сдачи¹³.

Рассмотрим криминалистические особенности личности взяткополучателя, занимающегося преступной деятельностью в системе высшего образования.

В качестве взяткополучателей могут выступать: профессорско-преподавательский состав учебного заведения (преподаватель, доцент, профессор), руководители высшего, среднего и низшего уровня (руководители Министерства образования и науки РФ, органов управления образовательных учреждений, структурных подразделений образовательных организаций).

Так, если взяткополучателем является руководитель высшего, среднего и низшего уровня, то чаще всего между ним и взяткодателем возникают тщательно скрываемые, долгосрочные, сложные отношения, тогда как если преступником является преподаватель, то, как правило, коррупционные связи являются кратковременными, простыми.

Примером получения взятки в сфере высшего образования группой лиц, имеющих длительные отношения с взяткодателями, служит следующее уголовное дело, где в Ставропольском крае раскрыли преступное сообщество, которое вымогало деньги у студентов ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России. По данным следствия, сотрудники филиала, а также ряд других лиц с января 2019 года по июль 2020 получали крупные взятки от студентов вуза за то, чтобы допустить тех к экзаменам и сдаче зачетов. Причем, получив деньги, подозреваемые не проверяли фактические знания экзаменуемых. В итоге им удалось собрать около двух миллионов рублей.

Как сообщают в Следственном комитете, среди фигурантов дела — заместитель начальника факультета заочного

¹³ Приговор № 1-23/2019 1-630/2018 от 18 июня 2019 г. по делу № 1-23/2019.

обучения, переподготовки и повышения квалификации Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, начальники четырех кафедр и семеро слушателей указанного факультета из числа сотрудников региональных подразделений МВД и Росгвардии России. Всего 12 человек, 11 из которых задержаны.

Более 70 обысков прошли на территории сразу нескольких субъектов, изъяты предметы и документы, а также крупные суммы денег, которые причастны к делу. Расследование проводили сотрудники Следственного комитета совместно с МВД и Генеральной прокуратурой в СКФО и ЮФО.

По факту случившегося возбуждено уголовное дело по частям второй и третьей статьи 210 УК РФ («Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)») и части шестой статьи 290 УК РФ («Получение взятки»)¹⁴.

По должностному положению личность взяткополучателя можно классифицировать следующим образом:

1) руководители:

— высшего и среднего уровня (руководители Министерства образования и науки, его структурных подразделений, органов управления образовательных учреждений — ректоры, их заместители);

— низшего уровня (руководители структурных подразделений образовательных организаций: заведующие кафедрами, их заместители);

2) специалисты (профессорско-преподавательский состав):

— должностные лица, осуществляющие полномочия при принятии итоговых правовых решений (проведение итоговой государственной аттестации, принятие государственных экзаменов и т. п.);

— педагогические работники, осуществляющие полномочия по оказанию образовательных услуг при проведении текущего контроля успеваемости учащихся (семестровые экзамены и зачеты).

¹⁴ Официальный сайт Российской газеты. URL: <https://rg.ru/2020/08/13/reg-skfo/na-stavropole-11-chelovek-zaderzhany-za-vymogatelstvo-vziatok-v-vuze-mvd.html> (дата обращения: 13.09.2020).

Следует констатировать, что наиболее распространены факты взяточничества среди профессорско-преподавательского состава. Это обусловлено, на наш взгляд, падением престижа профессии и материальными трудностями, формальным подходом государства к оценке качества образовательных услуг, отсутствием перспектив роста, низким познавательным уровнем учащихся и т. д.

Личность рассматривается нами в криминалистическом значении с учетом индивидуальных и характеризующих особенностей, специфических черт преступника и изучается следователем преимущественно по двум основным направлениям:

1) изучение социально-демографических качеств личности (пол, возраст, семейное, должностное положение, образование и др.);

2) установление психологических свойств личности (мотивы, психологические установки, ценностная ориентация личности и др.).

На практике довольно полно изучаются социально-демографические особенности и крайне редко указываются психологические качества (эмоции, чувства, интересы, потребности, умения) личности. Вне поля зрения остаются, как правило, волевые качества, изучение которых исчерпывается формулировкой «поддерживает дисциплину, организует работу с обучаемыми». Хотя изучение волевых качеств, наряду с особенностями психики, позволит следователю тактически грамотно подготовиться и провести допрос и иные следственные действия с участием подозреваемого (обвиняемого).

Рассмотрим особенности личности взяточполучателей в зависимости от выделенного классификационного критерия — его должностного положения.

Первая группа взяточполучателей — это руководители высшего, среднего и низшего уровня.

Согласно материалам практики, в сфере образования руководители мужчины получают взятки чаще, чем руководители-женщины.

Чаще всего получали взятку заведующие кафедрами либо их заместители; затем — ректоры (их заместители), и в довольно редких случаях — руководители (их заместители) Министерства образования и науки РФ.

Возраст взятополучателей-руководителей: чаще всего варьировался от 40 до 50 лет.

Все руководители-взятополучатели в основном имели высшее образование, ученые степени.

Большая часть взятополучателей-руководителей имели семью, детей, получали относительно высокий доход, не испытывали материальных затруднений. Кроме того, взятополучатели имели положительные характеристики с места работы, различные поощрения, награды.

Так, Центральный районный суд г. Оренбурга вынес обвинительный приговор по уголовному делу в отношении декана Оренбургского государственного университета. Судом установлено, что осужденная за оказание содействия в ликвидации академической задолженности по сессии получила денежные средства от нескольких студентов учебного заведения в крупном размере. Осужденному, характеризующемуся исключительно с положительной стороны, назначено наказание в виде штрафа в размере 1,5 млн рублей с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года¹⁵.

Вторая группа взятополучателей — специалисты (профессорско-преподавательский состав).

Если рассмотреть взятополучателей-преподавателей по половому признаку, то доля мужчин и женщин данной категории примерно равная.

Возраст взятополучателей-преподавателей чаще всего: от 30 до 40 лет.

Лицо данной категории обладает высоким профессиональным, интеллектуальным уровнем и социальным статусом. Высокий образовательный уровень взятополучателя, наличие ученой степени и ученого звания обусловлен требованиями, которые в настоящее время предъявляются Министерством образования и науки России к преподавателю вуза.

Специализация преподавателя, обусловленная сложностью изучения отдельных учебных дисциплин, также влияет на совершение взяточничества. Так, получение взятки в основном происходило при оказании образовательных услуг по техниче-

¹⁵ Приговор № 1-160/2018 1-3/2019 от 7 февраля 2019 г. по делу № 1-160/2018.

ским наукам, затем — по наукам гуманитарного, социального и экономического цикла и в редких случаях — естественным наукам.

Например, Центральным районным судом г. Тюмени вынесен обвинительный приговор в отношении К., старшего преподавателя Тюменского индустриального университета, который, имея умысел на получение взятки от студентов, получил незаконное вознаграждение в сумме 60 тыс. рублей за написание выпускной квалификационной работы и содействие в успешной сдаче экзамена по профилю «Оборудование и технологии сварочного производства»¹⁶.

Исследуя материально-бытовые условия преступника, установлено, что чаще он имел семью и содержал несовершеннолетних детей, получая при этом средний размер заработной платы. Неудовлетворенность среднемесячным доходом семьи и преподавательской работой зачастую выступала основным мотивом совершения преступления, а незаконное обогащение посредством взятки воспринималось, как дополнительная возможность улучшить свое материальное положение.

Взяткополучатели характеризуются как люди с устойчивой психикой и сложившимся мировоззрением, по характеру уравновешенные, спокойные, сдержанные, имеют заслуги и достижения в образовании и науке; по темпераменту, как правило, сангвиники; хорошие, зачастую образцовые работники, отличающиеся деловыми качествами и высоким уровнем работоспособности, имеют определенный педагогический стаж и выполняют организационную, учебно-методическую, научно-исследовательскую, воспитательную и общественную работу на высоком научно-методическом уровне.

Поведение этой категории преступников динамично, они любят поддерживать контакты с людьми, хорошо адаптируются к социальным условиям. В действиях с коллегами обычно корректны и доброжелательны, вежливы и тактичны, пользуются заслуженным авторитетом. Чаще всего данные лица имеют помимо ученых степеней и ученые звания.

¹⁶ Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_72/mass-media/news?item=44822150 (дата обращения: 13.09.2020).

Несомненно, успешное расследование взяточничества в сфере высшего образования зависит от установления всех обстоятельств совершения преступления, в том числе от детального изучения личности преступника, предполагающего установление психологических особенностей поведения взяточника, его мотивов и целей.

Важное значение психологических компонентов коррупционного поведения проявляется в том, что психологические предпосылки коррупции возникают сначала в сознании индивида, а уже потом в преступном деянии.

Н. Н. Демидов, например, справедливо указывал, что личность преступника следует изучать с учетом совокупности психофизиологических свойств и качеств, мотивационных установок, эмоциональной и рациональной сфер человеческого сознания, отразившихся в следах преступления в процессе его подготовки, совершения и сокрытия следов, а также его постпреступное поведение¹⁷.

Поэтому следует изучать коррупционное поведение преподавателя, которое выступает видом социального поведения индивида, где «...проявляются индивидуально-психологические и социальные качества человека: особенности его темперамента, характера, воли, мотивации, профессионально-нравственные убеждения, ценностные ориентации»¹⁸.

Западные исследователи, изучая психологические основы коррупции, считают, что данное явление образуется в результате столкновения интересов бизнеса и государства, поэтому необходима система разнообразных профилактических мер. Среди которых особое место отводится проведению особых психологических экспериментов¹⁹.

Некоторые авторы, справедливо полагают, что необходимо тщательно проводить анализ мотивационных, эмоциональных и когнитивных компонентов, влияющих на поведение корруп-

¹⁷ Демидов Н. Н. Изучение личности преступника в процессе расследования: автореф. дисс. канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 12.

¹⁸ Ванновская О. В. Обоснование концепции коррупционного поведения госслужащих // Вестник Московского гос. обл. ун-та. Сер. «Психологические науки». 2011. № 3. С. 133.

¹⁹ Cockcroft L. Global Corruption: Money, Power, and Ethics in the Modern World. University of Pennsylvania Press, 2012. P. 134.

ционеров, которые предполагают принятие ими коррупционных решений²⁰.

Поэтому, рассматривая психологические особенности взяточников, следует выделить три основные сферы анализа их поведения:

— ценностно-смысловой, где происходит преобладание материальных ценностей над духовными установками, а, следовательно, при возникновении конфликта интересов, взяточником делается выбор в пользу материальных благ;

— когнитивный, где проявляется особенности вынесения решения при спорной ситуации;

— эмоционально-волевой, состоявший из регулирования поведения индивида.

Анализируя правомерное поведение субъекта и коррупционное поведение взяточника, следует отметить, что дифференциация между ними происходит по ценностно-смысловой и эмоционально-волевой сферах.

Представляется, что нравственно-психологической характеристикой поведения взяточника выступает отрицательное отношение индивидов к интересам общества, гипертрофированный приоритет сугубо личных, корыстных интересов, стремление к преступному обогащению, осуществление корыстных целей преступным способом, при использовании должностного положения. Чаще всего причиной выступает, не недостаточное материальное положение субъекта и денежная нуждаемость, а низкий нравственный уровень субъекта и нигилизм по отношению к законодательству, являющиеся предпосылками к совершению взяточничества.

Коррупционеры отличаются от законопослушных граждан, не наличием социальных и психологических свойств, а важными ядерными структурами личности (дефекты), указывающие их противоправную коррупционную направленность.

Данные дефекты личности деформируют индивида таким образом, что наличие положительных профессиональных качеств, таких как интеллект, коммуникативная компетентность, организаторские, творческие качества способствуют осуществлению коррупционных задач.

²⁰ *Ntayi J., Ngoboka P., Kakooza C. Moral Schemas and Corruption in Ugandan Public Procurement // Journal of Business Ethics. 2013. № 112. P. 417.*

Важной составляющей психологической деформации личности является противоречие между ценностями «материальная обеспеченность» и «эффективная работа», то есть, стремясь получить материальную выгоду, взяточполучатель может совершить коррупционное деяние вопреки профессиональным обязанностям.

Следует выделить факторы, влияющие на совершение преступления взяточполучателем:

- 1) воспитательные факторы (отношение к закону и морали);
- 2) корпоративная деформация (отношение к коррупции в образовательной организации);
- 3) экономические факторы (уровень материального обеспечения);
- 4) личностные (мотив и цель преступления).

Психическая деятельность взяточполучателя обусловлена мыслительной деятельностью, состоящей в побудительном мотиве, нацеленном на итоговый преступный результат.

В ходе тщательного анализа взяточничества в сфере высшего образования установлено, что важным элементом субъективной стороны преступления выступает мотив, который представляет собой побудительную причину, повод к какому-либо действию, довод в пользу чего-либо.

Ученые-психологи относят к мотиву чувства, переживания, привычки, понятие долга, морально-политические установки, идеи, психические процессы и состояния.

Причины, побуждающие взяточполучателя к совершению преступления, имеют важное криминалистическое значение. Некоторые ученые-юристы считают, что основным мотивом совершения взяточничества выступает корысть, выделяя две его разновидности: корысть-стяжательство и корысть-накопительство²¹.

Однако мотив получения взятки не всегда может быть корыстным. Поэтому можно выделить и иные мотивы, например, потребность в самоутверждении, которая состоит в стремлении к увеличению престижа профессии педагога, авторитета преподавателя, признанию его студентами и коллегами, достижению

²¹ Миненок М. Г., Миненок Д. М. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб., 2001. С. 81–82.

более высокого социального статуса, обладанию определенной властью, рычагами воздействия на студентов и прочие.

Приведем следующий пример. Доцент кафедры «Земледелие и растениеводство» Аграрного университета В. был привлечен к уголовной ответственности за получение от студента Д. через посредника материальных ценностей на нужды кафедры (картриджи для принтеров, флэш-карты, бумага) на общую сумму 1 630 рублей за незаконное выставление зачета по дисциплине «Растениеводство»²².

Мотивация преступника зависит от возникающих предпосылок, причем для преподавателей взяточполучателей и руководителей взяточполучателей они различные.

Например, для преподавателей предпосылками к совершению взяточничества выступают:

1. Недостаточный уровень заработной платы преподавателя, что приводит к ситуации поиска дополнительных средств для существования, в том числе и полученных незаконным путем;
2. Недостаточно высокий социальный статус преподавателя, вызванный падением престижа профессии педагога в обществе и государстве
3. Нравственные установки личности преподавателя, вызванные искажением духовных ценностей личности.

Для руководителей взяточполучателей в сфере образования характерны такие предпосылки, как:

1. «Кадровые ошибки» при назначении на должности руководящего состава образовательной организации
2. Высокие государственные стандарты и требования к образовательным организациям, проверяемые при помощи аккредитации, лицензирования, позволяющие при несоответствии образовательных организаций установленным требованиям решать вопросы незаконным путем.
3. Недостаточное финансирование образовательных организаций, позволяющее получать гранты, научные проекты незаконным способом.

Важной общей предпосылкой к коррупционному поведению выступают серьезные недостатки, имеющиеся в выявлении и расследовании коррупционных преступлений. Многие

²² Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 200095.

взяточники, совершая преступления, полагали, что их не смогут привлечь к уголовной ответственности, а другая часть предвидела данную ситуацию, но надеялась избежать уголовного преследования и наказания. Причем для большинства преступников, разоблачение в совершенном деянии было абсолютно неожиданным.

Цель получения взятки — совершение действий (бездействия) должностным лицом в свою пользу в сфере оказания образовательных услуг, которая выражается в стремлении получить личную выгоду.

Согласно проведенному исследованию, целями получения взятки для взяткополучателя-руководителя выступают:

- 1) жажда наживы;
- 2) улучшение материального положения;

3) моральные установки личности (пренебрежение моральными и нравственными нормами, сознательное культивирование безнравственных коллизий и игнорирование таких негативных последствий, как дискредитация деятельности образовательных учреждений и т. д.).

Для взяткополучателя-преподавателя:

- 1) жажда наживы;
- 2) улучшение материального положения;
- 3) моральные установки личности.

Приведем пример. Доцент кафедры «Теоретическая и общая электроника» технического государственного университета З. за получение незаконного вознаграждения в виде денежных средств выставял оценки за экзамен «Электротехника и электроника» студентам без фактической сдачи предмета. В ходе допроса обвиняемый открыто высказался о правомерности получения им взятки, считая это правильным и справедливым. Установлено, что моральные установки личности заключались в открытом пренебрежении к нравственным ценностям²³.

Изучать личность преступника необходимо во взаимосвязи с предметом преступного посягательства, обстановкой и способом преступления, а также механизмом слеодообразования. Исследуя материальное положение, интересы и увлечения преступника, можно предположить о наличии того или иного предмета взяточничества.

²³ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 243324.

Так, получение предмета взятки было обусловлено:

а) жадной незаконного обогащения и выбором в качестве предмета взятки денежных средств, товарно-материальных ценностей (бытовая техника) или оказание услуг имущественного характера (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры и др.);

б) материальными затруднениями и выбором в качестве предмета взятки денежных средств или иного имущества (продукты питания, канцелярские товары и т. п.);

в) увлечениями преступника, его хобби и выбором в качестве предмета взятки определенных предметов.

Например, доцент кафедры «Физическое воспитание» Аграрного университета получил от студентов взятку в виде теннисной сетки и теннисных шариков за выставление зачета по дисциплине без фактической сдачи. Выбор предмета взятки взяткополучателем был обусловлен его хобби — игрой в теннис²⁴.

На основании представленной психологической характеристики личности преступника, следует выделить психотипы взяткополучателя исходя из систематичности получения взятки и мотивации преступника:

1. Активно-корыстный тип взяточника:

А) корыстный ситуационный тип взяточника (разовое получение незаконного вознаграждения в силу представленной возможности);

Б) последовательно-криминальный корыстный тип взяточника (получение взятки в силу криминальной атмосферы в коллективе, пренебрежения к нормам закона)

В) систематически корыстный тип взяточника (получение взятки в силу оказания помощи родственникам и знакомым, создания привилегий для других лиц)

2. Некорыстный ситуационный тип взяточника (получение взятки в силу тяжелой материальной ситуации, недостаточности оплаты труда, для погашения долгов, незнания о незаконности своих действий).

Между субъектами взяточничества могут возникать коррупционные связи, представляющие собой систематическое или

²⁴ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 353616.

разовое взаимодействие между субъектами, нацеленное на незаконное получение материальной выгоды или сокрытие преступных следов, имеющее устойчивый и длительный характер.

Преступные связи между субъектами преступления можно разделить:

1) По длительности взаимодействия на сложные, долгосрочные и простые, кратковременные преступные взаимоотношения.

2) По характеру: явные, не скрываемые от иных субъектов и преступные связи, скрытые от других.

Так, если взяточполучателем выступает руководитель в сфере образования, тогда между ним и взяткодателем, как правило, возникают тщательно скрываемые, долгосрочные, сложные отношения, тогда как если преступником выступает преподаватель, то, чаще всего, преступные связи выступают кратковременными, простыми, не скрываемыми от окружающих субъектов.

Важным и сложно выявляемым видом коррупционных связей выступает «круговая порука» в образовательной организации, где существует преступная группа, совершающая преступные деяния, причем в данной коррупционной цепочке, чаще всего правоохранительными органами выявляются исполнители, посредники совершения преступления, но организатора преступной группы привлечь к уголовной ответственности довольно сложно, так как вышестоящие руководители покровительствуют преступникам.

В целом, информация о личности преступника позволяет следователю установить, какой способ преступления он использовал, обстановку совершения взяточничества, а также наиболее вероятное местонахождение следов преступления при проведении первоначальных следственных действий.

Согласно материалам практики установлено, что лица, систематически получавшие взятки в системе высшего образования, использовали сложный (завуалированный) способ преступления, тщательно скрывали следы преступной деятельности и даже создавали ложную обстановку при совершении взяточничества, тогда как лица, впервые совершившие преступление применяли простой способ (передача предмета взятки при непосредственном контакте) и не предпринимали попыток к сокрытию следов.

Таким образом, согласно материалам проведенного исследования, в основном взятки получает профессорско-преподавательский состав, осуществляющий непосредственные полномочия по оказанию образовательных услуг, как правило, имеющий ученую степень, ученое звание, возраст от 30 до 40 лет, причем совершают преступления, как мужчины, так и женщины. При совершении преступления взяточполучатели имели средние материально бытовые условия. В подавляющем большинстве мотив совершения взяточничества — корысть, цель преступления — жажда наживы.

§ 3. Обстановка получения взятки в системе высшего образования и предмет преступления

Данные об обстановке совершения взяточничества позволяют определить время, место и условия совершения преступления.

Обстановка совершения преступления — это «...различные взаимодействующие между собой до и в момент преступления объекты, явления и процессы, характеризующие место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления»²⁵.

При характеристике обстановки получения взятки в системе высшего образования следует учитывать не только пространственно-временные связи, но и установленный порядок деятельности образовательного учреждения, включающий организационную структуру, регламент и пр. Помимо этого очевидно, что деятельность преподавателей тесно связана с составлением различного рода документов, поэтому данную особенность следует учитывать при характеристике обстановки совершения преступления.

Особенности обстановки взяточничества в системе высшего образования обусловлены спецификой этой сферы, общей

²⁵ Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник. 3-е изд. М., 2019. С. 51–52.

обстановкой в вузе, а также существующим порядком реализации должностных полномочий, установленных в системе документооборота конкретного образовательного учреждения.

Общая обстановка в высшем учебном заведении представляет собой комплекс факторов, в совокупности благоприятствующих или затрудняющих получение взяток (отношения в коллективе, политика руководства).

Типы общей обстановки в учебном заведении:

1) развитые коррупционные отношения в учебном заведении, когда существуют устойчивые коррупционные связи между руководством, профессорско-преподавательским составом и студентами;

2) взаимоотношения сдержанно-равнодушные, когда существующие факты получения незаконного вознаграждения воспринимаются как неправильные, но имеющие место в современном обществе;

3) нетерпимое отношение к коррупции в вузе и борьба с получением взяток.

Система документооборота является важным компонентом обстановки взяточничества в системе образования.

В частности, деятельность руководства и профессорско-преподавательского состава регламентируется законами и нормативными правовыми актами, издаваемыми федеральными органами исполнительной власти, органами субъектов РФ. Кроме нормативных правовых актов, существует организационно-распорядительная документация образовательного учреждения: различные положения, приказы, постановления, регламентирующие порядок оказания образовательных услуг.

Так, существуют документы общего характера, регулирующие образовательный процесс на территории РФ: Федеральный закон «Об образовании»²⁶, Постановление Правительства РФ от 18.11.2013 № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности»²⁷, Постановление Правитель-

²⁶ Об образовании в Российской Федерации: Федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273: в ред. Федер. закона от 31 июля 2020 № 304-ФЗ // Рос. газета. 2012. 31 дек.; 2020. 7 авг.

²⁷ О государственной аккредитации образовательной деятельности: Постановление Правительства РФ от 18 ноября 2013 № 1039: в ред. Постановления Правительства РФ от 12 декабря 2019 № 1648 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 47. Ст. 6118; 2019. № 51 (часть 2). Ст. 7618.

ства РФ от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности»²⁸ и некоторые др.

Кроме того, деятельность образовательного учреждения регламентируется локальными организационно-распорядительными документами, такими как: устав учебного заведения, положение о порядке проведения текущей и итоговой аттестации учащихся, положение о порядке оказания платных образовательных услуг, кодекс профессиональной этики педагогических работников и т. д.

Именно в указанных актах образовательного учреждения устанавливается порядок оказания образовательных услуг, регламент. Таким образом, чем многочисленнее требования к образовательному учреждению и к образовательному процессу, в частности, тем больше существует возможностей для их решения незаконным путем. Иными словами, зачастую, должностное лицо намеренно «затягивает» решение вопроса, ссылаясь на законодательство, тем самым провоцируя получение взятки, как правило, незаконно используя свои полномочия. Например, существующие показатели эффективности вузов в России «провоцируют» не подпадающие под эти требования учебные заведения в лице их руководителей нарушать законодательство.

Документы, регламентирующие основания, порядок и процедуру осуществления преподавателем отдельных действий и операций, классифицируем следующим образом:

1. Нормативные правовые акты, регулирующие образовательный процесс на территории РФ и устанавливающие общий порядок осуществления должностных полномочий (законы РФ, подзаконные акты).

2. Локальные нормативные акты, учредительные и иные документы, регулирующие выполнение отдельных операций, связанных с реализацией должностных полномочий:

а) организационно-распорядительные документы образовательного учреждения (устав, положения, приказы);

б) разрешительные документы (лицензия учебного заведения, свидетельство о государственной аккредитации);

²⁸ О лицензировании образовательной деятельности: Постановление Правительства РФ от 28 октября 2013 № 966: в ред. Постановления Правительства РФ от 21 февраля 2020 № 192 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 44. Ст. 5764; 2020. № 9. Ст. 1195.

в) учебно-методические документы (профессиональная образовательная программа, учебный план);

г) документы образовательного процесса (экзаменационные листы, ведомости, зачетные книжки, журналы посещаемости, договоры на оказание платных образовательных услуг);

д) документы, отражающие трудовую деятельность преподавателя (приказы о трудоустройстве, должностные инструкции, листки по учету кадров и др.);

е) иные документы.

Обстановка взяточничества в сфере высшего образования связана с существующим порядком реализации должностных полномочий.

Должностные полномочия и порядок их осуществления отличаются в зависимости от положения, которое занимает субъект, и от того, в каких образовательных учреждениях они реализуются.

Объем полномочий, имеющих у взяточполучателей в зависимости от направления образовательного процесса, где они исполняются, условно можно разделить на следующие разновидности:

— полномочия, осуществляемые должностными лицами органов управления Министерства образования и науки РФ, образовательных учреждений при принятии итоговых правовых решений (аккредитация, выдача документа об образовании, проведение итоговой государственной аттестации и т. п.);

— полномочия, осуществляемые педагогическими работниками по оказанию образовательных услуг (проведение текущего контроля успеваемости учащихся).

Поскольку обстановка получения взятки в сфере высшего образования имеет непосредственную связь со способом совершения преступления, который во многих случаях включает в себя не только подготовку и совершение преступления, но и его сокрытие, дальнейшее рассмотрение обстановки совершения преступления необходимо проводить с учетом трех позиций: обстановка, в которой происходит подготовка к преступлению, обстановка получения взятки, обстановка сокрытия преступных действий.

Обстановка получения взятки в системе высшего образования обуславливает и содержание способа. Если условия обста-

новки являются благоприятными для совершения преступления, преступник может использовать простой способ преступления, например, получение взятки лично. Если же условия обстановки являются неблагоприятными, тогда преступник приспособляется к ним, применяя более сложные способы преступления, например, получение взятки через посредников.

Согласно материалам практики, подготовка к совершению преступления редко происходила вне места работы взяточника, это было связано с тем, что она включала в себя различные действия, такие, например, как разработка плана преступления, в т. ч. определение способов связи и места получения взятки.

В большинстве случаев подготовительные действия к получению взятки в сфере высшего образования и само ее получение происходило в одном месте, что было связано с желанием быстрее достичь преступного результата.

Места получения взяток в системе высшего образования выделяются по территориальному признаку на следующие виды:

- 1) территория учебного заведения:
 - а) учебная аудитория;
 - б) служебный кабинет (помещение кафедры);
 - в) коридор;
- 2) улица;
- 3) автомобиль;
- 4) место жительства взяточника;
- 5) кафе, столовые;
- 6) иные места (спортивный зал, подъезд дома и т. д.).

Соответственно, самым распространенным местом получения взяток в сфере образования является территория образовательного учреждения, а именно служебные помещения: помещение кафедры, учебная аудитория. Причины получения взятки именно на территории учебного заведения, как правило, обусловлены желанием совершения определенных действий именно в образовательном учреждении (промежуточная и итоговая аттестации учащихся, выдача документов об окончании учебного заведения и т. д.), чтобы непосредственно после их совершения получить преступный результат в виде взятки.

Кроме того, использование служебного кабинета (кафедры), как правило, объясняется и психологическими особенностями личности преступника, который, занимая определенную

должность в образовательном учреждении, чувствует себя в этом помещении увереннее и более защищено.

Согласно полученным данным, незаконное вознаграждение может быть получено и в иных местах, являющихся удобными для взяточполучателей и создающих, по мнению преступника, более благоприятные условия для получения взятки.

Зачастую после получения взятки умышленно преступника охватываются и действия по сокрытию, уничтожению, фальсификации и маскировке информации. Чаще всего такими местами также является служебный кабинет, учебная аудитория. Служебные кабинеты (кафедры) используются взяточником для того, чтобы в случае выявления факта взяточничества, например, заявить о своей непричастности к совершению преступления. Как правило, в ходе проведения правоохранительными органами тактической операции по задержанию с личным, преступники утверждают, что предметы взятки были им подброшены. В этих же помещениях возможны действия по фальсификации информации и маскировке преступления под якобы законные действия.

Например, доцент кафедры высшей математики «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет» через своего сына, не осведомленного о преступных намерениях, придумал ООО «Меридиан», не зарегистрированное в едином государственном реестре юридических лиц, которое выдавал за реальную организацию, приискал телефонный номер для ведения телефонных переговоров со студентами по вопросам оказания консультационных услуг, зарегистрировал электронное средство платежа «Яндекс Деньги» для осуществления денежных переводов за консультационные услуги по выполнению и разъяснению задач, электронный адрес для обмена электронной информацией со студентами, визитные карточки для информирования студентов о деятельности ООО «Меридиан».

После обращения студента в фиктивное ООО «Меридиан» и перечисления денежных средств в сумме 15 000 рублей, часть из которых в размере 11 000 рублей передавалась в качестве взятки за незаконные действия, собственноручно вносил в зачетную книгу студентов положительные оценки по экзамену

(зачету) без фактической проверки знаний студента и проведения указанной аттестации²⁹.

Важным элементом обстановки совершения преступления является время совершения взяточничества в сфере образования. Изучение времени совершения преступления, по мнению Т. С. Анненковой, должно происходить с начала преступной деятельности до момента ее окончания³⁰.

Место и время совершения преступления взаимосвязаны между собой. Время совершения преступления имеет огромное значение, особенно в том случае, когда существовал длительный период между подготовкой к получению взятки и ее непосредственным получением.

Так, старший преподаватель кафедры «Физического воспитания и спорта» ОмГТУ, в период с 2014 г. по 2015 г., выполняя функции преподавателя, получал от студентов вуза в качестве взятки денежные средства. Таким образом, без фактической проверки знаний происходила сдача зачетов по дисциплине «Физическая культура». Общая сумма переданных в качестве взятки денежных средств составила более 100 000 рублей³¹. В подобных случаях, как правило, возникают сложности с доказыванием единого умысла на получение нескольких взяток. Проблемы в расследовании возникают и с установлением конкретного времени совершения отдельного преступного эпизода, так как его временной отрезок может быть в течение недели, месяца или, как в приведенном примере, нескольких лет.

Согласно материалам практики, получение взяток чаще всего происходило в рабочее время с 9.00 до 17.00, реже — с 17.00 до 22.00.

Выбор рабочего времени получения взятки также обусловлен оптимальными условиями выполнения незаконных служебных действий именно в это время, когда никто не может помешать достижению преступного результата.

Для обстановки получения взятки в сфере высшего образования существенное значение имеют и иные ее элементы.

²⁹ Приговор № 1-795/2017 от 4 октября 2017 г. по делу № 1-795/2017.

³⁰ Анненкова Т. С. Обстановка совершения преступления и ее криминалистическое значение: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 59.

³¹ Приговор № 1-27/2016 1-559/2015 от 20 января 2016 г. по делу № 1-27/2016.

В частности, к ним могут быть отнесены условия образовательного учреждения, особенности регулирования правоотношений по оказанию образовательных услуг.

Перечень обстоятельств, характеризующих условия обстановки преступления:

1) профиль образовательного учреждения и статус преподавателя как субъекта получения взятки;

2) полномочия преподавателя;

3) система документооборота образовательного учреждения;

4) процедура аттестации учащихся лиц и принятия решений преподавателем;

5) неблагоприятные юридические последствия, возникающие при принятии решений преподавателем (отчисление из образовательного учреждения, лишение стипендиального обеспечения и т. д.);

6) недостатки деятельности образовательного учреждения (отсутствие контроля и т. д.).

Предмет взяточничества исследовался многими учеными-криминалистами, которые отмечают, что специфика предмета взяточничества связана еще и со сферой, где совершается преступление.

В качестве взятки в сфере высшего образования также чаще всего используются: денежные средства, в том числе в иностранной валюте. Получение денег — наиболее простой способ преступного обогащения, их можно передавать относительно незаметно для окружающих. После получения установленной суммы взяткополучатель, как правило, стремится быстро потратить их, приобрести имущество или реализовать другими путями.

В некоторых случаях в качестве предмета взятки выступает имущество:

— стоимость имущества до 25 тыс. рублей (продукты питания, книги, канцелярские принадлежности);

— стоимость имущества имела значительный размер, свыше 25 тыс. рублей (строительные материалы, мебель, бытовая техника, сотовые телефоны, фотоаппараты и т. д.);

— стоимость имущества превышала 150 тыс. рублей, т. е. взятка являлась по размеру крупной и особо крупной.

Предметом взятки признавались услуги имущественного характера (оплата счетов телефонных переговоров, предоставление туристических путевок, подарочных сертификатов, ремонт квартиры, оказание помощи в строительстве дачи и др.), предоставленные взяткополучателю за осуществление действий в интересах взяткодателя.

Предмет взятки в сфере высшего образования взаимосвязан с обстановкой ее получения и способом получения. Например, денежные средства и продукты питания, чаще всего передавались простым способом, когда получение взятки проходило лично, как правило, в учебной аудитории или в служебном помещении (на кафедре). С элементами конспирации передается наиболее ценное имущество, через посредника, например, старосту учебной группы. Кроме того, установлена следующая закономерность: за содействие в сдаче семестровых зачетов, экзаменов зачастую выступали незначительные суммы взяток, тогда как за оказание помощи в успешной сдаче государственного экзамена, защите дипломной работы суммы взяток имели значительные размеры.

Было установлено, что предмет преступления взаимосвязан с таким элементом криминалистической характеристики, как личность преступника, поскольку личностные особенности взяткополучателя обуславливают выбор того или иного предмета преступного посягательства. Например, должностное лицо, находящееся в тяжелом материальном положении, в качестве предмета взятки обычно получает денежные средства, тогда как преподаватель, например имеющий хобби, как уже отмечалось, предпочтение может отдать конкретной вещи.

Взаимосвязь личности преступника, предмета преступного посягательства и обстановки совершения преступления проявляется в таких элементах обстановки, как время и место совершения деяния. От вида предмета преступного посягательства зависит и способ преступления. Например, передача денежных средств чаще всего происходит в рабочее время, при непосредственном контакте с взяткополучателем путем их помещения в другие предметы (книги, портфели, конверты и т. д.), причем местом совершения преступления, как уже отмечалось, является учебная аудитория, кафедра и т. п. Передача материальных ценностей, напротив, происходит обычно

в жилых помещениях и в нерабочее время (дача, дом, квартира взяточполучателя).

Приведем несколько характерных примеров.

Так, было возбуждено уголовное дело в отношении заведующего кафедрой Омского государственного медицинского университета, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия), и адвоката, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ (дача взятки). Преподаватель, находясь в своем рабочем кабинете, получил от адвоката, действующего в интересах студента, в виде взятки 30 тысяч рублей за предоставление положительной оценки за экзамен без его фактической сдачи студентом³².

Значительно реже, согласно проведенному нами исследованию, на практике возникают ситуации, когда в качестве предмета взятки выступают товарно-материальные ценности.

Так, преподаватель Пензенского государственного технологического университета К. был признан виновным в получении взятки в виде дискового накопителя стоимостью 4 100 рублей и картриджа для принтера стоимостью 4 159 рублей за предоставление двум студентам положительной оценки по дисциплине «Логистика» без фактической проверки их знаний. К. приговорен к штрафу в размере 130 тыс. руб. с лишением права заниматься преподавательской деятельностью на 2 года³³.

Еще в более редких случаях в качестве предмета взятки выступают услуги имущественного характера. Так, преподаватель Курганского государственного университета использовала в качестве условия сдачи экзамена по дисциплине «Экономика» подарочные карты сетевых магазинов косметики³⁴.

Как уже отмечалось, в практике возникают ситуации, когда предмет взятки имеет значительный размер.

³² Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета РФ по Омской области URL: <https://omsk.sledcom.ru/news/item/1415515/> (дата обращения: 13.09.2020).

³³ Официальный сайт Прокуратуры Пензенской области. URL: <http://www.proscpenza.ru/news/2014/07/23/18201319> (дата обращения: 13.09.2020).

³⁴ Официальный сайт Прокуратуры Курганской области. URL: <https://procrf.ru/news/266188-v-kurgane-starshiy-prepodavatel.html> (дата обращения: 13.09.2020).

Приведем следующие примеры.

Заместитель директора по заочному обучению института дистанционного образования Томского государственного архитектурно-строительного университета неоднократно лично получала от студентов вуза взятки в виде денег за оказание содействия в проставлении им сотрудниками преподавательского состава положительных оценок о сдаче учебных дисциплин. Общая сумма взяток составила 280 тысяч рублей³⁵.

Второй пример Заведующая кафедрой Арзамасского филиала Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского получила от 4 студентов взятку в размере 100 тыс. рублей на банковскую карту за содействие студентам в успешной защите выпускной квалификационной работы и присвоении ей квалификации по специальности. Подсудимой назначено наказание в виде девяти лет лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима и штрафа в размере 1,5 млн рублей³⁶.

Таким образом, необходимо отметить, что получение взятки, как и любое преступление, совершается в определенной обстановке, где остаются различного рода следы, несущие криминалистическую информацию об условиях, а самое главное о способе преступления.

В зависимости от характеристик предмета получения взятки в конкретной обстановке ее получения, т. е. на месте происшествия, могут образовываться различные следы. Например, если предметом незаконного вознаграждения выступают денежные средства, то на месте происшествия может остаться упаковочный материал, в котором находились деньги, часть денежных средств и т. д.

Если предметом взяточничества выступает имущество, то на месте происшествия может быть найдена документация на приобретение товарно-материальных ценностей.

³⁵ Официальный сайт Прокуратуры Томской области. URL: https://erp.genproc.gov.ru/web/proc_70 (дата обращения: 13.09.2020).

³⁶ Официальный сайт Прокуратуры Нижегородской области. URL: <http://гроснп.ру/> (дата обращения: 13.09.2020).

§ 4. Способы совершения взяточничества и механизм слеодообразования

Способ совершения взяточничества является важнейшим элементом криминалистической характеристики, позволяющим установить следовую картину преступления.

Классификация способов взяточничества в криминалистической литературе рассматривалась различными авторами, такими как И. С. Башмаков, Н. Ф. Бодров, В. Н. Карагодин, В. В. Степанов, Л. И. Слепнева, Т. В. Филатова, А. Н. Халиков, Р. В. Чупахин, Н. П. Яблоков и др.

Способ получения взятки в системе высшего образования — это взаимосвязанная система действий взяткодателя и взяткополучателя по подготовке, совершению и сокрытию преступления, связанная с обстановкой ее получения, предметом взятки и особенностями личности преступника.

Особенности подготовки к получению предмета взятки, включающие следующие действия:

- 1) совершение действий, способствующих получению взятки:
 - прием экзамена, зачета другим преподавателем;
 - затягивание приема экзамена, зачета;
 - намеренное усложнение заданий и занижение оценок при проведении промежуточной аттестации;
 - установление контакта с потенциальным взяткодателем в целях высказывания требований о получении заранее оговоренных денежных средств, имущества или об оказании услуг, условиях их получения.

Интересен следующий пример. Старший преподаватель кафедры физвоспитания спортивно-образовательного центра КГАУ в декабре 2019 года потребовал деньги у студентов факультета механизации в сумме свыше 120 тысяч рублей, взамен пообещав успешную сдачу зачета по дисциплине «Элективные курсы по физической культуре и спорту». Причем в случае отказа пригрозил учащимся неприятностями, вплоть до отчисления из вуза³⁷.

³⁷ Официальный сайт Российской газеты. URL: <https://rg.ru/2020/04/30/reg-ufo/studenty-kubanskogo-agrouniversiteta-dengi-zachet.html> (дата обращения: 13.09.2020).

Такие требования высказываются лично:

- а) непосредственно при встрече;
- б) по телефону;
- в) через сеть Интернет (посредством обмена электронными письмами);

либо через посредников:

- а) через учащихся лиц;
- б) через родственников, знакомых, коллег по работе взяткополучателя;

2) непосредственная подготовка к получению взятки включает в себя:

— выбор вида взятки (если это деньги, то устанавливается сумма, если это предмет или услуга — стоимостный эквивалент);

— конкретизация условий выполнения определенных действий в пользу взяткодателя и определение способа передачи взятки;

— выбор места и времени ведения предстоящих переговоров;

— при необходимости поиск посредника для ведения переговоров, получения предмета взятки;

— ведение переговоров с потенциальным взяткодателем о стоимости и условиях выполнения действий по оказанию образовательных услуг при получении взятки;

— фиксация «передачи-получения» взятки на электронных и печатных носителях информации (персональный компьютер, ежедневники, календари, записные книжки и т. д.). Например, когда записывается дата, время, место будущей встречи для получения взятки.

Получение взятки в системе высшего образования возможно в двух формах: за совершение действий законного характера, входящих в круг должностных полномочий субъекта преступления, а также за совершение действий незаконного характера, которые выходят за пределы полномочий должностного лица.

Способы получения взятки в системе высшего образования классифицированы по уровню сложности на простые и сложные (завуалированные).

Например, преподаватель Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Амосова получил денежные средства простым способом, а именно от студента за выставление положительной оценки по дисциплине без фактической сдачи³⁸.

И, напротив, директор Брянского областного казачьего института технологий и управления, её заместитель систематически получали взятки в виде денежных средств от 13 до 58 тысяч рублей сложным способом, через посредников (преподавателя и секретаря) за прием экзаменов и зачетов, за успешное прохождения практики без участия в них, за итоговые аттестации и получение дипломов. Общая сумма незаконного обогащения превысила 3 млн рублей³⁹.

Доцент Саратовского государственного университета получила взятку сложным способом при следующих обстоятельствах. Студенты перечисляли денежные средства за успешную сдачу экзамена на банковскую карту, предоставляя ей банковскую квитанцию⁴⁰.

Специфика способа обусловлена субъектом получения взятки. Так, выделяются:

1. Взятка, получаемая руководителем:

а) при проведении итоговой государственной аттестации (ГАК, ГЭК), научном финансировании, премировании;

б) за внесение «необходимых коррективов» в результаты ЕГЭ (только в незаконной форме);

Например, с января 2015-го по январь 2020 года ректор ВГТУ получил от подчиненного взятку — не менее 2 млн рублей, ранее выплаченные в виде систематических премий к зарплате. Средства были получены ректором за совершение действий в отношении сотрудника К., которые входят в его служебные полномочия как должностного лица, а равно за общее покровительство по службе⁴¹.

³⁸ Официальный сайт Прокуратуры Республики Саха (Якутия). URL: <http://proksakha.ru/> (дата обращения: 13.09.2020).

³⁹ Приговор № 1-40/2019 от 8 июля 2019 г. по делу № 1-40/2019

⁴⁰ Официальный сайт Следственного комитета РФ. URL: <https://sledcomrf.ru/news/344807-prepodavatel-vyisshego-uchebnogo-zavedeniya.html> (дата обращения: 13.09.2020).

⁴¹ Официальный сайт Прокуратуры Воронежской области. URL: <https://www.prokuratura-vrn.ru/?sitemap> (дата обращения: 13.09.2020).

в) за продвижение интересов конкретных фирм при осуществлении договорных отношений.

В частности, проектор Севастопольского госуниверситета получил от директора организации, которая по госконтракту с Минобрнауки РФ выполняло строительство учебно-лабораторного корпуса и реконструкцию библиотеки СевГУ взятку в сумме 3,1 млн рублей за не расторжение контрактов в случае нарушения сроков, а также пролонгацию договоров с условием, что в дальнейшем ему будут передавать пять процентов всех платежей⁴².

г) за выдачу диплома о высшем образовании без обучения либо с завышенными оценками (только в незаконной форме).

2. Взятка, получаемая преподавателем при проведении промежуточной и семестровой аттестации (разновидности сложного способа):

- под видом оплаты услуг сотовой связи;
- оказания спонсорской помощи;
- вознаграждения за труды репетитора;
- покупки методических пособий;
- дарения подарка на праздники;
- возврата долга.

Приведем следующий пример.

Заведующий кафедрой общей математики Казанского государственного университета М. был осужден судом за получение взятки в размере 30 тыс. рублей, ему определено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно. В ходе допроса М. пояснил, что деньги получал только от тех студентов, которые могли быть отчислены из университета. В качестве доказательств им были приведены расписки, написанные студентами собственноручно, где указывалось, что обучающиеся нуждаются в проведении с ними дополнительных занятий на платной основе из-за плохого усвоения предмета. В ходе расследования установлено, что М. под диктовку просил студентов составить подложные заявления об оказании репетиторских услуг⁴³.

⁴² Официальный сайт Следственного комитета РФ. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1445000/?pdf=1> (дата обращения: 13.09.2020).

⁴³ Официальный сайт Вахитовского районного суда города Казани. URL: <http://vahitovsky.tat.sudrf.ru> (дата обращения: 13.09.2020).

В тех случаях, когда сокрытие факта получения взятки охватывалось умыслом преступника, он совершал следующие действия:

- сокрытие предмета взятки и уничтожение его упаковки;
- сокрытие либо уничтожение черновых записей, свидетельствующих о взаимоотношениях взяткодателя с взяткополучателем;
- передача предмета взятки другим лицам (родственникам, знакомым);
- составление подложных заявлений об оказании материальной помощи учебному заведению (заявлений об оплате дополнительных курсов, спонсорской помощи и т. п.).

Несомненно, способ совершения преступления, который выбирает преступник, зависит от его личности и влияет на обстановку преступления. Было установлено, что преступники, систематически получавшие взятки в сфере высшего образования, тщательно маскировали следы преступления, создавая ложную обстановку при его совершении. Лица, совершающие преступления впервые, как правило, оставляют на месте преступления множество следов преступления, не осуществляя сокрытие.

Данные о механизме слеодообразования позволяют обнаружить следы преступления в местах наиболее вероятного нахождения, установить их локализацию, признаки, и виды.

Типичными следами при получении взятки в сфере высшего образования являются:

1) следы, указывающие на договоренность о совершении взяточничества:

а) фонограмма и видеозапись встреч взяткодателя с взяткополучателем или посредниками;

б) официальные документы образовательной организации (информация об аттестации учащихся, документы о лицензировании и аккредитации учебного заведения и прочее);

в) черновые записи, устанавливающие сведения о встречах преступников, расчетах и установлении предмета взятки, условиях его передачи-получения

г) идеальные следы (показания подозреваемого, свидетелей о наличии предварительной договоренности в передаче-получении незаконного вознаграждения);

д) электронные следы, указывающие на подготовку к совершению преступления (предварительная договоренность встреч взяткодателя с взяточполучателем, согласие на участие в посредничестве при передаче взятки). Было установлено, что в некоторых случаях изученных уголовных дел данной категории общение взяткодателя и взяточполучателя происходило, не при непосредственном контакте, а в ходе применения средств компьютерной техники, мобильных устройств, когда обмен информации проходил при помощи SMS-сообщений, электронных писем.

Кроме того, фиксация случаев передачи-получения незаконного вознаграждения также было зафиксировано на электронных носителях информации (персональный компьютер, ежедневники, записные книжки).

2) следы, содержащие сведения о получении незаконного вознаграждения:

а) фонограмма и видеозапись передачи-получения взятки;

б) следы, оставшиеся от химического вещества, имеющегося на предмете взяточничества, участках тела преступника при производстве оперативно-тактической комбинации «Задержание с поличным»;

в) следы пальцев рук преступника;

г) идеальные следы представлены в виде показаний подозреваемого, а также свидетелей о факте взяточничества;

д) электронные следы, когда посредством банковских онлайн — сервисов денежные средства переводятся на расчетные банковские счета взяточполучателя. Следует отметить, что такой способ совершения преступления является сложным (завуалированным) и быстрым, удобным для преступника. Ведь для перевода незаконного вознаграждения достаточно знать реквизиты банковского счета или номер мобильного телефона, привязанного к нему, причем операция происходит мгновенно, и взяткодатель и взяточполучатель могут лично не встречаться друг с другом.

Интересен пример, когда доцент Кубанского государственного аграрного университета получила незаконное вознаграждение, используя сложный способ совершения преступления. Учащиеся переводили денежные средства за положительную аттестацию по итогам экзамена на лицевой счет родственника

преподавателя, показывая затем ей банковскую квитанцию. После чего денежные средства доцентом были получены через банкомат и были предназначены якобы для покупки специального оборудования, нужного для проведения важных научных исследований (микроскоп, анализатор)⁴⁴.

При вышеобозначенной схеме остался важный материальный след преступления — банковская квитанция. Но, как правило, довольно сложно изъять материальные следы совершения преступления в виде чеков, банковских квитанций, когда перевод денежных средств производится на номер мобильного телефона, связанного с номером счета, идеальные следы также сложно найти, так как контакта между клиентом и сотрудником банка при переводе денег не происходит.

Однако в настоящее время банковские организации устанавливают ограничение определенными денежными суммами на осуществления безналичных переводов без открытия счета, которые проводятся без идентификации физических лиц. Поэтому банк может являться непосредственным посредником при переводе денежных средств, контролируя сомнительные банковские операции. Но переводить деньги остается возможным мелкими суммами, разбив их на несколько частей. Следовательно, доказать причастность к совершению преступления взяточполучателя сложно, так как электронных следов может быть недостаточно для выяснения всех обстоятельств совершения преступления.

В настоящее время при расследовании преступления следователи чаще всего в процессе обыска и выемки тщательно изучают компьютеры и другие электронные средства (CD диски, USB флэш-накопители), признавая их вещественными доказательствами по уголовным делам. Данные электронные устройства принадлежат взяточполучателю и содержат сведения относительно аттестации учащихся (курсовые, выпускные квалификационные работы, электронные журналы), оказания образовательных услуг.

Электронные следы собираются следователем с обязательным участием специалиста, обладающего специальными по-

⁴⁴ Официальный сайт Следственного комитета РФ. URL: <http://sledcomrf.ru/news/182125-dotsent-kafedryi-michurinskogo-gosudarstvennogo.html> (дата обращения: 13.09.2020).

знаниями, используя специальные устройства, имеющие функции для сбора информации (компьютер, мобильный телефон и прочее).

3) следы, подтверждающие выполнение условий взяткополучателем за полученное незаконное вознаграждение:

а) официальная документация, отражающая действия взяткополучателя в интересах учащегося (экзаменационные листы, экзаменационные ведомости, журналы учета посещаемости и успеваемости студентов и прочее);

б) идеальные следы выступают в виде показаний подозреваемого, свидетелей о совершении взяткополучателем юридически значимых действий в интересах учащегося;

4) следы, указывающие на использование взяткополучателем незаконного вознаграждения:

а) документы, подтверждающие покупку товарно-материальных ценностей на денежные средства, полученные преступным путем;

б) идеальные следы выступают в виде показаний подозреваемого, свидетелей об использовании преступником денег, товарно-материальных ценностей, получении услуг имущественного характера.

Исследование документов при расследовании взяточничества в сфере высшего образования имеет огромное значение.

Например, следователь из документов, подтверждающих статус учебного заведения (свидетельство о государственной аккредитации, устав учебного заведения, должностные инструкции) может получить сведения относительно наименования и юридического адреса учебного заведения, его руководителей и их должностных обязанностях.

Анализ документации, касающейся статуса преподавателя (сведения о должности и трудовом стаже взяткополучателя, полученные из трудовой книжки, должностные приказы о трудоустройстве на работу в образовательном учреждении, переходе на другие должности; должностные инструкции с указанием обязанностей должностного лица) позволяет получить информацию о личности преступника.

Важное доказательственное и криминалистическое значение имеют следы, оставшиеся от химического вещества в ходе производства оперативно-тактической комбинации «Задержание

с поличным», которые остаются на предмете незаконного вознаграждения и его упаковке, участках тела преступника и других предметах, позволяющих индивидуализировать предмет преступления.

Проведение освидетельствования подозреваемого и последующее назначение, производство криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий, необходимо, так как при проведении исследования определяется тождество представленных объектов исходя из их химического состава. Таким образом, в данной ситуации подтверждает факт взяточничества.

Информативен пример, когда студент сельскохозяйственной академии преподавателю передал деньги, обработанные специальным химическим веществом. При проведении освидетельствования взяточполучателя с использованием лампы ультрафиолетового излучения было обнаружено на кистях рук свечение желто-зеленого цвета, после которого были произведены смывы с рук, направленные на последующее экспертное исследование. В результате проведения криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий экспертами был сделан вывод, о наличии в представленных на исследование образцах специального химического красителя⁴⁵.

Следы пальцев рук взяточполучателя, имеющиеся на месте преступления, имеют важное криминалистическое значения, так как позволяют следователю определить обстановку преступления и механизм следообразования, в которых совершено преступление.

Типичными местами обнаружения следов пальцев рук являются:

- 1) предмет взяточничества или его упаковка (конверт; бумага, куда помещались купюры и др.);
- 2) предметы, принадлежащие преступнику (сумка, книга, в которой находилось незаконное вознаграждение);
- 3) рабочий стол взяточника, книжный шкаф;
- 4) официальная документация (экзаменационные листы, ведомости и т. д.);
- 5) предметы учащихся (зачетные книжки, письменные работы).

⁴⁵ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 354186.

Выявление и изъятие на месте преступления предметов предполагает внимательное к ним отношение следователя, формирование версии о том, каким образом предмет имеет отношение к расследуемому уголовному делу. То есть из всей массы объектов, имеющих на месте преступления, следователю нужно выделить те объекты, которые имеют доказательственное значение для расследования по уголовному делу, а также детально их осмотреть и описать в протоколах следственных действий.

Другие объекты, интересные для расследования и необходимые для общей характеристики места происшествия, должны описываться следователем только в общих чертах.

Необходима последовательность в фиксации объектов следователем на месте преступления. Однако в большинстве случаев изученных уголовных дел следователем производится беспорядочная констатация всех без исключения обнаруженных объектов. В решении вопросов об определении важности следов преступления и их относимости к расследуемому уголовному делу следователю помогает анализ механизма следообразования, тщательность исследования, применение технических средств.

Следовательно, при осмотре места происшествия должен участвовать следователь-криминалист, который может своевременно обнаружить, закрепить и изъять важную криминалистическую информацию о передаче-получении незаконного вознаграждения. Также рекомендуется в ходе производства таких следственных действий как обыск, выемка, осмотр предметов и документов при расследовании взяточничества в сфере высшего образования привлекать специалиста для оказания содействия следователю.

Немаловажной задачей органов предварительного расследования выступает приглашение понятых, необходимых для участия в производстве следственных действий. Согласно материалам исследованных уголовных дел, приглашаются понятыми, чаще всего учащиеся образовательной организации, что представляет собой тактическую ошибку.

Во-первых, участие одного и того же студента, привлеченного в качестве понятого, в нескольких следственных действиях способствует возникновению ситуации, когда понятой

постоянно находятся в контакте со следователем, в результате чего у них складываются доверительные отношения и уже трудно говорить о незаинтересованности и объективности понятых.

Кроме того, учащиеся лица состоят в определенной зависимости от руководства образовательной организации и профессорско-преподавательского состава, вследствие этого в ходе осмотра места преступления и последующем производстве допроса может появиться заинтересованность в рассмотрении уголовного дела.

Поэтому выбирать понятых необходимо из числа лиц, не относящихся к образовательной сфере и образовательному учреждению, где были установлены факты получения незаконного вознаграждения.

Кроме того, в ходе производства следственных действий при расследовании взяточничества в сфере высшего образования надлежит дополнительно использовать такие средства фиксации следственного действия, как составление плана-схемы, фотографирование, видеосъемка, способствующие детальному отражению материальной обстановки совершения преступления и криминалистически значимые признаки предметов, обнаруженных на месте происшествия. Данная рекомендация является актуальной особенно в ситуации, когда понятые не принимают участие при проведении осмотра места преступления.

Источниками идеальных следов при получении взятки в сфере высшего образования, в первую очередь, являются взяткодатель, родственники взяткодателя, взяткополучатель, коллеги, работающие в образовательном учреждении, соучастники преступления или иные лица, задействованные в преступном событии. Крайне редко источниками идеальных следов могут быть случайные очевидцы преступления, соседи по месту жительства взяткополучателя.

Обстановка совершения преступления тесно связана со способом совершения преступления и механизмом слеодообразования. Так, на месте происшествия в результате совершения преступником определенных действий остаются как материальные следы преступления (упаковка при передаче незаконного вознаграждения, сам предмет взятки), так и идеальные, отраженные в показаниях свидетелей преступления.

Обнаруженные следы также позволяют установить способ получения взятки, а затем и обстановку совершения преступления, где происходило событие.

Сам способ получения взятки в системе высшего образования состоит из операций по подготовке, выполнению действий, направленных на достижение преступных целей, а зачастую и сокрытие совершенного деяния. Повторим, что это комплекс действий преступника, направленный:

- 1) на совершение действий законного характера, входящих в круг должностных полномочий субъекта получения взятки;
- 2) совершение действий незаконного характера (действия субъекта выходят за пределы должностных полномочий).

В свою очередь, формы получения взятки классифицируются на способы:

- 1) по уровню сложности передачи предмета взятки: простой и сложный (завуалированный) способы;
- 2) субъекту их получения: взятка, получаемая руководителем, и взятка, получаемая преподавателем.

В заключение повторим, что структурно криминалистическая характеристика получения взятки в системе высшего образования состоит из следующих элементов:

- типичные свойства личности взяткополучателя;
- обстановка совершения преступления и предмет преступного посягательства;
- способы совершения преступления и механизм следообразования.

Обстановка получения взятки в системе высшего образования предполагает установление места, времени и порядка осуществления должностных полномочий, отраженных в существующем документообороте образовательного учреждения (локальные нормативные правовые акты).

Глава II. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЯ И ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

§ 1. Порядок рассмотрения сообщения по факту получения взятки в системе высшего образования

Сущность проверки сообщения о преступлении заключается в получении достаточных данных, указывающих на признаки преступления, которые служат основанием для возбуждения уголовного дела.

Рассмотрение сообщения по факту получения взятки в системе высшего образования проводится в целях установления информации о наличии или отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Необходимо отметить, что сложность выявления взяточничества в исследуемой сфере определяется латентностью этого преступления, обусловленной заинтересованностью взяточдателя и взяточполучателя в достижении криминальной цели. Кроме того, в случаях получения взятки преподавателем от студентов последние, боясь возможного отчисления из учебного заведения, не обращаются в правоохранительные органы и не сообщают о случаях вымогательства взятки.

Согласно материалам практики, в настоящее время срокам и качеству проведенных проверок сообщений по фактам получения взяток в системе высшего образования уделяется серьезное внимание. Необходимость в такой проверке возникает при отсутствии достаточных данных для возбуждения уголовного дела.

В частности, при расследовании взяточничества в системе высшего образования сроки проверки сообщений, составляющие трое суток, соблюдаются редко. Сроки проверки продлись в основном до 10 суток с момента поступления заявления (сообщения) о преступлении. Увеличение сроков проверки было связано с несвоевременностью проведения отдельных про-

верочных действий, таких как: истребование справок и документов, получение объяснений.

От своевременной проверки сообщений о преступлении зависит качество расследования, поэтому проверочные действия должны проводиться при должном взаимодействии следственных органов и оперативных подразделений, а также целенаправленном планировании такой деятельности⁴⁶.

Планирование проверки сообщения по факту получения взятки в системе высшего образования взаимосвязано с типичными ситуациями. Зная их, следователь оценивает реальные события, выдвигает версии, в ходе которых проводит проверочные мероприятия, используя криминалистические средства, приемы и методы.

В процессе взаимодействия следственных органов и оперативных подразделений должен составляться совместный план проверки, в котором отражаются версии, обстоятельства, подлежащие установлению, используемые криминалистические средства, приемы и методы, сроки исполнения, ответственные лица. План проверки значительно отличается от согласованного плана расследования уголовного дела и имеет следующие особенности: меньший объем проверяемых сведений, сокращенный срок проводимых мероприятий, ограниченность в средствах проверки.

Посредством планирования проверки сообщения по факту получения взятки в системе высшего образования происходит дополнительный анализ имеющихся материалов, оценка исходной ситуации, определяются тактические особенности принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

Типичными поводами возбуждения уголовного дела по фактам получения взятки в системе высшего образования являются:

1) заявление:

а) поступившее в правоохранительные органы от студентов, их родителей, иных лиц о вымогательстве взятки со стороны преподавателя;

б) поступившее в правоохранительные органы от студентов, их родителей, иных лиц о передаче взятки в прошлом и ее получении преподавателем;

⁴⁶ Марфицин П. Г., Муравьев К. В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления. Омск, 2009. С. 84–85.

2) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников:

а) в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий правоохранительными органами;

б) в результате выявления правоохранительными органами посредством проведенных следственных действий по иному уголовному делу;

3) явка с повинной взяткополучателя.

В зависимости от объема и источника получения исходной информации о фактах взяточничества в сфере образования выделяются следующие типичные ситуации рассматриваемого этапа:

1) поступило заявление лица о вымогательстве взятки субъектом за выполнение действий, входящих в его полномочия;

2) поступило заявление лица о прошлом факте передачи взятки субъекту за выполнение действий, входящих в его полномочия;

3) информация о даче-получении взятки была выявлена правоохранительными органами в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий или в результате проведенных следственных действий по иному уголовному делу;

4) поступила явка с повинной от преподавателя, руководителя о получении им взятки.

В каждой из названных ситуаций проверки сообщения о преступлении проводится комплекс процессуальных действий и оперативно-разыскных мероприятий, который именуется алгоритмом действий.

В первой ситуации проверяется заявление о факте вымогательства взятки в высшем образовательном учреждении субъектом ее получения, как правило, за выполнение действий, входящих в его полномочия.

Например, поступило заявление от студента К. о вымогательстве со стороны заведующего кафедрой «Высшая геодезия, ФГМ и ГИС» Аграрного университета 3. денежных средств в размере 1 000 рублей за выставление экзамена по дисциплине «Фотограмметрия и ГИС». В результате комплекса проведенных проверочных мероприятий установлены данные, указыва-

ющие на признаки преступления, совершенного З., в результате этого было принято решение о возбуждении уголовного дела⁴⁷.

С указанными заявлениями, как правило, обращаются те лица, у которых вымогается взятка, иногда посредники, присутствующие в ходе встреч о предварительной договоренности совершения преступления.

Зачастую причинами подачи заявления лицом, подвергшимся вымогательству взятки, выступают:

1) нежелание совершать незаконные действия по даче взятки, побудившее добровольно обратиться в правоохранительные органы;

2) неприязненные отношения, сложившиеся с субъектом получения взятки, подкрепленные желанием привлечь преподавателя к уголовной ответственности.

Алгоритм действий сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих проверку сообщения о преступлении, следующий:

1) составление протокола устного заявления либо принятие письменного заявления и получение объяснения;

2) при необходимости проведение комплекса оперативно-разыскных мероприятий (опрос, наблюдение, наведение справок, прослушивание телефонных переговоров, исследование документов, обследование помещений, участков местности и транспортных средств, оперативный эксперимент и т. п.), направленных на проверку факта вымогательства взятки, на который ссылается заявитель, в целях исключения возможности оговора;

3) производство проверочных и процессуальных действий;

4) проведение тактической операции «Задержание с поличным».

Получение объяснения от заявителя требует тщательной подготовки. Целесообразно начинать со свободного рассказа об обстоятельствах произошедших событий, затем детализировать его при помощи вопросов. Получение объяснения следует отличать от опроса граждан, который проводится оперативными сотрудниками как оперативно-разыскное мероприятие и, как правило, предшествует получению объяснения.

⁴⁷ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 209043.

Следует заранее подготовить перечень необходимых вопросов. Заявитель подробно опрашивается о характере взаимоотношений с получателем взятки, в целях проверки версии относительно оговора в силу произошедшего конфликта. Открыто высказывать сомнения относительно сведений, сообщенных заявителем, нецелесообразно, поскольку может быть утрачен психологический контакт с ним. С целью дальнейшей проверки сведений о возможном конфликте, например, между преподавателем и студентом, следователь должен истребовать документы, подтверждающие наличие взаимоотношений указанных лиц, и получить объяснения от очевидцев.

Приведем перечень типичных вопросов, задаваемых заявителю в ходе получения объяснения:

- каковы обстоятельства знакомства с должностным лицом в сфере высшего образования и характер взаимоотношений с ним;

- существовала ли предварительная договоренность о передаче-получении взятки (кто выступил инициатором, возможные очевидцы встречи, обстоятельства встречи, обстановка в помещении);

- каковы действия заявителя и субъекта получения взятки в ходе достижения договоренности о ее получении;

- место, время будущей передачи взятки, окончательная сумма или предмет незаконного вознаграждения;

- какие требования высказывались в ходе вымогательства взятки;

- какие организационно-распорядительные полномочия должны быть выполнены за полученную взятку;

- каковы причины обращения с заявлением в правоохранительные органы.

При получении объяснений от очевидцев преступления выясняется следующая информация:

- каковы обстоятельства знакомства с сотрудником высшего учебного заведения и заявителем, характер взаимоотношений с ними;

- время, место нахождения очевидца при договоренности о передаче-получении взятки;

- какова сущность разговора заявителя с субъектом получения взятки;

— какова обстановка в помещении, где происходила договоренность о передаче-получении взятки;

— каково место, время будущей передачи взятки, окончательная сумма или предмет незаконного вознаграждения и иные условия, о которых договорились стороны;

— какие требования высказывались в ходе вымогательства взятки;

— какие организационно-распорядительные полномочия должны быть выполнены за полученную взятку.

Важнейшим тактическим действием, завершающим проверочный этап, является задержание с поличным, которое должно проводиться, если имеются достоверные сведения о подготовке к совершению преступления или имеется информация о систематических фактах взяточничества⁴⁸.

Эффективность тактической операции напрямую зависит от качества планирования, в ходе которого следователь совместно с оперативными работниками детально обсуждает ход проверочных мероприятий и оценивает первичную информацию о преступлении, что позволяет ему в дальнейшем давать процессуальную оценку полученным данным и принимать решение о возбуждении уголовного дела. Таким образом, при проведении тактической операции по задержанию с поличным именно следователь определяет задачи и последовательность действий каждого из участников тактической операции.

Задержание с поличным целесообразно проводить одновременно с оперативно-разыскным мероприятием «оперативный эксперимент» по этапам: подготовка, непосредственно проведение задержания и фиксация результата.

Как справедливо считает В. Н. Долинин тактическая операция «задержание с поличным» помимо подготовки, включает ряд таких проверочных мероприятий, как:

— опрос заявителя о взаимоотношениях с взяточполучателем, местах встреч, выдвигаемых преступных требованиях, размерах и порядке получения незаконного вознаграждения;

— изучение статуса взяточполучателя (установление должностного положения, коррупционных связей);

⁴⁸ Лямин М. В. Использование криминалистических методов при расследовании взяточничества в правоохранительных органах: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 142–143.

— направление запросов в различные органы государственной власти с целью установления имущества, принадлежащего взяточполучателю⁴⁹.

На этапе подготовки на предмет взяточничества наносится невидимое химическое вещество, либо он помечается специальным маркером, либо денежные купюры копируются. Особое внимание уделяется упаковке предмета взятки. Прикоснувшись к упаковке, взяточполучатель оставит следы пальцев рук. Прорабатывается ситуация, когда задержанный может пояснить, что взял упакованный предмет случайно, для того чтобы только посмотреть содержимое.

В этом случае, по мнению В. Н. Карагодина и Н. Б. Вахмяниной, внимание «уделяется переговорам взяточдателя с взяточполучателем в процессе передачи-получения незаконного вознаграждения». Следователем совместно с оперативными работниками должен быть четко разработан весь сценарий операции, где лицо, передающее взятку должно задать определенные вопросы или произносить фразы с целью изобличения в совершении преступления взяточполучателя.

Например, произнести фразу, что «согласно предварительной договоренности, сумма взятки принесена» или задать вопрос о возможности уменьшения размера незаконного вознаграждения. Возможно, высказать извинение о виде упаковки, в которой помещена взятка, или извиниться за передаваемые мелкие купюры. В этой ситуации взяточполучатель может выразить недовольство действиями заявителя и попытаться проверить сумму взятки, пересчитав ее. Во всех случаях заявителю необходимо избегать фраз о непосредственном предложении незаконного вознаграждения, так как это расценивается как провокация взятки⁵⁰.

Необходимо заранее поручить оперативным работникам изучить обстановку места передачи взятки, как правило, им (местом) является служебный кабинет или учебная аудитория, где, при наличии такой возможности, можно установить ви-

⁴⁹ Долинин В. Н. Особенности тактической операции «Задержание с личным» при расследовании взяточничества // Российский юридический журнал. 2015. № 3(102). С. 175–176

⁵⁰ Карагодин В. Н., Вахмянина Н. Б. Методика расследования должностных преступлений: учебное пособие. 2-е изд. Екатеринбург, 2013. С. 69.

деонаблюдение, поскольку преподаватель впоследствии может заявить о том, что ему взятку подбросили, подложили в карман и т. п. Кроме того, до непосредственной встречи участников необходимо исследовать не только конкретную аудиторию, но и прилегающие помещения, так как возможна ситуация, когда взятка будет передана раньше назначенного времени и в другом помещении, например, в коридоре.

Важной задачей правоохранительных органов является выбор понятых, участвующих в проведении процессуальных действий, являющихся частью тактической операции. Исходя из материалов уголовных дел данной категории, в качестве понятых чаще всего приглашаются студенты образовательного учреждения. На наш взгляд, это является тактической ошибкой, так как очевидно, что учащиеся находятся в определенной зависимости от персонала высшего учебного заведения, вследствие этого при осмотре места происшествия и последующем допросе может проявиться их заинтересованность в деле. В качестве понятых целесообразно заранее приглашать лиц, не имеющих отношения к сфере образования и тем более к образовательному учреждению, где были выявлены факты взяточничества.

Следующим этапом тактической операции является ее непосредственное проведение. С помощью технических средств осуществляется наблюдение за процессом получения взятки, а затем происходит задержание преступника. Важно правильно определить этот момент. Преждевременное задержание может привести к тому, что взяткополучатель еще не успеет получить взятку и будет ссылаться на провокацию преступления. Производить задержание через определенный промежуток времени после получения взятки также нежелательно, поскольку преступник может скрыться от правоохранительных органов. Задержание целесообразно произвести в момент передачи предмета взятки. Следует констатировать, что процессуальное изъятие взятки чаще всего происходило в ходе осмотра места происшествия либо в ходе личного обыска, реже оформлялось актом изъятия.

Иными словами, протокол задержания преступника после завершения тактической операции не оформлялся, а результат операции получал свое процессуальное оформление в протоколе

осмотра места происшествия либо протоколе личного обыска, а также в соответствующих документах оперативно-разыскного характера (протокол, рапорт сотрудника и т. д.).

В указанных документах, как правило, содержались сведения о предмете взятки, об обстоятельствах ее получения, о выполнении служебных действий субъектом получения взятки и т. п.

Вторая ситуация проверки сообщения о преступлении возникает в случаях, когда получена информация о произошедшем в прошлом случае получения взятки сотрудником образовательного учреждения за выполнение действий, входящих в его полномочия.

Например, поступили заявления от студентов Сибирского университета водного транспорта о произошедших в прошлом с 2019 по 2020 г. случаях передачи взяток в виде денежных средств на сумму от 3 до 4 тыс. рублей с каждого студента за положительные оценки за экзамены по предметам — «техника транспорта, обслуживание и ремонт» и «метрология, стандартизация и сертификация», принимаемый доцентом кафедры теории корабля, судостроения и технологии материалов. В ходе проверочных мероприятий информация о получении взяток доцентом вуза подтвердилась⁵¹.

В таких случаях заявителями чаще всего выступают лица, передавшие взятку, очевидцы совершения преступления, которые лично наблюдали преступные факты или случайно узнали о них.

Причинами сообщения правоохранительным органам взяткодателем информации о фактах взяточничества в сфере высшего образования являются:

- 1) отступление «от достигнутых договоренностей» после получения взятки;
- 2) личные неприязненные отношения заявителя и взяткополучателя;
- 3) раскаяние в содеянном преступлении;
- 4) желание вернуть денежные средства либо материальные ценности, незаконно переданные преподавателю.

⁵¹ Официальный сайт Следственного комитета РФ. URL: <https://sledcomrf.ru/news/441772-prepodavatel-sibirskogo-gosudarstvennogo-universiteta.html> (дата обращения: 13.09.2020).

Направления проверочных мероприятий в указанной ситуации определяются объемом и достоверностью сведений. Качество поступившей в правоохранительные органы информации зависит от степени осведомленности заявителя, его взаимоотношений с взяточполучателем.

Заявитель может сообщать разную информацию: о конкретном факте взяточничества, о конкретном преподавателе, систематически получающем взятки, об образовательном учреждении, где существуют факты коррупции. Когда поступает информация о коррумпированном преподавателе, органами полиции изучается его личность, осуществляется документальная проверка и т. д. Если имеются данные об образовательном учреждении, где существуют факты взяточничества, тогда изучаются все сообщения, заявления, имеющиеся в полиции относительно образовательного учреждения, публикации в печати и др. У заявителя выясняется источник его осведомленности о преступных фактах, после этого проводится проверка сообщения о преступлении путем осуществления оперативно-разыскных мероприятий.

Как правило, в ходе проверки правоохранительные органы осуществляют следующие мероприятия:

- 1) составление протокола о принятии устного заявления либо принятие письменного заявления, получение объяснения;
- 2) проведение комплекса оперативно-разыскных мероприятий (опрос, наблюдение, наведение справок, исследование документов, обследование помещений, участков местности и транспортных средств, оперативный эксперимент и т. п.), направленных на выяснение фактов передачи-получения взятки, установление местонахождения предмета взятки, установление очевидцев совершения преступления;
- 3) осмотр места происшествия;
- 4) истребование справок и документов из образовательных учреждений;
- 5) осмотр предметов и документов;
- 6) опрос очевидцев совершения преступления, на которые ссылается заявитель, последующее получение от них следователем письменных объяснений;
- 7) получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство экспертизы.

В ходе получения объяснения от заявителя устанавливаются сведения об обстановке совершения преступления, вплоть до мельчайших деталей одежды человека, интерьера помещения, где происходило получение взятки, отдельных предметов, людей, находившихся в помещении. Эти сведения проверяются в ходе получения объяснений от лиц, посещавших образовательное учреждение. Если в качестве заявителя выступает лицо, которому стало случайно известно о преступлении, задача следователя — проверить сообщенные факты и выявить лиц, участвовавших в преступлении. В ситуации, когда в качестве заявителя выступает лицо, наблюдавшее за взяточничеством, выясняются обстоятельства такого наблюдения (место и обстоятельства нахождения на месте преступления, были ли другие очевидцы и др.), а также аналогичные сведения, что и при получении объяснения от заявителя.

Сообщенная информация проверяется на предмет достоверности для исключения версии об оговоре.

Например, бывший студент вуза г. Екатеринбурга был осужден к 8 месяцам лишения свободы (условно) за совершение ложного доноса о совершении преподавателем этого высшего учебного заведения преступления. Было установлено, что студент Щ., используя домашний компьютер, разместил на официальном сайте администрации МО г. Каменск-Уральский информацию о том, что преподаватель математики требует от него взятку в размере одной тысячи рублей за сдачу экзамена. Данная информация была проверена правоохранительными органами, но своего подтверждения не нашла. Кроме того, в последующем было установлено, что студент, разместивший данную информацию, желал отомстить преподавателю за то, что тот, по его мнению, предвзято к нему относился, выставя заниженные оценки⁵².

Для установления факта контакта взяткодателя и взяткополучателя собираются объяснения от возможных очевидцев такого взаимодействия (лаборанты, секретари, методисты и др.) либо родственников, знакомых лиц участников преступления, поскольку близкие могут знать о преступных намере-

⁵² Официальный сайт Прокуратуры Свердловской области. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/news.php?id=4157> (дата обращения: 13.09.2020).

ниях сторон. В первую очередь целесообразно опросить родственников, знакомых, а затем взяточдателя и взяточполучателя в целях предотвращения возможности занятия ими единой позиции и противодействия расследованию уголовного дела.

Кроме того, необходимо получать рапорта от сотрудников, осуществляющих оперативно-разыскные мероприятия. Например, в рамках проверки сообщения о преступлении следователь должен не только провести осмотр результатов оперативно-разыскной деятельности (видеозапись, аудиозапись), но и получить пояснения от лиц, ее осуществлявших.

Важным проверочным мероприятием является истребование документов из образовательного учреждения. Однако целенаправленное истребование документации может повлечь осведомленность взяточполучателя относительно проводимой проверки. В связи с этим необходимо получать интересующие сведения не относительно конкретного лица или факта, а путем истребования данных за определенный промежуток времени.

Кроме документации из образовательного учреждения безусловный интерес представляют и иные документы, подтверждающие факт взаимоотношений взяточдателя и взяточполучателя. Например, черновые записи о личных встречах с заявителем и предварительной договоренности о получении взятки.

Третья ситуация проверки сообщений о преступлении возникает в случае, когда информация о получении взяток была выявлена правоохранительными органами посредством проведения оперативно-разыскных мероприятий или в результате проведенных следственных действий по иному уголовному делу.

Например, в ходе оперативной проверки было установлено, что заведующий учебно-производственной мастерской Института водного транспорта — филиала Государственного морского университета им. адмирала Ушакова в г. Ростов-на-Дону в нарушение установленного порядка потребовал от старосты группы денежные средства за выставление студентам положительных оценок за зачет по дисциплине «Организация и технология судоремонта». Студенты согласились с предложением преподавателя и передали через старосту группы 30 тыс. рублей,

*однако незаконные действия преподавателя были пресечены сотрудниками правоохранительных органов*⁵³.

Особенностью указанной ситуации является то, что такие сведения зачастую поступают из негласных источников, поэтому важной задачей правоохранительных органов является установление возможности легализации полученных сведений. На данном этапе должны решаться вопросы выявления очевидцев преступления, согласных давать показания в процессе следствия, изучения документов, подтверждающих преступные факты.

Представленные сведения, полученные в рамках оперативно-разыскной деятельности, анализируются и проверяются следователем на соответствие действительности посредством получения объяснений от очевидцев совершения преступления, истребования и представления документации.

В рамках анализируемой ситуации, когда сведения поступают из иных, в том числе негласных источников, возможен следующий алгоритм проверки:

1) производство комплекса оперативно-разыскных мероприятий (опрос, наблюдение, наведение справок, исследование документов, обследование помещений, участков местности и транспортных средств, оперативный эксперимент и т. п.), направленных на выяснение факта получения взятки, установление местонахождения предмета взятки, выявление очевидцев совершения преступления;

2) легализация полученной информации путем составления протокола о принятии устного заявления, либо принятие письменного заявления и получение объяснения;

3) получение объяснений от очевидцев совершения преступления, производство процессуальных действий.

Четвертая ситуация проверки сообщений о преступлениях возникает в случаях, когда поступила явка с повинной о получении взятки.

В полицию явился с повинной старший преподаватель кафедры сельскохозяйственных мелиораций и рационального использования агроландшафта Тюменской сельскохозяйственной

⁵³ Официальный сайт Прокуратуры РФ. URL: <https://procrf.ru/news/514147-za-poluchenie-vzyatok-i.html> (дата обращения: 13.09.2020).

академии в получении им взятки в размере 500 рублей за выставление зачета по дисциплине «Агроресомелиорация»⁵⁴.

При проведении проверочных мероприятий особое значение имеет получение объяснения от преподавателя, в процессе которого выясняется информация о знакомстве с взяткодателем; предмете взятки; предварительной договоренности, получении взятки и ее сокрытии; составленных документах; возможных свидетелях совершения преступления и об иных сведениях, подтверждающих факт совершения преступления.

Необходимо подробно выяснить причины обращения в правоохранительные органы с явкой с повинной. Такими причинами могут выступать:

- 1) раскаяние в содеянном преступлении;
- 2) неприязненные отношения, сложившиеся с взяткодателем или очевидцами преступления, угрожающими разоблачением или шантажирующими взяткополучателя;
- 3) возможность использования собственного признания в качестве обстоятельства, смягчающего уголовное наказание.

В данном случае проверочными мероприятиями будут являться:

- 1) составление явки с повинной и взятие объяснения;
- 2) дача поручения органу дознания о проведении оперативно-разыскных мероприятий, направленных на выяснение факта получения взятки, на который ссылается заявитель, с целью исключения возможности самооговора, а также на установление местонахождения предмета взятки;
- 3) дача поручения органу дознания о проведении оперативно-разыскных мероприятий, направленных на выявление очевидцев совершения преступления;
- 4) истребование организационно-распорядительных документов из образовательного учреждения;
- 5) осмотр предметов и документов;
- 6) опрос очевидцев совершения преступления, на которое ссылается заявитель, а затем и получение от них письменных объяснений;
- 7) опрос материально ответственных лиц (бухгалтер, кассир) и руководителей учебного заведения (ректор, его заместители,

⁵⁴ Архив Калининского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 200800032/34.

заведующие кафедрами и т. д.), получение от них письменных объяснений;

8) получение образцов для сравнительного исследования и производство экспертизы.

Таким образом, содержанием стадии проверки сообщения о преступлении является деятельность органа дознания, следователя, направленная на установление необходимых и достаточных условий для законного и обоснованного начала уголовного судопроизводства.

§ 2. Следственные ситуации первоначального этапа расследования преступления

Следственные ситуации первоначального этапа расследования получения взятки в системе высшего образования являются одним из основных понятий частной методики, имеют теоретическую и практическую ценность. В зависимости от анализа ситуации и выдвинутых версий следователь планирует свою деятельность, определяет порядок следственных действий и формы взаимодействия с оперативными подразделениями.

На первоначальном этапе расследования получения взятки следователь должен в максимально короткий срок уяснить событие происшедшего и принять тактически верное решение, направленное на получение информации, имеющей доказательственное значение. Основой данного этапа расследования является перечень типичных следственных ситуаций. Тактика следственных действий и возможных оперативно-разыскных мероприятий — самостоятельный элемент частной методики, поэтому важно определить содержание следственной ситуации как организующего начала всей деятельности по планированию расследования получения взятки.

Систематизируем позиции ученых-криминалистов относительно понятия следственной ситуации.

Сторонники первого подхода (А. Н. Колесниченко, В. К. Гавло, Л. Я. Драпкин, А. Г. Филиппов и др.)⁵⁵ подчеркивают субъек-

⁵⁵ *Колесниченко А. Н.* Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1976; *Гавло В. К.* Следственная ситуация // Избранные труды. Барнаул, 2011. С. 282–286; *Филиппов А. Г.* Общие положения методики расследования отдельных видов и групп преступлений (Криминалистическая характери-

тивный характер следственной ситуации, относящийся к внутреннему процессу расследования и не затрагивающий внешних условий. Следственная ситуация рассматривается как наличие только значимой для расследования информации или обстановки совершения преступления, где имеется информационный и доказательственный материал для осуществления предварительного расследования, что сужает круг внешних и внутренних условий ее формирования. В качестве признаков следственной ситуации в данном случае перечислены субъективные компоненты, что является, на наш взгляд, неполной характеристикой следственной ситуации. В результате внешних условий следственная ситуация может видоизмениться при одних и тех же обстоятельствах, именно поэтому ее необходимо рассматривать в том числе с учетом внешних условий.

Сторонники второго подхода (Р. С. Белкин, И. А. Возгрин и др.)⁵⁶ в содержание следственной ситуации включают объективные компоненты, влияющие на ее формирование.

Приведенные позиции ученых-криминалистов не лишены недостатков, поскольку в данном случае следственная ситуация рассматривается в зависимости от внутренних либо от внешних условий процесса расследования. Полагаем, нельзя ограничиваться односторонними критериями оценки следственной ситуации, разделять внешние и внутренние условия, посредством которых формируется следственная ситуация, так как они взаимосвязаны и взаимообусловлены, влияют на ход и достижение результата в процессе предварительного расследования.

В настоящее время среди ученых-криминалистов существуют разные мнения о понятии следственной ситуации, причем большая часть исследователей придерживаются концепции следственной ситуации как динамической системы, предложенной Л. Я. Драпкиным, уточняется лишь понятийный аппарат. Согласно его мнению все следственные ситуации

стика) // Криминалистика: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. А. Г. Филиппова. М., 2019. С. 157.

⁵⁶ Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений: сб. науч. тр. Свердловск, 1975. Вып. 1. С. 43; Возгрин И. А. Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования // Вестник криминалистики. 2001. Вып. 2. С. 53; Белкин Р. С. Криминалистика: Проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1997. С. 94.

можно разделить на виды не только в зависимости от этапа расследования: на исходные, промежуточные, завершающие, но и в зависимости от информационного компонента: на простые и сложные (проблемные и конфликтные). Простые ситуации возникают тогда, когда у следователя достаточно информации для построения однозначной модели, а сложные ситуации имеют место в случае, если следователь недостаточно осведомлен о преступлении, поэтому строятся несколько вероятностных моделей. Проблемные ситуации возникают в случае, если у следователя отсутствуют отдельные сведения о преступлении, позволяющие принять необходимое решение по уголовному делу, однако имеющиеся фактические данные помогают осознать указанную проблему. Конфликтные ситуации в расследовании возникают тогда, когда интересы следователя и подозреваемого не совпадают и имеет место тактическое соперничество сторон⁵⁷.

Полагаем, что указанная позиция является верной, так как правильные решения, принимаемые следователем по уголовному делу, зависят от характера его осведомленности о совершенном преступлении.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что концептуальные основы следственных ситуаций исследованы достаточно полно. Однако необходимо выявить отличительные признаки определенных ситуаций, иными словами, их типизировать.

Следует выделить три типичных следственных ситуации, исходя из характера находящейся в распоряжении следователя доказательственной и ориентирующей информации о факте взяточничества, предмете взятки и личности преступника:

1) информация о получении взятки была выявлена правоохранительными органами в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий, предмет взятки передан, преступник задержан;

2) имеется информация о вымогательстве взятки, предмет взятки не передан, преступник не задержан.

⁵⁷ Драпкин Л. Я., Шуклин А. Е. Использование метода аналогии для преодоления проблемных ситуаций, возникающий при расследовании уголовных дел // Российский юридический журнал. 2014. № 5. С. 200.

3) имеется информация о факте получения взятки, произошедшем ранее, предмет взяточничества передан, преступник не задержан.

Первоначальный этап расследования взяточничества в сфере высшего образования характеризуется выполнением неотложных следственных действий (допрос, обыск, осмотр, выемка, назначение судебных экспертиз), оперативно-разыскных и организационных мероприятий, связанных с получением, закреплением и анализом информации о преступлении. Очередность первоначальных следственных действий, оперативно-разыскных и иных мероприятий, их перечень определяются в зависимости от сложившейся следственной ситуации и выдвинутых версий. Рассмотрим выделенные ситуации применительно к следственным действиям по фактам получения взятки в системе высшего образования.

Первая следственная ситуация является простой, наиболее распространенной и благоприятной в практике расследования, так как информация получена в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий правоохранительными органами, возбуждено уголовное дело, преступник задержан.

Например, сотрудниками полиции проведена проверка информации о том, что доцент кафедры «Сопротивление материалов» у студентов технического университета вымогает взятку в размере 6 000 рублей за незаконное выставление экзамена по дисциплине «Механика» без фактической сдачи. В ходе производства оперативно-разыскных мероприятий и процессуальных действий информация подтвердилась, материалы переданы по подследственности, в момент получения взятки преподаватель задержан⁵⁸.

Исходя из рассматриваемой следственной ситуации, органы предварительного расследования формируют обоснованное предположение относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для уголовного дела, именуемое в криминалистике версией⁵⁹. Версия содействует всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, она является организующим

⁵⁸ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 243059.

⁵⁹ Ермолович В. Ф., Ермолович М. В. Построение и проверка версий: учеб. пособие. Минск, 2000. С. 5.

началом планирования расследования. Версии могут выдвигаться следователем по различным основаниям, например, по характеру совершаемых взяточполучателем действий, по временному промежутку, по предмету взятки, по способу совершения преступления, по мотивам, по достоверности проверяемых сведений о преступлении и прочее⁶⁰.

В данной следственной ситуации типичными версиями, исходя из характера и объема полномочий взяточполучателя, являются:

1) осуществлено получение незаконного вознаграждения за выполнение законных действий, входящих в круг должностных полномочий, которые указаны в документации (должностные инструкции, приказы, уставы учебных заведений и т. д.);

2) осуществлено получение незаконного вознаграждения за выполнение действий, не входящих в круг должностных полномочий лица.

Алгоритм действий правоохранительных органов состоит из комплекса таких следственных действий, как:

1) допрос подозреваемого;

2) обыски по месту работы и жительства подозреваемого, при наличии оснований — у его родственников и знакомых;

3) допросы свидетелей, являющихся очевидцами совершения преступления, либо лиц, принимавших участие в проведении тактической операции «задержание с поличным», а также иных лиц, могущих дать информацию об особенностях личности преступника;

4) выемка и осмотр организационно-распорядительных документов образовательного учреждения, документов, подтверждающих должностное положение преподавателя или свидетельствующих о преступной связи взяточдателя и взяточполучателя;

5) выемка и осмотр предметов (аудио-, видеозаписи встреч взяточдателя с взяточполучателем);

6) назначение судебных экспертиз.

Вторая следственная ситуация также является простой и благоприятной в практике расследования, так как осуществ-

⁶⁰ Лямин М. В. Использование криминалистических методов при расследовании взяточничества в правоохранительных органах: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 133–134.

ляется проверка информации о получении взятки, возбуждено уголовное дело, предмет взятки еще не передан.

Например, с заявлением о вымогательстве взятки обратился студент университета, который пояснил, что заведующий кафедрой «Высшая геодезия, ФГМ и ГИС» под угрозой невыставления оценки за экзамен по дисциплине требует взятку. После возбуждения уголовного дела проведены неотложные процессуальные действия и оперативно-разыскные мероприятия в рамках тактической операции «задержание с поличным»⁶¹.

В данной следственной ситуации версии должны быть построены исходя из наличия или отсутствия факта вымогательства взятки со стороны взяткополучателя и характера его действий за получение предполагаемой взятки:

1) произошло вымогательство незаконного вознаграждения за выполнение действий, входящих в круг должностных полномочий, которые указаны в документации (должностные инструкции, приказы, уставы учебных заведений и т. д.);

2) произошло вымогательство незаконного вознаграждения за выполнение действий, не входящих в круг должностных полномочий лица;

3) вымогательства взятки нет, имеет место оговор.

Алгоритм действий правоохранительных органов в подобной следственной ситуации специфичен, поскольку состоит из комплекса таких процессуальных действий и оперативно-разыскных мероприятий, как:

1) допрос свидетеля, заявившего о факте вымогательства взятки;

2) тактическая операция «задержание с поличным»;

3) обыск по месту работы и месту жительства родственников и знакомых подозреваемого;

4) осмотр предмета взятки;

5) выемка и осмотр организационно-распорядительных документов образовательного учреждения, документов, подтверждающих должностное положение преподавателя или свидетельствующих о преступной связи взяткодателя и взяткополучателя;

6) выемка и осмотр предметов (аудио-, видеозаписи встреч взяткодателя с взяткополучателем);

⁶¹ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 243059.

7) назначение судебных экспертиз;

8) допросы свидетелей, являющихся очевидцами совершения преступления, лиц, принимавших участие в проведении тактической операции «задержание с поличным», а также иных лиц, могущих дать информацию об особенностях личности преступника.

Третья следственная ситуация носит проблемный характер и отличается тем, что органы предварительного расследования исследуют факты взяточничества, которые уже состоялись.

Например, старший преподаватель государственной медицинской академии г. Омска получал от студентов взятки в виде денежных средств и товарно-материальных ценностей, предоставляя им право самим составлять экзаменационные билеты и задачи к ним. В процессе расследования «прошлых фактов» взяточничества выявлено 7 эпизодов преступной деятельности⁶².

Как уже отмечалось, основной проблемой и сложностью в расследовании данной категории преступлений является то, что факт получения взятки — в прошлом, предмет взятки утрачен, идеальные следы преступления недостаточно четко сохранились в памяти свидетелей.

Кроме того, со стороны подозреваемого могут предприниматься действия, препятствующие всестороннему, полному и качественному расследованию уголовного дела.

В указанной следственной ситуации можно выделить следующие версии:

1. По содержанию информации, имеющейся у следователя о фактах происшедших событий:

- 1) получение взяток происходило систематически;
- 2) получение взятки имело место один раз;
- 3) имеет место оговор.

2. По связи с другими преступлениями:

- 1) имеет место систематическое совершение взяточничества;
- 2) вместе с систематическими фактами взяточничества выявлены и иные виды совершенных преступлений (например, служебный подлог, превышение должностных полномочий и т. п.).

⁶² Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 354091.

Алгоритм следователя в подобной следственной ситуации, следующий:

1) допрос свидетеля, заявившего о фактах вымогательства взятки;

2) поручение органу дознания об установлении предмета взятки, свидетелей совершения преступления, а также документов, подтверждающих преступные действия взяткополучателя, устанавливающих взаимоотношения между заявителем и субъектом преступления;

3) выемка и осмотр организационно-распорядительных документов образовательного учреждения, документов, подтверждающих должностное положение, а также свидетельствующих о связи заявителя и взяткополучателя;

4) обыски по месту работы и месту жительства подозреваемого в целях обнаружения и изъятия предмета взяточничества и других объектов, имеющих значение для уголовного дела;

5) обыск по месту жительства родственников и знакомых подозреваемого в целях обнаружения и изъятия предмета взяточничества и других объектов, имеющих значение для уголовного дела;

6) выемка и осмотр предмета взяточничества;

7) допросы свидетелей, являющихся очевидцами совершения преступления, а также родственников и знакомых подозреваемого;

8) назначение судебных экспертиз;

9) допрос подозреваемого.

Таким образом, в зависимости от конкретных обстоятельств совершения преступления, наличия ориентирующей и доказательственной информации, которой обладает следователь на момент возбуждения уголовного дела, возникают простые и сложные (проблемные, конфликтные) следственные ситуации, которые представлены как наиболее типичные, складывающиеся на первоначальном этапе расследования.

Характер и последовательность первоначальных следственных действий по делам рассматриваемой категории определяются следственной ситуацией и выдвинутыми версиями, с учетом служебных действий взяткополучателя, особенностей предмета взятки, полноты материалов проверки, на основании которых возбуждено уголовное дело и др.

§ 3. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства при расследовании преступления

Для эффективного раскрытия и расследования получения взятки в системе высшего образования следователь осуществляет взаимодействие, как с органом дознания, так и с другими участниками уголовного процесса. В процессе анализа уголовных дел было установлено, что эффективное взаимодействие является залогом успешного расследования уголовного дела.

Термин взаимодействие раскрывается в толковом словаре русского языка как взаимная поддержка, взаимные действия кого-либо. Данное определение имеет общий характер, поэтому применимо к любой области. Причем взаимодействие можно трактовать как наличие между определенными субъектами отношений, из которых вытекает перечень прав, обязанности и правил несения ответственности.

В криминалистической теории ученые по-разному интерпретировали термин «взаимодействие». Например, Г. Г. Зуйков определял взаимодействие как деятельность элементов определенной системы, основанную на законодательстве, согласованную по целям, месту и времени, не подчиненных друг другу⁶³. Однако в определении нет конкретики относительно статуса, правового положения субъектов взаимодействие, поэтому следует констатировать, что определение имеет общий, абстрактный характер.

Другие ученые, например, И. Ф. Герасимов и Е. В. Цыпленкова изучали именно процессуальное взаимодействие между следователем и органом дознания, под которым понималось правильное и эффективное сочетание и использование полномочий и методов работы органов строго в рамках закона, необходимое для раскрытия, расследования преступности⁶⁴.

Р. С. Белкин использовал термин взаимодействие субъектов доказывания, где в определении четко указывал цель — раскрытие преступления, полное расследование уголовного дела,

⁶³ Зуйков Г. Г. Научная организация управления и труда в следственном аппарате органов внутренних дел: учеб. пособие. М., 1974. С. 62–63.

⁶⁴ Криминалистика: учебник для вузов / под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М., 2000. С. 72.

розыска преступников и похищенных ценностей и других обстоятельств, значимых для уголовного дела⁶⁵.

Представляется, что взаимодействие следователя с другими участниками уголовного судопроизводства — это комплекс мероприятий, соответствующих законодательству, проводимый на всех этапах предварительного расследования, согласованных по целям и условиям проведения, осуществляемых в процессуальной и не процессуальной формах для раскрытия и расследования определенной категории преступлений. Причем, взаимодействие может быть между следователем и органом дознания, а также с другими участниками уголовного судопроизводства.

Представляется, необходимым выделить процессуальную форму и виды взаимодействия в зависимости от субъектного состава и других условий при раскрытии и расследовании получения взятки в системе высшего образования.

В процессуальной форме нами выделены следующие виды взаимодействия между следователем и органом дознания:

- *поручение следователя о производстве оперативно-разыскных мероприятий или следственных действий;*
- *совместное составление плана и производство процессуальных действий при содействии органа дознания;*
- *поручение следователя по производству розыскных мер, направленных на установление лица, подозреваемого в совершении преступления.*

Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями должно происходить на любом этапе, начиная с проверки поступившего сообщения о преступлении, так как необходим сбор значимой информации для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела, избрании преступника. Чаще всего обмен информацией между следователем и оперативным сотрудником происходит в процессе подготовки и производства следственных действий, оперативно-разыскных мероприятий.

В целях повышения эффективности деятельности по расследованию составляется единый согласованный с оперативным подразделением план, в котором фиксируются: время,

⁶⁵ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия: справ. пособие. М., 1997. С. 31.

участники, техническое оснащение и тактические особенности проводимых следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Составление совместного плана представляет собой еще один вид взаимодействия, но уже в иной не процессуальной форме.

Большое значение имеет организация надлежащего взаимодействия следователей и оперативных подразделений на этапе проверки сообщений по факту взяточничества в сфере высшего образования. Необходимо отметить, что основной проблемой на этапе проверки, как показало изучение материалов уголовных дел, явилось отсутствие должного взаимодействия следственных и оперативных подразделений при проведении проверочных действий. Зачастую, оно носило формальный характер и заключалось в даче следователем разовых поручений оперативным работникам.

Полагаем, что взаимодействие следственных и оперативных подразделений должно происходить уже на стадии проверки, до возбуждения уголовного дела. Ознакомление следователя с материалами, полученными оперативным путем, позволит оценить собранную информацию на предмет ее достаточности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела или указать вопросы, требующие совместного установления для возможности принятия обоснованного процессуального решения.

Взаимодействие следственных и оперативных подразделений должно осуществляться как в виде совместного планирования проверочных действий по поступившему заявлению (сообщению) о совершенном или готовящемся преступлении, так и в виде планирования в процессе расследования уголовного дела.

План проверки сообщения о преступлении, поступившего из оперативных источников, должен включать:

- 1) изучение оперативных материалов, уяснение ситуации проверки;
- 2) определение перечня процессуальных действий, оперативно-разыскных мероприятий, установление последовательности их проведения;
- 3) установление сроков проведения мероприятий;
- 4) подведение итогов и обсуждение результатов проверки, планирование дальнейших действий.

Взаимодействие следователя с органом дознания на этапе расследования взяточничества в не процессуальной форме также может заключаться в совместном планировании следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. В случае, когда имеются оперативные материалы следователь знакомится с ними; оценивает следственную ситуацию, определяет степень участия оперативных сотрудников, составляет (уточняет) план расследования; консультирует и дает рекомендации по производству оперативно-разыскных мероприятий, привлекает оперативных сотрудников к производству процессуальных действий.

Планирование, проведение и оценка результатов следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий должно быть совместным и согласованным для эффективного раскрытия и расследования уголовного дела о взяточничестве в системе высшего образования.

Существует дискуссионный вопрос, может ли следователь участвовать в проведении оперативно-разыскных мероприятий по делам о получении взятки в системе высшего образования (наблюдение, оперативный эксперимент).

Ю. П. Гармаев, считает, что следователь, согласно оперативно-разыскному законодательству, не является субъектом проведения оперативно-разыскных мероприятий. Кроме того, обосновывая свою позицию, автор отмечает, что если указанное участие следователя произошло, тогда, согласно ст. 56 УПК РФ⁶⁶ он признается свидетелем, а статус свидетеля в соответствии с п. 1. ч. 1 ст. 61 УПК РФ исключает его дальнейшее участие по данному уголовному делу⁶⁷.

В. Д. Холоденко, напротив, говорит о некоторой возможности участия следователя в проведении оперативно-разыскных мероприятий. Следователь, по его мнению, приобретает статус не свидетеля, процессуальная фигура которого появляется только после возбуждения уголовного дела, а очевидца

⁶⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: в ред. Федер. закона от 31 июля 2020 г. № 243-ФЗ // Рос. газета. 2001. 22 дек.; 2020. 5 авг.

⁶⁷ Гармаев Ю. П. Использование результатов оперативно-разыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве: практическое пособие. Иркутск, 2005. С. 6–7.

преступления, которому УПК РФ не запрещает участвовать в производстве по уголовному делу и собирать доказательства до момента придания ему статуса свидетеля⁶⁸.

М. А. Трухин говорит о реальной возможности такого участия следователя, проводя различие в понятиях «участие в оперативно-разыскных мероприятиях» и «проведение оперативно-разыскных мероприятий»⁶⁹.

Представляется, что следователь не может принимать участие в оперативно-разыскных мероприятиях, по двум причинам: во-первых, в силу своего процессуального статуса, а во-вторых, из-за специфики указанных мероприятий, статуса субъекта, специально уполномоченного на проведение оперативно-разыскных мероприятий, в основе которых сочетание гласных и негласных методов, средств, использование специальной техники в процессе их производства и т. д.

В процессуальной форме следователь может взаимодействовать и с другими участниками уголовного судопроизводства.

С сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений с целью выявления, фиксации и изъятия следов преступления.

На стадии проверки сообщения о получении взятки в сфере высшего образования производится такое неотложное следственное действие как осмотр места происшествия, в ходе которого эксперт-криминалист, участвуя в составе следственно-оперативной группы, обнаруживает, исследует, фиксирует и изымает следы преступления, впоследствии выступающими вещественными доказательствами по делу. Причем на данной стадии эксперт-криминалист, взаимодействует со следователем при анализе первичной информации, оценке сложившейся ситуации, проверке и выдвижении криминалистических версий о преступном событии. Эксперт-криминалист по поручению следователя может принимать участие и в других следственных действиях, содействуя их производству.

⁶⁸ Холоденко В. Д. На следователя, участвовавшего в проведении оперативно-разыскных мероприятий, нельзя возлагать полномочия по осуществлению предварительного следствия и дознания // Российский следователь. 2005. № 9. С. 7–9.

⁶⁹ Трухин М. А. Некоторые проблемы выявления, раскрытия и расследования взяточничества и коммерческого подкупа в сфере образования // Российский следователь. 2007. № 9. С. 4–7.

На стадии первоначального и последующего этапов расследования получения взятки в системе высшего образования проводятся различные виды криминалистических экспертиз, производство которых осуществляется на основании постановления следователя. При этом важную роль отводится формулированию вопросов, поставленных на разрешение эксперту, которые могут уточняться после предварительной консультации с экспертом в данной области знаний. Консультации со специалистом или экспертом — еще один вид взаимодействия в не процессуальной форме. Результаты проведенного экспертного исследования фиксируются в заключение эксперта, которое является доказательством по уголовному делу.

В процессуальной форме, когда сотрудник экспертного учреждения участвует в производстве следственных действий, содействуя их производству, он выступает в качестве специалиста. В ситуации, когда этот же сотрудник готовит заключение, на основании постановления следователя, он выступает в качестве эксперта.

Со специалистами в других областях знаний.

Специалист-психолог окажет помощь следователю при подготовке и производстве допроса, путем выбора оптимального времени следственного действия и эффективности применения тактических приемов для установления психологического контакта и формирования бесконфликтной ситуации допроса, когда интересы следователя и допрашиваемого совпадают.

В процессе осмотра документов образовательной организации целесообразно также использовать помощь специалиста. Например, при выемке финансовой документации может потребоваться специалист в области бухгалтерского учета, а при изъятии организационно-распорядительной документации образовательной организации, хранящейся на электронных носителях информации, привлечение специалиста в этой области обязательно.

При проведении освидетельствования, когда производятся смывы с ладоней и пальцев рук подозреваемого получившего взятку, обработанную специальными красящими веществами, может быть привлечен специалист в области химии. Повторим, в тех случаях, когда упомянутые специалисты содействуют производству процессуального действия, участвуют в нем,

взаимодействие осуществляется в процессуальной форме, поскольку предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством. В случае консультирования следователя — форма взаимодействия не процессуальная.

С сотрудниками образовательных организаций с целью профилактики совершения преступления.

Помимо государственных мер по борьбе с взяточничеством в сфере высшего образования, также необходимы меры, принимаемые на уровне учебного заведения. Противодействие взяточничеству должно быть четко заявленной позицией руководящего состава образовательного учреждения, доведенной до профессорско-преподавательского состава. Студенты должны быть ориентированы в первую очередь на получение твердых академических знаний, на неприятие коррупции. Тем более, что эти требования входят в федеральный государственный образовательный стандарт.

Противодействие коррупции в образовательном учреждении должно носить программный характер. Основная цель — устранение причин и условий, порождающих преступность, в том числе взяточничество.

Кроме того, немаловажным фактором в борьбе с коррупцией является наличие документа, отражающего базовые морально-нравственные принципы, на которых должна быть построена вся работа образовательного учреждения. Такой документ, как правило, называемый «Кодекс корпоративной культуры» или «Кодекс корпоративного поведения», разработанный и применяемый в образовательных учреждениях, призван способствовать соблюдению основных этических принципов на всех уровнях структуры учреждения, начиная со студентов и заканчивая администрацией.

Важно продумать механизм восприятия этических норм всеми сотрудниками образовательного учреждения, повышения уровня воспитания преподавателей, проявляющих грубое, неуважительное отношение к студентам, позволяющим себе иные нарушения норм морали и этики. Грубое нарушение должно становится предметом обсуждения в коллективе учреждения. В случае особо серьезных нарушений могут применяться административные, дисциплинарные и иные меры наказаний в соответствии с трудовым законодательством и решением руководства образовательного учреждения.

В целом для противодействия коррупции в сфере высшего образования необходимо разрабатывать и внедрять антикоррупционные программы, как на государственном уровне, так и на уровне образовательного учреждения.

С провайдерами мобильной связи и связи интернет для установления важной информации, имеющей значение для расследования уголовного дела (4,5 %).

В настоящее время часто информационный обмен между пользователями происходит через компьютерные системы, мобильные устройства связи. Например, при помощи обмена SMS-сообщениями, электронными письмами с использованием электронной почты и других систем (Skype, Viber, WhatsApp и др.). Поэтому исследование материалов электронной переписки между студентами и родителями, учащимися и преподавателем является важным направлением в ходе расследования, так как в ней может содержаться значимая информация, например об условиях передачи взятки и др.

С сотрудниками банковских организаций для установления информации о счетах и вкладах, если взяточполучатель получил незаконное вознаграждение путем перевода на банковскую карту.

Согласно абзацу 2 статье 28 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»⁷⁰ сведения, входящие в банковскую тайну, может быть раскрыты органам предварительного расследования с согласия руководителя следственного органа строго по делам, находящимся в их производстве. Если необходимы оригиналы документации о вкладах и счетах граждан, тогда осуществляется их выемка в банковской организации на основании решения суда (подп. 7 п. 2 ст. 29, п. 3 ст. 183 УПК РФ).

Рассмотренный перечень видов взаимодействия не является исчерпывающим и бесспорным. Безусловно, следователь может сотрудничать с другими органами государственной власти, общественными организациями и коммерческими структурами с целью наиболее эффективного раскрытия и расследования уголовных дел по факту получения взятки в сфере высшего образования.

⁷⁰ Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 281-ФЗ) «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. 2012. 31 дек.; 2017. 7 авг.

§ 4. Особенности производства типичных следственных действий первоначального этапа расследования

Первоначальными следственными действиями при расследовании получения взятки в системе высшего образования являются: допрос (свидетелей, подозреваемого), следственный осмотр (осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, освидетельствование подозреваемого), личный обыск, обыск в помещении, выемка предметов и документов, назначение судебных экспертиз.

Для участия в производстве перечисленных следственных действий целесообразно приглашать специалистов в различных областях знаний: судебная фотография, психология, педагогика, экономика, компьютерная техника⁷¹, что позволит повысить эффективность их производства.

Допрос состоит в получении следователем полных и объективно отражающих действительность показаний, которые служат источником доказательств, посредством применения разработанных в криминалистике и апробированных следственной практикой тактических приемов.

Особенности данного следственного действия применительно к взяточничеству в сфере высшего образования, проявляются в установлении перечня обстоятельств и применении тактических приемов.

Допрос свидетелей. Для организации работы с лицом, дающим показания, следователю нужно правильно определить его процессуальный статус.

Необходимо отметить, что, если взяткодатель добровольно признается в совершении преступления или если передача взятки имела место в связи с ее вымогательством со стороны взяткополучателя, тогда следователь в отношении данного лица принимает процессуальное решение — освобождает от уголовной ответственности, и в отношении взяткодателя выносится постановление о прекращении уголовного преследования. В этом случае лицо приобретает статус свидетеля.

⁷¹ Бодров Н. Ф. Использование специальных знаний при расследовании взяточничества и других проявлений коррупции в сфере образования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 52.

На основании материалов изученных уголовных дел в качестве свидетелей выступают:

- 1) лица, добровольно обратившиеся в правоохранительные органы с заявлениями;
- 2) лица, являющиеся очевидцами совершения преступления;
- 3) лица, имеющие отношение к образовательному процессу и педагогической деятельности взяточполучателя;
- 4) родственники, знакомые заявителя, которым от последнего стала известна информация о факте взяточничества.

Лица, добровольно обратившиеся в правоохранительные органы с заявлениями, — наиболее важная категория свидетелей. Показания заявителя являются основным источником информации о происшедшем событии и в последующем важнейшим доказательством по уголовному делу. Полученные на основе показаний заявителя сведения формируют цели и задачи предварительного расследования, на их основе подготавливаются дальнейшие следственные действия.

Перечень обстоятельств, устанавливаемых в ходе допроса свидетелей, отражен в юридической литературе⁷².

Обстоятельствами, требующими выяснения при допросе свидетеля в ходе расследования уголовных дел изучаемой категории, являются:

- 1) обстоятельства знакомства с взяточполучателем, посредниками (обстановка знакомства, по чьей рекомендации состоялась встреча и т. д.) и характеристики их личностей;
- 2) обстоятельства заключения договоренности о передаче-получении взятки (кто предложил совершить преступление, каковы способ, место, время будущей передачи и т. д.);
- 3) содержание действий преподавателя, последствием которых будет являться или уже явилось получение взятки;
- 4) обстоятельства передачи-получения взятки (обстановка и обстоятельства передачи взятки; способ передачи-получения взятки и способ маскировки, если они имели место, и т. п.);
- 5) обстоятельства, сопутствующие передаче-получению взятки (характеристика места совершения преступления с детальным описанием предметов интерьера, документов;

⁷² Гаврилин Ю. В., Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Справочник следователя. М., 2008. С. 246.

выяснение информации относительно совершения преподавателем другого преступления и т. д.);

6) данные, характеризующие предмет взятки, ее упаковку;

7) обстоятельства получения возможных источников дополнительной информации (выяснение сведений относительно аналогичных фактов совершения взяточничества; установление дополнительного круга свидетелей и т. д.);

8) причины и обстоятельства обращения заявителя в правоохранительные органы;

9) характер взаимоотношений между заявителем и взяткополучателем (дружественные или конфликтные отношения).

Лица, являющиеся очевидцами совершения преступления.
Для того чтобы установить очевидцев получения взятки, необходимо подробно допрашивать заявителя о лицах, которые находились при непосредственном совершении преступления либо которые могут указать информацию о том, какие предметы, денежные средства ранее принадлежали взяткодателю.

Очевидцев получения взятки в сфере высшего образования условно можно разделить на два вида в зависимости от осознания информации, которой они владеют:

1) очевидцы, которые осознают преступный характер действий, совершаемых взяткополучателем;

2) очевидцы, которые не осознают или добросовестно заблуждаются относительно незаконности совершаемых действий.

Круг обстоятельств, которые выясняются следователем при допросе такого свидетеля, включает:

1) обстоятельства непосредственного получения взятки;

2) сведения об индивидуальных признаках предмета взятки;

3) обстоятельства, характеризующие обстановку задержания и задерживаемое лицо.

4) сведения об информированности иных лиц о данном факте получения вознаграждения.

К рассматриваемой группе лиц относится, например, персонал вуза, студенты (знакомые заявителя), родственники заявителя.

Лица, имеющие отношение к образовательному процессу и к педагогической деятельности взяточполучателя.

Как правило, такими свидетелями являются:

1) руководящий состав учебного заведения:

а) руководители учебного заведения (ректор, проректор и их заместители);

б) руководители подразделений, в которых осуществляет педагогическую деятельность преподаватель: декан, заведующий кафедрой или их заместители;

2) бухгалтерские работники, ведущие учет и составление отчетности;

3) работники отдела кадров, оформляющие трудовые отношения.

Вышеперечисленные лица, как правило, не располагают сведениями о противоправном поведении субъекта, но могут дать информацию, характеризующую личность взяточполучателя, уточнить иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

У руководителей вуза следователь может выяснить информацию, касающуюся:

1) организационно-распорядительной деятельности учебного заведения, в том числе организации учебного процесса;

2) профессиональной деятельности и навыков взяточполучателя;

3) особенностей личности взяточполучателя и его взаимоотношений со студентами, коллегами по работе;

4) особенностей личности заявителя (если он является студентом данного учебного заведения).

Сотрудники бухгалтерии могут быть допрошены о следующих обстоятельствах:

1) порядок ведения в учебном заведении бухгалтерского учета и представления финансовой отчетности (порядок оплаты обучения студентами, начисление заработной платы и стипендии и т. п.);

2) порядок приходования и хранения товарно-материальных ценностей, например технических средств, являющихся собственностью вуза и используемых в учебных целях;

3) порядок сдачи наличных денежных средств в кассу вуза;

4) порядок хранения первичных документов учета;

5) размер заработной платы преподавателя: с учетом надбавок, премий и т. д.

В ходе допроса работников кадровой службы, следователь устанавливает:

1) сведения о должностных полномочиях взяточполучателя, его звании, об ученой степени с начала его трудовой деятельности и до момента расследования преступного деяния;

2) сведения о трудовой деятельности: поощрения, взыскания, сведения об отпусках, отгулах, больничных листах и т. д.;

3) сведения об ознакомлении с должностными инструкциями.

Родственники, знакомые заявителя, которым от последнего стала известна информация о факте передачи взятки. В ходе допроса указанных лиц следователь выясняет информацию относительно:

1) источника осведомленности лица о факте взяточничества;

2) особенностей личности заявителя и преступника;

3) обстоятельств совершения преступления, которые ему стали известны со слов заявителя;

4) сведений об индивидуальных признаках предмета взяточничества, полученных со слов заявителя;

5) факта выполнения или невыполнения действий, за которые предполагалась передача взятки;

6) сведений об информированности иных лиц о данном факте получения взятки.

Тактической особенностью проведения допроса свидетелей, как правило, является его бесконфликтный характер, когда свидетелю известны обстоятельства взяточничества в сфере образования, и он дает полные и правдивые показания по данному факту. В указанной ситуации, по нашему мнению, необходимо применять следующие тактические приемы: использование ассоциативных связей, детализация показаний и некоторые др.

Однако следует принимать во внимание то, что свидетели, если являются родственниками подозреваемого, могут отказаться от дачи показаний на основании статьи 51 Конституции РФ, либо вообще могут давать ложные показания. Друзья и родственники зачастую сообщают ложные сведения из-за личной заинтересованности в исходе дела. В этом случае следователь применяет тактику допроса подозреваемого в условиях конфликтной ситуации, которая будет рассмотрена далее.

Допрос подозреваемого. Особое внимание следователю необходимо уделять его подготовке, а именно сбору данных о личности допрашиваемого, что позволяет грамотно выстроить тактику проведения допроса, направленную на установление психологического контакта с ним и формирование бесконфликтной ситуации, когда интересы следователя и подозреваемого совпадают⁷³.

Приходится констатировать, что подозреваемые часто отказываются от первоначальных признательных показаний, ссылаясь на то, что сообщали ложные сведения, так как находились после задержания в психотравмирующей обстановке, под психологическим давлением следователя и, соответственно, не могли контролировать свои действия. Полагаем, что избежать подобной ситуации позволит привлечение к первоначальному допросу подозреваемого специалиста-психолога.

В процессе подготовки к допросу и непосредственно в ходе его проведения специалист окажет содействие следователю в применении отдельных тактических приемов. Специалист-психолог в ходе допроса поможет установить психологический контакт с подозреваемым, выяснит его эмоциональное состояние. Установлению психологического контакта будет способствовать беседа на отвлеченные темы, поддержание определенных взглядов преподавателя. При этом оценивается не только вербальная информация, получаемая от допрашиваемого, но и невербальная (поведение, жесты, мимика, эмоциональное состояние и прочее). В случае последующего отказа подозреваемого от первоначальных признательных показаний, данных с участием специалиста-психолога, рекомендуем провести допрос специалиста, который сообщит, что психологического давления на допрашиваемого не оказывалось, показания он давал добровольно.

Кроме того, целесообразно сопоставлять эмоциональное поведение допрашиваемого с получаемыми показаниями, что позволит следователю получить сведения о правдивости либо ложности показаний и грамотно выстроит дальнейшую тактику следственного действия.

⁷³ Еникеев М. И. Юридическая психология. М., 2014. С. 102.

Условно в ходе допроса подозреваемого возможны две ситуации:

- 1) бесконфликтная;
- 2) конфликтная:
 - а) подозреваемый дает заведомо ложные показания;
 - б) подозреваемый отказывается от дачи показаний.

В условиях бесконфликтной ситуации подозреваемый либо осознает противоправность совершенного деяния и раскаивается в содеянном, либо находится в состоянии растерянности в связи с неожиданным задержанием, но готов давать признательные показания, чтобы не вступать «в конфликт» со следствием.

Применительно к получению взятки в сфере высшего образования наиболее эффективными тактическими приемами, которые рекомендуется применять следователю при допросе подозреваемого, являются: обращение к положительным качествам личности допрашиваемого, демонстрация осведомленности следователя о его личной жизни, использование ассоциативных связей, детализация показаний.

Например, следователь проводил допрос подозреваемой по факту получения взятки за выставление зачета по физической культуре, в ходе которого установил, что на иждивении у нее находится 4 детей, размер заработной платы составляет 5 000 рублей. Допрос следователь начал с выражения неудовлетворенности заработной платой в сфере высшего образования, высказал сочувствие малообеспеченным многодетным семьям преподавателей. Это помогло установить с подозреваемой психологический контакт, а в последующем получить признательные показания⁷⁴.

Конфликтная ситуация в ходе допроса подозреваемого возникает в том случае, если допрашиваемый отрицает причастность к совершенному преступлению и дает заведомо ложные показания, либо на основании ст. 51 Конституции РФ отказывается от их дачи.

В тех случаях, когда подозреваемый согласен дать показания, наиболее эффективными являются следующие тактические приемы: предъявление доказательств, создание у допра-

⁷⁴ Архив Калининского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 200900008/75.

шиваемого представления о большей осведомленности следователя, использование внутренних противоречий в показаниях допрашиваемого, метод «косвенного допроса»⁷⁵.

Зачастую подозреваемый, понимая бессмысленность отрицания самого факта получения денежных средств, сообщает следователю, что получил деньги на законных основаниях, либо вообще отрицает факт знакомства с взяточдателем. В этих случаях следователь может использовать тактический прием логического воздействия — предъявление доказательств.

Например, следователем был проведен допрос подозреваемого по факту получения взятки за выставление зачета по дисциплине «Инженерная графика», в ходе которого подозреваемый указал, что получил материальную помощь для учебного заведения. Следователь при повторном допросе и с целью пресечения ложных показаний использовал тактический прием логического воздействия — предъявление доказательств. В частности, подозреваемому были предъявлены результаты оперативно-разыскной деятельности, а именно стенограмма разговора о предварительной договоренности по получению взятки, что способствовало сообщению подозреваемым признательных показаний⁷⁶.

В случае, когда подозреваемый отрицает причастность к совершению взяточничества, ссылаясь на алиби, или сообщает об оговоре со стороны студентов или их родителей из-за сложившихся с ними неприязненных отношений, следователю необходимо заранее подготовить документы, свидетельствующие о характере взаимоотношений между участниками преступления, получить показания лиц (лаборанты, методисты, студенты), предъявив эти доказательства в ходе допроса.

Если подозреваемый не отрицает факт знакомства со студентом, но не признает факт совершения служебных действий в интересах взяточдателя, необходимо предъявить ему документы (зачетная книжка, экзаменационная ведомость), в которых имеется подпись преподавателя.

Если следователь не может опровергнуть показаний подозреваемого имеющимися доказательствами, можно использовать

⁷⁵ См. напр.: Драпкин Л. Я., Долинин В. Н., Пяткова И. Г. Тактика следственных действий: учебное пособие. Екатеринбург, 2014. С. 51–55.

⁷⁶ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 243298.

тактический прием косвенного допроса, одновременно с детализацией показаний и логическим анализом противоречий, имеющих в показаниях подозреваемого. Преподаватели не всегда готовы к такой подробной детализации и, следовательно, начинают давать противоречивые показания по уголовному делу. Впоследствии следует указать на выявленные несоответствия в показаниях допрашиваемого с целью пресечения ложных показаний и возможности получения правдивых сведений.

В ходе допроса подозреваемого после проведения тактической операции «задержание с поличным», он может заявить о том, что предмет взятки был подброшен. Как правило, тактическая операция проводится с использованием технических средств, следовательно, подозреваемому может быть предъявлена видеозапись, посредством которой фиксировался факт получения незаконного вознаграждения, или аудиозапись с разговором участников преступления. При этом подозреваемому разъясняется, что при помощи фоноскопической экспертизы его голос можно идентифицировать. Кроме того, если в процессе тактической операции денежные средства были помечены специальным химическим порошком, то делаются смывы с рук подозреваемого и направляются на экспертизу материалов, веществ и изделий, при проведении которой устанавливается тождество объектов по химическому составу. Указанные денежные средства исследуются на наличие на них следов пальцев, подтверждающих факт получения взятки. Данные сведения также могут быть предъявлены подозреваемому в ходе допроса.

При возникновении второй разновидности конфликтной ситуации допроса, когда подозреваемый на основании ст. 51 Конституции РФ отказывается от дачи показаний, следователю необходимо его убедить в неправильности избранной позиции.

Причинами отказа от дачи показаний являются:

- 1) негативное отношение к правоохранительным органам и нежелание сотрудничать с ними;
- 2) эмоциональное волнение, связанное с задержанием и допросом в качестве подозреваемого по уголовному делу;
- 3) нежелание свидетельствовать против себя;
- 4) боязнь ухудшить свое положение «неправильными показаниями».

Возможны и различные комбинации выделенных причин.

В этой ситуации рекомендуется использовать следующие тактические приемы:

1) беседа на отвлеченную тему в сочетании с убеждением подозреваемого в необходимости предоставлять правдивую информацию и разъяснение благоприятных последствий при содействии следствию; воздействие на положительные стороны личности преподавателя;

2) воспроизведение следователем события преступления, которое позволит подозреваемому прийти к выводу о бессмысленности занятой позиции;

3) демонстрация возможностей и намерений следователя по сбору информации (например, указать возможности почерковедческой экспертизы и т. п.).

В процессе допроса подозреваемого по делам о взяточничестве в сфере высшего образования следователем выясняются следующие обстоятельства:

1) характеристика личности преступника;

2) перечень должностных обязанностей, входящих в служебные полномочия лица, и документы, их подтверждающие (приказы о приеме на работу, должностные инструкции, трудовые договоры, положения учебного заведения, справки о заработной плате лица и т. д.);

3) характер взаимоотношений взяткополучателя и взяткодателя;

4) обстоятельства, способствующие получению взятки (несдача зачета, экзамена, дипломного проекта, нежелание подвергаться учебному контролю и т. д.);

5) информация о предметах, документах, подтверждающих характер взаимоотношений взяткодателя с взяткополучателем (зачетная книжка, ведомость, экзаменационный лист);

6) характеристика предмета взятки;

7) обстоятельства непосредственного получения взятки;

8) факт соучастия в совершении преступления и роль каждого соучастника в совершенном преступлении;

9) характер служебных действий, совершенных взяткополучателем в интересах взяткодателя;

10) круг возможных свидетелей и очевидцев взяточничества;

11) обстоятельства задержания подозреваемого.

В ходе допроса подозреваемого с участием адвоката для дополнительной фиксации хода и результата проведения следственного действия рекомендуется использовать аудио- и видеозапись.

Видеозапись при допросе подозреваемого действительно позволит зафиксировать его признательные показания, минимизировать дальнейшее противодействие расследованию, в том числе путем изменения показаний. Однако необходимо учитывать, что посредством видеозаписи фиксируется весь ход следственного действия, поэтому следователи могут испытывать психологический дискомфорт при фиксации допроса дополнительными средствами и вследствие этого допускать ошибки. Кроме того, в этих случаях следственное действие приобретает довольно трудоемкий характер.

Тактика **следственного осмотра** изучалась детально многими учеными-криминалистами. Применительно к исследуемой категории дел рассмотрим тактические и организационные особенности проведения осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов, освидетельствования подозреваемого.

Осмотр места происшествия — это неотложное следственное действие, состоящее из комплекса познавательных и удостоверительных операций следователя в целях отыскания и закрепления следов, позволяющих уяснить механизм и обстоятельства совершения преступления, имеющие значение для расследования уголовного дела⁷⁷.

При расследовании получения взятки в сфере высшего образования основными задачами данного следственного действия являются: обнаружение предметов и документов (предмет взыскания, должностные инструкции, уставы, приказы руководителя учебного заведения и т. п.); установление характера и обстоятельств совершения преступления; выявление причин и условий, способствовавших его совершению; получение сведений о личности преступников, а также выдвижение криминалистических версий относительно происшедшего события.

Следователю необходимо уделять внимание подготовке, непосредственному проведению следственного действия и фиксации его результатов.

⁷⁷ Белозеров Ю. Н., Рябконов В. В. Производство следственных действий. М., 1990. С. 18.

В ходе подготовки к осмотру места преступления следует обратить внимание на обеспечение охраны места проведения следственного действия⁷⁸. Своевременное привлечение дополнительных сил обусловлено двумя причинами: для воспрепятствования возможности избавления преступником от предметов, документов, ценностей, имеющих значение для уголовного дела, а также для пресечения проникновения на место происшествия посторонних лиц, которые могут являться как участниками преступления, так и иными заинтересованными лицами⁷⁹. В последнем случае следует дать поручение оперативным работникам установить личность, цель прихода посторонних граждан и выяснить их отношение к расследуемому событию.

Особое внимание следователю необходимо уделить выбору понятых, если следователь принял решение об их участии, а не решил применять технические средства фиксации. Не рекомендуется привлекать к участию в осмотре места происшествия лиц, являющихся сослуживцами подозреваемого, либо студентов этого же образовательного учреждения, чтобы исключить давление со стороны преподавателя.

Так, интересный пример привел в своем диссертационном исследовании А. Н. Халиков. *В ходе предварительного расследования взяточничества и производства осмотра места происшествия привлекли к участию понятых, являющихся студентами, проходящими практику в следственных органах. В суде подсудимые ходатайствовали о признании доказательств, полученных в ходе следственного действия недопустимыми, так как понятые, участвовавшие при осмотре, являются заинтересованными лицами, поскольку им нужна положительная характеристика с места прохождения практики. Однако суд не принял во внимание доводы защиты*⁸⁰.

⁷⁸ Чебуренков А. А. Общетеоретические положения и практические аспекты криминалистической тактики. М., 2008. С. 211.

⁷⁹ Скитева О. П. Особенности расследования уголовных дел о взяточничестве, возбуждаемых по материалам оперативных разработок // Следственная практика. 2002. Вып. 1. С. 217.

⁸⁰ Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005. С. 153.

Местом получения взятки в сфере образования признаются участки местности, помещения, где были осуществлены подготовительные действия к совершению взяточничества, где состоялась непосредственная передача предмета взятки, и где осуществлялось сокрытие преступления. Однако констатируется, что осмотр места происшествия в большинстве случаев сводился к осмотру места получения взятки и очень редко осматривались места, где происходили подготовительные действия и сокрытие преступления, в результате этого были обнаружены следы преступления.

Из всей совокупности объектов, находящихся на месте происшествия, следователю необходимо выделить только те, которые имеют доказательственное значение для уголовного дела, описать их детально, остальные объекты, представляющие интерес только в качестве общей характеристики места, должны описываться в общих чертах. Важна последовательность фиксации объектов на месте происшествия. Однако чаще, происходит беспорядочная констатация обнаруженных объектов. В связи с этим в ходе осмотра места происшествия, по нашему мнению, важно обеспечить участие следователя-криминалиста, способного правильно обнаружить, зафиксировать и изъять необходимую криминалистически значимую информацию о получении взятки.

На основе анализа материалов уголовных дел рекомендуется тщательно осматривать следы преступления, подтверждающие договоренность о получении взятки, о ее непосредственной передаче, следы, подтверждающие выполнение условий взяткодателя и использование взяткополучателем предмета взятки.

Местами обнаружения следов преступления выступают:

- 1) рабочий стол преподавателя;
- 2) книжные шкафы, в которых могут находиться папки с различной документацией;
- 3) сейф;
- 4) мобильный телефон, в памяти которого могут находиться абонентские номера участников совершения преступления;
- 5) компьютер с содержащейся в нем информацией;
- 6) содержимое корзины для бумаг;
- 7) настольный календарь.

При осмотре места происшествия для обнаружения предмета взятки следует использовать ультрафиолетовый освети-

тель с целью возможного нахождения следов на предметах окружающей обстановки.

Так, при передаче взятки преподавателю кафедры «Физическая культура» денежные купюры были помечены специальным красителем. В ходе осмотра места происшествия с применением лампы ультрафиолетового излучения «К-23» по характерному свечению желто-зеленого цвета следователю удалось обнаружить на рабочем столе одну из книг «Спортивные игры», внутри которой находился предмет взятки⁸¹.

В ходе осмотра места происшествия по делам о получении взятки в сфере высшего образования рекомендуется применять дополнительные способы фиксации следственного действия, такие как составление плана-схемы, фотографирование, видеосъемка, которые позволяют детально отразить обстановку места происшествия и характерные признаки отдельных обнаруженных объектов. Особенно это необходимо в тех случаях, когда понятые не принимают участия в осмотре места происшествия. Целесообразно применять цифровую фотосъемку, которая при увеличении картинки может дать четкое представление о признаках осматриваемых предметов. В необходимых случаях возможно проведение специальных предварительных исследований с запечатленной обстановкой на конкретном файле электронного носителя⁸².

При этом следует помнить, что в процессе использования цифровой фотографии следователю надлежит осуществить просмотр фотографий на дисплее фотоаппарата или переносного компьютера; зафиксировать в протоколе замечания участников осмотра; к протоколу приложить не менее двух копий изображений (на бумажной основе и в виде графического формата на специальном магнитооптическом носителе)⁸³.

⁸¹ Архив Калининского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 200800103/34.

⁸² *Симонович С. В.* Секреты цифрового фото: улучшение снимков на компьютере. СПб., 2008; *Патрушева Т. В.* Теоретические и практические вопросы применения цифровой фотографии при обнаружении и исследовании папиллярных узоров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005; *Дмитриев Е. Н., Иванов П. Ю.* Применение метода цифровой фотографии при фиксации объектов криминалистических экспертиз. М., 1997.

⁸³ *Муленков Д. В.* Использование цифровых средств на стадиях досудебно-го производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. С. 4.

Так, например, при расследовании уголовного дела по факту получения взятки преподавателем кафедры «Физики» технического университета был произведен детальный осмотр места происшествия, в ходе которого была применена дополнительная фиксация в форме цифровой фотографии. К протоколу осмотра места происшествия прилагалась фототаблица, в которой зафиксированы: помещение аудитории университета, место, где состоялась предварительная договоренность о получении взятки и непосредственно само место передачи денежных средств⁸⁴.

Следует отметить, что в ходе применения видеозаписи при производстве следственного действия отмечаются различные недостатки. Например, Р. Чупахин разделил их на три группы: субъективного характера (психологический дискомфорт следователя), организационные недостатки (техническое состояние аппаратуры) и недостатки правового характера (неразъяснение следователем прав участникам осмотра места происшествия)⁸⁵.

Осмотр участка местности следует проводить для выяснения обстановки встречи участников преступления.

Цель такого осмотра — обнаружить и изъять следы обуви, транспортных средств, окурки от сигарет, обрывки оберточной бумаги, в которую ранее мог быть упакован предмет взятничества. Поскольку объектами осмотра являются общественные места, где различных следов множество, следователю при обнаружении следов рекомендуется выделить из общей массы те, которые относятся к расследуемому уголовному делу. Для этого необходимо проанализировать весь механизм преступного события и смоделировать действия преступника. Например, если преступник прибыл на автомобиле, и на стояке состоялась непосредственная передача-получение взятки, то следует осматривать проезжую часть в целях обнаружения следов от данного транспортного средства. Если в ходе задержания взятчика им была осуществлена попытка избавиться от улики, то на месте происшествия следует обратить внимание на обрывки от упаковки предмета взятки, документов, компрометирующих задержанного.

⁸⁴ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 243166.

⁸⁵ Чупахин Р. В. Расследование взятничества: теоретические и прикладные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 79.

Осмотр жилища может производиться с согласия проживающих в нем лиц, а при отсутствии его — по судебному решению. В случае если лица, проживающие в жилище, возражают против производства осмотра, тогда согласно ст. 165 УПК РФ следователь возбуждает перед судом ходатайство о его проведении. В практической деятельности нередко при отказе взяточполучателя дать согласие на осмотр жилища следователь принимает решение о производстве обыска с разрешения суда. По сути, происходит подмена одного следственного действия — осмотра места происшествия, другим — обыском, что является необоснованным, поскольку указанные следственные действия различаются по своему назначению. Так, цель осмотра — обнаружение и изъятие следов преступления, тогда как цель обыска — поисковая деятельность, направленная на принудительное отыскание и изъятие предметов, документов, ценностей, имеющих значение для уголовного дела.

В связи с этим следователь должен различать вышеуказанные следственные действия и не допускать процессуальных и тактических ошибок.

Осмотр документов может быть не только составной частью таких следственных действий, как осмотр места происшествия, личный обыск задержанного, но и самостоятельным следственным действием, проводимым в случае, когда ранее изъятые в процессе следственных действий документы не были детально осмотрены, когда документы были представлены учебным заведением или соучастниками совершения преступления, или когда документы появились в результате поиска и анализа большого количества документации (например, исследование массива бухгалтерской отчетности по оказанию спонсорской помощи учебному заведению).

Исходя из специфики деятельности учебного заведения, регламентирующей основания, порядок и процедуру осуществления преподавателем отдельных действий и операций, приведем классификацию документов, подлежащих исследованию по делам о взяточничестве:

— нормативные правовые акты, регулирующие образовательный процесс на территории РФ (Конституция и законы РФ, подзаконные акты);

— организационно-распорядительные документы образовательного учреждения (устав, положение);

- разрешительные документы (лицензия учебного заведения, свидетельство о государственной аккредитации);
- нормативные и методические документы (профессиональная образовательная программа, учебный план, положения о промежуточной и итоговой аттестации);
- документы образовательного процесса (экзаменационные листы, ведомости, зачетные книжки, журналы посещаемости, договоры на оказание платных образовательных услуг);
- финансовые документы (акты инвентаризации, платежные поручения, чеки на оплату обучения, заявления на оказание материальной помощи);
- документы, отражающие трудовую деятельность преподавателя (приказы о трудоустройстве, должностные инструкции, листки по учету кадров, служебные характеристики и др.);
- иные документы (черновые записи педагога, документы, характеризующие его личность, и др.).

Первую группу составляют нормативные правовые акты, регулирующие образовательный процесс на территории Российской Федерации. Исследование данных документов позволяет установить, является ли преподаватель должностным лицом, входит ли в его организационно-распорядительные полномочия совершение определенных действий и др. Так, полномочия преподавателей регламентируются, как было сказано ранее, федеральными законами РФ и подзаконными актами.

При анализе законов и иных нормативных правовых актов следователь должен пользоваться официальными источниками опубликования (Российская газета, Собрание законодательства РФ) либо справочными правовыми системами «Гарант», «КонсультантПлюс». Для приобщения к материалам уголовных дел осуществляются выписки (выдержки) из нормативных правовых актов, заверенные печатью следственного подразделения, сотрудниками которого ведется расследование данного уголовного дела. Кроме того, в выписке необходимо указывать полное наименование нормативного правового акта с номером, датой принятия и внесения последних изменений, официальный источник опубликования либо наименование используемой информа-

ционной системы для подтверждения достоверности представленных сведений⁸⁶.

Вторая группа документов — организационно-распорядительные.

Следует отметить, что согласно ГОСТу Р 7.0.97-2016⁸⁷ документы, в которых закреплена деятельность учреждений, принято называть организационно-распорядительной документацией, которая включается в общероссийский классификатор управленческой деятельности. Их оформление строго подчинено нормам государственного стандарта независимо от структуры управления, организационной формы и вида учреждения. В связи с этим при изучении документооборота, существующего в образовательном учреждении, следователь должен обращать внимание на такие реквизиты документов, как:

1) наименование образовательного учреждения, которое должно соответствовать наименованию, закрепленному в его учредительных документах (устав, положение);

2) справочные данные об образовательном учреждении, которые включают в себя: почтовый адрес, номер телефона и, по усмотрению организации, другие сведения (номера факсов, телексов, адрес электронной почты и др.);

3) наименование вида документа, составленного или изданного организацией, должно быть определено уставом (положением об организации);

4) дата подписания или утверждения документа;

5) регистрационный номер документа;

6) справочные данные об адресате;

7) гриф утверждения документа;

8) заголовок к тексту документа;

9) текст документа;

10) приложения к документам;

11) подписи в документе;

12) гриф согласования документа;

13) замечания, дополнения к документу;

⁸⁶ Карагодин В. Н., Вахмянина Н. Б. Методика расследования должностных преступлений: учеб. пособие. 2-е изд. Екатеринбург, 2013. С. 106.

⁸⁷ Об утверждении национального стандарта РФ: приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 8 декабря 2016 г. №2004-ст // Нормативно-правовые акты для бухгалтера. 2017. 28 нояб.

14) оттиск печати учебного заведения;

15) отметка об исполнении документа.

Как правило, по делам о получении взятки в сфере высшего образования подлежит исследованию следующая документация:

— устав образовательного учреждения;

— положение об образовательной деятельности;

— положение об индивидуальном учебном плане;

— положение об основной образовательной программе высшего профессионального образования;

— положение о факультете;

— положение о кафедре и др.

Вышеперечисленные документы, находящиеся во вспомогательных службах образовательного учреждения (учебный отдел, деканат), подлежат выемке и последующему осмотру. Исследуются указанные документы с целью изучения структуры и порядка деятельности образовательного учреждения.

Третья группа — разрешительные документы, позволяющие образовательному учреждению на легальной основе оказывать образовательные услуги. Чаще всего подлежат исследованию и приобщению к материалам уголовного дела следующие документы:

— свидетельство о государственной регистрации;

— свидетельство о постановке на учет в налоговый орган по месту нахождения на территории РФ;

— свидетельство о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц;

— лицензия на право ведения образовательной деятельности.

Указанная документация изымается в учебном отделе и осматривается с целью выяснения информации о законной деятельности образовательного учреждения.

Четвертая группа — нормативные и методические документы, позволяющие изучить организацию образовательного процесса в вузе. Согласно материалам изучения уголовных дел, чаще всего исследуются:

— положение об итоговой государственной аттестации студентов;

— положение о текущей промежуточной (семестровой) аттестации студентов;

- руководство по выполнению курсовой работы, дипломного проекта;
- образовательная программа высшего профессионального образования;
- положение о порядке оказания спонсорской помощи;
- договоры на оказание платных образовательных услуг;
- учебный план;
- учебная нагрузка.

Данные документы, находящиеся в методических и учебных отделах, изымаются и исследуются для выяснения сведений о наименовании дисциплин, видах и порядке аттестации и сведений о лицах, ее проводящих.

Пятая группа — документы образовательного процесса, регламентирующие правила и процедуру выполнения отдельных видов образовательной деятельности и должностных действий.

Согласно эмпирическим данным, документацию образовательного процесса можно разделить на следующие виды:

1. Документация, указывающая на взаимоотношения между преподавателем и обучаемым лицом:

а) содержащая сведения о проведении учебных занятий преподавателем (журналы учета посещаемости занятий и успеваемости студентов, индивидуальный план преподавателя);

б) содержащая данные о проведенной аттестации студентов (экзаменационные и зачетные листы, ведомости, направления на сдачу экзамена, зачета, зачетные книжки);

в) содержащая данные о выполненных письменных работах: курсовых и дипломных проектах (рецензии, отзывы на курсовые работы, дипломы, пояснительные записки к ним, аннотации, задания к проектам)

2. Документация, полученная за незаконное вознаграждение (курсовая работа, дипломный проект, диплом об окончании учебного заведения и т. д.).

Эти документы, находящиеся в учебных отделах и деканатах, изымаются и осматриваются.

При этом следует обращать внимание на отдельные части документа, касающиеся:

а) фактов выполнения должностным лицом законных или незаконных действий в интересах взяткодателя;

б) подписи преподавателя в зачетных книжках, экзаменационных листах и т. д.;

в) фактов внесения изменений в документ или его подделки, где при помощи специальных приемов и содействии следующих лиц (криминалиста, химика) осматривается материал, из которого изготовлен документ, и анализируются отдельные его части (подписи, оттиски).

Шестая группа — финансовые документы (акты инвентаризации, платежные поручения, чеки на оплату обучения, заявления на оказание материальной помощи), находящиеся в бухгалтериях, финансовых группах, изымаются для установления сведений о сумме взяточничества (например, осмотр бухгалтерских счетов за якобы оказанную учебному заведению спонсорскую помощь). Банковскими организациями по запросу следователя также могут быть представлены сведения о движении денежных средств на счете взяточполучателя.

Седьмая группа — документы, отражающие трудовую деятельность преподавателя, которые можно разделить на следующие виды:

— документы, подтверждающие прием на трудоустройство преподавателя (приказ о назначении на должность, о переводе на другую работу, выписка из заседания ученого совета об участии в конкурсе на замещение вакантной должности, листки по учету кадров);

— документы, отражающие сведения о трудовой деятельности в образовательной организации (диплом о высшем образовании, об ученой степени, удостоверение о повышении квалификации, благодарственные письма, грамоты);

— документы, устанавливающие статус должностного лица (должностная инструкция, трудовой договор, дополнительное соглашение к нему).

Указанные документы, находящиеся в отделе кадров, изымаются, осматриваются и приобщаются в качестве вещественных доказательств и иных документов. Их изучение необходимо для выявления причин и условий, способствовавших совершению взяточничества (осмотр документов по подбору кадров, отчетов работников, свидетельствующих о неправильном руководстве, безразличии к коллективу).

Особое значение имеет осмотр документов, устанавливающих статус должностного лица, — должностные инструкции, в которых фиксируются полномочия преподавателя относительно приема экзаменов, зачетов, руководства курсовыми и дипломными проектами, его должностные обязанности. Иными словами, в ходе исследования документов должен быть разрешен вопрос о наличии организационно-распорядительных полномочий преподавателя и их объеме.

Например, было расследовано уголовное дело по факту получения диспетчером учебного отдела заочного отделения денежных средств за выдачу диплома об окончании учебного заведения без фактического обучения. Следователем были проанализированы документы (трудовой договор, инструкция), на основании которых сделан вывод о том, что подозреваемая имела полномочия только по ведению личных дел студентов, принятых на обучение, подготавливала проекты приказов и распоряжений по движению контингента студентов, оформляла заявки на учебно-отчетную документацию, вела книги учета выбывших и прибывших студентов. Но не имела полномочий по выдаче и подписанию диплома об окончании учебного заведения. Таким образом, С. была привлечена к уголовной ответственности не за получение взятки, так как не являлась должностным лицом, а за мошенничество⁸⁸.

При изъятии документов необходимо обращать внимание на место их хранения, как они подшиты, пронумерованы в хронологическом порядке или нет, вся ли документация имеется во вспомогательных службах учебного заведения, нет ли признаков замены или подделки документов. В протоколе выемки описывается, в какой папке произошло изъятие документа, место его расположения, индивидуальные признаки. Выемке подлежат документы, обязательно заверенные печатью в той службе образовательного учреждения, где происходило такое изъятие. Кроме должностной инструкции целесообразно изымать и осматривать лист ознакомления с ней, подтверждающий, что преподаватель знает о наличии своих должностных прав и обязанностей. В протоколе осмотра документов

⁸⁸ Архив Ленинского районного суда г. Новосибирска. Уголовное дело № 138895.

отмечаются: его наименование, дата издания, кем утвержден, полномочия преподавателя, порядок ознакомления с инструкцией. В ходе осмотра следователь должен не только исследовать представленный документ, но еще его сопоставить с нормативными правовыми актами, регулирующими образовательную деятельность, выяснить, нет ли расхождения в положениях законодательства и в документах учебного заведения. Поскольку исследуется огромный массив документов, целесообразно к их изучению привлекать специалиста, способного оказать помощь следователю.

Восьмая группа — иные документы, которые можно разделить:

1) на документы, характеризующие личность взяточполучателя;

2) черновые записи преподавателя.

Документы, характеризующие личность взяточполучателя, должны отражать:

1) персональные данные взяточполучателя (изучаются паспортные данные);

2) сведения о семье (свидетельство о браке, о рождении детей, о перемене фамилии и др.);

3) сведения о состоянии здоровья взяточполучателя (исследуются медицинские документы (листки нетрудоспособности, выписки из истории болезни);

4) информация о постановке на учет в наркологический или психиатрический диспансер;

5) информация о наличии (отсутствии) судимости и административная практика;

6) характеристики личности (от участкового уполномоченного полиции — бытовая, от руководителя образовательного учреждения — служебная).

Осмотру подлежат также записи, исходящие от частных лиц (например, содержащие сведения об учащихся и их отметках). Черновые записи, исходящие от частных лиц, не имеют реквизитов, присущих официальным документам, поэтому в ходе расследования уголовного дела авторы документа могут выдвинуть версию защиты относительно ошибочности указанных сведений. Эта информация может быть проверена следо-

вателем путем сопоставления данных, содержащихся в официальных документах, и сведений частного характера.

Например, следователем был произведен осмотр места происшествия, в ходе него был обнаружен личный блокнот преподавателя, содержащий список студентов, напротив которых имелись условные обозначения «плюсики» или «точки». При допросе подозреваемого была выяснена информация о том, что в этом блокноте он указывал фамилию студента, группу, плюсами отмечал получение взяток, а точки напротив других фамилий проставлял за непосещение студентами занятий и передачу ему взяток. Таким образом, личный блокнот преподавателя был признан вещественным доказательством по уголовному делу, подтверждающим преступные действия взяткодателей и взяткополучателя⁸⁹.

При осмотре документов целесообразно использовать дополнительно цифровую фотосъемку, которая при увеличении картинки может дать четкое представление о признаках осматриваемых предметов. К протоколу осмотра документов прикладывается фототаблица, в которой представлены изображения осматриваемых предметов, их упаковка.

Освидетельствование подозреваемого представляет собой «самостоятельное следственное действие, в процессе которого на теле человека устанавливается наличие (отсутствие) особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявляется состояние опьянения или иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела, в основном путем наблюдения и отражения результатов данного следственного действия в соответствующем протоколе»⁹⁰.

Освидетельствование подозреваемого при расследовании взяточничества в сфере образования является неотложным следственным действием, так как в процессе его осуществления может быть установлена связь между совершенным деянием и преступником. Для изобличения лиц, требующих получения взятки, правоохранительные органы часто проводят тактическую операцию «задержание с поличным», в ходе

⁸⁹ Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 200900008/75.

⁹⁰ Рыжак А. П. Освидетельствование, осуществляемое на стадии предварительного расследования // Правоведение. 2004. № 5. С. 151.

которой используют химические и бесцветные люминесцирующие вещества⁹¹, поэтому освидетельствование проводится в целях установления следов-веществ на теле подозреваемого.

Следственное действие с участием специалиста проводится в определенной последовательности: сначала осматриваются части тела, не закрытые одеждой (руки, лицо), затем осматриваются остальные части тела подозреваемого. В целях опровержения заявления подозреваемого о том, что обнаруженный предмет ему подброшен, осматриваются его руки, и при выявлении частиц люминесцирующего вещества производятся смывы с них.

Смывы с ладоней и пальцев рук подозреваемого отбираются в перчатках с использованием пинцета специалистом в области судебной химии. Специалист должен обеспечить надлежащее их обнаружение, фиксацию, изъятие и упаковку. Целесообразность участия специалиста вызвано тем, что ядовитые вещества, обнаруженные при освидетельствовании, способны оказать отрицательное воздействие на организм человека, а следователь, не имеющий навыков обращения с ними, может подвергнуть опасности не только свое здоровье, но и здоровье других участников освидетельствования.

При производстве смывов с рук подозреваемого необходимо использовать тампоны из нестерильной ваты в количестве не менее трех. Не рекомендуется использовать иные материалы, не подвергавшиеся обработке (стерилизация, отбеливание), включая бинты, стерильную вату и отрезки белых тканей, что связано с наличием в их составе различных веществ (краситель, отбеливатель, антисептик), влияющих на результаты исследований. В качестве смачивающего реагента целесообразно использовать только этиловый спирт или его водно-спиртовую смесь, так как применение иных спиртосодержащих веществ (духи, лосьон, одеколон) в процессе экспертного исследования может исказить результаты.

Ватные тампоны со смывами необходимо упаковывать помимо бумажных конвертов в полиэтиленовые пакеты небольших размеров либо отрезки пленки, исключая случайное попадание загрязнений на объекты-носители, а также возмож-

⁹¹ Криминалистика / под ред. Р. С. Белкина, В. П. Лаврова, И. М. Лузгина. М., 1988. Т. 2. С. 249.

ное осыпание порошка люминофора с предметов-носителей. Полученные ватные тампоны в полимерных пакетах с надписями «Смывы с рук» опечатываются бумажной наклейкой с подписями участников освидетельствования.

В ходе освидетельствования при обнаружении на руках подозреваемого следов специалисту следует использовать лампу с ультрафиолетовым излучением, которая позволяет обнаружить следы-наложения, образованные химическим веществом при его незначительной концентрации, либо для выявления следов преступления путем проникновения ультрафиолетовых лучей через следы-наложения, образованные химическими красителями.

Основным средством фиксации производства следственно-го действия является протокол, в котором указывается: имело ли место обнажение тела подозреваемого, возражал ли он против этого, на каких участках тела обнаружены следы преступления или броские приметы. Дополнительным средством фиксации выступают фотографирование и видеозапись, причем в протоколе обязательно фиксируются сведения о видах технических средств, порядке их применения и конечных результатах использования.

Личный обыск проводится с целью обнаружения на теле преступника, его одежде, личных вещах незаконного вознаграждения, документов, химических веществ, свидетельствующих о совершении взяточничества⁹².

В ходе производства обыска следователем осуществляется сбор доказательственной информации, способствующей выяснению сведений:

1) об искомых предметах и их характеристиках путем установления материальных ценностей или денежных средств, являющихся предметом взятки;

2) о фактах преступной связи взяточдателя с взяточполучателем путем обнаружения и изъятия учебной документации со сведениями о посещаемости, успеваемости обучаемых лиц.

В ходе личного обыска у задержанного чаще всего обнаруживаются следующие предметы и документы:

1) документация, указывающая на взаимоотношения между преподавателем и обучаемым лицом (экзаменационные

⁹² Чупахин Р. В. Расследование взяточничества: теоретические и прикладные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 85.

и зачетные ведомости, журналы посещаемости и успеваемости обучающихся лиц, зачетные книжки, черновые записи), изъятая:

- в ручной клади (портфель, сумка, чемодан и т. д.);
- непосредственно в руках;
- в частях одежды подозреваемого (карманы, подкладка);

2) предмет взяточничества, изъятый:

- в частях одежды подозреваемого (карман, подкладка);
- в ручной клади (портфель, сумка, чемодан и т. д.);
- непосредственно в руках;

3) документация, полученная за незаконное вознаграждение (курсовая работа, дипломный проект, диплом об окончании учебного заведения и т. д.), изъятая:

- в ручной клади (портфель, сумка, чемодан и т. д.);
- непосредственно в руках;

4) иные предметы (авторучки, которыми была воспроизведена подпись преподавателя при выставлении оценок по дисциплинам; упаковка взятки или иные предметы, в которые был помещен предмет взятки взяточдателем при его передаче, изъятые:

- непосредственно в руках;
- в ручной клади (портфель, сумка, чемодан и т. д.);
- в частях одежды подозреваемого (карман, подкладка).

В ходе обыска следует принимать меры, не позволяющие преступникам избавляться от предмета взятки. По окончании производства следственного действия составляется протокол обыска, в котором отмечаются следующие моменты: где обнаружен предмет взятки (карман, портфель), в каком виде он находится (в упаковке, ее вид и состояние), в каком порядке располагаются предмет взятки и иные вещи. Такое детальное описание необходимо с целью исключения заявлений обыскиваемого о якобы подброшенных правоохранительными органами предметах.

Обыск в помещении по делам о получении взятки в системе высшего образования является важнейшим следственным действием, проводимым чаще всего на одном объекте.

Необходимо проводить именно групповые обыски по причине того, что предметы и документы, имеющие значение для расследования уголовного дела, могут находиться у близких между собой лиц (родственников и знакомых преподавателя)

или у подозреваемого, но в различных местах (по месту жительства, работы), а несвоевременное проведение следственного действия будет способствовать сокрытию улик.

В результате обыска обнаруживаются и изымаются:

— предметы и документы, свидетельствующие о выполнении образовательных услуг преподавателем за полученную взятку;

— предмет взяточничества и его упаковка;

— иные письменные источники, необходимые следователю для получения дополнительной информации, относящейся к расследуемому делу.

Обыск в служебном помещении должен проводиться следователем своевременно, так как предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, могут быть уничтожены подозреваемым или иными заинтересованными лицами. Поэтому при производстве следственного действия, по нашему мнению, необходимо уделять внимание таким важным тактическим приемам и операциям, как: внезапность, планомерность, целенаправленность, использование этических и психологических начал при проведении поисковых мероприятий, учет особенностей предметов поиска, использование современных криминалистических средств и привлечение к участию специалиста.

В ситуации, когда следователь приступает к обыску, не имея заранее точного представления о предмете взятки, он должен ориентироваться в обстановке на месте обыска, изымая те предметы, которые вследствие своей ценности или других особенностей могут приобрести значение вещественных доказательств.

Рекомендуется в ходе обыска осуществлять наблюдение за сотрудниками высшего учебного заведения, находящимися в помещении, так как по их реакции можно узнать дополнительную информацию о местонахождении искомых объектов и пресечь возможность сокрытия предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

Типичными объектами обыска по делам о расследовании взяточничества в области образования являются:

- 1) рабочее место (рабочий стол, книжный шкаф);
- 2) сотовый телефон;

- 3) книги, имеющиеся в помещении;
- 4) компьютер с содержащейся в нем информацией;
- 5) содержимое корзины для бумаг;
- 6) настольный календарь, где могут быть отметки о встрече с взятокодателями.

Целесообразно тщательно исследовать ящики рабочего стола, книжного шкафа преподавателя. При обнаружении предмета взятки следователь должен выяснить, каким образом денежные средства или товарно-материальные ценности оказались в служебном кабинете, источник их происхождения. Исследование документов, связанных с оказанием преподавателем образовательных услуг, а также черновых записей, конспектов, дневников, телефонных книг, позволяет следователю найти ценную информацию. Из ежедневников, например, могут быть выяснены сведения относительно времени, места встреч преподавателя и учащихся, личности взятокодателя. Черновые записи преподавателя могут свидетельствовать о выставлении отметок по отдельным учебным дисциплинам определенным лицам. Документы могут отражать преступное взаимодействие взятокодателя и взятокополучателя (заявление об оказании спонсорской помощи).

Приведем пример. Расследовалось уголовное дело по факту получения старшим преподавателем кафедры социологии и политологии аграрного университета Р. незаконного вознаграждения в виде денежных средств в размере 2 тыс. рублей за успешную сдачу экзамена по дисциплине. В ходе допроса Р. пояснил, что получил денежные средства в счет оплаты дополнительных занятий. Для проверки информации следователь произвел обыск по месту его жительства, в результате которого были обнаружены:

— тетрадь «Рабочая книга преподавателя», где в графе «Посещаемость» возле фамилий студентов указана буква «н», свидетельствующая об их отсутствии на занятиях, в графе «Успеваемость» стоял знак «-», отражающий низкий уровень знаний студентов;

— зачетная ведомость, где имелись выставленные студентам зачеты с подписями преподавателя;

— черновые записи о проведении дополнительных занятий, где фамилии студентов не фигурировали.

Следователь сделал вывод, что у студентов была плохая посещаемость и успеваемость по дисциплине, платные дополнительные занятия с ними не проводились, т. е. преподаватель получил взятки для личного обогащения⁹³.

Сотовый телефон необходимо исследовать для получения информации о времени преступного контакта взяткодателя и взяткополучателя, соучастников, об их абонентских номерах и т. д.

Весьма сложным, но и распространённым является процесс обыска в личной библиотеке преподавателя, которая может находиться как по месту жительства, так и на рабочем месте. В книгах могут находиться черновые записи, учебная документация, денежные средства, сберегательные книжки, зарплатные карточки и др. С этой целью проверяется каждая страница, просматривается переплет на возможность переклейки и нахождения тайников. Компьютер и информация, зафиксированная на переносимых или встроенных в средства компьютерной техники машинных носителях (электронные файлы, жесткие магнитные диски, дискеты, компакт-диски) тщательно исследуется. На электронных устройствах могут содержаться сведения относительно контакта взяткодателя, взяткополучателя и посредника, порядка оказания образовательных услуг, аттестации учащихся лиц и т. д.

Содержимое корзины для бумаг также необходимо просматривать, ведь преступники нередко совершают попытки уничтожить документы и иные черновые записи, имеющие значение для дела. Настольный календарь изучается для обнаружения чисел и времени передачи предмета взяточничества.

В ходе заключительного этапа обыска составляется протокол следственного действия, в котором указываются общие и частные признаки обнаруженных предметов (название, размер, форма, количество), реквизиты обнаруженных документов (наименование, дата выдачи, содержание, наличие подписей, оттиска печати).

К протоколу может быть составлено приложение (планы, схемы, чертежи). Если в ходе проведения обыска использовалась фотосъемка или велась видеозапись, то в качестве приложения составляется фототаблица, прилагается видеокассета.

⁹³ Архив Первомайского суда г. Омска. Уголовное дело № 354182.

Выемка проводится в порядке, предусмотренном ст. 183 УПК РФ. Выемка по делам о расследовании взяточничества в сфере образования производится в целях изъятия находящихся в учебном заведении документов, местонахождение которых известно следователю, и он предлагает определенному лицу или руководителю учебного заведения их выдать. Большое значение в тактике производства выемки имеет предварительная подготовка, которая включает в себя: определение перечня документов, подлежащих выемке, выяснение их местонахождения.

В документах, подлежащих изъятию, находится важная информация, касающаяся соблюдения формы, времени составления и подписания, и другие данные, позволяющие выявить нарушения правил оказания образовательных услуг. Например, нарушение в сфере образовательного процесса (проведение преподавателем экзамена по предмету, тогда как по графику он числится в отпуске, выполнение учебной нагрузки одним преподавателем за другого), нарушение отчетной документации (например, отсутствие индивидуального плана, свидетельствующего о проведении учебных занятий, и т. д.).

Для оказания помощи следователю в исследовании документации, на наш взгляд, целесообразно привлекать специалиста в соответствующей области, который сможет оказать консультативную помощь при анализе и отборе документации, относящейся к расследуемому уголовному делу. Например, при выемке финансовой документации необходимо привлекать бухгалтерского работника, а при изъятии организационно-распорядительной документации учебного заведения — работников учебного отдела, деканата и т. д.

Кроме того, в целях упрощения исследования документов следователю при осмотре необходимо распределять их по определенным группам в зависимости от характера содержащейся в них информации и уже в последующем принимать решение об их дальнейшем изъятии и приобщении к материалам уголовного дела. Перечень документации, подлежащий изъятию, может быть следующим:

1) во вспомогательных службах образовательного учреждения (учебный отдел, деканат):

а) нормативные и методические документы (профессиональная образовательная программа, в соответствии с которой оказывались образовательные услуги, учебный план и т. д.);

б) документы образовательного учреждения (устав, положение, лицензия учебного заведения, свидетельство о государственной аккредитации, санитарно-эпидемиологическое заключение);

в) документы образовательного процесса (экзаменационные листы, ведомости, зачетные книжки, журналы посещаемости, договоры на оказание платных образовательных услуг);

2) в отделе кадров образовательного учреждения:

а) документы, подтверждающие статус преподавателя как должностного лица (должностные инструкции, приказы о назначении на должность, трудовой договор);

б) документы, характеризующие личность преподавателя (благодарственные письма, грамоты);

3) в бухгалтерии образовательного учреждения:

— финансовые документы (акты инвентаризации, платежные поручения, чеки на оплату обучения, заявления на оказание материальной помощи).

Изыматься должны подлинные документы, при невозможности такого изъятия делаются копии документации, соответствующим образом заверенные (например, лицензия учебного заведения, свидетельство о государственной аккредитации и т. п.).

Несомненно, выемка — важнейшее следственное действие, задачей которого является изъятие документов, имеющих значение для уголовного дела.

В целом тактика первоначальных следственных действий определяется особенностями расследования взяточничества в сфере высшего образования, а также сложившейся следственной ситуацией. В результате проведения первоначальных следственных действий следователь получает определенную доказательственную основу, на основании которой в процессе последующего этапа расследования продолжается развернутое, последовательное и методичное доказывание всех обстоятельств по уголовным делам данной категории.

§ 5. Особенности производства типичных судебных экспертиз по делам о получении взятки в системе высшего образования

Судебная экспертиза — это процессуальное действие, при проведении которого лицо, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле (эксперт), исследует выявленные при расследовании материалы и дает заключение по вопросам, имеющим значение для уголовного дела⁹⁴.

Самыми распространенными экспертизами, назначаемыми в процессе расследования преступлений данной категории, являются:

- 1) почерковедческие;
- 2) фоноскопические, лингвистические;
- 3) криминалистическая экспертиза видеозаписей;
- 4) материалов, веществ и изделий;
- 5) технико-криминалистические;
- 6) компьютерно-технические;
- 7) судебно-товароведческие.

Почерковедческая экспертиза. Объектами экспертизы являются рукописные тексты, содержащиеся в черновых записях преподавателя, подписи в организационно-распорядительных документах (журнал, книга учета посещаемости и успеваемости учащихся, экзаменационная ведомость, зачетная книжка, направление на сдачу зачета, экзамена и т. п.). Почерковедческая экспертиза проводится в случаях, если взятничество сопряжено с использованием документов, оформленных в связи с выполнением служебных действий в интересах взяткодателя, когда следователю необходимо установить связь между участниками преступления (взяткодатель, взяткополучатель, посредник) либо когда взяткополучатель отрицает причастность к совершению преступления и выполнению организационно-распорядительных полномочий.

Например, в ходе допроса доцент кафедры «Иностранный язык» по факту получения взятки за экзамен пояснила, что имеет алиби: находилась в очередном отпуске и, следовательно, не проводила аттестацию студентов. Для установления

⁹⁴ Семенцов В. А. Следственные действия: учеб. пособие. Екатеринбург, 2003. С. 78.

факта выставления экзаменационных оценок конкретным лицом была проведена почерковедческая экспертиза, объектами которой стали: два экзаменационных листа, выписанных на имя студентки; зачетная книжка, экспериментальные образцы рукописных записей и подписей преподавателя. Эксперт вынес заключение об идентичности почерка в представленных объектах и о выполнении их обвиняемой⁹⁵.

Типичные вопросы, разрешаемые при производстве экспертизы, особенностей не имеют, они направлены на установление исполнителя текста, тождества его почерка и подписи.

Для проведения экспертного исследования следователь в качестве объектов может предоставить не только экспериментальные образцы почерка и подписи, но и свободные образцы, выполненные не в связи с расследуемым уголовным делом (дневники, записные книги и т. п.), условно-свободные, выполненные после возбуждения уголовного дела (образцы почерка из официальных документов: жалоб, заявлений, объяснений, ходатайств).

Первое требование, предъявляемое к образцам для сравнительного исследования почерка и подписи — это сопоставимость по времени и условиям выполнения. Иными словами, образцы почерка и подписи должны быть выполнены в определенный период времени и в определенных условиях, что и анализируемые образцы (печатными или прописными буквами, в ускоренном или замедленном темпе, старательным почерком либо, напротив, небрежным и т. д.).

Однако существует определенная сложность с изъятием документов, выполненных в одно и то же время, поскольку нередко часть записей в них может составляться в разном временном промежутке. Это относится к такой форме, как ликвидация академических задолженностей. Например, экзаменационный лист заполняется преподавателем в одно время (графа: «дисциплина», «ФИО преподавателя», «ФИО студента») при определенных условиях (старательным почерком, в спокойной обстановке), а сама оценка по проведенной аттестации и подпись преподавателя составляется в другое время (в ускоренном темпе).

⁹⁵ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 353916.

Вторым важным требованием к образцам является их достаточность. В образовательной сфере составляется огромное количество документации, которая может являться в последующем объектом исследования, однако необходимо из всего массива выбрать те документы, которые предпочтительнее изучать.

Третье требование — достоверность образцов для сравнительного исследования. Поскольку в сфере образования составляется огромное количество документации, могут возникать случаи, когда записи и подписи выполняются от имени конкретного лица посторонними лицами. Например, записи в документах вместо преподавателя выполняются методистами, заместителем руководителя вместо руководителя и др.

Имеются особенности в получении образцов для сравнительного исследования подписей преподавателя.

Нередко в сфере высшего образования преподаватели подписывают множество документов, поэтому подписи могут иметь различные варианты:

- стандартные подписи, как и в иных официальных документах, например в паспорте;
- упрощенные подписи, выполняемые с целью экономии времени;
- усложненные подписи, выполняемые с целью исключения возможности подделок.

В связи с этим следует изучать по возможности большее количество документов, содержащих подписи, в целях их полного и всестороннего анализа.

Вышеперечисленные требования определяют необходимость участия специалиста в экспериментальном получении образцов для сравнительного исследования почерка и подписи. Специалист должен проконсультировать следователя об особенностях их получения, а затем оказать помощь в производстве этого процессуального действия.

Фоноскопическая экспертиза назначается для проведения диагностики голоса и речи собеседников, идентификации говорящего человека по голосу.

Объектами экспертизы выступают: фрагменты речи лица, зафиксированные на аудио- и видеоносителях. Процессуальные особенности назначения и производства экспертизы рас-

смотрены учеными-процессуалистами и криминалистами в юридической литературе⁹⁶.

В процессе проведения экспертизы возможно установить закономерности видоизменения речи говорящего при воздействии различных причин (возраст лица, его образование, профессиональный опыт).

Важной целью фоноскопической экспертизы является изучение фонограмм голоса лица для его идентификации, определения звуко- и видеозаписывающих устройств.

Основные задачи, решаемые при проведении данного вида экспертизы, заключаются в следующем:

— восстановление дословного содержания представленной записи;

— отсутствие или наличие признаков подделки, монтажа сделанных записей;

— идентификация говорящего человека;

— идентификация записывающего устройства;

— определение возможных признаков инсценировки разговора собеседников;

— установление физиологического состояния собеседников.

Большое внимание уделяется в ходе производства экспертизы процедуре сбора образцов для сравнительного исследования.

Сложность представляет сбор экспериментальных образцов для сравнительного исследования, состоящий в том, что в ходе записи фонограммы подогреваемый должен произносить аналогичные фразы тем, которые представлены на аудио носителе, содержащие признаки преступления, в результате чего подозреваемый отказывается от проведения такой записи.

Таким образом, эксперты при производстве фоноскопической экспертизы чаще всего исследуют свободные и условно-свободные образцы.

⁹⁶ *Плахтий Е. В.* Проблемы назначения, организации и проведения фоноскопических экспертиз при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. 26 с.; *Галяшина Е. И.* Теоретические и прикладные основы судебной фоноскопической экспертизы: автореф. дис. ... док. юрид. наук. Воронеж, 2002. 40 с.; *Лебедева А. К.* Судебно-экспертное исследование обликовых характеристик личности по фонограммам речи: правовые и методические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 36 с.

Свободные образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым уголовным преступлением, их получают при проведении следственных действий, таких как осмотр, обыск, выемка, в результате изымаются аудио- и видеозаписи.

Условно-свободные образцы тесно взаимосвязаны с расследуемым уголовным делом, так как их получают при фиксации процедуры проведения различных следственных действий (аудио-, видеозапись допроса, очной ставки, проверки показаний на месте подозреваемого).

Особое внимание следует уделить формулированию вопросов, выносимых на экспертное исследование. В случае если эксперт изучает неверно поставленный на экспертизу вопрос, то может вынести неверный экспертный вывод.

Таким образом, следователю в ходе назначения фоноскопической экспертизы надлежит предварительно проконсультироваться с экспертом при формулировке экспертных вопросов. Некорректно сформулированные вопросы, поставленные эксперту, позволяют сделать вывод об отсутствии у следователя необходимой профессиональной компетенции в области судебной экспертизы.

Например, в ходе расследования уголовного дела по факту получения взятки преподавателем кафедры «Иностранный язык» следователь принял решение проводить фоноскопическую экспертизу, так как при задержании подозреваемого осуществлялась аудиозапись.

Следователь назначил производство экспертизы, но не направил эксперту необходимое и достаточное количество образцов для сравнительного исследования. В постановлении о назначении экспертизы неконкретно поставил экспертные вопросы, в результате чего эксперту было сложно установить границы своего исследования. Эксперт обоснованно в своем заключении сделал вывод о невозможности проведения экспертизы. В итоге, следователь дополнительно собрал образцы для экспертного исследования и заново назначил данную экспертизу. В новом постановлении о назначении фоноскопической экспертизы следователем были поставлены грамотно и полно экспертные вопросы, сформулированные после консультации с экспертом. Полученное заключение эксперта стало важным

*доказательством по расследуемому уголовному делу, используемое затем в обвинительном заключении*⁹⁷.

Следовательно, в постановлении о назначении фоноскопической экспертизы на разрешение эксперта могут выноситься вопросы:

1. Имеется ли на видеофонограмме (аудиозаписи) признаки монтажа или иных изменений в ходе записи или после нее?

2. Имеются ли на видеофонограмме (аудиозаписи) голос и речь подозреваемого, образцы которых имеются на видео носителя?

Определенную специфику имеет производство *лингвистической экспертизы*, производимой отдельно или комплексно совместно с фоноскопической. Лингвистическое экспертное исследование проводится для определения специфики общения между собеседниками путем тщательного изучения устной и письменной речи собеседников. Взаимодействие взяточдателя с взяточполучателем может осуществляться лично в ходе встречи, либо с использованием технических средств (разговоры по WhatsApp, Viber, Skype, переписка СМС-сообщениями, обмен электронными письмами).

Особенность диалога взяточдателя и взяточполучателем состоит в определении смыслового содержания беседы, состоящей из тематики вопросов образовательного процесса, а также маскировки взяточничества. Изучение фрагментов речи экспертами-лингвистами способствует установлению речевой маскировки и приемов общения, используемых собеседниками для сокрытия преступных намерений.

Эксперты-лингвисты исследуют общение взяточполучателя и взяточдателя по этапам:

1) определение контакта между собеседниками;

2) выявление предмета разговора (разговор о месте и времени передачи взятки, о выполнении за взятку определенных служебных действий);

3) окончание беседы.

Значительной целью лингвистической экспертизы выступает определение дословного содержания общения и интонации между взяточдателем и взяточполучателем.

⁹⁷ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 353753

Согласно эмпирическим данным, существуют типичные ошибки и неточности при описании фонограмм, стенограмм разговора собеседников:

1) описание беседы и описание существующего события. Эти сведения в последующем не смогут применяться при проведении экспертизы;

2) не установление особенностей устной речи субъектов. Такими особенностями могут быть: произносимые диалекты, речевые ошибки, особый стиль языка и прочие особенности.

К примеру, беседа преподавателя и ректора о предоставлении гранта в рамках финансирования научной деятельности, как правило, ведется научным языком, беседа между ректором и предпринимателем о заключении договора может вестись на деловом языке, а беседа преподавателя и студента может проводиться на разговорном языке.

3) грамматические и пунктуационные ошибки, совершаемые в ходе разговора;

4) пропуски фраз, реплики, имеющиеся в беседе, если в разговор вступили посторонние субъекты;

5) наличие множества неразборчивых фраз;

6) иные сигналы (посторонние шумы, музыка) не указанные в фонограмме, стенограмме разговора.

В делах исследуемой категории установлено, что данные ошибки возникают, если содержание беседы фиксировал следователь либо оперативный сотрудник. Отсюда можно сделать вывод о том, что при фиксации различных фонограмм голоса, стенограмм разговора следует использовать помощь эксперта-лингвиста.

Следующей целью лингвистического экспертизы выступат установление предмета разговора взяточдателя и взяточполучателя.

Часто взяточполучатели при разговоре с взяточдателем маскируют действия под обсуждение образовательных проблем: сдача учебных дисциплин, иные студенческие вопросы, для того чтобы суть общения была неясна для посторонних людей. Применяется также речевой код, а именно использование ключевой фразы при общении участников преступления. Признаками речевой маскировки выступает спонтанность разговора, языковой код, условный язык, жесты, понятные для участников разговора.

Например, при договоренности о получении взятки взяткополучатель обозначал предмет взятки следующими словами: подарок, долг, материальная либо спонсорская помощь и прочее.

Можно также выделить определенные фразы, определяющие склонность взяткодателя к коррупционному преступлению:

— «Вопрос решить трудно, но можно решить все другим путем».

— «Что с Вами делать будем? Бесплатно нам не решить проблему».

— «Нужно обсудить возможные выходы из ситуации. Просто так никто не будет браться за это дело».

— «Вопрос может долго рассматриваться, если мы с Вами не договоримся».

Причем определенными темами разговора в коррупционной ситуации могут выступать:

— жалобы от преподавателя на низкую заработную плату и материальную необеспеченность;

— жалобы на отсутствие работы у родственников и другие бытовые проблемы;

— рекомендации воспользоваться услугами репетиторов из числа знакомых или использовать незаконные образовательные услуги по написанию студенческих работ.

Приведем следующий практический пример. При расследовании факта получения взятки доцентом государственного вуза, была сделана аудиозапись в аудитории о предварительной договоренности передачи-получении незаконного вознаграждения, в ходе которой состоялась беседа о получении преподавателем некого «подарка». В ходе проведения лингвистической экспертизы экспертами был сделан вывод о наличии речевого кода в ходе общения, когда под термином «подарок» маскировалась обычная взятка⁹⁸.

Криминалистическая экспертиза видеозаписей подробно изучается в научной криминалистической литературе⁹⁹.

⁹⁸ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 343324

⁹⁹ *Швец С. В.* Проблемы экспертизы видеозаписи в расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. 26 с.; *Волочай С. Н.* Фальсификация материалов видеозаписи как объект криминалистического исследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. 23 с.

Она позволяет изучить видеоматериалы, установить, используемую аппаратуру и определить подлинность видеозаписи с целью определения обстоятельств, представляющих доказательственное значение для использования в процессе судебного производства.

Констатируется, что во многих аудиториях, коридорах, фойе образовательных организаций устанавливаются камеры видеонаблюдения, поэтому необходимость в проведении криминалистической экспертизы видеозаписей возрастает.

При производстве данной экспертизы анализируется видеодиаграмма, где может быть запечатлен момент передачи-получения взятки либо отказ от незаконного вознаграждения на словах, но жестами и мимикой дано согласие на ее получение.

Объектом криминалистической экспертизы видеозаписей выступает видеодиаграмма, а также носитель информации, на котором содержится исследуемая видеозапись. Причем видеодиаграмма может становиться предметом изучения различных экспертиз, например, можно изучать фонограмму при проведении фоноскопической экспертизы, изучать структуру файла — при производстве компьютерно-технической экспертизы, исследовать специфику поведения участников, указанных на видеодиаграмме — при психологической экспертизе и наконец, исследовать видеодиаграмму при проведении криминалистической экспертизы видеозаписей.

Основные задачи, решаемые при проведении данного вида экспертизы, заключаются в следующем:

- установление объектов, имеющих на видеодиаграмме и их характеристик, например предмета взятки;
- установление происходящих событий, зафиксированных при помощи видео средств, например момента передачи-получения незаконного вознаграждения;
- отсутствие или наличие признаков подделки, монтажа сделанных видеозаписей;
- идентификация, представленного на видеодиаграмме человека;
- идентификация записывающего устройства;
- соответствие видеоряда видеодиаграммы звуковому ряду при проведении комплексной экспертизы, когда криминали-

стическая экспертиза видеозаписей проходит совместно с фоноскопической¹⁰⁰.

Изучение видеogramм осуществляется путем применения необходимых программ: «Авизо» для изучения видеоизображений и анализа видеосигналов, Adobe Photoshop CS, Adobe Premiere Pro CS, AntiNoisTV для изучения качества видеоизображений.

Первоначальным этапом для следователя выступает предварительное оценивание видеogramмы для пригодности ее использование при проведении экспертного исследования, возможности назначения и производства экспертизы и применения в качестве доказательства по уголовному делу. Так, видеозапись может быть сделана при неблагоприятных условиях, например плохая погода, наличие посторонних шумов, когда сложно определить смысл беседы участников, либо участники преступного события сильно отдалены от видеозаписывающего устройства и их, в последующем сложно будет идентифицировать. Поэтому предварительно необходимо решить вопрос о пригодности видеogramмы к экспертному исследованию при ее просмотре или применении специальной программы «Авизо».

При сборе образцов для сравнительного исследования при проведении данной криминалистической экспертизы следует руководствоваться теми же правилами, что и при проведении фоноскопической экспертизы.

В постановлении о назначении криминалистической экспертизы видеозаписей указываются следующие вопросы:

1. Какая последовательность событий, указанных на изучаемой видеogramме в файле №, фрагмент «»?
2. Какая последовательность действий у субъекта, указанная на изучаемой видеogramме в файле №, фрагмент «»?
3. Есть ли на изучаемой видеogramме в файле №, фрагмент «» признаки монтажа или других изменений, произведенных при записи или после нее?
4. Какой предмет имеется у субъекта, указанного на изучаемой видеogramме в файле №, фрагмент «», временной промежуток «»?

¹⁰⁰ Ильин Н. Н. Теоретические и практические основы следственной идентификации человека по видеоизображениям. М., 2016. С. 26.

5. Какие характерные особенности у субъекта, указанного на изучаемой видеограмме в файле №, фрагмент «»?¹⁰¹

Рекомендуется при формулировке исследуемых вопросов предварительно их обсуждать с экспертом для более точной формулировки и проведения более полного экспертного исследования.

Для проведения криминалистической экспертизы видеозаписей в экспертное учреждение представляются: видеозапись на материальном носителе, видеозаписывающее устройство, видеозаписи, представленные в качестве образцов для сравнительного исследования.

Важнейшим правилом является необходимость предоставления эксперту видеозаписи в первоначальном виде, без внесения каких-либо изменений, а также сохранение видеозаписи на видеозаписывающем устройстве до окончания производства экспертизы. Категорически нельзя видоизменять формат видеозаписи, сжимать видеофайл, вырезать отдельные фрагменты видео, использовать фильтры.

Приведем практический пример. В ходе расследования уголовного дела по факту получения взятки доцентом кафедры «Философия» в автомобиле возникла необходимость в проведении криминалистической экспертизы видеозаписей, так как в автомобиле находился видеорегистратор, который зафиксировал преступный факт передачи-получения незаконного вознаграждения. При производстве экспертизы анализировалась не только видеозапись, но и само записывающее устройство-видеорегистратор. Экспертное заключение показало, что признаков монтажа и изменения видеозаписи не было обнаружено, а на представленной видеограмме имеет место передача денежных средств за выставление экзамена по учебной дисциплине¹⁰².

Следовательно, можно сделать вывод, что криминалистическая экспертиза видеозаписей способствует установлению существенных обстоятельств при расследовании уголовных дел по взяточничеству в сфере образования. Фоноскопическая и криминалистическая экспертиза видеозаписей становится

¹⁰¹ Блохин А. С. Концептуальные основы криминалистической экспертизы видеозаписей (теория, практика, методология исследования). М., 2011. С. 37.

¹⁰² Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 343256

неотъемлемым доказательством по расследованию уголовных дел данной категории, так как очень часто преступные факты фиксируются на аудио и видео устройства. Причем правоохранительные органы зачастую фиксируют преступные факты при проведении оперативной комбинации «Задержание с личным», а также граждане могут самостоятельно записывать разговоры о вымогательстве взятки и снимать происходящее на телефон.

Экспертиза материалов, веществ и изделий. Особенностью экспертизы, проводимой по делам о взяточничестве в сфере образования, является индивидуализация предмета взяточничества, который помечается специальным красящим веществом. Используются два вида обработки предмета взятки:

1) специальными веществами, обладающими повышенным прилипанием. Если внешняя упаковка предмета взяточничества перед проведением тактической операции «задержание с личным» обрабатывается данными веществами, то при соприкосновении с предметом взятки химическое вещество переходит на руки взяткополучателя. Попытка спрятать взятку может привести к оставлению следов преступления, не видимых при обычном свете, но люминесцирующих при ультрафиолетовом освещении.

Так, в ходе расследования уголовного дела по факту получения заведующим кафедрой взятки за сдачу зачета была проведена вышеуказанная экспертиза, на разрешение которой были поставлены вопросы: «Имеются ли следы люминесцентного порошка на изъятых смывах с поверхностей ладоней и пальцев рук подозреваемого, денежных купюрах соответствующей серии и номера, и книге, изъятой у подозреваемого? Если имеются, то идентичны ли следы люминесцентного порошка на тампонах со смывами рук подозреваемого следам люминесцентного порошка на перечисленных купюрах и книге?» Эксперт представил заключение, в котором было указано, что на представленных объектах имелись наслоения люминесцирующего вещества, идентичные по люминесценции в ультрафиолетовых лучах, растворимости в воде, органическом растворителе, молекулярному составу. Проведенная экспертиза подтвердила факт получения взятки¹⁰³;

¹⁰³ Архив Первомайского районного суда. Уголовное дело № 353760.

2) радиоактивными изотопами с пометкой «взятка» перед проведением тактической операции «задержание с поличным». Предмет взятки с нанесенным на него химическим веществом позволяет увидеть свечение от него даже с дальнего расстояния. Однако применение таких химических веществ ограничено из-за негативного воздействия радиации на здоровье человека.

Технико-криминалистическая экспертиза назначается для установления времени составления документа, идентичности текста в нем и конкретного технического устройства, на котором он был выполнен, содержания записей; исследования разорванных и сожженных документов, установления факта изменения первоначального содержания документа, исследования оттисков печатей и штампов и т. д. Технико-криминалистическая экспертиза по делам о взяточничестве в сфере образования исследует письменные и вещественные доказательства, подтверждающие преступный контакт между взяткодателем и взяткополучателем. Объектами исследования являются документы, обнаруженные и изъятые при осмотре места происшествия, личном обыске, обыске и выемке.

Вопросы, выносимые следователем на разрешение эксперта по делам о взяточничестве в сфере высшего образования, могут быть следующие:

1. При исследовании разорванных и сожженных документов (письмо, записка, журнал, записная книга и т. д.), которые уничтожались подозреваемым с целью скрыть преступление:

— Не составляли ли обрывки данного документа ранее одно целое?

— Частями скольких и каких документов являются данные обрывки?

— Результатом сгорания какого количества и каких именно документов являются данные остатки?

— Каково содержание разорванного (либо сожженного) текста?

2. Для установления подлинности либо подделки денежных средств, выступающих в качестве взятки, обнаруженных при производстве следственных действий:

— Не является ли данная денежная купюра поддельной? Если да, то каким способом она изготовлена и с помощью каких технических средств?

— Соответствует ли данная денежная купюра установленному образцу? Если нет, в чем выражается ее несоответствие?

Например, при осмотре места происшествия по факту получения преподавателем Аграрного университета взятки от студента за незаконный допуск к сдаче экзамена был обнаружен предмет взяточничества — денежная купюра достоинством 100 долларов США. Для установления подлинности либо подделки денежных средств следователь назначил технико-криминалистическую экспертизу, в результате которой экспертом была установлена подлинность денежного знака¹⁰⁴.

Для успешного проведения экспертизы необходимо привлечь к ее участию специалиста, способного подготовить к исследованию документы, обращение с которыми требует специальных навыков (хранить документы в специальном конверте, оберегать от источников воздействия, могущих привести к существенным изменениям, пользоваться при осмотре специальными приспособлениями).

Компьютерно-техническая экспертиза по делам о взяточничестве в сфере образования назначается, когда в качестве доказательств фигурируют аппаратно-программные средства компьютерной и периферийной техники и информация, зафиксированная на переносимых или встроенных в средства компьютерной техники машинных носителях. Информация, содержащаяся на машинных носителях (жесткий магнитный диск, дискета, компакт-диск), имеет доказательственное значение при расследовании уголовных дел данной категории, поэтому зачастую взятополучатели путем использования специальных мер ограничивают доступ к информации, например путем установления паролей и т. д.

При производстве компьютерно-технической экспертизы исследуются такие вопросы:

- Какова конфигурация и состав ЭВМ и можно ли с ее помощью проводить экспертизу?
- Какие информационные ресурсы находятся в ЭВМ?
- Подвергалась ли компьютерная информация изменению? Если да, то какому именно?

¹⁰⁴ Архив Первомайского районного суда. Уголовное дело № 353947.

— Какие правила эксплуатации ЭВМ существуют в данной информационной системе и были ли нарушены эти правила?¹⁰⁵

Например, при допросе по факту получения взятки от студента за выставление оценки за лабораторную работу «Цифровые измерительные устройства» подозреваемый пояснил, что денежные средства получал в качестве целевого взноса на приобретение компьютера на кафедре, тексты лабораторных работ и отчетов об их выполнении имеются в базе данных компьютера, находящегося на кафедре. Следовательно назначил компьютерно-техническую экспертизу и поставил следующие вопросы: «Имеются ли на жестком диске, компакт-дисках тексты лабораторных работ по предмету “Цифровые измерительные устройства”? Если да, то кем, когда они изготовлены? Имеются ли данные о сдаче либо несдаче студентами лабораторных работ?» Экспертное заключение показало, что на жестких дисках системного блока обнаружены файлы, содержащие отчеты о лабораторных работах, в которых имеются даты их создания и последующих изменений. Таким образом, было установлено, что первоначально в базе данных отсутствовала информация о лабораторных работах, которая впоследствии была изменена преступником¹⁰⁶.

Судебно-товароведческие экспертизы по делам о взяточничестве в сфере образования проводятся в целях установления:

- 1) качественных и количественных характеристик изделий;
- 2) групповой принадлежности, происхождения, способа и времени изготовления изделий;
- 3) стоимости, фактической розничной цены товара.

Объектами исследования являются: промышленные товары и документация к ним. Судебно-товароведческие экспертизы определяют характеристики товара, на который, как правило, указывает взяткополучатель как на предмет, приобретенный на денежные средства, полученные в счет оказания материальной помощи.

Перечень вопросов, выносимых на разрешение эксперта, может быть следующий:

- Каково наименование данного товара?

¹⁰⁵ Иванов Н. А. Экспертиза электронных документов и машинограмм. М., 2009. С. 14.

¹⁰⁶ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 243109.

- К какому виду, сорту и артикулу относится данный товар?
- Какова стоимость единицы представленного товара?
- Какова розничная цена товара: та, которая указана в товаротранспортной накладной или в счете-фактуре?

Например, при осмотре места происшествия по факту получения доцентом кафедры «Информационно-измерительные системы» университета взятки от студента за экзамен была обнаружена расписка студента об оказании спонсорской помощи в размере 10 000 руб. Подозреваемый в ходе допроса пояснил, что на данные денежные средства приобрел металлическую дверь на кафедру. В целях проверки версии подозреваемого следователь назначил товароведческую экспертизу, на разрешение которой поставил вопрос: «Какова стоимость металлической двери, установленной на кафедре в аудитории №...?» Эксперт представил заключение, в котором содержалась информация о стоимости двери. Исходя из вышеизложенного, следователь сделал вывод о том, что часть денежных средств, полученных в качестве добровольного взноса, была потрачена преподавателем незаконно, на собственные нужды¹⁰⁷.

В целом, во второй главе были выделены, а затем и классифицированы типичные ситуации досудебного производства. Разработан алгоритм действий и уточнены особенности рассмотрения сообщений о фактах получения взятки в системе высшего образования, обусловленных складывающимися ситуациями этапа проверки сообщения.

Кроме того, уточнены особенности производства некоторых следственных и отдельных экспертиз, назначаемых при расследовании получения взятки в системе высшего образования. Установлено, что специфику имеют фоноскопическая, лингвистическая и почерковедческая экспертизы.

¹⁰⁷ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 243109.

Глава III. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

§ 1. Следственные ситуации последующего этапа расследования получения взятки в системе высшего образования и алгоритм их разрешения

Последующий этап расследования «...характеризуется развернутым, последовательным доказыванием»¹⁰⁸. На этом этапе следователь уже обладает достаточной совокупностью доказательств, на основе которых строятся логические выводы относительно события преступления и виновности лица в его совершении, причем в ходе расследования могут возникнуть трудности, связанные с противодействием расследованию отдельными участниками уголовного процесса. Дальнейшее соби­ рание доказательств осуществляется с учетом позиции защиты. Следователем при составлении постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого тщательно излагается сущность обвинения. В него включаются следующие данные: должностной статус преподавателя, обвиняемого в совершении преступления, предварительная договоренность о получении взятки, обстоя­ тельства ее получения, сумма, служебные действия, выпол­ ненные преподавателем в пользу взяткодателя.

На последующем этапе предварительного расследования складываются следственные ситуации, которые формируются под влиянием объективного фактора — объема доказательств, имеющих­ ся у следователя и уличающих обвиняемого в совер­ шении преступления, и субъективного — позиции обвиняемо­ го относительно своей вины.

В зависимости от совокупности субъективных и объектив­ ных факторов, влияющих на следственную ситуацию, последняя имеет конфликтный либо бесконфликтный характер. Каждая следственная ситуация характеризуется своей спецификой, в за­ висимости от которой строится алгоритм действий следователя.

¹⁰⁸ Белкин Р. С. Тактическая комбинация // Белкин Р. С. Избранные труды. М., 2014. С. 525.

Типичные ситуации последующего этапа расследования:

- 1) предъявлено обвинение в совершении получения взятки (взятки), взятокополучатель признает свою вину;
- 2) предъявлено обвинение в получении взятки (взятки), взятокополучатель признает свою вину в совершении преступления частично;
- 3) предъявлено обвинение в совершении получения взятки (взятки), взятокополучатель вину не признает.

Первая следственная ситуация определяется тем, что обвиняемый, как правило, дает показания. Следственная ситуация имеет бесконфликтный характер. Обвиняемый в процессе расследования не оказывает какого-либо противодействия, дает подробные показания о совершенном преступлении, либо подтверждает ранее данные. В сложившейся следственной ситуации следователь проводит следственные действия, направленные на проверку уже имеющихся доказательств, получение новых доказательств.

Признание обвиняемым своей вины воспринимается, как желание лица оказать содействие следствию в завершении производства по уголовному делу.

Например, 19 апреля 2011 года доцент кафедры «Отечественная история и политология» автодорожной академии около 18.00 был задержан с поличным в служебном кабинете при попытке получения от студентки взятки за совершение незаконных действий, связанных с внесением в зачетную книжку заведомо ложных сведений о сдаче экзамена по дисциплине. Внезапность задержания с поличным, а также имеющиеся у органов предварительного расследования доказательства повлияли на позицию обвиняемого, который дал признательные показания. В ходе последующего этапа расследования обвиняемый активно сотрудничал с органами следствия, участвовал в производстве других следственных действий¹⁰⁹.

Применительно к специфике расследования взяточничества в системе высшего образования последовательность действий в первой следственной ситуации может быть следующей:

- 1) допрос обвиняемого;
- 2) проверка показаний на месте;

¹⁰⁹ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 354187.

3) допрос свидетелей (родственников, знакомых, сослуживцев) об особенностях личности преступника;

4) предъявление для опознания предмета взяточничества;

5) назначение экспертиз, которые не были назначены на первоначальном этапе предварительного следствия.

Вторая следственная ситуация характеризуется тем, что обвиняемый отвергает какую-либо часть предъявленного обвинения. Наиболее характерной является ситуация, когда взяточполучатель признает эпизод взятки, по которому был задержан с поличным, но отрицает другие факты. Ситуация носит конфликтный характер.

Основной задачей для следователя в этой следственной ситуации является получение доказательств, опровергающих позицию обвиняемого по эпизодам, в совершении которых он вину не признал. В этих целях, помимо производства процессуальных действий, следователь дает поручение органу дознания на производство оперативно-разыскных мероприятий, проводит дополнительный анализ материалов уголовного дела.

Последовательность действий следователя в этой типичной следственной ситуации будет следующей:

1) допрос обвиняемого;

2) дача поручения органу дознания о производстве оперативно-разыскных мероприятий, нацеленных на выяснение фактов, на которые ссылается обвиняемый (проверка документации относительно оказания спонсорской помощи, проведения платных занятий и т. д.);

3) допрос свидетелей, на которых ссылается обвиняемый;

4) допрос свидетелей, являющихся материально ответственными лицами (бухгалтер, кассир) и руководителями учебного заведения (ректор, его заместители, заведующие кафедрами и т. д.);

5) предъявление для опознания предмета взяточничества;

6) в случае существенных противоречий, имеющих в показаниях допрашиваемых лиц, проведение очных ставок;

7) назначение судебных экспертиз, не проводимых ранее;

8) проверка показаний на месте.

Так, преподаватель кафедры физического воспитания Аграрного университета при предъявлении ему обвинения по пяти эпизодам в ходе допроса в качестве обвиняемого вину при-

знал частично. Затем пояснил следователю, что получал денежные средства за выставление студентам зачетов и положительных оценок в ходе экзаменов по преподаваемым дисциплинам в пределах законных полномочий как преподаватель вуза, в качестве спонсорской помощи. Следователь произвел следующий комплекс действий, направленных на проверку показаний обвиняемого: дал поручение об установлении дополнительных свидетелей совершения преступления. Были установлены и допрошены начальник учебного отдела и главный бухгалтер университета, а также лаборант кафедры. Указанные лица показали, что в организационно-распорядительные полномочия старшего преподавателя не входит получение материальной помощи от студентов, кроме того, от преподавателя В. за указанный период времени денежные средства и товарно-материальные ценности в качестве таковой помощи в кассу не поступали. После этого были проведены очные ставки между обвиняемым и свидетелями. Была назначена почерковедческая экспертиза с целью выяснения факта выставления оценок В. в экзаменационные ведомости и зачетные книжки студентов¹¹⁰.

Третья следственная ситуация характеризуется тем, что обвиняемый вину не признает, отказывается от дачи показаний, либо дает ложные показания. Ситуация носит ярко выраженный конфликтный характер. Кроме того, возможны случаи противодействия расследованию со стороны обвиняемого (фальсификация документов, оказание давления на свидетелей в целях изменения их показаний и т. д.), что существенно усложняет процесс доказывания по таким делам.

Необходимо обратить внимание и на проверку версии о невиновности преподавателя, которого могли оклеветать студенты из-за сложившихся неприязненных отношений.

Следственной ситуации свойственно наличие фактических данных, подтверждающих виновность лица, поэтому основной задачей будет являться установление новых доказательств совершения преступления, выявление ранее неизвестных свидетелей по уголовному делу, дополнительное изучение личности обвиняемого.

¹¹⁰ Архив Первомайского суда г. Омска. Уголовное дело № 201481.

Например, доцент кафедры селекции, генетики и физиологии растений Аграрного университета был привлечен к уголовной ответственности по факту получения от студентов взяток за выставление по предмету «Агрометеорология» экзаменационных оценок, вину не признал. В процессе допроса пояснил органам предварительного следствия, что получал денежные средства от студентов за проведенные дополнительные занятия по учебной дисциплине. Следовательно, изучив устав образовательного заведения, установил, что университет вправе оказывать платные дополнительные образовательные услуги, не предусмотренные образовательными программами и стандартами, по договорам с юридическими и физическими лицами, а стоимость таких услуг устанавливается ректором с учетом утвержденной сметы. В целях проверки правдивости показаний обвиняемого следователь произвел допросы свидетелей (ректор, бухгалтер), в результате которых стала известна информация о том, что договоры на проведение дополнительных платных занятий со студентами не заключались и никаких денежных средств в кассу учебного заведения не поступало. В дальнейшем при проведении очных ставок существенные противоречия в показаниях студентов и преподавателя были устранены, вина обвиняемого доказана¹¹¹.

В указанной следственной ситуации целесообразно проводить такие следственные и иные действия, как:

1) повторный допрос обвиняемого с предъявлением уличающих доказательств и выявлением в его показаниях противоречий;

2) дача поручений органу дознания о проведении оперативно-разыскных мероприятий, направленных на проверку фактов, на которые ссылается обвиняемый (проверка документации относительно оказания спонсорской помощи, проведения платных занятий и т. д.);

3) опрос свидетелей, на которые ссылается обвиняемый (для выяснения информации о наличии либо отсутствии неприязненных отношений между взяткодателем и взяткополучателем);

¹¹¹ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 816099.

4) допрос свидетелей, являющихся материально ответственными лицами (бухгалтер, кассир) и руководителями учебного заведения и структурных подразделений (ректор, его заместители, заведующие кафедрами и т. д.);

5) предъявление для опознания предмета взяточничества;

6) проведение очных ставок в случае существенных противоречий, имеющих в показаниях допрашиваемых лиц;

7) назначение судебных экспертиз, не проводимых ранее.

Таким образом, выделены типичные ситуации последующего этапа расследования получения взятки в системе высшего образования, с учетом позиции обвиняемого на предварительном следствии и объема доказательств, уличающих его в совершении преступления, указана последовательность действий в каждой из них.

§ 2. Особенности производства типичных следственных действий на последующем этапе расследования

Тактика последующих следственных действий может видоизменяться в зависимости от объема информации, имеющейся у органов предварительного следствия, следственной ситуации, сложившейся на последующем этапе расследования. Нам представляется, что на этом этапе актуальными являются: допрос обвиняемого, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте.

Допрос обвиняемого заключается в получении показаний от допрашиваемого лица о фактах и обстоятельствах, имеющих или могущих иметь значение для установления истины по делу, и фиксации их в установленной законом процессуальной форме¹¹². Специфика данного следственного действия состоит в том, что у следователя, как правило, имеется совокупность доказательств, подтверждающих вину лица, полные сведения о личности допрашиваемого, позволяющие следователю тщательно спланировать допрос, умело использовать тактические приемы.

Тактика допроса обвиняемого детально разработана криминалистической наукой, поэтому целесообразно выделить

¹¹² Баев О. Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. М., 2013. С. 91.

лишь тактические особенности применительно к исследуемой категории уголовных дел.

Допрос обвиняемого при расследовании взяточничества в сфере высшего образования, согласно изученным уголовным делам, проходит в зависимости от особенностей избранной им позиции защиты в следующих ситуациях:

1) бесконфликтной, когда:

- обвиняемый признает себя виновным, дает полные и правдивые показания, по существу, совершенного преступления;
- обвиняемый признает себя виновным, называет новые, неизвестные следователю эпизоды получения взяток;

2) конфликтной, когда:

- обвиняемый признает себя виновным частично (по отдельным эпизодам), либо не согласен с формулировкой предъявленного обвинения;
- обвиняемый полностью отрицает свою вину и дает ложные показания, по существу, совершенного преступления;
- обвиняемый отказывается от дачи показаний.

В указанных ситуациях применяются те же тактические приемы, что и при допросах подозреваемых.

Особую роль играет подготовка к допросу обвиняемого, в ходе которой следователь прогнозирует позицию обвиняемого и его защитника: намерены они сотрудничать со следствием или будут оказывать противодействие. Точность прогноза зависит от собранных доказательств, в том числе сведений о личности преступника, а также качества анализа материалов уголовного дела.

При возникновении *бесконфликтной ситуации*, когда обвиняемый признает себя виновным в преступлении и дает показания по уголовному делу, следователю необходимо применять такие тактические приемы, как обращение к положительным качествам личности допрашиваемого, демонстрация осведомленности следователя о его личной жизни, использование ассоциативных связей, детализация показаний. Применение этих приемов позволяет снять с допрашиваемого лица эмоциональное напряжение и установить с ним психологический контакт.

Например, при расследовании уголовного дела по факту получения преподавателем К. взяток в служебном кабинете следователь уделит внимание подготовке допроса, а именно изуче-

нию личности обвиняемого, в ходе которого следователем были выяснены следующие сведения: К. работает в должности преподавателя университета, ранее не судим, по месту жительства и работы характеризуется положительно, имеет награду «Почетный железнодорожник», является кандидатом физико-математических наук, имеет ученое звание доцента, ветеран труда. На допросе следователь проявил интерес к фактам биографии обвиняемого и выразил уважение относительно его научной и педагогической деятельности, наград, установив тем самым психологический контакт. Психологическое воздействие на положительные стороны личности способствовало получению правдивых, признательных показаний¹¹³.

Однако полученные признательные показания обвиняемого необходимо оценивать критически, в совокупности с другими доказательствами по уголовному делу, поскольку переоценка значения показаний обвиняемого как вида доказательств по уголовному делу может сформировать неточное представление относительно совершенного деяния. Критерием оценки показаний на предмет их достоверности является сообщение обвиняемым фактов, которые ранее известны следователю или которые можно проверить с помощью других доказательств. Версия о самооговоре должна проверяться на любом этапе предварительного расследования и начинаться с детального выяснения всех обстоятельств, начиная с факта знакомства с взяточдателем и заканчивая получением взятки при помощи производства следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Признаками самооговора является: отсутствие конкретики в показаниях, их нелогичность и противоречивость. Иногда в процессе допроса для получения правдивых показаний от преподавателя следователь использует детализацию показаний как тактический прием, позволяющий точно по времени установить все обстоятельства встречи взяточдателя со взяточполучателем, выяснить возможность совершения преступления в определенный промежуток времени.

Вторая разновидность бесконфликтной ситуации допроса предполагает, что обвиняемый не только признает себя

¹¹³ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 243058.

виновным в содеянном, но и называет новые, неизвестные следователю эпизоды получения взяток в сфере высшего образования или другие совершенные преступления. Эффективны такие тактические приемы, как: детализация показаний и оживление ассоциативных связей для припоминания обвиняемым обстоятельств произошедшего события.

Мотивами дачи показаний обвиняемым, изобличающих его в совершении новых, неизвестных следователю эпизодах преступления, могут служить: раскаяние в совершенном деянии; возможность учета при назначении наказания обстоятельств, смягчающих вину; преувеличенное представление об информированности следователя, самооговор и т. п.

Целью допроса в подобной ситуации является не только уточнение обстоятельств расследуемого преступления, но и детальный допрос по новым эпизодам преступной деятельности. Указанная ситуация может осложняться тем, что обвиняемый, давая правдивые показания, называя новые эпизоды, в последующем может изменить свои показания, например, после дополнительной консультации с защитником.

Конфликтная ситуация допроса характеризуется несовпадением интересов следователя и обвиняемого, когда обвиняемый может умышленно исказить имеющуюся у него информацию, необходимую для расследования уголовного дела¹¹⁴.

Первая разновидность конфликтной ситуации возникает, когда обвиняемый признает себя виновным в содеянном частично, по отдельным эпизодам, отвергая какую-либо часть предъявленного обвинения. В данной ситуации основная задача следователя состоит в детальном уточнении информации относительно предъявленного обвинения, т. е. с какой частью обвинения лицо согласно, против какой части имеет возражения, а затем в предоставлении возможности дать подробные показания по всем вопросам, связанным с получением взятки. Следователь убеждает допрашиваемого в необходимости сообщать достоверную информацию и разъясняет негативные последствия в случае дачи ложных показаний и противодействия расследованию. Хороший результат дает применение детализации показаний с постановкой встречных и опережающих вопросов.

¹¹⁴ Шумилин С. Ф. Допрос: руководство для следователей / под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. М., 1997. С. 315–316.

При возникновении *второй разновидности конфликтной ситуации*, когда обвиняемый полностью отрицает свою вину и дает ложные показания по существу совершенного преступления, следователю рекомендуется применять такие тактические приемы, как предъявление доказательств обвиняемому, значительно расширив их круг, внезапность постановки вопроса в сочетании с методами психологического воздействия, метод косвенного допроса и др. Повтор вопросов, предъявленных доказательств может создать у обвиняемого впечатление отсутствия дополнительных доказательств его вины по уголовному делу. Соответственно, таких повторов следует избегать. Согласно материалам изученных уголовных дел, типичными доказательствами, предъявляемыми следователем обвиняемому, являются: показания свидетелей, документы о переговорах с взяточдателем, документы, фиксирующие контакты взяточполучателя или устанавливающие факт выполнения служебных действий, аудиозаписи события преступления, заключения судебных экспертиз.

Применение следователем тактических приемов способствует изменению позиции обвиняемого, когда тот приходит к выводу о том, что дача ложных показаний бесполезна и бессмысленна, сообщает правдивые сведения об обстоятельствах совершенного преступления.

Более сложная ситуация возникает, когда правдивые показания изменяются обвиняемым на ложные. Следует отметить, что подобные случаи встречаются довольно редко. Это происходит под влиянием таких факторов, как боязнь правосудия, применения уголовного наказания, связанного с реальным лишением свободы. Определенную, если не существенную роль в изменении позиции обвиняемого играет его защитник.

Для того чтобы избежать подобной ситуации, следователь должен взаимодействовать с защитником, проявлять чуткое, внимательное отношение к обвиняемому, выражать ему понимание, информировать о движении дела и времени передачи его в суд, о порядке проведения допроса в суде и т. п.

Третья разновидность конфликтной ситуации допроса возникает в случае отказа обвиняемого от дачи показаний. Отказ обвиняемого может быть вызван различными причинами: психологической растерянностью и неуверенностью в себе

и своем защитнике, желанием избежать уголовной ответственности, наказания и оказать противодействие расследованию; боязнью потери авторитета, влиянием адвоката (когда обвиняемый и защитник, понимая сложность ситуации, надеются на благоприятный ее исход при отсутствии у следователя достаточной совокупности доказательств, подтверждающих вину лица).

В данной ситуации следователю необходим психологический контакт с обвиняемым. Он может, например, провести беседу на постороннюю тему, выяснить увлечения, хобби допрашиваемого. Рекомендуются в ходе такой беседы получить информацию от обвиняемого относительно его доводов, разъяснить ему значение показаний как вида доказательств для установления обстоятельств по уголовному делу и защиты его интересов, убедить в бесплезности занятой позиции. Проведенная беседа может стимулировать обвиняемого к даче показаний на повторном допросе, проводимом в соответствии с ч. 4 ст. 173 УПК РФ по просьбе обвиняемого, по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первоначальном допросе.

В этой ситуации также важно учитывать роль адвоката, безусловно, оказывающего влияние на позицию обвиняемого. Например, адвокат советует обвиняемому отказаться от дачи показаний, ссылаясь на то, что сведения, полученные в ходе допроса, могут использоваться как доказательство против него. В этой ситуации позиция защиты определена законными полномочиями адвоката, который рекомендует своему подзащитному определенную линию поведения. В этом случае задача следователя — убедить в неправильности избранной позиции, представив доводы и аргументы в поддержку своего мнения.

Другая ситуация может возникнуть, когда адвокат совместно со своим подзащитным намеренно затягивает расследование, выходит за рамки своих полномочий, злоупотребляет правами. Задача следователя в данной ситуации — устранить противодействие, например, путем установления определенных сроков производства следственных действий. В случае срыва их сроков защитой, следователь может подготовить соответствующее обращение в адвокатскую палату о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Если обвиняемый изъявил желание давать показания, тогда следователю необходимо тщательно подготовиться к производству допроса, сложность которого состоит в том, что защитник может повлиять на его ход. В процессе производства допроса адвокат имеет право задавать вопросы, определять линию поведения подзащитному, и наконец, давать консультации. Однако защитник не вправе навязывать ответы на вопросы следователя, мешать проведению допроса. Если это происходит, в процессе следственного действия рекомендуется применять видеосъемку, позволяющую фиксировать весь ход допроса. Роль защитника в ходе допроса не всегда отрицательная. Так, задаваемые адвокатом вопросы, его замечания позволяют более детально и максимально объективно установить событие преступления и иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Обстоятельства, выясняемые в ходе допроса обвиняемого, подробно изложены в юридической литературе¹¹⁵.

Перечень сведений, выясняемых при допросе обвиняемого по делам о получении взятки в сфере высшего образования, может быть следующим:

- 1) характер взаимоотношений взяткополучателя и взяткодателя;
- 2) обстоятельства, способствовавшие получению взятки и возникновению сговора на совершение преступления;
- 3) информация о материально фиксированных следах и объектах, содержащих значимую для расследования информацию (зачетная книжка, ведомость, экзаменационный лист),
- 4) характеристика предмета взятки;
- 5) обстоятельства получения взятки;
- 6) характер выполненных служебных действий в пользу взяткодателя;
- 7) обстоятельства преступного сговора, участники и роль каждого в содеянном (при их наличии).

В качестве дополнительного способа фиксации хода следственного действия следователю рекомендуется применять аудио-, видеозапись.

¹¹⁵ Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия. Психология, тактика, технология. М., 2010. С. 110.

В ходе допроса при расследовании получения взятки в сфере высшего образования необходимо шире использовать возможности видео- и аудиозаписи, особенно в случае:

1) когда обвиняемый дает правдивые признательные показания об обстоятельствах уголовного дела;

2) когда обвиняемый дает ложные показания, и следователь в процессе допроса собирается использовать совокупность тактических приемов изобличения его во лжи;

3) для анализа следователем эмоционального поведения допрашиваемого (жесты, мимика) в целях определения наиболее эффективных тактических приемов, применения их в будущем при производстве следственных действий с участием обвиняемого.

Аудиозапись позволяет детально передать показания обвиняемого, применяемую следователем тактику допроса. Фиксация показаний с помощью аудиозаписи позволяет в последующем, при отказе допрашиваемого от них проверить законность ведения допроса и гарантировать достоверность полученных в ходе него сведений.

Видеозапись применяется, в том числе в случаях, когда следователю необходимо зафиксировать эмоциональное состояние допрашиваемого для анализа его поведения, для построения дальнейшей тактики производства следственных действий, а также в целях последующего предъявления показаний в качестве доказательств при производстве допросов других участников преступления.

Очная ставка — это следственное действие, проводимое в том случае, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия.

По уголовным делам о получении взятки в сфере высшего образования очная ставка чаще проводилась между свидетелями и обвиняемыми либо между свидетелями, реже — между обвиняемыми и потерпевшими.

Рассматриваемое следственное действие производилось в случаях:

1) дачи допрашиваемым лицом заведомо ложных показаний;

2) добросовестного заблуждения допрашиваемого лица об обстоятельствах совершенного преступления.

Мотивы дачи ложных показаний могут быть различными в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого лица.

Так, наиболее характерными мотивами дачи ложных показаний свидетелей по делам исследуемой категории являются: боязнь испортить отношения с другими лицами, фигурирующими в уголовном деле (преподаватели, одноклассники); боязнь мести со стороны обвиняемого (выставление неудовлетворительных оценок, отчисление из учебного заведения и т. п.); желание уменьшить вину взяточполучателя в силу положительного к нему отношения и т. д.

Мотивами дачи ложных показаний обвиняемых служат: желание избежать уголовной ответственности и наказания; стремление уменьшить степень своей вины, для того чтобы понести наказание за менее тяжкое преступление; стремление скрыть истинно виновных лиц (коллег по работе) путем самоговора; желание сохранить свой авторитет и т. п.

Очная ставка проводится в целях устранения существенных противоречий в показаниях допрашиваемых лиц. По общему правилу такими противоречиями выступают те сведения, которые входят в предмет доказывания по уголовному делу и являются важными для правильной оценки доказательств¹¹⁶.

К самым распространенным противоречиям, имеющимся в показаниях допрашиваемых лиц, согласно материалам уголовных дел по фактам получения взяток в сфере высшего образования, относятся противоречия:

- 1) в характере предварительной договоренности о получении взятки (наличие или отсутствие, ее содержание);
- 2) относительно факта получения взятки;
- 3) в предмете взятки и в отношении к ней (взятка может рассматриваться как подарок, оплата обучения, оказание материальной помощи, возвращение долга, получение премии и т. д.);
- 4) в характере совершаемых действий за полученную взятку (наличие организационно-распорядительных полномочий на оказание образовательных услуг и их содержание);
- 5) в процедуре проведения аттестации студентов, организации учебного процесса;

¹¹⁶ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ: актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства / под общ. ред. В. М. Лебедева. М., 2019. С. 380.

6) в процедуре поступления в учебное заведение материальных средств (оплата за обучение, получение материальной помощи);

7) в способе получения взятки (взятополучателем могут выдвигаться угрозы и требования о получении взятки, или высказываться предложения о ее получении, или осуществляться провокационные действия).

Причинами таких противоречий может быть как намеренное искажение сведений (например, создание ложного алиби обвиняемым, оказание им противодействия следователю в целях возможности избежать уголовной ответственности и наказания), так и добросовестное заблуждение допрашиваемого об обстоятельствах происшедшего события (плохое запоминание события, неточное воспроизведение его отдельных деталей).

Для устранения противоречий, имеющих в показаниях допрашиваемого лица, следователю рекомендуется использовать совокупность таких тактических приемов, как:

1) постановка вопросов в строгой логической последовательности с учетом используемой тактики следственного действия;

2) детализация показаний участников очной ставки, обнаружение противоречий в них и установление причин этого;

3) использование внутренних противоречий, имеющих в показаниях участника очной ставки;

4) использование доказательств, имеющих в материалах уголовного дела и предъявление их в ходе следственного действия.

Согласно материалам уголовных дел рассматриваемой категории, допрашиваемым при проведении очной ставки, предъявлялись такие вещественные доказательства, как:

— аудиозапись с разговорами о предварительной договоренности участников; видеозапись непосредственных встреч, в ходе которых осуществлялось получение взятки;

— официальные документы, свидетельствующие о выполнении служебных действий взятополучателем в пользу взятодателя (экзаменационный лист, ведомость, направление на сдачу зачета, экзамена, зачетная книжка и пр.);

— «черновые» записи, свидетельствующие о фактах получения взятки и т. п.

Считаем наиболее эффективным тактический прием «использование доказательств, имеющих в материалах уголовного дела», а именно показаний заявителя, свидетелей, заключение эксперта и т.п. Предъявление доказательств, опровергающих сведения допрашиваемого лица, позволяет обвиняемому понять бессмысленность занятой позиции, сообщения ложных сведений или имеющееся у него заблуждение, которое касается определенных обстоятельств совершенного преступления.

Хотя некоторые ученые-криминалисты пишут о нецелесообразности ознакомления участников очной ставки с материалами следствия в силу того, что лицо, дающее ложные показания, может занять выгодную для себя позицию и противодействовать следствию¹¹⁷, считаем, что эффективность использования вышеперечисленных тактических приемов, используемых при проведении очной ставки, доказана на практике и сомнений не вызывает.

При проведении очной ставки по делам о получении взятки в сфере высшего образования только в 8,9 % случаев использовалась аудио- и видеозапись. На наш взгляд, необходимо шире использовать возможности технических средств, так как их применение может оказывать сдерживающие воздействие на лиц, желающих каким-либо образом противодействовать следствию.

Предъявление для опознания по делам рассматриваемой категории проводилось с целью опознания предметов.

Обязательным условием предъявления для опознания выступает предварительный допрос опознающего лица об обстоятельствах, при которых он наблюдал объект, и индивидуальных признаках объекта, и возможностях его опознания.

При проведении предварительного допроса опознающий не испытывает затруднений в воспроизведении индивидуальных признаков опознаваемого предмета, так как они обычно ассоциируются в сознании лица с определенным местом, временем, хорошо знакомыми людьми и запоминаются в результате длительного наблюдения.

¹¹⁷ См., напр.: *Лямин М. В.* Использование криминалистических методов при расследовании взяточничества в правоохранительных органах: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 170.

Предъявление для опознания предмета взятки проводится в целях получения доказательств того, что предмет взятки, обнаруженный у подозреваемого, ранее принадлежал взяткодателю. Причем указанное следственное действие на практике часто проводится с существенными нарушениями.

Так, следователь расследовал уголовное дело по факту получения преподавателем физической культуры от студентов взятки в виде продуктов питания (винно-водочные изделия, конфеты) за незаконное выставление итоговых оценок по преподаваемому предмету. В результате проведения обыска по месту жительства подозреваемого были обнаружены и изъяты следующие предметы: 3 бутылки коньяка и 3 коробки шоколадных конфет. Для выяснения вопроса об относимости данных предметов к расследуемому уголовному делу следователь предъявил их для опознания свидетелям. Предъявление предметов для опознания было произведено с существенными нарушениями: предметы не были предъявлены по отдельности в группе однородных, а предъявлялись совместно в такой последовательности: сначала опознавались 3 бутылки вина, изъятые в ходе обыска; затем отдельным следственным действием предъявлялись для опознания 3 коробки конфет. Кроме того, перед предъявлением для опознания предметов был допрошен только один свидетель о целях и обстоятельствах приобретения товара и индивидуальных признаках предметов. Второй свидетель по неизвестным причинам не был допрошен. При производстве следственного действия детально не были указаны общие признаки предмета, и единственным особым признаком, по которому произошло опознание, стало изображение короны на коробке конфет¹¹⁸. Все указанное нами свидетельствуют о недостаточности знаний следователем вопросов организации и тактики предъявления для опознания, а также о его непрофессионализме. Кроме того, полученное доказательство ввиду процессуальных и тактических ошибок следователя может быть признано в суде недопустимым, и в этом случае не может быть положено в основу судебного решения по уголовному делу. Таким образом, на наш взгляд, при проведении следователем такого следственного действия, как предъявление

¹¹⁸ Архив Первомайского районного суда г. Омска. Уголовное дело № 201429.

для опознания, необходимо учитывать общие условия его производства, а также процессуальные, тактические и организационные особенности.

Дополнительным средством фиксации производства следственного действия выступает применение технических средств.

Проверка показаний на месте совершения преступления проводилось с целью проверки показаний свидетелей относительно того, где они наблюдали факт передачи взятки, может выясняться информация о местонахождении помещения, участка местности, где происходила предварительная договоренность лиц на совершение преступления, или состоялась передача-получение взятки, или происходило ее вымогательство.

Решение о выборе времени проведения проверки показаний на месте совершения преступления должно приниматься следователем с учетом процессуального статуса лица, чьи показания проверяются. Например, проверку показаний свидетеля необходимо проводить в нерабочие дни с целью предупредить противодействие расследованию со стороны обвиняемого, избежав утечки информации о ходе и результатах следственного действия¹¹⁹.

Производство дополнительного допроса лица, чьи показания будут проверяться, — важный момент подготовки к следственному действию, поскольку в ходе такого допроса выясняются сведения относительно места, где будет производиться следственное действие, пути их движения и т. д.

При проведении проверки показаний следователем производится анализ информации, имеющейся в показаниях ранее допрошенных лиц, полученной при осмотре места происшествия, и сведений, имеющихся в показаниях лиц на месте происшествия, с учетом всех обстоятельств совершенного преступления. В результате этого следователь может прийти к выводу о том, что лицо, чьи показания проверяются, знает действительные обстоятельства уголовного дела, а именно: места, маршруты, где произошло преступление, или иные места, имеющие значение для уголовного дела, и их материальную обстановку; следы преступления или предметы, могущие явиться вещественными доказательствами по уголовному делу, и т. п.

¹¹⁹ *Центров Е. Е.* О сути следственного действия «проверка показаний на месте» // *Законность.* 2013. № 10. С. 50–55.

Наиболее эффективными тактическими приемами, используемыми при проведении следственного действия, на наш взгляд, служат: предоставление инициативы лицу, чьи показания проверяются, сочетание в ходе проверки показаний рассказа с показом и демонстрацией действий, сочетание проверки показаний на месте совершения преступления с исследованием мест либо предметов.

Процесс и результаты данного следственного действия фиксируются в протоколе следственного действия, а также посредством применения технических средств (видеокамера, фотоаппарат, диктофон). Применение технических средств необходимо в целях детального указания маршрута следования участников следственного действия, а также мест обнаружения объектов и действий лица, чьи показания проверяются. По окончании использования технических средств к протоколу проверки показаний на месте совершения преступления приобщаются видео-, аудиокассеты или составляются фототаблицы, а также прикладывается план, на котором должен быть обозначен маршрут движения к месту проведения следственного действия, указанное место, обнаруженные на этом месте объекты и т. п.

Однако, как показало изучение материалов уголовных дел, применение технических средств производилось редко. Вместе с тем существуют определенные недостатки при использовании видеозаписывающей аппаратуры. Так, следователи нередко испытывают психологический дискомфорт перед объективом и не всегда качественно проводят следственное действие. Кроме того, зачастую отсутствует надлежащая подготовка к проведению видеозаписи, т. е. не составляется «кадро-план», при производстве видеозаписи не фиксируются главные моменты и т. д.

В целях повышения эффективности производства данного следственного действия рекомендуем привлекать к его участию следователя-криминалиста, владеющего навыками работы с подобной аппаратурой.

Таким образом, в третьей главе определена последовательность действий следователя, уточнены алгоритм действий и особенности производства следственных действий на последующем этапе расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Получение взятки в сфере высшего образования является довольно распространенным преступлением, особенности которого отражаются в криминалистической характеристике.

Криминалистическая характеристика взяточничества в сфере образования представляет собой целостную информационную модель преступления, в которую включаются значимые для криминалистики признаки, характерные для состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, способствующие раскрытию и расследованию преступлений этого вида:

- типичные свойства личности взяточполучателя;
- обстановка получения взятки в системе высшего образования и предмет преступного посягательства;
- способы совершения преступления и механизм следообразования при получении взятки в системе высшего образования.

Наибольшее значение в криминалистической характеристике взяточничества в сфере образования имеет информация о личности преступника, позволяющая следователю установить, какой способ преступления тот использовал, обстановку совершения взяточничества, а также наиболее вероятное местонахождение следов преступления при проведении первоначальных следственных действий.

Субъект получения взятки в системе высшего образования — это физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, обладающее признаками должностного лица, то есть постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные функции в высшем учебном государственном учреждении, виновное в получении взятки.

К организационно-распорядительным полномочиям субъекта получения взятки в системе высшего образования относятся совершение преподавателем юридически значимых действий при выполнении им профессиональных обязанностей, фиксируемых в организационно-распорядительных документах учебного заведения.

Взяточполучателями-руководителями зачастую выступают мужчины 40–50 лет, занимающие небольшие должности,

имеющие высшее образование, ученую степень, ученое звание. Большая часть взятополучателей-руководителей имеют семью, детей, то есть несут ответственность за близких родственников, получают высокий доход, не испытывают материальных затруднений. Мотив совершения взяточничества — корысть, цель преступления — жажда наживы.

Взятополучатели-преподаватели являются специалистами низшего звена, осуществляющими полномочия по оказанию образовательных услуг, имеющими высшее образование, как правило, ученую степень, ученое звание, возраст 30–40 лет, имеют средние материально-бытовые условия, причем совершают преступления данной категории, как мужчины, так и женщины.

Мотив совершения взяточничества — корысть, цель преступления — улучшение плохого материального положения.

По должностному положению, которое взятополучатели занимают в образовательном учреждении, их следует классифицировать на следующие категории

1) руководители:

— высшего и среднего уровня (руководители Министерства образования и науки РФ, его структурных подразделений, органов управления образовательных учреждений, ректоры, их заместители);

— низшего уровня (руководители структурных подразделений образовательных организаций, заведующие кафедрами, их заместители);

2) специалисты (профессорско-преподавательский состав).

По выполняемому кругу полномочий:

1) должностные лица, осуществляющие полномочия при принятии итоговых правовых решений (выдача документа об образовании, проведение итоговой государственной аттестации и т. п.);

2) должностные лица, осуществляющие полномочия по оказанию образовательных услуг (проведение текущего контроля успеваемости учащихся).

Предметом получения взятки являются материальные ценности, а также услуги имущественного характера, предоставленные взятополучателю за осуществление действий (бездействия) в интересах взятокодателя или представляемых

им лиц. Предмет преступного посягательства тесно связан с обстановкой совершения преступления, способом и механизмом слеодообразования, с особенностями личности преступника. Обстановка совершения преступления характеризуется временем и местом совершения деяния, в зависимости от того, какой предмет передается (малогабаритный, крупногабаритный), определяются и обстоятельства его передачи.

Получение взятки в области высшего образования зачастую происходит на территории учебного заведения в рабочее время, характеризуется не только пространственно-временными элементами, а определенной сферой деятельности, оказанием образовательных услуг, которая связана с ведомственными особенностями образовательных учреждений, а именно с существующим порядком реализации должностных полномочий. Полномочия преподавателей и порядок их реализации регламентируется законами и нормативными правовыми актами, издаваемыми федеральными органами исполнительной власти. Порядок реализации полномочий может способствовать совершению взяточничества в сфере высшего образования.

Для получения взятки в сфере высшего образования существенное значение имеют и иные элементы обстановки совершения преступления, к которым относятся условия образовательного учреждения (сложившаяся преступная практика в сфере образования, особенности регулирования правоотношений по оказанию образовательных услуг). Выявление этих условий способствует установлению причин, благоприятствующих совершению преступления, устранение и предотвращение которых возможно в рамках проведения превентивных мероприятий.

Условия обстановки получения взятки в сфере высшего образования обуславливают и содержание способа.

Способ получения взятки в системе высшего образования состоит из операций по подготовке, выполнению действий, направленных на достижение преступных целей, и сокрытию совершенного деяния, если оно объединено единым умыслом.

Получение взятки может происходить:

1) за совершение действий законного характера, входящих в круг должностных полномочий субъекта получения взятки;

2) за совершение действий незаконного характера (действия субъекта выходят за пределы должностных полномочий).

Выделенные формы получения взятки позволили классифицировать способы:

1) по уровню сложности выделены простой и сложный (завуалированный) способы получения взятки;

2) по субъекту определена взятка, получаемая руководителем, и взятка, получаемая преподавателем.

Все значимые элементы входят в криминалистическую характеристику получения взятки в системе высшего образования, являются взаимосвязанными и позволяют выдвинуть следственные версии и определить дальнейшее направление расследования.

Предварительному расследованию получения взятки в сфере высшего образования предшествует проверка сообщения о преступлении, представляющая собой деятельность уполномоченных государственных органов в лице их должностных лиц, заключающуюся в сборе, изучении и оценке данных (информации), характеризующих проверяемое событие, в целях установления (наличия или отсутствия) в нем признаков преступления и принятия процессуального решения.

На этапе проверки в зависимости от объема и источника получения первичной информации о фактах взяточничества в сфере образования могут возникать типичные ситуации, обуславливающие определенный алгоритм действий по производству проверочных, следственных и оперативно-разыскных мероприятий.

В ходе первоначального этапа расследования взяточничества в сфере высшего образования в зависимости от информационных элементов: характера доказательственной и ориентирующей информации о факте взяточничества, предмета взятки и личности преступника — могут возникать:

— простая следственная ситуация, в случае, когда у следователя имеется полная информация о факте взяточничества, предмете взятки и личности преступника:

1) информация о получении взятки была выявлена правоохранительными органами путем проведения оперативно-разыскных мероприятий, предмет взятки передан, преступник задержан;

2) имеется информация о вымогательстве взятки, предмет взятки не передан, преступник не задержан, но имеются все предпосылки для этого;

— проблемная следственная ситуация, в случае, когда у следователя недостаточно информации о факте получения взятки, произошедшем ранее, предмет взяточничества передан, но преступник не задержан.

Основными направлениями первоначального этапа расследования фактов получения взятки в сфере образования является доказывание должностного положения субъекта, выполнения образовательных и иных услуг в пользу взяткодателя, получение незаконного вознаграждения.

Тактические особенности производства следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования уголовных дел представлены в виде комплексов тактических приемов, обеспечивающих успешное расследование получения взятки в сфере высшего образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации с изменениями, вынесенными на Общероссийское голосование 1 июля 2020. — М.: Эксмо, 2020. — 64 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: в ред. Федер. закона от 31 июля 2020 г. № 260-ФЗ // Рос. газета. 1996. 18, 19, 20, 25 июня; 2020. 6 авг.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: в ред. Федер. закона от 31 июля 2020 г. № 243-ФЗ // Рос. газета. 2001. 22 дек.; 2020. 5 авг.
4. Об оперативно-разыскной деятельности: Федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: в ред. Федер. закона от 2 августа 2019 г. № 311-ФЗ // Рос. газета. 1995. 18 авг.; 2019. 7 авг.
5. О противодействии коррупции: Федер. закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ: в ред. Федер. закона от 24 апреля 2020 г. № 143-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52. Ч. 1. Ст. 6228. С. 15832–15840; Рос. газета. 2019. 29 апр.
6. О полиции: Федер. закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: в ред. Федер. закона от 6 февраля 2020 г. № 12-ФЗ // Рос. газета. 2011. 8 февр.; 2020. 10 февр.
7. Об образовании в Российской Федерации: Федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273: в ред. Федер. закона от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ // Рос. газета. 2012. 31 дек.; 2020. 7 авг.
8. О государственной аккредитации образовательной деятельности: Постановление Правительства РФ от 18 ноября 2013 № 1039: в ред. Постановления Правительства РФ от 12 декабря 2019 № 1648 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 47. Ст. 6118; 2019. № 51 (часть 2). Ст. 7618.
9. О лицензировании образовательной деятельности: Постановление Правительства РФ от 28 октября 2013 № 966: в ред. Постановления Правительства РФ от 21 февраля 2020 № 192 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 44. Ст. 5764; 2020. № 9. Ст. 1195.
10. Об утверждении Порядка назначения государственной академической стипендии и (или) государственной социальной стипендии студентам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, государственной стипендии аспирантам, ординаторам, ассистентам-стажерам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ас-

сигнований федерального бюджета, выплаты стипендий слушателям подготовительных отделений федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, обучающимся за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета: приказ Министерства образования и науки РФ от 27 декабря 2016 г. № 1000 // Рос. газета. 2017. 8 февр.

11. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24; в ред. Постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2019 г. № 59 // Рос. газета. 2013. 30 июля; 2019. 11 дек.
12. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19; в ред. Постановления Пленума Верховного Суда от 11 июня 2020 г. № 7 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12; Рос. газета. 2020. 26 июня.

Научная и учебная литература

13. *Анненкова Т. С.* Обстановка совершения преступления и ее криминалистическое значение: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2007. — 225 с.
14. *Баев О. Я.* Тактика следственных действий: учеб. пособие / О. Я. Баев. — М., 2013. — 456 с.
15. *Белкин Р. С.* Криминалистика: Проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р. С. Белкин. — М., 1997. — 304 с.
16. *Белкин Р. С.* Избранные труды / Р. С. Белкин. — М., 2014. — 768 с.
17. *Белозеров Ю. Н.* Производство следственных действий / Ю. Н. Белозеров, В. В. Рябоконь. — М., 1990. — 66 с.
18. *Бодров Н. Ф.* Использование специальных знаний при расследовании взяточничества и других проявлений коррупции в сфере образования: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2013. — 198 с.
19. *Борков В. Н.* Признаки субъекта должностных преступлений // Законодательство и практика / В. Н. Борков. 2006. № 1. С. 15–16.
20. *Возгрин И. А.* Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования / И. А. Возгрин // Вестник криминалистики. 2001. Вып. 2. С. 34–37.
21. *Волженкин Б. В.* Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Волженкин. — СПб., 2005. — 560 с.
22. *Гавло В. К.* Следственная ситуация / В. К. Гавло // Избранные труды. — Барнаул, 2011. С. 282–286.

23. *Гаврилин Ю. В.* Следственные действия: учеб. пособие / Ю. В. Гаврилин, А. В. Победкин, В. Н. Яшин. — М., 2006. — 187 с.
24. *Гармаев Ю. П.* Реализация мер антикоррупционного просвещения органами прокуратуры во взаимодействии с юридическими вузами / Ю. П. Гармаев // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 1. С. 11–15.
25. *Долинин В. Н.* Особенности тактической операции «Задержание с поличным» при расследовании взяточничества / В. Н. Долинин // Российский юридический журнал. 2015. № 3(102). С. 174–178.
26. *Драпкин Л. Я.* Использование метода аналогии для преодоления проблемных ситуаций, возникающих при расследовании уголовных дел / Л. Я. Драпкин, А. Е. Шуклин // Российский юридический журнал. 2014. № 5. С. 198–203.
27. *Драпкин Л. Я.* Тактика следственных действий: учебное пособие / Л. Я. Драпкин, В. Н. Долинин, И. Г. Пяткова. — Екатеринбург, 2014. — 99 с.
28. *Драпкин Л. Я.* Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин и др. — М., 2018. — 246 с.
29. *Еникеев М. И.* Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие / М. И. Еникеев, В. А. Образцов, В. Е. Эминов. — М., 2010. — 216 с.
30. *Ермолович В. Ф.* Построение и проверка версий: учеб. пособие / В. Ф. Ермолович, М. В. Ермолович; под ред. И. И. Басецкого. — Минск, 2000. — 176 с.
31. *Иванов Н. А.* Экспертиза электронных документов и машинограмм / Н. А. Иванов. — М., 2009. — 144 с.
32. *Ильин Н. Н.* Теоретические и практические основы следственной идентификации человека по видеоизображениям. — М., 2016. — 160 с.
33. *Карагодин В. Н.* Методика расследования должностных преступлений: учеб. пособие. 2-е изд. / В. Н. Карагодин, Н. Б. Вахмянина. — Екатеринбург, 2013. — 181 с.
34. *Кондрашова Т. В.* Уголовная ответственность за взяточничество: учеб. пособие / Т. В. Кондрашова. — Екатеринбург, 2003. — 72 с.
35. *Корж П. А.* Некоторые вопросы борьбы с коррупцией в вузах // Законность и правопорядок. 2019. № 1(21). С. 53–55.
36. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н. П. Яблоков. — М., 2016. — 303 с.
37. Криминалистика: учебник / под науч. ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина. — Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2018. С. 564–596.
38. Криминалистика: учебник для вузов; под ред. В. Н. Карагодина, Е. В. Смахтина. 2-е изд. — М.: Изд-во Юрайт, 2019. С. 423–447.

39. *Кушниренко С. П.* Особенности расследования взяточничества / С. П. Кушниренко. — СПб., 2002. — 108 с.
40. *Лебедев В. М.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. М. Лебедев. — М., 2014. — 1077 с.
41. *Лямин М. В.* Использование криминалистических методов при расследовании взяточничества в правоохранительных органах: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2003. — 231 с.
42. *Марфицин П. Г.* Возбуждение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления / П. Г. Марфицин, К. В. Муравьев. — Омск, 2009. — 98 с.
43. *Миненок М. Г.* Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы / М. Г. Миненок, Д. М. Миненок. — СПб., 2001. — 367 с.
44. *Муленков Д. В.* Использование цифровых средств на стадиях досудебного производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2008. — 28 с.
45. *Ноздрачев А. Ф.* Государственная служба: учебник для подготовки гос. служащих / А. Ф. Ноздрачев. — М., 1999. — 592 с.
46. *Патрушева Т. В.* Теоретические и практические вопросы применения цифровой фотографии при обнаружении и исследовании папиллярных узоров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2005. — 20 с.
47. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ: актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства / под общ. ред. В. М. Лебедева. — М., 2019. — 303 с.
48. *Рарог А. И.* Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: учебник / А. И. Рарог. — М., 2018. — 321 с.
49. Расследование взяточничества: учебно-методическое пособие / Э. У. Бабаева, А. М. Багмет, В. В. Бычков, Н. В. Кручинина. — М., 2014. — 171 с.
50. *Семенцов В. А.* Следственные действия: учеб. пособие / В. А. Семенцов. — Екатеринбург, 2003. — 88 с.
51. *Симонович С. В.* Секреты цифрового фото: улучшение снимков на компьютере / С. В. Симонович. — СПб., 2008. — 143 с.
52. *Скитева О. П.* Особенности расследования уголовных дел о взяточничестве, возбуждаемых по материалам оперативных разработок / О. П. Скитева // Следственная практика. 2002. Вып. 1. С. 217–219.
53. *Смахтин, Е. В.* Некоторые аспекты развития научных взглядов на природу криминалистики / Е. В. Смахтин // Криминалистика и судебная экспертиза. — СПб., 2012. С. 103–110.

54. *Смахтин Е. В., Христинина Е. В.* Особенности расследования получения взятки в системе высшего образования: учебное пособие. — М., 2017. — 148 с.
55. *Смахтин Е. В., Христинина Е. В.* Расследование получения взятки в системе высшего образования: криминалистические аспекты и некоторые вопросы квалификации / Е. В. Смахтин. — М., 2018. — 208 с.
56. *Федяев С. М.* Характеристика системы методов криминалистической фоноскопической экспертизы / С. М. Федяев // Рос. следователь. 2008. № 1. С. 6–8.
57. *Филиппов А. Г.* Общие положения методики расследования отдельных видов и групп преступлений (Криминалистическая характеристика) // Криминалистика: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. / под общ. ред. А. Г. Филиппова. — М., 2019. — 466 с.
58. *Халиков А.* Вопросы криминалистической характеристики преступлений в практике расследования уголовных дел / А. Халиков // Уголовное право. 2006. № 1/2. С. 116–119.
59. *Чебуренков А. А.* Общетеоретические положения и практические аспекты криминалистической тактики / А. А. Чебуренков. — М., 2008. — 240 с.
60. *Чупахин Р. В.* Расследование взяточничества: теоретические и прикладные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — 194 с.
61. *Шумилин С. Ф.* Допрос: руководство для следователей / С. Ф. Шумилин; под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. — М., 1997. — 732 с.

Иностранная литература

62. *Cockcroft L.* Global Corruption: Money, Power, and Ethics in the Modern World. University of Pennsylvania Press, 2012. 234 p.
63. *Ntayi J., Ngoboka P., Kakooza C.* Moral Schemas and Corruption in Ugandan Public Procurement // Journal of Business Ethics. 2013. № 112. P. 417–436.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава I. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	6
§ 1. Содержание криминалистической характеристики получения взятки в системе высшего образования	6
§ 2. Характеристика личности взяткополучателя.....	10
§ 3. Обстановка получения взятки в системе высшего образования и предмет преступления.....	27
§ 4. Способы совершения взяточничества и механизм следообразования.....	38
Глава II. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СООБЩЕНИЯ И ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	50
§ 1. Порядок рассмотрения сообщения по факту получения взятки в системе высшего образования.....	50
§ 2. Следственные ситуации первоначального этапа расследования преступления.....	64
§ 3. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства при расследовании преступления	72
§ 4. Особенности производства типичных следственных действий первоначального этапа расследования.....	80
§ 5. Особенности производства типичных судебных экспертиз по делам о получении взятки в системе высшего образования.....	112
Глава III. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	128
§ 1. Следственные ситуации последующего этапа расследования получения взятки в системе высшего образования и алгоритм их разрешения	128
§ 2. Особенности производства типичных следственных действий на последующем этапе расследования	133
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	147
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	152

**Смахтин Евгений Владимирович
Христинина Елена Викторовна**

**ОСОБЕННОСТИ
РАССЛЕДОВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ
В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Учебное пособие

2-е изд., испр. и доп.

16+

Текст печатается в авторской редакции

Ответственный редактор *Ю. Барabanщикова*
Верстальщик *Т. Руднева*

Подписано в печать 11.02.2021
Формат 60х90/16. Усл. печ. л. 10
Тираж 500. Заказ № 21-02-11

Издательство «Директ-Медиа»
117342, Москва, ул. Обручева, 34/63, стр. 1
Тел/факс + 7 (495) 334-72-11
E-mail: manager@directmedia.ru
www.biblioclub.ru
www.directmedia.ru

Отпечатано в ООО «МЭЙЛ ТЕКНОЛОДЖИ»
142172, г. Москва, г. Щербинка,
ул. Космонавтов, д. 16



Издайте свою книгу у нас!

Издательство «Директ-Медиа» публикует учебники, монографии, литературу NON-FICTION, аудиокниги, новые издания и те, что с годами не утратили своей актуальности, коллективные научные сборники.

Наше издательство берет свои корни в книгоиздательских традициях и технологиях Германии. Мы – лидеры современного книгоиздательского процесса, охватывающего цифровые образовательные платформы для школ и вузов, издание электронных и печатных книг. Нашу продукцию отличает высокое полиграфическое качество и высокотехнологичный процесс продвижения книги.

Наши авторы – ведущие ученые и преподаватели страны. За 20 лет работы в России нами издано более 10 000 изданий учебной, академической и научно-популярной литературы.

Приобрести наши книги можно в интернет-магазине DIRECTMEDIA.RU и в ЭБС «Университетская библиотека онлайн» (BIBLIOTHECA.RU), в книжных и в интернет-магазинах страны.

***Хотите приобрести книгу издательства «Директ-Медиа»
или издать свое произведение?***

Мы ждем Вас!

www.directmedia.ru

Email: manager@directmedia.ru

Скопировано с сайта
<http://учебники.информ2000.рф> (бесплатный)

DirectMEDIA Разработка
электронных библиотек

<https://право.информ2000.рф>

НАШИ ПРОЕКТЫ

www.biblioclub.ru – Университетская библиотека онлайн, электронная библиотека для вузов и ссузов

www.lib.biblioclub.ru – Библиотека NON-FICTION, онлайн-библиотека научной и познавательной литературы

www.art.biblioclub.ru – Арт-портал «Мировая художественная культура» и Арт-библиотека, интерактивная галерея произведений мирового искусства

www.biblioschool.ru – «Библиошкола» и «Читающая школа», онлайн-библиотека школьной образовательной литературы и книг для внеклассного чтения

www.read-analytic.ru – «Аналитик чтения», программа для оценки сложности текстов и читательских компетенций учащихся

www.new-gi.ru – «Новое поколение», интеллектуальный центр дистанционных технологий

www.english-direct.ru – Ресурсный центр изучения иностранных языков и курсы иностранного языка онлайн

www.enc.biblioclub.ru – «Энциклопедиум», сайт классических, академических и авторских энциклопедий и онлайн-справочников

www.directacademia.ru – «Директ-Академия», учебно-методический центр обучения цифровым технологиям в образовании

www.lms.biblioclub.ru – Центр профессионального онлайн-обучения «Электронные курсы». Платформа дистанционного обучения