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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

ВВЕДЕНИЕ

Формирование Российского правового государства происходит в условиях, связанных с изменениями экономических, политических, социальных основ жизни общества. С одной стороны, неразвитость институтов гражданского общества очень затрудняет процесс построения новых отношений между государством и обществом, а с другой стороны, - возлагает ответственность на государственные органы помогать становлению новых отношений между государством и личностью. В данных условиях качество работы, профессионализм и законность деятельности чиновников становятся одним из условий эффективности проводимых в стране реформ.

Серьезным препятствием для нормализации обстановки в обществе, реальной угрозой национальной безопасности становится коррупция. Она ущемляет интересы граждан и конституционные права, изменяет демократические устои и правопорядок, извращает принципы законности, дискредитирует деятельность государственного аппарата, препятствует проведению экономических реформ. Коррумпированный аппарат уже не может исполнять качественно государственные функции, работая в собственных интересах и при этом, создавая вид, что выполняет их.

Одной из самых распространенных и опасных форм проявления коррупции, является взяточничество. Опасность проявляется в дерзости взяточника, применяющего, властные полномочия для достижения целей дающих тем самым создается, предмет торговли. Используя полномочия в обход интересам общества и государства, он «продает» их посторонним лицам. Взяточничество проникло практически во весь государственный механизм, вызывая у граждан недоверие к органам власти и управления, к правоохранительной функции государства. А с другой стороны - у граждан формируется нормальное отношение к взяточничеству. Так как с помощью оплаты решаются личные, бытовые, производственные и иные проблемы.

Взяточничество и коррупция всегда привлекали внимание научной общественности, являясь огромной проблемой российской государственности. Такие видные отечественные юристы, как: К.Д. Анциферова, Б.В. Волженкина, Б.В., Здравомыслова, А.К. Квициния, В.Н. Кудрявцева, Ю.П. Гармаева, Ш.Г. Палиашвили, А.Я. Светлова, А.Н. Трайнина, В.Е. Эминова, Н.С. Таганцева, А.А. Аслаханова, Л.Д. Гаухмана, О.Х. Качмазова, А.И. Кирпичникова, СВ. Максимова, П.С. Яни и другие посвятили свои исследования изучению и определению возможных мер профилактики для предотвращения роста взяточничества, а также выявлению проблем квалификации указанного преступления. В исследованиях содержится материал, положенный в основу законодательных решений о борьбе с взяточничеством и составляющий фундамент современного учения о нем. Вместе с тем, последовательное развитие социально-правовой ситуации, обновление российского служебного и уголовного законодательства, изменения в системе управления, усложнение криминальной ситуации в стране существенным образом изменяют взяточничество как социальное явление и требуют вновь обратиться к проблемам предупреждения взяточничества.

Объектом исследования выступает отношения обеспечивающие стабильность государственной власти и интересов государственной службы.

Предмет исследованияявляются уголовно-правовая характеристика получения взятки.

Основная цель работысостоит в том, чтобы дать уголовно - правовую характеристику получения взятки и разработать предложения по совершенствованию квалификации преступления.

Обусловлена постановка и решение следующих задач:

– исследовать развитие отечественного уголовного законодательства в части борьбы с взяточничеством;

– определить юридическое содержание основных понятий, содержащихся в диспозиции ст. 290 УК РФ;

– определить систему специальных субъектов - служащих, которые понесут ответственность за преступления против интересов службы;

– рассмотреть объективные и субъективные признаки получения взятки;

– выявить основные проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности при квалификации получения взятки;

– определить детерминанты и возможные меры профилактики взяточничества.

Методологическая и теоретическая основа исследования.Методологическую основу выпускного квалификационного исследования составляет комплексное применение общенаучных и частнонаучных методов познания - диалектического, логико-юридического, сравнительно-правового, конкретно-социологического, анализа и синтеза, статистического, исторического.

Нормативной основой исследования послужили Конституция Российской Федерации, современное и ранее действовавшее уголовное законодательство России, нормы гражданского права, постановления пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР и Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Российской Федерации и Новосибирской области.

Структура выпускной квалификационной работыобусловлена целью и задачами исследования, содержанием и взаимосвязью исследуемых в работе проблем, логикой их рассмотрения.

ГЛАВА 1. Взятка «прошлое и настоящее»

1.1 История ответственности за получения взятки в Российском Уголовном законодательстве

Для того чтобы понять суть взяточничества необходимо рассмотреть историю его развития. Во-первых, это связано с тем, что право постоянно изменяется, появляются новые социальные отношения, отмирают старые. Государство реагирует на такие изменения в обществе и вносит корректировки в старые нормы или принимая новые. Исторический опыт, как положительный, так и отрицательный, не должен игнорироваться последующими поколениями. Забвение принципа историзма, справедливо отмечает О.Ф. Шишов, «не способствует анализу действующих уголовно - правовых норм и долговременных тенденций их развития. Обращение к истории уголовного законодательства, к использованию законотворческого опыта прошлых лет имеет особое значение при решении вопросов кодификации и совершенствования уголовного законодательства».

История борьбы с взяточничеством уходит далеко в прошлое нашего государства. В уголовном законодательстве России получение взятки было впервые запрещено в конце 14 века Псковской судной грамотой (1397-1467г.г.). Об этом деянии упоминала и Новгородская судная грамота (1471г.) В указанных исторических нормативно - правовых актах взятка называлась «посулом». В Судебниках 1497 и 1550 г.г., в Соборном Уложении 1649 года взятку начали разделять на «поминки» (взятку - вознаграждение) и «посул» (взятка-подкуп). Указанные прототипы взятки не имели обобщенной формулировки - уголовный закон в то время давал описания конкретных случаев из жизни применительно к действиям каждого представителя власти. Поэтому эти памятники русского права не раскрывали состав получения взятки.

Реформы Петра I сильно изменили систему управления государством, но не создали условий для искоренения коррупции. Взяточничество процветало тогда во всех органах государственного управления, начиная от двора императора, и кончая губерниями и уездными учреждениями. Петр I счел недостаточными меры ответственности за взяточничество принятые другими царями. В 1716 г. издан указ о запрещении должностным лицам заниматься коммерческой деятельностью - в подрядных организациях, а в 1723 г. введена смертную казнь за мздоимство, в легчайших случаях – отнималось имение и преступник ссылался в вечную ссылку с вырезанием ноздрей

Первая петровская систематизация уголовно - правовых норм была произведена в 1715 г. при создании «Воинских артикулов», которые состояли из 24 глав и 209 статей. Воинский устав взяточничество рассматривал с трех сторон:

– простое получение взятки;

– нарушение служебного долга вследствие получения взятки;

– совершение преступления за взятку (причем за последнее - было установлено наказание в виде смертной казни). В артикулы входили должностные преступления, такие как взяточничество, наказываемое смертной казнью, конфискацией имущества и телесными наказаниями [12, c. 216].

Наиболее полно эти вопросы стали регулироваться в 19 веке. Получение взятки тогда именовалось «мздоимством» и «лихоимством» (последнее считалось наиболее тяжким видом взяточничества).

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г считалось основным законом, в котором, две статьи описывали составы взяточничества.

Статья 401 говорила об ответственности чиновника или иного лица, состоящего на службе государственной или общественной, который «по делу или действию, касающемуся до обязанностей его по службе, примет, хотя и без всякого в чем - либо нарушения сих обязанностей, подарок, состоящий в деньгах, вещах или в чем бы то ни было ином». Такое поведение принято было называть мздоимством.

Статья 402 предусматривала ответственность за принятие в дар денег, вещей или чего иного «для учинения или допущения чего - либо противного обязанностям службы». Это считалось лихоимством.

Вымогательство признавалось высшей степенью лихоимства. Под которым понималось:

– всякая прибыль или иная выгода, приобретенная по делам службы притеснением или же угрозами и вообще страхом притеснения;

– всякое требование подарков или не установленной законом платы, или ссуды, или же каких-либо услуг, прибылей или иных выгод по касающемуся до службы или должности виновного в том лица делу или бездействию, под каким бы то ни было видом или предлогом;

– всякие не установленные законом или в излишнем против определенного количества поборы деньгами, вещами или чем - либо иным;

– всякие незаконные наряды обывателей на свою или же чью либо работу.

Таким образом, различались виды взяточничества в зависимости:

– от способа получения взятки (по желанию взяткодателя и по вымогательству берущего);

– от свойств деяния должностного лица, за которое дана или обещана взятка (правомерное при мздоимстве и, наоборот, с нарушением обязанностей при лихоимстве);

– от времени получения мзды (до или после соответствующего поведения должностного лица).

Единодушно юристы считали, что взяточничество является корыстным преступлением, хотя его предмет определялся в законе по-разному. «Предметом подарка, дара или взятки, прибыли, выгоды могут быть деньги, вещи или что - либо иное, но имеющее очевидно материальную ценность, так как взяточничество деяние корыстное, учиняемое по побуждениям корыстным» [21, c. 57].

Закон не определял стоимость предмета взятки, которая могла влиять на тяжесть ответственности, а указывал на наступление ответственности за любую сумму или цену вещи, полученную лихоимцем.

Уложение о наказаниях описывало возможность получения взятки через других лиц, включая в список жену, детей, родственников, знакомых.

В 1903г. принято Уголовное уложение, явившееся последующим шагом к развитию законодательства относительно к взяточничеству.

Статья 656 предусматривала три ситуации принятия служащим взятки:

– часть 1 простое мздоимство, когда взятка принимается за уже учиненное служащим действие, входящее в круг его обязанностей по службе;

– часть 2 квалификационное мздоимство - принятие взятки, заведомо данной для побуждения служащего к учинению такого действия по службе;

– часть 3 лихоимство - принятие взятки, заведомо данной служащему для побуждению его к учинению в круге его обязанностей преступного деяния или служебного проступка или за учиненные им такие деяния или проступок [12, c.327].

В Советском государстве состав взяточничества стал иным. Проведем анализ всех трех Уголовных кодексов РСФСР и для большей наглядности, составим сравнительную таблицу (см. приложение А).

Итак, теперь четко видно, что УК РСФСР 1922 года не знал понятия должностного лица, и говорит о «лице, состоящим на государственной, союзной или общественной службе». Искоренить взяточничество было задачей не из простых и законодатель того времени установил суровые наказания вплоть до высшей меры наказания, этот говорит о том, что данное преступление было отнесено к особо опасным преступлениям.

В УК РСФСР 1926 года, а в частности в статье 117 законодатель употребляет понятие должностного лица, в остальном диспозиция практически не меняется. А вот санкции уменьшились. Также законодатель конкретизирует высшую меру наказания - расстрел.

В последующем нормы о взяточничестве получают закрепление в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года. В новом законе квалификационные виды преступления описаны уже с изменениями. Хотя до этого данные изменения не были внесены в описание признаков состава получения взятки. Такими признавались:

1) ответственное положение должностного лица, получившего взятку;

2) судимость за взяточничество;

3) неоднократность получения взятки;

4) вымогательство взятки.

Санкции же заметно увеличились - до 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества, при отягчающих обстоятельствах - от 5 до 10 лет лишения свободы. В санкции отсутствует наказание в виде смертной казни.

Огромную роль в понятие содержания уголовного закона сыграло постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 №4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге». В данном документе впервые дано официальное толкование организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функции, входящих в полномочия должностного лица, а также существенного вреда, корыстной или другой личная заинтересованности и другое. Многие из указанных разъяснений не утратили значимости в положениях УК РФ 1996 года.

Итак, можно сделать вывод, что коррупция и взяточничество существуют ровно столько, сколько и государство. При этом во все времена взяточничество считалось преступлением, но нельзя не отметить, что в России отношение к взяточничеству со стороны государства исторически было более терпимым, чем в Европе (где уровень коррупции резко пошел на спад лишь в XX веке). До начала XVIII века российские чиновники не получали зарплат и жили «кормлениями», практика «кормления от дел» была частью государственной системы содержания чиновничества. С 1715 года все российские чиновники стали получать жалование, и взятка в любой форме превратилась в преступление.

1.2 Характеристика современного состояния борьбы с коррупцией и взяточничеством в России в настоящее время

«Лихоимство - мздоимство - взяточничество - коммерческий подкуп» - эти понятия буквально пронизывают историю Российской Федерации и является тем клеймом, тем преступлением, от которого страна не может избавиться многие сотни лет.

Взяточничество причиняет огромный ущерб и общемировому престижу страны. Отсюда, нежелание зарубежных инвесторов работать на российском рынке, отток инвестиций. Взяточничество является одним из самых существенных препятствий для развития малого и среднего предпринимательства в нашей стране. Как следствие экономическая стагнация, финансовые потери всех участников рынка. По данным Регионального общественного фонда «ИНДЕМ» в 2007 году в России представители малого и среднего российского бизнеса, заключили 35 миллионов коррупционных сделок с госчиновниками. Коррупция почти задушила мелких предпринимателей - на взятки у них уходит более 7% оборота компании.

Главный вред этого негативного социального явления заключается в том, что она как бы «разъедает» государственную власть изнутри, делая ее слабой и не эффективной. Теряя ресурс доверия населения, власть не может проводить полноценную государственную политику в любых сферах жизнедеятельности общества, тем самым, предопределяя стагнацию его политического, экономического и культурного развития. В конечном счете, коррупция, препятствует реализации: государственных и общественных интересов, прав и свобод личности, социальной и инвестиционной политики, причиняет ущерб отношениям в области экономического и политического сотрудничества с другими государствами и так далее.

Следует констатировать тот факт, что предпринимаемые государством меры, в основном, направлены на нейтрализацию и пресечение коррупционных проявлений в органах государственной власти, а не на устранение причин и условий, способствующих совершению коррупционных преступлений. Смещение акцентов на борьбу с конкретными фактами коррупции предопределяет их низкую эффективность.

Современный взгляд на вечную проблему взяточничества весьма противоречив. Большинство граждан нашей страны ассоциируют взяточничество с коррупцией, не понимая, что взяточничество это всего лишь элемент коррупции.

В сознании населения, взяточничество - это обыденное явление повседневной жизни, ее необходимый элемент, как говорят «не подмажешь не поедешь», а значит бороться с этим злом бесполезно. Взяточничество становится все более изощренным, приобретает все большие масштабы, принося огромный ущерб обществу и государству. Большинство отечественных правоведов относит взяточничество к разряду ключевых уголовно - правовых проблем [13, c. 37].

Исследователи считают, что кроме уголовной ответственности за взяточничество, крайне необходимо внести поправки в банковское, финансовое, таможенное и налоговое законодательство. Например, принятие федерального закона «О государственном контроле за соответствием крупных расходов полученным доходам граждан» сделает затруднительным получение взятки не самим взяткополучателем, а иными лицами, посредниками [14, c. 92].

Действующее уголовное законодательство Российской Федерации традиционно выделяет главу, включающую в себя составы преступлений против интересов государственной службы, власти государственной и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ). Наиболее серьезным и опасным преступлением, предусмотренным главой 30 УК РФ является получение взятки за преступления против государственной службы, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Опасность этого преступления заключается в том, что взяточничество дискредитирует государственную власть и ее представителей, повышает уровень коррупции в органах власти, способствует криминализации общества и усиливает пренебрежение к закону.

Нередки случаи, когда взяточничество связано с другими преступлениями, в том числе с теми, которые относятся к тяжким или особо тяжким. К ним могут относиться иные преступления против государственной власти, такие которые затрагивают интересы государственной службы, а также против службы в органах местного самоуправления (например, служебный подлог), преступления экономического характера (незаконное предпринимательство, нарушение таможенных правил, уклонение от уплаты налогов), преступления против собственности (хищение имущества, мошенничество), преступления против правосудия (незаконное содержание под стражей, вынесение заведомо неправосудного приговора).

Как показывает история института наказаний за взяточничество, даже самое серьезное наказание (вплоть до смертной казни) не может остановить субъектов от совершения данного преступления. Даже самые эффективные уголовные нормы будут абсолютно бесполезны в государстве с низким уровнем социального обеспечения, заработной платой. У государства нет шансов эффективно бороться с коррупцией при помощи повышения зарплаты, так как на деньги от взяток их получатель может обеспечить себе «безбедное существование» на долгое время, поэтому субъект идет на риск, стать преступником.

Зачастую борьба с коррупцией в Российской Федерации селективно используется против отдельных чиновников, проводятся лишь показательные процессы, тогда как многие виновные избегают ответственности.

Таким образом, уголовно - правовые способы борьбы со взяточничеством должны сочетаться с социальной, экономической и иной политикой государства.

ГЛАВА 2. Уголовно-правовая характеристика состава получения взятки

2.1 Объективные признаки преступления

Понятие взяточничество в уголовно - правовой литературе соотносится с обеими сторонами преступления - как дачей, так и приемом взятки. В данном исследовании будет рассмотрено получение взятки, так как данная сторона преступления является наиболее опасной. Именно у получателей имеется больше полномочий для изменения социальных, деловых и правовых отношений в обществе.

В первую очередь рассмотрим определения понятий «взятка», «взяточничество», «получение взятки». Словарь В. Даля определяет взятку как «срыв, поборы, приношения, дары, гостинцы, приносы, бакшиш, магарычи, плата или подарок должностному лицу во избежание стеснений или подкуп его на незаконное дело». Взяткой считается то, что уже фактически взято, а не обещано. То, что обещано, но не взято, есть посул [27, c.14].

Взяточничество, будучи достаточно широко распространенным криминальным и негативным социальным явлением, пожалуй, наиболее емко воплощает в себе все то, что характеризует феномен коррупции.

Взяточничество - понятие комплексное, включающее два аспекта, криминологический и уголовно - правовой. Каждый из них, взятый в отдельности не может исчерпать содержание этого понятия. При изучении уголовно - правового аспекта взяточничества, основное внимание уделяется юридическому анализу элементов конкретных составов преступлений, объединяемых этим понятием.

Получение взятки является корыстным преступлением по службе, суть которого состоит в получении должностным лицом незаконного материального вознаграждения за его служебное поведение или в связи с занимаемой должностью [15, c. 189]. При этом диспозиция ч. 1 ст. 290 УК РФ построена как описательная, с указанием наиболее важных признаков, характеризующих это преступление - это получение должностным лицом лично или через посредника выгоды в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Редакция выше указанной статьи УК РФ существенно детализирует предмет взятки, объективную и субъективную стороны преступления, устанавливает ответственность за квалифицированный и особо квалифицированный состав.

Ранее УК РСФСР (ст. 173) вообще не расшифровывала понятие «взятка», говоря лишь о ее получении «в каком бы то ни было виде». В действующим уголовном законе законодатель конкретизирует понятие взятки, указывая, что она может быть «в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера».

Принципиально новым являлось положение: «а равно за общее покровительство или попустительство по службе». Отсутствие последней фразы ранее порождало трудности на практике. В процессе следственной работы встречались разветвленные, «эшелонированные» системы дачи и получения взяток, когда собиралась своеобразная «дань» вышестоящим руководителям от нижестоящих и так далее. Причем в большинстве случаев дача и получение взяток не обуславливались выполнением или невыполнением каких – либо конкретных действий, а давались как - бы «просто так», потому, что «так принято», «иначе не дадут работать».

Следовательно понятие «получение взятки» охватывает абсолютно все незаконные получения должностными лицами любых материальных ценностей и не выраженных материально выгод имущественного характера. Не возможно дать исчерпывающее определение данному явлению, так как формы взяточничества, порядок передачи ценностей от одного лица другому (например, через цепь подставных лиц) в каждом конкретном случае очень индивидуализирован. Дав исчерпывающее определение, законодатель тем самым поставит себя в условие, когда необходимо будет периодически и постоянно вносить изменения в перечень. В то же время, данное определение - получение взятки - содержит все необходимые признаки для квалификации деяния.

Родовым объектом целой группы преступлений, в которую входит и ст. 290 УК РФ, является совокупность общественных отношений, обеспечивающая нормальную деятельность органов государственной власти. Такой вывод можно сделать, основываясь на названии раздела Х «Преступления против государственной власти» УК РФ. Государственная власть упомянута и как возможный видовой объект посягательства, где к таковому отнесены также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Интересы государственной и муниципальной службы заключаются, прежде всего, в чётком, полном и своевременном выполнении задач публичного управления, стоящих соответственно перед каждым государственным органом и органом местного самоуправления.

Сущностную характеристику интересов государственной и муниципальной службы можно уяснить, обратившись к положениям федеральных законов «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 г., № 79-ФЗ и «Об основах о муниципальной службы в Российской Федерации» от 02.03.2007 г., №25-ФЗ, где говорится о принципах, на которых основаны данные виды службы, и обязанностях служащих. Служащие государственных органов и органов местного самоуправления должны в своей деятельности строго руководствоваться Конституцией РФ, федеральными законами, иными нормативными актами и должностными инструкциями. Они должны соблюдать и защищать права и свободы человека, а так же добросовестно исполнять должностные обязанности и так далее.

Представляется, что упоминание в названии главы 30 УК РФ в качестве видового объекта посягательства при совершении преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, помимо интересов службы, ещё и государственной власти, вызвано тем, что лица, занимающие государственные должности РФ или государственные должности субъектов РФ (государственные должности категории «А»), не считаются несущими государственную службу. Они непосредственно исполняют государственную власть, поэтому совершаемые ими злоупотребления являются посягательством против государственной власти.

Таким образом, видовым объектом для преступлений, включенных в главу 30 УК РФ, являются общественные отношения, регламентирующие деятельность органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления. Иначе говоря, нормальная деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов законодательной, исполнительной, судебной власти, органов местного самоуправления, а также аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ по выполнению стоящих перед ними задач.

Предмет является обязательным признаком данного преступления. В российском уголовном праве всегда отводилась большая роль проблеме определения предмета. Данный признак состава преступления является исходным моментом при установлении объекта преступления и квалификации деяния.

Предметом взятки, Уголовным законом определяет:

– деньги;

– ценные бумаги;

– имущество;

– выгоды имущественного характера.

Что касается денег и вещей, здесь все очевидно. На практике наиболее частыми предметами взятки являются:

– деньги выраженные как в российской, так и в иностранной валюте имеющие хождение;

– ценные бумаги (государственные облигации, векселя, закладные, чеки, акции, депозитные и сберегательные сертификаты) [2];

– имущество (движимое и недвижимое).

В период перехода к новым рыночным отношениям выявились новые предметы взяточничества. Законодатели помимо того, что конкретизировал предметы взятки, но и внес неизвестное ранее понятие «выгоды имущественного характера». Данное понятие имеет расширенное толкование, в связи с чем Пленум Верховного суда РФ в постановления от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» в пункте 9 разъяснил: «По смыслу закона предметом взятки наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате. Под выгодами имущественного характера следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами».

В качестве имущественной выгоды можно рассматривать также, прощение долга, оплата долга должностного лица, отзыв имущественного иска из суда, предоставление в безвозмездное (или явно по заниженной стоимости) пользование какого - либо имущества, получение кредита на льготных условиях, и тому подобное.

Предметом взяточничества может быть и имущество, изъятое из свободного оборота или ограниченное в таком обороте, но тогда виновные лица несут ответственность и за незаконный оборот этих предметов. Так, дача и получение взятки в виде драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга (за исключением ювелирных и бытовых изделий и лома таких изделий) должны квалифицироваться не только как взяточничество. Здесь имеется идеальная совокупность преступлений и для обоих субъектов взяточничества возникает ответственность еще и по ст.191 УК РФ «Незаконный оборот драгоценных металлов, драгоценных камней или жемчуга» [23, c. 673]. Аналогично, дача и получение в виде взятки наркотических средств либо оружия дополнительно квалифицируется и по статьям об ответственности за незаконный оборот этих предметов.

Таким образом, предметами взяточничества являются различные имущественные ценности, блага, услуги, выгоды, но все они должны носить имущественный характер, предоставлять получателю материальную выгоду, так как получение взятки является корыстным преступлением. Поэтому не образуют взяточничества случаи предоставления должностному лицу хоть и дефицитных товаров и услуг, но оплаченных им в полном объеме (возможность приобрести раритетную книгу или украшение, внеочередной ремонт квартиры и так далее). Оказание должностному лицу услуг нематериального характера, не влекущих получение материальной выгоды, за совершение им по службе тех или иных действий или за бездействие (например, дача устно или письменно благоприятного отзыва о его работе, положительная рекомендация, почетная грамота и тому подобное) не может рассматриваться как взяточничество.

В связи с этим представляет интерес вопрос о сексуальных услугах как возможном предмете взяточничества. В литературе высказывалось мнение, согласно которому предоставление должностному лицу сексуальных услуг (при условии их оплаты) должно квалифицироваться по ст. 290 «Получении взятки» УК РФ, поскольку сексуальные услуги подлежат оплате. «Поэтому, если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги является взяткой». В постановления Пленума Верховного Суда сказано, что «выгоды и услуги имущественного характера должны получить в приговоре денежную оценку» [34].

Таким образом, согласно позиции Пленума, взятка должна измеряться в денежном эквиваленте. По нашему мнению подобная позиция Верховного суда РФ должна быть пересмотрена. И социологами, и правоведами признано, что в России существует проституция, суть которой составляют платные сексуальные услуги. Поэтому если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги, без сомнения, должно квалифицироваться по ст. 290 УК РФ. Аналогично должен решаться вопрос и в случае, если лицо, постоянно занимающееся проституцией, вступает в половой контакт с должностным лицом безвозмездно, пытаясь добиться от него нужных действий по службе.

Часть вторая Гражданского кодекс РФ (далее по тексту ГК) гласит (статья 575):

«Не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей». Данную норму можно истолковать как некую легализацию взяток. Ст. 575 ГК устанавливает, что обычный подарок служащему в связи с исполнением служебных обязанностей исключает квалификацию этого действия как преступного.

Дарение является безвозмездным договором, а ст. 572 ГК предусматривает, что договором дарения не признается, если осуществляется встречная передача вещи или права. А взятка предполагает обязательное встречное предоставление.

Однако ГК РФ предусматривает такие подарки, полученные должностными лицами, которые могут и не носить совершения конкретных действий (бездействий). Например, представительские подарки. В связи с юбилеем коллектив организации может сделать подарок руководителю учреждения. Представительские подарки (хотя они и связаны с должностным положением) не следует рассматривать в качестве взяток в связи с тем, что они делаются не за совершение действий (бездействия) по службе и не за общее покровительство или попустительство.

Вышеуказанная норма ГК РФ лишь ограничила стоимость подобных подарков до трех тысяч рублей, и только в случае получения подарка государственным или муниципальным служащим.

Следовательно, не исключается ответственность за взяточничество даже при незначительном размере взятки. Это не означает, что взяточничество не может быть малозначительным в смысле ч. 2 ст. 14 «Понятие преступления» УК РФ.

Итак, только незаконное вознаграждение может быть рассмотрено в качестве предмета взятки, которое:

1) действует в виде вознаграждения за совершенное действие (бездействие) должностному лицу, связанное с его служебным положением;

2) должна побудить к совершению такого действия должностное лицо.

Объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является получение взятки должностным лицом лично или через посредника. Получение взятки по конструкции объективной стороны относится к так называемым формальным составам, не предусматривая в качестве обязательного своего признака наступление общественно опасных последствий.

Взяточничество, так же как и другие преступления, поражает охраняемые уголовным законом общественные отношения, причиняя неизгладимые последствия течению нормальной деятельности государственного аппарата и изменению отношения к государственной и муниципальной власти. Указанные последствия не входят в рамки состава преступления, а, следовательно, не характеризуют его объективную сторону. Неизбежность последствий позволяет конструировать состав взяточничества как формальный. Что избавляет от лишней работы представителей правоохранительных органов [28, c. 544].

Толкование закона позволяет определить четыре вида действий (бездействия), связанных с использованием служебного положения, за которые дается взятка:

1) правомерные действия (бездействие), которые входят в служебные полномочия должностного лица (ч. 1 ст. 290 УК РФ);

2) правомерные действия (бездействие), которые не входят в служебные полномочия должностного лица, если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию) (ч. 1 ст. 290 УК РФ);

3) неправомерные действия (бездействия), которые должностное лицо совершает, используя свое должностное положение (ч. 2 ст. 290 УК РФ);

4) общее покровительство или попустительство по службе (ч. 1 ст. 290 УК РФ).

Чаще всего взятка дается за действия, которые входят в служебные полномочия должностного лица.

Например, гражданин «П» признан виновным в том, что, работая начальником отдела торговли и защиты прав потребителей администрации Калининского района г. Новосибирска, с декабря 2005года по февраль 2006 года получил взятку в сумме 17000 рублей от директора общества с ограниченной ответственность «Пульс» за получении выписки из Единого реестра объектов потребительского рынка г. Новосибирска. Калининский районный судом г. Новосибирска признал данные действия не входящими в рамки служебных полномочий «П», так как выше указанная выписка выдается только отделом торговли и защиты прав потребителей администрации Калининского района г. Новосибирска [50]. Данный пример, говорит о правомерных действиях входящих в круг служебных обязанностей, за которые должностное лицо получило взятку.

Вторая ситуация означает, использование служебного положения в широком смысле слова, то есть связей с другими должностными лицами возможности воздействовать на них своим должностным авторитетом. Высший судебный орган в своем постановлении разъяснил, что субъектом этого преступления могут быть и те должностные лица, которые хотя и не обладают полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу значимости и авторитета взяткополучателя, также нахождение в подчинении иных должностных лиц, могли принять меры или осуществить руководство этими действиями, другими должностными лицами [34].

Такая трактовка оправдывается при наличии между должностным лицом - взяткополучателем и другим лицом, от которого зависит решение вопроса в пользу взяткодателя, отношений обусловленных именно служебным положением взяткополучателя. [34].

Примером незаконного деяния которые должностное лицо совершает, используя свое должностное положение может послужить приговор Новосибирского областного суда в отношении граждан «М» и «К» обвиняемых в преступлении предусмотренного п.п. «а,в,г» ч. 4 ст. 290 УК РФ. Так граждане «М» и «К» получили взятку в размере 5000 долларов США за бездействие, выразившееся в невыполнении обязанностей, которые входили в круг и полномочий. Так «М» и «К» будучи должностными лицами регионального отделения «Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг России по Сибирскому Федеральному округу» осуществляли проверку по соблюдению законодательства о рынке ценных бумаг на ЗАО «Завод пластмассовых изделий». В ходе проверки ими были выявлены ряд нарушений законодательства. По окончанию проверки, должен быть составлен акт с указанием выявленных нарушений. Граждане «М» и «К» предложили должностному лицу проверяемого предприятия за взятку в размере 5000 долларов США составить акт проверки, в котором они укажут не все выявленные ими нарушения, а только те, которые не приведут к негативным последствиям [37].

Из вышесказанного видно, что незаконные действия должностного лица - это неправомерные действия, которые вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержащие в себе признаки преступления.

Четвертый вид - использование служебного положения взяткополучателем уголовный закон определил, как общее покровительство (попустительство) по службе, которое может быть проявлено виновным по отношению к взяткодателю в самых разнообразных формах.

Составом данного преступления будет считаться покровительство (то есть протекционизм) облеченное в конкретное преступление. К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, Действия, связанные с внеочередным необоснованным повышением в должности, с незаслуженным поощрением, не вызванные необходимостью [34].

А попустительство выражается в конкретном виде. Непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя и не реагирование на его неправомерные действия является попустительством по службе.[34].

Закон указывает на служебный (по службе) характер покровительства и попустительства. Б.В. Волженкин отмечает, что «подобного рода взяточничество характерно при получении систематических вознаграждений (подношений) от подчиненных или подконтрольных должностному лицу работников, поскольку должностное лицо постоянно решает вопросы, так или иначе затрагивающие их интересы, и эти работники заинтересованы в благоприятном отношении к ним взяткополучателя» [15, c. 215].

Судебная практика не ограничивает понимание покровительства и попустительства по службе рамками служебных отношений, связывающих начальника и подчиненного, а рассматривает более широко. Так Новосибирским областным судом осуждены сотрудники Главного Управления внутренних дел по Новосибирской области «М» и «Ш» за получение взятки за «общее покровительство», обещая взяткодателю возможность продолжать работать при наличии нарушений правил торговли [45].

Между понятиями получения взятки за общее попустительство по службе и получения взятки за незаконное бездействие бывает трудно уловить грань. По мнению А.П. Рыжакова во всех случаях такого рода до окончательной квалификации действий обвиняемого стоит руководствоваться принципом презумпции невиновности. Сомнения в виновности следует толковать в пользу обвиняемого. Доказанным следует признавать совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом лично или через посредника взятки за общее попустительство по службе) в случае когда действия обвиняемого расцениваются и как попустительство по службе и как незаконное бездействие. К примеру, попустительством по службе будет не составление административного протокола инспектором ГИБДД по выявленному факту совершения административного правонарушения.

Получение взятки может выразиться как в действии, так и в бездействии, достаточно сложным по содержанию, которые включают в себя:

1) принятие взятки должностным лицом как волеизъявление;

2) принятие взятки как получение имущественного блага.

Принятие взятки должностным лицом как волеизъявление является основным содержанием объективной стороны взяточничества. Указанная часть объективной стороны может быть выполнена только лично должностным лицом -получение взятки. Получение взятки является активным или пассивным изъявлением согласия на получение благодарности за совершенное действие или бездействие, или в качестве подкупа за такое действие или бездействие, которое еще не совершено [18, c. 14].

В силу ч. 2 ст. 30 «Приготовление к преступлению и покушение на преступление» УК РФ, уголовная ответственность наступает лишь за приготовление к тяжким и особо тяжким преступлениям. К указанным категориям в соответствии с положениями ч.ч.4 и 5 ст.15 «Категории преступлений» УК РФ относятся деяния, предусмотренные ч.ч. 2, 3 и 4 ст. 290 УК РФ. В то же время, деяния, предусмотренные ч.1 ст.290 УК РФ, являются преступлениями средней тяжести, что исключает возможность уголовной ответственности за приготовление.

В литературе отмечается, что одно лишь предложение и даже требование дать взятку не может расцениваться как стадия этого преступления и повлечь уголовную ответственность. Такой вывод обосновывается тем, что в указанной ситуации отсутствует реальное посягательство на общественные отношения и интересы, охраняемые уголовно - правовыми нормами о взяточничестве [22, c. 143]. Пленум Верховного суда РФ занял такую же позицию, указав, что «не может быть квалифицировано как покушение на дачу или получение взятки высказанное намерение лица получить деньги, ценные бумаги, иное имущество, либо предоставить возможность незаконно пользоваться услугами материального характера в случаях, когда лицо для реализации высказанного намерения никаких конкретных действий не предпринимало» [34].

Принятие взятки как получение имущественного блага может выразиться:

1) в завладении предметом взяточничества в виде денег, ценных бумаг, вещей;

2) в приобретении имущественного права, например, на недвижимость или на именную ценную бумагу;

3) в фактическом пользовании предоставленными услугами и иными имущественными выгодами, например, выполнение работ в пользу взяткополучателя, неистребование кредитором долга при наступлении срока платежа;

4) в приобретении (оформлении) права, предоставляющего имущественную выгоду (например, беспроцентного кредита) или освобождении от обязанностей (например, прощение долга).

Для того чтобы считать объективную сторону получения взятки выполненной требуется исполнение обоих элементов, это принятие взятки - волеизъявления, и принятие взятки - получение имущественного блага. При не получении имущественного блага преступление будет считаться неоконченным. При отсутствии первого элемента уголовная ответственность вовсе исключается. Например, должностное лицо не в состоянии погасить долг в указанные сроки, а кредитор в знак благодарности за уже совершенные действия в пользу него по службе прощает долг. Не будет считаться получением взятки, если должностное лицо не соглашается с прощением долга. Даже если служебные полномочия использовались в пользу кредитора, то их можно считать скорее дружеской услугой, так как за нее не была получена имущественная выгода (то есть злоупотреблением полномочиями или дисциплинарным проступком). В случае если должностное лицо в какой либо форме не согласилось на получение взятки, то завладение предметом взятки не может считаться получением взятки.[15, c. 215]. Например, подбрасывание денег в аксессуары верхней одежды.

Уголовно - правовая теория и практика признают, что получение взятки будет окончено с момента принятия хотя бы части взятки, если вознаграждение передавалось по частям. Этот момент сравнительно не трудно определить, если предметом взятки являются деньги, какое - либо движимое имущество и передаются они из рук в руки, что бывает далеко не всегда. Момент окончания получения взятки должен определяться по моменту осознания должностным лицом факта передачи в его распоряжение вещей или денег и одобрения этого факта.

Одобрение может быть и молчаливым. Оно может выразиться и в недостаточно активном протесте, то есть в протесте игрового характера и в последующем непринятии никаких мер, чтобы вернуть предмет взятки взяткодателю.

Значительно сложнее решить данную проблему, когда предметом взятки являются различные выгоды имущественного характера. Имея ввиду многообразие предметов взятки в виде выгод имущественного характера, пожалуй, невозможно вывести общую теоретическую формулу момента принятия должностным лицом взятки в этих случаях. Если взятка предоставляется в виде соответствующей услуги, преступление считается оконченным с момента начала пользования этой услугой [15, c. 215]. Но так или иначе должен быть установлен, конкретизирован факт не только предоставления, но и принятия должностным лицом подобной выгоды имущественного характера.

Законодатель в уголовном законе указал на то, что принятие взятки может быть выполнено не только лично должностным лицом, но и иным лицом (посредником), действующим от имени должностного лица и в его интересах. Посредником получения взятки считается пособник взяткополучателя, которому доверено получение конкретной взятки или систематическое получение взяток. Необходимо установить в таких случаях, что должностное лицо воспринимает получаемую через других лиц имущественную выгоду как взятку за совершение деяния, для которого использовалось служебное положение в пользу того, от кого получена взятка или кого представляет взяткодатель [29, c. 278].

Посредник привлекается к уголовной ответственности за пособничество во взяточничестве в случаях, предусмотренных ст. 33 УК РФ в зависимости от конкретных обстоятельств по делу и его роли [34].

Закон предусматривает, что взятку может получать должностное лицо лично или через представителя, но не говорит, в чью пользу предоставляется имущественная выгода. Возможно, что такое предоставление не только в пользу самого должностного лица, но и в пользу его родственников и может расцениваться взяткой. Взяткой будет считаться имущественное предоставление в пользу любого другого лица, если в таком предоставлении заинтересовано должностное лицо. Следовательно, возможно получение взятки третьими лицами как для передачи заинтересованному должностному лицу так и в личных интересах с разрешения должностного лица [18, c. 14].

Сложнее дело обстоит с получением взятки в пользу юридических лиц. Принятие должностным лицом «взятки» не рассматривается как таковым взяточничеством (например, руководитель государственного учреждения обещает предоставление организации определенные преимущества за компьютерное оборудование и оргтехнику, необходимое для эффективной работы данного учреждения) если оно предоставлено в общественных или государственных интересах, хотя и является негативным явлением. Вымогательство в пользу государственных и муниципальных органов на практике не рассматривается ни как вымогательство взятки, ни в качестве имущественного вымогательства. Но в некоторых случаях такие действия могут образовать состав преступления, предусмотренный ст. 286 или ст. 169 УК РФ [15, c. 47].

* 1. Субъективные признаки преступления

Отличительной чертой взяточничества является то, что оно совершаются специальным субъектом, должностным лицом.

Понятие должностного лица раскрывается в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Ими признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно - распорядительные, административно - хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким образом, закон очень четко выделяет две группы лиц подпадающих под понятие должностного лица:

1) лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти;

2) лица, выполняющие организационно - распорядительные или административно - хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления.

Содержание понятия представителя власти, применительно ко всем случаям использования этого понятия в статьях уголовного закона, раскрыто в примечании к ст. 318 УК РФ: «представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости».

Более полное разъяснение понятия представителя власти содержится в постановления Пленума Верховного Суда РФ, согласно которому «к представителям власти следует относить лиц, на которых возложены законодательная, исполнительная или судебная функция, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности» [34].

Из выше сказанного следует, что представителю власти присуще:

1) обладание властными полномочиями, предоставленными в силу закона (например следователь следственного отдела Октябрьского РУВД г. Новосибирска осуществляющий функции представителя власти на основании положения Закона «О милиции» и Уголовно - процессуального кодекса РФ) [46];

2) не связанность их действий и решений ведомственными рамками в том смысле, что их деятельность строится на взаимоотношениях с юридическими и физическими лицами, не находящимися в их служебном подчинении, зависимости. Многие представители власти вообще не имеют подчиненных им по службе лиц, но обладают властными полномочиями по отношению к широкому, неопределенному кругу граждан (например, налоговый инспектор, сотрудники милиции и так далее);

3) право совершать действия и принимать решения обязательные для граждан и организации.

Представители власти выполняют функции федеральной государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), государственной власти субъектов Федерации, а также властные полномочия органов местного самоуправления.

Законодательную власть осуществляют депутаты представительных органов государственной власти соответствующего уровня (Федерации и субъектов Федерации). В муниципальных образованиях «законодательную» власть также осуществляют депутаты представительного органа местного самоуправления.

Исполнительную власть представляют Правительство РФ и правительство субъектов Федерации, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Федерации, руководители органов местного самоуправления (главы муниципальных образований, иные выборные должностные лица местного самоуправления), а также оперативные работники тех властных структур, правоохранительных и контролирующих органов, которые осуществляют надзор за исполнением законов, поддержанием общественного порядка, ведут борьбу с преступностью, обеспечивают государственную, радиационную, пожарную и иную безопасность и тому подобное.

Судебная власть осуществляется судьями Конституционного суда РФ, федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов всех уровней, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и мировыми судьями.

Представителями власти являются также руководители, аудиторы и инспекторы Счетной палаты [5, c. 167].

Уголовный закон подчеркивает, что функции представителей власти могут выполняться временно или по специальному полномочию. Особенность этой разновидности субъектов состоит в том, что для выполнения этих функций:

– во - первых, не требуется замещение должности;

– во - вторых, нужны специальные полномочия, то есть имеющий юридическую силу акт (закон, приказ, положение, доверенность) регламентирующих круг специальных полномочий;

– в - третьих, специальные полномочия, как правило, носят разовый или краткосрочный характер. К числу лиц, наделенных такими полномочиями, к примеру, относятся присяжные заседатели, уполномоченные государственными органами общественные контролеры и ревизоры.

Вторая группа должностных лиц характеризуется наличием у них организационно - распорядительных или административно - хозяйственных функций в органах разных уровней или учреждениях, Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Что касается организационно - распорядительных функций, то они в соответствии с должностной инструкцией предусматривают, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров и другое[34]. Данные функции включают в себя: осуществление руководства, органов государственной власти или местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением или их подразделениями, воинскими формированиями, руководство людьми, подчиненными данному должностному лицу по службе.

К административно - хозяйственным функциям относятся полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, принятие решений о начислении заработной платы, премий и другое[34]. Суть этих функций сводится к управлению и распоряжению государственным и муниципальным имуществом.

Таким образом, не всякий государственный служащий и служащий органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений является должностным лицом.

Применительно к работникам государственных и муниципальных учреждений важным критерием для отнесения их к категории должностных лиц является наделение правом совершать юридически значимые действия, связанные со службой, которые порождают, изменяют или прекращают правовые отношения, то есть имеющие организационно - распорядительный характер. Следовательно, должностным лицом необходимо признавать субъекта, который имеет право выдавать от имени государственного или муниципального учреждения официальные документы, подтверждающие определенный юридический факт, и тем самым как-то организовывать, направлять поведение других лиц, для которых этот акт (документ) имеет юридическую силу.

Специалисты государственных или муниципальных учреждений, выполняющие сугубо профессиональные или технические обязанности, не являются должностными лицами [34].

Так судебная практика признает наличие организационно - распорядительных функций (соответственно статус должностного лица) у преподавателей государственных высших и иных учебных заведений. Так, преподавателем государственного университета был признан виновным и осужден за получение взятки. В соответствии с приказом ректора университета этот преподаватель входил в состав государственной аттестационной комиссии университета в качестве экзаменатора и в установленном законом порядке был наделен правами и обязанностями по приему экзаменов у студентов, то есть организационно - распорядительными функциями, которыми наделены должностные лица. В свою очередь неудовлетворительная сдача экзаменов влекла для студентов правовое последствие - назначение стипендии, отчисление из вуза, пересдачу экзаменов. В связи с этим действия преподавателей, ставящих оценки за материальное вознаграждение без самой процедуры приема экзаменов и зачетов, квалифицируются как получение взятки [33].

Возможны ситуации, когда одно лицо одновременно выполняет и сугубо профессиональные, и должностные функции (организационно - распорядительные или административно - хозяйственные). Например, главный врач муниципальной поликлиники, с одной стороны, осуществляет прием, лечение граждан (как и любой медицинский работник), а с другой - руководит профессиональной деятельностью подчиненных ему сотрудников (врачей, медицинских сестер). Ответственность за получение взятки он может нести только во втором случае, когда содеянное обусловлено наличием у виновного организационно - распорядительных или административно - хозяйственных функций. Лица, выполняющие исключительно профессиональные функции, например рядовой врач-педиатр, к числу должностных не относятся.

Таким образом, получается, что субъектом получения взятки не являются работники, не осуществляющие организационно - распорядительные или административно - хозяйственные функции, а исполняющие профессиональные или технические обязанности в государственных органах и органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях,

Следовательно, субъектами преступления предусмотренного ст. 290 УК РФ являются следующие лица:

1) представители власти;

2) лица, выполняющие организационно - распорядительные функции;

3) лица, выполняющие административно - хозяйственные функции. Исполнитель получения взятки должен иметь, по крайней мере, один из трех выше указанных признаков должностного лица. В некоторых случаях субъект может одновременно обладать сразу двумя и даже тремя такими признаками. Например, руководитель территориального управления, какой либо Федеральной службы, является представителем исполнительной власти, осуществляет руководство коллективом. При квалификации содеянного (и составлении соответствующих уголовно - процессуальных документов - постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного заключения и приговора) во внимание принимаются только те выполняемые лицом функции, которые непосредственно использовались при получении взятки.

Субъективная сторона - непременный элемент состава любого преступления, что обусловлено принципом субъективного вменения, сформулированного в ст. 5 УК РФ. Вина - является обязательным признаком субъективной стороны. Без вины нет и не может быть состава преступления, а следовательно, и уголовной ответственности.

Взяточничество - это умышленная преступная деятельность. Субъективная сторона взяточничества характеризуется виной в виде прямого умысла. При получении взятки виновный понимает, что получает незаконную имущественную выгоду за совершение каких либо действий (бездействия) в пользу взяткодателя и при этом использует свое служебное положение. Умыслом в данном случае является осознание взяткополучателя об осведомлении взяткодателя, что получаемое должностным лицом вознаграждение незаконно. И дается она за действия (бездействия) предоставленные с использованием служебного положения.

А может ли получение взятки осуществляться с косвенным умыслом? Например, предмет взятки «подкидывается» незаметно для самого лица, которому он предназначается, в ящик стола, в карман пальто, среди листов книг. Взяткополучатель не имел желания получить вознаграждение, он даже не выражал это, но затем, обнаружив у себя предмет взятки, просто смирился с этим фактом, то есть, как бы сознательно его допустил. Нежелание субъекта вернуть предмет взятки или заявить о нем в соответствующие органы более чем предполагает оставить его у себя. Любой здравомыслящий человек, понимая, что ему передана взятка, не может отнестись к этому безразлично, так как сознаёт, что совершает преступление.

Обязательными признаками получения взятки является корыстный мотив и цель – нажива [29, c. 279].

Взятка не может быть без корыстного мотива и без цели наживы. Даже в случае, если ценности или деньги, полученные в качестве предмета взятки, должностное лицо переадресует в пользу третьих лиц (родных, знакомых), следует считать, что это лицо распорядилось ценностями как своими собственными, что, естественно, не устраняет преступность содеянного.

Корыстные мотив и цель непосредственно не зафиксированы в тексте уголовного закона, но вытекают из самой природы получения взятки как специального вида корыстного злоупотребления должностными полномочиями и материального характера предмета взяточничества. Поэтому в тех случаях, когда должностное лицо, получая незаконное вознаграждение за свое служебное поведение, изначально имеет цель израсходовать полученные им средства на нужды руководимой им организации, использовать их в благотворительных целях и тому подобное, состав получения взятки здесь отсутствует.

Однако иная ситуация и иная правовая оценка действий должностного лица имеет место в случае, если ценности или деньги принимаются в пользу предприятия, общественной организации либо государства в целом, то есть если должностное лицо принимает ценности не в свое личное пользование, без цели наживы. Сейчас такое явление распространено и именуется спонсорством.

Отграничение взяточничества от спонсорской помощи не входит в число правовых вопросов и является процессуальной проблемой. Но в принципе это сделать несложно, так как спонсорство, как правило, не осуществляется тайно, а напротив, широко рекламируется и является положительным явлением.

Однако возможна ситуация, когда спонсорская помощь оказывается под давлением со стороны должностного лица. Такое «спонсорство» может проявиться в получении дорогого подарка, который должностное лицо использует, например, в своем кабинете, на рабочем столе. В данном случае, стоит вести речь о незаконном получении спонсорской помощи, о ее вымогательстве, то есть имеет место не что иное, как получение взятки, сопряженное с вымогательством.

Для того чтобы квалифицировать преступление не имеет значения, намерен ли получатель взятки исполнить действия, за которые она дана. Желание совершить действие не входит в содержание умысла при совершении этого преступления. В случае завладения путем обмана имуществом взяткодателя (т.е. взятка все таки взята, а действия не выполнены), возможно наступление ответственности за получение взятки, как за более опасное преступление, чем мошенничество. В этом случае содеянное в полной мере поражает объект посягательства и недобросовестность взяточника не может исключить уголовное преследование за получение взятки [16, c. 49].

ГЛАВА 3. Особенности квалификации получения взятки

3.1. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки получения взятки

От основного состава квалифицирующие признаки отличает характер действий (бездействия), которые были совершены или должны были быть совершены за взятку, а также особенности должностного положения субъекта преступления. Статья 290 УК РФ содержит следующие квалифицирующие признаки:

– получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) (ч. 2 ст. 290 УК РФ), совершение должностным лицом таких действий (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, которые прямо противоречат требованиям закона или иных нормативных актов. Получение взятки за незаконные действия (бездействие) соответствует такой, упомянутой ранее, традиционной для русского уголовного права разновидности взятки, как взятка - «лихоимство». При этом под признаки одной только ч. 2 ст. 290 УК РФ подпадают, в частности, действия (бездействие), которые были выполнены (или должны были быть выполнены) за взятку, содержащие признаки должностного проступка. Если же получение взятки было сопряжено с совершением, каких - либо иных преступлений по службе, содеянное квалифицируется по совокупности (например, по ч. 2 ст. 290 и ст. 285, 286, 300, 303 УК РФ).

Ранее данный квалифицирующий признак отсутствовал в уголовном законодательстве, с его появление в действующем уголовном законе вызвало определенные разночтения. Так, первое время после принятия УК РФ в 1996 году, предпринимались попытки трактовать термин «незаконные», употребляемый в ч. 2 ст. 290 УК РФ более узко, а именно только как «преступные», что предполагает обязательное наличие дополнительной квалификации действий (бездействия) должностного лица и по другой статье Особенной части УК РФ. Такая трактовка необоснованно ограничивает круг действий (бездействия) должностного лица, подлежащих признанию незаконными, исключительно теми из них, которые связаны с нарушением уголовно - правового запрета.

Пленум Верховного суда РФ прекратил данные разночтения уголовного закона, указав, что рассматривает незаконные действия должностного лица это «неправомерные действия, которые не вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, держащие в себе признаки преступления» [34]. Разъяснение пленума Верховного суда расширило границы понимания незаконного деяния и определило, что совершенные при получении взятки какие - либо иных преступлений по службе, являются частный случай незаконных действий (бездействия).

В литературе высказывалось мнение о том, что преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ, выделяясь по характеру своей общественной опасности, при совершении путем получения взяток, других преступных деяний (а именно, предусмотренных статьями 285, 286 и 292 УК РФ), в силу положений ч. 3 ст. 17 «Совокупность преступлений» УК РФ совокупности с ними не образует. Однако здесь не учитывается то, что соответствующая уголовно - правовая оценка должна быть дана по всем фактам совершения лицом преступных деяний, имеющих самостоятельное значение. Получение взятки, будучи, как уже отмечалось, формальным составом, считается оконченным в момент принятия должностным лицом денег или иных ценностей или хотя бы их части. Совершение же им реальных действий (бездействия), обусловленных полученной взяткой, рамками этого состава не охватывается. Поэтому если данные деяния содержат признаки злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, служебного подлога и иных преступлений, требуется их дополнительная квалификация.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что ответственность за получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие самостоятельные преступления. В таком случае преступления следует квалифицировать по совокупности [34].

Так преподаватель «Ф» злоупотребляя служебными полномочиями используя свои личные связи среди сотрудников академии убедила их внести в официальный документ заведомо ложные сведения о сдаче экзаменов и зачетов, а затем, используя свое должностное положение в обход установленного порядка получила у методиста экзаменационные ведомости, организовала внесение ложных сведений в официальный документ за что получила незаконное денежное вознаграждение. Новосибирским областным судом действия «Ф» в данной части были квалифицированы по ч. 1 ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» УК РФ [38].

На практике спектр незаконных действий (бездействия), обусловливаемых получением взятки, достаточно широк и многообразен.

Например, этот квалифицирующий признак инкриминирован сотруднику ГИБДД «И», который за взятки регистрировал автомашины. Как указано в приговоре областного суда, «И» заведомо знал, что данные автомашины (ВАЗ-21099) являются «неучтенкой», то есть, собраны из запасных частей за пределами завода, в связи, с чем не подлежат государственной регистрации. К тому же, паспорта транспортного средства имели видимые признаки подделки. Тем не менее, «И» не принял мер к задержанию таких документов и в отсутствие владельцев автомашин и самих автомашин осуществил их незаконную государственную регистрацию. При этом действия «И» по незаконной регистрации автомашин, совершенные с целью получения взятки, были дополнительно квалифицированы по ч. 1ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), а его же действия в части внесения заведомо ложных сведений в официальные документы при государственной регистрации транспортных средств - по ст. 292 УК РФ (служебный подлог) [40].

Получая взятку, должностное лицо осознанно идет на нарушение действующего законодательства Российской Федерации, даже не обращая внимания на значимость нормативного акта.

Санкция ч. 2 ст. 290 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Следующий - квалифицирующий признак - «деяния, предусмотренные частями первой или второй статьи, совершенные лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления» (ч.3 ст.290 УК РФ).

Деяние приобретает повышенную общественную опасность в силу особого статуса субъекта. Рассматриваемый квалифицирующий признак пришел на смену категории, ранее присутствовавшей в ч. 3 ст. 173 УК РСФСР (получение взятки должностным лицом, занимающим ответственное положение), которая являлась по своей сути крайне нечеткой и оценочной, что порождало существенные сложности при ее применении на практике. В настоящее время круг субъектов, подпадающих под действие ч. 3 ст. 290 УК РФ, определен в уголовном законе. Так согласно примечания 2 к ст. 285 УК РФ к лицам, занимающим государственные должности Российской Федерации, относит лиц, занимающих должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. В свою очередь, в соответствии с примечанием 3 к этой же статье УК РФ, лицами, занимающими государственные должности субъектов РФ, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Указанные выше дефиниции, к сожалению, также не отличаются достаточной четкостью и конкретностью. Поэтому в первые годы действия нового УК РФ 1996 года в уголовно - правовой литературе можно было встретить различные, исключающие друг друга подходы к определению лиц, занимающих государственные должности РФ или субъекта РФ. Органами предварительного следствия и судами также допускались неединичные ошибки при решении вопроса об отнесении тех или иных должностных лиц к специальному субъекту ч. 3 ст. 290 УК РФ. Так, лицами, занимающими государственные должности РФ, признавались оперативные работники и следователи органов внутренних дел, следователи прокуратуры, помощники прокуроров районов, прокуроры отделов в прокуратурах субъектов федерации и так далее. Во многих случаях это, в принципе, соответствовало прежнему понятию должностного лица, занимающего ответственное положение, и обосновывалось тем, что указанные должности прямо предусмотрены федеральным законом (или законодательным актом, имеющим такой же статус), а также объемом и характером предоставленных им полномочий.

Но данная практика была полностью отвергнута Верховным Судом РФ. Так, например коллегия Верховного суда РФ внесла изменения в приговор Красноярского краевого суда, по которому старший следователь следственного отдела Октябрьского РОВД г. Красноярска Хакимов осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ, при этом отметила, что он в соответствии с ч. 2 примечания к ст. 285 УК РФ не являлся лицом, занимавшим государственную должность [32].

Проанализировав нормативные акты, акты органов местного самоуправления возможно можно будет отнести субъект к указанной категории должностных лиц

Так согласно статье 10 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и в частности своду перечней государственных должностей Российской Федерации лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, являются, Президент РФ, председатель Правительства РФ, председатели палат Федерального Собрания РФ, депутаты, федеральные министры, Генеральный прокурор РФ, председатель Счетной палаты, судьи, аудиторы Счетной палаты, секретарь Совета безопасности, председатель Центрального банка РФ и другие.

Лицами, занимающими государственные должности субъектов РФ, считаются президенты республик, губернаторы субъектов Федерации, руководители органов законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации, депутаты законодательных органов субъектов Федерации, и другие.

Что касается глав органов местного самоуправления, то ими являются должностные лица, возглавляющие местное самоуправление на территории муниципального образования. Конкретные должности глав органов местного самоуправления могут называться по - разному: мэр, глава администрации, префект, председатель и так далее. Наименование должности определяется уставом соответствующего муниципального образования.

В целом категория должностных лиц, занимающих государственные должности Российской Федерации и субъектов РФ, значительно уже, чем категория должностных лиц, занимающих ответственное положение (в соответствии с ранее действовавшей ч. 3 ст. 173 УК РСФСР) [17, c. 221].

Преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 290 УК РФ наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Следующая группа квалифицирующих признаков объединена законодателем в ч. 4 ст. 290 УК РФ. Это «деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей статьи 290 УК РФ, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

в) с вымогательством взятки;

г) в крупном размере.

Считаю, что их стоит рассмотреть подробно.

Первым признаком является - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. (п. «а» ч.4 ст.290УК РФ)

В соответствии с ч. 2 ст. 35 «Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)» УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Эта разновидность соучастия предполагает наличие, по меньшей мере 2 - х соисполнителей преступления. В свою очередь, чтобы взятка была признана полученной по предварительному сговору группой лиц, необходимо участие в преступлении двух и более должностных лица, договорившихся использовать служебное положение для совершения, данного преступления. И не имеет значения, какую сумму получил каждый из должностных лиц [34].

Например, этот квалифицирующий признак установлен в действиях начальника отдела по организации борьбы с правонарушениями в сфере потребительского рынка, отдела милиции по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства ГУВД Новосибирской области и старшего инспектора контрольно методического отделения по исполнению административного законодательства того же отдела, получавших взятки за общее покровительство предпринимательской деятельности [45].

Рассматриваемый признак касается только взяткополучателей. Поэтому для квалификации содеянного как получения взятки группой лиц по предварительному сговору не требуется устанавливать осведомленность взяткодателя о том, что он дает незаконное вознаграждение не одному, а сразу нескольким должностным лицам [15, c. 224]. Это относится и к ситуации получения взятки организованной группой.

Если же помимо субъекта, непосредственно получившего взятку, имеются еще и лица, выступающие в качестве организаторов, подстрекателей или пособников преступления, данный квалифицирующий признак отсутствует. При этом действия указанных соучастников (кроме исполнителя) подлежат квалификации с обязательной ссылкой на ст. 33 «Виды соучастников преступления» УК РФ. Что касается организованной группы, то эта разновидность соучастия характеризуется таким признаком, как устойчивость (ч. 3 ст. 35 УК РФ), что предполагает более высокую степень организованности, сплоченности, распределение ролей, разработкой планов преступлений, наличие организатора и руководителя, общие средства.

Верховный Суд РФ разъясняет, что в организованную группу могут входить лица, не являющиеся должностными, так же говорится, что указанные лица при наличии к тому оснований несут ответственность согласно ч. 4 ст. 34 «Ответственность соучастников преступления» УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ [34].

Изложенная позиция подверглась критике со стороны Б.В. Волженкина, по мнению которого при такой квалификации будет утрачено то обстоятельство, что это члены организованной группы, совершающие преступление в ее составе [15, c. 227]. Действительно, теория уголовного права исходит из того, что все члены организованной группы, независимо от факта выполнения каждым из них объективной стороны деяния, признаются исполнителями преступления, совершенного организованной группой, в связи, с чем при квалификации нет необходимости ссылаться на ст. 33 УК РФ. Этой позиции придерживается и Пленум Верховного Суда РФ, однако, лишь применительно к преступлениям с общим субъектом. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» прямо указывается, что «при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ».

Вместе с тем, ч. 4 ст. 34 УК РФ предусматривает особое правило, в соответствии с которым лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в конкретной статье Особенной части УК РФ, однако участвовавшее в совершении данного преступления, несет уголовную ответственность в качестве его организатора, подстрекателя или пособника. Именно этими положениями и руководствовался Пленум Верховного Суда РФ.

При получении взятки организованной группой преступление считается оконченным в момент получения взятки даже одним из должностных лиц [34].

Рассмотрим следующий признак - «вымогательство взятки» (п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ).

Указанный особо квалифицирующий признак получения взятки необходимо отличать от вымогательства как самостоятельного преступления против собственности (ст. 163 УК РФ). В данном случае вымогательство означает требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов [34].

Наличие этого особо квалифицирующего признака нельзя связывать лишь с предъявлением должностным лицом требований дать взятку. Одно только проявление инициативы получить взятку, пусть даже высказанное вполне недвусмысленно, в настоятельной форме, не дает оснований вести речь о вымогательстве, во всяком случае, если подобные действия не сопровождались угрозами законным интересам взяткодателя.

Требования и угрозы должностного лица, которые собственно и образуют вымогательство, могут носить явный, ничем не прикрытый характер, а могут быть выражены и в завуалированной форме. Представляется, что вымогательство взятки включает в себя два варианта поведения виновного:

1) субъект преступления предъявляет конкретные требования дать взятку;

2) ставит взяткодателя в такие условия, когда тот сам принимает вынужденное решение о даче взятки.

В обоих вариантах действия (бездействия) должностного лица ущемляют правомерные интересы взяткодателя или могут причинить им ущерб в случае, если он не получит желаемого незаконного вознаграждения. Все это может проявляться, в частности, в высказывании угроз незаконно привлечь к уголовной или административной ответственности, в отказе совершить те или иные законные действия в интересах взяткодателя либо в умышленном затягивании их совершения, когда должностное лицо было обязано и имело реальную возможность это сделать.

Например, как вымогательство взятки судом были расценены действия старшего следователя по особо важным делам следственного подразделения УВД г. Новосибирска «Г», который, требуя у «Б» деньги, угрожал заключить его под стражу, оказать давление на свидетелей и потерпевшего с целью получения уличающих показаний. Мотивируя это, суд указал, что поскольку уголовное дело, возбужденное в отношении «Б» и переданное после задержания «Г» другому следователю, было прекращено за отсутствием состава преступления (установлено отсутствие в его действиях состава преступления), подсудимый поставил под угрозу правоохраняемые интересы «Б» как невиновного лица, который был вынужден дать взятку [41].

Рассматриваемый особо квалифицирующий признак предполагает, что получению должностным лицом взятки предшествуют его требования незаконного материального вознаграждения, а точнее подкупа под угрозой совершения действий (бездействия) по службе, способных причинить ущерб законным интересам взяткодателя.

Признаки вымогательства взятки отсутствуют в случаях, когда должностное лицо требует взятку под угрозой совершения правомерных действий, которые ущемляют интересы взяткодателя. Так например, согласно приговора Новосибирского областного суда вымогательство как квалифицирующий признак получения взятки не нашел своего подтверждения так как действия «Щ» по прекращению уголовного преследования не причинили бы ущерб законным интересам «Х» [48]. То есть взяткодатель заинтересован в неправомерном поведении должностного лица, стремится обойти закон, уйти от заслуженной ответственности.

Хотелось бы особо отметить, что действия должностного лица, начатые как вымогательство взятки, в некоторых ситуациях могут трансформироваться в вымогательство уже как самостоятельное преступление против чужой собственности. В частности, это имеет место тогда, когда для подкрепления своих требований о передаче денег или иных ценностей субъект переходит к угрозам применения оружия, физического насилия и так далее.

В крупном размере (п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ).

Для того, чтобы квалифицировать получение взятки по п.«г» ч.4. ст.290 УК РФ следует учитывать: дефиницию крупного размера ущерба, общую стоимость взятки, включая все ее части.

В примечании к ст. 290 УК РФ сказано, что взятка считается в крупном размере если сумма денег, стоимость ценных бумаг, и другого имущества или выгод имущественного характера, превышают 150 тысяч рублей.

Когда оценивается, размер взятки следует учитывать, что предмет или оказанные услуги оцениваются по стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, которые действуют на момент совершения преступления в указанной местности. В случае отсутствия такового – по заключению экспертов. Но если взятка в крупном размере получалась частями, то есть действия представляли собой эпизоды одного преступления однако имея продолжение, должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере [34].

В случае фактического получения суммы взятки менее ста пятидесяти тысяч рублей, но установлено, что взяткополучатель желал получение взятки в крупном размере, содеянное им следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 290 УК РФ, а по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ. Таким образом, содеянное образует оконченное получение взятки в крупном размере. Так как в соответствии с действующим законодательством преступление признается оконченным, когда получена даже часть взятки.

Преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 290 УК РФ наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Получается, что строгость наказания за получение взятки зависит от размера взятки. И приходится сомневаться в данном подходе законодателя к наказанию за взяточничество, так как при других равных условиях крупная взятка фактически менее опасна, чем обычная. Скорее всего, законодатель считает следующее: наказание должно быть более строгим не только в зависимости от тяжести преступления, но и силы побудительных мотивов для его совершения.

3.2 Отграничение получения взятки от смежных составов

Любое из предусмотренных уголовным законом преступлений имеет ряд общих признаков с другими преступлениями. Даже такие посягательства, как получение взятки и оскорбление, объединяет возраст субъекта и наличие прямого умысла, характеризующего содержание субъективной стороны данных составов. Это обстоятельство, в числе прочих, порождает трудности при квалификации. По сути дела, весь процесс квалификации состоит в последовательном отграничении каждого признака совершенного деяния от признаков других смежных преступлений [25, c. 126].

Получение взятки тесно соприкасается с другими должностными преступлениями. Одним из них является злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). Злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки объединяет общий субъект - должностное лицо, возможность совершения указанных посягательств по корыстным мотивам, единый видовой объект.

При квалификации необходимо выяснить, является ли злоупотребление полномочиями самостоятельным составом преступления. Злоупотребление служебным положением понимается в двух смыслах:

1) в узком - использование только служебных полномочий с целью личной выгоды;

2) в широком - использование не только служебных полномочий, но и сложившихся связей, авторитета должности. Наиболее часто встречаемые формы злоупотребления: грубое нарушение финансовой дисциплины, неосновательное использование государственного имущества в своих интересах или интересах частных лиц, наоборот - незаконное обогащение за счет имущества других граждан и так далее.

Злоупотребление должностными полномочиями имеет материальный состав, то есть считается оконченным только с момента наступления вредных последствий. Совершается с прямым или косвенным умыслом. Мотивом злоупотребления выступают обычно корыстные или личные побуждения (заинтересованность).

Основное различие между получением взятки и злоупотреблением должностными полномочиями заключается в объективной стороне. Взяточничество предполагает получение должностным лицом денег или иных имущественных благ за совершение (несовершение) в интересах дающего каких - либо действий, а должностное злоупотребление (корыстное) состоит в получении материальных выгод в любой другой форме. Это подчеркивает и Б.В. Здаравомыслов: «извлечение имущественной выгоды в результате использования своего должностного положения, не связанное с совершением действий в пользу предоставляющего эту выгоду, не может рассматриваться как получение взятки и при наличии других признаков образует злоупотребление должностными полномочиями» [19, c. 128]. Получение взятки тесно и неразрывно связано с совершением за это каких - либо действий. Поэтому получение материальных благ должностным лицом, которое не совершило и не обещало совершить никаких определенных действий в интересах дающего, следует рассматривать не как взяточничество, а как должностное злоупотребление.

Получение взятки совершается только из корыстных побуждений, а злоупотребление должностными полномочиями, как из корыстной, так и из иной личной заинтересованности.

Нельзя квалифицировать как взятку получение платы за воздействие на другое должностное лицо с использованием не служебного положения, а всего лишь личных связей должностного лица, которые установились при исполнении служебных функций. При наличии других признаков оно может быть расценено как злоупотребление должностными полномочиями.

Определенный теоретический интерес представляет вопрос квалификации в случае и злоупотребления должностными полномочиями и получения взятки. Большинство юристов придерживаются точки зрения, что в случае одновременного совершения этих деяний, квалификация должна быть и по ст. 285 и по ст. 290 УК РФ. Эту же позицию занимает и Верховный Суд РФ [34].

Следует отметить, что нельзя злоупотребить должностными полномочиями путем получения взятки. Между тем, было бы неправильно отрицать, что совершение деяния, предусмотренного ст. 290 УК РФ, становится для чиновника возможным благодаря наличию у него должностных полномочий. Однако подобное поведение не может входить в полномочия или вытекать из полномочий ни одного должностного лица, прежде всего вследствие своей очевидной противоправности. Таким образом, существование исследуемых составов в УК РФ не порождает конкуренции общей и специальной нормы в квалификационной практике.

Смежным по отношению к составу преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является состав превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Получение взятки для чиновника становится возможным благодаря его должностному положению. При этом он явно выходит за пределы своей компетенции и совершает такие действия, «которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе свершить».

Если преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, формально является общей нормой по отношению к получению взятки, то возникает вопрос: «Не порождает ли факт существования ст. 290 УК РФ избыточности уголовно-правового запрета?» На этот вопрос следует дать отрицательный ответ. В случае превышения должностных полномочий о наличии в действиях виновного состава преступления можно говорить, если следствием подобных действий стало существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. А существование нормы об ответственности за получение взятки подчеркивает априорную общественную опасность данного посягательства, которое ставит под угрозу причинения вреда наиболее важные общественные отношения. Причем наступление этих последствий не требует доказывания.

Точка зрения, согласно которой получение взятки рассматривается как специальная норма по отношению к превышению должностных полномочий, ранее не высказывалась. Совершая преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ, должностное лицо явно выходит за пределы своих полномочий, но совершенно определенным образом. Конкретизируя существо превышения, совершаемого виновным, законодатель сконструировал состав получения взятки формальным, обоснованно полагая, что подобное поведение всегда влечет вредные последствия. Специфика данных последствий и очевидные трудности, которые бы возникли в процессе доказывания, не лишают их общественной опасности, присущей преступлению.

Проводя анализ судебной практики Новосибирской области складывается такое впечатление что у правоприменителей разных уровней отсутствует единый подход к разрешению задач квалификации, возникающих при вменении ст. 290 УК РФ.

Достаточно часто встречаются случаи, когда органами предварительного следствия квалифицирует действия взяточника как вымогательство. Так, органами предварительного следствия действия инспектора ГИБДД Октябрьского РУВД г. Новосибирска были квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК, как получение должностным лицом взятки в виде денег за действия и бездействия в пользу взяткодателя, совершенные с вымогательством взятки. Новосибирским областным судом, данный квалифицирующий признак был исключен так как действия инспектора по привлечению «М» к административной ответственности, или его освидетельствование на предмет опьянения, не причинили бы ущерб законным интересам «М» [39].

Данный случай не является единичным. В 50% случаев государственное обвинение отказывается от поддержания обвинения в части вымогательства взятки. Скорее всего, это связано, по моему мнению, с отсутствием понятия вымогательства взятки в действующем законе, что является большим недочетом. Пленум Верховного суда РФ разъясняет : «Вымогательство означает требование должностного лица, дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов». Приведенным разъяснением руководствуется судья при рассмотрении дел по вымогательству взятки. [34].

Однако виновный угрожая совершить какие либо законные действия в отношении взяткодателя, например, таких как передача материалов о совершенном преступлении в прокуратуру, увольнение за неоднократные прогулы, за сокрытие недостачи материальных ценностей, прекращение уголовного дела при отсутствии к тому оснований требует взятку. В таком случае вымогательства взятки не будет. Действительно получается непонятная ситуация - требование о даче взятки под угрозой есть, но и в то же время его нет.

Вымогательством считается шантаж, то есть добиваться чего – нибудь с помощью угроз, в то время как шантажом считаются неблаговидные действия, угроза разоблачения, разглашения компрометирующих сведений с целью вымогательства, а также вообще угроза – это создание выгодной обстановки для какого – либо запугивания

Так в чем же следует искать причины расхождения по данному вопросу?

А причина, по всей видимости в том что, понятие вымогательства взятки как такового не дано в законе, предложенная же формулировка Пленумом Верховного Суда РФ не основана на законе.

Для разрешения вопроса необходимо, прежде всего, обратиться к анализу положений закона, относящихся к данной теме. Всем известно, что в одном и том же законе употребляемые понятия и термины должны быть одинаковыми по своему содержанию, а значит толковаться обязаны соответственно. Во всяком случае, если одно из этих понятий определяется законом, то и совпадать они должны по своим основным компонентам. В связи с этим попробуем сравнить понятие вымогательства имущества и вымогательство взятки одно из которых как уже говорилось ранее определено в законе, а у второго такого определения нет. Очевидно, что эти понятия по своим основным признакам должны совпадать, толковаться одинаково, причем при выяснении сущности вымогательства взятки требуется исходить из первого законодательного определения.

Согласно уголовного закона, вымогательство - это требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких (статья 163 УК РФ).

Следовательно, на основании приведенного в уголовном кодексе определения напрашивается вывод о том, что под вынуждением или точнее понуждением лица различными способами, передать вымогателю не принадлежащее последнему имущество понимается вымогательство имущества. В соответствии с вышесказанным под вымогательством взятки тоже следует понимать понуждение должностным лицом другого лица дать ему взятку.

В частности, для вымогательства не имеет значения, в законном ли владении находится вымогаемое имущество или неправомерном, действительны ли, истинны или ложны позорящие потерпевшего сведения, угрозой разглашения которых вымогатель стремится добиться своей цели. В данном случае, решающее значение только то, что преступник пытается завладеть чужим имуществом с помощью вымогательства. В юридической литературе обоснованно утверждается, что похищены, не только вещи, находящиеся в правомерном обладании потерпевшего могут быть, но также и вещи, которыми он неправомерно обладает. Правоохранительные органы борются с хищениями имущества в любом виде. Соответственно, если предметом вымогательства являются вещи, которые находятся в неправомерном обладании данного лица, то состав вымогательства не исключается.

По такому же принципу, должно рассматриваться вымогательство взятки, не искусственно конструируя понятие этого деяния в зависимости от правомерности или противоправности интересов взяткодателя. Чтобы определить понятие вымогательства взятки необходимо это делать, основываясь на понятии получения взятки. Хочется еще раз напомнить, что в соответствии с ст. 290 УК РФ этому деянию дается следующее определение: «получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействия) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе».

Представленное определение вызывает интерес только для выяснения понятия вымогательства взятки. В выражении «в пользу взяткодателя или представляемых им лиц» понимаются интересы, как самого взяткодателя, так и интересы близких ему лиц. При этом не имеет значения, являются ли эти «интересы», «польза» законными, правоохраняемыми или неправомерными. Составом получения взятки могут считаться как исполненные должностным лицом за взятку законные действия в правомерных интересах (в пользу) взяткодателя (законное прекращение уголовного дела, законное освобождение из-под стражи, от уплаты налога и тому подобное), так и незаконные действия, в неправомерных интересах взяткодателя (незаконное прекращение уголовного дела, незаконное освобождение из-под стражи и так далее).

Вымогательство взятки - это взятка, которая была получена с помощью вымогательства. За счет вымогательства повышается опасность получения взятки, а также и личности взяткополучателя. В ч. 2 ст. 290 УК РФ пердусмотренно более строгое наказание за то, что взятка получена должностным лицом за какие либо незаконные действия или бездействие. А незаконные действия соответственно могут быть совершены только в интересах взяткодателя неправомерного характера. Следовательно, можно сделать вывод, что в случае исполнения взяткополучателем незаконных действий в интересах взяткодателя вымогательство взятки должно считаться более опасным.

Исходя из вышеизложенного, вымогательство взятки – это требование должностного лица дать ему взятку, угрожая совершить какие – либо действия неблагоприятного характера в отношении взяткодателя в случае отказа дать взятку, сопровождая обещанием выполнения или реальным выполнением в интересах или в пользу дающего взятку или его близких определенных правомерных или противоправных действий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1) в качестве предмета взятки может рассматриваться только незаконное вознаграждение, которое:

а) выступает в качестве вознаграждения должностного лица за уже совершенное действие (бездействие), связанное с использованием им своего служебного положения (взятка - «вознаграждение»);

б) призвано побудить должностное лицо к совершению такого действия (взятка - «подкуп»). Здесь налицо некая торговля своими полномочиями. Что на наш взгляд, данный вариант содержит в себе более общественно опасные действия и соответственно влечет более строгое наказание.

2) крайне незначительный срок дополнительного наказания для данного вида преступлений. В отдельных случаях лицо, признанное судом виновным в получении взятки по ч.1 ст.290 УК РФ, уплатив штраф, будет иметь законное право вновь занимать эти должности. Данное наказание, является некой мерой воспитательного характера, а воспитание, как правило, процесс долгий, в данный процесс входит осознание личностью содеянного;

3) гражданское законодательство производит некую легализацию взяточничества. Так в частности п. 3 ст. 575 ГК РФ допускает дарение государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей подарков, если их стоимость не превышает трех тысяч рублей. Это дает возможность должностным лицам и государственным служащим получать взятки и не нести за это уголовной ответственности;

4) практика показывает, что взятки получают лица, которые не входят в законодательный перечень должностных лиц, привлекать же их к уголовной ответственности затруднительно;

5) малозначительность деяния является оценочным признаком и суд в каждом конкретном случае должен учитывать все обстоятельства дела.

Указанные выводы позволяют сделать следующие предложения:

1) внести изменения в ч. 2 ст. 47 УК РФ изменить срок основного наказания с «одного года до пяти лет» на срок «от одного года до пожизненного», а в части дополнительного наказания произвести замену сроков с «трех лет» на «пять лет». Таким образом ч. 2 ст. 47 УК РФ будет звучать так:

«Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пожизненного в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до пяти лет в качестве дополнительного вида наказан»;

2) исключить пункт 3 из статьи 575 ГК РФ;

3) дополнить примечание к статье 285 УК РФ словами:

– иные служащие, получающие денежное вознаграждение из бюджетной системы Российской Федерации, целевых внебюджетных фондов или валютных фондов, создаваемых органами государственной власти;

– должностные лица государственных хозяйствующих субъектов, или хозяйствующих субъектов, в имуществе которых суммарная доля государственной и муниципальной собственности составляет не менее половины, или хозяйствующих субъектов, в которых государство и органы местного самоуправления непосредственно либо через учрежденные ими ранее фонды, предприятия, учреждения, организации, либо через иные структуры суммарно имеют контрольные пакеты акций;

– помощники выборных лиц, занимающих государственные должности, работающие на постоянной основе и получающие денежное вознаграждение из бюджетной системы Российской Федерации, целевых внебюджетных фондов или валютных фондов, создаваемых органами государственной власти;

– профессорско-преподавательский и командно-начальствующий состав учебных заведений;

– лица, в установленном законом порядке постоянно или временно участвующие в выполнении государственных функций на общественных началах либо в порядке частной деятельности.

– лица, избранные в состав органов местного самоуправления;

– служащие, постоянно или временно работающие (проходящие службу) в органах местного самоуправления и получающие денежное вознаграждение из бюджетной системы Российской Федерации, целевых внебюджетных фондов или валютных фондов, создаваемых органами государственной власти либо органами местного самоуправления;

– должностные лица муниципальных хозяйствующих субъектов.

Исходя из выше изложенного статью 290 УК РФ и изложить в следующей редакции:

1. Получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, за совершение законных действий (бездействия) при отсутствии предварительной договоренности, а равно за общее покровительство или попустительство по службе - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

2. Получение взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, за совершение законных действий (бездействия) при наличии предварительной договоренности - наказывается штрафом в размере от двух ста тысяч до семи ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

3. Получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) - наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления,- наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

5. Деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей или четвертой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) утратил силу - Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ;

в) с вымогательством взятки;

г) в крупном размере,

-наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.
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