**Анализ экономически значимой информации при преднамеренном банкротстве**

2018

Диплом

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

В современном мире жестких рыночных отношений лидером становится та организация или предприятие, которая способна адаптироваться к условиям динамично меняющейся экономической обстановки. Порой такая адаптация требует значительных материальных (или ресурсных) затрат, что в свою очередь повышает риск компании оказаться на грани банкротства.
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Введение

В современном мире жестких рыночных отношений лидером становится та организация или предприятие, которая способна адаптироваться к условиям динамично меняющейся экономической обстановки. Порой такая адаптация требует значительных материальных (или ресурсных) затрат, что в свою очередь повышает риск компании оказаться на грани банкротства.

С другой стороны, во многих отраслях экономики, в частности при заключении крупных государственных контрактов, намеренные действия недобросовестных лиц, имеющих отношение к руководству таких предприятий-подрядчиков и распределению активов, могут привести к банкротству, срыву контрактов, потере значительных средств. Такие прецеденты пагубно влияют на развитие в любой сфере экономики государства, и по сути, являются угрозой его экономической безопасности.

Учитывая специфику законодательства Российской Федерации, прогнозировать проявления недобросовестных действий со стороны руководящих лиц организаций и предприятий, например, проводить оценку рисков системы государственных закупок, порой бывает очень затруднительно. Как следствие, правоохранительным органам приходится оценивать фактическое состояние предприятия и выявлять признаки преднамеренного банкротства, анализируя экономические показатели за прошедшие периоды.

Методика такого анализа, ориентируясь на существующие нормативные правовые акты и методические документы, не дает исчерпывающего ответа на вопросы, которые стоят перед сотрудником органов внутренних дел, а именно:

|  |
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1.       Каков необходимый и достаточный перечень источников информации для проведения анализа экономического состояния предприятия с целью выявления признаков преднамеренного банкротства.

2.       Какова последовательность действий сотрудника правоохранительных органов при анализе экономического состояния предприятия в случае, если имеющихся сведений и источников информации для установления признаков преднамеренного банкротства недостаточно.

.        Каков перечень регламентированных нормативных значений финансовых показателей для предприятий каждой отрасли.

В настоящей работе в качестве объекта исследования рассматривается анализ экономически значимой информации при преднамеренном банкротстве в разрезе действий сотрудника органов внутренних дел. На примере анализа деятельности предприятия раскрываются недостатки существующей методики.

Целью исследования является определение основных проблем при анализе экономически значимой информации при преднамеренном банкротстве и выработке рекомендаций по их решению для оптимизации действий сотрудников органов внутренних дел.

Задачами дипломной работы являются:

1.       Изучение теоретических основ понятия «Банкротство», его общей характеристики, а также норм уголовной ответственности.

2.       Анализ сделок на соответствие законодательству Российской Федерации и обычаям делового оборота.

.        Анализ методических рекомендаций по выявлению преднамеренного банкротства.

.        Оценка степени использования органами внутренних дел экономически значимой информации при выявлении преднамеренных банкротств.

Актуальность настоящего исследования определена потребностью Государства в стабилизации экономики и сокращению финансовых потерь, что в свою очередь возможно при соблюдении хозяйствующими субъектами норм законодательства. Однако, при наличии неразрешенных вопросов в части оценки органами внутренних дел законности действий руководящих лиц предприятий, невозможно говорить о степени соблюдения ими норм законодательства. Подобные исследования и выявление «белых пятен» в процедурах анализа экономического состояния предприятий снижают риск уклонения от ответственности недобросовестных лиц и способствуют усилению экономической безопасности Государства.

ГЛАВА 1. Банкротство: общая характеристика, правовые основы, уголовная ответственность   §1.1 Преднамеренное банкротство предприятий как угроза экономической безопасности

Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» определяет правовые и экономические основы обеспечения безопасности государства, общества и личности, систему безопасности в целом и ее основные функции. Закон также устанавливает порядок финансирования и организации органов и учреждений обеспечения безопасности, а также правила контроля и надзора за законностью их деятельности.

Безопасность характеризуется как состояние защищенности жизненно важных интересов государства, общества и личности от внутренних и внешних угроз. Под жизненно важными интересами можно понимать совокупность разных потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства.

К самым главным объектам безопасности относятся: личность, ее право и свободы, общество и его материальные и духовные ценности, государство и его конституционный строй, суверенитет и государственная ценность.

Значительной проблемой для обеспечения экономической безопасности как в малых, так и больших масштабах на протяжении многих лет была и остается низкая эффективность института банкротства (несостоятельности). Созданный для обеспечения исполнения обязательств и снижения экономических рисков институт банкротства сегодня выполняет практически обратную роль. Подобная ситуация возникла из-за несовершенства методологии по выявлению и доказательству криминальных банкротств, что позволяет многим предприятиям не выполнять свои обязательства и извлекать незаконную прибыль при ликвидации абсолютно безнаказанно.

В статье 196 Уголовного кодекса Российской Федерации под преднамеренным банкротством понимается умышленное создание или увеличение неплатежеспособности предприятия, совершенное его руководителем или собственником, а равно и индивидуальным предпринимателем в личных интересах или интересах иных лиц, причинившее крупный ущерб либо иные тяжкие последствия путем заключения заведомо невыгодных сделок, некомпетентного ведения дел, принятия на себя чужих долгов в качестве поручителя и действий, ведущих к невозможности удовлетворить требования кредиторов.

Под умышленным созданием или увеличением неплатежеспособности можно понимать совершение путем растраты должником собственного имущества и имущества, предоставленного ему другими лицами, т.е. имущество безвозвратно выбывает из владения несостоятельного хозяйствующего субъекта по причине неэффективного управления имущественным комплексом. Установлено, что такая ситуация может возникнуть в результате продажи имущества по заниженным ценам и других убыточных сделок, необоснованных расходов, заведомо невыгодное использование полученных кредитов и т.д.

Таким образом, банкротство можно расценивать как преднамеренное, если руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем совершаются действия, заведомо приводящие к его неспособности рассчитаться по платежам, действует осознанно, предвидит, что такие действия (бездействие) приведут к банкротству, содержат в себе возможность причинения крупного ущерба, наступления которого он желает, либо сознательно допускает его или относится безразлично (например, производство расходов, явно не соответствующее имущественному положению, предоставление полученных кредитов под более низкие проценты, чем те, под которые был выдан кредит и т.д.).

Вместе с тем нельзя исключить и того, что организация может быть приведена к неплатежеспособности и неумышленно — в результате недобросовестного отношения, небрежного исполнения обязанностей, в результате ошибок, в том числе экономических. В этом случае состав преднамеренного банкротства отсутствует.

Как показывает практика, собственно не совсем только деятельность самого хозяйствующего субъекта, но и множественные воздействия 3-их лиц, как по неосмотрительности, так и предумышленные имеют все шансы привести к несостоятельности (банкротству) предприятия. По этой причине все без исключения внешние условия, оказывающие большое влияние на экономическую безопасность организации, в работе сгруппированы следующим образом: общественно-политические, социально-экономические, научно-технические, технологические, юридические, природно-климатические, демографические, криминальные и другие.

При этом установлено, что особой составляющей криминальных факторов экономической безопасности, приводящих к криминальному банкротству, является промышленный шпионаж. Согласно итогам социологических исследований, в Соединенных Штатах Америки из 1554 фирм 1324 признали, то что ведут непрерывный промышленный шпионаж, а треть из них имеют службу экономического шпионажа. Подобные действия имеют место в нашей стране. Выявлено, что объектами заинтересованности со стороны конкурентов выступают:

—       НИОКР и полученные от них результаты-22%

—       структура организации: цеха, лаборатории, испытательные площадки, научно-технические направления, станочный парк и т.п., которые могут характеризовать производство — 13%;

—       организация производства, данные о выпускаемой продукции — 12%;

—       производственные мощности организации, в том числе сведения о расширении либо модернизации имеющихся — 8%;

—       коммерческая философия, стратегия — 9%;

—       маркетинг и, в первую очередь всего, режим поставок, данные о заключаемых сделках, отчеты о реализации продукции, ценовая политика, рынки сбыта, списки заказчиков и др. — 9%;

—       сведения о руководителях организации и ведущих специалистах, в особенности имеющих доступ к конфиденциальной информации, в частности, финансовое и семейное положение, привязанности, предрасположенности, в т.ч. членов семьи, компрометирующий материал: кому, в каком размере, когда, и посредством кого возможно дать взятку либо оказать услугу — 13%;

—       финансовое состояние организации: его стабильность, вероятность преднамеренного банкротства — 15%;

—       основные компоненты системы безопасности, кодов и процедур доступа к информационным сетям и центрам — 11%;

—       данные о партнерах и условиях контрактов и др. — 6%.

Учитывая стремление государства стимулировать развитие во всех отраслях экономики, а также создание условий для динамичного развития бизнеса во всех его формах и проявлениях, особенно это касается приоритетных и национальных проектов, становится актуальным изучение не только очевидных проблем экономической безопасности, основ экономической независимости и стабильности, но и способности современной Российской экономики к социально-экономическому прогрессу.

В тоже время систематическая замена концепции банкротства юридических и физических лиц породила ряд проблем в экономической безопасности государства.

Безопасность, как аспект финансовой устойчивости, определяется, с одной стороны, надежностью ее составных элементов, а с другой — степенью инертности данных элементов в зависимости от изменения системы в общем либо внешнего воздействия на них. Иначе говоря, в процессе рыночных реформ наше государство сталкивается не только со многими внешними угрозами, затрагивающими ее позиции и интересы в современном мировом хозяйстве, но и внутренними угрозами, снижающими ее безопасность. Одной из причин угроз внутреннего порядка является преднамеренное банкротство предприятий.

Таким образом, темп проводимых в России реформ и увеличение финансового потенциала страны в значительной мере зависят от эффективности осуществления процедур финансового оздоровления и антикризисного управления в реальном секторе экономики. Поэтому одну из важнейших ролей играет обдуманное и взвешенное применение института несостоятельности (банкротства). До недавнего времени объявление о банкротстве воспринималось как финансовый провал и ликвидация организации. За прошедшее время поменялось многое, и, прежде всего, общественное сознание, поэтому понадобился длительный процесс адаптации общества к институту банкротства.

Предсказуемость распределения рисков и возврата валютных и других средств обязаны обеспечиваться государством, поддерживающим институт банкротства. Но также, оно не может допускать, так называемого, криминального, т.е. преднамеренного (ложного, фиктивного) банкротства.

Банкротство — это явление внутреннее и присуще всем странам с рыночной экономикой, как экономически процветающим, так переживающим кризисы и спады. Вопрос лишь о масштабах явления, обладающего как объективными причинами (обострение конкуренции, изменение конъюнктуры рынка и т.п.), так и субъективными факторами (неумелое ведение бизнеса, применение против субъекта экономической деятельности средств из арсенала недобросовестной конкуренции и т.п.). Государство должно всеми законными методами пресекать общественно опасные посягательства на отношения, складывающиеся в связи с экономической несостоятельностью (банкротством).

Банкротство является той гранью, которая может быть обусловлена различными причинами: это и неполученные средства за отпущенные товары, и затоваривание собственного производства продукцией, не имеющей сбыта, и неэффективная финансовая деятельность, и прямые злоупотребления топ-менеджеров, и недобросовестная конкуренция со стороны других хозяйствующих субъектов. Ликвидация безнадежно неплатежеспособных должников является положительной мерой, она выводит неэффективные предприятия из числа действующих. Однако признание должника банкротом имеет и негативные последствия, поскольку затрагивает не только имущественные интересы должника, но и право и интересы большого круга лиц — его работников, партнеров, кредиторов и других, во многих случаях порождая значительные социальные издержки. Угроза банкротства побуждает не только предпринимателя, но и органы государственного управления принимать активные меры и влиять на происходящие процессы.

Таким образом, одним из подходов, позволяющих предотвратить негативные социальные последствия от процедур банкротства, а, следовательно, повысить в целом экономическую безопасность государства, является совершенствование механизма противодействия преднамеренному банкротству предприятий. Указанные обстоятельства дают основание рассматривать разработку научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование системы организационно-экономических инструментов противодействия преднамеренному банкротству предприятий в системе экономической безопасности государства как актуальную в теоретическом и практическом отношении задачу.

§1.2 Неправомерные действия при банкротстве

преднамеренный банкротство неправомерный сделка

Криминализация экономики как угроза экономической безопасности отмечается многими специалистами. Вариантами проявления такой криминальной направленности в экономических отношениях являются различные формы злоупотреблений в предпринимательской деятельности, связанные с совершением «банкротских» преступлений.

Важнейшими факторами при расследовании дел данной категории являются сбор достаточного первичного материала, его тщательный анализ и проверка. В противном случае отпадают основания для возбуждения уголовного дела. Одной из причин частого прекращения уголовных дел данной категории является крайне низкое качество материалов предварительной проверки.

К признакам преднамеренного банкротства относятся:

—       неоднократная отгрузка продукции отдельным получателям без предоплаты или без последующего выставления им платежного требования, заведомо невыгодная сдача в аренду имущества;

—       неоднократная предоплата за будущие поставки, в том числе без заключения договора;

—       отсутствие реальной претензионной работы по взысканию имеющейся дебиторской задолженности;

—       заключение контрактов с отдельными партнерами с заведомо невыгодными для себя условиями, например, с принятием на себя транспортных расходов;

—       неоправданное увеличение штатной численности работающих и значительное увеличение окладов отдельным категориям управленческого персонала;

—       выдача беспроцентных и долгосрочных, фактически невозвратных, ссуд руководству предприятия;

—       принятие на себя расходов по ремонту жилья и транспортных средств руководителей предприятия, оплате путевок и туров указанных лиц;

—       оказание спонсорской помощи и «инвестирование» в предвидении банкротства отдельных юридических лиц и предпринимателей;

—       продажа по заниженной цене и безвозмездная передача имущества в предвидении банкротства;

—       сокрытие и попустительство в присвоении или растрате со стороны материально ответственных лиц предприятия;

—       признаки заинтересованного участия, втянутости руководителя предприятия в «мошенническую» схему, реализованную в отношении предприятия;

—       формирование уставного капитала вновь учреждаемых юридических лиц таким образом, чтобы большая часть акций принадлежала другим предприятиям;

—       списание денежных средств и имущественных ценностей в предвидении банкротства на приобретение ценных бумаг, не имеющих признанной рыночной котировки.

Под неправомерными действиями при банкротстве понимается, нарушение руководителем или собственником организации-должника либо индивидуальным предпринимателем при банкротстве или в предвидении банкротства интересов кредиторов в целях извлечения материальной выгоды. Как правило, эти деяния совершаются с прямым либо косвенным умыслом руководителем, собственником организации-должника, индивидуальным предпринимателем. Обязательное условие привлечения к уголовной ответственности — причинение крупного ущерба гражданам или организациям-кредиторам.

Признаки неправомерных действий при банкротстве делятся на несколько групп:

а) признаки сокрытия имущества или имущественных обязательств;

б) признаки сокрытия сведений об имуществе, его размере, местонахождении и иной информации об имуществе;

в) признаки передачи имущества в иное владение, отчуждения или уничтожения имущества;

г) признаки утаивания, уничтожения, маскировки, фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих операции по безвозмездной передаче, продаже по заниженной цене или иному отчуждению имущества в предвидении банкротства или в ходе конкурсного производства.

Конкретными признаками неправомерных действий при банкротстве являются:

—       заведомо ложные ответы руководителя и главного бухгалтера банкрота на претензии (запросы) кредиторов;

—       вывоз имущества со склада или из цеха незадолго до начала инвентаризации;

—       попытки подкупа членов инвентаризационной комиссии с целью склонить их к сокрытию сведений об имеющемся имуществе банкрота;

—       обнаружение признаков скрытого удовлетворения интересов кредиторов дальней очередности в виде расписок, актов, банковской выписки и т. д.;

—       обнаружение подложных актов на списание имущества, бухгалтерских документов, уменьшающих объемы активов банкрота;

—       личностные и документальные свидетельства неправомерного удовлетворения интересов, заявленных или незаявленных кредиторов в виде оплаты, отгрузки или передачи имущества банкрота;

—       личностные и документальные свидетельства неправомерного принятия удовлетворения кредитором в виде получения денежных средств и их приходу (или расходу), получения товаров, их перевозки, оприходования и последующей реализации;

—       документы арбитражного суда об отсутствии регистрации кредитора или принадлежности кредитора, получившего удовлетворение, к последним группам кредиторов;

—       фактическая реализация имущества до принятия судом решения о формировании конкурсной массы и ее реализации для выплат кредиторам соответствующей очереди.

К числу основных направлений обнаружения признаков преднамеренного банкротства и неправомерных действий при банкротстве относятся:

а) обнаружение признаков преднамеренного создания или увеличения неплатежеспособности должника за счет анализа сделок, отслеживания арендных взаимоотношений должника, его ценовой политики на рынке до заявления о банкротстве, а также после введения на предприятии внешнего наблюдения или управления;

б) обнаружение признаков заведомо некомпетентного и ущербного для предприятия ведения дел за счет отслеживания «непродуманных» решений, «аморфного» руководства предприятием, «выжидательного менеджмента» в его управлении, выявления признаков порочности и неэффективности плана внешнего управления предприятием1;

в) обнаружение признаков неэффективности оперативного контроля комитетом кредиторов за внешним или конкурсным управляющим, заинтересованности отдельных кредиторов в отсутствии работы по финансовому оздоровлению предприятия или должному порядку формирования конкурсной массы.

В соответствии со ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях к неправомерным действиям при банкротстве относятся:

) Сокрытие имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, передача имущества в иное владение, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, если эти действия совершены при банкротстве или в предвидении банкротства, влекут наложение административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок до трех лет.

) Неисполнение обязанности по подаче заявления о признании юридического лица банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) влечет наложение административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок до трех лет.

) Невыполнение правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), — влечет наложение административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», несостоятельность (банкротство) — это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Эти случаи признания должника банкротом влекут открытие конкурсного производства — процедуры банкротства, применяемой к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Соразмерное удовлетворение требований кредиторов производится из имеющегося у должника имущества, из которого образуется конкурсная масса. Таким образом, совершение виновным преступных действий при банкротстве означает, что по времени эти действия следуют после признания судом должника несостоятельным (банкротом) или добровольного объявления должника о своем банкротстве в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Статья 195 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за неправомерные действия при банкротстве. Часть 1 ст. 195 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает ответственность за сокрытие имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, передаче имущества в иное владение, отчуждении или уничтожении имущества, а равно сокрытии, уничтожении, фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность. Уголовная ответственность наступает при условии, если эти действия совершены руководителем или собственником организации-должника либо индивидуальным предпринимателем при банкротстве или в предвидении банкротства и причинили крупный ущерб.

Сокрытие имущества выражается в самых разнообразных формах. Примитивными формами сокрытия имущества могут быть такие, как не включение в баланс или конкурсную массу какой-либо части приобретенного имущества, умышленное исключение имущества из общей массы, несмотря на его фактическое наличие. Кроме того, скрывают имущество путем его необоснованного снятия с учета или списания, перемещения из мест обычного хранения в местах недоступные для обозрения кредиторов и других участников производства по делу о несостоятельности, передачи на хранение другому лицу и т. д. Таким образом, способы сокрытия имущества могут быть различны, а суть их сводится к тому, чтобы уменьшить конкурсную массу и тем самым нанести ущерб своим кредиторам.

§1.3 Концепция анализа финансово-экономического состояния должника

В последнее время назрела необходимость сконцентрировать внимание на оценке финансово-экономического состояния должника и результатов его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве организации. Это связано в первую очередь с тем, что вслед за другими странами с рыночной экономикой в России стали складываться предпосылки к изменению концепции института банкротства, переходу от ориентации на преимущественно ликвидационный механизм к фокусированию внимания на восстановлении бизнеса. Постепенно приходит понимание, что в современных условиях объективный финансово-экономический анализ нужен не столько с целью определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, сколько для оценки возможности возрождения деятельности и поиска ключевых факторов успеха конкретного предприятия, учета специфических условий, приведших к несостоятельности.

Последнее десятилетие финансовый анализ в процедурах банкротства регламентируется Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа и Правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков преднамеренного банкротства. С момента вступления в силу указанные документы не в полной мере соответствовали своим целям. Еще в большей степени их ограниченность, невозможность выполнять поставленные задачи проявились в последние годы в связи с принятием нового Закона о бухгалтерском учете, корректировками в 2010-2015 годах Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.02 №127-ФЗ, изменением финансово-экономических условий в России, самого института банкротства и понимания его роли.

Неактуальность действующих документов, их несоответствие требованиям кредиторов и арбитражного суда неоднократно обсуждались в научных и аналитических сообществах. Например, к недостаткам действующих документов обычно относят преобладание «бухгалтерского» анализа, выбор неинформативных, а в некоторых случаях и некорректных показателей.

Приведем несколько примеров мало информативности или некорректности вышеуказанных документов:

.        обязательный по действующим Правилам проведения финансового анализа коэффициент абсолютной ликвидности может быть низким не только у несостоятельной организации, не имеющей денежных средств на расчетном счете, но и у успешной, у которой все денежные средства постоянно находятся в обороте. Таким образом, анализ не является информативным при определении несостоятельности;

.        в Правилах проведения финансового анализа измерение платежеспособности предполагается по балансу, что приводит к смешиванию платежеспособности и ликвидности, хотя обычно они совпадают лишь на отчетные даты. Кроме того, несостоятельные организации или предприятия с серьезными проблемами часто ликвидны по балансу, но неплатежеспособны. Таким образом, определение реальной платежеспособности (неплатежеспособности) по балансу не представляется возможным;

.        определение финансовой устойчивости ограничено в документах расчетами по балансу, хотя она во многом зависит от «здоровья» денежных потоков, управления рисками и т.д. Таким образом, Правила проведения финансового анализа ориентируют на исследование финансовой устойчивости лишь в очень узком смысле, не затрагивают ряд важных векторов анализа;

.        показатель «норма чистой прибыли» для обозначения задачи расчета доходности, рентабельности, убыточности в правилах некорректен, так как предполагает расчет величины показателя, а не его нормы. Кроме того, показатель некорректен сам по себе. Буквально словосочетание «норма чистой прибыли» следует понимать, как норму стоимостного показателя (прибыли), а не относительного (доходности), что несостоятельно: у стоимостного показателя не может быть нормы — может быть плановое значение, меняющееся в каждом временном периоде в зависимости от волатильности условий и стоящих перед организацией задач;

.        использующееся в правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков преднамеренного банкротства понятие существенного ухудшения значений коэффициентов за квартал сейчас трудно применимо в связи с новым требованием предоставления бухгалтерской отчетности лишь один раз в год. Но даже если компания-должник идет навстречу и предоставляет отчетность по кварталам, такой анализ не дает реальную возможность выявления преднамеренного банкротства, так как:

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Процесс предоставления клубных благ в современном городе"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-proczess-predostavleniya-klubnyh-blag-v-sovremennom-gorode-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

—       резкое ухудшение значений коэффициентов может быть и при обычном банкротстве. Например, в конце 2014 — начале 2015 года в ряде предприятий произошло существенное ухудшение показателей, однако они были связаны не с преднамеренным банкротством, а с существенным падением курса рубля, невозможностью быстрой адаптации к новым условиям;

—       преднамеренное банкротство может иметь место и при относительно плавном ухудшении финансовых показателей, если подобное банкротство тщательно спланировано.

В целом можно выделить следующие недостатки документов, регламентирующих финансовый анализ должника:

1.   не ориентируют на глубокое проведение финансового анализа, позволяющего принимать обоснованные объективные решения;

2.       не нацеливают на выявление ключевых факторов успеха организации, основных драйверов восстановления бизнеса, не позволяют оценить масштабность кризиса, выявить факторы, способствовавшие его развитию;

.        при оценке возможности безубыточной работы не предлагается использовать широко распространенные приемы управленческого контроля, например, анализ на основе директ-костинга;

.        основное внимание уделяется лишь текущей операционной деятельности, гораздо меньшее — оценке финансовой и инвестиционной деятельности.

В общем рыночная модель анализа расширяет его границы и превращает из чисто финансового в финансово-экономический, основанный не только на данных бухгалтерского учета, но и на рыночной информации о положении предприятия, его рыночной нише, различных видах риска, динамике внешних и внутренних факторов, ориентирует на использование данных управленческого учета.

Эта концепция может быть положена в основу проекта Стандарта проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника, разработка которого стоит в плане мероприятий подкомитета по антикризисному управлению Торгово-промышленной палаты Российской Федерации (Проект 2015). Первые шаги по разработке Стандарта были сделаны в 2010-2012 годах.

Целями разработки Стандарта являются:

—       установление единых подходов и правил проведения арбитражным управляющим анализа текущей, инвестиционной и финансовой деятельности должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве;

—       оказание методической помощи арбитражным управляющим при обосновании выбора реабилитационной либо ликвидационной процедуры;

—       обеспечение преемственности в деятельности арбитражных управляющих при их смене в процедурах банкротства;

—       обеспечение транспарентности принятия решений при рассмотрении дел арбитражным судом.

Важнейшая отличительная черта предлагаемой концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника — возможность проведения как базового, так и расширенного анализа. Такое разделение дает возможность упростить, сократить, ускорить процедуру анализа в относительно «прозрачных» ситуациях и провести глубокий анализ в сложных ситуациях.

Базовый финансово-экономический анализ должен проводиться в обязательном порядке в соответствии с задачами конкретных процедур, применяемых в деле о банкротстве. Проведение арбитражным управляющим базового анализа финансируется за счет средств должника.

Расширенный анализ имеет рекомендательный характер и может проводиться арбитражным управляющим инициативно или по требованию кредиторов либо суда в случае необходимости:

—       дополнительного обоснования решений о введении последующих процедур банкротства;

—       более глубокой проработки плана финансового оздоровления, представленного должником, и (или) целесообразности его корректировки;

—       более глубокой проработки плана внешнего управления;

—       обоснования других решений.

Методы в рамках расширенного анализа определяются размерами и сложностью бизнеса, полнотой и информативностью отчетности должника. Проведение расширенного анализа может финансироваться как за счет средств должника, так и из иных источников по решению собрания кредиторов либо другой заинтересованной группы лиц.

В отличие от действующих Правил проведения финансового анализа предлагается регламентировать проведение финансово-экономического анализа во всех процедурах, предусмотренных Законом о банкротстве. В процедуре наблюдения временным управляющим в обязательном порядке проводится базовый финансово-экономический анализ с целью выявления причин несостоятельности (банкротства) и возможностей оздоровления бизнеса. Он включает решение таких задач как:

1.   определение внешних и внутренних факторов, приведших к несостоятельности;

2.       выявление наличия или отсутствия оснований для оспаривания сделок должника;

.        выявление наличия или отсутствия признаков преднамеренного и фиктивного банкротства;

.        определение достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим;

.        определение возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника и осуществления им безубыточной деятельности в порядке и в сроки, установленные Законом о банкротстве;

.        при выявлении возможности восстановления — нахождение возможных точек роста и выхода компании-должника из кризиса, обоснование целесообразности введения конкретной реабилитационной процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

.        при выявлении невозможности восстановления — обоснование целесообразности перехода к конкурсному производству.

В процедуре финансового оздоровления базовый финансово-экономический анализ должен проводиться административным управляющим с целью мониторинга и контроля над ходом выполнения плана финансового оздоровления и процесса восстановления безубыточной деятельности предприятия. Он включает в себя следующие задачи:

1.   оценка реалистичности плана финансового оздоровления и его выполнимости;

2.       определение уровня достижения показателей плана и контроль соблюдения графика погашения задолженности;

.        согласование сделок и решений органов управления должника в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве;

.        оценка целесообразности корректировки плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности, подготовленных должником, в связи с изменением внешних и внутренних условий;

.        осуществление контроля за своевременным исполнением должником требований кредиторов по текущим платежам.

В процедуре внешнего управления базовый финансово-экономический анализ должен проводиться внешним управляющим с целью разработки плана внешнего управления и мониторинга его выполнения и включает решение таких задач как:

1.   обоснование плана внешнего управления для восстановления платежеспособности и безубыточной работы организации;

2.       определение уровня достижения показателей плана внешнего управления и контроль соблюдения сроков его выполнения;

.        обеспечение возможности контроля за ходом выполнения плана внешнего управления для собрания кредиторов и арбитражного суда;

.        обоснование предложений о продлении срока внешнего управления или прекращении производства по делу о банкротстве в связи с восстановлением платежеспособности;

.        обоснование предложений о целесообразности перехода к конкурсному производству в связи с невозможностью восстановить платежеспособность.

В процедуре конкурсного производства конкурсный управляющий должен проводить базовый финансово-экономический анализ с целью реализации имущества компании-должника на условиях соразмерного удовлетворения требований кредиторов с целью решения нескольких задач:

1.   обоснование размера конкурсной массы должника и выявление возможностей ее увеличения;

2.       оценка степени удовлетворения требований кредиторов при продаже предприятия по частям, продаже имущественного комплекса должника в целом или при проведении замещения активов.

В процедуре мирового соглашения анализ финансово-экономического состояния нацелен на определение соответствующих положению должника и требованиям кредиторов условий такого соглашения. Для выявления возможности заключения мирового соглашения финансово-экономический анализ в процедурах наблюдения и финансового оздоровления проводится органами управления должника при участии арбитражного управляющего, в процедурах внешнего управления и конкурсного производства анализ проводится арбитражным управляющим.

Базовый анализ финансово-экономического состояния состоит из следующих элементов:

. Анализ внешних условий деятельности:

—       краткая характеристика макроэкономических условий деятельности должника (динамика цен на производимую продукцию (оказываемые услуги, выполняемые работы), средних банковских ставок по кредитам, валютного курса);

—       определение региональных и отраслевых особенностей деятельности должника;

—       выявление специфики деятельности должника при наличии у него особого статуса в соответствии с главой 9 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) о банкротстве (градообразующее, сельскохозяйственное, стратегическое предприятие и организация, субъект естественных монополий, застройщик) и вытекающих из этого особенностей проведения процедур банкротства;

—       определение влияния сезонных и природно-климатических факторов на деятельность должника;

—       оценка влияния «ближнего окружения» на деятельность должника — динамика объемов поставок сырья и материалов и цен на них у основных поставщиков, динамика объемов закупок готовой продукции и услуг основными потребителями, их сравнение со средними по виду деятельности;

2. Анализ внутренних условий деятельности должника:

—       описание организационной и управленческой структур организации, выявление признаков холдинговой компании, финансово-промышленной группы и иного объединения юридических лиц;

—       описание основных направлений деятельности должника, видов выпускаемой продукции (услуг), текущих и потенциальных объемов производства и продаж товаров (оказания услуг, выполнения работ);

—       характеристика маркетинговой деятельности должника;

—       оценка степени загрузки производственных мощностей;

—       анализ сведений о наличии отношений аренды (лизинга) с описанием условий соответствующих договоров;

—       анализ данных штатного расписания (численности работников), динамики фонда оплаты труда в организации;

—       первичный анализ системы бухгалтерского учета должника на предмет выявления грубых нарушений ведения бухгалтерского учета и хранения первичных документов, в том числе в целях налогообложения, анализ иной значимой информации;

3. Анализ активов должника:

—       определение активов, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности должника, в том числе при переходе прав собственности, с учетом целесообразности модернизации, реструктуризации, перепрофилирования;

—       выявление имущества, не участвующего в основной деятельности должника, объектов непроизводственной сферы, непрофильных объектов и затрат на их содержание;

—       диагностика состояния всех групп активов, их физического и морального износа;

—       определение балансовой и ориентировочной рыночной стоимости активов, принимающих участие в производственном процессе, при выбытии которых невозможна основная деятельность должника;

—       определение балансовой и возможной стоимости активов при реализации на рыночных условиях, которые могут быть реализованы для расчетов с кредиторами, а также для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему;

—       оценка ликвидности отдельных составляющих активов и имущественного комплекса должника в целом для удовлетворения требований кредиторов при ликвидации должника;

—       выявление активов, реализация которых затруднительна;

4. Анализ пассивов должника:

—       характеристика всех видов пассивов и их динамики;

—       определение структуры пассивов;

—       определение состава и размера требований кредиторов для составления реестра, классификация задолженности по группам кредиторов, объемам задолженности, срокам, наличию или отсутствию обязательств, обеспеченных залогом имущества;

—       определение причин возникновения задолженности по ее видам;

—       выявление выданных гарантий и поручительств, условий наступления ответственности;

—       определение доли долгосрочных кредитов и займов в структуре пассивов;

—       выявление использования облигационных займов, векселей, других финансовых инструментов;

—       оценка возможностей и условий реструктуризации задолженности;

5. Анализ финансовых результатов:

—       определение структуры и динамики выручки от основной деятельности, доходов от внереализационной и прочих видов деятельности;

—       определение структуры и динамики расходов должника на основную, внереализационную и прочие виды деятельности;

—       определение динамики финансовых результатов (уровня убыточности) основной деятельности должника и прочих ее видов;

6. Анализ ликвидности и платежеспособности (помимо указанных направлений):

—       выявление соотношения обязательств должника и его средних (за соответствующий период) поступлений от основной деятельности и (или) по всем видам деятельности;

—       расчет и определение динамики коэффициентов текущей ликвидности, обеспеченности обязательств должника его активами, степени платежеспособности по текущим обязательствам, автономии, обеспеченности собственными оборотными средствами;

—       анализ условий и форм расчетов за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги;

7. Анализ инвестиционной деятельности:

—       определение динамики объемов капитальных вложений;

—       определение структуры капитальных вложений;

—       расчет величины капитальных вложений на единицу готовой продукции;

—       определение структуры финансирования капитальных вложений;

—       оценка эффективности инвестиционных проектов должника и сопоставление результатов с расчетами самого должника (при их наличии);

8. Анализ финансовой деятельности (помимо указанных в пункте 4 направлений):

—       определение динамики размера дивидендных выплат;

—       расчет и оценка доли дивидендов в чистой прибыли;

—       определение доли долгосрочных кредитов и займов в структуре пассивов;

—       выявление других видов финансовой деятельности;

9. Анализ сделок должника, совершенных в период подозрительности (статьи 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве), на предмет выявления оснований для оспаривания:

—       сравнение условий сделок с аналогичными сделками должника и иных участников оборота для выявления признаков совершения сделки с неравноценным встречным исполнением, попадающей в категорию подозрительных сделок, имеющих основания для оспаривания (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве);

—       изучение содержания сделок должника на предмет выявления наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, факта причинения такого вреда и доказательств того, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки, которая таким образом попадает в категорию подозрительных сделок, имеющих основания для оспаривания (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве);

—       анализ последствий совершенных сделок должника для выявления установленных Законом о банкротстве признаков совершения сделки, влекущей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, что является основанием для оспаривания согласно статье 61.3 указанного Закона.

Для помощи в проведении базового анализа финансово-экономического состояния должника целесообразной представляется разработка методических рекомендаций, которые определят основные составляющие, схему и последовательность анализа. Разработчикам Стандарта в рамках описанной концепции также целесообразно разработать методические рекомендации относительно деятельности арбитражного управляющего по проведению расширенного анализа финансово-экономического состояния компании-должника, цель которых — оказать методическую помощь арбитражным управляющим при проведении углубленного финансово-экономического анализа:

—       посредством определения общей логики и алгоритма системного расширенного анализа в рамках процедур банкротства;

—       посредством представления расширенного инструментария финансово-экономического анализа применительно к процедурам банкротства;

—       за счет использования факторного анализа для обоснования решений.

Подходы и методы в рамках расширенного анализа могут различаться:

—       в зависимости от размеров бизнеса должника (крупный бизнес, средний бизнес, малое предприятие);

—       в зависимости от степени его диверсифицированности, наличия филиалов, дочерних структур и других признаков холдинговой структуры;

—       в зависимости от принятой учетной политики и качества отчетности должника (полноты, достоверности информации, степени детализации);

—       в зависимости от формы хозяйствования и типа компании-должника (публичная/непубличная организация, с государственным участием и т.п.);

—       в зависимости от сферы деятельности компании-должника (производство, торговля, услуги) и т.д.

Общая логика и алгоритм системного расширенного анализа в рамках процедур банкротства в целом совпадают с алгоритмом базового анализа и основаны на совокупности аналитических процедур по цепочке: анализ внешних условий деятельности должника — анализ внутренних бизнес-процессов — анализ результатов деятельности, финансовых ресурсов и так далее.

Однако расширенный анализ может быть более углублен по сравнению с базовым по любым звеньям цепочки и учитывать более широкий круг факторов по сравнению с базовым анализом, что позволит следующее:

—       выявить дополнительные ключевые факторы успеха для восстановления бизнеса;

—       увеличить конкурсную массу для погашений требований кредиторов при ликвидации бизнеса;

—       получить дополнительную информацию для обоснования и принятия справедливого решения судом.

Инструментарий расширенного финансово-экономического анализа применительно к процедурам банкротства может содержать следующие элементы:

.        более сложные и разнообразные методы анализа динамических рядов как внешних показателей (условия на рынке), так и внутренних (показатели деятельности предприятия);

.        более широкий круг оцениваемых показателей, в том числе экономическую добавленную стоимость, совокупный доход акционеров, стоимость капитала компании-должника и т.д.;

.        углубленный анализ затрат;

.        анализ чувствительности к изменению внешних и внутренних условий плана финансового оздоровления, представленного должником;

.        оценка эффективности инвестиционных проектов;

.        применение моделей прогнозирования наступления банкротства и выхода из него, в основе которых лежит использование набора коэффициентов с различными весами;

.        построение факторных моделей, что позволит:

—       связать воедино влияние различных факторов на результаты деятельности должника;

—       выявить факторы, оказавшие наибольшее негативное влияние на результаты деятельности, и количественно оценить их роль;

—       определить цепочку факторов, которые могут способствовать восстановлению безубыточной работы должника;

—       определить основные векторы для выявления оспоримых сделок.

Таким образом, модель анализа позволяет:

.        сократить процедуру малоинформативного коэффициентного анализа, часто основанного на неполной, искаженной и даже сфальсифицированной перед открытием процедуры банкротства информации;

.        сконцентрировать внимание не на последствиях кризиса в компании-должнике, нашедших отражение в отчетности, а на выявлении внешних и внутренних факторов, вызвавших неплатежеспособность;

.        выявить ключевые условия восстановления бизнеса, разработать план восстановления либо обеспечить более точное определение конкурсной массы для соразмерного удовлетворения требований кредиторов;

.        разделить анализ на базовый и расширенный, что дает возможность, с одной стороны, упростить, сократить, ускорить процедуру анализа в относительно «прозрачных» ситуациях, с другой — провести глубокий анализ в сложных ситуациях, учесть размеры и степень диверсифицированности бизнеса, форму хозяйствования и тип компании-должника.

Вывод:

В данной главе рассмотрены понятия «Банкротство», «Преднамеренное банкротство», общие характеристики и правовые основы, а также уголовная ответственность по соответствующим статьям криминальных банкротств. В рамках анализа нормативных правовых документов и правоприменительной практики определен общий перечень признаков, характеризующих преднамеренное банкротство, описан концептуальный подход к анализу финансово-экономического состояния предприятия.

Объективная сторона преднамеренного банкротства выражается в совершении действий (бездействия), приведших к неспособности лица удовлетворить денежные требования кредиторов или уплатить обязательные платежи. Способы совершения данного преступления различны. Существуют также элементам субъективной стороны рассматриваемого преступления. Преднамеренное банкротство, совершается с целью ухода от уплаты кредиторской задолженности или обязательных платежей, посредством искусственного накапливания задолженности.

ГЛАВА 2. Преднамеренное банкротство как угроза экономической безопасности предприятия

§2.1 Характеристика деятельности предприятия

Предприятие ООО «Мебель стиль» было создано 15 октября 2009 г. решением одного лица. Предприятие имеет статус юридического лица в виде общества с ограниченной ответственностью — это форма предприятия, участник (или участники) которого вносит свой собственный уставной капитал, и несет ответственность в пределах своих вкладов.

Что касается формы предприятия, то речь идет о мелком предприятии, так как в хозяйственной деятельности задействовано не более 50 человек.

По виду данное предприятие относится к промышленному предприятию, так как основной деятельностью является производство товаров и продажа готовой продукции.

Цель деятельности, указанной в уставе — максимальное получение прибыли, поэтому предприятие является коммерческим.

ООО «Мебель стиль» осуществляет следующие виды деятельности:

—       Оптово — розничная торговля.

—       Производство и реализация мебели.

ООО «Мебель стиль» является коммерческой организацией, имеет обособленное имущество, самостоятельный баланс, расчетный банковский счет, фирменную символику, круглую печать, бланки со своим наименованием и прочие реквизиты юридического лица.

ООО «Мебель стиль» осуществляет оптово-розничную торговлю следующим ассортиментом товаров:

.        Мебель для дома (гостиные, прихожие, компьютерные столы, столы журнальные и т.д.);

.        Мебель для офиса (шкафная группа, столы различной модификации).

.        Дополнительные услуги покупателям:

а)  доставка мебели по городу, области и регионам России;

б)      сборка и установка мебели за отдельную оплату.

Технология изготовления мебели мало отличается от изготовления мебели других видов. Если проследить всю цепочку, то в процесс производства насчитывает пять этапов (рисунок 2.1), начиная с момента получения заказа.

Рисунок 2.1 — Основные операции по изготовлению мебели

Организация ООО «Мебель стиль» относится к числу малых предприятий, для которых характерна неразвитая организационная структура. Структура управления организации изображена на рисунке 2.2.

Рисунок 2.2 — Структура управления ООО «Мебель стиль».

Ассортимент готовой продукции ООО «Мебель стиль» разнообразен, он включает в себя более двухсот наименований. Поэтому разделим продукцию ООО «Мебель стиль» на группы (таблица 2.1).

Таблица 2.1

Структура готовой продукции ООО «Мебель стиль»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды продукции | 2014г | 2015г | 2016г | 2016г в % к 2014г. |
|  | Тыс. руб. | % | Тыс. руб. | % | Тыс. руб. | % |  |
| Компьютерные столы | 112 | 3,6 | 122 | 3,6 | 141 | 3,4 | 125,9 |
| Журнальные столы | 38 | 1,2 | 55 | 1,6 | 62 | 1,5 | 163,2 |
| Прихожие | 215 | 6,9 | 225 | 6,6 | 253 | 6,1 | 117,7 |
| Стеллажи | 65 | 2 | 66 | 1,9 | 71 | 1,7 | 109,2 |
| Комоды | 200 | 6 | 210 | 6,2 | 280 | 6,7 | 140 |
| Шкафы | 870 | 28 | 912 | 26,7 | 996 | 24 | 114,5 |
| Стенки для гостиных | 1600 | 51,6 | 1820 | 53,4 | 2350 | 56,6 | 146,9 |
| ИТОГО | 3100 | 100 | 3410 | 100 | 4153 | 100 | 134 |

Увеличение стоимости готовой продукции ООО «Мебель стиль» на 1053 тыс. руб. (или на 34, 0 %) связано с увеличением объема производства, а также ростом спроса на готовую продукцию. Исходя из процентного соотношения, становится очевидным, что наибольшим спросом пользуется компьютерные столы и стеллажи. Организация учитывает информацию и работает над производством более востребованных видов мебели.

Для качественного исполнения услуг предприятию необходимы профессиональные работники, их численность по сравнению с 2015 годом в 2016 году увеличилась на 5 человек и составила 24 человека. Состав и структура персонала ООО «Мебель стиль» приведен в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Состав и структура персонала предприятия

2014 г.

2015 г.

2016 г.

Вспомогательный и обслуживающий персонал

3

4

7

Управленческий персонал

3

3

3

Рабочие

13

14

14

Всего работников

19

21

24

Так как предприятие осуществляет оптово-розничную торговлю, рынок сбыта распространяется как на организации, нацеленные на перепродажу, так и на отдельного покупателя.

Конкуренция достаточно высока. Ситуация усугубляется еще и тем, что помимо местных производителей на рынке товаров свою деятельность осуществляют предприятия из других регионов Российской Федерации, в связи с чем для большего результата необходимо осуществлять политику «агрессивного вхождения».

Из постановления о назначении экспертизы усматривается, что уголовное дело возбуждено в отношении генерального директора ООО «Мебель стиль» Андреева С.П. и коммерческого директора указанного общества Васина М.Н. по признакам преступления, предусмотренного ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе предварительного расследования было установлено, что Андреев С.П. и Васин М.Н. в 2015 году совершили преднамеренное банкротство ООО «Мебель стиль», которое состояло из 11 предприятий, находящихся в разных городах. При осуществлении процедуры банкротства Андреев, Васин и другие лица незаконно завладели имуществом ООО «Мебель стиль».

февраля 2015 года исполнительный директор ООО «Мебель стиль» Андреев С.П. заключил договор №7 на куплю-продажу оборудования с «Качели» на общую сумму 90 000 000 рублей.

Согласно условиям договора, оплата оборудования должна была производиться ООО «Мебель стиль» в следующем порядке:

первый платеж 15 000 000 рублей в течении трех дней с момента подписания договора;

второй платеж в размере 75 000 000 рублей уплачивается до 1 марта 2015 года.

мая 2015 года по акту приемки-передачи оборудование было передано ООО «Мебель стиль».

Оплата по договору №7 от 07.02.2015 года произведена векселями третьих лиц в течение II-III кварталов 2015 года на общую сумму 15 517 945,17 рублей.

Вторая часть платежа по договору №7 от 07.02.2015 года ООО «Мебель стиль» выполнена не была, а ООО «Качели» впоследствии было включено в реестр кредиторов пятой очереди с суммой 74 261 962, 83 рублей.

Согласно вывода заключения эксперта от 31.07.2016 года — сотрудника Управления сопровождения процедур банкротства Исаева А.Н. вышеуказанная сделка не являлась с экономической точки зрения причиной ухудшения показателей, характеризующих изменения в обеспеченности обязательств должника перед его кредиторами в период с 01.01.2014 года по 01.10.2015 года, так как повлекла за собой лишь замещение одного вида активов (ценные бумаги) на другой (незавершенное строительство) и не имела заведомо невыгодный характер.

Однако в заключении эксперта от 28 августа 2016 года Пукин А.А. указал, что сделка между ООО «Мебель стиль» и ООО «Качели» по договору №7 от 07.02.2015 года по покупке оборудования уменьшила платежеспособность ООО «Мебель стиль», а именно: увеличилась кредиторская задолженность, а обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств осталась на прежнем уровне. Передача в счет оплаты по договору №7 от 07.02.2015 года, заключенного между ООО «Мебель стиль» и ООО «Качели», векселей на сумму 15 517 945,17 повлияла на платежеспособность ООО «Мебель стиль», а именно уменьшила обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств.

Таким образом, в уголовном деле имеются заключения экспертов, в которых даны взаимоисключающие выводы по вопросу оказания влияния на платежеспособность ООО «Мебель стиль» сделки по договору №7 от 07.02.2015 года с ООО «Качели». В связи с изложенным, по уголовному делу № 290982 назначена повторная экономическая экспертиза.

§2.2 Анализ финансовых коэффициентов для определения преднамеренного банкротства

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Экономическая безопасность Республики Татарстан"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-ekonomicheskaya-bezopasnost-respubliki-tatarstan-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Реализация финансового анализа определяет рассмотрение динамики показателей за обозначенный период.

В том случае, когда заметна значительная разница в показателях обеспеченности обязательств компании, то требуется проведение экспертизы сделок должника за тот период, реализация которых представляет собой соответствующую динамику показателей.

Прежде всего, в подобной ситуации необходимо понять возникали ли в подобных ситуациях сделки, которые имели изначально негативные показатели.

После того как произведен анализ требуется выполнить следующие действия:

—       в той ситуации, когда не было реализовано серьезного ухудшения обеспечения требований кредиторов за период проверки, вряд ли можно говорить о том, что в данном случае присутствуют признаки преднамеренного банкротства;

—       если обеспеченность требований кредиторов существенно ухудшилась, но при этом сделки, которые совершал должник, соответствуют существовавшим рыночным условиям, нормам и обычаям делового оборота, то признаки преднамеренного банкротства также не могут быть реализованы.

Далее хотелось бы представить анализ коэффициентов для выявления признаков вероятности преднамеренного банкротства ООО «Мебель стиль».

В рамках Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» обозначены основные показатели платежеспособности, абсолютной и текущей ликвидности фирмы на предмет определения фиктивного и преднамеренного банкротства. Задача данного анализа баланса связана прежде всего с необходимостью получения оценки платежеспособности организации, иными словами, ее способности своевременно и полностью рассчитываться по всем своим обязательствам.

Для характеристики платежеспособности ООО «Мебель стиль» методом коэффициентного анализа используются следующие показатели:

.        Коэффициент текущей ликвидности К1;

.        Коэффициент обеспеченности собственными средствами К2;

.        Коэффициент обеспеченности обязательств должника всеми его активами К3;

.        Коэффициент обеспеченности обязательств должника его оборотными активами К4;

.        Величина чистых активов К5.

Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) К1 характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств предприятия и определяется как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия оборотных средств в виде производственных запасов, готовой продукции, денежных средств, дебиторских задолженностей и прочих оборотных активов (итог II раздела актива баланса) к наиболее срочным обязательствам предприятия в виде краткосрочных кредитов банков, краткосрочных займов и различных кредиторских задолженностей:

стр.1200

К1= ————

стр.1500-стр.1530 — стр.1540

Коэффициент обеспеченности собственными средствами (К2) характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости и определяется как отношение разности между объемами источников собственных средств и фактической стоимостью основных средств и прочих внеоборотных активов к фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия оборотных средств в виде производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции, денежных средств, дебиторской задолженности в прочих оборотных активов:

стр.1300 — стр.1100

К2 = ───────────

стр.1200

Обеспеченность обязательств должника всеми его активами (К3) характеризуется величиной активов организации, приходящихся на единицу долга и определяется как отношение всей величины имущества, равной валюте баланса, за исключением организационных расходов и налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, к сумме кредиторской задолженности, включая задолженность по обязательным платежам:

стр.1600

К3 = ──────────────────────────────

стр.1400 — стр.1430 + стр.1500 — стр.1530 — стр.1540

Обеспеченность обязательств должника его оборотными активами (К4) характеризуется величиной оборотных активов организации, приходящихся на единицу долга и определяется, как отношение величины оборотных активов за исключением налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, к сумме кредиторской задолженности, включая задолженность по обязательным платежам:

стр.1200

К4 = ───────────────────────

стр.1400 — стр.1430 + стр.1500 — стр.1540

Величина долгосрочных обязательств ООО «Мебель стиль» в рассматриваемом периоде равна нулю. Поэтому в данном исследовании будет рассчитан только коэффициент обеспеченности обязательств должника его оборотными активами (К4).

Величина чистых активов организации (К5) характеризует наличие активов, не обремененных обязательствами и рассчитывается как разность между активами организации (стр.1100 + стр.1200 — задолженность учредителей по взносам в уставный капитал) и пассивами организации (стр.1400 + стр.1500- стр.1530).

К5 = (стр.1100 + стр.1200 — задолженность учредителей по взносам в УК)- (стр.1400 + стр.1500 — стр.1530)

Указанные показатели рассчитываются на отчетные даты в периоде осуществления операций по договору № 7 от 07.02.2015г. между ООО «Мебель стиль» и ООО «Качели» — на 01.04.2015г., на 01.07.2015г., на 01.10.2015г., а также на 01.10.2014г. и на 01.01.2015г.

Также показатели исследуемой организации сравниваются с нормативными значениями. Чтобы предприятие считалось платежеспособным, приняты следующие ограничения коэффициентов:

.        коэффициент текущей ликвидности — не менее 1,5;

.        коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение — не менее 0,1;

.        коэффициент обеспеченности обязательств должника всеми его активами — не менее 1;

.        коэффициент обеспеченности обязательств должника его оборотными активами- не должно быть отрицательной динамики в долгосрочном периоде;

.        величина чистых активов — не должно быть отрицательного значения.

На основе исследования представленных балансов ООО «Мебель стиль» экспертами рассчитана динамика коэффициентов за период с 01.10.2014 г. по 01.10.2015 г. (Таблица 2.1).

Таблица 2.1.

Изменение коэффициентов за период с 01.10.2014г. по 01.10.2015г.

Динамика коэффициента текущей ликвидности за период с 01.10.2014 г. по 01.10.2015 г. представлена на Графике 2.1:

График 2.1

Динамика коэффициента текущей ликвидности за период с 01.10.2014 г. по 01.10.2015 г.

Приведенная динамика коэффициента текущей ликвидности (общего коэффициента покрытия) К1 свидетельствует о том, что на 01.10.2014г. К1 был ниже минимально допустимого значения (0,69 вместо 1,0) и величина оборотных активов предприятия менее чем на 70% покрывала величину его краткосрочных обязательств. Далее текущая ликвидность продолжала падать до 01.04.2015 г., после данной даты наметилась тенденция незначительного роста. На конец исследуемого периода коэффициент текущей ликвидности составил 0,54 единицы, что практически в 2 раза меньше минимально допустимой величины.

Динамика коэффициента обеспеченности собственными средствами (К2) за период с 01.10.2014 г. по 01.10.2015 г. представлена на Графике 2.2. Динамика изменения К2 за рассматриваемый период показывает, что с 01.10.2014г. по 01.10.2015г. ООО «Мебель стиль» не только не обеспечивало минимально необходимый уровень собственных оборотных средств (К2 >= 0,1) и вообще не располагало собственными оборотными средствами (К2 < 0 на протяжении всего периода), но и часть внеоборотных активов также финансировалась за счет заемных источников. Из этого можно сделать вывод, что стоимость капитала в обороте ООО «Мебель стиль» очень высока (так как капитал заёмный) и его оплата существенно влияет на величину финансового результата деятельности предприятия в рассматриваемом периоде.

График 2.2

Динамика коэффициента обеспеченности собственными средствами за период с 01.10.2014 г. по 01.10.2015 г.

Динамика коэффициента обеспеченности обязательств должника всеми его активами показывает, что на 1 рубль долга в рассматриваемом периоде приходится величина активов от 1,09 рубля на 01.10.2014г. — до 0,90 рубля на 01.04.2015г. Падение показателя ниже минимально допустимого значения (=1) произошло в IV квартале 2014 г. и на протяжении всего остального рассматриваемого периода до этого уровня уже не поднималось. Следовательно, хотя с 01.04.2015г. по 01.10.2015г. наметилась положительная динамика в изменении коэффициента К3, общее положение ООО «Мебель стиль» с 01.01.2015г. свидетельствует о невозможности оплаты задолженности даже за счет всех имеющихся активов предприятия.

Динамика коэффициента обеспеченности обязательств должника его оборотными активами (К4) за период с 01.10.2014 г. по 01.10.2015 г. (График 2.3) повторяет динамику коэффициента обеспеченности обязательств должника всеми его активами (К3) и показывает, что за счет оборотных активов в исследуемом периоде обеспечивалось от 66,48% (на 01.10.2014г.) — до 44,75% (на 01.04.2015г.) обязательств, а также с 01.04.2015г. аналогично ранее рассмотренному показателю наметилась тенденция к росту указанного коэффициента К4, и к 01.10.2015г. он составил 0,53 единицы.

График 2.3

Динамика коэффициента обеспеченности обязательств должника его оборотными активами за период с 01.10.2014 г. по 01.10.2015 г.

Динамика величины чистых активов (в тыс. руб.) за период с 01.10.2014 г. по 01.10.2015 г. представлена на Графике 2.4:

График 2.4

Динамика величины чистых активов (в тыс. руб.) за период с 01.10.2014 г. по 01.10.2015 г.

Величина чистых активов организации (К5) в исследуемом периоде указывает на наличие активов ООО «Мебель стиль», не обремененных обязательствами, только в III квартале 2014 года. В IV квартале 2014г. произошло резкое падение коэффициента К5 и в дальнейшем величина чистых активов выше нуля не поднималась.

По итогам коэффициентного анализа следует отметить, что финансовое состояние ООО «Мебель стиль» существенно ухудшилось с 01.10.2014г. по 01.04.2015г., в то время как с 01.04.2015г. — до конца исследуемого периода наметилась общая тенденция роста.

С учетом анализа значений и динамики коэффициентов, которые характеризуют платежеспособность фирмы можно сделать вывод, что ООО «Мебель стиль» находится на стадии банкротства.

Для того чтобы установить наличие признаков фиктивного банкротства определяется обеспеченность краткосрочных обязательств должника его оборотными активами.

Финансовый анализ позволяет определить следующую информацию:

а) обеспеченность обязательств должника всеми его активами;

б) обеспеченность обязательств должника его оборотными активами;

в) обеспеченность обязательств должника величиной чистых активов.

Реализация финансового анализа предусматривает рассмотрение динамики вышеназванных показателей за период проверки. Хотелось бы отметить, что в случае рассмотрения показателей, которые характеризуют обеспечение требований кредиторов, в составе обязательств необходимо учитывать не только величину признанных штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций, а также (по возможности) степень ликвидности соответствующих активов должника.

На основании проведенной экспертизы необходимо сделать следующие выводы:

а) если обеспеченность требований кредиторов в период проверки незначительно ухудшилась, то нельзя говорить о наличии признаков преднамеренного банкротства;

б) если обеспеченность требований кредиторов существенно ухудшилась, но сделки, совершенные должником, соответствуют существовавшим рыночным условиям, нормам и обычаям делового оборота, то нельзя говорить о наличии признаков преднамеренного банкротства;

в) если обеспеченность требований кредиторов ухудшилась и сделки, совершенные должником, не соответствуют существовавшим рыночным условиям, нормам и обычаям делового оборота, то признаки преднамеренного банкротства усматриваются.

ГЛАВА 3. Роль экономически значимой информации при расследовании случаев преднамеренного банкротства органами внутренних дел

§3.1 Анализ сделок на соответствие законодательству Российской Федерации и обычаям делового оборота

Бизнес невозможно представить без риска и неопределенности конечных результатов. Зачастую, причинами банкротства становятся либо просчеты, допущенные руководством должника при осуществлении хозяйственной деятельности, либо общий риск участия в гражданском обороте, в результате чего предприниматель понес существенные потери.

Однако бывают случаи, когда в целях уклонения от погашения задолженности перед кредиторами либо в иных корыстных целях недобросовестные должники способны умышленно совершать действия (бездействия), приводящие к банкротству хозяйствующего субъекта. В соответствии со ст. 14.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации данные действия квалифицируются как преднамеренное банкротство. В современной России вопрос гарантии экономической безопасности организаций при наличии риска преднамеренного банкротства входит в число актуальных вопросов антикризисного управления.

Анализ статистики дел о банкротстве последних лет свидетельствует, что все чаще возбуждаются дела по факту преднамеренного банкротства предприятий (например, ОАО «ИжАвто», ОАО «КДавиа», «Банана-мама»). Данная тенденция особенно заметна в банковской сфере (Межпромбанк, Востоккредитбанк, Содбизнесбанк, Традобанк, Славянский банк и др.). Однако обвинительные приговоры по статье 196 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преднамеренное банкротство» носят единичный характер, при этом только 5% от всех возбужденных уголовных дел, возбуждаемых по указанным уголовно-правовым составам, заканчивалось вынесением обвинительного приговора. Данная ситуация сложилась не только из-за особенностей законодательства, но и из-за отсутствия эффективного механизма выявления признаков преднамеренного банкротства, несовершенства методических рекомендаций в данной области.

Правонарушение «преднамеренное банкротство» реализуется путем совершения действий (как правило, в форме сделок) или бездействий (например, в случае фактической приостановки хозяйственной деятельности организации, хотя есть возможность ее осуществлять, накопления задолженности перед «дружественным» кредитором и др.). В первую очередь необходимо отметить, что такие действия (бездействия) совершаются вопреки законным интересам организации. Таким образом, при выявлении признаков преднамеренного банкротства тщательному исследованию следует подвергнуть те действия (бездействия) должника, которые нанесли ущерб хозяйственной деятельности организации.

В рамках существующих методических рекомендаций, которыми пользуются арбитражные управляющие, требуется устанавливать соответствие сделок и действий (бездействий) органов управления должника законодательству Российской Федерации», обычаям делового оборота, а также определять сделки, которые были заключены или исполнены на условиях которые не соответствуют существующим рыночным условиям, ставшим причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и ставшие реальной причиной должника в денежной форме.

Среди существующих мер направленных на формирование системы экспертизы в рамках банкротства и создания экспертного органа, который был уполномочен на реализацию данных экспертиз, были также разработаны методические рекомендации. В процессе осуществления анализа сделок необходимо обозначить сделки, которые были заключены на условиях, которые не соответствовали рыночным условиям. Как представляется реализация анализа сделок на соответствие законодательству Российской Федерации и обычаям делового оборота не имеет особого смысла. Прежде всего это связано с тем, что в большинстве случаев противоправные сделки осуществляются под видом законных операций и, что не менее важно, в рамках законодательства такие сделки ничтожны.

Определение понятий «обычаи делового оборота» и «правила поведения» не приводится в рамках российского законодательства и в рамках договорных отношений, но оно сложилось, приобрело необходимое содержание и находится на нужном уровне. Когда все указанные признаки присутствуют одновременно, данный вид правил выступает в качестве источников гражданского законодательства.

Только указанное обстоятельство позволяет ссылаться на них в рамках судебных споров. На современном этапе им уделяется особое значение в областях международной торговли, международного торгового мореплавания и международных денежных расчетов. В качестве примера публикации обычаев делового оборота могут служить опубликованные Торгово-промышленной палатой торговые и портовые обычаи, а также изданные Международной торговой палатой Международные правила толкования торговых терминов «Инкотермс». Что касается других областей, то в данном случае система обычаев делового оборота не сложилась.

Далеко не всегда обычай делового оборота зафиксирован в письменном документе, хотя последний довольно часто отсутствует и является желательным, так как данное обстоятельство приводит к неопределенности в отношения сторон и исключает возникновение коммерческих споров. В том случае, когда отсутствует письменное подтверждение, сторона имеет право доказать существование обычая и, напротив, его отсутствие, используя любые допускаемые правом доказательства. Помимо этого, хотелось бы сказать о том, что в случае заключения договоров стороны (участники договора) могут предусмотреть, что к их отношениям не должны применяться обычаи делового оборота, и это имеет непосредственное отношение к общегражданскому принципу свободы договора. С учетом вышесказанного можно отметить, что соответствие сделки обычаям делового оборота является достаточно сложным явлением по причине их наиболее точного определения.

Также не рассмотрены должным образом критерии соответствия условия сделок рыночным условиям, не предусмотрено определение понятия «заведомо невыгодные условия сделки». Выявление признаков преднамеренного банкротства можно назвать достаточно сложной процедурой, так как зачастую противоправные действия (бездействия) маскируются под видом обычных хозяйственных операций, причем они могут быть реализованы не только в процессе самих хозяйственных операций (например, неэквивалентные сделки), но также, когда речь идет об их отражении в учетно-экономической информации (необоснованные учетные записи, фиктивные договоры).

Таблица 3.1

Отражение экономического содержания деяний с повышенным риском в форме №1 «Бухгалтерский баланс»

§3.2 Методические рекомендации по выявлению преднамеренного банкротства

В рамках российского законодательства определено, что выявление преднамеренного банкротства осуществляется в два этапа.

На первом этапе необходимо осуществить анализ значений и динамики коэффициентов, которые позволяют определить уровень платежеспособности должника, а в том случае, когда удается выявить ухудшение показателей двух и более коэффициентов осуществляется второй этап, который связан с анализом сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, которые могут стать причиной такого ухудшения (п. 6, п. 7 Временных правил).

В процессе анализа сделок должника также определяется соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также определяются сделки, которые были заключены или исполнены на условиях, не соответствующих рыночным, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме (п. 8 Временных правил).

В соответствии с Правилами (п. 9), к сделкам, которые заключались на условиях, не соответствующих рыночным, имеют отношения:

—       сделки по отчуждению имущества должника, которые нельзя назвать сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;

—       сделки купли-продажи, которые были реализованы с имуществом должника, которые на начальном этапе заключались на невыгодных условиях для должника, а также осуществляемые с имуществом, без которого основная деятельность должника не может быть реализована;

—       сделки, которые имеют отношение к реализации обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также те, которые привели к покупке неликвидного имущества;

—       сделки по замене одних обязательств другими, которые изначально заключались на невыгодных условиях.

Заведомо невыгодные условия сделки, заключенной должником, могут касаться, в частности, цены имущества, работ и услуг, вида и срока платежа по сделке.

Основная сложность в процессе выявления преднамеренного банкротства заключается в подтверждении меньшей ликвидности имущества, которое было получено в обмен. В качестве основы проблемы можно указать то, что на современном этапе отсутствует регламентированная методика, которая позволяет оценить ликвидность имущества.

В этой ситуации особую роль играет оценщик, который должен добросовестно выполнять свои обязательства. Помимо этого, если возбуждается уголовное дело на основании выявленной сделки данного вида, могут объявиться сторонники должника, которые предложат выкупить имущество, которое было признано неликвидным или менее ликвидным с учетом цены, в соответствии с выбывшим имуществом. В данной ситуации продолжение расследования будет невозможно.

Что касается второго вида сделок, то в данной ситуации предусматривается две разновидности: сделки купли-продажи, которые реализованы с имуществом должника, которые изначально были заключены на условиях заведомо невыгодных для должника и сделки, осуществляемые с имуществом, без которого деятельность должника не может быть продолжена.

Нельзя сопоставлять два вида сделок. В первом случае акцент делается при условии осуществления сделки на невыгодных для должника условиях. Требуется доказать следующие факты: наличие иной возможности реализации предмета рассматриваемой сделки на более выгодных условиях. Установить данный факт только после анализа исследования рынка которое осуществляется оценщиком за прошедший период.

Что касается второй ситуации, то здесь требуется доказательство наличия совокупности следующих фактов: не целесообразности или невозможности продолжать хозяйственную деятельность предприятия, а также использования денежных средств, полученных от продажи названного имущества, на цели, связанные с погашением срочных обязательств.

Далее хотелось бы перейти к третьему виду сделок, которые связаны с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества. Здесь также можно выделить две разновидности: сделки, связанные с возникновением обязательств должника, которые не обеспечены имуществом и сделки, влекущие за собой приобретение неликвидного имущества.

В первом случае акцент сделан на том, приобретало ли предприятие товары или услуги, не имея возможности за них расплатиться. Что касается второй ситуации, то она может быть оправдана только при получении неликвидного имущества от безнадежных должников (дебиторов) предприятия. В данном случае также можно выявить проблему, которая заключается в том, что довольно сложно доказать не ликвидность имущества. Осуществление сделок, которые заключаются в замене одних обязательств другими, то они имеют место в случае заключения договора цессии.

Данный вид сделок тем не менее может быть оправдан, если новый контрагент предложил более длительную отсрочку платежа даже при условии большей величины процента по коммерческому кредиту. Основная сложность в выявлении признаков преднамеренного банкротства связана также со значительным объемом договоров, наличием первичной документации (например, статистической, бухгалтерской и налоговой отчетности и т. д.), регистров бухгалтерского и налогового учета, а также (при наличии) материалов аудиторской и налоговых проверок, и других данных, которые характеризуют финансово-хозяйственную деятельность предприятия. По этой причине, принимая во внимание Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367) на первом этапе финансовая проверка должна быть осуществлена с учетом коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности должника и показателям, которые применяются для их расчета, согласно приложению № 1, рассчитанные поквартально не менее чем за 2-летний период, который предшествовал периоду когда было возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), а также за период проведения процедур банкротства в отношении должника, и динамика их изменения.

Далее осуществляется оценка:

а) результатов анализа хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности должника, его положения на товарных и иных рынках с учетом требований согласно приложению № 2;

б) результатов анализа активов и пассивов должника с учетом требований согласно приложению № 3;

в) результатов анализа возможности безубыточной деятельности должника с учетом требований согласно приложению № 4.

В том случае, когда необозначенные периоды, необходимо осуществить проверку за весь рассматриваемый период.

Как представляется, проблема выявления причин ухудшения финансового положения анализируемого предприятия с учетом указанных выше показателей связана прежде всего с:

—       взаимозависимостью отдельных показателей;

—       недостаточной степенью детализации стандартных финансовых показателей;

—       отсутствием регламентированных нормативных значений финансовых показателей для предприятий каждой отрасли.

При этом необходимо понимать, что, если детализация является недостаточной, выявить проблемные зоны гораздо сложнее.

Для того чтобы упростить процедуру доказывания, требуется реализовать следующие действия:

—       углубить степень детализации сделок, которые выступают в качестве основания для признания признаков преднамеренного банкротства;

—       закрепить в рамках регламентирующих документов ранее обозначенные факты в отношении каждой сделки, которые указывают на наличие преднамеренного банкротств;

—       осуществить более детальное рассмотрение доказательств в целях упрощения процедуры выявления проблемных зон предприятия;

—       установить нормативные значения финансовых показателей в отраслевом разрезе;

—       осуществить разработку единой методики оценки ликвидности имущества.

Также, в целях своевременного выявления, раскрытия и расследования преднамеренного банкротства необходимо реализовать следующий комплекс мер:

Во-первых, совместно с территориальными органами (контрольно-счетными палатами субъектов федерации) организовать проведение комплексных проверок обоснованности расходования финансовых средств областных и федеральных бюджетов, выделяемых в различных формах предприятиям, признанных банкротами.

Во-вторых, в целях обеспечения возмещения материального ущерба при расследовании рассматриваемых уголовных дел, установления источников формирования их уставного капитала, отслеживания движения имущества и ценных бумаг при проведении банкротства, целесообразно производить выборку из реестра хозяйствующих субъектов с использованием данных Министерства по налогам и сборам Российской Федерации, а также данных предприятий, которые имели экономические связи с должниками (банкротами).

В-третьих, необходимо внести изменения в диспозиции ст. 196 и ст. 197 Уголовного кодекса Российской Федерации, в которых дать более точное определение субъектов преступлений (в действующем уголовном законодательстве используются формулировки такие как «руководитель или собственник организации», что в реальной жизни приводит к уклонению от уголовной ответственности руководителей государственных унитарных предприятий, которые в целях погашения задолженности по заработной плате, а также уклонения от уплаты задолженности перед налоговыми органами передают безвозмездно все имущество предприятия третьим лицам, якобы для его сохранения).

В тех же целях важно отнести к субъектам преступления, предусмотренного ст. 195 Уголовного кодекса Российской Федерации «Неправомерные действия при банкротстве» не только руководителей или собственников, но и конкурсных управляющих предприятием, в период их санации.

В-четвертых, особое внимание следует обращать на проведение сотрудниками ОЭБиПК проверок, в ходе которых должны изыматься материалы, достаточные для проведения документальной ревизии и экспертного исследования. В подобных проверочных материалах обязательно должны присутствовать акты документальных ревизий финансово-хозяйственной деятельности предприятия-банкрота, заключения территориального органа Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству, решение арбитражного суда о признании предприятия банкротом (к сожалению, имеют место случаи возбуждения уголовных дел без заявлений кредиторов или, наоборот, без проверки, лишь по заявлению кредиторов (арбитражного управляющего). Для возбуждения уголовного дела необходимы оба события.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Роль инвестиций в повышении эффективности производственно-хозяйственной деятельности ОАО 'ТГК-2'"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-rol-investiczij-v-povyshenii-effektivnosti-proizvodstvenno-hozyajstvennoj-deyatelnosti-oao-tgk-2-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

В ходе первоначальных проверок по фактам криминальных банкротств необходимо отрабатывать вопросы наличия или отсутствия в действиях руководителя или собственника предприятия-должника других сопутствующих криминальным банкротствам составов преступлений (мошенничества, злоупотребления полномочиями, уклонение от налогов и т.п.). Это в состоянии привести к тому, что даже если не удастся доказать наличие в действиях заинтересованных лиц признаков составов преступлений, предусмотренных ст.ст.195-197 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело не будет прекращено в полном объеме.

В-пятых, особую роль в признании содеянного преступлением в случаях криминальных банкротств уголовный закон отводит элементам субъективной стороны преступления, то есть психическому отношению лица к совершаемому им деянию. Например, неправомерные действия только тогда влекут ответственность по ч.1 ст. 195 Уголовного кодекса, когда они совершены при банкротстве или в его предвидении. Вместе с тем, понятие «предвидение банкротства» в законодательстве фактически отсутствует, что на практике ведет к возникновению значительных трудностей при квалификации совершенных действий. Представляется необходимым четкое определение в законодательстве указанной категории.

§3.3 Использование органами внутренних дел экономически значимой информации при выявлении преднамеренных банкротств

В комплексе мероприятий, проводимых органами государственного управления в сфере как национальной, так и экономической безопасности, важнейшая роль принадлежит органам внутренних дел, а именно МВД России.

Сегодня в условиях широкомасштабной криминализации экономики, повышения уровня организованной преступности и коррупции важное значение имеет правоохранительное обеспечение экономической безопасности, которое заключается в способности государства, его правоохранительной системы преодолевать криминальную ситуацию в стране.

Доходная часть бюджетов всей бюджетной системы Российской Федерации формируется за счет разнообразных источников. Основным источником являются налоговые доходы.

Повышение уровня бюджетных доходов и эффективности их использования на всех уровнях бюджетной системы является одной из главных задач, стоящих перед органами государственной власти. Препятствием в эффективности указанной деятельности является экономическая преступность, наносящая ущерб государственным и частным интересам. В компетенцию оперативных подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел входит выявление, предупреждение и раскрытие значительного числа экономических преступлений. Наиболее сложными при выявлении оперативным путем являются преступления в сфере финансово-кредитной системы, легализации доходов, добытых преступным путем и преднамеренное банкротство.

В соответствии со статистическими данными МВД Российской Федерации с 2010 года выявлено понижение количества преступлений, связанных с преднамеренным банкротством, неправомерными действиями при банкротстве и фиктивном банкротстве, в 2016 году количество указанных преступлений снизилось на 26.8% по сравнению с 2015 годом.

По данным Высшего арбитражного суда Российской Федерации ежегодно, начиная с 2010 года по настоящее время, на его рассмотрение поступает от 30 до 40 тысяч заявлений о банкротстве. Процедура оздоровления применялась только в 1% случаях, в связи с тем, что ликвидные активы, которые можно было использовать для целей оздоровления или удовлетворения требований кредиторов на момент подачи заявления отчуждены, уничтожены, либо права на их использование и реализацию ограничены. Данное обстоятельство иллюстрирует тенденцию того, что собственники предприятий, подавая заявление о банкротстве, преследуют цель непогашения задолженности перед кредиторами, в качестве которых, наряду с традиционными контрагентами, выступает ФНС Российской Федерации, предъявляющая требование об исполнении налоговых обязательств. В данной ситуации можно говорить о высокой латентности преступности в сфере банкротства и необходимости принятия мер к выведению данной сферы из теневой экономики в реальную плоскость. Одним из главных направлений, используемых для решения этой задачи, как представляется, является использование экономико-криминалистических средств доказывания и выявления преступлений.

Правовые критерии признания хозяйственного общества банкротом предусмотрены действующим законодательством.

В целом, неправомерные действия при банкротстве сводятся к сокрытию (передачи во владение третьим лицам), отчуждению, уничтожению имущества (имущественных прав). При этом, с целью противодействия обнаружению следов преступной деятельности в учетных данных осуществляется уничтожение первичных документов и регистров бухгалтерского учета, выступающих носителями доказательственной информации. Однако практика показывает: в случае обнаружения бухгалтерских документов и записей организации, либо его контрагента, использование форм применения специальных экономических знаний, таких как: судебно-бухгалтерская экспертиза, документальное исследование, аудит — является эффективным, а в большинстве случаев и единственным способом подтверждения умысла на противоправную деятельность.

Экономические данные имеют два аспекта: количественный и качественный (смысловой). Искажение различных величин в бухгалтерских и отчетных документах неизбежно вызывает и искажение содержания, либо количественных характеристик, либо данных которые отражены в документе бизнес-операций. Например, уменьшение суммы вложенных денежных средств вкладчика или суммы процентов за пользование средств может быть реализовано при использовании материального подлога, но искажена может быть также и смысловая сторона экономической информация (размер долга, изменение суммы за использование средств), которая образуется при обработке исходных документов. Если для того чтобы выявить криминальный подлог достаточно осуществление криминалистических экспертиз, изучение смыслового искажения практически невозможно без использования специальных экономических знаний в их различных формах.

В юридической литературе, распределение экономических преступлений связано со спецификой экономических отношений производства.

Показана возможность использования специальных экономических знаний на предварительном следствии на основе следующей концепции: любое преступление в сфере экономики неизбежно приведет к экономическому, бухгалтерскому или документальному несоответствию, которые не соизмеримы с обычной деятельностью.

Возможность использования специальных экономических знаний при расследовании уголовных дел экономической направленности следует рассматривать в связи с конкретными обстоятельствами, в связи с криминологической характеристикой преступлений.

Организация и производство экспертиз в государственных судебных учреждениях, регулируется в соответствии с положениями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Ведущим специалистом отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации в целях обеспечения функций Министерства по организации судебной деятельности является федеральное государственное казенное учреждение ЭКЦ МВД Россия, в непосредственном подчинении Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Основным документом, регулирующим деятельность экспертно-криминалистических подразделений, является приказ Министерства внутренних дел «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

Одной из задач исследования экспертов по вопросам преднамеренного банкротства заключается в определении признаков банкротства на основе анализа финансово-хозяйственной деятельности и создание следственных изменений причинно-следственная связь в финансовом состоянии набора показателей, отражающих наличие, распределение и использование финансовых ресурсов. Для проведения анализа используются финансовые коэффициенты, которые выступают в качестве абсолютных или относительных показателей финансового состояния.

Тогда значения финансовых показателей сравниваются с базовыми ценностями, а также изучение их динамики за период и в течение ряда лет, а также для анализа финансового состояния предприятия и его тенденции, как правило, достаточно относительно небольшой ряд финансовых факторов, отражающих наиболее важные аспекты финансового состояния.

При проведении финансово-экономической экспертизы следующие вопросы могут быть поставлены экспертам:

—       причины изменения финансового состояния должника;

—       причины неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

—       определение периода, в течение которого должник потерял способность полностью удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

—       факторы, которые повлияли на изменение финансового состояния должника;

—       каким образом в результате сделки или группы сделок изменилось финансовое состояние должника;

—       в соответствии с рядом условий заключенных сделок (выполняются) должником, рыночных условий;

В качестве источников информации для экспертизы могут быть следующие документы и материалы:

—       учредительные документы должника;

—       документы, содержащие информацию о составе имущества, принадлежащего должнику (в том числе имущественных прав) и обязательств должника, в том числе финансовой отчетности должника и прилагаемых к ней дешифрования, а также сведения об учетной политике должника;

—       документы, содержащие информацию об условиях привлечения должника заемного капитала;

—       список должников должника (за исключением организаций, сумма долга, что составляет менее 5% от дебиторской задолженности) с момента возникновения и размера дебиторской задолженности для каждого должника на последнюю отчетную дату, включается в исследуемый период;

—       список кредиторов должника (за исключением кредиторов, долг, размер которого составляет менее 5% от дебиторской задолженности) с указанием размера основного долга, пени, штрафов и иных финансовых (экономических) санкций за ненадлежащее исполнение обязательств по каждой кредиторской задолженности и срока их возникновения в последнюю отчетную дату, включенной в исследуемый период;

—       результаты существующих товарно-материальных запасов;

—       информация о банковских и кассовых операциях должника и контрагента;

—       информация об обременении имущества (активов) обязательств должника (аренда, ипотека);

—       документы, подтверждающие наличие имущественных претензий третьих лиц (активов) должника, в том числе с указанием на наличие судебного процесса, исполнительное производство незавершенной, неисполненных судебных решений и др.;

—       акты и заключения налоговых и других государственных органов по результатам проверок, проведенных перед должником;

—       выводы по результатам аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, заключений и отчетов ревизионной комиссии, а также отчеты по оценке имущества, принадлежащего должнику, выводы докладов о саморегулируемых организациях оценщики, или уполномоченный орган государственной власти;

—       документы, содержащие информацию о проведении арбитражным управляющим финансового анализа, а также заключения арбитражного управляющего при наличии признаков преднамеренного банкротства;

—       сертификаты задолженности перед бюджетами всех уровней и внебюджетных фондов, с указанием отдельно размер основного долга, штрафов, пени и другие финансовые (экономические) санкции за последнюю отчетную дату включаются в исследуемый период, а также за последний дату, предшествующую дате проведения экспертизы отчетов;

—       информация о долгосрочных и краткосрочных финансовых вложениях должника;

—       документы, регулирующие отношения с дочерними компаниями (управленческих решений, контрактов, наличие или отсутствие консолидированного баланса, наличие или отсутствие консолидированного бюджета должника);

—       проспекты акций и иных эмиссионных ценных бумаг;

—       информация об аффилированных лицах должника;

—       соглашения, заключенные должником, в том числе договоров, в соответствии с которым производится отчуждение или приобретение активов должника;

—       документы, содержащие решения органов управления должника;

—       материал судебных процессов с участием должника;

—       финансовые и иные документы, содержащие информацию об отдельных видах расходов, чьи права были нарушены в результате действий (или бездействий) руководителя или учредителей (участников) должника, а также индивидуального предпринимателя, после чего соответствующие лица должны совершить действия, направленные на восстановление нарушенного права;

—       документы, подтверждающие утрату или, порчу имущества этих лиц в связи с действиями должника;

—       входящей и исходящей корреспонденции должника.

Во время осмотра также могут быть изучены:

) административные решения контрагентов;

) учредительные документы контрагентов;

) товарные и административные документы контрагентов;

) финансовая отчетность контрагента;

) документы, которые подтверждают совершение платежных операций на контрагента;

) подрядчики соглашения;

) иные материалы и информацию.

В целях упрощения процедуры доказывания фактов преднамеренного банкротства организаций необходимо:

.        углубление степени детализации сделок, которые могут быть основанием для признания признаков преднамеренного банкротства;

.        закрепление в регламентирующих документов ранее перечисленных фактов по каждой сделке, наличие которых указывает на преднамеренность совершения сделок, влекущих банкротство предприятий;

.        углубление степени детализации финансовых показателей в целях упрощения процедуры выявления проблемных зон предприятия;

.        установление регламентированных нормативных значений финансовых показателей в отраслевом разрезе;

.        разработка единой методики оценки ликвидности имущества.

Таким образом, говоря о статье 196 «Преднамеренное банкротство», можно констатировать факт ее неэффективности. Об этом свидетельствуют анализ банкротства и судебная практика, например, за 2013-2016 года до судов дошли 21289 уголовных дел. Если сравнить, статью 158 «Кража», то за период 2000-2016 года было рассмотрено 556987 дел. Тем временем, в 2015 году было подано 31921 исковых заявлений. Из этого количества 13144 юридических лиц признаны банкротами и объявлено открытие конкурсного производства. Существуют множество неразрешенных проблем правоприменения, например, повод для возбуждения уголовного дела, размер ущерба, которые не позволяют применять норму.

Преднамеренное банкротство имеет особенности, которые не всегда может учесть сотрудник внутренних дел. В целях эффективного расследования для выявления признаков такого преступления органы внутренних дел зачастую привлекают в судопроизводство специалистов, помимо арбитражного управляющего.

Вывод: Подводя итоги главы можно сделать вывод, что важную роль при выявлении преднамеренного банкротства играет анализ сделок на соответствие нормам российского законодательства. В частности, учитывается соответствие нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также хотелось бы отметить, что сложность, которая возникает при расследовании преступлений в сфере экономики позволяет говорить о повышенных требованиях к экспертизе, которую проводят органы внутренних дел, надежность выводов которой гарантируется высокой квалификацией специалистов с глубоким знанием процессуальных норм, профессионализмом в сфере ведения бухгалтерского учета, аудита, учета и отчетности. Разработка мер направленных на расследование криминальных явлений в рамках преднамеренного банкротства, а также стратегии противодействия им является результатом перемен в сфере экономической политики государства.

Заключение

. Анализ практики банкротства показывает, что при получении
и предоставлении различных кредитов, заключении всевозможных сделок хозяйствующий субъект обладает, в соответствии с Российским законодательством, большой свободой действий. Поэтому не существует жестких правил, предписываемых законом и ограничивающих предпринимателя обязательными требованиями. Совершая разнообразные сделки, государство должно принять меры к тому, чтобы хозяйствующий субъект отчетливо осознавал всю полноту ответственности за имущественные интересы партнеров, за соблюдение их прав и свобод.

. Противодействие криминальным банкротствам крайне ресурсоемкий процесс. Это выражается длительностью самой процедуры, необходимостью привлечения узкопрофильных специалистов в конкретной области, проведения оценки, экспертиз, сбора и обеспечения сохранности доказательств, проведения иных необходимых мероприятий.

. Планируя заключение любой сделки, кредитор должен четко представлять алгоритм действий, исключающий или минимизирующий финансовые потери на любом этапе и при любом развитии событий. На практике этот алгоритм в большинстве случаев представляет двухэтапный процесс: если должник не исполнит обязательство, то кредитор идет в суд, получает решение суда через 6 — 8 месяцев, обращается в службу судебных приставов в ожидании исполнения решения суда. Наиболее эффективным является многоступенчатый алгоритм, учитывающий любое развитие событий: от смерти первого лица компании-должника до возможного банкротства и компании-должника, и ее руководителя. Один раз разработав такой шаблон, его легко изменить под любого должника. При этом, очевидным является переход от абстрактных и неопределенных в рамках законодательства Российской Федерации понятий «обычаи делового оборота» и «правила поведения» к совершенно конкретным инструкциям, документам и закрепленным нормативно условиям сделок.

Примерами таких документов могут быть:

положение (регламент) о договорной работе;

положение (регламент) о работе с дебиторской задолженностью.

В качестве превентивных мер по снижению рисков заключения сделок могут выступать:

разработка четкого алгоритма сделки;

организация визирования документов, исключающая их подписание неуполномоченными лицами;

внедрение аккредитивных форм расчетов;

осуществление мониторинга состояния должника на протяжении всего срока исполнения договора;

жесткий контроль оформления, наличия и сохранности документации по сделке;

и другие.

Подобная политика при подготовке и заключению сделки требует трудовых и финансовых вложений, однако такие вложения на порядок меньше возможных потерь при неисполнении обязательств и следующих за ними судебных разбирательствах, уголовном преследовании и в процедурах несостоятельности.

. Существующие методические рекомендации содержат общий алгоритм действий по выявлению признаков преднамеренного банкротства. Данный алгоритм, введу специфики расследований по каждому делу требует существенных корректировок и адаптации для отдельно взятого дела.

. Одной из задач экспертного исследования по криминальным банкротствам является определение признаков банкротства через анализ финансово-хозяйственной деятельности и установление следственно-причинной связи изменения финансового состояния как совокупности показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов. В ходе анализа для характеристики различных аспектов финансового состояния организации применяются финансовые коэффициенты, которые являются как абсолютными, так и относительными показателями финансового состояния.

. Возможности использования специальных экономических знаний при расследовании уголовных дел экономической направленности следует рассматривать применительно к конкретным обстоятельствам, обусловленным криминалистической характеристикой преступлений.

. Трудности, с которыми сталкиваются следователи и оперативные уполномоченные БЭП и ПК при выявлении, раскрытии и расследовании криминальных банкротств, обусловлены прежде всего тем, что деятельность экономических субъектов внешне обычно носит вполне легитимный характер, а предумышленные акты, ориентированные на неправомерные действия при банкротстве, преднамеренные или фиктивные банкротства, осуществляются, как правило, в условиях неочевидности.

. Предварительная проверка сведений о данных преступлениях осложняется тем, что сведения поступают из различных источников и зачастую не содержат в достаточной мере данные, указывающие на признаки преступления.

. Сложность расследования преступлений в сфере экономики является причиной повышенных требований к судебно-экономической экспертизе, надежность выводов которой гарантируется высокой квалификацией специалистов с глубоким знанием процессуальных норм, профессионализмом в области ведения бухгалтерского учета, аудита, учета и отчетности. Разработка новых частных методик расследования криминальных явлений, в частности, криминальных банкротств, а также стратегии противодействия им — результат перемен в сфере экономической политики государства.
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