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Суды общей юрисдикции составляют большую часть судебной системы России, в них рассматривается огромное количество гражданских, административных дел и дел особого производства. Сегодня суды общей юрисдикции пополнились мировыми судьями.
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Деятельность судов общей юрисдикции отличает не только количественный рост дел, но и расширение категорий подведомственных дел. Появление новых категорий дел связано как с принятием нового процессуального законодательства, так и с развитием материального права. Только за последние годы приняты Конституция РФ, третья и четвертая части Гражданского кодекса РФ, Трудовой и Таможенный кодексы РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях и т.д.

Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее - ГПК РФ) (впрочем, как и все иное процессуальное законодательство) отличает развитие принципа состязательности сторон, что прежде всего отражается в системе доказывания. Судебное доказывание составляет большую и очень сложную часть гражданского судопроизводства. Суду и лицам, участвующим в деле, приходится совершать самые различные и многочисленные доказательственные действия по выяснению взаимоотношений между сторонами. Сложность судебного доказывания проявляется также в том, что оно не только опосредованное, но и непосредственное познание действительности. При его осуществлении суду, лицам, участвующим в деле, приходится исследовать не просто суждения, а факты - вещественные и письменные доказательства, непосредственно воспринимаемые ими, знакомиться с источниками доказательств - свидетелями, экспертами - и даже непосредственно воспринимать факты основания иска и возражений против него.

На стороны возлагаются обязанности по сбору, представлению доказательств в суд, их исследованию. Суд наделен полномочиями по оказанию лицам, участвующим в деле, помощи в процессе доказывания. Тем не менее суд по-прежнему определяет предмет доказывания по делу, относимость, допустимость, достоверность, достаточность доказательств и т.д. В связи с этим и суд, и лица, участвующие в деле, должны совершать много юридически значимых действий в процессе доказывания в целях правильного рассмотрения и разрешения дела.

Предмет доказывания слагается из обстоятельств, которые имеют значение для дела и которые необходимо доказать для его разрешения. Факты, входящие в предмет доказывания, можно классифицировать на:

 основные материально-правовые факты;

 вспомогательные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения);

 процессуальные факты, имеющие значение для разрешения дела;

 проверочные факты.

На основании выявленных юридических фактов, подлежащих доказыванию, устанавливаются доказательства, без которых невозможно разрешить существующее дело.

В практике часто имеют место дела, разрешить которые правильно невозможно без исследования различных биологических объектов. Развитие науки биологии и на этой основе различных экспертиз привело к расширению использования в гражданском процессе доказательств, которые можно назвать биологическими.

Теоретическое и практическое значение доказывания и доказательств предопределило повышенное внимание к этой теме в науке гражданского процессуального права. В данной области проводили исследования М.Г. Авдюков, А.Т. Боннер, С.Ш. Болтуев, Л.А. Ванеева, А.А. Власов, М.А. Гурвич, И.Г. Гальперин, П.П. Гуреев, А.Г. Давтян, В.А. Елизаров, Ю.М. Жуков, И.М. Зайцев, О.В. Иванов, А.Ф. Клейнман, А.Г. Калпин, А.Г. Коваленко, А.С. Козлов, В.И. Коломыцев, К.И. Комиссаров, С.В. Курылев, Т.А. Лилуашвили, Н.Д. Лордкипанидзе, Б.Т. Матюшин, И.И. Мухин, С.В. Никитин, В.К. Пучинский, А.Г. Прохоров, Л.Н. Ракитина, И.М. Резниченко, И.В. Решетникова, Т.В. Сахнова, Л.П. Смышляев, М.К. Треушников, Ф.Н. Фаткуллин, К.С. Юдельсон, П.П. Якимов и др. Однако стоит отметить, что исследований, посвященных именно вещественным доказательствам биологического происхождения, в специальной литературе мало.

Все изложенное и обусловило актуальность избранной темы дипломной работы.

Целью настоящей дипломной работы является исследование роли вещественных доказательств биологического происхождения в гражданском процессе России.

Для реализации указанной цели необходимо решить следующие задачи:

). рассмотреть правовую природу вещественных доказательств в российском гражданском процессе;

). изучить особенности вещественных доказательств биологического происхождения;

). охарактеризовать процессуальные аспекты исследования вещественных доказательств биологического происхождения;

). проанализировать нормы гражданского процессуального законодательства об использовании вещественных доказательств биологического происхождения по конкретным категориям дел;

). выявить особенности рассмотрения судами отдельных гражданских дел с использованием вещественных доказательств биологического происхождения (на примере дел об установлении родства и дел о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья вследствие воздействия радиации).

Объектом исследования являются доказательства и доказывание в гражданском процессе при использовании вещественных доказательств биологического происхождения.

Предметом исследования является российское гражданско-процессуальное законодательство, закрепляющее положения о вещественных доказательствах биологического происхождения.

Нормативная база работы состоит из Гражданского процессуального кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" и от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении», Приказов Минздрава РФ от 10 декабря 1996 г. №407 «Об утверждении Правил производства судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств и установление родства в судебно биологических отделениях лабораторий судебно-медицинской экспертизы», от 24 апреля 2003 г. N 161 «Об утверждении Инструкции по организации и производству экспертных исследований в Бюро судебно-медицинской экспертизы» и других нормативно-правовых актов, регулирующих использование в гражданском процессе вещественных доказательств биологического происхождения.

Методологию исследования составили положения юриспруденции, гражданского процесса и гражданского права. Широко использовались сравнительный, системно-структурный и статистический методы исследования, а также анализ и синтез, системно-правовой и формально юридический методы. В работе использовались отдельные положения Конституции и соответствующих законов РФ, научные труды в области гражданского процесса, других отраслей знания. Это предопределило комплексный подход к теме исследования.

Структурно дипломная работа состоит из введения, в котором обоснована актуальность исследования, намечены ее цель и задачи; двух глав основной части, разбитых на параграфы, в которых последовательно решаются вышеуказанные задачи работы; заключения, в котором подводятся итоги исследования и намечаются некоторые возможные направления дальнейшей разработки темы. Оканчивается работа библиографическим списком и приложением.

Глава 1. Специфика вещественных доказательств биологического происхождения

.1 Вещественные доказательства в гражданском процессе: понятие и признаки

При работе с вещественными доказательствами биологического происхождения следует руководствоваться положениями с соблюдением законов Российской Федерации. Так, судебное доказательство является важнейшей судебной категорией, без точного и единообразного определения которой невозможна оценка правосудия и его результатов. Поэтому в закон (ГПК РФ) включена дефинитивная норма, определяющая понятие судебных доказательств.

Часть 1 ст. 55 ГПК РФ содержит дефиницию доказательств: Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов".

Для того чтобы суд признал ту или иную информацию в качестве доказательства, она должна соответствовать признакам, указанным в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ.

Первый признак определяет сущность доказательств и указывает на связь между доказательствами и обстоятельствами, входящими в предмет доказывания. Доказательства представляют собой определенные сведения о фактах.

Второй признак отражает понятие предмета доказывания, а также такое качество доказательств, как их относимость. Доказательства - это сведения об определенных обстоятельствах, точнее, это такие сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела. ГПК РФ выделил две группы таких обстоятельств: 1) обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле; 2) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Первая группа обстоятельств очерчивает предмет доказывания по делу, в который входят факты материально-правового характера, указанные в иске и в отзыве на него; вторая определяет важность установления для разрешения спора и иных обстоятельств. Иными обстоятельствами могут быть обстоятельства, характеризующие достоверность или недостоверность получаемой информации, например, установление факта некомпетентности эксперта не входит в предмет доказывания по делу, но его установление позволяет верно оценить полученное заключение и т.д. Во многом доказательства об иных обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, косвенные. Это могут быть обстоятельства, которые необходимо установить для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков, обоснование подведомственности спора арбитражному суду, наличие обстоятельств для приостановления производства по делу и проч.). Так, для принятия мер по обеспечению иска необходимо установить, действительно ли их непринятие приведет к последующей невозможности исполнения судебного решения.

При определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в целом речь идет о предмете доказывания по делу или о локальном предмете доказывания (когда устанавливаются обстоятельства для совершения отдельного процессуального действия). Доказательства же, подтверждающие наличие или отсутствие таких обстоятельств, также имеют значение для разрешения дела. Следовательно, такие доказательства относимы. Не относящиеся к делу сведения не допускаются к исследованию в суде, на них нельзя основывать решение.

Третий признак - это требование о соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах. Доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном законом. Здесь говорится об общем правиле допустимости доказательств. В отличие от АПК РФ, ГПК РФ не уточняет уровень законодательства, положенный в основу порядка получения доказательств. Однако при определении допустимости доказательств в гражданском процессе следует учитывать положение ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, где прямо отмечено: "При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона". Если сведение, относящееся к делу, получено с нарушением установленного порядка, оно не может быть привлечено к судебному разбирательству в качестве доказательства. Общий порядок получения доказательств определен в ГПК РФ, однако другие нормативные акты могут конкретизировать его предписания. Поскольку доказывание осуществляется в рамках гражданской процессуальной формы, процедура доказывания устанавливается гражданским процессуальным правом, отнесенным к ведению Российской Федерации. Таким образом, процедура получения доказательств в своей основе урегулирована федеральными законами, при этом специальные нормы не должны противоречить положениям ГПК РФ.

Часть 2 ст. 55 ГПК РФ содержит запрет выносить судебное решение на основании доказательств, полученных с нарушением закона, поскольку они не обладают юридической силой. Отсутствие юридической силы обусловлено нарушением процедуры их собирания.

Четвертый признак. Сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, устанавливаются с помощью определенных доказательств. Абзац 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ называет эти доказательства: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозапись, заключение эксперта. Перечень средств доказывания сформулирован в законе как исчерпывающий, что означает возможность использования только указанных средств доказывания для установления обстоятельств дела. Вместе с тем из смысла иных норм следует широкое толкование перечисленных выше средств доказывания. Так, законные представители дают объяснение по делу (к примеру, по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка).

Помимо сведений о фактах к доказательствам относятся доказательственные факты. Доказательственные факты как факты юридические обычно нуждаются в подтверждении доказательствами. После установления доказательственного факта он используется в качестве доказательства, подтверждающего существование или отсутствие обстоятельства предмета доказывания.

Все признаки доказательств должны быть в совокупности. Отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует о невозможности использовать сведения в качестве доказательства.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Несмотря на наличие дефиниций в ГПК 1964 г. и ГПК 2002 г., в процессуальной теории не иссякают споры относительно правовой природы, понятия, содержания судебных доказательств.

Некоторые авторы рассматривают судебные доказательства только как известные факты, с помощью которых возможно установление неизвестных искомых фактов. Другая группа ученых полагает, что доказательствами являются и фактические данные, и средства доказывания. Встречаются и другие суждения. Надо признать, что большинство авторов придерживается концепции судебных доказательств, в соответствии с которой сущность доказательств определяется единством их содержания и процессуальной формы. "Это обусловлено тем, - отмечает профессор Д.М. Чегот, - что конечной целью представления и использования доказательств является формирование на их основе внутреннего судейского убеждения, которое определяет содержание любого акта правосудия. Собирание, исследование и оценка доказательств происходят в специальной процессуальной форме, присущей именно деятельности судебных органов".

Судебные доказательства состоят из двух тесно взаимосвязанных элементов: сведений о фактах (содержание) и средств доказывания (процессуальная форма). В обоснование такого понимания сущности судебных доказательств учеными-процессуалистами, работающими в области теории доказательств, приведено достаточно весомых аргументов.

Сведения и информация - понятия тождественные. Например, в ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" информация определяется как сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления (ст. 2). Данное определение достаточно точно отражает функцию информации как необходимой составляющей процесса получения знаний. Действия, явления, события находят свое отражение в объектах или на объектах живой и неживой природы в различной форме, которые становятся носителями (источниками) информации. При необходимости информация может быть востребована для получения знаний о состоявшихся фактах.

Следует обратить внимание на содержащееся в ч. 2 ст. 55 ГПК РФ указание: "Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда". Под нарушением закона следует понимать, во-первых, получение сведений о фактах из не предусмотренных законом средств доказывания; во-вторых, несоблюдение процессуального порядка получения сведений о фактах в судебном заседании; в-третьих, привлечение в процесс доказательств, добытых незаконным путем.

В целях получения более глубокого знания о доказательствах проводится их классификация.

Судебные доказательства подразделяются на виды по различным основаниям. При этом никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Практическая значимость подразделения доказательств на виды заключается в том, что это дает информацию о том, какие доказательства должны быть исследованы в суде для достоверного и полного установления обстоятельств.

По характеру связи доказательств с подлежащими установлению обстоятельствами доказательства делятся на прямые и косвенные.

Если прямое доказательство непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами, то косвенное имеет более сложную связь. При использовании косвенного доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов. Поэтому при отсутствии прямых доказательств косвенные доказательства должны использоваться в совокупности.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство установления фактов, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя их или, наоборот, ослабляя.

По источнику формирования доказательства подразделяют на личные и вещественные. В совокупности письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи принято называть вещественными, а свидетельские показания и объяснения сторон и третьих лиц, заключения экспертов - личными доказательствами. Личные доказательства несут на себе отпечаток личности человека, воспринимавшего события, а затем воспроизводившего их в суде, что может отразиться на достоверности доказательств, это учитывается при оценке доказательств. Специфично в этом плане заключение эксперта, сочетающее в себе черты письменного доказательства (собственно заключение эксперта, оформляемое всегда в письменной форме) и личного доказательства (допрос эксперта в судебном заседании). Поэтому проверка достоверности заключения эксперта может соединять в себе черты проверки письменных и личных доказательств.

Для установления обстоятельств дела необходимо представить определенные доказательства, при отсутствии которых невозможно установить факты предмета доказывания. Такие доказательства принято называть необходимыми. Если стороны не представили необходимые доказательства, то суд потребует это сделать. Так, ст. 69 СК РФ, перечисляя основания лишения родительских прав, практически подводит к выводу о необходимых доказательствах; ст. 151 ГК РФ, раскрывая понятие морального вреда, подсказывает, доказательства каких фактов должны быть собраны, и т.д.; постановления Пленума Верховного Суда РФ также могут содержать указания о необходимых доказательствах.

Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 73 ГПК РФ).

Из законодательной дефиниции вещественных доказательств четко просматриваются их признаки:

 это предметы, а не личные доказательства. К предметам можно отнести самые различные объекты движимого и недвижимого имущества и т.д.;

 эти предметы служат средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Если вещественное доказательство биологического происхождения не относится к делу, то оно недопустимо;

 объекты своим внешним видом, свойствами, местом их нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В этом признаке явно проступает отличие вещественных доказательств от письменных.

Вещественное доказательство биологического происхождения является объектом экспертного исследования, может быть предъявлено лицам, участвующим в деле, их представителям.

Характер исследования вещественных доказательств в суде зависит от их размеров, свойств, возможности транспортировки и от многого другого. Так, одни доказательства могут быть доставлены в суд, и там проводится их исследование. Другие вещественные доказательства осматриваются на месте их нахождения. При этом может проводиться фотографирование, видеосъемка. В том случае, если вещественное доказательство подвергается быстрой порче, оно осматривается и исследуется на месте его нахождения в порядке, предусмотренном ст. 75 ГПК РФ.

По общему правилу вещественные доказательства, подлежащие представлению в суд, хранятся в суде или в бюро СМЭ.

Порядок приема, учета и хранения вещественных доказательств в суде определяется приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Распоряжение вещественными доказательствами регулируется ст. 76 ГПК РФ.

Видеозапись осмотра места происшествия названа законодательством в качестве самостоятельного средства доказывания. Информация, полученная с помощью аудио- и видеозаписи, признается допустимым доказательством и рассматривается в качестве вещественного доказательства.

.2 Сущность и свойства вещественных доказательств биологического происхождения

В конце ХХ в. на место лидера в системе наук выдвигается биология. Именно в ее рамках при переходе от клеточного уровня исследования к молекулярному были сделаны наиболее революционные открытия:

. Выявлена генетическая роль нуклеиновых кислот. Именно молекула ДНК отвечает за передачу наследственной информации от одной клетки к другой.

. Открытие молекулярных механизмов генетической репродукции и биосинтеза белка. Ф. Крик и Дж. Уотсон расшифровали молекулярную структуру ДНК. Было выяснено, что основной функцией генов является кодирование синтеза белка.

. Открытие молекулярно-генетических механизмов изменчивости - классическая рекомбинация генов, мутация генов, неклассическая (нереципрокная) рекомбинация генов.

В результате были заложены научные основы новой отрасли науки - генной инженерии, целью которой стало создание новых форм организмов, наделенных свойствами, ранее у них отсутствовавшими.

Такое революционное по своим характеристикам развитие биологии привело к тому, что в системе судебных доказательств огромное значение приобрели вещественные доказательства биологического происхождения.

В процессуальном законе не дано определения вещественных доказательств биологического происхождения, однако выделить некоторые их признаки мы можем. Прежде всего, отметим, что им присущи все признаки вещественных доказательств, названые выше.

Природа происхождения вещественных объектов биологического происхождения весьма разнообразна. Они могут быть органическими (естественными и искусственными) и смешанными. Естественными органическими объектами являются частицы крови, слюны, спермы и других выделений, кусочки мышечной, костной ткани и внутренних органов, обрывки волос. Искусственными объектами являются количества синтетических соединений и обработанных природных веществ, таких, как фармпрепараты, наркотические вещества, ткани и нетканые материалы животного и растительного происхождения.

С физической точки зрения вещественные доказательства биологического происхождения могут быть достаточно крупными, а могут являться и микрообъектами. Размеры и масса микрообъектов колеблются в широких пределах. Наименьшая их характеристика зависит от чувствительности методов микроскопического, морфологического и физико-химического исследования, которые позволяют на современном этапе обнаружить, фиксировать и исследовать клетки ткани, внутренних органов, хромосомы, бактерии, вирусы и 10-9-10-12 химических веществ. Максимальные линейные размеры и масса микрообъектов не превышают, как правило, 1 мм и 1 мг.

Следует подчеркнуть, что объекты биологического происхождения становятся доказательствами в гражданском процессе не сами по себе, а как предметы экспертного исследования (т.е. доказательством в таком случае будет заключение эксперта).

Так, клеточные элементы живого организма, микроколичества слюны, крови, спермы, частицы растений, волокна ткани изучаются в рамках различных экспертиз, таких, как судебно-медицинская, судебно-ботаническая, судебно-биологическая.

Республиканский центр судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения РФ создан в результате объединения НИИ судебной медицины и Республиканского бюро СМЭ. Такое объединение названных научных центров благотворно сказалось на исследовательской работе. Большая доля работы по исследованию вещдоков биологического происхождения выполняется также спецлабораториями органов внутренних дел. Так, в экспертно-криминалистическом управлении (ЭКУ) органов внутренних дел проводится исследование в судебно-биологических, генотипоскопических, медико-криминалистических, химических, токсикологических лабораториях. Ряд из этих лабораторий имеются и при РОВД городов и областей.

За последнее десятилетие все чаще в одорологических лабораториях ГУВД проводится экспертиза запахов следов человека в целях установления личности по запаховым следам человека, изымаемым с мест совершения преступления. Для производства экспертиз используются биодетекторы (специально подготовленные собаки), тестирующие запаховые пробы.

Яды и следы их взаимодействия на ткани живого организма требуют проведения судебно-токсикологической экспертизы. Широкое использование в процессуальной практике получила экспертиза фармпрепаратов.

Обнаружение и исследование микрочастиц биологиченских объектов сейчас уже трудно представить без использования электронной сканирующей микроскопии. Исследования основаны в основном на физико-химических методах (рентгеноспектральном и рентгеноструктурном анализе, молекулярной спектроскопии, хроматографии).

К вещественным доказательствам биологического происхождения  
относятся: 1) кровь: 2) ткани человека (кожа, мышцы, кости, нервы, мозг,  
частицы внутренних органов, волосы: 3) секреты желез - сперма,  
влагалищное отделяемое, пот, слюна, слеза, отделяемое слизистой носа,  
грудное молоко, сыровидная смазка, околоплодная жидкость, лохии, сера  
ушных проходов: 4) выделения организма человека - моча, кал (меконий -   
первородный кал), рвотные массы.

По происхождению они могут быть от потерпевшего или преступника. Их обнаруживают на теле, одежде, в содержимом из-под ногтей, орудиях преступления и предметах с места происшествия. Результаты исследования вещдоков биологического происхождения могут использоваться в гражданском процессе.

Среди указанных объектов наибольшее значение имеют следы крови, секретов, частички и кусочки тканей человека. В гражданском процессе они способствуют установлению обстоятельств рассматриваемого судом дела.

Следы биологического происхождения могут быть в достаточном количестве и визуально хорошо различимы, но иногда встречаются в виде микрочастиц. Поэтому их обнаружение в отдельных случаях производят с помощью технических средств и специальных методов. Широко используется комплект «Капля», экспертный чемодан. Должны найти также применение в практике специальные реагенты гемофан, фосфотест и комплекты для работы с микрообъектами «Капилляр», «Каскад» и др.

При осмотре используются 4-10\* лупы, лупы с подсветкой и при необходимости переносные электрические лампы.

В случае отсутствия отчетливых следов биологического происхождения выявление пятен на стене, одежде и других предметах можно производить в затемненном помещении при осмотре в косопадающих лучах настольной лампы или электрического фонарика. Источник света должен давать лучи под острым углом на участок объекта, где могут находиться следы. При таком освещении они становятся более заметны.

Для обнаружения пятен на одежде, предметах, орудиях преступления проводят осмотр в затемненном помещении с использованием источников ультрафиолетовых лучей типа ОЛД-41, «Ультрасвет» и др.

Характер вещественных доказательств биологического происхождения в гражданском процессе таков, что для их изъятия, как правило, требуется привлечение специалиста. Так, изъятие, упаковка и направление на исследование следов, объектов-носителей и образцов для сравнительного исследования должны выполняться с соблюдением правил, обеспечивающих сохранность этих объектов. К данному процессу можно в некоторых случаях привлекать судебного медика, ставится вопрос об использовании в отдельных случаях врача-биолога.

Следы становятся вещественным доказательством, если они правильно зафиксированы (описаны, сфотографированы), изъяты, упакованы, профессионально оформлены и направлены на исследование.

При описании следов вначале дается характеристика предмета, а потом отмечается локализация: на предметах одежды применительно к их частям, на теле человека - по отношению к области тела, на окружающей местности - относительно нахождения человека.

Делается акцент на вид следов (пятна, мазки, отпечатки, брызги, потеки, лужи и т.п.), особенности краев (зазубренность, лучистость), признаки попыток удаления пятен. По особенностям следов эксперты определяют механизм их образования (падение капель под углом или перпендикулярно, с какой высоты и в какой позе находилось тело потерпевшего, подвергалось ли оно перемещению). Желательно их фиксировать на схеме, которую прилагают к протоколу осмотра места происшествия, наряду с фото-, кинозаписью.

Предметы со следами лучше изымать целиком. При больших размерах предмета - можно изъять часть его со следами и без следов для контрольного исследования, путем опечатывания, вырезания, соскоба, смыва и т.д. Одежда, белье и их принадлежности изымаются целиком. При этом категорически запрещается прикасаться незащищенными руками, так как это может сказаться на результатах экспертизы. Влажные объекты предварительно высушивают перед направлением на исследование в судебно-биологическую лабораторию. Упаковка в полиэтиленовые пакеты нецелесообразна, так как может привести к порче вещдоков.

Сгустки крови, воду или снег со следами, похожими на кровь, переносят на чистую марлю. Пропитанную кровью марлю после просушивания (при комнатной температуре) и упаковки в бумагу направляют на экспертизу. Одновременно направляется для контрольного исследования такой же кусочек марли, смоченной в воде или снегу без каких-либо примесей.

Марлю лучше использовать хорошо выстиранную и хорошо прополосканную, высушенную, так как новая марля и бинты содержат аппретуру, что влияет на результаты исследований. Кровь, растворенную в жидкостях, нежелательно помещать во флаконы, так как там она быстро портится и становится непригодной для исследования.

Высохшие следы крови со стены, автомобиля можно снимать липкой лентой или соскабливать скальпелем или шпателем на чистую бумагу. Одновременно с близлежащего участка берется соскоб для контрольного исследования.

Пятна крови с предметов, представляющих ценность, можно собирать смоченным в воде марлевым тампоном, который потом высушивают. Таким же тампоном необходимо протереть поверхность объекта, расположенного рядом, для контрольного исследования. Предпочтение отдается взятию соскоба.

Кровь обнаруживают и в содержимом из-под ногтей. Лезвия ножниц предварительно обрабатываются спиртом.

Образцы крови у потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого) берутся в поликлинике в пузырек из-под пенициллина, который плотно закрывается пробкой и заливается сургучом. Такое же количество крови наносится на марлю, которая сушится и упаковывается в пакетик. Отдельно в пакетик помещают кусочек чистой марли для контрольного исследования. При этом составляется протокол получения образцов в присутствии понятых.

Ящик или упаковку с вещдоками перевязывают шпагатом, концы которого опечатывают печатью следователя. На них или бирке производят необходимые надписи.

В отдельных случаях объектоносители могут направляться на исследование и без образцов для сравнительного исследования (ввиду отсутствия еще обвиняемого (подозреваемого)).

В последние годы большое значение как в уголовном, так и в гражданском процессе придается потожировым следам рук, оставленным правонарушителем. При изъятии обнаруженных потожировых следов рук путем опыления порошками их переносят на дактилоскопическую пленку или клейкую ленту типа «Прена». При этом изъятый потожировой след прикрывается защитной пленкой или необходимо наклеить пленку (ленту) со стороны следа на чистое предметное стекло. Изымать следует в резиновых перчатках. Упаковывают в чистую бумагу в виде пакета, производят надписи и опечатывают.

Изъять следы пота можно медицинским коллодием, нанося его тонким слоем с помощью стеклянной палочки. В результате потожировые следы копируются на сформировавшейся коллоидной пленке. В случае непригодности потожировых следов дактилоскопической идентификации производится судебно-биологическое исследование. При этом биологическое вещество пригодно для исследования даже после опыления порошками. Установление групповой принадлежности крови по таким следам пота возможно при давности их изъятия вплоть до одного года.

Пример. Неизвестный проник в помещение через окно и похитил оргтехнику. При осмотре на стекле окна обнаружены потожировые следы рук, но они оказались непригодны для дактилоскопической идентификации. Через год появился подозреваемый, и дактилоскопическая пленка со следами пота подверглась судебно-биологической экспертизе. При производстве экспертизы установлена групповая принадлежность крови лица, оставившего следы, что помогло изобличению лица, совершившего кражу.

В гражданском процессе может фигурировать необходимость исследования спермы у мужа в связи с отказом платить алименты. Так, брак был бесплодным. Муж обследовался у специалистов, которые установили у него аспермию. Лечение эффекта не дало, но вот его жена стала беременной, и состоялись роды. Гражданин заявляет, что ребенок не от него, и платить алименты отказывается. Что же касается исследования на ДНК, давшему положительное заключение, то он его не признает. Суд со специалистами должны были решить спорный вопрос.

Для того, чтобы стать доказательством по гражданскому делу, вещественный объект биологического происхождения должен отвечать всем характеристикам доказательств в гражданском процессе. К таким характеристикам относятся:

) Относимость доказательств.

Судебные доказательства должны быть относимыми. Вопрос об относимости доказательств решают как суд, так и участвующие в деле лица. Но окончательное решение вопроса за судом, который вправе запретить ссылку на какие-либо доказательства, не удовлетворить ходатайство об их истребовании и проч.

В соответствии со ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для дела. Следовательно, относимость доказательств - это наличие их значения для дела.

Как определить, какое доказательство относимо? Для этого следует сначала определить, имеют ли значение для дела факты, для установления которых предлагается доказательство, а затем - может ли доказательство подтвердить или опровергнуть относимый к делу факт. При положительном ответе доказательство может считаться относимым.

При обращении к суду с ходатайствами закон нередко требует от лица, участвующего в деле, его представителя определить относимость доказательств. Например, при заявлении ходатайства о вызове свидетелей, об истребовании доказательств следует указать, какие имеющие значение для дела обстоятельства могут быть установлены с их помощью.

Относимость доказательств иногда сложно определить в момент подачи иска. Поэтому, если суд отказывает в принятии доказательства как не относящегося к делу, это не препятствует сторонам позже вновь заявить ходатайство об исследовании или истребовании этого же доказательства.

В целом относимость доказательств характеризует их сущность. Не относящееся к делу доказательство одновременно является недопустимым.

) Допустимость доказательств.

Допустимость доказательств характеризует форму доказательств и означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

К допустимости доказательств выдвигается ряд требований:

) доказательство должно быть относящимся к делу;

) допустимое доказательство должно быть получено и исследовано только в соответствии с действующим законодательством. Недопустимо и то доказательство, которое получено от неизвестного источника. Если при получении доказательства, его исследовании было нарушено законодательство, доказательство не приобретает свойства допустимости, следовательно, не может быть положено в основу судебного решения;

) допустимое доказательство должно быть получено с помощью определенных в законе средств доказывания. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств.

Допустимость доказательств может носить общий и специальный характер. Общий характер допустимости означает, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств (иными словами, соблюдение процессуальной формы доказывания).

Специальный характер допустимости - это правила, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела (позитивная допустимость) или запрещающие использование определенных доказательств (негативная допустимость). Позитивная допустимость может быть продемонстрирована на тех случаях, когда закон предписывает проведение судебно-психиатрической экспертизы по делам о признании гражданина недееспособным, заслушивание заключения органа опеки и попечительства по делам, связанным с воспитанием детей. Негативный характер допустимости имеет норма относительно последствий несоблюдения простой письменной формы сделки. Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст. 162 ГК РФ в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. На свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст. ст. 166 - 179 ГК РФ). Статья 812 ГК РФ не допускает использования свидетельских показаний при оспаривании безденежности договора займа, если последний согласно ст. 808 ГК РФ должен был быть совершен в письменной форме. Исключением, когда допускаются свидетельские показания при оспаривании безнадежности договора займа, является заключение договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечение тяжелых обстоятельств.

) Достоверность доказательств.

В ГПК РФ отмечено, что суд оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3 ст. 67 ГПК РФ).

Достоверность доказательств - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Достоверно то доказательство, которое содержит правдивую информацию о действительности. Недостоверное доказательство не позволяет установить или опровергнуть обстоятельства дела. В связи с этим в процессе рассмотрения дела достоверность доказательств должна проверяться.

Проверка доброкачественности источника информации. Прежде всего, о достоверности доказательства можно судить исходя из характеристики источника этой информации. Недаром судья устанавливает отношения свидетеля с лицами, участвующими в деле, что позволяет судить о достоверности сведений, содержащихся в показаниях свидетеля. Но даже самый добросовестный свидетель может заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования заключения, а особенности источника могут повлиять на качество доказательств. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия всех необходимых реквизитов, соответствия документа компетенции органа и т.д. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств. Условия хранения вещественных доказательств биологического происхождения с момента их изъятия и до предъявления в суд могут повлиять на достоверность информации, полученной при их исследовании в судебном заседании.

Сопоставление доказательства с другими имеющимися в деле доказательствами. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений свидетельствует о недостоверности каких-либо доказательств.

Оценка всей совокупности доказательств, имеющихся по делу. Только оценка всех собранных и исследованных доказательств способна выявить противоречивость отдельных из них, а значит, определить недостоверное доказательство.

) Достаточность доказательств.

Достаточность доказательств - это такая совокупность имеющихся в деле доказательств, которая позволяет разрешить дело. Достаточность доказательств - это не количественный, а качественный показатель. Недостаточно для вывода суда по делу единичного косвенного доказательства, противоречивых доказательств, если отсутствуют доказательства обстоятельств предмета доказывания и т.д.

Дать однозначный совет, когда доказательств достаточно, невозможно. Это характеристика оценочная: достаточно доказательств тогда, когда суд может разрешить рассматриваемое дело. Эта цель прежде всего достигается в том случае, если исследованы доказательства, подтверждающие или опровергающие обстоятельства предмета доказывания.

Достоверность доказательств определяет не только судья при вынесении решения, но и лица, участвующие в деле. Например, при недостаточности доказательств в пользу правовой позиции истец может отказаться от иска, ответчик - признать иск, стороны - заключить мировое соглашение. Представитель вряд ли возьмется за дело без наличия достоверных доказательств.

Итак, можно дать следующее определение. Вещественные доказательства биологического происхождения, - которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, и обладающие всеми характеристиками доказательств (относимостью, допустимостью, достоверностью, достаточностью).

1.3 Организационно-правовые вопросы экспертизы биологических объектов

В настоящее время, когда все процессы в обществе имеют высокую техническую оснащенность и организованность, в значительной мере повышается доказательственная роль всех видов экспертиз. Судебная экспертиза - это самостоятельная процессуальная форма доказательств, получаемых с использованием научно-технических средств и методов для установления истины по различным категориям дел. Особенно важна экспертиза, когда в процессе появляются вещественные доказательства биологического характера. Сами по себе они ничего не могут «сказать» суду, т.к. судьи, естественно, не имеют биологической подготовки. Биологические объекты направляются на различные виды экспертиз, а доказательством впоследствии будет являться заключение эксперта. Вместе с тем, в гражданском судопроизводстве до недавнего времени экспертизы назначались достаточно редко.

Необходимость объективизации процесса доказывания способствует расширению сферы использования судебной экспертизы в судопроизводстве и развитию института судебных экспертиз: совершенствуется процессуальное законодательство; развиваются новые виды судебных экспертиз (генотипоскопическая и т.д.); обеспечивается возможность выполнения экспертиз в государственных и негосударственных экспертных учреждениях, а также частными экспертами.

Анализ статей ГК РФ, АПК РФ, КоАП РФ в части, касающейся судебных экспертиз, показывает, что основания и порядок назначения судебной экспертизы, права и обязанности эксперта, условия назначения дополнительных и повторных экспертиз во всех кодексах практически одинаковы.

Несмотря на то что процессуальное законодательство допускает производство судебных экспертиз как сотрудниками экспертных учреждений, так и другими лицами, обладающими специальными знаниями, основная масса экспертиз производится в государственных экспертных учреждениях, где организован контроль за соблюдением методик исследований и их качеством; имеется соответствующее оборудование; возможно проведение сложных экспертиз (комплексных, комиссионных); изучаются новые методы и методики исследований и положительный опыт других государственных экспертных учреждений. Кроме того, производство экспертиз в судебно-экспертных учреждениях существенно облегчает для органов следствия и судов подбор экспертов и проверку их компетентности.

Рассмотрим, например, особый подвид судебной медицинской экспертизы, сочетающей в себе элементы различных видов судебно-медицинской экспертизы, каким является экспертиза лечебной деятельности.

Вред здоровью может быть нанесен или отягчен действием или бездействием медицинских работников. Потерпевший в таких случаях нередко обращается с иском в суд, который и назначает судебную медицинскую экспертизу. Так, А.В. Тихомиров отмечает, что "...в последнее время озабоченность возможной недобросовестностью партнера в отношениях "врач - пациент" приобретает особое значение. И это касается в равной мере и врача (руководство медицинского учреждения), и пациента".

Рассматривая гражданское дело, где одной из сторон (как правило, ответчиком) выступает лечебно-профилактическое учреждение или конкретный медицинский работник, судья назначает своим определением экспертизу для решения возникающих проблем с целью отыскания истины. В последующем выводы данной экспертизы ложатся в основу судебного решения и предопределяют его характер. Поэтому в зависимости от того, кем и какие вопросы будут поставлены, кто будет экспертом (экспертами), зависит возможность разрешения дела по существу и вынесение законного и обоснованного решения.

Отметим, что характер биологических объектов, представляемых на экспертизу, часто таков, что искомая для разрешения дела информация имеется, однако из экспертного заключения в его взаимной связи с другими доказательствами невозможно сделать какого-либо однозначного вывода о фактических обстоятельствах дела. В таких случаях нужно привлекать сведущих лиц в области медицинского права. Как правило, это врачи, имеющие юридическую подготовку, или юристы, специализирующиеся по таким делам.

Для производства судебно-биологической экспертизы необходимо представлять с целью сравнительного исследования образцы крови потерпевшего, обвиняемого (подозреваемого), а в некоторых случаях - слюну и другие секреты. Они изымаются врачом; соблюдаются при этом все правила, в том числе упаковки и составления протокола получения образцов.

При направлении на исследование вещдоков в ЭКО МВД, УВД или в бюро СМЭ, кроме постановления о назначении судебно-биологической экспертизы необходимо представлять копии протокола осмотра места происшествия или изъятия вещдоков, поскольку отсутствие последних затрудняет производство экспертизы.

Подбор эксперта для производства конкретной экспертизы осуществляется руководителем экспертного учреждения, а компетентность экспертов гарантируется существующей системой подготовки кадров, предполагающей, что у эксперта есть квалификационное свидетельство на право производства определенного вида экспертиз.

Экспертизы выполняются в порядке очередности поступления материалов, кроме случаев, не терпящих отлагательств, и в срок, не превышающий 15 суток. Срок производства экспертизы может быть продлен руководителем экспертного подразделения. При направлении запроса о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, течение срока производства экспертизы приостанавливается до их получения. Эксперт обязан принять к производству экспертизу, поручаемую ему руководителем экспертного подразделения, применить все рекомендованные методики и имеющиеся в его распоряжении технические средства для правильного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов.

Эксперт имеет право: группировать и уточнять поставленные перед ним вопросы, не изменяя их смысла, а при необходимости обращаться к лицу, назначившему экспертизу, за разъяснением их содержания; возвратить без исполнения постановление (определение), если предоставленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы (ст. 85 ГПК РФ); указывать в своем заключении обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, но они имеют значение для дела (инициатива эксперта - ст. 86 ГПК РФ, ст. 25.9 КоАП РФ).

Эксперт не вправе: решать правовые и иные вопросы, выходящие за пределы его специальных знаний; использовать для обоснования выводов сведения, ставшие ему известными из непроцессуальных источников; самостоятельно отыскивать, изымать и использовать для производства экспертизы материалы, не представленные ему в установленном законом порядке; проводить исследование, способное вести к полному уничтожению объектов либо к изменению их внешнего вида или основных свойств, не согласовав этот вопрос с лицом, назначившим экспертизу.

По результатам проведенных исследований эксперт составляет заключение, каждая страница которого подписывается им. Эксперт дает заключение от своего имени и несет за него личную ответственность. При проведении комиссионной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследование в полном объеме и они совместно анализируют полученные результаты. Придя к общему мнению, эксперты составляют заключение, которое подписывается всеми экспертами. При проведении экспертизы экспертами различных специальностей (комплексная экспертиза) в заключении должно быть указано, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты установлены и к каким выводам он пришел. Каждый эксперт вправе подписать общее заключение или ту его часть, которая отражает ход и результаты проведенных им исследований.

При проведении повторной экспертизы в распоряжение эксперта должна быть предоставлена первичная экспертиза. Повторная экспертиза поручается другому эксперту или группе экспертов. Если при производстве повторной экспертизы эксперт или группа экспертов приходят к противоположному выводу, в заключении излагаются причины несогласия с выводом первичной экспертизы.

Выводы эксперта формулируются на основе всестороннего, глубокого, объективного анализа и синтеза результатов, полученных при исследовании вещественных доказательств.

Выводы могут быть: категорические (положительные или отрицательные); вероятные (положительные или отрицательные); о невозможности решения вопроса.

Если эксперт делает вероятный вывод или приходит к выводу о невозможности решения вопроса, то в исследовательской части заключения излагаются причины, по которым не представилось возможным решить вопрос в категорической форме либо пришлось отказаться от решения вопроса. Часто причинами вероятных выводов являются нечеткие, малоинформативные следы, недостаточное количество сравнительных материалов, неразработанность методики экспертного исследования. Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем данные - доказательствами. Заключение с вероятным выводом не может быть источником доказательств, но служит для отработки определенных следственных версий.

Итак, процесс экспертного исследования по форме и методам напоминает научное исследование, хотя, разумеется, нацелен на решение определенных практических задач. Возможность решения этих задач во многом зависит от подготовительной работы лица, назначившего судебную экспертизу: это обеспечение надлежащей упаковки объектов исследования, исключающей их порчу и утрату; сбор и предоставление эксперту достаточного количества качественного сравнительного материала; тщательная отработка материалов дела с целью постановки перед экспертом четких вопросов. Качественная подготовительная работа при назначении экспертиз обусловливает решение поставленных перед экспертом задач в кратчайшие сроки.

Глава 2. Практика использования вещественных доказательств биологического происхождения в гражданском процессе

.1 Исследование вещественных доказательств биологического происхождения экспертными методами

Применение биологических методов (а равно методов, находящихся на стыке биологии и смежных наук - химии, физики, и т.п.) в экспертной работе во многом способствует эффективному проведению судебного разбирательства. Среди инструментальных аналитических методов, применяющихся в судебно-медицинской экспертизе, большое распространение получили различные варианты спектрального анализа.

Преимуществами спектральных методов являются достоверность, информативность, быстрота проведения анализа, возможность автоматизации измерений, наличие разнообразных методов математической обработки результатов. Особенно широко в аналитической практике используются следующие диапазоны длин волн: УФ (190 - 400 нм), видимый (400 - 700 нм), ближний ИК (700 - 2500 нм), средний ИК (2,5 - 25 мкм). Спектры поглощения в средней ИК-области (область "отпечатков пальцев") обусловлены колебаниями атомов молекул. Колебания атомов определенных функциональных групп молекул весьма специфичны и проявляются в виде спектральных характеристических частот. Данная область спектра используется прежде всего в качественном анализе для идентификации веществ. При этом особенно эффективным является применение ИК-спектрометров с фурье-преобразованием.

Спектры поглощения в УФ- и видимой области, а также в коротковолновой части ближнего ИК-диапазона (до 1100 - 1300 нм) обусловлены главным образом электронными переходами в молекулах. Спектральный интервал от 190 до 1300 нм может быть использован как для качественных, так и для количественных определений. При этом для анализа прозрачных веществ используются спектры поглощения, а для непрозрачных, например порошков, - спектры диффузного отражения.

Стандартные спектрофотометры УФ-, видимой и ближней ИК-области охватывают диапазон от 190 до 1100 (1200) нм. Многие из них укомплектованы приставками зеркального и диффузного отражения. С помощью этих приборов решаются многие задачи в судебно-медицинских лабораториях.

Спектрофотометрический метод используется при экспертизе лекарственных, наркотических и отравляющих веществ, пищевых продуктов, химических волокон, пластмасс, лакокрасочных покрытий, резинотехнических изделий, драгоценных камней. Метод нашел свое применение, поскольку, будучи достаточно чувствительным, позволяет провести изучение свойств определяемого образца за небольшое время в тех случаях, когда применение более трудоемких и дорогостоящих методов нецелесообразно.

Наиболее распространенным приложением спектрофотометра в судебной экспертизе на сегодняшний день является определение гемоглобина и его производных, лекарственных средств, ядовитых и наркотических веществ.

Определение гемоглобина и его производных основано на способности гемоглобина и его производных (карбоксигемоглобин, метгемоглобин, гематопорфирин и др.) поглощать свет и образовывать характерные спектры поглощения в определенном диапазоне длин волн и служит доказательным методом происхождения пятна от крови или наличия крови в исследуемом объекте. Изменения свойств крови с течением времени могут быть использованы для ориентировочного определения давности образования пятен крови. В этом случае регистрируют спектры поглощения продуктов превращения гемоглобина. Предложено устанавливать давность образования пятен крови путем определения активности некоторых ферментов. Определение активности сывороточной холинэстеразы, осуществляемое по методу Хестрина, может применяться также при диагностике отравлений фосфорорганическими соединениями.

Ландштейнер в 1900-1901 гг. и Янский в 1907 г. доказали, что в крови людей имеются особые вещества - агглютигены, содержащиеся в эритроцитах и обозначаемые О, А и В, и агглютинаны, содержащиеся в сыворотке крови, обозначаемые  и . В последующем были выделены четыре группы крови: О(I), А(II), В(III), АВ(IV). Агглютиногены А и В подразделяются на слабые и сильные. Установлено также существование сильных и слабых агглютининов  и . В последующем были выделены агглютигены А1 и В1.

При судебно-медицинской экспертизе приходится исследовать следы крови - пятна, помарки и образцы крови лиц для решения вопроса о спорном отцовстве, материнстве, замене детей. При этом используются также эритроцитарные группы MNS, Р, Льюис (Ле). Но еще было выявлено 10 сывороточных групп в пятнах крови, включая систему гаптоглобина, гамма-глобулина и др. А также имеет значение исследование ферментных групп, например определение в эритроцитах пятен крови группы кислой фосфатазы, фосфоглюкомутазы, фосфоглюконат дегидрогиназы и др.

В 1927 г. Ландштейнер и Левина в эритроцитах человека обнаружили агглютиногены М и N, которые назвали типовыми свойствами. У человека могут быть агглютиногены М, N, М N (с соответствующей частотой встречаемости 35, 15 ,50%). Позже были открыты агглютиногены Ss, U, Ни, Не и др. Эти агглютиногены находят и при исследовании пятен крови. Агглютиногены даже определяются в мумифицированных трупах и мумиях 5000-летней давности.

В 1940 г. Ландштейнер и Винер, исследуя фактор М у обезьян, обнаружили антигенное свойство, которое назвали резус-фактором. Людей делят на две группы: Rh+ и Rh-. Положительный резус-фактор имеют 85% людей. При переливании резус-положительной крови резус-отрицательным людям могут овзникнуть тяжелые посттрансфузионные осложнения.

Групповые свойства появляются на 2-ом месяце жизни плода, и они не изменяются в течение всей жизни человека.

Известно, кровь является наиболее частым объектом судебно-медицинского исследования. Следы ее используются при разрешении многих гражданских дел. По этим следам удается воспроизводить взаимодействие людей, устанавливать виновных лиц и др.

Следы свежей крови выявляются по внешнему виду красного цвета, подсохшей - буроватого, давнего происхождения - буровато-коричневого или черного. Загнившая кровь имеет зеленоватый оттенок. Обнаружению следов крови может мешать расцветка объекта, на котором она находится. Так, на светлоокрашенных предметах они выглядят темного цвета, на объектах темного цвета - более светлыми. Пропитанная кровью земля имеет темную окраску.

С целью обнаружения следов крови одежда лица изучается визуально с наружной стороны и изнанки. При этом обращается внимание на швы одежды, пуговицы, петли, карманы, манжеты. Осматриваются ручки дверей, шкафов, столов, водопроводные краны, щели полов под плинтусами, под мебелью и т.д. Для выявления пятен можно пользоваться осмотром в косопадающих лучах. В ультрафиолетовых лучах пятна крови выявляют по темно-коричневой окраске и бархатистому виду, старые пятна - по оранжево-красному цвету люминесценции.

На белых тканях после стирки пятна крови имеют окраску бурого цвета.

При воздействии каплей концентрированной серной кислоты отмечается в следах крови красно-оранжевая люминесценция.

Для выявления следов крови в некоторых случаях возможно применение в качестве предварительных проб следующие химические реакции по выбору:

Проба с реагентом «Гемофан». Индикаторную зону пластинки реагента смачивают водой и, прижав пальцем, следует приложить его к краю пятна, подозрительному на кровь. Появление синего окрашивания в течение нескольких секунд на индикаторной зоне свидетельствует о наличии крови в пятне.

Проба с перекисью водорода. На край обнаруженного пятна или соскоба нанести стеклянной палочкой или пипеткой каплю 3% раствора перекиси водорода. Появление пузырьков или белой пены свидетельствует о положительном результате реакции.

Проба с бензидином. Марлевый тампон смачивают реактивом (1% спиртовой раствор основного бинзидина и 5% раствор перекиси водорода). Тампон прикладывают к пятну. При наличии крови через 15-20 сек. возникает ярко-синее окрашивание.

Проба с амидопирином. На край выявленного следа или соскоба наносят стеклянной палочкой или пипеткой каплю реактива (30% уксусная кислота, 70% этиловый спирт, амидопирин в равных количествах). При наличии крови возникает в пятне окрашивание в зеленый цвет.

Проба с люминолом. Ее используют для выявления следов крови на большой площади и только тогда, когда другими способами кровь не обнаружена. Реактивом, приготовленным непосредственно перед исследованием (0,1 люминола, 0,5 гидрокарбоната натрия, 10 мл пергидроля и в 1 л дистиллированной воды), опрыскивают из стеклянного или пластмассового пульверизатора подозрительные участки помещения. При наличии следов крови в затемненном помещении возникает голубоватое свечение и образование пены длительностью до одной минуты.

Целесообразность проведения химических реакций на месте происшествия обусловлена тем, что они позволяют исключить многие некровяные пятна. Но эти химические реакции позволяют только ориентировочно судить о наличии следов крови.

При судебно-биологической экспертизе можно определять половую и групповую принадлежность даже по микроследам. Методом абсорбции - элюции групповые антигены удается обнаружить в пропитанной кровью ниточке длиной 4-5 мм., кусочке волоса длиной 2-3 см., потожировых следах рук, непригодных для дактилоскопической идентификации и даже на остатках сгоревшей спички, где следы пота невидимы глазом. Для исследования слюны эксперту-биологу необходимо всего 15-30 мг., спермы - 3-5 мг., влагалищного содержимого - 10-15 мг., мочи - 1-15 мг.

При исследовании следов биологического происхождения используются не только судебно-биологическое, но и цитологическое, и химическое исследования.

При исследовании вещдоков биологического происхождения следует помнить о том, что у 70% людей агглютиногенные свойства (групповые) по системе АВО(Н) в секретах хорошо проявляются (выделители), а у остальных 30% эти свойства плохо проявляются (слабые выделители), а у 5-7% из них - вообще отсутствуют агглютиногены (невыделители).

Фотометрический анализ используется для количественного определения оксида углерода (II) в случаях отравления угарным газом, которое может произойти в том числе в плохо вентилируемых помещениях при неполном сгорании топливных элементов в неисправных печах. По мнению специалистов, спектральный анализ является наиболее верным способом диагностики отравления окисью углерода. Для количественного определения оксида углерода (II) в крови регистрируют спектры растворов крови, содержащих дезоксигемоглобин и карбоксигемоглобин, в области 450 620 нм, путем обработки этих спектров по специальному алгоритму находят длину волны, на которой регистрируют абсорбцию растворов крови, содержащих карбоксигемоглобин. Результаты определения карбоксигемоглобина в крови могут быть сопоставлены с содержанием оксида углерода (II) во вдыхаемом воздухе. Установлен фотометрический метод для определения окиси углерода в воздухе.

Метод спектрофотометрии является недорогим и достаточно быстрым; приборы есть практически в каждой лаборатории. Еще одна причина, по которой спектрофотометрия получила распространение для целей экспертизы, - возможность применения методик аналитической, токсикологической химии, клинической лабораторной диагностики и биохимии.

Для идентификации и количественного определения лекарственных средств в качестве объекта экспертизы могут быть использованы методы фармацевтической химии. В некоторых случаях метод УФ-спектроскопии является предпочтительным при количественном определении лекарств по сравнению с методом газовой хроматографии. Например, при количественном определении производных амфетамина МДА, МДМА, МДЕА необходима процедура дериватизации из-за большой полярности молекул этих соединений, это приводит к плохой воспроизводимости результатов, полученных с помощью газовой хроматографии. Простым и экспрессным методом количественного определения МДА, МДМА, МДЕА является УФ-спектроскопия.

В целях количественного определения специфических белков и ферментов в биологических средах организма применяют биохимические спектрофотометрические методики клинической лабораторной диагностики.

Например, исследование глюкозы, гликогена и гликозилированного гемоглобина может стать ценным диагностическим подспорьем эксперту в дифференциальной диагностике смерти от острой ишемической болезни сердца, алкогольного отравления, сахарного диабета и гликемических ком, что актуально в так называемых «врачебных» делах.

Показана возможность использования определения уровня молекул средней массы, или средних молекул, для диагностики скоропостижной смерти при патологоанатомическом исследовании трупа. Проводятся исследования плазмы крови по методу М.И. Габриэляна в модификации Ю.В. Первушина, включавшему депротеинизацию образцов с последующей спектрофотометрией при 254 и 280 нм. Изучаются уровни средних молекул при разных патологиях, включая сердечно-сосудистые заболевания, отравления, пневмонии, вызванные различными возбудителями, а также синдром внезапной детской смерти. Анализ полученных результатов позволил прийти к заключению о возможности использования посмертного определения уровня средних молекул в крови, а одновременно и степени эндогенной интоксикации в практике судебной медицины для установления причин и механизмов смерти.

Значительную группу судебных экспертиз, использующих метод молекулярной спектроскопии, составляет лабораторная токсикологическая диагностика отравлений.

Предложена методика количественного определения нитратов и нитритов в трупном материале, пробах напитков колориметрическим методом. В судебно-медицинском аспекте исследование нитратов и нитритов важно для оценки острых отравлений нитратами вследствие употребления пищи, загрязненной ими, например овощей и бахчевых культур (особенно арбузов), а также бессимптомной хронической нитратной интоксикации.

При количественном определении этанола в крови большинство анализов проводится с помощью хроматографических методов. Однако в некоторых случаях возможно применение фотометрического метода анализа биологического материала на этанол. Например, в варианте определения этанола в крови или сыворотке на основе метода Видмарка концентрацию алкоголя определяли исходя из фотометрических коэффициентов экстинкции.

Поскольку объекты судебной экспертизы являются многокомпонентными, их идентификация и определение с помощью спектрометрии часто проводится с использованием методов предварительного разделения и концентрирования. Методы спектрофотометрии с предварительной экстракцией применяются при определении лекарственных препаратов, вызывающих смерть.

Метод спектрофотометрии может применяться при определении некоторых показателей качества алкогольной продукции и остатков пищи. Стандартизованы методики фотометрического определения в пищевых продуктах элементов (мышьяк, олово, фосфор, железо). Для определения нитратов в продуктах переработки плодов и овощей фотометрическим методом установлен ГОСТ 29270-95. Метод основан на экстракции нитратов из продукта, восстановлении их до нитритов на кадмиевой колонке с последующим фотометрированием раствора азосоединения, образующегося при взаимодействии нитритов с ароматическими аминами.

Итак, современные спектрофотометры предоставляют широкие возможности для определения различных биоматериалов, контроля их качества, анализа состояний.

Особыми возможностями в гражданском процессе обладает генетическая экспертиза.

Установление родства в делах о наследстве или назначение алиментов при спорном отцовстве, гибель в катастрофах и террористических актах, - к сожалению, не самые редкие события в сегодняшней жизни. Что же такое генетическая экспертиза и на какие вопросы она позволяет дать ответ?

Уникальность каждого человека определяется уникальностью его генома или, что по сути одно и то же, ДНК, являющейся хранилищем генетической информации. Помимо одинаковых практически у всех людей участков ДНК, кодирующих белки, существуют вариабельные участки, представляющие собой тандемные повторы с изменяющимся числом копий, обнаруживающие многоаллельный полиморфизм по количеству мономеров.

Аллелем называется возможная последовательность ДНК в одной и той же точке, т.е. применительно к повторам это означает, что у разных людей в одном и том же участке ДНК может встречаться различное количество мономерных единиц. Такой единицей может быть как один повторяющийся несколько раз нуклеотид, так и несколько десятков нуклеотидов, образующих тандемный ряд. Сочетания различных аллелей по нескольким повторам (локусам), лежащим на разных хромосомах, образуют генотип, характеризующий каждого человека. Чем больше маркеров анализируется в совокупности, тем больше вероятность уникальности такого сочетания, особенно, если каждый из маркеров обладает большим спектром возможных признаков (аллелей).

В качестве объекта для выделения ДНК можно использовать любой биологический материал. Причем для идентификации достаточно совсем небольшого количества материала.

Получивший в последнее время широкое распространение метод полимеразной цепной реакции (ПЦР) позволяет амплифицировать ("умножать") интересующие исследователя участки ДНК в миллионы раз, так что даже нескольких клеток в анализируемом образце будет достаточно для типирования (определения совокупности аллелей). В настоящее время существует несколько систем для типирования образцов ДНК, используемых для идентификации личности и установления биологического родства, но наиболее распространенной является система из 13 маркеров - CODIS (COmbined DNA Index System), созданная в 1991 году в США.

Она включила в себя системы, используемые к тому времени в Интерполе, стандарт Европейской системы судебно-научных институтов из 7 маркеров и систему судебных генетиков стран Южной Америки из 6 маркеров, из которых только 1 являлся общим с Европейской. Необходимость возникновения такой системы была обусловлена несколькими основными положениями: во-первых, требовались данные по частотам аллелей для разных популяционных групп; во-вторых, предполагалось создание единой для всех штатов базы данных, хранящей информацию обо всех тяжких преступлениях и дающей возможность в будущем идентифицировать как жертву, так и преступника.

В 1994 году девятнадцать штатов Америки объединили свои данные и начали работать по единому стандарту. С появлением многоцветных флуоресцентных анализаторов фирмой Promega (USA) был создан набор PowerPlex16, в который помимо маркеров, составляющих CODIS, вошел амилогенин-маркер, по которому возможно определить пол, и еще два дополнительных маркера, обладающих хорошей информативностью. С помощью этого набора в одной пробирке возможно протестировать образец сразу по 16 маркерам, что позволяет значительно интенсифицировать исследование. Существует еще ряд наборов для типирования, выпускаемых различными фирмами и используемых различными лабораториями, однако отличие их от CODIS препятствует как возможности создания единой базы данных по результатам типирования, так и свободному обмену данными между разными странами, что бывает актуально в ряде случаев.

Возглавляемый профессором П. Ивановым молекулярно-генетический отдел провел в Екатеринбурге уникальное исследование останков царской семьи и эти исследования получили мировое признание и ему выдан международный сертификат. Молекулярно-генетический анализ, новые компьютерные технологии, медико-антропологические, стоматологические исследования позволяют абсолютно точно констатировать, что обнаружены, а теперь преданы земле останки царской семьи. С момента эксгумации проведено 20 экспертиз, в которых участвовало более 100 крупнейших ученых мира, в том числе американские и английские.

Итак, по-видимому, в недалеком будущем ни одно из гражданских дел не будет обходиться без генетической экспертизы, так как круг задач, которые она позволяет решить, очень широк.

.2 Установление биологического родства

В последние годы, благодаря работам генетиков, стало возможным производить идентификацию личности при исследовании ДНК, спермы и других тканей. Метод получил название генетической дактилоскопии. По жидкой крови решается вопрос об исключении отцовства, материнства, имеющих важное значение при алиментных делах, при подмене детей.

Схемы наследования групп и факторов крови можно увидеть в таблицах 1 и 2.

Таблица 1 Схема наследования групп крови

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Браки | У детей: | |
|  | может быть | не может быть |
| 0+0 | 0 | А, АВ, В |
| 0+А | 0, А | В, АВ |
| 0+В | 0, В | А, АВ |
| 0+АВ | А, В | 0, АВ |
| А+А | 0, А | В, АВ |
| В+В | 0, В | А, АВ |
| А+В | 0, А, В, АВ | - |
| А+АВ | А, В, АВ | 0 |
| В+АВ | А, В, АВ | 0 |
| АВ+АВ | А, В, АВ | 0 |

Таблица 2 Схема наследования факторов М N

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Браки | У детей: | |
|  | может быть | не может быть |
| М+М | М | N, МN |
| N+N | N | М, МN |
| М+N | МN | М, N |
| МN+N | N, МN | М |
| МN+М | М, МN | N |
| МN+МN | М, N, МN | - |

Наиболее часто генетическую (или генотипоскопическую, или геномную дактилоскопию) экспертизу в гражданских делах назначают для установления отцовства или другого биологического родства.

Как правило, перед экспертами ставят следующие вопросы: исключается или не исключается отцовство (материнство) данного индивидуума в отношении данного ребенка (плода); если отцовство (материнство) не исключается, то какова вероятность того, что полученный результат не является следствием случайного совпадения индивидуализирующих признаков неродственных лиц?

Типирование (определение аллельного ряда по нескольким маркерам) каждого индивидуума и анализ соотношения выявленных аллелей между фигурантами дела позволяют ответить на эти вопросы.

В клетке зародыша образуются 23 пары хромосом, которые будут передаваться во все клетки будущего организма практически без изменений, и, таким образом, ребенок может иметь только тот генетический материал, который есть у его биологических родителей. Обнаружение у ребенка признаков (аллелей), которых невозможно обнаружить у предполагаемого отца, однозначно, с абсолютной точностью, говорит о том, что это неродной отец. Единственной тонкостью при таком исключении является количество несовпадающих локусов.

Несмотря на достаточно низкую частоту мутирования, такие случаи описаны, и соответственно несовпадение отцовского (выявленного у предполагаемого отца) и нематеринского (выявленного у ребенка и отличного от того, который получен им от матери) аллеля ребенка по одному локусу не может быть однозначно определено как критерий исключения отцовства.

По международным требованиям, принятым на Втором международном симпозиуме по идентификации человека в 1991 году, для исключения отцовства необходимо несовпадение как минимум по трем локусам. Согласно Инструкции о проведении экспертного исследования по поводу спорного происхождения детей, утвержденной Министерством здравоохранения РФ N 161 от 24.04.2003, достаточно "как минимум двух несцепленных локусов", однако ложноотрицательность этого утверждения была зарегистрирована на практике.

Если у ребенка не обнаруживается аллелей, отличных от тех, которые есть у матери и предполагаемого отца, то всегда существует некоторая вероятность того, что данное совпадение признаков случайно. Не вдаваясь в математические формулы, по которым проводится расчет вероятности случайного совпадения совокупности генетических признаков (Р), отметим, что эта величина показывает принципиальную возможность гипотетического существования индивидуума, характеризующегося аналогичным сочетанием аллелей, и определяется исходя из статистических данных о частоте встречаемости аллелей каждого из маркеров в популяции. Частоты некоторых аллелей значительно варьируют в зависимости от расовой принадлежности обследованной выборки, а также могут иметь некоторые популяционные особенности, поэтому для расчета вероятности необходимо использовать частоты той этнической группы, к которой принадлежат обследуемые. Однако вычисление вероятности (P) не дает ответа на главный вопрос, призванный количественно охарактеризовать доказательственное значение экспертизы: если совпадение признаков установлено, то какова вероятность, что это совпадение закономерно, а не произошло по воле случайности?

Для ответа на этот вопрос используют вычисленную с использованием теоремы Байеса величину, называемую вероятностью отцовства (англ. - Probability of Paternity, РР). Вероятность отцовства рассчитывается по формуле

РР = 1/(1 + Р)

где Р - частота встречаемости совокупности генетических признаков в популяции. Как правило, эту вероятность выражают в процентах: РР Х 100 = %. Международным сообществом принято считать, что для установления отцовства необходимо значение РР не ниже, чем 99,99%; согласно все той же инструкции Минздрава, уровень доказательности для экспертизы в России установлен как 99,9% для полного трио (мать - ребенок - предполагаемый отец).

Казалось бы, что 99,9% - величина значительная, однако реально это означает, что в каждой тысячной экспертизе возможна ошибка, тогда как международные правила допускают возможность ошибки лишь в каждом десятитысячном случае. При отсутствии одного из родителей доказательным для установления отцовства (материнства) считается значение 99,75%. Более низкое значение в случае дуэта обусловлено невозможностью в ряде случаев однозначно определить, какой же аллель ребенок получил от предполагаемого родителя, так как второй родитель неизвестен. Однако использование большего числа маркеров (локусов) позволяет достичь большего уровня доказательности, сравнимого с уровнем доказательности для трио.

Бывают ситуации, когда необходимо установить родство в отношении человека, которого уже нет в живых. Генетическая экспертиза может решить и эту задачу, причем несколькими способами. Наиболее простым является анализ ДНК умершего, полученной из биологического материала патолого-анатомического образца.

Такими образцами могут быть как парафиновые блоки с фрагментами органов и тканей, изъятые для гистологического исследования, так и сами гистологические образцы, а также хранящиеся в формалине органы. В случае отсутствия патолого-анатомического материала возможно установление отцовства косвенным путем, т.е. проведение анализа без исследования ДНК предполагаемого отца, а использование ДНК бабушки и дедушки.

Поскольку предполагаемый отец не мог получить никакой другой генетический материал, кроме того, который есть у его родителей, т.е. бабушки и дедушки ребенка, то у ребенка не должно быть других аллелей, кроме тех, один из которых совпадает с одним из аллелей его матери, а другой присутствует хотя бы у кого-то одного - либо у бабушки, либо у дедушки.

В случае, когда противоречий не наблюдается, также рассчитывается вероятность случайного совпадения комплекса признаков (Р), показывающая принципиальную возможность гипотетического существования для данного ребенка пары индивидуумов в качестве бабушки и дедушки, характеризующейся аналогичным сочетанием аллелей.

Существуют и другие ситуации, которые требуют установления родства, например, между братьями или между сестрами при отсутствии родителей. Часто такие вопросы возникают у уже взрослых людей. В случае однополых сибсов (детей одних родителей) возможно установление родства по материнской или отцовской линии. По материнской линии, т.е. от матери ко всем ее детям, но только от ее дочерей к внукам передается митохондриальная ДНК, что позволяет прослеживать женскую линию в поколениях. В митохондриальной ДНК выделяют два гипервариабельных региона (HVR), в которых существует множество точковых полиморфизмов. Совокупность различных нуклеотидов в той или иной позиции дает определенный митотип, который наследуется от матери к ребенку. Вследствие того, что различные варианты нуклеотидных замен расположены в небольшом по протяженности фрагменте митохондриальной ДНК, определение митотипов проводится путем прямого секвенирования. Установление тождества митотипов позволяет с вероятностью 93 - 98% утверждать, что данные индивиды принадлежат к одной матрилинейной группе, т.е. имеют общего предка по женской линии.

Доказательность этого утверждения ниже, чем при типировании по маркерам ядерного генома, но иногда это единственная возможность установить родственные отношения. При этом надо учитывать, что один и тот же митотип будут иметь и родные сестры, и двоюродные, матерями которых являются родные сестры, и тетя с племянницей и т.д.

Генетическим материалом, передающимся только по мужской линии, является У-хромосома, определяющая развитие организма по мужскому типу. На У-хромосоме, так же как на всех аутосомах, существуют полиморфные тандемные повторы - STR-локусы, которые тоже могут быть использованы для типирования. Наиболее информативными STR-маркерами У-хромосомы считаются следующие: DYS19, DYS389I, DYS389II, DYS390, DYS391, DYS392, DYS393, DYS385I/II, объединенные в так называемый минимальный гаплотип. Показано, что по результатам гаплотипирования по этому набору маркеров возможно отличить друг от друга представителей различных популяций с вероятностью более 99%. Для массового скрининга на анализаторах нового поколения с использованием флуоресцентной метки фирмой Promega разработана система из 6 тетрануклеотидных повторов Y-PlexTM6, в которую входят маркеры DYS393, DYS19, DYS389II, DYS390, DYS391, DYS385, позволяющие исследовать 7 локусов в одной пробирке. По результатам типирования строится гаплотип У-хромосомы, который заносится в базу данных, доступную через Интернет. Например, база данных www.ystr.org содержит на сегодняшний день информацию о 12802 минимальных гаплотипах, полученных при исследовании образцов ДНК из 83 Европейских популяций. Тождество гаплотипов У-хромосомы свидетельствует о том, что эти индивиды имели общего предка по отцовской линии, причем этот же гаплотип будут иметь и родные братья, и двоюродные, если их отцы родные братья, и дед с внуком, дядя с племянником, и т.д.

Помимо установления родства генетическая экспертиза широко используется в уголовных делах. Типирование по У-хромосоме особенно актуально при анализе образцов, полученных при расследовании изнасилований, так как позволяет анализировать только биологический материал, полученный от лиц мужского пола.

Часто эксперты и следователи, сами того не желая, затрудняют проведение генетической экспертизы, так как не очень ясно представляют себе ее чувствительность. При выделении ДНК из различных образцов, фиксированных на предмете носителя, в анализ попадает ДНК и от тех, кто изымал эти образцы или работал с ними, если все эти процедуры проводились без перчаток. Соответственно разобраться в смеси следов, оставленных большим количеством людей, бывает очень непросто. После определения аллелей необходимо установить их тождество в исследуемом образце вещественного доказательства и образце ДНК, полученном от подозреваемого. Расчеты проводятся так же, как и при установлении биологического родства, с той лишь разницей, что в качестве индивидуализирующего признака считается не аллель, переданный кем-то из родителей, а генотип целиком. Соответственно во всех расчетах учитывается частота встречаемости генотипа в популяции, а конечная оценка экспертизы представляет собой инкриминирующую вероятность (англ. Incrimination Probability - IP), рассчитанную из частоты встречаемости генотипа.

Примером генетического сбоя может послужить следующий случай. Саша и Маша, обычные московские молодожены, с нетерпением ждали появления первенца. Но в день рождения сына будущее семьи было поставлено под угрозу: у Маши родился негритенок! Саша не навещал жену в роддоме и подал на развод. Юная мама плакала дни напролет. О трагедии узнали родители Саши, живущие в Якутии. Его мама поняла, что только она может спасти молодую семью. Но страшной ценой - разбив свою собственную. …Эта история началась 20 лет назад, когда женщина познакомилась со своим будущим мужем. Семейная жизнь складывалась удачно, вот только детей у пары все не было. Врачи посоветовали отчаявшейся женщине поехать на Черное море. Там она и познакомилась… с симпатичным негром. Вскоре после возвращения домой женщина поняла, что ждет ребенка. Муж был счастлив. А она всю беременность думала о том, каким родится этом малыш. Но тогда беда прошла стороной, на свет появился Саша - белокурый, как мама. Когда женщина узнала, что в семье родился темнокожий ребенок, она срочно отправилась в Москву. Услышав ее рассказ, Саша в одночасье обрел сына и… потерял отца.

Итак, единственной экспертизой, позволяющей установить происхождение ребенка от того или иного лица, является генетическая дактилоскопия (она дает ответ на вопрос, является ли мужчина отцом данного ребенка или нет, причем практически со стопроцентной вероятностью). Однако в настоящее время она проводится не по всем делам, связанным с установлением отцовства, т.к. не во всех регионах РФ имеются для этого технические возможности, а кроме того, она достаточно дорогая. Несмотря на то что формально генетическая дактилоскопия, как и всякая экспертиза, не имеет для суда заранее установленной силы, положительное заключение такой экспертизы должно вести к удовлетворению иска.

.3 Значение вещественных доказательств биологического происхождения для реализации прав граждан, пострадавших от радиации

Аварии на АЭС по своим последствиям привели к неисчислимым экологическим и гуманитарным потерям. В результате были существенно нарушены не только право на благоприятную окружающую среду, но и, как следствие этого, другие конституционные права и интересы граждан, связанные с охраной жизни, здоровья, жилища, имущества, а также право на свободное передвижение, места пребывания и жительства.

Государство, заявив об аварии и признавая свою вину, взяло на себя обязанность по возмещению вреда, но, к сожалению, вред оказался столь значительным, что принятые Законы "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию аварии в 1957 году на ПО "Маяк" не могут обеспечить возмещение причиненного ущерба в полном объеме. В связи с этим правовые отношения между гражданином, подвергшимся воздействию радиации, и государством переходят в новый этап, когда государство обязуется возместить нанесенный ущерб, а гражданин имеет право воспользоваться данным обязательством.

Возмещение вреда, причиненного здоровью, выражается в убытках, которые несет гражданин в связи с ухудшением здоровья. Обоснование подачи иска о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, регулируется ст. 1087 ГК РФ. Дополнительно понесенные расходы на лечение, восстановление здоровья в санаториях, профилакториях, расходы на лечение, протезирование, посторонний уход и т.д. регулируются в соответствии с п. 1 ст. 1085 ГК РФ.

Радиация по своей природе вредна для жизни человека. Малые дозы облучения могут "запустить" не до конца еще установленную цепь событий, приводящих к онкологическим заболеваниям и генетическим повреждениям. Повреждения, вызываемые большими дозами облучения, обыкновенно проявляются в течение нескольких часов или дней. Онкологические же заболевания проявляются спустя много лет после облучения, как правило, не ранее чем через одно - два десятилетия. А врожденные пороки развития и другие наследственные болезни, вызываемые повреждением генетического аппарата, проявляются лишь в следующем или последующих поколениях. Постоянное разрушение оболочки живой клетки при малых дозах радиации, но действующих постоянно, снижает иммунитет организма (эффект Петко). В то время как идентификация быстро проявляющихся последствий от действия больших доз облучения не составляет труда, обнаружить отдаленные последствия малых доз облучения почти всегда оказывается очень трудно в связи с тем, что организм человека может подвергаться как воздействию внешних источников излучения, расположенных вне тела, так и действию внутренних источников, т.е. радионуклидов, попавших различными путями в органы и ткани. При равной активности источников внутреннее облучение представляет большую опасность, чем внешнее, вследствие меньшего расстояния между источником и облучаемым органом. Но даже обнаружив какие-то эффекты, требуется доказать, что они объясняются действием радиации, поскольку раковые заболевания и повреждения генетического аппарата могут быть вызваны не только радиацией, но и множеством других причин.

По данным Международного комитета по радиационной защите населения действие малых доз облучения сопровождается определенным риском возникновения отдаленных негативных последствий. К таким последствиям относятся злокачественные новообразования и лейкемия, наследственные заболевания и сокращение продолжительности жизни. Повсеместно на загрязненных радионуклидами территориях отмечен рост самых различных заболеваний. При этом негативные отклонения в состоянии здоровья людей регистрируются в форме заболеваний, которые обычно не связываются с уровнем облучения. Например, отчетливо регистрируется повышение заболеваемости ишемической болезнью сердца, язвенной болезнью, увеличивается число инсультов и нервных заболеваний. Вместе с тем отмечается рост заболеваний, которые могут быть связаны непосредственно с облучением - гиперплазия и рак щитовидной железы, лейкозы и возникновение катаракт. Кроме того, отмечается возрастание заболеваемости хроническим бронхитом, общее утяжеление протекания инфекционных заболеваний.

Только сейчас становится ясно, что задолго до чернобыльской катастрофы почти такая же авария произошла в 1957 году под г. Челябинском. Масштабы этой аварии колоссальны. Радионуклидами было загрязнено 20 тысяч кв. км территории Омской, Курганской, Тюменской, Челябинской и Свердловской областей. Даже сейчас от людей, живущих около реки Теча, идет радиационное излучение из-за стронция, который инкорпорирован в их костной ткани.

В своей книге "Радиационная генетика России" Н.Н. Ильинских, В.И. Булатов, А.М. Адам и др. указывают, что особую тревогу вызвали результаты биологических и смежных с ними исследований, свидетельствующие о том, что у людей, проживающих на радиационно-загрязненных территориях, наблюдается циркуляция потенциально раковых вирусов. Согласно современным взглядам на возникновение рака у человека большинство ученых склонно думать, что рак обусловлен наличием особых генов - онкогенов. В норме у любого человека имеется несколько десятков онкогенов, и их нормальное функционирование совершенно необходимо для жизнедеятельности клетки. Онкогенные вирусы, радиация и химические канцерогены, изменяя функциональную активность онкогенов, тем самым индуцируют появление раковых опухолей.

В 1994 г. вышла книга известного американского ученого из Сан-Франциско Джона Гоффмана "Чернобыльская авария: радиационные последствия для настоящего и будущих поколений", где он приводит доказательства того, что радиационные воздействия могут резко снизить интеллект человека. Этот ученый полагает, что генетически аномальные клетки головного мозга не могут образовывать связи с соседними клетками; в результате человек не способен запоминать, у него ослабевает ассоциативная память. Особенно пагубно такое действие для плода или новорожденного ребенка, у них клетки активно размножаются, и генетически дефектная клетка может дать аномальные клоны. В то же время организм взрослого человека способен, если полученная доза не слишком велика, очиститься от генетических дефектов. В связи с этим особую тревогу должны вызывать последствия радиационного воздействия на детей.

Крайне чувствителен к действию радиации и мозг плода, особенно если мать подвергается облучению между восьмой и пятнадцатой неделями беременности. В этот период у плода формируется кора головного мозга, и существует большой риск того, что в результате облучения матери родится ребенок с врожденными уродствами или умственно отсталый, так как дети более чувствительны к облучению, чем взрослые. Проблема заболеваний детей лейкозами, детским церебральным параличом и врожденными уродствами особенно остра в зонах с повышенной радиацией и находящихся на берегу реки Теча в Кунашакском районе Челябинской области.

В 1995 г. в Озерский городской суд обратились Шагиахметова Сарвар и семья Нажмутдиновых, предъявив иск к ПО "Маяк" о возмещении морального вреда в связи с проживанием на радиационно-загрязненной территории Кунашакского района Челябинской области.

Суть исковых требований семей Нажмутдиновых и Шагиахметовой - моральный вред (физические и нравственные страдания) в связи с проживанием на радиационно-загрязненной территории, пострадавшей от производственной деятельности ПО "Маяк". В результате длительного проживания на радиационно-загрязненной территории всей семье Шагиахметовой Сарвар и нескольким поколениям семьи Нажмутдиновых нанесен вред здоровью, что и явилось причиной того, что вся семья Шагиахметовых погибает, а в семье Нажмутдиновых родился ребенок с тяжелейшей патологией (без ножки и с деформированными ручками).

Шагиахметовой Сарвар нанесен моральный вред в связи с тем, что ее муж умер от лейкемии, больна она сама и ее дети.

Возникновение болезней у всей семьи С. Шагиахметовой является последствием перенесенного радиоактивного воздействия и длительного проживания в местности, подвергшейся радиоактивному загрязнению. Муж умер, дети не в состоянии помогать - они больны и сами нуждаются в помощи. Все их заболевания подтверждены медицинскими учреждениями. Смерть мужа и двоих детей наступила в связи с радиоактивным облучением. Мать работала наблюдателем метеорологической станции. Ее дом находится в 100 метрах от берега реки Теча. Дети постоянно помогали ей в работе, брали пробы воды, ила. Пробы хранились у нее в доме по 2 - 3 дня. В семье было домашнее хозяйство: коровы, гуси. Местный сельский совет постоянно выделял ей покосы в пойме реки Теча.

С. Шагиахметовой нанесен моральный вред не только в связи со смертью мужа и двоих детей, заболеваниями оставшихся в живых, но и от осознания того, что она переживет их и останется одна. Эта мысль убивает ее последние надежды на спокойную старость.

Второй иск о возмещении морального вреда предъявлен к ПО "Маяк" супругами Нажмутдиновыми в связи с рождением 8 сентября 1992 г. сына Денислама с врожденными уродствами. Радость от рождения первого сына была омрачена целым рядом столь трагических обстоятельств, что мать ребенка долгое время находилась в состоянии психологического шока. Она не могла поверить, что у нее, здоровой женщины, родился инвалид. В дальнейшем стало известно, что помимо физической патологии у ребенка имеется целый ряд тяжелейших неизлечимых заболеваний. Эти обстоятельства после пережитого шока были для семьи еще одним страшным ударом. Родителей, безусловно, интересовали причины, и они пришли к единому мнению, что причина заключается в длительном воздействии радиации на организм всех родственников ребенка со стороны отца и матери. Все прямые родственники ребенка в двух поколениях жили на территории Челябинской области в районах, которые были подвергнуты радиационному загрязнению вследствие аварии на ПО "Маяк" и сброса радиоактивных отходов в реку Теча. Проживание в зоне экологического бедствия нескольких поколений семьи отразилось на здоровье маленького Денислама.

Общеизвестно, что радиационное излучение является фактором, вызывающим возникновение генетических нарушений. Радиационное облучение получили все поколения семьи со стороны отца и матери ребенка. Кроме того, организмы матери и отца формировались на радиационно-загрязненной территории и постоянно подвергались облучению. В связи с этим в организме родителей произошли генетические изменения, повлекшие уже в третьем поколении рождение ребенка-инвалида.

Вред, нанесенный семье Нажмутдиновых, выражается не только физическими и нравственными страданиями, но и социальными лишениями: имея ребенка-инвалида, мать не имеет возможности выбирать себе профессию и вынуждена работать воспитателем в детском саду с мизерной заработной платой, потому что ребенку необходимы постоянный уход и забота.

Семья Нажмутдиновых не имеет своего постоянного жилья и уже длительное время проживает в общежитии, которое находится в аварийном состоянии, и в любой момент их могут выселить. Приобрести новое жилье они не имеют средств, так как постоянно несут расходы на лечение ребенка и протезирование.

Трагедия семей Шагиахметовых и Нажмутдиновых, проживающих на радиационно-загрязненной территории села Муслюмово, является ярким, но не исключительным примером последствий экологического преступления. В каждой семье, проживающей на этой территории, есть больные лейкемией, раковыми заболеваниями.

В судебной практике о возмещении морального вреда в связи с проживанием на радиационно-загрязненной территории есть серьезные препятствия, "подводные камни", которые не позволяют любому гражданину потребовать через судебные органы возмещения вреда здоровью.

Обратившись в суд с исковым требованием, истец должен доказать те "обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений", так как презумпция морального вреда прямо не следует из российского законодательства. То есть Шагиахметова Сарвар, старый больной человек, и семья Нажмутдиновых, проживающие в общежитии с ребенком-инвалидом, должны в полном объеме доказать факт причинения вреда, чтобы суд решил вопрос о возмещении в их пользу. Это одна из наиболее сложных задач при обращении за судебной защитой, так как при подготовке и разбирательстве гражданских дел необходимо определить тот состав средств доказывания, который содержал бы достаточные фактические данные для законного и обоснованного решения заявленных требований. То есть сторона, предъявившая исковые требования, сама должна найти эти доказательства, пройти сложнейшие медицинские экспертизы, оплатить эту работу, представить суду доказательства, и только после этого суд оценит эти доказательства.

Но в настоящее время пострадавшему невозможно доказать факт радиоактивного влияния на его организм и пройти в связи с этим объективную медицинскую экспертизу, так как остро стоит проблема объективной оценки здоровья на радиоактивно-загрязненной территории.

Дело в том, что единственное медицинское учреждение, уполномоченное проводить такую экспертизу, - УНПЦРМ (бывший филиал института биофизики N 4) в течение длительного времени собирало статистику влияния радиации на организм человека под грифом "секретно" для ПО "Маяк" и в настоящее время работает с ним в тесном контакте. В связи с этим вряд ли можно ожидать объективной медицинской экспертизы, подтверждающей влияние радиации на организм человека, доказывающей вину ПО "Маяк".

В Приказе Минздрава за N 279 от 16 октября 1992 г., который возлагает ответственность на межведомственный экспертный совет давать заключительное решение о связи заболевания и воздействия радиации, указан ориентировочный перечень заболеваний, возникновение которых может быть поставлено в связь с радиационным воздействием на человека. На практике, хотя перечень и ориентировочный, то есть не является исчерпывающим, "непопадание" в него конкретного заболевания чаще всего означает отказ в установлении связи между этим заболеванием и воздействием радиации.

Суд выносит определение о проведении медицинской экспертизы только в вышеуказанном медицинском учреждении (УНПЦРМ), основываясь на приказе Минздрава, и межведомственная комиссия дает заключение о причинной связи заболеваний и воздействия радиации на основании этого же Приказа Минздрава.

февраля 1996 г. состоялся судебный процесс по делу Шагиахметовой Сарвар. Представитель ответчика ходатайствовал о проведении медицинской экспертизы всей семьи истицы, несмотря на уже имеющиеся в деле доказательства: удостоверение инвалидности дочери Сании в связи с радиационным воздействием; свидетельство о смерти сына Мухамеджана от рака желудка (в связи с радиационным воздействием).

Судебное решение по делу Нажмутдиновых представлено в приложении к настоящей работе.

До окончания судебного процесса в суде была проведена генетическая экспертиза всей семьи. Одним из вопросов, поставленных перед экспертами, был следующий: возможно ли влияние радиации на генетический аппарат человека? Все члены семьи С. Шагиахметовой прошли обследование, у них взяты пробы крови. В лабораториях института генетики проведена сложная экспертиза, которая показала воздействие радиации на организм Шагиахметовой Сарвар и всех ее детей и даже изменения в организмах на генетическом уровне, последствия которых - большая степень опасности рождения в последующих поколениях этой семьи детей с врожденными уродствами.

В деле супругов Нажмутдиновых заключения экспертов подтвердили предположения о причине рождения ребенка-инвалида и влиянии радиации на несколько поколений семьи. Под воздействием радиации у них возникли серьезные генетические изменения.

Генетическая экспертиза была представлена в суд как основное доказательство противоправных действий (а также и бездействия) ПО "Маяк", причинивших моральный вред семье Нажмутдиновых и С. Шагиахметовой.

Данные экспертизы стали основными доказательствами причинной связи противоправного деяния ответчика ПО "Маяк" (владельца источника повышенной опасности), которое выразилось в нарушении благоприятной окружающей среды, где проживали семьи Шагиахметовых и Нажмутдиновых. Загрязнение окружающей среды радионуклидами и бездействие ответчика в восстановлении благоприятной окружающей среды является главной причиной, неизбежно влекущей причинение морального вреда.

Кроме того, что выводы экспертов сыграли роль основного доказательства по делам Шагиахметовой Сарвар и семьи Нажмутдиновых, экспертиза показала причину заболевания всех членов семьи - радиационное облучение, что позволит детям при подаче самостоятельных исковых требований основывать их требования на ее результатах.

Итак, по делам рассмотренной выше категории роль вещественных доказательств биологического происхождения проявляется в том, что их экспертиза позволяет установить факт причинения вреда здоровью воздействием радиации на организм человека.

Заключение

В процессе доказывания средствами установления наличия или отсутствия юридически значимых фактов выступают судебные доказательства. В ст. 55 ГПК РФ дается определение доказательств.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Ценность - свойство любой информации, которое является выражением ее полезности. Для того чтобы установить искомые обстоятельства дела, важно использовать доказательства, обладающие наибольшим объемом информационного содержания, т.е. доказательства, с помощью которых можно получить наиболее исчерпывающие знания о наличии или отсутствии фактов, входящих в предмет доказывания по делу. Очевидно, что у всех относимых к делу доказательств объем информационного содержания может быть не одинаковым, а в силу этого при их исследовании и оценке можно получить различные знания по полноте и степени конкретизации.

В гражданском процессуальном законодательстве вещественные доказательства определяются как предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 73 ГПК РФ). Термин "предмет", используемый в ГПК РФ, АПК РФ и в многочисленных дефинициях вещественных доказательств, содержащихся в научной литературе, условен, поскольку биологическими объектами могут выступать, в частности, земельные участки, животные, люди, т.е. то, что собственно к предметам вряд ли можно отнести.

Очевидно, что не может быть дан даже приблизительный перечень биологических объектов (их признаков), которые используются в качестве вещественных доказательств при рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства. Как и другие виды доказательств, вещественные «биологические» доказательства приобретают статус судебных только при условии соблюдения установленного законом порядка привлечения их в процесс и получения имеющих значение для дела сведений о фактах, входящих в предмет доказывания, т.е. процессуальным путем. Представление и истребование вещественных доказательств, их осмотр и исследование в месте нахождения осуществляются в соответствии с требованиями, содержащимися в ГПК РФ.

Наиболее распространенный случай использования в гражданском процессе вещественных доказательств биологического происхождения - дела по установлению отцовства. Для установления отцовства суд вправе назначить экспертизу. Наиболее доступной и широко распространённой является экспертиза крови, которая, несмотря на то, что не может дать достоверного положительного результата, даёт 100 %-ный отрицательный результат. Большое значение может иметь и медицинская экспертиза с целью установления способности ответчика к зачатию ребёнка. Наиболее эффективной экспертизой, позволяющей точно установить рождение ребёнка от того или иного лица, является генная дактилоскопия (её проведение чрезвычайно дорого; к ней прибегают только тогда, когда установление отцовства с помощью иных доказательств не позволило устранить обоснованные сомнения и ответчик настаивает на проведении экспертизы).

Подводя итог сказанному, еще раз подчеркнем, поскольку доказательственное право в рамках науки и практики гражданского процесса является центральным, всякое половинчатое решение, затрагивающее вопросы доказывания и доказательств, неизбежно отражается на правоприменительной деятельности. Правильная оценка судом всех доказательств, в том числе рассмотренного нами вида, имеет первостепенное значение для вынесения законного и обоснованного решения.
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Приложение 1

Решение Озерского городского суда

Именем Российской Федерации 7 апреля 1997 г. Озерский городской суд Челябинской области в составе: председательствующего С.И. Андреева, заседателей Абдуллиной и Гиниятуллиной, при секретаре О.В. Основиной, рассмотрев в суде гражданское дело по иску И.А. Нажмутдинова и З.Х. Нажмутдиновой к ПО "Маяк" о взыскании морального вреда в сумме 500000000 рублей, установил:

И.А. Нажмутдинов и З.Х. Нажмутдинова обратились в суд с иском к ПО "Маяк" о взыскании морального вреда в сумме 500000000 рублей, указав на то, что их родители - Г. Самигулина, 1949 года рождения, А. Нажмутдинов, 1942 года рождения, Х. Мурадымова, З. Мурадымов - длительное время проживают в с. Муслюмово Кунашакского района.

Истцы сами длительное время проживали в с. Муслюмово, которое входит в перечень населенных пунктов, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие аварии в 1957 г. на ПО "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча.

сентября 1992 г. у истцов родился сын Денислам с врожденными пороками развития костной системы. 30 сентября 1992 г. ему была оформлена инвалидность. Согласно заключению заведующей сектором медицинской генетики Института цитологии и генетики Российской академии наук Н.А. Соловьевой у матери Денислама З. Нажмутдиновой выявлено генетическое нарушение (мутация), связанное с действием радиации. Истцы считают, что рождение их сына Денислама с врожденными пороками костной системы стало возможным в результате генетического нарушения у его матери З. Нажмутдиновой. В связи с врожденным пороком костной системы у их сына отсутствует ступня, часть пальцев, что создает неудобство в движении. Они вынуждены использовать протез, который натирает ногу сына. Все это сказывается на нравственном страдании родителей и физическом - их сына. Так как в загрязнении радиоактивными отбросами окружающей среды виновато ПО "Маяк", супруги Нажмутдиновы просят взыскать с него моральный вред в сумме 500000000 руб.

В судебном заседании истец И.А. Нажмутдинов свой иск поддержал и просил его удовлетворить.

Представительница истицы А.Г. Ильина иск поддержала и просила его удовлетворить.

Представители ответчика Л.А. Зимина и Дорожко иск не признали.

Выслушав доводы сторон, а также исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 89 Закона РСФСР "Об охране окружающей среды" от 19 декабря 1991 г. вред, причиненный здоровью граждан в результате неблагоприятного воздействия окружающей природной среды, вызванного деятельностью предприятий, учреждений, организаций или отдельных граждан, подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно Закону РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 г. на ПО "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" от 20 мая 1993 г. он направлен на защиту прав и законных интересов граждан РФ, оказавшихся в зоне влияния неблагоприятных факторов, возникших вследствие аварии в 1957 г. на ПО "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, а также принимавших участие в ликвидации их последствий.

Село Муслюмово включено в перечень населенных пунктов, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие аварии в 1957 г. на ПО "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 8 октября 1993 г. N 1005.

Исходя из вышеизложенного суд считает, что деятельностью ПО "Маяк" было оказано неблагоприятное воздействие на окружающую природную среду.

Суду истцы представили справки Муслюмовского сельсовета, где указывается, что А. Нажмутдинов, Г. Самигулина, Х. Мурадымов, З. Мурадымова проживали и проживают на территории Муслюмовского сельсовета. И. Нажмутдинов и З. Нажмутдинова проживали в с. Муслюмово.

Согласно заключению заведующей сектором медицинской генетики Института цитологии и генетики РАН (л. д. 33) Н.А. Соловьевой, заключению экспертов Сибирского отделения Института цитологии и генетики (л. д. 42), заключению генетической и иммунологической экспертиз, проведенных Институтом общей генетики им. Н.И. Вавилова, у З. Нажмутдиновой Московским НИИ диагностики и хирургии обнаружен дицентрик, являющийся маркером радиационного поражения.

У суда нет оснований сомневаться в объективности указанных выше заключений, так как они не противоречат друг другу.

Согласно заключению Института общей генетики им. Н.И. Вавилова при освидетельствовании 8 членов семьи Нажмутдиновых-Мурадымовых у них выявлен повышенный уровень радиационно-индуцированных нарушений генетического аппарата клеток, сниженная эффективность репарационного синтеза ДНК у членов семьи первого и второго поколений, и высокая гомозиготность генотипов свидетельствует о накоплении радиационных мутационных эффектов в геномах последовательных поколений, что и явилось непосредственной причиной редукции концевых фаланг трех пальцев кисти одной руки и стопы одной ноги в процессе эмбрионального развития пробанда в третьем поколении.

У истцов И.А. Нажмутдинова и З.Х. Нажмутдиновой 8 сентября 1992 г. родился сын Денислам, что подтверждается свидетельством о рождении (л. д. 8).

Согласно медицинскому заключению Нажмутдинову Денисламу установлена инвалидность в связи с заболеванием: врожденный порок развития костной ткани (синдактилия пальцев левой кисти, ампутация правой стопы) (л. д. 11).

В соответствии с заключением экспертов Сибирского отделения Института цитологии и генетики (л. д. 93) современный уровень медицинской генетики не позволяет сделать заключение о связи мутации, выявленной у матери, с врожденными аномалиями у сына, однако может рассматриваться как косвенный признак мутационной нестабильности генома, что, в свою очередь, могло обусловить повреждение генов, причинно связанных с аномалиями у ребенка.

Генетическая и иммунологическая экспертиза членов семьи Нажмутдиновых-Мурадымовых, проведенная Институтом общей генетики им. Н.И. Вавилова, пришла к выводу (л. д. 23 экспертизы): выявленные первичные радиационные повреждения генетического аппарата клеток у членов семей Нажмутдиновых и Мурадымовых в первом поколении и сформировавшиеся состояния повышенной геномной нестабильности и иммунной недостаточности у их детей второго поколения привели к рождению ребенка в третьем поколении с врожденными пороками развития верхней и нижней конечностей и явлениями вторичного иммунодефицита.

У суда нет оснований сомневаться в объективности данных заключений экспертиз, так как они не противоречат, а дополняют друг друга.

Исходя из вышеизложенного суд считает, что неблагоприятное воздействие окружающей природной среды, вызванное деятельностью ПО "Маяк", привело к рождению Нажмутдинова Денислама 8 сентября 1992 г. с врожденными пороками костной системы.

В соответствии со ст. 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г., ратифицированных Постановлением Верховного Совета РФ от 14 июля 1992 г., "моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный гражданину неправомерными действиями, возмещается причинителем".

В соответствии с этим суд считает, что иск И.А. Нажмутдинова и З.Х. Нажмутдиновой подлежит удовлетворению, так как их сын Денислам родился 8 сентября 1992 г., то есть после введения в действие данного Закона.

Однако суд считает, что нравственные страдания, причиненные рождением Нажмутдинова Денислама с врожденными пороками костной системы (отсутствие стопы, пальцев создает ему неудобства при движении, доставляет физические страдания), могут быть компенсированы в сумме 50000000 руб. В остальной части иска суд считает необходимым отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 191, 197 ГПК РСФСР, суд решил:

взыскать с ПО "Маяк" в пользу Нажмутдинова Ильдара Ансаровича и Нажмутдиновой Земфиры Хусаиновны моральный вред, причиненный Нажмутдинову Денисламу (дата рождения - 8 сентября 1992 г.), в сумме 50000000 (пятьдесят миллионов) руб.

В остальной части иска И.А. Нажмутдинову и З.Х. Нажмутдиновой отказать.

Решение может быть обжаловано в Челябинский облсуд через Озерский горсуд в 10-дневный срок.

Приложение 2

Австралийская девочка поменяла группу крови после пересадки печени

-летняя австралийка Деми-Ли Бреннан сменила группу крови после пересадки печени, взятой у донора мужского пола. Спустя несколько месяцев после операции медики обнаружили несовпадение результатов анализов крови больной: ее резус-фактор сменился с отрицательного на положительный. В ходе обследования также выяснилось, что почти все лейкоциты девочки обладают мужским генотипом.

По мнению врачей Сиднейского детского госпиталя Уэстмид, случившееся объясняется тем, что стволовые клетки крови, в небольшом количестве содержавшиеся в донорской печени, полностью вытеснили собственные кроветворные клетки костного мозга пациентки. Предполагается, что этому могла способствовать вирусная инфекция, ослабившая собственный иммунитет Деми-Ли сразу после пересадки печени.

В результате вместе с печенью девочка фактически получила и иммунную систему донора. Это полностью избавило ее от необходимости принимать токсичные препараты-иммуннодепрессанты для предотвращения отторжения донорского органа. Пациентка, которой недавно исполнилось 15 лет, живет без лекарств уже около 5 лет.

История болезни Деми-Ли опубликована в свежем номере New England Journal of Medicine. Напомним, что две статьи из того же номера, о которых Медновости сообщали днем ранее, описывают успешные эксперименты по пересадке пациентам органов и костного мозга, взятых у одного донора. По данным ученых, эта процедура также поможет избавить перенесших трансплантацию больных от пожизненного приема иммунодепрессантов.

Источник: Волгоградская правда. 2008. 9 февраля.

Приложение 3

Ученые отказались от гипотезы об отравлении Наполеона

Группа физиков из Национального института ядерной физики Италии, университетов Милана и Павии подготовила исследование, в котором окончательно отвергает гипотезу о злонамеренном отравлении Наполеона Бонапарта мышьяком в годы его ссылки на острове Святой Елены.

Физики сравнивали разновременные пряди волос Бонапарта (срезанные в его детстве на Корсике, в зрелости - во время ссылки на остров Эльба, на следующий день после его кончины на острове Святой Елены), его сына и жены - императрицы Жозефины, а также десятерых человек, живущих в наши дни. Образцы изучались при помощи нейтронно-активационного анализа, позволяющего с большой точностью установить химический состав волос.

Как оказалось, волосы Наполеона и его современников содержат мышьяка в сто раз больше, чем волосы наших современников. При этом количество мышьяка в прядях императора, срезанных, когда он был ребенком, не отличаются от того количества, которое обнаружено в посмертном образце его волос.

Исследование итальянских физиков дает еще одно непрямое подтверждение предположению, что причиной смерти Бонапарта был рак желудка. Ученые предположили, что предрасположенность к этому заболеванию у Наполеона была увеличена скудной армейской диетой, состоявшей в основном из солонины.

Источник: Волгоградская правда. 2008. 14 февраля.

Приложение 4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-биологической экспертизы (какой именно)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

(место составления)

Следователь (дознаватель) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование органа

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

предварительного следствия или дознания, классный чин

или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя))

рассмотрев материалы уголовного дела N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

УСТАНОВИЛ:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(излагаются основания назначения судебной экспертизы)

на основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199

УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

. Назначить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ судебную экспертизу,

(какую именно)

производство которой поручить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество эксперта \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

либо наименование экспертного учреждения)

. Поставить перед экспертом вопросы: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(формулировка каждого вопроса)

. Предоставить в распоряжение эксперта материалы: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(какие именно)

. Поручить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ разъяснить

(кому именно)

эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь (дознаватель) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне

разъяснены "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Одновременно я предупрежден\_\_ об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

-------------------------------

<1> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст. 199 УПК РФ.

Приложение 5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о получении образцов для сравнительного исследования

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

(место составления)

Следователь (дознаватель) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование органа

предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя)) рассмотрев материалы уголовного дела N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

УСТАНОВИЛ: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(излагаются основания для получения образцов почерка или иных образцов для сравнительного исследования) на основании изложенного и руководствуясь ст. 202 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Получить образцы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(какие именно)

у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(процессуальное положение, фамилии, имена, отчества участников уголовного судопроизводства) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Следователь (дознаватель) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Настоящее постановление мне объявлено "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись лица, у которого должны быть получены образцы)

Приложение 6

ПРОТОКОЛ

получения образцов для сравнительного исследования

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

(место составления) \_\_ ч \_\_ мин.

Следователь (дознаватель) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование органа

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

предварительного следствия или дознания, классный чин

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя)) с участие (процессуальное положение, фамилии,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

инициалы участвующих лиц)

на основании постановления от "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по уголовному

делу N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в соответствии со

ст. 202 УПК РФ получил от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(процессуальное положение, фамилия,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

имя, отчество лица, у которого получен образец)

образцы: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(какие именно и как упакованы)

Перед началом, в ходе либо по окончании данного следственного

действия от участвующих лиц \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(их процессуальное положение,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

фамилии, инициалы) заявления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(поступили, не поступили)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись лица, у которого получен образец)

Иные участвующие лица: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Протокол прочитан \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

(подпись лица, у которого получен образец)

Иные участвующие лица: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознаватель) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись)