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Введение

Одним из самых распространенных следственных действий является допрос. Как источник доказательств допрос является наиболее значимым и всеобъемлющим. При соблюденной подготовительной стадии допроса, учитывая психологическое состояние допрашиваемого, окружающую обстановку, характер совершенного преступления, биографические данные допрашиваемого, et cetera, et cetera, можно получить максимальное количество информации, сэкономить время на проведении иных следственных действий, лишь проверив полученные показания. При проведении допроса важно учитывать как тактические приемы, разработанные в рамках криминалистики, так и процессуальные требования, предъявляемые к результатам допроса.

Основным документом, отражающим ход проведения допроса, а также сведения, полученные от допрашиваемого вне зависимости от его процессуального статуса, является протокол допроса. Заключенные в нем показания должны соответствовать двум основным требованиям, предъявляемым к доказательствам - относимость и допустимость. Только раскрыв каждое из них, соотнеся их с полученными показаниями, можно рассчитывать на положительный результат, выражающийся в допустимости доказательства.

Если понимать доказательства в лоне сведений о фактах или фактических данных, то достаточно тяжело абстрагироваться от их внешней формы и понять их природу, так как концепция, выраженная в процессуальном кодексе, не соответствует выше предложенному.

Важно помнить, что помимо допроса существуют иные действия, схожесть которых с допросом очевидна. Необходимо провести черту между понятиями допроса, опроса и дачей объяснений. В то время как допрос и опрос существуют в науке достаточно давно, дача объяснений была вновь включена в УПК РФ относительно недавно, поэтому практика применения данного понятия, его доказательственное значение и соотношение с вышеперечисленными действиями наиболее актуально при отсутствии сформировавшейся практики.

Исследование допроса в рамках криминалистики также важно. Процесс формирования показаний допрашиваемых лиц заключается в восприятии, запоминании и воспроизведении. Данные процессы крайне важны при допросе участников уголовного судопроизводства, так как помогают нам отделить ложь и невиновное заблуждение от правды, установить возможные пробелы в показаниях, заполненные продуктами фантазии.

УПК РФ содержит общие правила допроса как следственного действия. Но важно помнить, что есть также общие правила проведения следственных действий, которые не включены в главу УПК РФ, посвященную допросу, а содержатся чуть выше. Также в рамках данных правил есть ряд исключений, нарушение которых ведет к признанию доказательства недопустимым.

Применение технических средств актуально в рамках проведения данного следственного действия, поэтому необходимо обозначить допустимость их использования, процессуальное закрепление результатов, а также пользу при их применении в рамках доказывания.

Процессуальные и тактические особенности проведения допроса отдельных участников уголовного процесса имеют свою специфику. Приведенные мною тактические средства используются в зависимости от процессуального положения допрашиваемого лица, его индивидуальных особенностей, наличия о нем оперативной информации. Подозреваемый и обвиняемый, как правило, выбирают схожие модели поведения при допросе, поэтому я посчитал целесообразным говорить о них в одном пункте. Свидетель и потерпевший также являются лицами со схожим процессуальным положением, и особенности тактики проведения допроса различаются незначительно.

Также я считаю необходимым затронуть международную практику проведения допросов. И хотя величина исследования позволяет ограничиться лишь рассмотрением отдельных принципов и их применением в мировой практике, сознательное игнорирование международного законодательства рядом стран вызывает определенные опасения.

Целями моего исследования является определение сущности, содержания и роли допроса в системе средств процессуального доказывания, тактические особенности проведения допроса лиц с различным процессуальным статусом.

Задачами исследования является изучение познавательной природы допроса, проблем эффективности допроса, исследование проблемы допустимости применения технических средств в целях фиксации и проверки показаний при допросе, отличие от схожих юридических действий, эффективность отдельных тактических приемов, их целесообразность и моральная оценка.

В рамках данной дипломной работы я использовал Конституцию РФ, Международные правовые акты, кодифицированные федеральные законы, иные нормативные документы, а также учебную литературу и научные публикации.

Методологической основой моего исследования можно назвать в основном теоретические методы, связанные с исследованием нормативно-правовых актов и иной литературы. Однако ряд поднятых проблем не имеет решения в нормативной плоскости, поэтому исходя из собственного жизненного опыта, средств массовой информации и иных источников я попытаюсь решить данные проблемы в рамках практических исследований.

Глава 1. Уголовно-процессуальная характеристика допроса в российском уголовном процесс

.1 Понятие допроса, его место в системе следственных действий и отличие от иных способов получения доказательственной информации

Уголовно-процессуальный кодекс не дает нам легального определения допроса как следственного действия. Поэтому каждый автор придерживается своей точки зрения относительно данного понятия. Возможно, приводимые определения и схожи, но есть в каждом из них те отличительные черты и особенности, на которых авторы заостряют свое внимание.

Первое определение дает нам профессор В.В. Вандышев:

Допрос - урегулированное процессуальным законом следственное действие, заключающееся в общении в виде беседы следователя, дознавателя, судьи (суда) и сторон с допрашиваемым в целях установления фактических обстоятельств совершения преступления, лиц, его совершивших, и получения иных сведений, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела по существу. Беседа широко присутствует в научном познании и повседневном общении. Допрос отличается от других видов общения только тем, что порядок его производства урегулирован процессуальным законом.

Акцент в данном определении сделан на процессуальную составляющую допроса, однако его социальный синоним определен неверно. Согласно толковому словарю Даля, беседа есть «взаимный разговор, общительная речь между людьми, словесное их сообщение, размен чувств и мыслей на словах». Сложно назвать допрос «разменом чувств и мыслей на словах», когда один из участников обличен публичной властью и должностными полномочиями, а другой играет роль живого источника информации, хотя и наделенного определенным перечнем прав и обязанностей. Тем не менее, допрос как следственное действие в данном определении раскрыт в полном объеме.

Мнение авторов Смирнова и Калиновского отличается от мнения профессора Вандышева. Допрос, по их мнению, есть «процессуальный расспрос одного лица (свидетеля, подозреваемого, обвиняемого и т.д.) с целью получения от него устных показаний и их процессуальной фиксации». И хотя существительное «расспрос» наиболее отражает активную роль допрашивающего и ведомое положение допрашиваемого, все же фабула определения не выдерживает критики. Авторами не была указана цель допроса, не были обговорены субъекты допроса, которые в рамках данного следственного действия могут его осуществлять, не указано наличие у данных субъектов властных полномочий.

По моему мнению, допрос как одно из следственных действий наиболее отражает определение профессора Вандышева, с внесением в него незначительных изменений. Итак, допрос - это урегулированное процессуальным законом следственное действие, заключающееся в расспросе следователем, дознавателем, судом и сторонами лица в целях установления фактических обстоятельств совершения преступления, лиц, его совершивших, и получения иных сведений, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела по существу.

Допрос является следственным действием. И хотя в УПК РФ напрямую об этом не сказано, отнести допрос к процессуально значимой деятельности можно исходя из общих положений кодекса. Во-первых, глава 26 включает в себя допрос наряду с другими следственными действиями (очная ставка, опознание, проверка показаний), сама глава входит в раздел VIII Предварительное расследование, в рамках которого и имеют место следственные действия. Во-вторых, если смотреть на диспозиции статей 26 главы, а именно ст. ст. 187-191, то в причислении допроса к следственным действиям не остается ни единого сомнения. Например, в ч. 1 ст. 189 УПК РФ, характеризующей общие правила проведения допроса, присутствует ссылочная диспозиция на ст. 164 УПК РФ, которая непосредственно определяет общие правила производства следственных действий. Или ч. 1 ст. 190 УПК РФ, ссылающаяся на ст. 166 УПК РФ, которые говорят нам о том, что протокол допроса по своему содержанию является аналогичным протоколу следственного действия. Исходя из этого, можно сделать однозначный вывод о допросе как одном из следственных действий.

Если же проанализировать понятие следственного действия и соотнести с признаками допроса, то можно выделить следующее. Законодатель выделил в УПК РФ понятия процессуальное действие и процессуальное решение, но ничего не обозначил по следственным действиям, поэтому ученые-процессуалисты формулируют свои авторские определения следственного действия. Например, профессор Вандышев отдельно не выделяет следственных действий, а употребляет их в связке «следственные - судебные действия» и считает их «действиями следователя, дознавателя, судьи или суда, направленными на собирание, исследование, проверку и оценку доказательств».

Авторы Смирнов и Калиновский считают следственные действия «способами собирания и проверки доказательств, которые детально регламентированы законом и обеспечены возможностью применения государственного принуждения. Значение следственных действий состоит в том, что они являются основным способом собирания доказательств, а значит, и основным средством установления истины по уголовному делу».

По мнению профессора Гриненко, следственное действие можно определить как «обеспеченное государственным принуждением действие, предусмотренное УПК РФ, проводимое следователем или дознавателем на основаниях и в порядке, установленных Кодексом, в целях собирания и проверки доказательств и реализации назначения предварительного расследования и уголовного судопроизводства в целом».

Не все из перечисленных определений несут в себе полную смысловую нагрузку, заложенную в данном понятии, однако и неверных утверждений нет, так как каждое слово в определениях нормативно подтверждено (в т.ч. и аналогией закона). Исходя из всех трех понятий, отчетливо выделяются признаки, характерные для любого следственного действия. К ним относятся конкретная цель любого следственного действия, детальное урегулирование УПК РФ порядка их производства, наличие полномочий у субъекта их применения и возможность применения мер процессуального принуждения при их производстве. Исходя из норм уголовно-процессуального права, целью допроса является получение полных и объективно отражающих действительность показаний, которые являются источником доказательств, и фактических данных, которые в них содержатся, т.е. доказательств. Общие правила проведения допроса, порядок вызова на допрос, место и время проведения допроса, а также содержание протокола допроса определены в УПК РФ в главе 26. Исходя из положений ст. ст. 187, 189 УПК РФ, субъектом допроса выступает следователь, то есть лицо, наделенное властными полномочиями в соответствии со ст. 5 УПК РФ. Меры процессуального принуждения за неявку на допрос предусмотрены ст. ст. 111, 188 УПК РФ.

Наличие в допросе всего объема признаков следственного действия является доказательством включения допроса в их перечень. Далее необходимо определить место допроса в системе следственных действий.

Смирнов и Калиновский классифицируют следственные действия по следующим критериям: познавательные методы, субъекты, состав участников, степени применяемого принуждения, условиям их производства.

Профессор Шейфер выделяет виды следственных действий по познавательным методам, способам получения информации, сложности отображаемых объектов и целям следственных действий. У большинства авторов основная классификация базируется на познавательных методах, исходя из нее, все следственные действия используют один из перечисленных методов - расспроса, наблюдения или сочетания расспроса и наблюдения. По мнению С. А. Шейфера, допрос как следственное действие использует познавательный метод расспроса, с ним солидарны авторы Смирнов и Калиновский. По моему мнению, допрос также базируется на расспросе, так как расспрос наиболее четко отражает взаимодействие следователя и допрашиваемого, являясь основным методом получения необходимой информации и внешним отражением допроса.

Можно упомянуть об иных классификациях допроса, которые приводят представители науки юриспруденция. Однако суть их схожа, и они мало отличаются.

По субъекту следственные действия можно разделить на единоличные и коллективные. Большинство следственных действий проводится следователем единолично, без помощи других лиц. К единоличным действиям авторы относят и допрос. К коллективным следственным действиям относятся наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, контроль и запись переговоров. К производству этих следственных действий следователь привлекает сотрудников учреждения связи. В освидетельствовании подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего участвует врач или иной специалист. В УПК РФ устанавливается, что при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопряжено с обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом. Однако и в этой ситуации следователь должен осуществлять руководство производством следственным действием и управлять поведением его участников, не используя при этом наводящей тактики следствия.

На мой взгляд, проведение допроса можно отнести как к единоличным, так и к коллективным следственным действиям. Критерием различия является наличие специального объекта допроса. Например, при допросе несовершеннолетнего необходимо присутствие законного представителя; если допрашиваемым является лицо, не владеющее русским языком, то необходим переводчик. Некоторые авторы заходят еще дальше, и считают любой допрос подозреваемого или обвиняемого, результат которого будет иметь юридическую силу, коллективным действием, связывая это с обязательным присутствием адвоката как гаранта соблюдения прав допрашиваемого.

В зависимости от состава участников допрос будет принимать вид очной ставки либо допроса с участием защитника, эксперта, специалиста, педагога и родителей или законных представителей. Очная ставка подразумевает взаимодействие между участниками уголовного производства, не наделенных властными полномочиями, используемое для преодоления противоречий в показаниях свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или потерпевших. Участие защитника, свидетеля и т.д. в допросе зависит от конкретных обстоятельств расследуемого преступления и правового статуса допрашиваемого.

В юриспруденции существуют аналогичные допросу действия, схожие с ним во внешнем отражении, так как заключаются в расспросе уполномоченными лица, обладающего необходимой для правоохранительных органов информацией. К данным действиям относится опрос как оперативно-розыскное мероприятие и дача объяснений гражданином органам внутренних дел. На основании УПК РФ (ст. ст. 144, 145, 187-191), УК РФ (ст. 308), ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст.ст. 6-8, 11), а также существующей правовой доктрины, можно составить сравнительную таблицу следующего содержания

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид действия | Допрос | Опрос | Дача объяснений |
| Правовая природа | Следственное действие | Оперативно-розыскное мероприятие | Действие в рамках доследственной проверки, материала КУСП |
| Ответственность | За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, разглашение информации уголовного дела | Отсутствие ответственности | Ответственность за разглашение данных доследственной проверки |
| Наличие уголовного дела | Обязательно кроме следственного осмотра, освидетельствования и экспертизы | Необязательно | Необязательно |
| Процессуальное закрепление | Доказательственное значение без дополнительного процессуального закрепления | Обязательно | Доказательственное значение без дополнительного процессуального закрепления |
| Итоговый документ | Протокол допроса | Справка, рапорт, иные документы оперативного учета | Объяснительная |

В заключении можно отметить, что основное различие данных действий в их правовой природе. Поэтому их доказательственное значение не равнозначно. Например, процессуально оформленный допрос будет являться доказательством, опрос же будет доказательством только после соблюдения определенной процедуры.

1.2 Процесс формирования показаний допрашиваемых лиц

Эффективному применению тактических приемов производства допроса, верной оценке показаний способствует правильное понимание следователем таких психических процессов, происходящих в сознании допрашиваемых, как восприятие, запоминание, воспроизведение. Выделяют также и обратную связь, корректировку показаний.

В основе формирования показании лежит субъективное восприятие, то есть возникновение целостного образа предмета, в результате воздействия объективного мира на различные органы чувств допрашиваемого. К чувственным ощущениям, присоединяется мыслительная деятельность, которая способствует осознанию и отражению данного предмета или явления в качестве единого целого в словесной форме.

Отражение действительности в сознании человека обусловлено различными моделирующими механизмами личности: ее социальным статусом, социальной ролью, профессиональными, национально-культурными и возрастными факторами, жизненным опытом и общекультурным уровнем.

Отображая объективную действительность, восприятие делает это не пассивно, не мертвенно - зеркально, потому что в нем одновременно припоминается вся психическая жизнь конкретной личности воспринимающего».

В этом и состоит субъективность психического отражения. Но поскольку исходной базой является объективная действительность, эта база может быть проанализирована, если будут нейтрализовано соответствующее личностное восприятие лиц дающих показания.

Полнота и достоверность показаний зависят от определенных факторов, влияющих на особенности их формирования. Так, М.С.Строгович называет среди них несколько групп: свойства, восприятия и памяти свидетеля; психологические дефекты, присущие психике и нервной системе свидетеля; состояние свидетеля в момент восприятия события; обстановка в которой свидетель воспринял данное явление; продолжительность времени с момента восприятия факта до дачи показания; обстановка допроса на следствии и в суде; фантазирование в показаниях свидетеля.

В.Е.Коновалова предлагает свою классификацию факторов, влияющих на достоверность показаний. Она делит их на субъективные и объективные. Необходимо рассмотреть данную классификацию более детально. К субъективным факторам автор относит состояние органов чувств, психическое состояние лица, склонность к фантазированию и другие.

Нарушение функций какого-либо из органов чувств влечёт искажение восприятия (недостаточность слуха не позволяет отчётливо расслышать, плохое зрение или дальтонизм влекут за собой искажённое восприятие цвета). У некоторых лиц может быть обострён слух или зрение, и они могут видеть или слышать то, чего не видят и не слышат другие (различные пороги ощущений).

К субъективным факторам относится также направленность восприятия допрашиваемого и его эмоциональность. Направленность восприятия обуславливается его преднамеренностью или непреднамеренностью. Непреднамеренное, или непроизвольное, восприятие формируется в том случае, если человек заранее не готовится к восприятию. Преднамеренное восприятие характеризуется целенаправленностью, и поэтому его результатом являются более правильные показания.

Преднамеренное восприятие связано профессиональным вниманием при восприятии. Восприятие лицом предметов или явлений, связанных с его профессией, обычно является наиболее точным. Особенности профессионального восприятия, объясняются обусловленностью содержания и направленности восприятия предшествующим опытом, приобретенными знаниями, сложившимися интересами, отношением человека к окружающей действительности.

Определенное значение для избрания следователем тактики допроса, оценки его результатов имеет учет фактора эмоциональности в восприятии. Эмоции, испытываемые свидетелем в момент восприятия события, либо в связи с вызовом к следователю на допрос, иногда настолько отрицательно влияют на память, что мешают сосредоточиться и вспомнить обстоятельства, которые в другой обстановке он вспомнил бы без особого труда.

В оценке правильности показаний немалое значение имеет учет склонности лица к фантазированию, которая рассматривается как произвольное заполнение пробелов восприятия. В практике расследования преступлений полная фантазия в показаниях почти исключена. Обычно производимую картину допрашиваемый дополняет фантастическими наслоениями, касающимися отдельных деталей события, дат, чисел. Выявление таких фантастических наслоений возможно только в результате тщательного анализа показаний, сопоставления их с имеющимися в деле материалами.

К объективным факторам, влияющим на полноту и правильность восприятия, относятся такие факторы, как освещенность воспринимаемого объекта; расстояние, на котором воспринимается объект или событие; погодные условия.

Освещенность воспринимаемого объекта, если она достаточна, помогает не только воспринимать его форму, но и различить детали.

На правильность и остроту восприятия влияет и такой объективный фактор, как расстояние, на котором происходит восприятие. Здесь определенную роль играют законы перспективы и светотени. Так, большие предметы воспринимаются как близко расположенные, маленькие - как удаленные. Тени от предметов, близко расположенных, обычно видны отчетливо; тени от предметов, расположенных далеко, практически не воспринимаются. В связи с этим необходимо учитывать возможные искажения. Расстояние следует учитывать не только в отношении зрительного восприятия, но и слухового.

Правильность и полнота восприятия зависит от быстротечности события, иными словами, от времени наблюдения события. Большая часть преступлений являются событиями быстротечными и наблюдаются человеком на протяжении секунд или даже долей секунды. Они воспринимаются менее полно и всесторонне, чем те, которые наблюдаются в течение более длительного времени. Объясняется это тем, что анализаторы человека за короткий промежуток времени успевают запечатлеть лишь часть события.

Погодные условия в значительной мере влияют на восприятие, нередко искажая представление о воспринимаемом. Так, туман и дождь влияют на восприятие формы, цвета, удаленности объектов. Снегопад может искажать форму и величину воспринимаемого.

Чрезвычайно важным фактором, влияющим на объективность показаний, является память или запоминание. Память предполагает обычно отражение, запечатление или воспроизведение прошлого. Память - это способность образовывать условные связи, сохранять и оживлять следы этих условных связей. Все воспринятое человеком сохраняется в коре головного мозга, образуя временные связи.

Память человека, как и его восприятие, носит избирательный характер: человек запоминает то из воспринятого, что вызывает переживание, или имеет существенное значение.

Следы памяти имеют тенденцию к угасанию, затормаживанию. Поэтому общим правилом допроса является необходимость его производства при минимальном истечении времени после расследуемого события.

В связи с расстройством функции мышления встречается патология памяти. Расстройства памяти включают ее частичное усиление (гипермнезия), ослабление (гипомнезия), отсутствие (амнезия), искажение (парамнезия).

В зависимости от индивидуальных особенностей личности, от преобладающего участия в работе памяти того или иного анализатора, память подразделяется на несколько видов.

Восприятию движений соответствует моторная (двигательная) память; восприятию зрительному соответствует зрительная память; слуховому соответствует слуховая; осязательному совместно со зрительным и слуховым наглядно-образная память; запоминанию логических связей - словесно-логическая; переживаниям, чувствам - эмоциональная память.

Перечисленные виды памяти редко встречаются у человека в их чистом виде. Однако, способность к запоминанию, сила памяти у людей различна. У одних лучше развита зрительная память, причем до такой степени детально, что человек может, автоматически назвать страницу и строчку книги, где изложено то или иное положение; у других - слуховая, у третьих - словесно-логическая et cetera, et cetera.

Всякое запоминание предполагает установление соответствующих нервных связей или ассоциаций. В психологии различают несколько видов ассоциативных связей: ассоциации по смежности, сходству, контрасту, значению.

Ассоциации по смежности предполагают запоминание последовательно идущих событий или действий, между которыми существует связь. Благодаря этому нервные процессы, связанные с одним из них, вызывают действие нервных процессов, связанных с другим.

Ассоциации по сходству имеют место тогда, когда восприятие какого-либо объекта вызывает в памяти воспоминание схожего объекта, даже если он не воспринимался с ним совместно или во временной связи. Ассоциации по контрасту по своей природе близки к ассоциации по сходству, однако, их сущность состоит в том, что восприятие какого-либо объекта вызывает в памяти воспоминание о другом объекте, отличающемся прямо противоположными признаками.

Определенную роль в процессе запоминания выполняют и другие виды ассоциативных связей, а именно: однозначные и многозначные. Однозначная ассоциативная связь при запечатлении связывает определенное обстоятельство с одним каким-либо фактом или действием, многозначная - предполагает связь с несколькими фактами.

Запоминание различается как преднамеренное и непроизвольное. Преднамеренное запоминание является целенаправленным и осуществляется с сознательным волевым усилием. Произвольное запоминание связано с выделением «вех» запоминания, опорных пунктов, с выделением в объекте структурных элементов, смысловых образований, их группировкой, систематизацией. Непроизвольное запоминание происходит без желания запомнить, и носит случайный характер, поэтому может быть не всегда точным и полным.

При расследовании наиболее часты показания, не являющиеся результатом преднамеренного запоминания наблюдаемого. Этим и объясняется отрывочность, неполнота сообщаемых сведений, забывание одних деталей и яркое воспроизведение других и тому подобное.

Однако при производстве допроса свидетелей следует помнить о том, что непроизвольно запоминается значительно больше того, то воспроизводится впоследствии. Экспериментальные исследования психологов в области определения границ непроизвольного запоминания также приводят к данному выводу..

Значение для использования в допросе закономерностей непроизвольного запоминания имеет выяснение объективных и субъективных условий непроизвольного внимания. Выяснение обстановки непроизвольного запоминания во многих случаях может способствовать более детальному воспроизведению воспринятого, поскольку способствует оживлению ассоциативных связей, образовавшихся у личности при восприятии.

Таким образом, ассоциативные связи являются эффективным средством оживления в памяти запечатленного.

Основным психическим процессом во время допроса является воспроизведение как умственное действие по восстановлению, актуализации ранее воспринятого содержания, сохранившегося в памяти человека.

Точное воспроизведение воспринятого зависит от многих факторов, в том числе от физического и психического состояния человека в момент воспроизведения, способности правильно выразить свою мысль. Способность выражать свои мысли у каждого человека индивидуальна и находится в зависимости от его культурного уровня, от уровня развития его интеллекта. Мысленное воспроизведение, его словесное выражение связаны тесным образом. Например, мысленный процесс воспроизведения изменяет план, влияет на умозаключения и выводы, подвергает анализу и проверке мысленно воспроизведенный материал.

Необходимость при воспроизведении оформить в речи смысловое содержание мобилизует мысль, по мере развертывания в речи содержания, припоминается то, что казалось забытым.

Большую роль в воспроизведении играет лексика, которую употребляет следователь при допросе, а также то, как он формирует вопросы.

В случае возникновения затруднений у допрашиваемых лиц при описании воспринятых явлений, передачи иной информации, следователь обязан оказывать лексическую помощь, не сводя ее к подсказкам, избегая внушающего воздействия.

Иногда следует напомнить свидетелю набор слов, понятий из которых он может выбрать наиболее подходящие.

Чистота воспроизводимой информации зависит от характерологического свойства личности допрашиваемого.

Получается, что в процессе допроса важно учитывать психологические особенности допрашиваемого лица в зависимости от типа его высшей нервной деятельности, существенны и темп допроса, и мера возрастания сложности выдвигаемых интеллектуальных задач.

Показания лиц по своей природе являются результатом непроизвольного запоминания, поэтому их воспроизведение обладает определенной спецификой. Например, при воспроизведении свидетель сообщает только основное, опуская большое количество деталей нередко важных для расследования. Воспроизводимое свидетелем является только общим выражением того знания, которым он обладает, поэтому в таких случаях наиболее целесообразна постановка дополняющих и напоминающих вопросов, способствующих наиболее полному воспроизведению, а также предъявление в ходе допроса вещественных доказательств и допрос на месте происшествия.

Дополняющие вопросы преследуют цель уточнения фактов, пропущенных в свободном рассказе. Эти вопросы должны основываться на анализе показаний лица, а также на использовании возможных ассоциаций, возникших у допрашиваемого при восприятии. Вопросы о том, почему свидетель оказался на месте происшествия, куда шел, о чем думал, какие мысли или воспоминания вызвала у него картина, которую он наблюдал, et cetera, et cetera. Такие беседы, казалось бы, на отвлеченные темы дают положительный эффект.

Постановка напоминающих вопросов преследует цель оживления в памяти обстоятельств события. Психологическим основанием постановки напоминающих вопросов является возможность возбудить ассоциативные связи путем напоминания отдельных моментов, способствующих образованию таких связей. Можно напомнить свидетелю о том, что неподалеку от места происшествия он встретил приятеля, и возможно он вспомнит, в котором часу заметил кражу, так как спрашивал у товарища о времени.

Предъявление в ходе допроса вещественных доказательств также способствует оживлению забытого в памяти допрашиваемого. Данное действие способствует более полному воспроизведению и является толчком для вспоминания забытого или первоначально не отмеченного вниманием, но непроизвольно запечатленного.

Полноте и точности показаний свидетелей способствует и допрос на месте происшествия.

Если предъявление отдельного предмета вызывает ассоциацию, позволяющую припомнить забытое или даже воспроизвести то, что свидетель, практически считал не запечатленным, то своеобразное предъявление комплекса объектов, связанных с событием преступления, несомненно, способствует более детальному и полному воспроизведению. Наиболее эффективно использование данного приема в тех случаях, когда необходимо установить существенные детали события преступления.

.3 Общие процессуальные правила допроса и его структура

Допрос является способом получения данных об обстоятельствах дела. Нарушение установленного законом порядка допроса ведет к утрате юридической силы полученных данных и исключению их из числа доказательств. Допрос участника уголовного судопроизводства производится по процессуальным правилам, целью которых является обеспечение получения достоверных и полных показаний. При этом, принимая решение о необходимости производства допроса, следователь одновременно определяет время выполнения данного следственного действия, что соответствует принципу планирования расследования. При этом он обязан соблюдать требования о запрете производства допроса в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Если у следователя перед началом допроса возникает сомнение в том, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он должен выяснить, на каком языке это лицо желает давать показания. В этом случае для участия в данном следственном действии приглашается переводчик.

В необходимых случаях у допрашиваемого берется подписка о неразглашении данных предварительного расследования.

Если лицо прибыло на допрос впервые, следователь должен проверить у него документы и удостовериться в его личности. Данная мера связана с необходимостью личного допроса свидетеля для уточнения всех деталей.

При вызове на допрос свидетеля, достигшего 16-летнего возраста, он предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Если же свидетель, потерпевший не достигли 16-летнего возраста, следователь разъясняет им необходимость давать правдивые показания и рассказать все известное ему по делу, предварительно разъяснив им их права; лица, не достигшие 16-летнего возраста, не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

Профессор Кальницкий объясняет данное положение следующим. Свидетелем и потерпевшим может быть любое физическое лицо, вне зависимости от возраста. Реальная способность понять смысл разъясняемого юридического права присутствует у лиц, достигших возраста 16 лет. Лица от 14 до 16 лет в силу своих интеллектуальных способностей, по мнению Кальницкого, способны понять право не свидетельствовать против своих родственников и необходимость правдиво рассказать иные известные им по делу обстоятельства. А достигшие 14 лет способны понять только норму Конституции. По моему мнению, если допрос лица до 16 лет связан с противоправной деятельностью его родителей, то их допрос нецелесообразен в соответствии с моральными аспектами. Если же допрос связан с преступлениями лиц, не состоящих в степени родства с лицом до 16 лет, то права должны разъясняться в полном объеме (в том числе и по статьям 307,308 УК РФ) его родителям или законным представителям. А родители должны объяснить ребенку важность дачи правдивых показаний.

Процессуальный порядок допроса предусматривает, что это следственное действие может быть проведено по месту производства следствия или по месту нахождения допрашиваемого, как правило, в дневное время. Допрашиваемые дают показания наедине со следователем, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (присутствие защитника, педагога, законных представителей или близких родственников несовершеннолетнего допрашиваемого).

Свидетель может быть допрошен по всем обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу. При этом свидетель может быть допрошен только об обстоятельствах, очевидцем которых он был. Не могут служить доказательствами фактические данные, сообщаемые свидетелем об обстоятельствах, которые он лично не воспринимал и по которым он не может назвать источник своей осведомленности. Однако такие данные могут быть реализованы в рамках ОРД посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий, и впоследствии сыграть доказательственную роль.

Допрос свидетеля по существу начинается с предложения свидетелю в свободной форме рассказать, что ему известно об обстоятельствах дела, в связи с которыми он вызван на допрос. При этом следователь либо сообщает свидетелю, по какому делу и в связи с какими событиями он вызван на допрос, либо определяет конкретное обстоятельство, очевидцем которого он был. Свидетель излагает свои показания в форме свободного рассказа. После того как свидетель расскажет в свободной форме об интересующих следователя обстоятельствах, последний вправе задать ему уточняющие, детализирующие вопросы. Закон запрещает задавать допрашиваемому лицу наводящие вопросы, которые своей формулировкой предопределяют получение желаемого ответа.

Однако в ходе допроса в обязательном порядке следует выяснить источник сведений, установить, почему свидетель так хорошо запомнил дату, время, место и другие важные детали. Свидетелю может быть предложено составить собственноручно схему, план, ознакомиться с фототаблицей места происшествия, вещественными доказательствами. Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями (особенно целесообразно при допросе бухгалтеров и материально ответственных лиц по делам об экономических преступлениях). Содержание и форма вопросов, тактические приемы их постановки и получения на них ответов должны соответствовать требованиям закона и норм морали. В ходе допроса недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер воздействия, недопустимо унижение чести и достоинства допрашиваемого.

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе допроса при участии несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев возражений несовершеннолетнего или его представителя. При производстве следственного действия могут применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотоснимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле. В ходе допроса по инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица также могут быть проведены фотографирование, аудио- или видеозапись, киносъемка. Применение указанных средств фиксации целесообразно особенно в ходе допроса лиц, имеющих физические или психические недостатки, если у следователя есть основания полагать, что свидетель впоследствии под давлением или по иным причинам может изменить показания. На мой взгляд, применение технических средств связано с предотвращением возможности виновного лица уйти от ответственности путем дальнейшего отказа от ранее данных показаний. Данные действия можно назвать «ответом» правоохранительных органов на ч. 2 ст. 75 УПК РФ, когда лицо может отказаться от своих показаний даже при собственном отказе от защитника. Наличие, к примеру, видеозаписи допроса исключает такую возможность.

Правильность и адекватность диспозиции ст. 75 УПК РФ современной ситуации и ситуации, имевшей место во время принятия процессуального кодекса, спорна. С одной стороны, злоупотребления сотрудников правоохранительных органов и неправильно понятые некоторыми сотрудниками интересы службы, описанные в качестве преступного деяния в ст. 286 УК РФ, не проявляются в связи с существованием нормы УПК РФ и чистосердечное признание как «царица доказательств» не превалирует над кропотливым и долгим доказательственным процессом. А с другой стороны, эффект неожиданности при работе правоохранительных органов потерял определенный смысл, ведь при взятии лица «с поличным» признательные показания первых минут задержания могут быть безнадежно утеряны как доказательства. Однако, с моей точки зрения, норме ст. 75 УПК РФ все же следует остаться в кодексе, ведь наличие технических средств навсегда сняло как проблему доказывания, так и проблему соблюдения принципа правосудия.

Нужно помнить, что лица должны быть предупреждены о применении технических средств до начала следственного действия, о чем в протоколе делается отметка. Изготовленные фотографические снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле, по окончании предварительного следствия опечатываются и в ходе ознакомления с материалами уголовного дела по окончании следственных действий по ходатайству обвиняемого и его защитника предъявляются для ознакомления.

Роль адвоката состоит в исключении возможных нарушений прав свидетеля, поскольку последний не вправе задавать вопросы или каким-то образом комментировать его ответы, то есть он не может влиять на ход допроса. Уже по окончании допроса адвокат имеет право знакомиться с протоколом допроса и сделать заявление о нарушении прав и законных интересов свидетеля. Замечания адвоката подлежат обязательному занесению в протокол. Юридическая помощь адвоката может состоять и в оказании помощи при составлении ходатайства либо жалобы.

Согласно Конституции РФ «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников». В связи с этим указанных лиц недопустимо предупреждать об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Полученные показания в данном случае не могут быть использованы в качестве доказательств.

УПК РФ установлено, что задавать наводящие вопросы запрещено, так как это ведет к ничтожности протокола допроса. Часто на практике следователь копирует в компьютере объяснение допрашиваемого, данное на стадии возбуждения уголовного дела, и переносит его в протокол допроса, уточняя у допрашиваемого, правильно ли он изложил обстоятельства происшествия. Данное действие недопустимо, так как следователь фактически задает наводящий вопрос. Данное действие нарушает правила проведения следственного действия.

Таковыми являются общие процессуальные правила допроса.

Структура допроса, или как его называют другие авторы «процедура допроса», является важной составляющей данного следственного действия. В структуру обычно включают вызов на допрос, установление личности допрашиваемого, свободный рассказ, применение тактических приемов, оформление протокола допроса.

Вызов лица на допрос представляет собой действие органов, осуществляющих предварительное расследование, направленное на обеспечение возможности проведения допроса. Фактически данное действие выражается в передаче лицу повестки. Повестка является единственным средством обеспечения явки лица в соответствии с УПК РФ. Повестка вручается лицу под расписку с указанием времени вручения. Желательным является, если лицо собственноручно напишет в корешке повестки время и место проведения допроса.

Повестка может быть вручена не только лицу, вызываемому на допрос, но и его родственникам, обладающим дееспособностью, администрации по месту работы, жилищной организации. В данном случае лицо, принявшее повестку за вызываемого, должно указать, кем оно ему приходится в соответствии с родственными узами или служебным положением.

Передача самой повестки, но не требования о явке на допрос, может осуществляться не только под расписку, но и факсимильной связью, телефонограммой, телеграммой и т.д. Отличие повестки от требования заключается в наличии всех реквизитов повестки в последней.

Принятая лицом повестка налагает на него обязанность явки к следователю в заранее установленный срок либо сообщение о причинах неявки. Важно то, что причина должна быть уважительной. Критерий различия между уважительной и неуважительной причинами устанавливается самим лицом, осуществляющим предварительное расследование. Поэтому, на мой взгляд, самым адекватным будет указать в повестке телефон лица, которое будет осуществлять допрос, для согласования с ним причины неявки.

При неявке лица по неуважительной причине, а также в случае, если эта причина неизвестна, лицо может быть подвергнуто приводу или денежному взысканию. Привод является принудительном доставлением лица к следователю, дознавателю или в суд. Основанием привода является постановление или определение суда, следователя или дознавателя. Осуществляется привод оперативным подразделением, осуществляющим сопровождение дела. Перед исполнением привода лицо должно быть уведомлено о вынесенном постановлении/определении, что подтверждается его подписью.

Существует особый порядок вызова для отдельных категорий граждан. Сюда входят несовершеннолетние, не достигшие возраста 16 лет; содержащиеся под стражей, отбывающие наказание в виде лишения свободы; военнослужащие на казарменном положении; лица на территории другого государства.

Целесообразно приложить копию повестки к материалам дела вместе с корешком подписи допрашиваемого лица.

Установление личности допрашиваемого производится путем осмотра документа, удостоверяющего личность. Далее лицу разъясняются права в рамках ст. 51 Конституции РФ, ст. 46 УПК РФ (если лицо является подозреваемым или обвиняемым). Лицо указывает, что видит и слышит хорошо; на учете у врача нарколога, психиатра не состоит; на момент допроса чувствует себя хорошо, показания давать может и желает. Далее лицо указывает о переносимых им травмах головы.

Далее должен проходить свободный рассказ допрашиваемого лица по существу дела. Однако действующий УПК РФ не имеет императивной нормы о строгом соблюдении данной последовательности. Тем не менее, практикующие специалисты настоятельно рекомендуют из тактических соображений придерживаться именно такого алгоритма действий. Следует ответить, что свободный рассказ в действующем УПК наличествует только при проверке показаний на месте.

Коллектив авторов Смирнов и Калиновский в своей книге ссылаются на ст.10 Европейской конвенции о защите прав и свобод от 04.11.1950 «каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает, в частности, свободу любого лица (в том числе, очевидно, и свидетеля, обвиняемого, подозреваемого) придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию без вмешательства со стороны государственных органов. Осуществление этих свобод может быть сопряжено с ограничениями, необходимыми в демократическом обществе лишь в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия».

Действующий УПК РФ предусматривает применение тактических приемов в ходе допроса. К ним относятся предъявление доказательств в ходе допроса; оглашение протоколов других следственных действий, воспроизведение материалов аудио- и видеозаписи или киносъемки следственных действий; изготовление допрашиваемым лицом схем, чертежей, рисунков, диаграмм; принятие мер безопасности в отношении свидетеля и потерпевшего. В целях обеспечения безопасности в протоколе допроса может указываться псевдоним, а сам допрос ведется в условиях, исключающих визуальное восприятие свидетеля другими участниками процесса.

Прием предъявления доказательств в ходе допроса ограничен основаниями для производства другого следственного действия - предъявления для опознания. Предъявлять объект в ходе допроса можно тогда, когда не требуется идентификация этого объекта допрашиваемым лицом. В противном случае допрос будет подменять опознание, что явится существенным нарушением закона. Вместе с тем с целью побуждения к даче правдивых показаний следователь вправе, например, предъявить подозреваемому или обвиняемому во время допроса подписанные тем накладные, заключение эксперта, звукозапись показаний другого лица и т.п.

Фиксация хода и результатов допроса производится в протоколе по общим для всех следственных действий правилам. Однако отличительной особенностью допроса является появление показаний и протокола допроса.

Показания записываются от первого лица и по возможности дословно, с использованием терминологии самого допрашиваемого лица. Недопустимо в протоколе допроса записывать стандартные формулировки следователя. При этом нецензурные выражения в протокол не записываются, а их смысл излагается допрашиваемым другими словами. Жаргонные слова также должны быть расшифрованы самим допрашиваемым. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. При этом в протокол записываются все без исключения вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа.

В протоколе допроса отражается предъявление в ходе допроса доказательств, сведения о причинах и длительности остановки аудио-, видеозаписи, киносъемки.

При этом в случае выключения записывающей аппаратуры и сразу после возобновления записи целесообразно объявить точное время приостановления записи и занести его в протокол.

Допрошенное лицо имеет безусловное право на уточнение и дополнение своих показаний, и следователь не вправе отказать ему в этом. Протокол, дополнения и уточнения к нему подписываются всеми участниками допроса. Допрашиваемый своей подписью удостоверяет в протоколе факт разъяснения ему следователем его прав и обязанностей, факт его ознакомления с протоколом, правильность записи показаний, уточнений и дополнений. При этом он подписывает каждую страницу протокола. В конце протокола допроса целесообразна полная расшифровка допрашиваемым своей фамилии, имени и отчества.

Глава 2. Процессуальные и тактические особенности допроса отдельных участников уголовного процесса

.1 Порядок допроса подозреваемого и обвиняемого

Порядок допроса включает в себя несколько основных частей, дополняющих друг друга. Большинство авторов схожи при выделении данных частей, вне зависимости от процессуального статуса допрашиваемого лица. В порядок допроса включают подготовку к допросу, общие положения тактики допроса, фиксацию хода и результатов допроса.

Под подготовкой к допросу понимается совокупность предварительно проводимых мероприятий с целью обеспечения результативности допроса, экономии времени следователя при полном обеспечении процессуальных гарантий охраны прав допрашиваемых лиц. То есть вырабатывается алгоритм предшествующих допросу действий органа предварительного следствия с целью минимизации моральных и материальных затрат, а также выяснения как можно больше обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Профессор Белкин выделяет в рамках подготовки к допросу собирание исходных данных; тактическое обеспечение; выбор момента и места, определение способа вызова на допрос; техническое обеспечение.

Профессор Порубов включает в подготовку к допросу собирание исходных данных, определение очередности допросов и способа вызова допрашиваемого, выбор момента и места допроса, техническое обеспечение, изучение специальных вопросов, определение лиц-участников допроса и составление плана допроса.

Выше приведенные критерии определения подготовки к допросу, по моему мнению, требуют некоторой корректировки. Ряд действий у авторов идентичны, однако есть и различия как в названиях, так и в фактически проводимых процедурах. Тактическое обеспечение у Белкина соответствует определению очередности допросов и составлению плана допроса у Порубова. Порубов дополнительно выделяет изучение специальных вопросов и определение лиц-участников допроса. На мой взгляд, данное дополнение не выглядит лишним, так как консультация следователя со специалистом перед проведением допроса в ряде случаев просто необходима для более детальной проработки обстоятельств, подлежащих выяснению; а многие цели допроса могут быть достигнуты лишь в присутствии третьих лиц. Лишним, на мой взгляд, как у одного, так и у другого автора является пункт «способ вызова на допрос». Белкин и Порубов связывают способ вызова с установлением психологического контакта между органом предварительного расследования и допрашиваемым. На мой взгляд, следователю не всегда нужно полагаться на свое субъективное восприятие и оценочное мнение, связанное к примеру с возможностью вызова того или иного участника предварительного расследования на допрос только по телефонному звонку. В этом случае может быть упущено драгоценное время при неявке допрашиваемого. Поэтому, на мой взгляд, передача повестки как единственно процессуально закрепленный способ вызова не стоит игнорировать, а следует пользоваться им повсеместно. А при неявке появляется возможность принудительного доставления требуемого лица.

В результате в подготовку к допросу я включил собирание исходных данных, определение очередности допросов, выбор момента и места допроса, техническое обеспечение, изучение специальных вопросов, определение лиц-участников допроса и составление плана допроса. Теперь следует подробнее разобрать каждый из элементов.

Собирание исходных данных представляет собой тщательное изучение материалов уголовных дел и материалов, которыми располагает оперативное подразделение в отношении допрашиваемого лица, его круга общения, родственников и связей, а также любая информация (в т. ч. и спецучетов), помогающая охарактеризовать личность.

Изучение уголовного дела предполагает внимательное чтение всех имеющихся в нем материалов, анализ и оценку доказательств. В процессе такого изучения уясняется, какие конкретные обстоятельства данного события подлежат расследованию, кого и для выяснения каких вопросов следует допросить, какими сведениями может располагать данное лицо.

Орган, осуществляющий предварительное расследование, при наличии желания и времени не должен ограничиваться имеющейся в ОВД информацией, а прибегнуть к данным ИБД, запросить данные ФСИН об имеющихся погашенных судимостях лица и сделать все для формирования полной картины относительно личности допрашиваемого.

При подготовке к допросу по многотомному делу с большим количеством обвиняемых или эпизодов преступной деятельности следует законспектировать материалы дела, которые могут потребоваться в процессе допроса. При этом важно, чтобы были приняты во внимание обстоятельства дела, как уличающие допрашиваемого, так и смягчающие его ответственность, и обращено внимание на противоречия, содержащиеся в показаниях допрошенных ранее лиц, с тем чтобы устранить их при допросе. Готовясь к допросу, следователь осматривает вещественные доказательства, тщательно изучает ранее полученные показания лица, допрос которого предполагается.

Не следует принебрегать и оперативной информацией, имеющей значение для дела. Оперативная информация может ориентировать следователя о преступных действиях допрашиваемого или о его аморальных, позорящих поступках; о его взаимоотношениях с соучастниками и другими связями, о его роли в преступном сообществе; о действиях посторонних для допрашиваемого лиц по сокрытию преступления; об акциях или намерениях различных лиц по противодействию расследованию.

Реализовать полученную информацию можно различными путями - например, выбирая очередность допроса лиц, обладающих значимой для дела информацией. Определение очередности допроса наиболее важно при наличии нескольких подозреваемых или свидетелей - необходимо обозначить ситуацию таким образом, чтобы исключить негативное влияние одних допрашиваемых на других, исключить давление на участников при даче показаний. Обстоятельства, влияющие на принятие решения органом предварительного расследования об очередности допроса можно свести к нескольким основным.

Профессор Порубов среди таких обстоятельств выделяет объем сведений, которыми предположительно располагает допрашиваемое лицо; его намерения дать правдивые или ложные показания; взаимоотношения с другими участниками процесса; наличие у следователя определенных доказательств; состояние здоровья потерпевшего и условия допроса.

На мой взгляд в первую очередь нужно допросить лиц, обладающих наиболее значимой и полной информацией для составления картины произошедшего. Далее необходимо допросить лиц, подверженных или потенциально подверженных воздействию со стороны других допрашиваемых (здесь в полной мере используется оперативная информация). Следующими необходимо допросить лиц, о которых заведомо известно, что они будут сообщать правдивую информацию - на данном этапе у органа предварительного расследования должна сложиться приблизительная картина произошедшего, и показания остальных лиц могут использоваться для определения частностей, либо для выявления ложных показаний.

Выбор момента и места допроса - следующий этап подготовки к допросу. Основным местом для проведения допроса является кабинет следователя. В нем должна быть создана обстановка, способствующая установлению психологического контакта, получению правдивых показаний: минимум мебели, никаких посторонних броских предметов, спокойные тона окраски стен, хорошая звукоизоляция. От того, как оборудован кабинет, какие созданы в нем условия для работы следователя и приема лиц, проходящих по делу, во многом зависит отношение граждан к органам предварительного следствия.

Профессор Белкин считает, что во всех случаях следователь должен стремиться, чтобы место соответствовало требованиям, предъявляемым к обстановке допроса, - было удобным для проведения этого следственного действия, способствовало установлению необходимого психологического контакта с допрашиваемым, сосредоточенности его внимания на предмете допроса, обеспечивало сохранение следственной тайны. Желательно, чтобы в комнате, где производится допрос, в это время не находились другие следователи (занятые своими делами) и тем более посторонние лица, чтобы на столе у следователя не было никаких лишних предметов, был отключен телефон, если только не предполагается специально использовать его для целей допроса.

Стоит отметить, что решение о месте допроса зависит от конкретной ситуации. Поэтому перед следователем стоит выбор - допрашивать по месту производства расследования или по месту нахождения допрашиваемого. Второй случай характерен в тех ситуациях, когда допрашиваемый по тем или иным причинам ограничен в передвижении по субъективным или объективным причинам - если к нему применена мера пресечения в виде заключения под стражу, состояние здоровья не позволяет ему переместиться в место проведения допроса и т.д.

Момент допроса выбирается следователем исходя из ряда факторов: во-первых, это процессуальное положение (если лицо задержано или арестовано, лицу предъявлено обвинение); во-вторых, с учетом важности сведений, носителем которых является допрашиваемый; в-третьих, выбранная тактическая последовательность; и в-четвертых, психолого-физиологическое состояние допрашиваемого (приступы истерики, волнение, временное помрачение сознания и т.д.).

Следующий важный пункт - это техническое обеспечение допроса. По мнению профессора Порубова, техническое обеспечение заключается в сборе доказательств и других материалов дела следователем для проверки показаний допрашиваемого и его изобличения. Для этого следователь делает закладки на нужных страницах дела, выписывает фамилии и адреса лиц, которых придется допрашивать, подготавливает схему местности или фотографии, вещественные доказательства, бланки процессуальных документов. Если ход допроса предполагается фиксировать на магнитную ленту, приводит в порядок необходимую аппаратуру.

Профессор Белкин считает, что в техническое обеспечение допроса входит приготовление необходимых бланков протоколов, бумаги, пишущих принадлежностей, пишущей машинки; обеспечение стенографистки, если допрос предполагается стенографировать; подготовка средств магнитной записи; обеспечение приема информации диктофонным центром; обеспечение необходимых транспортных средств и охраны, если они могут потребоваться; подготовка помещения для допроса.

В любом случае, техническое обеспечение допроса сводится к формальным действиям, направленным на обслуживание допрашивающего лица и аппаратуры, использование которой будет необходимо при проведении данного следственного действия.

Иным образом дело обстоит с изучением специальных вопросов. Здесь следователь волен пойти двумя путями - самостоятельно изучать необходимую литературу в той или иной области знаний либо использовать помощь специалиста. И тот, и другой вариант имеют свои плюсы и минусы. Плюсом первого варианта являются более глубокие знания в данной области, очевидный минус - большое количество времени на изучение. Второй выход менее затратен по времени, но ограничен тем перечнем вопросов, которые были сформулированы специалисту, и при возникновении в процессе следствия новых вопросов, следователь будет вынужден повторно обращаться за помощью.

Примерно такую же позицию занимает и профессор Порубов: при подготовке к допросу следователь выясняет, какие вопросы могут быть затронуты, изучает соответствующую литературу, документы, усваивает специальную терминологию и т.д. С этой же целью он может использовать консультационную помощь специалиста.

В связи с вышесказанным не остается сомнений в необходимости специализаций следователей, дела которых состоят преимущественно из преступлений в определенной научно-технической сфере.

Следующим пунктом является определение лиц, участвующих и присутствующих при допросе. В соответствии с действующим УПК РФ на допросе помимо допрашиваемого могут присутствовать переводчик (если лицо не владеет языком, на котором ведется производство по делу), адвокат, законный представитель (несовершеннолетний). В соответствии со ст. 58 УПК РФ в допросе может участвовать и специалист в ситуации, когда необходимо применение специальных знаний.

При выяснении широкого круга обстоятельств, при большом количестве исходной информации следователю рекомендуется составлять план проведения допроса, который является составной частью плана расследования. План проведения допроса носит разовый характер, как правило составляется при многоэпизодных уголовных делах, при противодействии допрашиваемого, при даче ложных показаний.

Профессор Белкин приводит в своем пособии пример составления плана допроса:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Обстоятельства, подлежащие выяснению | Имеющиеся данные | Вопросы допрашиваемому | Заметки о тактике |

Если допрос не подразумевает вышеперечисленных сложностей, либо нет времени на подготовку, то можно ограничиться рабочим планом, наметив обстоятельства, подлежащие выяснению и последовательность их выяснения. Порядок предъявления доказательств и тактические приемы вырабатываются уже в ходе самого допроса. При подготовке к допросу обращается внимание на редакцию вопросов и в плане определяется последовательность их постановки. План допроса не является неизменным - чистосердечное признание обвиняемого или подозреваемого, правдивые и полные показания допрашиваемого могут сделать план допроса ненужным. Но это не означает, что допрос должен проводиться беспланово. Неподготовленный допрос неизбежно влечет за собой бессистемность и неполноту полученных показаний, неоднократные вызовы одних и тех же лиц, что в конечном итоге сказывается на качестве проведенного следствия.

Наиболее затруднительным представляется допрос подозреваемого и обвиняемого.

Подозреваемый в уголовном процессе - это лицо, в отношении которого имеются достоверные сведения, служащие основанием для принятия оперативно-розыскных и иных мер с целью предотвращения подготовляемого и раскрытия совершенного им преступления. Для того, чтобы лицо было признано подозреваемым, должно существовать обоснованное предположение о совершении им преступления.

Если лицо задержано или арестовано, то его сразу допрашивают, но в исключительных случаях допрос может происходить не позднее 24 часов с момента фактического задержания. С одной стороны, данное требование защищает граждан от необоснованно длительного пребывания в ОВД, а с другой стороны имеется и тактическое значение - лицо растеряно и подавлено, и при допросе существует большая вероятность получить наиболее правдивые показания.

Существование ряда особенностей при допросе подозреваемого вызвано его процессуальным положением, провоцирующим определенное морально-психологическое состояние: во-первых, у подозреваемого ярко выражена оборонительная доминанта, установка на сокрытие объективной информации; во-вторых, к следователю он относится с предубеждением и настороженностью; в-третьих, для последующей ориентировки подозреваемый стремится получить информацию о степени осведомленности следователя; в-четвертых, он находится в состоянии возбуждения и растерянности. Подозреваемый, задержанный по «горячим следам», психологически не готов к допросу.

Важно помнить, что дача показаний подозреваемым является его правом с целью защиты от подозрения. Поэтому принудить подозреваемого к даче показаний в обход Конституции РФ и УПК РФ представляется достаточно проблематичным. И если фактор внезапности при задержании отсутствовал и подозреваемый отказывается давать показания, то ситуацию можно разрешить следующим образом.

Приемами преодоления отказа являются убеждение обвиняемого в неправильности занятой им позиции; сообщение о том, что соучастники обвиняемого дают показания, в том числе такие, которые его изобличают; использование противоречий между интересами соучастников.

Для того чтобы убедить обвиняемого в неправильности занятой им позиции, следователь должен разъяснить ему, к каким последствиям приведет его отказ: затяжка расследования, трудности в определении степени виновности соучастников, в выявлении обстоятельств, смягчающих его вину или исключающих ответственность. Сообщая обвиняемому о том, что соучастники его изобличают, знакомить его с содержанием таких показаний (до дачи показаний им самим) не следует. Наконец, обвиняемый может изменить свою позицию из опасения опоздать с признанием, если следователю удалось его убедить, что выгоднее дать показания до того, как заговорят соучастники, и во всяком случае не последним.

Характерной особенностью допроса подозреваемого является и то, что подготовка к допросу проводится в короткие сроки. Следователь нередко располагает самыми минимальными сведениями о личности подозреваемого и только в ходе допроса определяет, какие из тактических приемов целесообразно применить. Тактика допроса определяется личностью допрашиваемого, степенью доказанности участия его в совершении преступления, взаимоотношениями с другими подозреваемыми. Эти обстоятельства устанавливаются при изучении материалов уголовного дела. В процессе подготовки к допросу подозреваемого определяется предмет допроса, место его проведения и последовательность допросов (если несколько подозреваемых). Приступая к допросу, следователь должен иметь ясное представление о том, что необходимо выяснить у допрашиваемого и какие доказательства будут использованы для его изобличения. Допрашивать без подготовки, без наличия минимума доказательств, изобличающих подозреваемого, надеясь на то, что он сам расскажет о своей преступной деятельности, значит сознательно допускать провал допроса.

Допрос обвиняемого хоть и не сильно отличается от допроса подозреваемого, но все же имеет определенную специфику. Это связано чаще всего с тем, что информация об обвиняемом у следствия гораздо обширнее и системнее, нежели о подозреваемом. Говорит о себе предварительная работа, которая велась с нынешним обвиняемым до присуждения ему такого процессуального статуса.

При допросе обвиняемого полностью отсутствует фактор внезапности, обвиняемый уже давно выработал занимаемую позицию и изменить ее могут лишь ряд колоссальных изменений в виде новых или вновь открывшихся обстоятельств.

.2 Тактико-психологические особенности допроса подозреваемого и обвиняемого

Допрос подозреваемого начинается с установления его личности. Следственной практике известны многочисленные случаи, когда задержанные называют вымышленные фамилии.

Личность подозреваемых может быть установлена тремя способами: во-первых, удостоверена документами; во-вторых, лицами, хорошо знающими подозреваемых; и в-третьих, при помощи специальных учетов МВД.

Профессор Порубов рекомендует расспросить, где допрашиваемый жил в последнее время, где работал, почему выезжал из данного города, подробнейшим образом проследить каждый его шаг. Затем срочно запросить органы полиции этих городов, не совершены ли им там преступления, задерживался ли он органами полиции, разыскивается ли и т.п. Часто по неопытности либо, считая, что проверить его показания невозможно, подозреваемый охотно рассказывает, где жил и работал, так как не видит прямой связи между данными биографии и совершенными преступлениями.

Вышеперечисленные рекомендации стоит считать полезными, но полученная таким трудом информация может не оправдать ожиданий органа предварительного расследования. Во-первых, это составление запросов в государственную структуру; во-вторых, таких структур как правило несколько; и в-третьих, каждый запрос обрабатывается, на него составляется ответ, ответ доходит до адресата определенное количество времени (в случае, если к материалам дела необходимо приложить официально заверенный документ, а не копию-факс). На мой взгляд, данное время лучше потратить на более продуктивную деятельность.

Перед допросом подозреваемому разъясняются его права, обозначенные в ст. 46 УПК РФ. Подозреваемый имеет право знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения; давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 настоящего Кодекса; пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 - 3.1 части третьей статьи 49 настоящего Кодекса, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя; защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом.

Тактико-психологические особенности допроса наиболее четко проявляются в следующих после подготовки к допросу стадиях допроса обвиняемого. Допрос обвиняемого, помимо подготовки к нему, включает в себя установление психологического контакта, свободный рассказ, постановку вопросов, ознакомление допрашиваемого с протоколом допроса и фонограммой.

Установление психологического контакта с допрашиваемым является первой важной ноткой для получение наиболее обширных и достоверных показаний. Разные авторы приводят разные классификации таких лиц и выделяют разные группы в зависимости от личностных качеств. Профессор Белкин в основу критерия ставит рецедив, и выделяет совершавших и несовершавших ранее преступления.

На мой взгляд, было бы удобнее добавить к выделенному профессором критерию еще и отношение допрашиваемого к случившемуся. С другой стороны, данный критерий сразу не заметен, и чтобы определить конкретную категорию личности нужна предварительная беседа. В любом случае, мне кажется что следует подразделять допрашиваемых по следующим категориям: лица, впервые совершившие преступление и раскаивающиеся; впервые совершившие преступление, но настроенные на дачу ложных показаний; ранее совершавшие преступления, но в силу тяжести или аморальности последнего раскаиваются в содеянном; ранее судимые лица, настроенное на дачу ложных показаний с целью ухода от ответственности.

Категория, обозначенная мною как лица, впервые совершившие преступление и раскаивающиеся, являются наиболее открытыми при даче показаний. Следователь в таком случае должен сопереживать допрашиваемому, внешне войти в его положение, поддержать его в мысле о том, что тот просто оступился, стал жертвой обстоятельств, непреодолимой силы et cetera, et cetera. Такие люди охотно идут на сделку со следствием, если поймут, что сотрудничество им также пойдет на пользу. Они при первом опросе, даче объяснений или допросе после недолгой беседы просят написать явку с повинной, выбирают особый порядок судопроизводства и всячески сотрудничают с органами предварительного расследования.

Следующей категорией лиц являются подозреваемые, впервые совершившие преступление, но в силу собственного мировоззрения не считающие себя виновными и поэтому стремящиеся уйти от ответственности путем дачи ложных показаний. Эти люди будут до конца отрицать свою виновность, и будут сотрудничать со следствием только если при допросе изменится их мировоззренческая позиция в части совершенного ими незаконного деяния либо осознание ими ситуации, при которой дальнейшая ложь сыграет не в их пользу. Поэтому уверения органов предварительного расследования могут закончиться как полным отказом от дачи показаний, так и вполне прагматичным решением сотрудничать со следствием. Также можно использовать тактические уловки, обращая внимание данных лиц на проговорках в силу их неопытности при общении с органами предварительного расследования.

Лица, ранее совершавшие преступления, но в силу тяжести или аморальности последнего раскаиваются в содеянном. Тактические хитрости здесь могут не помочь, так как лицо ранее имело опыт общения с правоохранительными органами и может представлять процедуру уличения во лжи. Нужно постараться выработать у допрашиваемого ощущения причастности к его судьбе, хвалить его искреннее раскаивание в содеянном и выработать оптимальное решение навалившейся проблемы с минимальными для него потерями. Необходимо представить его в виде «раскаивающегося грешника», и показать все плюсы избрания такой роли. При удачных действиях на предварительном расследовании такие люди обычно пишут явки с повинной и просят об особом порядке.

Особой категорией являются ранее совершавшие преступления лица, которые не раскаиваются в содеянном и путем дачи ложных показаний пытаются уйти от ответственности. Профессор Белкин приводит следующие пути преодоления противодействия с их стороны. Ориентиром для следователя могут служить данные, почерпнутые из архивных уголовных дел; о позиции, которую он занимал; о его личности и связях; реакции на предъявление уличающих доказательств; ухищрениях, к которым обвиняемый прибегал для дезориентирования следствия, маскировки содеянного, преуменьшения степени своей вины. Эти данные полезно выписать на отдельную карточку, которая позволит оперативно их использовать при допросе. Существенным подспорьем может оказаться и схема связей допрашиваемого с его соучастниками или иными лицами, проходящими по делу, составленная при компоновке плана расследования. На мой взгляд, следователь должен исходить из прагматичности допрашиваемого и склонять его к сотрудничеству путем обещания послаблений в установленных законом случаях, перед этим внушив ему, что следствие располагает всеми данными о совершенном им преступлении и его ложь лишь усугубляет собственное положение.

Всем представленным типам лиц, подозреваемых в совершении преступлений небольшой тяжести можно рассказать о возможности примирении сторон в суде, в случае хороших характеристик из органов внутренних дел, по месту работы, явки с повинной, а также примирении с потерпевшим и возмещении ему всех понесенных убытков.

После попытки установления контакта с допрашиваемым следователь просит его в форме свободного рассказа описать произошедшее. Ведущая роль следователя заключается в направлении изложения лицом обстоятельств таким образом, чтобы все значимые моменты было упомянуты при даче показаний. Как правило, следователь просит изложить обстоятельства преступления в точной последовательности действий, соблюденной хронологией событий, сопровождая рассказ уточняющими вопросами и прерывая лицо, если оно повествует о не относящихся к материалам дела обстоятельствах.

Свободному рассказу всегда предшествует вопрос о признании или не признании лицом своей виновности.

Если лицо признает свою вину, то допрос происходит в бесконфликтной ситуации. Однако следует помнить, что признание вины не делает показания подозреваемого истиными в полном объеме. При групповом преступлении подозреваемый может занижать свою роль, приписывать свои активные действия другим соучастникам, а сам выставит свою роль незначительной. В преступлениях с трудно различимым составом может вводить следствие в заблуждение путем дачи показаний таким образом, чтобы уменьшить дальнейшую ответственность. Также многие самоогавариют себя для того, чтобы их близкие ушли от ответственности.

Подозреваемый должен дать подробные показания по всем обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу. Это не должны быть общие заявления о виновности и о характере совершенного преступления. Активно ведя допрос, следователь получает детальные данные не только о самом преступлении, но и о его причинах, мотивах, подготовке, обстоятельствах, способствовавших его совершению, способах сокрытия следов преступления и преступника.

В случае непризнания вины подозреваемый может отказаться от дачи показаний, либо давать ложные показания. При отказе от дачи показаний, как говорилось выше, следует всеми разрешенными законом способами убеждать лицо дать показания. При даче ложных показаний, либо ложных показаний отчасти, следует как можно тщательней расспрашивать подозреваемого о незначительных обстоятельствах. В случае, если соучастники заранее договорились, многие обстоятельства они будут помнить до мельчайших деталей, тогда как иные значимые для дела факты при воспоминании на протокол будут вызывать у них затруднение.

По окончании свободного рассказа следователь задает вопросы. При этом очень важно не только восполнить и уточнить полученные показания, но и получить данные, с помощью которых они могут быть проверены, подтверждены иными доказательствами. Это необходимо уже в силу того, что признание, не подтвержденное иными доказательствами, не может лечь в основу обвинительного приговора. Такими контрольными данными могут быть сведения о лицах, подтверждающих показания обвиняемого; местах сокрытия орудий преступления, похищенных ценностей, документов и иных объектов, обнаружение которых подтвердит показания; упоминание о таких обстоятельствах, которые объективно подтверждают показания (например, о скандале в кинотеатре, при котором присутствовал обвиняемый, или об аварии автомашины), так как эти факты во всех деталях могли быть известны допрашиваемому только в том случае, если он действительно находился в указанном месте.

Следует иметь в виду, что вопросы, задаваемые обвиняемому, должны быть сформулированы так, чтобы исключить предположительный ответ, а также простое утверждение или отрицание. Нужно внимательно отнестись и к последовательности вопросов.

При допросе подозреваемого изобличение допрашиваемого во лжи имеет очень важное значение. Основным мотивом у подозреваемого в данном случае является уход от ответственности за совершенное преступление либо преуменьшение своей вины.

Профессор Белкин также выделяет ряд мотивов - выгородить или смягчить вину соучастников в силу дружеских, семейных или родственных связей, из корыстных соображений; оговорить соучастников из мести или в целях обеспечения собственной безопасности в будущем, а также оговорить себя в силу болезненного состояния психики, либо исходя из желания попасть в особые условия жизни - по причинам семейного, служебного и иного характера, либо из бахвальства и т. п.

Существует и возможность самооговора подозреваемым. Для его преодоления необходимо скрупулезно проанализировать показания, останавливаясь на неправдоподобных деталях, противоречиях, совпадениях слов допрашиваемого со слухами, циркулирующими в данной местности и не соответствующими материалам дела, форме изложения; провести тщательный анализ протокола допроса с целью проверки, нет ли в показаниях признаков, характерных для самооговора: чрезмерное словесное совпадение показаний, данных на разных допросах; вновь изучить материалы дела и дополнительные данные о личности допрашиваемого, в том числе личные записи в дневнике, письмах, отзывы родственников, сослуживцев, друзей, заключения судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз, если они проводились; учесть волевые качества, характер, темперамент допрашиваемого, склонность к внушению; провести повторный допрос (допросы) с соблюдением иной последовательности выяснения обстоятельств дела по существу (это мешает воспроизведению стереотипа показаний); выяснить, что явилось причиной самооговора (намерение взять на себя ответственность соучастников или преуменьшить ее, самопожертвование, оказание воздействия и др.), кто, где и когда незаконно воздействовал на лицо с целью склонить к самооговору; чем объективно может быть подтверждено заявление о самооговоре.

Ряд тактических приемов приводит и профессор Порубов. Например проверка алиби подозреваемого проводится следующим образом. Подозреваемого подробно допрашивают по обстоятельствам, связанным с его алиби. Если, несмотря на значительный промежуток времени, отделяющий допрос от преступления, он последовательно и подробно описывает то, что делал на всем протяжении дня, когда совершено преступление, это должно насторожить следователя. Человек не в состоянии запомнить подробно все факты своей жизни. Запоминаются лишь наиболее яркие, необычные. И так как преступление, совершенное подозреваемым, относится к разряду необычной деятельности, оно запоминается исключительно хорошо. Принимая во внимание желание подозреваемого удержать в памяти обстоятельства преступления и подготовить алиби, становится понятно, почему так ярко описываются им события того дня.

Также для проверки показаний подозреваемого можно рекомендовать проведение ряда повторных допросов по обстоятельствам, связанным с алиби, меняя при этом последовательность в изложении фактов. Сопоставление показаний подозреваемого даст возможность выявить неточности и противоречия, изобличающие его.

Во время допроса обращается внимание не только на то, о чем говорит подозреваемый, но и как он это говорит; на связь между его словами и поступками. Переживания, волнения, боязнь изобличения и наказания проявляются и вовне. В частности, от страха «пересыхает во рту», при волнении более обильно выделяется пот. Наблюдая за поведением подозреваемого во время допроса, можно заметить, что чем больше задевает его предмет допроса, тем больше он нервничает: играет носовым платком, двигает руками и ногами, постоянно поправляет галстук, нервно барабанит по столу, выражение лица его часто меняется. Обнаружение таких физиологических сигналов психологического состояния подозреваемого может рассматриваться в качестве указателей тактики допроса, но лишенных какой бы то ни было доказательственной силы. То или иное поведение подозреваемого и обвиняемого на допросах, тон ответов, манера держаться и т.п. не могут рассматриваться как доказательства виновности, поскольку могут быть вызваны и причинами, не связанными с исследуемым по делу событием. Допрашиваемый может выражать признаки беспокойства, теряться, давать путанные объяснения, проявлять неуверенность не потому, что в чем-то виновен, а от психического напряжения, непривычности обстановки, наконец, боязни, что ему не поверят, не разберутся объективно по всем случившемся. На один и тот же раздражитель у разных людей реакция будет различной, сугубо индивидуальной. Здесь все зависит от личных, свойств, от темперамента, от состояния нервной системы, впечатлительности, обстановки допроса и т.д. Но не учитывать эти психические признаки состояния человека нельзя. Именно они позволяют установить, в каком месте допроса подозреваемого покидает спокойствие, чем вызывается его волнение, какова его энергия и воля сопротивления в данный момент. Их нельзя положить в основу процессуальных решений, так как они не являются доказательствами, но, давая материал для предположений, они могут быть основой решения тактического характера, определения линии поведения следователя, выбора тех или иных тактических приемов, построения плана конкретного следственного действия». Именно они помогают следователю выяснить психическое состояние подозреваемого, определить пути установления с ним контакта, наметить тактику допроса.

В ходе прохождения практики в Нижегородском линейном управлении МВД России на транспорте, в отделе уголовного розыска, я был очевидцем ряда действий, проводимых органами предварительного расследования.По факту их проведения были составленны следующие документы, которые мне бы хотелось сравнить:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид документа | Основание проведения | Время проведения | Продолжительность проведеня | Должностное лицо | Присутствующие лица | Тактические особенности производства |
| Рапорт о проведении опроса | Материал КУСП | 12.15 | 30 минут | Оперуполномоченный ОУР | - | Действие было проведено формально, фактор внезапности не был использован в результате полной неготовности к проведению ОРМ, предварительное планирование не было произведено |
| Протокол явки с повинной | Материал КУСП | 11.40 | 45 минут | Старший оперуполномоченный ОУР | - | Прорыв оборонительной доминанты допрашиваемого путем убеждений в нецелесообразности ложных показаний; в результате предварительного планирования дачи объяснений создание у лица впечатления об информированности органов предварительного расследования; озвучивание допрашиваемому о даче показаний соучастниками, без разъяснений каких именно. |
| Протокол допроса | Уголовное дело | 15.20 | 1 час 55 минут | Старший следователь СУ | Адвокат | Тщательный допрос, в ходе которого уясняются обстоятельства, не указанные в явке с повинной; политика «пряника» в отношении подозреваемого |

.3 Общие положения допроса потерпевшего и свидетеля

Допрос свидетеля является эффективным средством получения доказательств, широко используемым в процессе расследования преступлений. Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Существует ряд исключений лиц из свидетелей, обозначенных в УПК РФ: судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу; адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием; адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи; священнослужитель - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди; член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

Если показания свидетеля представляют собой государственную тайну, то допускается их оглашение в закрытом судебном заседании. Если показания содержат в себе врачебную или служебную тайну, то закон не налагает каких-либо ограничений при их оглашении.

Могут воздержаться от дачи свидетельских показаний близкие родственники подозреваемого/обвиняемого в случае, если они будут носить изобличающий характер. Данные гарантии предусмотрены в Конституции РФ.

Уголовно-процессуальный закон обязывает свидетеля давать правдивые показания. За отказ или уклонение от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность. Если свидетель допрашивается вторично, его снова предупреждают об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

В судебном заседании свидетелю не может быть заявлен отвод, так как он излагает факты, которые воспринял лично, и он не может быть заменен. Работники полиции, судья, следователь, эксперт, переводчик могут быть допрошены в качестве свидетелей, если они наблюдали интересующее следствие событие. Как свидетели могут быть допрошены и понятые, принимавшие участие в проведении следственных действий для обнаружения, исследования, закрепления и изъятия доказательств, с целью проверки соблюдения гарантий законности и правомерности поведения участников следственного действия. Законный представитель потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого может быть допрошен в качестве свидетеля, выполняя одновременно и свои функции.

Предметом свидетельских показаний являются сведения, о которых может быть допрошен свидетель, - это все лично воспринятое им, все известное ему об обстоятельствах преступления.

Свидетелем может быть не только тот, кто был очевидцем преступления, но и тот, кто слышал о преступлении от очевидцев либо других лиц. В этом случае обязательно устанавливается первоначальный источник информации. Если источник не может быть установлен, то такие показания не будут иметь юридической силы.

Предмет свидетельских показаний составляют фактические данные, известные свидетелю, и он определяется обстоятельствами конкретного уголовного дела, личностью допрашиваемого, совокупностью тех сведений, которыми он располагает. Это может быть получение не только информации, относящейся к событию преступления, но и сведений об обстоятельствах, предшествовавших преступлению, сопутствовавших ему или находящихся в причинной связи с расследуемым фактом, а также тех данных, которые могут быть использованы в процессе расследования для обнаружения новых доказательств, проверки и оценки уже имеющихся. Свидетель может быть допрошен и по обстоятельствам, касающимся самого производства по делу либо отдельных следственных и судебных действий; у него могут быть получены сведения, характеризующие личность обвиняемого, потерпевшего и других свидетелей и их взаимоотношения. Для правильной оценки показаний ему могут быть заданы вопросы, касающиеся непосредственно его личности, состояния его органов чувств.

Показания свидетеля могут состоять не только из сведений о фактических данных, но и доводов, суждений, умозаключений. Как отмечается в процессуальной и криминалистической литературе, суждения, высказываемые допрашиваемым, являются необходимым компонентом любого показания и исключение их из содержания показаний - невыполнимое требование.

Суждения несут информацию оценочного порядка и могут иметь определенное доказательственное значение при отсутствии количественных характеристик сообщаемых фактов, явлений, когда допрашиваемый дает показания о чертах и свойствах личности подсудимого, потерпевшего или свидетеля или в форме суждения констатирует какое-либо объективное свойство, качество исследуемого факта, явления, события. Например, когда свидетель говорит о том, что в момент происшествия было уже темно и такие-то детали различить было трудно, то здесь налицо оценочное суждение, которое при определенных обстоятельствах может иметь несомненное доказательственное значение. Оценочные категории особенно присутствуют при характеристике свидетелем черт и свойств личности обвиняемого, подсудимого, потерпевшего. Когда свидетель говорит о том, что обвиняемый замкнутый, малообщительный, пассивный или, наоборот, веселый, жизнерадостный, активный, то не просто констатирует факт, выражает свою позицию по отношению к человеку - его суждения несут в себе оценочную нагрузку, представляют собой описательную характеристику оценочного порядка. Мнения, суждения свидетеля должны быть выслушаны, но здесь же следует выяснить и основания, по которым он пришел к данному выводу, ибо доказательственную силу имеют только сообщения свидетеля о фактах, а не его мнения и умозаключения.

Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Допрос потерпевшего несколько отличается от допроса свидетеля. Отличие связано, прежде всего, с наличием заинтересованности у потерпевшего в исходе дела. Также потерпевший мог неадекватно воспринимать окружающую обстановку в момент совершения преступления вследствие морального переживания и психологического волнения. В связи с данными обстоятельствами, показания потерпевшего также подвергаются проверке. В остальном особенности допроса потерпевшего и свидетеля схожи чуть менее, чем полностью.

.4 Тактико-психологические особенности допроса потерпевшего и свидетеля

Выбор тактики допроса свидетеля и потерпевшего зависит прежде всего от намерения допрашиваемого давать правдивые или ложные показания. В науке критерием такого деления является добросовестность, соответственно и выделяют добросовестных и недобросовестных свидетелей и потерпевших.

По мнению профессора Порубова данное деление условно, ибо один и тот же свидетель или потерпевший при допросе может дать по одному факту правдивые показания, а по другому - ложные. Кроме того, добросовестный свидетель или потерпевший может заблуждаться и давать показания, не отвечающие действительности. Непроизвольные ошибки - явление частое и подчас незаметное для самого свидетеля.

Однако я считаю, что ключевые моменты для следствия свидетель или потерпевший при их добросовестности при даче показаний должны отчетливо обозначить. Например, те обстоятельства дела, которые позволяют квалифицировать противоправное деяние как конкретное преступление. А рассхождение в мелочах лишь отражает свойство человеческой памяти.

Тактические приемы допроса добросовестного свидетеля, искренне желающего дать правдивые показания, направлены на то, чтобы помочь ему как можно правильнее и полнее рассказать то, что он лично наблюдал или слышал, помочь вспомнить забытое. Его показания проверяются и сопоставляются с теми, которые он давал ранее, и со сведениями, имеющимися в других материалах дела.

Критерием добросовестности является отсутствие знакомства между обвиняемым и свидетелем (потерпевшим), незаинтересованность свидетеля в исходе дела и его желание дать правдивые показания, наконец, положительная характеристика свидетеля как высоконравственного человека.

Для получения правдивых показаний от лица, дающего ложные показания, существуют конкретные тактические приемы, разработанные криминалистами-практиками. Данные приемы направлены на изобличение лжесвидетеля или лжедоноса, который либо хочет оправдать виновного, либо осудить невинного. Выражается в умалчивании об известных обстоятельствах дела, в искажении действительных фактов либо в подтверждении обстоятельств, не имевших места.

По мнению профессора Белкина, существует семь основных тактических приемов по изобличению недобросовестного свидетеля или потерпевшего. Все их можно разделить на три небольшие группы: во-первых, приемы эмоционального воздействия, в число которых входит убеждение, разъяснение и воздействие; во-вторых, приемы логического воздействия, заключающиеся в демонстрации несоответствия показаний действительности; и в-третьих, тактические комбинации, в своей основе использующие факторы внезапности, последовательности, создания напряжения и т.д.

Профессор Порубов не разделяет приемы разоблачения по группам, а просто обозначает целесообразность их применения в различных ситуациях. В их числе он называет установление мотива ложных показаний, предъявление имеющихся доказательств, разъяснение последствий при даче ложных показаний, сравнение первичных и последующих показаний, тщательный осмотр места происшествия, наличие несвойственных для конкретной ситуации обстоятельств.

По моему мнению, следует более подробно разобрать тактические приемы изобличения ложных показаний обоих авторов и выделить наиболее эффективные.

Первой группой приемов у профессора Белкина являются приемы эмоционального воздействия. К их числу при изобличении свидетеля и потерпевшего относятся: убеждение в неправильности занятой позиции; разъяснение вредных последствий для близких лиц из числа потерпевших, свидетелей; воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого - чувство собственного достоинства, благородство, идейность и т. п.

Следователю важно воздействовать на положительные стороны личности допрашиваемого, использовать его привязанности, увлечения, высокое профессиональное мастерство и заботы о профессиональном авторитете. Такие уверения обязательно приведут к желаемому результату, если только допрашиваемый обладает требуемой от него информацией.

Фактор внезапности можно использовать путем постановки неожиданных вопросов в ситуации, когда допрашиваемый таких вопросов не ждет, внутренне демобилизовался, успокоенный безопасным с его точки зрения содержанием и направлением допроса. Этот прием может быть элементом тактической комбинации, сочетаясь с нейтральным, притупляющим бдительность допрашиваемого фоном, на котором задается неожиданный вопрос.

Далее следуют приемы логического воздействия, заключающиеся в демонстрации несоответствия показаний действительности.

К их числу относятся: во-первых, предъявление доказательств, опровергающих показания допрашиваемого, известны два порядка предъявления доказательств допрашиваемому: последовательно, в соответствии с их доказательственной силой - от менее веских к более веским и предъявление сразу наиболее важного доказательства; во-вторых, предъявление доказательств, требующих от допрашиваемого детализации показаний, которая приведет к противоречиям; в-третьих, логический анализ противоречий, имеющихся в показаниях допрашиваемого.

Важно создать у допрашиваемого представление о том, что в его показаниях отсутствует логика, и что при соотношении с другими доказательствами они явно будут проигрывать в реалистичности и достоверности. В таком случае у потерпевшего или свидетеля останется лишь два выхода - настаивать на своих показаниях и утверждать о ложности показаний противоречащих его показаниям, либо признаться в неискренности и начать давать правдивые показания.

Заключительными приемами у Белкина являются тактические комбинации. При них создается ситуация, рассчитанная на неправильную оценку ее допрашиваемым, что объективно приводит к его изобличению. При тактических комбинациях используют: приемы, преследующие цель скрыть от допрашиваемого осведомленность следователя о тех или иных обстоятельствах дела; метод косвенного допроса, который заключается в постановке вопросов, второстепенных с точки зрения допрашиваемого, но фактически маскирующих главный вопрос - о причастности к преступлению; приемы, направленные на создание ситуации, при которой допрашиваемый проговаривается: его побуждают пространно изложить свои объяснения события в расчете на то, что среди ложной информации он сообщит достоверные данные, попавшие в его показания вследствие непонимания их значимости.

Тактические комбинации, осуществляемые в процессе допроса, относятся к классу простых и бывают трех видов: рефлексивные, обеспечивающие и контрольные. В большинстве своем это рефлексивные комбинации, преследующие либо цель получить информацию от допрашиваемого, либо, кроме того, создать такие условия, при которых допрашиваемый сам сформирует себе неправильное представление о степени осведомленности следователя по поводу тех или иных обстоятельств дела, или о его планах и намерениях, или о состоянии расследования.

Рефлексивные комбинации проводятся при допросах недобросовестных свидетелей (потерпевших); обеспечивающие и контрольные тактические комбинации могут быть осуществлены при допросе любого лица. Целью обеспечивающей комбинации может быть сохранение в тайне факта допроса (например, замаскированный вызов на допрос), оказание помощи добросовестному допрашиваемому в припоминании существенных для дела фактов и т. п. Цель контрольной комбинации - получить в процессе допроса данные для оценки показаний или ориентирующей информации, позволяющей следователю выяснить правильность линии своего поведения при допросе и т. д.

По моему мнению, с наибольшим успехом могут использоваться приемы внезапности, т.е. неожиданная постановка допрашиваемому вопроса, не связанного с предыдущим, и на который он должен немедленно дать ответ. Прием последовательности заключается в нарастании силы предъявляемых допрашиваемому доказательств с целью создания у допрашиваемого впечатления полной информированности следователя. Метод создания напряжения является отсылкой к нравственности лжесвидетеля - если лицо является приверженцем какой-либо из религиозных конфессий, можно сказать о великой греховности лжесвидетельства; можно также воспользоваться при наличии предъявлением множества доказательств, важно лишь помнить об основной цели любого использования тактических методов - создания ложного представления у допрашиваемого об информированности следователя.

Приемы, приведенные профессором Порубовым, в некотором роде дублируют приемы Белкина, однако среди них есть и не упоминаемые ранее.

Изначально следователю необходимо установить причины лжи и запирательства, изобличить такого свидетеля во лжи, получить от него полные и объективные показания. Если он отказывается давать показания, следователь разъясняет вредность такого поведения как для него самого, так и для лиц, проходящих по делу, убеждает дать правдивые показания, объясняет, что правдивые показания способствуют выяснению обстоятельств и в совокупности с другими доказательствами помогают установлению истины по делу. Если объяснение не дает желаемых результатов, то допрос ведется в направлении выяснения обстоятельств, связанных с главным фактом, после чего выясняется он сам. Свидетель, изложив обстоятельства, касающиеся главного факта, и не желая противоречить своим показаниям, будет вынужден ответить и на те вопросы, которые ранее избегал. В этом случае следователь может прибегнуть к такому тактическому приему, как детализация и конкретизация показаний.

Следующий способ преодоления молчания свидетеля и выявления лжи в его показаниях является предъявление ему собранных по делу доказательств, в том числе и оглашением показаний других лиц, а также проведением очных ставок между свидетелями, свидетелем и обвиняемым, чистосердечно раскаявшимся в содеянном. Если свидетель не дает показаний из-за боязни мести со стороны обвиняемого, его родственников, необходимо рассеять эти опасения и принять меры, направленные на охрану свидетеля от постороннего влияния и приведения угроз в исполнение.

Следователь обязан терпеливо и обстоятельно разъяснить свидетелю его гражданский долг и значение его показаний для дела, не ограничиваеясь формальным предупреждением об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Необходимо также подчеркнуть, что наказываются умышленно-ложные показания. Наиболее часто встречается в стадии предварительного расследования не дача ложных показаний, а отказ от дачи показаний. Свидетели рассуждают примерно так: «Если я расскажу, то со временем будет установлено, говорил я правду или нет; если умолчу, то никто не докажет, что это мне было известно». Отсюда наиболее приемлемый вариант: сказать следователю, что ничего не видел, не слышал, не обратил внимания, не помню. И только после уличения их в том, что данный факт им известен, свидетели начинают давать правдивые показания.

На первом же допросе выясняется размер причиненного материального ущерба и все другие вопросы, имеющие значение для установления преступников и обнаружения доказательств. Иногда по делам о кражах потерпевшие из корыстных побуждений называют сумму ущерба, намного превышающую действительную ценность похищенного. А на первом допросе, не сориентировавшись еще в обстоятельствах происшествия, называют реальную сумму ущерба. Заканчивая допрос, необходимо предупредить потерпевшего о том, что если он вспомнит обстоятельства, имеющие значение для раскрытия преступления, то должен прийти и дать новые показания.

В разоблачении ложных заявлений большую роль играют негативные (отрицательные) обстоятельства, т.е. такие, которые при нормальном ходе того или иного события должны быть, но фактически отсутствуют либо, наоборот, присутствуют, когда их не должно быть. Негативные обстоятельства - это фактические данные, противоречащие обычному ходу вещей.

Глава 3. Характеристика допроса в соответствии с зарубежным законодательством

.1 Общие принципы ведения допроса

Общие принципы ведения допроса в зарубежных странах прежде всего связаны с международными правовыми документами. Те, в свою очередь, имеют антипыточную направленность, т.к. применение пыток при проведении допроса является грубейшим нарушением прав человека, и лица, совершающие такие нарушения, находятся под универсальной юрисдикцией.

Впервые общие принципы допроса были выработаны в Женевских конвенциях в 1949 году. Положения касались прежде всего допросов военнослужащих, захваченных в плен вражеской армией. Особый акцент делался на запрете применения к ним пыток при допросах с целью получения необходимых разведданных.

К примеру, в ст. 12 Женевской конвенции I говорится следующее: Личный состав вооруженных сил (и другие участники военных действий - ред.), в случае их ранения или болезни, должны пользоваться покровительством и защитой при всех обстоятельствах.

Строго запрещается любое посягательство на их жизнь и личность, и в частности, запрещается добивать или истреблять их, подвергать их пыткам, проводить над ними биологические опыты, преднамеренно оставлять их без медицинской помощи или ухода, предумышленно создавать условия для их заражения.

Только по медицинским причинам неотложного характера допускается преимущество в очередности оказания медицинской помощи.

А вот в ст. 50 говорится о прямом запрете пыток попавших в плен военнослужащих: К серьезным нарушениям, упомянутым в предыдущей статье, относятся нарушения, связанные с одним из следующих действий, в том случае, если эти действия направлены против лиц или имущества, пользующихся покровительством настоящей конвенции: преднамеренное убийство, пытки и бесчеловечное обращение, включая биологические эксперименты, преднамеренное причинение тяжелых страданий или серьезного увечья, нанесение ущерба здоровью, незаконное, произвольное и проводимое в большом масштабе разрушение и присвоение имущества, не вызываемые военной необходимостью.

Аналогичные требования существуют и для лиц вражеской армии, потерпевшей кораблекрушение: Строго запрещается любое посягательство на их жизнь и личность, и, в частности, запрещается добивать или истреблять их, подвергать их пыткам, проводить над ними биологические опыты, преднамеренно оставлять их без медицинской помощи или ухода или предумышленно создавать условия для их заражения.

Все четыре Женевские конвенции говорят о запрете пыток для военнослужащих при допросе, а также в садистских целях. К Женевским Конвенциям присоединились все государства мира, поэтому запрет пыток во время войны считается универсальным.

Следующим международным нормативно-правовым актом, определяющим принципы ведения допроса, является Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F\_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2\_%D0%BF%D1%8B%D1%82%D0%BE%D0%BA\_%D0%B8\_%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8%D1%85\_%D0%B6%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%B8%D1%85,\_%D0%B1%D0%B5%D1%81%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%87%D0%BD%D1%8B%D1%85\_%D0%B8%D0%BB%D0%B8\_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B6%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D1%85\_%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE\_%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%BE%D0%B2\_%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F\_%D0%B8\_%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F>, принятая Резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1984 года. Вот выдержка из ст. 1 данной Конвенции: любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включается боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно.

В числе случаев, при которых действует запрет на проведение пыток, выступает и допрос. Важно отметить, что применение при допросе физической силы запрещено не только со стороны должностных лиц, но и иными лицами с их ведома.

Пытки, как метод проведения допроса, на международном уровне запрещены повсеместно, а лица, пользующиеся ими, могут привлекаться к ответственности в любой стране мира. Римский статут Международного уголовного суда определяет пытки как преступление против человечности если они применяются к гражданским лицам; или как военные преступления, если их жертвами являются военнослужащие регулярной армии.

Стоит упомянуть также правоустанавливающие документы, в которые включены нормы о запрете пыток - всеобщая декларация прав человека <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F\_%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2\_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0> (ст. 5), Международный пакт о гражданских и политических правах <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9\_%D0%BF%D0%B0%D0%BA%D1%82\_%D0%BE\_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85\_%D0%B8\_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85\_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D1%85>1966 года <http://ru.wikipedia.org/wiki/1966\_%D0%B3%D0%BE%D0%B4> (ст. 7), в конвенциях о защите жертв войны <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5\_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8\_%D0%BE\_%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B5\_%D0%B6%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B2\_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D1%8B\_(1949)>, о борьбе с геноцидом, апартеидом, рабством и т. п.

В большинстве стран мира существует тенденция к ужесточению либо криминализации такого действия при допросе, как пытки. Специальными нормами о криминализации пыток могут похвастаться такие страны, как Австралия, Азербайджан, Алжир, Англия, Греция, Испания, Казахстан, Камерун, Киргизия <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9A\_%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B3%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D0%B8>, Люксембург, Македония, Мальта, Тунис, Украина, Узбекистан, Франция, Черногория, Чили, а также большинство стран Латинской Америки. В этих странах состав преступления материальный, и ответственность наступает при негативных последствиях.

Существует также страны, считающие сам факт применение пыток уголовно наказуемым, вне зависимости от наступивших последствий. Это такие страны как Канада, Франция, Аргентина и Гватемала.

Лишь немногие страны продолжают игнорировать положения международных актов о запрете применения пыток. Одной из таких стран является США, частично игнорирующее международное законодательство при применении допросов. Методы «форсированного допроса», а именно конкретные виды пыток могут применять сотрудники ЦРУ при расследовании преступлений террористической направленности.

.2 Условия допустимости применения технических и медицинских средств при проведении допроса в США

Применение пыток в США запрещено Конституцией. Правоохранительные органы США применяют для получения информации от захваченных террористов иные методы.

Согласно законодательству США, следователи во время допросов могут лгать подозреваемым. Однако информация, полученная под угрозой физического воздействия, негуманного обращения или пыток, не может использоваться во время судебного процесса для доказательства вины. Вдобавок, следователи, которые применяют эту тактику, могут быть привлечены к уголовной ответственности.

В 1984 году Генеральная Ассамблея ООН приняла Конвенцию против пыток и жестокого, негуманного и унизительного обращения, которая вступила в силу в 1987 году. Однако, по данным международной правозащитной организации Amnesty International, пытки до сих пор применяются в 150 странах мира. В некоторых из них пытки являются "секретом Полишинеля". В 1997 году на этом попытались сыграть следователи ФБР, которые не могли расколоть саудовца Абдель Рахима Аль-Саеха. Аль-Саех отказался рассказать о деталях взрыва американских казарм в саудовском городе Хобаре. Следователи ФБР пообещали его выслать в Саудовскую Аравию, где обращение с преступниками и террористами не отличается гуманностью.

Для получения информации от задержанных спецслужбы США разработали детальную стратегию. Манера проведения и время проведения ареста рассчитываются таким образом, чтобы это стало полной неожиданностью для задерживаемого и причинило ему максимальный психологический дискомфорт. Арест должен проводиться тогда, когда преступник в наименьшей степени готов к этому и не способен оказать сопротивление - в идеале, это ранние утренние часы. Большинство людей в это время испытывают шок, чувствуют свою беззащитность, переживают мощнейший стресс и не способны адекватно реагировать на ситуацию. Поэтому допрос, проведенный непосредственно после ареста, часто дает нужные следствию результаты.

Существуют и иные законные способы давления. К примеру, это может быть временное лишение света (на голову человека одевают капюшон из плотной материи), пищи, воды или сна, подача еды в неурочное время, дезориентация во времени, назойливое задавание бессмысленных вопросов и т.д. Во время допросов могут применяться фразы, которые возвращают допрашиваемого к его детскому опыту. Например, "Ты на самом деле хороший мальчик", " Все мальчики делают это" и т.д. В этой ситуации следователь выступает в роли взрослого, которому "ребенок" может и должен довериться. С этой же целью талибов, содержащихся на базе Гуантанамо, приносили на допросы на носилках. Путешествие на носилках заставляет арестованного подсознательно ощутить себя ребенком в люльке. Официальные лица США признали, что эти методы, в частности, применялись при допросах одного из руководителей "Аль Каеды" Омара Аль-Фарука Omaral-Faruq и могут быть использованы для получения информации от Халида Шейха Мухаммеда/KhalidShaikhMohammed, считающегося главным организатором терактов 11 сентября 2001 года. Аль-Фарук согласился дать показания после того, как следователи начали резко изменять температурный режим в его камере. Иногда это приводит к трагическим последствиям. На американской военной базе Гуантанамо, где содержатся пленные талибы и боевики "Аль Каеды", было зафиксировано более 20-ти попыток самоубийства. Существуют также неподтвержденные сведения, что два талиба, содержавшиеся на военной базе США в Баграме, а декабре 2002 года покончили с собой, после того, как их избили на допросе.

Высокие технологии при допросах пока доказывают свою невысокую эффективность. Наиболее известен "детектор лжи" (полиграф) - комбинация медицинских устройств, которые замеряют изменение частоты сердечного ритма, кровяного давления, глубины дыхания и т.д., возникающие во время допроса и сравнивают их с нормальным для данного человека уровнем. Полиграф не смог вывести на чистую воду высокопоставленного сотрудника ФБР Роберта Ханссена RobertHanssen, который почти четверть века сотрудничал с советской и российской разведкой, подозревался в этом, но несколько раз успешно проходил проверку на "детекторе лжи". Современный полиграф возможно обмануть. Для этого перед допросом можно, например, принять лекарство, обладающее седативным действием. Можно также поместить канцелярскую кнопку или гвоздик в ботинок и давить на него ногой каждый раз, когда задается вопрос. Предполагается, что реакция тела на боль в ноге будет большей, чем реакция на вопрос.

Гипноз в подавляющем большинстве случаев бесполезен при проведении допросов. Показания, полученные под воздействием гипноза, недостоверны и искажены, они часто базируются на личных представлениях следователя. Во время проведения допросов запрещено пользоваться наркотическими средствами, однако можно формировать впечатление, что подозреваемый допрашивается с их помощью. Для этого в США применяется "техника плацебо". Допрашиваемого заставляют принять таблетку, сделанную из сахара, и заявляют, что он только что принял "таблетку правды", которая разговорит его и не позволит ему лгать.

Кроме метода "кнута" правоохранительные органы и спецслужбы США также применяют метод "пряника". В обмен на показания предлагаются более легкие сроки заключения, деньги, работу, новые документы и право для подозреваемого и членов его семьи переехать в США. По сообщению газеты TheWashingtonPost, в 1998 году в США были тайно перевезены два члена "Аль Каеды" и члены их семей.

В 1980-е годы ЦРУ был разработан справочник по технике ведения допроса - Human Resource Exploitation Training Manual. Учебник ЦРУ был разработан в 1983 году. Он был рассекречен в январе 1997 года согласно Freedom of Information Act 1994 по запросу the Baltimore Sun. У газеты были основания подозревать, что ЦРУ использовало пытки в 80-х в Латинской Америке. После обнародования документа Sun опубликовала 27 января 1997 года материал (авторы: Gary Cohn, Ginger Thompson и Mark Matthews) под заголовком "Пытки использовались ЦРУ" (“Torture was taught by CIA”). Такой вывод журналисты сделали из содержимого страницы 46 этого учебника, где описано, как должна выглядеть комната для допросов. В том числе там есть слова о том, что в комнате должны быть электрические трансформаторы и другие устройства, которые могут понадобиться "the electric current should be known in advance, so that transformers or other modifying devices will be on hand if needed".The Sun сделала вывод, что речь идет об использовании электрошока.

При допросах необходимо использовать знания о привычках и пристрастиях преступника, о его ближайшем окружении и т. д. Чем больше знает следователь о преступнике, тем легче добиться получения от него показаний.

В большинстве случаев для получения показаний достаточно применить угрозу насилия. Угроза насилия более эффективна, чем само насилие. Боль часто заставляет допрашиваемого усилить сопротивление. Существуют иные способы сломить волю к сопротивлению - например, вынудить человека долгое время стоять или сидеть на стуле, отвечая на вопросы следователей. В этом случае допрашиваемый представляет, что неудобство ему причиняют не следователи, а он сам. Однако злоупотребление подобными методами крайне опасно. Часто допрашиваемые предпочитают давать ложные показания, чтобы избежать дальнейших неудобств.

Угроза смерти более, чем бесполезна. Главная причина этого в том, что после подобных угроз допрашиваемый часто лишается последней надежды и не идет на контакт со следствием.

Помещение в одиночную камеру оказывает на большинство людей мощнейшее психологическое воздействие. Большинство заключенных в "одиночках" испытывают схожие чувства - повышение уровня религиозности, резкое увеличение любви к живым существам, одушевление неживых объектов, галлюцинации, появление иллюзий.

Дебаты, развернувшиеся по поводу способов ведения допросов в войне с террором, вновь подняли вопрос, которому уже не менее двух тысяч лет. Можно ли дать человеку средство, под действием которого он будет говорить правду?

Древние римляне отвечали на него утвердительно. Фраза «In Vino Veritas» - «Истина в вине» - иногда приписывается естествоиспытателю Плинию Старшему. Эти слова, сказанные в I веке, подтверждают уже более тысячи лет многие пьяницы, проклинающие свою болтливость. По сути, алкоголь стал ранней формой «сыворотки правды», когда внутривенно вводился этанол. Однако в XXI веке ответ кажется отрицательным. В настоящее время не существует фармацевтического состава, который вызывает четкий и предсказуемый эффект с точки зрения правдивости.

Современное внимание к «наркотикам правды» берет начало в 1916 году, когда акушер Роберт Хаус, работавший в городе Феррис возле Далласа, во время визита к одной пациентке стал свидетелем странного события. Роженица находилась в состоянии полусна, вызванном скополамином, растительным препаратом, блокирующим деятельность нейромедиатора ацетилхолина. Хауз попросил ее мужа принести весы, чтобы взвесить новорожденного. Тот стал искать, но вернулся в спальню со словами, что не смог их найти. Тогда его жена, все еще находившаяся под действием анестезии, точно сказала, где лежат весы. Хауз был убежден, что скополамин может заставить любого правдиво ответить на вопрос, и в дальнейшем настаивал на его применении при расследовании преступлений. Полиция использовала это вещество, в ряде случаев с разрешения суда, в 1920-1930-е годы. Делались попытки использовать и другие наркотики, наиболее известны из них барбитураты пентотал и амитал. Но к 50-м годам большинство ученых объявили саму идею существования «сыворотки правды» невозможной, и большинство судов признали доказательства, добытые с помощью подобных препаратов, не имеющими силы.

Достигнутый консенсус не помешал проведению самого известного из исследований «сыворотки правды» - речь идет о проекте ЦРУ MK- ULTRA. Он был начат в 1953 году, когда ЦРУ стало изучать влияние на поведение нескольких наркотиков. Изучался и эффект при ведении допросов. Многим людям эти вещества давали без их ведома или согласия. После приема галлюциногена ЛСД Фрэнк Олсон выпрыгнул из окна отеля, разбившись насмерть.

Программа была закрыта в конце 60-х. Допущенные в ходе ее осуществления нарушения (многие из которых стали известны на слушаниях в конгрессе США в 1977 году) создали разведывательному управлению дурную репутацию.

Велись ли поиски сыворотки правды в последние десятилетия, особенно после террористических атак 11 сентября 2001 года, - на этот счет существуют различные мнения.

Гордон Барленд был капитаном Командования боевых разработок - разведслужбы армии США в 60-е. Перед уходом с военной службы в 1967 году его попросили описать, каких материалов не хватает армии. В список своих пожеланий он включил наркотик, который поможет в проведении допросов.

Позже Барленд стал психологом- исследователем и в течение 14 лет работал в Polygraph Institute министерства обороны. Хотя он и не занимался психофармакологией, его специальностью было выявление лжи.

«Я думаю, если бы использовался какой-то наркотик правды, до меня бы дошли слухи о нем. А этого не случилось», - говорит Барленд, который ушел на пенсию в 2000 году и сейчас живет в штате Юта. Он сомневается, что правительство вновь пойдет на подобные эксперименты после неудачного опыта MK-ULTRA. Очень сложно сдвинуть подобный проект с мертвой точки. Другой психолог, в течение 20 лет работавший над армейскими проектами, также «никогда не слышал ни о чем подобном и не знал никого, кто бы занимался подобной работой». Он не стал называть своего имени, поскольку допросы не являются его специальностью.

Некоторые сомневаются, что подобные исследования могут проводиться и при этом оставаться в тайне.

«Не могу такого представить», - говорит Тара О'Тул, директор Центра биологической безопасности Медицинского центра в Питтсбургском университете. «Наше правительство так и не смогло создать вакцину от сибирской язвы. Мысль о разработке сыворотки (правды) кажется мне нелепой, - объясняет она. - Это было бы действительно крупное исследование, и такой проект по разработке было бы очень трудно скрыть». Официально пресс-службы Медицинской службы вооруженных сил, Управления перспективных исследовательских программ в области обороны и ЦРУ заявляют, что разработка сыворотки правды не ведется. Некоторые правоведы считают открытым вопрос о том, возможно ли использовать подобное вещество на законных основаниях.

«В США ни в одном из штатов, да и на уровне федерального законодательства само по себе использование сыворотки правды не запрещено», - пишет Джексон Одешу в журнале Stanford Law Review за 2004 год.

Информация, полученная в ходе допросов с применением наркотиков, не может быть представлена суду, поскольку существующая поправка к конституции запрещает давать показания против себя. Однако, по его словам, использование сыворотки правды «исключительно для сбора разведданных» может быть законным. Точно так же, хотя Женевские конвенции запрещают применение таких методов в отношении военнопленных, подозреваемые в терроризме не считаются военнопленными и не подпадают под действие конвенции, пишет он. Любопытно, что «сыворотку правды» некогда рассматривали, напротив, как способ предотвратить насилие при допросах, а не как насилие.

В эпоху «Сухого закона», на которую пришелся расцвет популярности скополамина, злоупотребления в полиции и среди окружных прокуроров достигли большого размаха. Часто говорилось о применении пыток на допросах и выбивании признаний.

«В той атмосфере сыворотка правды казалась сложной, научной и ненасильственной альтернативой сомнительным полицейским методам», - пишет Элисон Уинтер в истории сыворотки правды, опубликованной в 2005 году в журнале Bulletin of the History of Medicine.

Неопределенный статус с точки зрения закона и прогресс в неврологии заставляют некоторых подозревать, что в истории сыворотки правды наступила новая стадия.

«Существует множество рефлекторных дуг, которыми мы можем манипулировать на практике. Они управляют такими состояниями, как страх, тревога, ужас и депрессия», - говорит Марк Уилис, ученый из Калифорнийского университета Дэвиса, занимающийся историей химической и биологической войны.

«У нас нет способов управлять ими, но потенциал виден невооруженным глазом, - говорит он. - Я буду весьма удивлен, если мы не найдем различные фармацевтические средства, которые окажутся весьма полезны при допросах».

В этом смысле выглядит особенно провокационно недавнее исследование с использованием гормона окситоцина.

Производимый мозгом окситоцин (иногда его называют по торговой марке - питоцин) больше всего известен тем, что стимулирует сокращения матки во время родов и отделение молока во время кормления грудью. Изучение животных выявило его важную роль в парных связях и привязанности внутри сообщества.

В опубликованном в этом году исследовании Михаэль Косфилд и Маркус Хайнрихс из Цюрихского университета провели эксперимент по изучению воздействия окситоцина на степень доверия.

Около 130 студентов колледжа получили в случайном порядке дозу окситоцина или плацебо. Половина из них была назначена «инвесторами», им были выданы деньги. Они могли оставить деньги себе, могли передать их часть или все деньги в «доверительное управление» студенту, которого не видели и с которым не были знакомы.

Передача денег приводила к их утроению, что давало доверителям большой доход. Затем человек мог оставить все деньги себе или признать вклад инвестора и отдать ему часть денег.

Инвесторы, получившие окситоцин, в среднем передавали больше денег, чем те, кто получил плацебо, и вдвое больше из них - 45% против 21% - выказали максимальную степень доверия и отдали все деньги. Любопытно, что окситоцин не оказал эффекта на то, какое количество денег доверители возвращали обратно инвесторам. Это заставляет предположить, что гормон увеличивает доверие в ситуациях, связанных с риском и неуверенностью.

Пол Зак, невролог из Клэрмонтского университета в Калифорнии, помогал в наблюдении за швейцарским экспериментом. Затем он выступил на собрании под эгидой Управления перспективных исследовательских программ в области обороны, где представил свой доклад. Когда он закончил, один из военных специалистов спросил: «Как можно использовать это в будущем?»

По словам Зака, он ушел от вопроса. Ученый указал на то, что классическая техника ведения допросов, где один из следователей выступает в роли «хорошего полицейского», создает связь между ним и заключенным, что, вероятно, заставляет мозг вырабатывать окситоцин. Он добавил: «Мы просто показываем нейрофизиологию, которая за этим стоит» ориентировать допрашиваемого в пространстве и времени и проч.

Заключение

свидетель подозреваемый обвиняемый допрос

В рамках проведенной мною работы я постарался ответить на все сформулированные вопросы в начале исследования, подсветив тем самым возможные теоретические и практические проблемы, связанные с реализацией в качестве доказательства результатов допроса как следственного действия.

Во-первых, путем сравнительно-правового анализа я выяснил, что допрос является следственным действием, так как в нормативно-правовых документах, а точнее в УПК РФ не существует легального понятия допроса. Место допроса в следственных действиях определяется в соответствии с познавательной классификацией, т.е. допрос входит в следственные действия, использующие расспрос в качестве методы. Отличие допроса от аналогичных действий правоохранительных органов проходит по многим критериям, тем не менее, наиболее важным является правовая природа, что отражается на доказательственном качестве проведенного действия.

Во-вторых, эффективное применение тактических приемов при проведении допроса зависит от психических процессов в сознании допрашиваемого. Поэтому восприятие информации, ее запоминание и воспроизведение происходит в зависимости от объективных и субъективных факторов. Каждая перечисленная стадия, при ее дефектности, может быть восполнена путем аналогии, ассоциации и иных приемов, используемых в психологии.

В-третьих, правила проведения допроса указаны в УПК РФ. Однако разрозненность норм не дает правоприменителю общей картины. До недавнего времени были не урегулированы вопросы с различными возрастными категориями лиц, выступающими в процессуальном статусе свидетелей и потерпевших. Однако сейчас внесены существенные изменения и дополнения федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» от 28.12.2013 № 432-ФЗ в нормы УПК РФ, касающиеся особенностей проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетних различных возрастных категорий. А именно: урегулирован вопрос с временными рамками допроса несовершеннолетних разных возрастных категорий; закреплено право следователя не допускать законного представителя или представителя несовершеннолетнего, если это противоречит его интересам; указано обязательное участие психолога в случае не достижения потерпевшим или свидетелем возраста шестнадцати лет по делам против половой неприкосновенности; регламентировано обязательное применение видеозаписи в ходе допроса, очной ставки, опознания или проверки показаний несовершеннолетнего.

Освещена проблема ст. 75 УПК РФ, ее слабые и сильные стороны. Правильность и адекватность диспозиции ст. 75 УПК РФ современной ситуации и ситуации, имевшей место во время принятия процессуального кодекса, спорна. С одной стороны, злоупотребления сотрудников правоохранительных органов и неправильно понятые некоторыми сотрудниками интересы службы, описанные в качестве преступного деяния в ст. 286 УК РФ, не проявляются в связи с существованием нормы УПК РФ и чистосердечное признание как «царица доказательств» не превалирует над кропотливым и долгим доказательственным процессом. А с другой стороны, эффект неожиданности при работе правоохранительных органов потерял определенный смысл, ведь при взятии лица «с поличным» признательные показания первых минут задержания могут быть безнадежно утеряны как доказательства. Однако, с моей точки зрения, норме ст. 75 УПК РФ все же следует остаться в кодексе, ведь наличие технических средств навсегда сняло как проблему доказывания, так и проблему соблюдения принципа правосудия.

В-четвертых, показания, заключенные в протокол допроса должны отвечать критериям относимости и допустимости. Относимость выражается в способности устанавливать обстоятельства преступления, допустимость - соблюдение процессуального порядка и иных важных требований. Оценка доказательств также не представляется легкой. Их проверка может занимать огромное количество времени, потребовать совершения дополнительных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий.

В-пятых, ни одно из тактических средств не является универсальным. Применение того или иного тактического приема зависит от процессуального положения допрашиваемого лица, его психофизиологических данных, а также наличия о нем оперативной информации.

В-шестых, международные нормативно-правовые акты, направленные на соблюдение основных принципов проведения допроса, соблюдаются большинством стран неукоснительно. На мой взгляд, российское законодательство наиболее гуманно по отношению к лицам, подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, нежели иные страны, что является его несомненным преимуществом и охраняет здоровье и частные интересы всех без исключения лиц, проживающих на территории РФ.

Исходя из пройденной преддипломной практики, а также личных наблюдений, считаю необходимым для улучшения работы правоохранительных органов повысить техническую базу всех подразделений. Наиболее острой проблемой, на мой взгляд, является нехватка транспорта, которая контрастно проявляется на результативности работы оперативных подразделений и приводит к использованию работниками личной материальной базы для решения рабочих вопросов. Повышение профессионального мастерства проведением лекций и занятий не должно выходить на первый план и затрагивать рабочее время, так как его нехватка влияет на слаженность и эффективность работы правоохранительных органов.

Представляется, что высказанные предложения будут способствовать развитию законодательства и практики проведения допроса как следственного действия.
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