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# ВВЕДЕНИЕ

В практике предварительного расследования и судебного разбирательства проблемы, связанные с субъектами доказывания вызывают достаточно большие сложности, которые нередко способствуют неправильному применению норм действующего законодательства. Для обеспечения прав субъектов доказывания Конституция РФ и текущее законодательство устанавливают ряд гарантий, облечённых в процессуальную форму.

Доказывание - это деятельность, направленная на установление виновности лица в совершении преступления и иных имеющих значение для достижения этой цели обстоятельств. Не соответствуют состязательной форме уголовного судопроизводства представления о доказывании как о нейтральной по отношению к обвинению познавательной деятельности. Целью доказывания для доказывающего субъекта является получение государственного подтверждения в правоприменительном акте правоты субъекта в процессуальном споре. Такое подтверждение способно дать только решение суда, вступившее в законную силу, так как только суд осуществляет правосудие. Общее бремя доказывания состоит в том, что каждая из сторон должна доказать все, что утверждает. Специальным бремя доказывания становится тогда, когда оно перестает быть для сторон равным. Каждая сторона процесса должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. К сожалению, в юридической литературе отсутствует единство взглядов и представлений относительно того, кого и на каком основании следует относить к числу субъектов уголовно-процессуального доказывания.

Важной чертой субъектов процессуального доказывания выступает их правовой конфликт. Конфликт субъектов доказывания с противоположными интересами используется законодателем, как единственная возможность для правоприменителя познать истину о спорных искомых фактах.

Действующий уголовно-процессуальный закон не употребляет специального понятия «субъекты доказывания». Раздел второй УПК, озаглавленный «Участники уголовного судопроизводства», содержит в себе перечень всех государственных органов, должностных и частных лиц, которые в той или иной степени вступают при производстве по уголовному делу в соответствующие правоотношения, выполняя при этом определенную процессуальную функцию.

Изучением проблем, связанных с субъектами доказывания в последнее десятилетие занимались такие ученые, как Абшилава Г.В., Азаров В.А., Алиев Т.Т., Белкин А.Р., Будников В.Л., Василенко Л.А., Власов А.А., Демидов И.Ф., Дикарев И.С., Емузов А.С., Зажицкий В.И., Зверев И.В., Козлов М.А., Кудрявцева А.В., Лупинская П.А., Михайловская И.Б., Новицкий В.А., Орлов Ю.К., Петрухин Л.И., Радченко В.И., Смирнов А.В., Толмосов В.И. и другие.

Объектом исследования этой курсовой работы являются особенности правового статуса субъектов доказывания в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования составляет доказательственная деятельность различных участников уголовно-процессуальных правоотношений.

Цель курсовой работы заключается в том, чтобы на основе анализа теоретической литературы и положений уголовно-процессуального законодательства обобщить и изучить понятие, правовой статус и классификацию субъектов доказывания в сфере уголовно-процессуальных правоотношений.

Задачами исследования состоят:

в раскрытии понятия субъекта доказывания в уголовном судопроизводстве;

в изучении классификации субъектов доказывания;

в рассмотрении особенностей участия в доказывании отдельных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений.

Методологическую основу исследования составляет всеобщий диалектико-материалистический метод и методы анализа, синтеза, сравнительного правоведения.

## ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ СУБЪЕКТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ

### .1 Основные подходы к определению субъектов доказывания

Доказательство, как основное средство обвинения в уголовном процессе, занимает одно из центральных мест в практическом ее применении. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным законодательством, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Наиболее остро в теоретическом аспекте стоит проблема в процессе доказывания, а именно в субъекте.

Собирание доказательств - это осуществляемая с соблюдением форм и способов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, деятельность субъектов доказывания по обнаружению источника сведений, необходимых для установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК, извлечению и закреплению необходимой информации. Проверку доказательств правомочны выполнять только должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу: дознаватель, следователь, прокурор и суд (судья). Иным указанным в ст. 86 УПК участникам уголовного процесса таких полномочий законом не предоставлено. Оценка доказательств - это мыслительная, логическая деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по определению относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и принятия процессуального решения по уголовному делу.

В законодательстве достаточно полно регламентирован вопрос оценки доказательств, но ничего не указывается об оценке аргументации профессиональных субъектов доказывания. Однако именно спор профессиональных субъектов доказывания наиболее приближает правоприменителя к истине. Особое значение в доказывании играет принятая субъектом на себя роль, наделенная определенными процессуальными правами. Своим ролевым поведением субъект в состоянии либо расширить действие предоставленных его статусу прав, либо их сузить, либо выполнять обязанности, либо пренебречь ими.

С субъективной стороны доказывание характеризуется внутренним отношением субъекта доказывания к спорным юридически значимым (не установленным государством) фактам, их доказательствам, а возможно и юридической квалификации.

Правовая позиция субъекта доказывания - это сформировавшееся систематизированное отношение субъекта доказывания (доводы), основанное на интересе: к доказательствам, (доказательственным фактам) и средствам доказывания, и излагаемое процессуально, в обоснование выдвинутой (доказываемой) версии, нуждающееся в правовом закреплении правоприменительным актом, уполномоченного государственного органа. Признаки правовой позиции субъекта доказывания:

интерес в отстаивании существования правоотношения в том виде, который представляется верным субъекту (субъектам) доказывания;

познание признаков доказывания противоположного субъекта (его правовой позиции) и оценка собственного доказывания субъектом.

выдвинутый к доказыванию субъектом тезис (тезисы), толкование юридических фактов предмета доказывания и доводы в их обоснование (аргументация) образуют версию данного субъекта доказывания. Версия (версии) субъекта доказывания, предопределена выдвинутым и доказываемым субъектом тезисом (тезисами);

доказательственная основа.

Поскольку различные субъекты доказывания могут исходить из различных предположений о фактах прошлого, т.е. отстаиваемые ими версии могут не совпадать, то и решение вопроса об относимости доказательства может быть прямо противоположным. Другими словами, решение вопроса об относимости доказательств опирается, с одной стороны, на обобщенные законодательные характеристики обстоятельств, подлежащих установлению, а с другой - на субъективные представления лица (органа), в чьем производстве находится уголовное дело, о логической связи сведений, составляющих содержание доказательства, с указанными обстоятельствами.

Любая практическая деятельность человека, связанная с познанием чего-либо ему не известного, как правило, идет от предположений (правдоподобных умозаключений) к убеждению в существовании (несуществовании) каких-либо фактов объективной действительности. Не вызывает сомнения и то, что субъект доказывания при принятии решения о соответствии своего вывода реальным фактам использует весь свой личный опыт, знания, профессиональные знания, навыки и т.п. Вместе с тем на его вывод влияют и усвоенные им (сознательно или подсознательно) система ценностей, стереотипы, предрассудки и т.п. Вывод о познании ранее не известных фактов принимается и формулируется тогда, когда у субъекта познания возникает уверенность, что на основе полученных им сведений можно действовать только определенным образом, принимать только такое, а не иное решение.

Среди ученых в области уголовного процесса нет единого мнения относительно понятия доказывания и его субъектов. Так, Радченко считает, что под доказыванием следует понимать специфический и единственный способ познания обстоятельств совершенного преступления, а субъектами выступают органы и лица, представляющие сторону обвинения: следователь, орган дознания, дознаватель, прокурор. Активной позиции в ходе исследования обстоятельств дела должен придерживаться и суд.

Для определения субъектов доказывания необходимо наличие одного из двух критериев: ответственности за осуществление доказывания либо права на отстаивание определенного правового интереса. Признаком субъекта доказывания может считаться и достаточно длительное участие в доказывании, определяемое пределами хотя бы одной стадии уголовного процесса. И.Л. Петрухин относит к субъектам доказывания органы предварительного расследования, прокурора и суд, с одной стороны, а также государственного обвинителя, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника и представителей, - с другой.

Субъекты доказывания - это участники уголовного судопроизводства, осуществляющие доказательственную деятельность или отдельные ее элементы (представление, собирание, проверку и оценку доказательств) с целью установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Наиболее широко трактует вопрос о субъектах доказывания в уголовном судопроизводстве Ю.К. Орлов. По его мнению, под субъектами доказывания следует понимать «любые органы и лица, которые принимают какое-то участие в доказательственной деятельности и обладают определенными правами и обязанностями». Помимо публичных субъектов и участников процесса, имеющих по делу собственный или представляемый интерес, к этой категории он относит лиц, являющихся источниками доказательственной информации (свидетели, эксперты и специалисты), и лиц, выполняющих технические или вспомогательные функции (переводчик, секретарь судебного заседания, понятые и иные участники следственных действии).

Состязательное уголовное судопроизводство возможно лишь в таких социальных условиях, когда государство способно самоограничиваться в этой сфере своей деятельности, создавая реальные предпосылки для правильного разрешения уголовного дела по существу. Что касается публичных представителей стороны обвинения (прокурора, следователя, дознавателя), «их пристрастность формируется не в связи с обыденной жизнедеятельностью; она полностью сформирована в процессе осуществления служебных процессуальных полномочий, посредством которых создается правовая основа для последующего судебного разбирательства. Именно поэтому недопустим их произвольный перевод из числа публичных участников уголовного процесса в категорию его частных субъектов».

Так, С.В. Некрасов полагает, что прокурор, следователь, дознаватель «нужны для дачи показаний в качестве свидетелей тогда, когда без их допроса нельзя обойтись, поскольку иногда становятся даже очевидцами преступных проявлений и иных действий (бездействия), имеющих существенное значение. Если исходить из того, что субъекты доказывания не должны быть свидетелями, то окажется подлежащим исключению из числа лиц, способных дать соответственно показания, весь круг участников процесса доказывания».

Таким образом, многие авторы правовыми основаниями признания конкретного участника уголовного судопроизводства субъектом доказывания считают следующие:

. Включение его в состав стороны уголовного процесса;

. Участие в осуществлении одной из процессуальных функций;

. Наличие у него права или обязанности участвовать в доказывании на всех его этапах;

. Обладание иммунитетом свидетеля и привилегией от самоизобличения.

Простого определения субъектов доказывания как участников процесса, осуществляющих процессуальные функции не достаточно, т.к. оно не отражает сущности самого понятия. Такое определение должно содержать указание, прежде всего, на характер деятельности соответствующих лиц в производстве по уголовному делу (т.е. участие их в доказательственной деятельности). В этой связи достаточно удачным представляется определение, которое даёт Ф.Н. Фаткуллин: «Субъектами процессуального доказывания должны признаваться лица, которые уполномочены в установленном законом порядке высказывать своё мнение (версии, утверждения) об искомых фактах, собирать или представлять доказательства и их источники, самостоятельно участвовать в их проверке и оценке, а так же официально обосновывать свои выводы по делу». Ф.Н. Фаткуллиным, термин «доказывание» понимается в наиболее широком смысле слова - не только как собирание, проверка и оценка доказательств, но и как представление предметов и документов для приобщения их в качестве доказательств к материалам уголовного дела, формулирование версий об искомых фактах, обоснование выводов по делу и др. Тем не менее, представляется, что понятие субъектов уголовно-процессуального доказывания не должно быть размытым, нечетким по содержанию, иначе на его основе невозможно будет определить исчерпывающим образом перечень субъектов доказывания либо он будет необоснованно расширен. С другой стороны, такое определение не должно ограничивать круг субъектов доказывания лишь органами государственной власти и должностными лицами, и, тем более, исключать из этого перечня суд.

Отсюда определение понятия субъектов доказывания помимо указания на характер деятельности этих субъектов (доказывание или отдельные его элементы) должно содержать и ссылку на цели участия этих лиц в уголовном судопроизводстве (установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела). Очевидно, что такую цель преследуют лишь участники уголовного судопроизводства, выполняющие основные процессуальные функции. Так, по мнению О.В. Левченко, «субъект доказывания - это уполномоченный законом участник уголовного процесса, который в установленных пределах осуществляет собирание, проверку и оценку доказательств».

Проанализировав вышеприведенные определения, возникает необходимость сформулировать собственное определение субъектов доказывания. Для успешного решения такой задачи следует исходить из положений законодательства. Согласно статье 85 Уголовно-процессуального кодекса РФ, доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Собирание, проверка и оценка доказательств являются элементами (или стадиями) процесса доказывания.

Собирание осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим УПК. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Защитник также вправе собирать доказательства путем. Субъектами проверки доказательств являются дознаватель, следователь, прокурор и суд. Согласно статье 17 УПК РФ, судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель являются субъектами оценки доказательств и оценивают их по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Следует согласиться с мнением А.В. Кудрявцевой о том, что «субъектами доказывания следует считать только таких участников уголовного процесса, в деятельности которых содержатся все элементы (этапы) и стороны процесса доказывания, а именно дознавателя, следователя, прокурора и суд». Таким образом, все три элемента процесса доказывания сочетают в своей деятельности следующие субъекты: дознаватель, следователь, прокурор и суд. Поэтому в настоящей работе именно они будут именоваться полноценными субъектами доказывания (хотя стоит исходить из того, что эти лица и органы не являются исключительными субъектами доказывания). Следовательно, субъектами доказывания являются должностные лица и государственные органы, в чьи обязанности входит собирание, проверка и оценка доказательств при производстве дознания, следствия или судебного разбирательства.

### .2 Классификация субъектов доказывания

Наиболее четким критерием, позволяющим охватить единой классификацией всех субъектов уголовного процесса, является функциональный критерий, то есть указание на осуществление лицом той или иной процессуальной функции. В соответствии с функциональным критерием всех участников уголовного процесса можно подразделить на следующие группы:

) участники, осуществляющие функцию обвинения по уголовному делу;

) участники, осуществляющие функцию защиты;

) участники, выполняющие функцию разрешения дела;

) иные участники, способствующие осуществлению задач уголовного судопроизводства.

В юридической литературе предлагаются различные варианты классификации субъектов доказывания на основе и других критериев.

Так, по отношению субъектов к обязанности доказывания они подразделяются на:

а) лиц, несущих обязанность доказывания;

б) лиц, на которых лежит обязанность лишь участия в доказывании;

в) лиц, освобожденных от такой обязанности.

Анализируя классификацию по отношению субъектов к обязанности доказывания, следует отметить, что она и сейчас имеет право на существование, но не лишена серьезных недостатков. Так, недостаточно обоснованным представляется выделение первых двух групп субъектов (лиц, несущих обязанность доказывания, и лиц, на которых лежит обязанность участия в доказывании), поскольку отсутствуют явные отличия между ними даже с точки зрения русского языка - лица, несущие обязанность в доказывании не могут не участвовать в последнем.

По пути получения знаний о рассматриваемых обстоятельствах и цели доказывания субъекты делятся на две основные группы:

а) органы суда, прокуратуры и предварительного расследования;

б) иные участники процесса.

Классификация по пути получения знаний о рассматриваемых обстоятельствах и цели доказывания, предложенная П.А. Лупинской, в настоящее время представляется весьма спорной. Разделение субъектов по цели доказывания вообще вряд ли возможно, так как цель доказывания не является нормативной категорией, закон более не определяет задачей доказательственной деятельности суда и органов предварительного расследования достижение объективной истины по делу.

По процессуальным интересам субъекты уголовно-процессуального доказывания в одних работах делятся на две группы:

а) государственные органы;

б) другие лица, участвующие «в доказывании для защиты своих или представляемых законных интересов», а в других - выделяется ещё одна группа, включающая в себя лиц, представляющих в уголовном деле общественные интересы.

Классификация субъектов уголовно-процессуального доказывания по процессуальным интересам также представляется достаточно спорной. Категория интереса в праве имеет ключевое значение для разграничения отраслей частного и публичного права и соответствующего способа регулирования общественных отношений. В уголовном процессе его участники на стороне защиты и на стороне обвинения преследуют в своей деятельности, в т.ч. и в деятельности доказательственной, публичные либо частные интересы. Так, потерпевший, частный обвинитель, обвиняемый, защитник, гражданский истец и ответчик, их представители преследуют в уголовном судопроизводстве цель защиты собственного или представляемого частного интереса, т.е. интереса (пользы, блага) конкретных индивидов, физических или юридических лиц. Прокурор, следователь, дознаватель, участвуя в доказывании, отстаивают нарушенный преступлением публичный (общественный или государственный) интерес. Суд же в силу принципа состязательности и самой природы судебной власти, не должен и не может представлять чьих-либо интересов, он выступает арбитром в споре сторон.

Руководствуясь сформулированным определением понятия субъектов доказывания и классификацией участников уголовного процесса на основе действующего уголовно-процессуального закона, представляется возможным классифицировать субъектов (участников) доказывания на три группы:

) субъекты уголовно-процессуального доказывания со стороны обвинения - например, прокурор (государственный обвинитель), следователь, дознаватель, частный обвинитель;

) субъекты уголовно-процессуального доказывания со стороны защиты - например, подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители;

) суд как орган, осуществляющий правосудие и разрешающий дело по существу.

Субъекты доказывания могут также быть разделены на три группы по их роли в процессе:

) субъекты, на которых закон возлагает обязанность доказать определенные обстоятельства (в уголовном процессе, например органы, проводящие расследование, а в судебном заседании обязаны доказать виновность обвиняемого в совершении преступления);

) субъекты, правомочные оценивать доказательства и принимать на этой основе процессуальные решения (суд - во всех вида процесса; органы расследования и прокурор - в уголовном процессе до передачи дела в суд и проч.);

) субъекты, представляющие доказательства (в том числе свидетели и эксперты).

Субъекты процессуального доказывания в зависимости от критерия профессиональной подготовленности к проявлению доказывания делятся на:

Казуальных - случайных, в большей степени вынужденных проявлять доказательственную способность ввиду страха перед неблагоприятными для них (иных лиц, чей интерес им небезразличен) последствиями юридического характера:

) вынужденных проявлять доказывание в силу закона (например, обвиняемый в уголовном процессе);

) участвующих в процессе по собственной инициативе. Для российского правосудия характерно допущение достаточно большого количества в процесс лиц, участвующих по собственной воле.

Профессиональных, осуществляющих доказывание по роду своей работы (службы) и обладающих юридическим образованием. Это специалисты в области права, к которым можно отнести прокуроров, адвокатов, следователей и других. Особое значение для этой категории субъектов доказывания играет опыт участия в судопроизводствах, причём в конкретно-определённой категории дел. Практически для всех профессиональных субъектов проявление способности доказывания - это профессиональная трудовая деятельность, способ заработка денежных средств.

Согласно УПК РФ функции обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Возможна классификация субъектов доказывания в уголовном процессе на лиц (органы), представляющих сторону обвинения и сторону защиты:

Сторона обвинения - прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель;

Сторона защиты - обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель.

Исходя из правового статуса можно выделить также две группы субъектов доказывания:

государственные органы и должностные лица, обязанные собирать, проверять и оценивать доказательства;

лица, имеющие право участвовать в доказывании определённых обстоятельств дела.

Так, по мнению О.В. Левченко, субъектов доказывания в уголовном судопроизводстве можно классифицировать на две группы: «при широком понимании субъектом доказывания выступает каждый участник уголовного процесса, который законом отнесен или к стороне обвинения, или к стороне защиты». Существует также, еще одна группа субъектов доказывания, понимаемая в узком смысле. Она включает любого субъекта «уголовно-процессуального правоотношения, который уполномочен законом нести обязанность и обладает правом доказывания обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также имеющий правовой интерес в установлении истины по делу. К таким субъектам относятся суд, прокурор, следователь, дознаватель, частный обвинитель».

доказывание суд уголовный

## ГЛАВА 2. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА СО СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ КАК СУБЪЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ

Согласно части 1 статьи 21 УПК, уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель. Действующий УПК РФ связывает понятие «уголовное преследование» с изобличением подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления, а понятие «обвинение» - с утверждением о совершении определенным лицом уголовно-наказуемого деяния, выдвинутым в порядке, установленном УПК РФ.

При проверке заявления (сообщения) о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь истребуют различные предметы и документы, получают объяснения у очевидцев (в том числе потенциальных обвиняемых), требуют производства документальных проверок, ревизий и привлекают к их участию специалистов (ч.1 ст. 144 УПК). Без этого обычно невозможно выявить в полном объеме злоупотребления, связанные с документацией.

Л.И. Даньшина отмечает: «...следователь, дознаватель, работая с доказательствами по делу, устанавливают их наличие или отсутствие (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), выясняя обстоятельства, подлежащие доказыванию, добывают не только обвинительные, но и оправдательные доказательства, исключающие преступность и наказуемость деяния, а также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Наконец, эти лица могут не только возбудить уголовное дело, но и отказать в его возбуждении, а также прекратить его. С противоположной точки зрения С.А. Колосовича, УПК однозначно ставит прокурора, следователя, орган дознания, дознавателя в позицию стороны обвинения, от которых в соответствии с подобным подходом нелепо добиваться всесторонности и объективности».

Следователь - это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК.

Следователь имеет следующие полномочия, связанные с доказыванием:

) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ;

) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;

) давать органу дознания в установленных УПК случаях обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

) осуществлять иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

При производстве предварительного следствия следователь также самостоятельно направляет ход расследования, принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения. «В этом выражается его процессуальная самостоятельность, которая является важнейшим элементом уголовно-процессуального статуса следователя». Проблема так называемой процессуальной самостоятельности следователя постоянно находится в центре внимания ученых и практиков. Многие считают, что следователь выполняет особую, специфическую функцию по своему собственному усмотрению, руководствуясь при этом только законом. Очевидно, это позволяет утверждать, что «предварительное следствие достигает стоящие перед ним цели самостоятельно, в специфических условиях, используя особые средства и методы».

Основным субъектом производства расследования в форме дознания законодатель назвал дознавателя, которому «принадлежат процессуальные полномочия по производству всех процессуальных действий. Дознаватель - это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим УПК.

Дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда на это требуются согласие начальника органа дознания, прокурора и (или) судебное решение, а также осуществлять иные полномочия, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств.

Представителем государства в судебном следствии традиционно являлся прокурор. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах предусмотренной УПК компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор наделен широким кругом возможностей, связанных с доказыванием. Прокурор уполномочен:

выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;

давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;

участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения;

изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

передавать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому, изымать любое уголовное дело у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его следователю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи;

Следует отметить, что в случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора.

утверждать обвинительное заключение или обвинительный акт по уголовному делу;

возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения или обвинительного акта и устранения выявленных недостатков;

осуществлять иные полномочия.

В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. По мнению Г. Ковалева, прокурор вправе передавать своему помощнику полномочия по поддержанию государственного обвинения в суде, поскольку они не имеют, в отличие от досудебного производства, властного характера. Ссылаясь на сложившуюся правоприменительную практику, А. Козлов убежден: «Определяя процессуальные полномочия собирательной фигуры «прокурора» в уголовном судопроизводстве, нормы УПК РФ оставляют решение вопроса о персоналиях государственных обвинителей на усмотрение соответствующего прокурора - руководителя того или иного уровня органов прокуратуры на данной территории». Необходимость получения доказательств, их исследования и использования только надлежащими субъектами является общепризнанной в теории доказывания.

## ГЛАВА 3. СУД И ИНЫЕ УЧАСТНИКИ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ

### .1 Суд как субъект доказывания

Признание уголовного судопроизводства состязательным привело не только к размежеванию процессуальных функций правосудия и уголовного преследования, но и к легализации презумпции невиновности, как основного начала такой организации уголовного процесса, при которой бремя доказывания лежит на одной из сторон. В силу положения ст. 86-88 УПК собирание, проверку и оценку доказательств осуществляют не только дознаватель, следователь, прокурор, но и суд.

Уголовно-процессуальное законодательство исходит из того, что суд - это любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные УПК. «Суд стоит над сторонами в процессе, он судит, а не доказывает, ему принадлежит лишь на стадии судебного следствия функция исследования и оценки представляемых сторонами доказательств. Но реализация этой функции еще не означает участия в доказывании, поскольку суд не должен собирать доказательства, т.е. формировать доказательственную базу обвинения и защиты».

Определение роли суда в доказывании как пассивного рефери сторон обвинения и защиты «есть поощрение сильного, но не правого». Вряд ли можно согласиться с тем, что в настоящее время «существенно снижается публичный характер деятельности судебных органов».

Прежде всего, необходимо отметить, что российский законодатель называет суд субъектом всех трех нормативно установленных этапов доказывания, целью которых, как указывает ст. 85 УПК, является установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу (ст. 73 УПК). Такое установление происходит посредством собирания судом наряду с другими субъектами доказывания доказательств, их проверки и оценки. Кроме того, суд называется в числе субъектов уголовного процесса, правомочных в определенном законом порядке устанавливать обстоятельства по уголовному делу на основе соответствующих сведений, в качестве которых выступают доказательства. Совсем не случайно суд имеет право в процессе судебного следствия производить следственные действия, причем не только по ходатайству сторон, но и по собственной инициативе.

Для процесса доказывания крайне важно, что только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

о производстве обыска и (или) выемки в жилище;

о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;

о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;

о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности;

о контроле и записи телефонных и иных переговоров.

«Суд не должен ограничиваться ролью бесстрастного и безынициативного арбитра, равнодушного к истине, а должен предпринимать все меры к ее установлению, особенно при недостаточности или недоброкачественности доказательственного материала, представленного сторонами». Далее, если исходить только из того, что суд несет ответственность за доказывание (а иного быть не может, так как в случае обжалования решение может быть отменено), то уже этого достаточно для того, чтобы признать суд субъектом доказывания». «Слишком велика цена судебного документа, чтобы пренебречь педантичным продумыванием всех версий».

Чтобы принять обоснованное решение по уголовному делу, суд должен познать и доказать его событийную сущность. Очевидно, есть все основания согласиться с С.А. Шейфером, что «при всем различии в содержании и социальной значимости функций органов расследования и суда (первые осуществляют уголовное преследование, а суд разрешает спор между обвинением и защитой) есть нечто, в чем проявляется их взаимодействие: каждый из них осуществляет особый познавательный цикл, двигаясь последовательно к справедливому разрешению конфликта в сфере права. Вопреки утверждениям некоторых авторов, доказательства собирает не только следователь, но и суд».

Специфика познания судом обстоятельств по уголовному делу, все произведенные при этом действия и принятые решения отражаются в протоколе судебного заседания (ст. 259 УПК), который сам по себе является доказательством по этому делу (ч. 2 ст. 74, ст. 83 УПК). Получается, что даже из формальных соображений суду нельзя отказать в праве формировать (собирать) доказательства, в том числе по собственной инициативе. Ю.К. Орлов утверждает, что «состязательность в уголовном процессе должна не исключать, а предполагать активность суда в собирании доказательств и его обязанность принимать все меры к установлению истины по делу». Пытаясь правильно разрешить правовой спор между сторонами, суд в установленном законом порядке проверяет утверждения сторон обвинения и защиты. Эту деятельность он осуществляет посредством проверки и анализа представленных ими доказательств. Как отмечает В.А. Азаров, «судебный контроль качества доказательств может быть квалифицирован как центральная часть процесса доказывания, охватывающая такие его элементы, как проверка и оценка».

Действие суда в процессе разбирательства заключается в проверке относимости, допустимости и достоверности доказательств, а также в их оценке. Тем не менее, не редко участники уголовного процесса критикуют судей в их пассивном участии в деле, однако данный тезис не совсем корректен, в силу того, что функции суда относительно собирания доказательств в процессе весьма существенно ограничены. И. Б. Михайловская считает, что законодатель признал суд таким же субъектом собирания доказательств, как дознаватель, следователь и прокурор. Этой же позиции придерживается и С.Б. Россинский. Однако, Петрухин предполагает, что в состязательном судопроизводстве «исследование доказательств производят стороны, а судья лишь следит чтобы при этом не нарушался процессуальный регламент. Тем не менее, суд продолжает оставаться субъектом доказывания в уголовном судопроизводстве с вытекающими отсюда последствиями, а не является сторонним наблюдателем.

Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. По моему мнению, суд является полноценным субъектом доказывания в уголовном процессе, что позволяет ему принимать законные, обоснованные и справедливые решения по уголовному делу и в связи с ним.

### .2 Значение иных участников процесса доказывания

В рамках производства по уголовным делам частного обвинения доказывание имеет весьма существенные особенности. Помимо тех, которые обусловлены спецификой соответствующей обязанности доказывания, принимаемой на себя частным обвинителем, весьма проблемным выглядит этап формирования доказательств. Анализируя требования, предъявляемые законодателем к заявлению потерпевшего или его законного представителя, можно сделать вывод, что доказательства должны быть собраны ими уже до возбуждения уголовного дела. «Производство по делам частного обвинения всегда ведется в отношении известного лица, данные о котором должны быть указаны в заявлении потерпевшего или его законного представителя».

Частный обвинитель решает, инициировать ли уголовно-процессуальные правоотношения посредством подачи заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения, либо не поступать подобным образом. Частный обвинитель с момента подачи данного заявления становится возможным субъектом уголовной ответственности за заведомо ложный донос, однако он не может быть привлечен к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности доказывания, которая возможна в отношении публичных субъектов доказывания.

Мировой судья придает представленным частным обвинителем первоначальным сведениям о преступлении юридическую форму, поскольку «говорить о наличии возбужденного дела частного обвинения можно только с принятием заявления потерпевшего мировым судьей к своему производству». Ни частный обвинитель, ни подсудимый не вправе самостоятельно, вне рамок судебного заседания допрашивать свидетелей. Они представляют суду списки лиц, подлежащих, по их мнению, допросу в этом качестве. Разумеется, во время судебного заседания они участвуют в процессе доказывания на всех его этапах. Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. При этом под изложением законодатель понимает не текстуальное оглашение заявления, а приведение его доводов. Поэтому многие ученые убеждены, что частный обвинитель выступает в уголовном судопроизводстве в качестве полноценного субъекта доказывания, обладающего всеми полномочиями по формированию, проверке и оценке доказательств, выражению и отстаиванию своего мнения по возникающим при этом правовым вопросам в связи с принятой на себя с момента подачи заявления о возбуждении уголовного дела публичной обязанностью доказывания.

Как отмечается в юридической литературе, адвокат «является не только субъектом права уголовно-процессуального доказывания, но и, в пределах данного права, субъектом обязанности, которая имеет для него правовой, в том числе и уголовно-правовой характер». Целью деятельности адвоката является обеспечение прав и законных интересов представляемого участника уголовного процесса. Наиболее широкие полномочия предоставлены адвокату, защищающему подозреваемого или обвиняемого. По мнению И. Маслова, «предоставляя защитнику право собирать и предоставлять доказательства, законодатель попытался еще раз совместить несовместимое, смешав состязательную и инквизиционную (розыскную) форму уголовного процесса». В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК, защитник вправе собирать доказательства путем:

получения предметов, документов и иных сведений;

опроса лиц с их согласия;

истребовании справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

А.И. Маркин полагает, что адвокат-защитник собирает не доказательства, а лишь предметы и документы, которые могут в дальнейшем признаваться доказательствами публичными субъектами уголовного процесса: «Сторона защиты в состязательном предварительном следствии осуществляет лишь поиск доказательственной информации, что логически дополняется правом заявления ходатайств об исследовании этих данных судом, правом на участие в таком исследовании».

Права защитника подобны правам подсудимого и позволяют ему в судебном разбирательстве:

участвовать во всех процессуальных действиях, предусмотренных законом и предпринимаемых судом;

высказывать доводы и мнения по поводу любого вопроса, подлежащего разрешению в суде;

представлять информацию, предметы и документы, могущие при соблюдении процедуры исследования и оформления быть принятыми судом в качестве доказательств по делу;

обосновывать позиции в прениях;

приносить замечания на протокол судебного заседания.

Полномочия адвоката по осуществлению им своей профессиональной деятельности регламентируются как Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так и статьями 45, 49, 53, 55, 56, 61, 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, а также иных организаций. Указанные органы и организации обязаны в порядке, установленном законодательством, выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии;

опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь;

собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи;

беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности;

фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну;

совершать иные действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Участие защитника на досудебных стадиях и в суде следует рассматривать как единую процессуальную деятельность, в ходе которой участие защитника при производстве следственных действий в стадии предварительного расследования и в судебном заседании является его (защитника) непосредственным участием в процессе доказывания. Кроме того, установленные законом права стороны защиты в процессе доказывания нельзя рассматривать в отрыве от содержательной трактовки самого понятия обязанности доказывания, лежащей на стороне обвинения.

Поскольку защитник не наделен правом проведения расследования, то он может привлекать специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, а также для формирования с целью постановки через следователя и суд вопросов эксперту.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК, специалист - это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном законом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. А. Соловьев убежден, что «специалист, в сущности, проводит параллельную экспертизу по инициативе и в интересах стороны защиты и может вести научную дискуссию с официально назначенным экспертом».

Специалист играет в доказывании важную роль, оказывая его субъектам помощь в формировании доказательств, а также в их проверке. В отличие от эксперта, его деятельность может осуществляться и самими субъектами доказывания, но в этом случае никакого совмещения процессуальных функций не будет.

Процессуальная фигура эксперта возникает в связи с назначением судебной экспертизы органом предварительного расследования или судом (ст. 57 УПК). В соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК, заключение эксперта - это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом субъектами доказывания. Заключение эксперта с точки зрения доказательственного права - это письменный документ, составленный экспертом по результатам произведенных им специальных исследований соответствующих объектов и содержащий сформулированные в связи с этим ответы на поставленные сторонами вопросы. По мнению Е.В. Селиной, «экспертное заключение - это источник доказательств, в котором сведения о фактах предстоят в виде выводов сведущего лица, произведшего исследование доказательств и иных объектов, предоставленных ему следователем (дознавателем, прокурором, судом) для исследования об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, о которых ему были поставлены вопросы».

А.Р. Белкин полагает, что эксперт не только исследует доказательства, в том числе и в судебном разбирательстве, но иногда вынужден и собирать их - при работе с микрообъектами, а также при получении образцов для сравнительного исследования при производстве некоторых экспертиз. Хотя с точки зрения Кудрявцева А.В., «рассматривать экспертизу как способ собирания или как способ проверки доказательств представляется некорректным, так как в процессе производства экспертизы возникают новое знание, новые выводы, которые могут подтверждать или опровергать уже имеющуюся информацию, а могут устанавливать обстоятельства дела, до этого не установленные». А. Петрухина также отмечает, что помимо признания подобного заключения эксперта не имеющим доказательственного значения, такие самовольные действия эксперта должны послужить основанием для его отвода либо наложения судом денежного взыскания. Исходящие от специалиста сведения в процессуальном значении не могут быть равнозначны экспертному заключению, поскольку являются мнением специалиста, основанном на его специальных познаниях, а не на проведенных им исследованиях.

По смыслу закона эксперт не является субъектом доказывания, и в литературе обычно его таковым не считают. При даче заключения эксперт оценивает фактические данные, содержащиеся в материалах дела, представленных ему для решения экспертной задачи. Без такой оценки в ряде случаев он не в состоянии дать заключение, поскольку процесс экспертного исследования требует оценки исходных данных, среди которых важное место занимают доказательства по делу.

Следует отметить, что доказывание вряд ли способно достичь своей цели без участия в нем субъектов, не относящихся ни к одной из сторон уголовного процесса, да и по определению не могущих относиться к ним. Не являясь субъектами доказывания, эти участники во многом способствуют достижению его пределов, помогают сторонам добиваться правомерного позитивного результата по делу.

Свидетели - это те лица, которым, по мнению субъектов доказывания, могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которые вызваны для дачи показаний (ч. 1 ст. 56 УПК). По смыслу правовой нормы, содержащейся в ст. 56 УПК, свидетель вызывается для дачи показаний. Однако он привлекается к участию и в производстве других, помимо собственно допроса, следственных действий, к которым необходимо отнести очную ставку, проводимую следователем для устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц по поводу устанавливаемых обстоятельств по уголовному делу. Свидетель должен участвовать также в проверке его показаний на месте. Следователь может предъявить ему для опознания лицо, предмет или труп.

К производству следственных действий, в том числе с участием свидетелей, в необходимых случаях следователь или суд привлекают переводчика - лицо, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода. Учитывая, что в уголовном процессе не допускается совмещение процессуальных функций и наделение одного лица процессуальными полномочиями нескольких участников, «переводчиком может быть абсолютно нейтральное и беспристрастное лицо, не имеющее личной заинтересованности в исходе уголовного дела». С целью оптимизации процесса получения сведений об обстоятельствах преступления следователь должен перед допросом побеседовать с привлекаемым переводчиком, при необходимости разъяснить ему суть и значение определенных правовых терминов, а также подготовить психологически к участию в следственном действии.

В производстве многих следственных действий принимают участие понятые - лица, которые, как и переводчик, не заинтересованы в исходе уголовного дела, и привлечены следователем, дознавателем или прокурором для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов (ч. 1 ст. 60 УПК). Участие понятых в производстве отдельных следственных действий призвано, как представляется, обеспечить доверие к полученным доказательствам по уголовному делу, поскольку нормативно презюмируется большая достоверность фактической информации.

В уголовном процессе принимают участие и другие лица, однако их значение для процесса доказывания не столь всеобъемлюще.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Каждому статусу субъектов процессуального доказывания соответствуют относительно определённые рамки процессуального поведения, оговоренные в процессуальном законодательстве. Позиция субъекта может толковаться в двух аспектах:

как личная процессуальная позиция каждого субъекта доказывания;

как правовая позиция всех участвующих в процессе субъектов, объединённых общим интересом, выраженная посредством механизма доказывания.

Для определения понятия «субъект доказывания» необходимо принимать во внимание степень участия конкретных участников уголовного судопроизводства в осуществлении процессуальных функций при доказывании и учитывать правовые возможности лица участвовать в доказывании на протяжении всего уголовного процесса либо отдельных его стадий. Должно приниматься во внимание отношение участника процесса к обязанности доказывания и другие рассмотренные в курсовой работе признаки.

По моему мнению, полноценными субъектами доказывания следует считать только таких участников уголовного процесса, в деятельности которых содержатся все элементы процесса доказывания. Все три элемента процесса доказывания сочетают в своей деятельности следующие субъекты: дознаватель, следователь, прокурор и суд, хотя эти лица и органы не являются исключительными субъектами доказывания. Таким образом, субъектами доказывания являются должностные лица и государственные органы, в чьи обязанности входит собирание, проверка и оценка доказательств при производстве дознания, следствия или судебного разбирательства.

Прокурор не только участвует в осуществлении уголовного преследования, но и координирует с этой целью процессуальную деятельность иных публичных субъектов доказывания со стороны обвинения.

Осуществляя доказывание в рамках обеспечения функции уголовного преследования, следователь (дознаватель) выступает в качестве своеобразного процессуального помощника прокурора в формулировании и обосновании государственного обвинения. Субъектом доказывания выступает также дознаватель, который может обладать всеми процессуальными полномочиями органа дознания в случае передачи их ему начальником органа дознания или его заместителем. Особая специфика дознавателя и следователя как субъектов доказывания состоит не только в формировании, исследовании и использовании доказательств, но и в поддержании государственного обвинения в суде по отдельным категориям уголовных дел на основании соответствующего поручения прокурора.

Суд в уголовном процессе является полноценным субъектом доказывания, а не абстрактным органом, призванным лишь констатировать определенные юридические факты. Он в полном объеме участвует на всех трех нормативно установленных этапах доказывания: собирании, проверке и оценке доказательств.

Тем не менее, нельзя отрицать того факта, что иные лица могут участвовать в доказывании, в том числе в качестве субъектов этого процесса.

Итак, полноценная реализация субъектами доказывания возложенной на них обязанности доказывания возможна лишь в состязательном уголовном процессе, к стандартам которого российское уголовное судопроизводство последовательно приближается.
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