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## Введение

Современный этап развития РК характеризуется интенсивными преобразованиями системы уголовной юстиции. Серьезные изменения происходят в сфере правового регулирования уголовного судопроизводства, в том числе и в части регламентации досудебного производства.

В основе модернизации дознания ⎯ идея усиления защиты прав и свобод человека. Однако практический опыт применения нового института дознания высветил массу прикладных проблем. Указанные проблемы касаются в первую очередь ряда ограничений, введенных УПК РК для дознания.

Анализ правовых норм и практики их применения, а также доводов разработчиков[[1]](#footnote-1) существующей формы дознания приводит к выводу о том, что задачи предварительного расследования по большинству криминальных ситуаций не могут быть практически реализованы посредством уголовно-процессуальной формы, установленной новым УПК РК для дознания. Сами разработчики предлагают преодолевать проблемы дознания непроцессуальным путем, посредством оперативно-розыскной и организационно-управленческой деятельности. Однако нормы, регламентирующие названные отрасли и коррелирующие с институтом дознания, минимизируют эффективность и этих средств.

Все сказанное свидетельствует о наличии кризиса современного дознания. Соответственно актуализируется потребность в поиске законных путей выхода из критической ситуации.

Проблема дознания не обойдена вниманием исследователей. Немалый вклад в развитие теории и практики этого явления внесли такие ученые, как: О.В. Айвазова, А.В. Азаров, С.В. Бажанов, Р.С. Белкин, Б.Т. Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, Н.А. Власова, В.Н. Григорьев, К.Ф. Гуценко, А.А. Давлетов, A. M. Донцов, Н.В. Жогин, 3.3 Зинатуллин, В.В. Кальницкий, З.Ф. Коврига, A. M. Ларин, А.Ф. Лубин, А.Г. Маркушин, А.Д. Марчук, Л.Н. Масленникова, Т.Н. Москалькова и др.

Цель дипломной работы ⎯ на основе исследования теоретических работ законодательства и практики деятельности отделения дознания ОВД выявить имеющиеся проблемы и сформулировать предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства.

Исходя из цели дипломной работы, определены следующие задачи:

Рассмотреть дознание в процессе предварительного расследования.

Раскрыть особенности процессуальной деятельности органов дознания.

Проанализировать направления совершенствования процессуальной деятельности органов дознания на стадии предварительного расследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе производства дознания.

Предмет исследования ⎯ дознание как форма предварительного расследования по материалам УВД по г. Семей.

В процессе исследования использовались следующие методы: исторический, сравнительный, статистический, формально - юридический.

Теоретической базой исследования послужили разработки общей теории права, науки уголовно-процессуального, уголовного, теории оперативно-розыскной деятельности. Источниками теоретической информации явились: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы, диссертации и другие опубликованные материалы.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РК, конституционные законы, нормы действующего и перспективного уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного, административного и иного законодательства, а также нормативные акты Президента РК, органов законодательной и исполнительной власти (в том числе и ведомственный нормативный материал), постановления и определения постановления Верховного Суда РК, имеющие отношение к проблемам досудебного производства.

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении обоснована актуальность темы, определены цель, задачи, предмет и объект исследования, в первой главе рассмотрено дознание в процессе предварительного расследования, во второй главе раскрыты особенности процессуальной деятельности органов дознания, в третьей главе проанализированы направления совершенствования процессуальной деятельности органов дознания на стадии предварительного расследования, в заключении сформулированы выводы и предложения.

## 1. Дознание в процессе предварительного расследования

## 1.1 Понятие дознания в уголовном процессе

Предварительное расследование представляет собой порядок раскрытия следователем, органом дознания и дознавателем преступления до суда. Оно является частью досудебного производства. Ему предшествует обнаружение признаков преступления и возбуждение уголовного дела. Предварительное расследование проводится по большинству уголовных дел и является основной формой досудебного установления обстоятельств преступления. Исключение предусмотрено лишь для преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения. Фактические данные, полученные в ином порядке, в том числе посредством оперативно-розыскной деятельности, не могут служить основаниями для рассмотрения дела в суде.

Предварительное расследование осуществляется следователями, органами дознания и дознавателями, что служит важной гарантией правильного применения уголовного и уголовно-процессуального законов, соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Предварительное расследование составляет основу, существо деятельности следователя, органа дознания и дознавателя. Сутью его является принятие ими предусмотренных законом мер к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию. Во многих случаях оно венчает работу органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Однако фактические данные, полученные оперативно-розыскными мерами, приобретают юридическое значение лишь в рамках уголовно-процессуальной деятельности[[2]](#footnote-2).

Задачами предварительного расследования является быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных и правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Раскрытие преступления представляет собой протяженный во времени процесс установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Преступление считается раскрытым полно, когда доказаны все обстоятельства. Непременным условием полноты раскрытия преступления является необходимая и достаточная совокупность доказательств, устанавливающих событие преступления, виновность лица в совершении преступления, формы его вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением, и другие обстоятельства. Полное раскрытие преступления обеспечивает правильное разрешение уголовного дела в суде, вынесение справедливого приговора и определение соразмерного виновности подсудимого наказания[[3]](#footnote-3).

Преступление считается раскрытым быстро, если оно завершается в установленные законом сроки. Раскрытым преступление считается тогда, когда обвинительный приговор вступил в законную силу.

Изобличение виновных предусматривает доказывание вины лиц, действительно совершивших преступление. Оно одновременно создает условия для того, чтобы к уголовной ответственности не были привлечены невиновные.

Предварительное расследование производится в двух формах: предварительного следствия и дознания.

Предварительное следствие ⎯ это, прежде всего, уголовно-процессуальный институт, т.е. совокупность норм законодательства об уголовном судопроизводстве, определяющих порядок производства предварительного расследования.

Предварительное следствие ⎯ это в то же время расследование преступления, производимое следователями прокуратуры, органов службы безопасности, органов внутренних дел. Оно может быть проведено также начальником следственного отдела, прокурором.

Производство предварительного следствия обязательно по всем преступлениям, за исключением указанных в части третьей ст.285 УПК РК. Поскольку предварительное следствие производится по подавляющему большинству преступлений, постольку оно является основной формой предварительного расследования.

Форма предварительного следствия ⎯ установленный законом порядок его производства.

Дознание ⎯ предварительное расследование, осуществляемое дознавателем по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п.15 ст.7 УПК РК).

Согласно ст.285 УПК РК по подследственности дознание производится:

Органами внутренних дел дознание производится по делам о преступлениях, предусмотренных [статьями 104,](http://1008032/#SUB1040000%201008032/#SUB1040000) [107 (частью первой),](http://1008032/#SUB1070000%201008032/#SUB1070000) [108,](http://1008032/#SUB1080200%201008032/#SUB1080200) [109, 110,](http://1008032/#SUB1090000%201008032/#SUB1090000) [115, 116](http://1008032/#SUB1050000%201008032/#SUB1050000) (частями первой и второй), [117](http://1008032/#SUB1170000) (частями первой и второй), [118, 119,](http://1008032/#SUB1180000%201008032/#SUB1180000) [123, 124,](http://1008032/#SUB1230000%201008032/#SUB1230000) [126](http://1008032/#SUB1260000%201008032/#SUB1260000) (частью первой), [128](http://1008032/#SUB1280000%201008032/#SUB1280000%201008032/#SUB1280000) (частью первой), [132](http://1008032/#SUB1320000%201008032/#SUB1320000%201008032/#SUB1320000) (частью первой), [134-137,](http://1008032/#SUB1340000%201008032/#SUB1340000) [139, 140, 141](http://1008032/#SUB1390000%201008032/#SUB1390000) (частью первой), [142](http://1008032/#SUB1420000%201008032/#SUB1420000) (частью первой), [144, 145](http://1008032/#SUB1440000%201008032/#SUB1440000) (частями первой и второй), [175](http://1008032/#SUB1750000%201008032/#SUB1750000) (частью первой), [178](http://1008032/#SUB1780000%201008032/#SUB1780000) (частью первой), [181](http://1008032/#SUB1810000%201008032/#SUB1810000) (частью первой), [183](http://1008032/#SUB1830000%201008032/#SUB1830000) (частью первой), [185](http://1008032/#SUB1850000%201008032/#SUB1850000) (частью первой), [186](http://1008032/#SUB1860000%201008032/#SUB1860000) (частью первой), [187](http://1008032/#SUB1870000%201008032/#SUB1870000) (частью первой), [188](http://1008032/#SUB1880200) (частью второй), [230](http://1008032/#SUB2300000%201008032/#SUB2300000) (частью первой), [251](http://1008032/#SUB2510000%201008032/#SUB2510000) (частями первой и четвертой), [252](http://1008032/#SUB2520000%201008032/#SUB2520000) (частями первой и четвертой), [253, 254](http://1008032/#SUB2530000%201008032/#SUB2530000) (частью первой), [257](http://1008032/#SUB2570000%201008032/#SUB2570000) (частью первой), [258, 259](http://1008032/#SUB2580000) (частью первой), [261](http://1008032/#SUB2610000%201008032/#SUB2610000) (частью первой), [262,](http://1008032/#SUB2620000%201008032/#SUB2620000) [263](http://1008032/#SUB2630000%201008032/#SUB2630000) (частями первой и второй), [264](http://1008032/#SUB2640000%201008032/#SUB2640000) (частью первой), [265, 266,](http://1008032/#SUB2650000%201008032/#SUB2650000) [270, 271](http://1008032/#SUB2700000%201008032/#SUB2700000%201008032/#SUB2700000) (частью первой), [272-274, 275](http://1008032/#SUB2720000) (частью первой), [275-1](http://1008032/#SUB275010000) (частью первой), [276,](http://1008032/#SUB2760000) [287](http://1008032/#SUB2870000%201008032/#SUB2870000) (частью первой), [288](http://1008032/#SUB2880000%201008032/#SUB2880000) (частью первой), [290, 291, 292](http://1008032/#SUB2910000%201008032/#SUB2910000) (частью первой), [293,](http://1008032/#SUB2930000) [296,](http://1008032/#SUB2960000%201008032/#SUB2960000) [297, 298](http://1008032/#SUB2970000%201008032/#SUB2970000) (частями первой и второй), [299](http://1008032/#SUB2990000) (частью первой), [300](http://1008032/#SUB3000000%201008032/#SUB3000000) (частью первой), [302](http://1008032/#SUB3020000) (частью первой), [317,](http://1008032/#SUB3170000) [320](http://1008032/#SUB3200000%201008032/#SUB3200000) (частью первой), [323, 324](http://1008032/#SUB3230000%201008032/#SUB3230000), [326](http://1008032/#SUB3260000%201008032/#SUB3260000), [327](http://1008032/#SUB3270000%201008032/#SUB3270000) (частями первой и второй), [328, 329,](http://1008032/#SUB3280000%201008032/#SUB3280000) [330-1,](http://1008032/#SUB330010000) [330-2,](http://1008032/#SUB330020000) [330-3,](http://1008032/#SUB330030000) [332-334,](http://1008032/#SUB3320000) [339](http://1008032/#SUB3390000%201008032/#SUB3390000) (частью первой), [342,](http://1008032/#SUB3420000) [362](http://1008032/#SUB3620000%201008032/#SUB3620000) Уголовного кодекса Республики Казахстан. По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями [176](http://1008032/#SUB1760000%201008032/#SUB1760000) (частью первой), [214](http://1008032/#SUB2140000%201008032/#SUB2140000) (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, дознание может производиться органами внутренних дел, если непосредственно связано с производством дознания по делам о преступлениях, отнесенных к подследственности органов внутренних дел, и уголовное дело не может быть выделено в отдельное производство.

[Органами финансовой полиции](http://1031909/#SUB0) дознание производится по делам о преступлениях, предусмотренных статьями [190](http://1008032/#SUB1900000%201008032/#SUB1900000) (частью первой), [198,](http://1008032/#SUB1980000) [208](http://1008032/#SUB2080000%201008032/#SUB2080000), [221](http://1008032/#SUB2210000%201008032/#SUB2210000) (частью первой), [222](http://1008032/#SUB2220000%201008032/#SUB2220000) (частью первой), [223](http://1008032/#SUB2230000%201008032/#SUB2230000) (частью первой), [226](http://1008032/#SUB2260000) (частью первой). По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [статьей 183](http://1008032/#SUB1830000%201008032/#SUB1830000) (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, дознание может производиться органами финансовой полиции, если непосредственно связано с производством дознания по делам, подследственным органам финансовой полиции, и уголовное дело не может быть выделено в отдельное производство.

Таможенными органами дознание производится по делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи [214](http://1008032/#SUB2140000%201008032/#SUB2140000) Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Органами военной полиции дознание производится по делам о преступлениях, предусмотренных статьями [367](http://1008032/#SUB3670000) (частями первой и второй), [368](http://1008032/#SUB3680000%201008032/#SUB3680000) (частью первой), [369](http://1008032/#SUB3690000%201008032/#SUB3690000) (частью первой), [370](http://1008032/#SUB3700000%201008032/#SUB3700000) (частями первой и второй), [371,](http://1008032/#SUB3710000) [372](http://1008032/#SUB3720000%201008032/#SUB3720000) (частями первой, второй, третьей и четвертой), [373](http://1008032/#SUB3730000%201008032/#SUB3730000) (частью первой), [374](http://1008032/#SUB3740000%201008032/#SUB3740000) (частью первой), [377](http://1008032/#SUB3770000%201008032/#SUB3770000) (частью первой), [378](http://1008032/#SUB3780000%201008032/#SUB3780000) (частями первой и второй), [379](http://1008032/#SUB3790000%201008032/#SUB3790000) (частями первой и второй), [381](http://1008032/#SUB3810000%201008032/#SUB3810000) (частью первой), [387](http://1008032/#SUB3870000%201008032/#SUB3870000) (частями первой и второй), [388, 389, 390](http://1008032/#SUB3880000) (частью первой), [391](http://1008032/#SUB3910000) (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также по делам об указанных в настоящей статье преступлениях, совершенных военнослужащими, проходящими военную службу по призыву или контракту в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан; гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими воинских сборов; лицами гражданского персонала воинских частей, соединений, учреждений в связи с исполнением ими служебных обязанностей или в расположении этих частей, соединений и учреждений.

Дознание по делам о преступлениях, предусмотренных [статьями 358](http://1008032/#SUB3580000%201008032/#SUB3580000) (частью первой), [359](http://1008032/#SUB3590000%201008032/#SUB3590000), [360](http://1008032/#SUB3600000%201008032/#SUB3600000) Уголовного кодекса Республики Казахстан, производится возбудившим уголовное дело органом внутренних дел или органом юстиции.

Органами пограничной службы дознание производится по делам о преступлениях, предусмотренных статьей [331](http://1008032/#SUB3310000) (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Органами государственной противопожарной службы дознание производится по делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи [256](http://1008032/#SUB2560000%201008032/#SUB2560000) Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Законность, всесторонность, полнота и объективность предварительного расследования во многом зависит от соблюдения ряда общих условий его производства. Они представляют собой установленные законом и обусловленные принципами уголовного процесса правила, выражающие специфические особенности данного вида уголовно-процессуальной деятельности, наиболее существенные требования, предъявляемые к ней. Они обеспечивают установление обстоятельств преступления в максимально короткий срок и с наименьшими затратами сил и средств. Одновременно они гарантируют соблюдение прав и свобод личности и гражданина, предотвращают возможные ошибки[[4]](#footnote-4).

УПК РК к этим правилам относит: формы предварительного расследования; подследственность; место производства предварительного расследования; соединение уголовных дел; выделение уголовного дела; выделение в отдельное производство материалов уголовного дела; начало производства предварительного расследования; производство неотложных следственных действий; окончание предварительного расследования; обязательность рассмотрения ходатайства; недопустимость разглашения данных предварительного расследования.

В сравнении с УПК КазССР 1959 г. предварительное следствие в целом не претерпело кардинальных перемен, чего нельзя сказать о дознании. Привычное деление дознания на два вида (ст. ст.119 и 120 УПК КазССР) сменилось единообразием в понимании термина "дознание" как формы предварительного расследования, осуществляемого дознавателем, следователем по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (ст.285 УПК РК). Приведенная трактовка противоречит "классическому" пониманию дознания как неотложной процессуальной деятельности полиции (милиции) по раскрытию преступления, подследственного следователю, в экстренных случаях отсутствия последнего. Вместо дознания в порядке ст.119 УПК КазССР введено понятие "неотложные следственные действия" (ст. 200 УПК РК). Отказ от протокольной формы досудебной подготовки материалов повлек за собой перевод соответствующих составов уголовных преступлений в дознание.

Некоторые исследователи[[5]](#footnote-5) делают вывод о существовании в современном УПК трех форм предварительного следствия: дознание, предварительное следствие и смешанная форма, при которой неотложные следственные действия органов дознания предшествуют предварительному следствию, что ведет к "полному смешению процессуальных институтов".

Заслуживающие поддержки радикальные решения законодателя об укреплении самостоятельности дознавателя, расширении подследственности органов дознания, распространении последнего на дела о преступлениях несовершеннолетних парадоксально сочетаются в Кодексе с отсутствием должной регламентации дознания по неочевидным преступлениям и непродуманной схемой дознания по уголовным делам, возбуждаемым в отношении конкретных лиц, то есть по очевидным преступлениям.

## 1.2 Содержание дознания

Нормы, регулирующие дознание, входят в раздел VIII "Предварительное расследование" УПК РК. Тем самым подчеркивается, что дознание есть часть предварительного расследования, одна из его форм.

Дознание возможно и наступает лишь после официального признания наличия объективной реальности преступления и отражения этого факта в постановлении о возбуждении уголовного дела. Его сущность ⎯ раскрытие уголовно наказуемого деяния, то есть принятие всех предусмотренных законом мер к установлению события преступления, виновности лиц, его совершивших, и других обстоятельств, которые должны быть доказаны[[6]](#footnote-6).

Выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, дознанием не считается. Оно рассматривается как особый, самостоятельный вид уголовно-процессуальной деятельности. Исключительность этой деятельности состоит еще в том, что она возлагается не только на органы дознания, но также: на капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании ⎯ по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах; руководителей геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи ⎯ по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения данных партий и зимовок; глав дипломатических представительств и консульских учреждений РК ⎯ по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территории данных представительств и учреждений.

Дознание осуществляют и органы дознания. Очевидно, что здесь имеются в виду органы дознания должностные лица (например, командир воинской части).

Это подтверждается, в частности, тем, что компетенция между органами дознания и дознавателями в области предварительного расследования преступлений не разграничивается.

Порядок дознания - правила, по которым оно производится, его режим. Он определяется нормами, содержащимися в статьях:

"Предварительное следствие";

"Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент";

"Обыск. Выемка. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления";

"Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний";

"Производство экспертизы";

"Приостановление и возобновление предварительного следствия";

"Прекращение уголовного дела".

Правило о производстве дознания в установленном законом порядке означает точное и неуклонное исполнение органом дознания, дознавателем и другими участниками процесса норм, регламентирующих данный вид расследования преступления. Обязательное соблюдение правил производства следственных и иных процессуальных действий обеспечивает достижение задач уголовного судопроизводства, служит гарантом прав и свобод человека и гражданина.

Порядок дознания представляет собой совокупность обязательных процессуальных действий и решений. Их можно разбить на три четко выраженные группы: начало дознания ⎯ раскрытие преступления ⎯ окончание дознания. В целом они составляют систему дознания[[7]](#footnote-7).

Начало дознания состоит из действий и решений, осуществляемых до принятия мер по установлению обстоятельств преступления. Сюда входят: возбуждение уголовного дела как отдельный процессуальный акт, то есть принятие решения начать расследование, возбудить уголовное преследование; решение вопроса о принятии дела к своему производству; сообщение заявителю о возбуждении уголовного дела; направление копии постановления о возбуждении уголовного дела прокурору.

Дознание начинается с момента возбуждения уголовного дела, то есть оформленного в установленном законом порядке решения начать расследование, уголовное преследование. Это правило по своему значению принадлежит к основополагающим идеям уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела свидетельствует о наличии в объективной реальности явления (события), содержащего признаки преступления, и обусловливает необходимость раскрытия его. Дознаватель и орган дознания в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждает уголовное дело при наличии повода и основания, о чем выносит соответствующее постановление. Содержание постановления о возбуждении уголовного дела определяется ст.186 УПК РК. В нем должно быть указано: время и место его вынесения; кем оно вынесено; повод и основание для его возбуждения; пункт, часть, статья УК РК, по признакам которых оно возбуждается, и др.

Данный процессуальный документ свидетельствует, с одной стороны, об окончании первой стадии уголовного процесса, а с другой, ⎯ о начале новой, второй стадии ⎯ предварительного расследования. Постановление о возбуждении уголовного дела служит правовой основой не только для последующих процессуальных действий, но и для производства следственных действий по собиранию и проверке доказательств. Оно обязывает орган дознания и дознавателя принять в пределах их компетенции все необходимые меры к установлению обстоятельств совершенного преступления[[8]](#footnote-8). Без вынесения постановления о возбуждении уголовного дела производство дознания незаконно. Полученные в этом случае фактические данные признаются не имеющими юридической силы. В рассматриваемом документе решается вопрос, кто проводит дознание.

Обязанность начать дознание в день возбуждения уголовного дела диктуется задачей быстрого и полного раскрытия преступления[[9]](#footnote-9).

Приняв решение о возбуждении уголовного дела, дознаватель должен определить, вправе ли он производить расследование, нет ли обстоятельств, препятствующих этому. Так, дознаватель не может производить дознание, если он по данному делу проводил или проводит оперативно-розыскные мероприятия. При наличии этого и других обстоятельств, устраняющих дознавателя от участия в судопроизводстве, он подлежит отводу. Обнаружение их в последующем ставит под сомнение результаты всего производства. Оно приводит к необходимости повторного проведения дознания, что, в свою очередь, ведет к напрасной трате времени и сил дознавателя и других участников процесса.

Установив отсутствие обстоятельств, исключающих возможность его участия в уголовном процессе, дознаватель принимает решение о принятии дела к своему производству. Об этом он указывает в постановлении о возбуждении уголовного дела. Если дознаватель принимает уже возбужденное уголовное дело, то он выносит отдельное постановление о принятии уголовного дела к своему производству. Принятие дела к своему производству означает определение и процессуальное оформление дознавателем своего исключительного права расследовать преступление. Другие органы предварительного расследования с этого момента не имеют права производить следственные и иные процессуальные действия по делу. Кроме того, принятие дела к своему производству нужно для того, чтобы всем было ясно, кто ведет дознание, кто отвечает за законность и быстроту его производства. Наконец, оно создает надлежащие предпосылки и условия для установления действенного надзора и контроля за исполнением законов дознавателем[[10]](#footnote-10).

Копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству с материалами проверки сообщения о преступлении незамедлительно направляется прокурору.

В тот же день о принятом решении сообщается заявителю. Форма сообщения законом не установлена, однако в деле должна быть, по крайней мере, отметка о сделанном сообщении. Об этом может свидетельствовать копия письма, справка о состоявшемся разговоре и т.д. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

О возбуждении уголовного дела сообщается также лицу, в отношении которого принято данное решение.

Совокупность действий в начале дознания может меняться. Действия, составляющие начало дознания, зависят, например, от того, кто возбуждает уголовное дело. Так, если решение о расследовании принимается прокурором, то отпадает надобность в уведомлении его об обнаруженном преступлении.

Первая группа действий является подготовительной по отношению ко второй. Она обеспечивает законность принятия мер по установлению обстоятельств преступления, соблюдению прав и свобод участников уголовного процесса и граждан.

Между началом и окончанием дознания находятся следственные и иные действия и решения, направленные на собирание доказательств и установление на этой основе обстоятельств совершенного преступления, иначе ⎯ раскрытие преступления ⎯ принятие мер по установлению обстоятельств преступления[[11]](#footnote-11).

Дознаватель самостоятельно проводит следственные и иные процессуальные действия и принимает процессуальные решения. Исключение составляют случаи, когда на это требуются согласие начальника органа дознания, санкция прокурора или судебное решение.

Заканчивается дознание выполнением ряда процессуальных действий, связанных с принятием решения об окончании дознания. Их совокупность и содержание зависят от вида окончания дознания.

Дознание проводится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела и до принятия решения о направлении уголовного дела прокурору. При исчислении срока дознания не принимается во внимание тот день, в который было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела. Этот срок может быть продлен прокурором, но не более чем на 10 суток. Порядок продления срока не определен.

Статья 150 УПК РК регламентирует особенности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Заключение под стражу подозреваемого допустимо в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 150 УПК РК. Эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств: подозреваемый не имеет постоянного места жительства на территории РК; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда (ч.1 ст.108 УПК РК).

При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу дознаватель возбуждает перед судом соответствующее ходатайство ⎯ выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в котором излагаются сущность предъявленного обвинения (подозрения), основания, в силу которых возникла необходимость в заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения, фамилия, имя, отчество, дата рождения и другие данные о лице, в отношении которого избирается данная мера процессуального принуждения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства[[12]](#footnote-12).

Материалы представляются прокурору лично дознавателем.

Прокурор изучает материалы и, в случае согласия на возбуждение ходатайства перед судом, делает на постановлении резолюция "Согласен", при несогласии с ходатайством ⎯ "Не согласен".

Затем задержанный подозреваемый доставляется в судебное заседание.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривается судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием подозреваемого, прокурора и защитника, если последний участвует в деле.

Избрание в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу обязывает дознавателя предъявить обвинение подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу ⎯ в тот же срок с момента задержания. В этот же срок предписывается составить обвинительный акт[[13]](#footnote-13).

При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения подозреваемого в совершении преступления, дознаватель выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого Содержание постановления определяется.

Обвинение должно быть предъявлено не позднее 3 суток с момента вынесения постановления. Если обвинение не будет предъявлено в предусмотренный законом срок, мера пресечения немедленно отменяется.

При невозможности составить обвинительный акт в предусмотренный срок подозреваемому предъявляется обвинение, либо данная мера пресечения отменяется.

Статья 287 УПК РК определяет порядок составления органом дознания обвинительного акта. Признав, что все необходимые следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного акта, дознаватель уведомляет обвиняемого и его защитника об окончании предварительного расследования и разъясняет им предусмотренное УПК РК право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. Об этом составляется протокол.

Обвиняемый и его защитник в соответствии со ст.287 ч.4 УПК РК должны быть ознакомлены с материалами уголовного дела. Обвиняемый вправе знакомиться с материалами дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя. При явке обвиняемого и его защитника они вновь уведомляются об окончании дознания и им повторно разъясняется право на ознакомление с материалами дела. Об ознакомлении с материалами дела составляется протокол.

Законодатель определил, что необходимо предпринять в случае, если обвиняемый, не содержащийся под стражей, не является для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительных причин либо иным образом уклоняется от ознакомления.

Дознаватель в такой ситуации ожидает прибытия обвиняемого в течение 5 суток. Истечение срока начинается со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного судопроизводства. По истечении указанного срока дознаватель составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору[[14]](#footnote-14).

Потерпевшему может быть предоставлено право на ознакомление с материалами уголовного дела, но при наличии его ходатайства. Ходатайство может быть как устным, так и письменным. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное заносится в протокол следственного действия или судебного заседания. Ходатайство рассматривается и разрешается непосредственно после его заявления. Такое же право имеет представитель потерпевшего. Если представитель потерпевшего по уважительным причинам не может явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то дознаватель откладывает ознакомление на срок не более 5 суток.

Ознакомление этих субъектов уголовного процесса с материалами дела происходит в том же порядке, который установлен для обвиняемого и его защитника. Об ознакомлении с материалами дела составляется протокол в соответствии со ст.285 УПК РК.

По выполнении требований, предусмотренных 285 УПК РК дознавателем составляется обвинительный акт, который представляется начальнику органа дознания. Начальник органа дознания рассматривает данный документ, при отсутствии возражений утверждает акт и вместе с уголовным делом направляет его прокурору.

Получив уголовное дело с обвинительным актом, прокурор обязан проверить обоснованность и законность всего производства по делу, полноту и объективность расследования, определить допустимость собранных доказательств, соблюдение прав и свобод участников процесса, соответствие обвинительного акта требованиям, изложенным в УПК РК.

Изучив дело, прокурор принимает по нему одно из предусмотренных в ст.289 УПК РК решений. При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Копия обвинительного акта вручается обвиняемому и его защитнику. В деле должна быть сделана отметка о вручении копии обвинительного акта, удостоверяемая подписями указанных выше участников процесса. Затем дело направляется в суд.

Прокурор может принять решение о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст.303 УПК РК. Своими письменными указаниями он обращает внимание на допущенные недостатки и определяет меры их устранения. При этом прокурор может продлить срок дознания, но не более чем на трое суток. Прокурор вправе прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст.37 УПК РК, руководствуясь при этом правилами 39 УПК РК. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч.1 ст.37 УПК РК, прокурор принимает предусмотренные УПК РК меры по реабилитации лица и возмещению вреда, причиненного реабилитированному в результате уголовного преследования[[15]](#footnote-15).

## 2. Особенности процессуальной деятельности органов дознания

## 2.1 Процессуальные функции органов дознания

Основные уголовно-процессуальные функции перечислены в ст.8 УПК РК (обвинение, защита и разрешение уголовного дела). В соответствии со ст.7 УПК РК, стороны ⎯ это "участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения; сторона защиты ⎯ обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик. "; "Сторона обвинения ⎯ прокурор, а также следователь, начальник следственного отдела, дознаватель, частный обвинитель…". Таким образом, лиц, производящих предварительное расследование, законодатель однозначно признал стороной обвинения, т.е. должностными лицами, осуществляющими функцию обвинения (уголовного преследования) [[16]](#footnote-16).

УПК РК впервые был введен термин "дознаватель", под которым понималось должностное лицо органа дознания, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания. Тем самым законодатель связал появление этого участника уголовного судопроизводства с возбуждением уголовного дела, по которому должно проводиться предварительное расследование в форме дознания.

Указанное определение трудно назвать удачным, так как им не охватывается лицо, назначенное на должность дознавателя, принявшее к своему производству уголовное дело либо производящее по поручению начальника органа дознания неотложные следственные действия по уголовным делам о преступлениях, по которым обязательно производство предварительного следствия. Кроме того, под это понятие не подпадает дознаватель, производящий следственные действия и оперативно - розыскные мероприятия по поручению следователя[[17]](#footnote-17).

В настоящее время под дознавателем понимается должностное лицо органа дознания, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные *УПК РК.* При этом законодатель не пошел по пути перечисления всех полномочий дознавателя, полагая, что они должны содержаться в специальной статье, посвященной данному участнику уголовного судопроизводства.

Ранее в правовой литературе уже предлагалось ввести в Уголовно - процессуальный кодекс отдельную статью, которая определяла бы в систематизированном виде полномочия лица, производящего дознание[[18]](#footnote-18). В настоящее время в УПК РК такая статья есть. Она посвящена правовому статусу дознавателя, которого закон относит к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Уголовно - процессуальный закон детально определяет полномочия дознавателя по принятию решений и по производству процессуальных действий. Так, согласно ч.3 ст.41 УПК РК дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РК на это требуются согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение.

Анализ ст.285-288 УПК РК, регламентирующих порядок производства дознания и полномочия дознавателя, позволяет сделать вывод о том, что процессуальные полномочия дознавателя и следователя практически не отличаются друг от друга. Исключение составляет только обвинительный акт, завершающий дознание, который подлежит утверждению начальником органа дознания, а также обязательное выполнение указаний прокурора и начальника органа дознания. В соответствии с законом указания начальника органа дознания по уголовным делам могут быть обжалованы прокурору, а указания прокурора ⎯ вышестоящему прокурору[[19]](#footnote-19).

Следователь, не согласившись с указанием прокурора о привлечении лица в качестве обвиняемого, о квалификации преступления, об объеме обвинения, об избрании меры пресечения либо отмене или изменении меры пресечения, избранной следователем в отношении обвиняемого, об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о производстве иных процессуальных действий, о направлении уголовного дела в суд или его прекращении, об отводе следователя или отстранении его от дальнейшего ведения следствия, вправе обжаловать такое указание вышестоящему прокурору. В этом случае обжалование следователем указаний прокурора приостанавливает их исполнение.

Дознаватель в подобной ситуации обязан выполнять любое указание прокурора, независимо от их обжалования.

Анализ действующего уголовно - процессуального законодательства приводит к выводу о том, что дознаватель наделен следующими основными *правами*:

рассматривать и проверять сообщения о совершенных и готовящихся преступлениях;

ходатайствовать о продлении 3-суточного срока проверки сообщения о преступлении до 10-ти суток;

принимать решения по результатам рассмотрения сообщений о преступлении;

производить дознание в порядке, предусмотренном ст. ст. 200, 285-288 УПК РК;

применять меры процессуального принуждения, а также принимать иные процессуальные решения в соответствии с уголовно - процессуальным законодательством;

осуществлять производство неотложных следственных действий по поручению органа дознания;

обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора - вышестоящему прокурору;

осуществлять иные полномочия, предусмотренные уголовно - процессуальным законодательством.

В соответствии с уголовно - процессуальным законодательством дознаватель *обязан*:

осуществлять свою деятельность, руководствуясь принципами уголовного судопроизводства;

производить доказывание по уголовному делу;

применять меры уголовно - процессуального принуждения строго в рамках, предусмотренных законом;

информировать заявителя о решении, принятом им по результатам рассмотрения сообщения о преступлении;

выполнять указания прокурора и начальника органа дознания;

заявлять самоотвод при наличии предусмотренных законом обстоятельств, исключающих его участие в расследовании уголовного дела);

разрешать вопрос об отводе, заявленном во время проведения неотложных следственных действий, переводчика, эксперта, специалиста, защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

осуществлять иные обязанности, предусмотренные уголовно - процессуальным законодательством.

Из анализа норм нового УПК РК видно, что основное назначение дознавателя - осуществление дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно. Эта форма предварительного расследования применяется по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести[[20]](#footnote-20).

Дознание вправе производить дознаватели только тех органов, которые указаны в ст.285 УПК РК. К ним относятся: органы внутренних дел; органы пограничной службы; органы службы судебных приставов; таможенные органы; органы Государственной противопожарной службы); органы госнаркоконтроля.

Перечень органов дознания, обладающих правом производства дознания с составлением обвинительного акта, исчерпывающий. В этом перечне нет других органов дознания, указанных в ст.285 УПК РК, так как они наделены правом возбуждения уголовных дел, производства неотложных следственных действий в порядке ст. 200 УПК РК, осуществления некоторых иных процессуальных полномочий, предусмотренных уголовно - процессуальным законом.

Как и по любому другому уголовному делу, независимо от его подследственности, в ходе дознания подлежат доказыванию обстоятельства, перечисленные в ст.117 УПК РК. Это ориентир для дознавателя в работе по уголовному делу, а конкретный объем, характер и пределы доказывания зависят в значительной мере от рода и вида расследуемого преступления. Дознавателю разрешается производство всех следственных действий, предусмотренных УПК РК, проводимых как до, так и после возбуждения уголовного дела.

По завершении расследования дознаватель составляет протокол обвинения. Решение, принимаемое в форме протокола обвинения, оформляется по правилам ст.287 УПК РК и сочетает в себе два процессуальных акта - ⎯постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение. Этим процессуальным документом подводятся итоги исследования обстоятельств преступления и личности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Составление обвинительного акта обязывает дознавателя ознакомить обвиняемого и его защитника с этим документом, а также с материалами уголовного дела. Потерпевшему или его представителю по его ходатайству может быть предоставлено право ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела в том же порядке, который предусмотрен для обвиняемого и его защитника. Обвинительный акт, составленный в порядке ст.287 УПК РК, утверждается начальником органа дознания и служит правовым основанием для передачи уголовного дела прокурору и последующего его рассмотрения судом по существу.

В юридической литературе нередко возникали споры о том, вправе ли начальник органа дознания делегировать полномочия своим сотрудникам. Новый УПК РК ответил на этот вопрос положительно, указав, что полномочия органа дознания, предусмотренные уголовно - процессуальным законом, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания. К сожалению, в законе нет специальной нормы о передаче органом дознания дознавателю полномочий на производство неотложных следственных действий. К тому же ничего не сказано, каким образом это "возложение" должно происходить. Представляется, что начальник органа дознания вправе делегировать лишь такие полномочия, к осуществлению которых закон допускает дознавателя. Остальные процессуальные полномочия, которыми закон наделяет только орган дознания, он делегировать другому лицу не может и обязан осуществлять сам. Необходимо отметить, что новое уголовно - процессуальное законодательство запрещает возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно - розыскные мероприятия[[21]](#footnote-21).

Дознаватель несет персональную ответственность за своевременное и качественное проведение процессуальных и следственных действий, законность и обоснованность принимаемых им решений.

По данным работы УВД города Семей за 12 месяцев 2007 года[[22]](#footnote-22), в производстве дознавателей находился 1181 материал проверки сообщения о преступлении, из которых возбуждено 943 уголовных дела, из них 568 уголовных дел, возбужденных в отношении неустановленного лица, что составляет 60,2%. За период 2006 года в производстве отделения дознания находилось 961 уголовное дело, нагрузка по уголовным делам на одного дознавателя составила 160 уголовных дел. Окончено 285 уголовных дел, нагрузка по оконченным уголовным делам 47,5 уголовных дела на одного дознавателя. Передано по подследственности 624 уголовных дела.

Таблица 1. Справка о работе органов дознания в динамике за 2006 -2007 года

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 | 2006 | Динамика (%)  |
| Находилось в производстве | 961 | 858 | 12 |
| Окончено уголовных дел | 285 | 307 | -7,2 |
| Направлено в суд уголовных дел | 258 | 283 | -8,8 |
| Направлено в суд эпизодов | 300 | 289 | 3,8 |
| Нагрузка по направленным в суд делам | 43 | 47,2 | -4,2 |
| Количество обвиняемых | 276 | 297 | -7,1 |
| Возвращено на дополнительное расследование | 1 | 2 | -50 |
| Прекращено | 27 | 24 | 12,5 |
| Продлено | 47 | 44 | 6,8 |
| Вес оконченных дел в срок свыше 20 дней | 16,5 | 14,3 | 2,2 |
| Вес дел, направленных в суд от числа оконченных | 90,5 | 92,2 | 1,7 |
| Передано по подследственности | 624 | 531 | 17,5 |
| Задержано  | 5 | 11 | -54,5 |
| Арестовано | 3 | 8 | -62,5 |

Для борьбы с преступностью на текущий период определены следующие приоритеты в организации деятельности органов дознания ОВД:

защита конституционных прав и свобод в области правонарушений;

борьба с терроризмом, незаконным оборотом оружия и наркотиков, организованной преступностью и коррупцией;

подрыв экономической основы организованной преступности;

раскрытие и расследование преступлений;

совершенствование профилактических мер;

укрепление учетно-регистрационной дисциплины.

Для достижения эффективности на уровне предварительного расследования необходимо совершенствование процессуальных средств органов дознания, которые подробно раскрыты ниже.

## 2.2 Процессуальные средства органов дознания

Процессуальные средства органов расследования - это конкретные полномочия, представляемые для осуществления процессуальных действий и принятия решений, сами процессуальные действия и процессуальные формы[[23]](#footnote-23).

Средства дознания обладают следующими особенностями[[24]](#footnote-24):

1. Сокращенные сроки. Дознание должно быть закончено в срок до 10 суток. Этот срок может быть один раз продлен прокурором еще до 20 суток. Таким образом, максимальный срок дознания не превышает 30 дней.

Срок дознания исчисляется со дня возбуждения уголовного дела. Из этого правила следует, что все время производства неотложных следственных действий органом дознания в порядке ст. 200 УПК РК включается в срок дознания. Заканчивается срок дознания составлением обвинительного акта, то есть время ознакомления потерпевшего, обвиняемого и его защитника не входит в срок дознания (в отличие от следствия).

Однако между составлением протокола обвинения и моментом предъявления дела для ознакомления сторонам может пройти какое-то время, которое остается неопределенным. В связи с этим срок дознания целесообразно исчислять до дня начала ознакомления с материалами дознания.

Так, отделением дознания УВД города Семей за 12 месяцев 2007 года из 285 оконченных уголовных дел, 47 уголовных дел было продлено прокурором до 30 суток. За аналогичный период 2006 года из 307 оконченных уголовных дел, 44 уголовных дела продлено[[25]](#footnote-25). Рост числа продленных прокурором уголовных дел обусловлен повышением сложности расследуемых дел, необходимостью назначения длительных судебных экспертиз, большого количества проводимых следственных действий.

2. При производстве дознания, как правило, отсутствует:

а) процедура привлечения в качестве обвиняемого;

б) сам обвиняемый (он обычно появляется в конце дознания - после вынесения протокола обвинения;

в) обычно не применяются самые строгие меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста. Данные меры пресечения избираются в крайних случаях.

По результатам работы отделения дознания УВД г. Семей в порядке ст.134 УПК РК за 12 месяцев 2007 года было задержано 5 человек, из них арестовано 3 человека, за 12 месяцев 2006 года задержано 11 человек, из них арестовано 8 человек[[26]](#footnote-26).

3. Особый, упрощенный порядок окончания дознания с обвинительным актом.

Дознание производится тогда, когда его упрощенными средствами за сокращенный срок возможно полно и объективно подготовить дело к судебному производству, выполнив все задачи стадии предварительного расследования.

При возникновении серьезных препятствий для движения дела, при необходимости производства большого объема процессуальных действий продолжение дознания становиться практически невозможным. Отсюда следует, что дознание:

нецелесообразно проводить по многоэпизодным и групповым делам (соединение дел при дознании ограничено);

не производится при необходимости выполнения следственных или розыскных действий в другом районе;

не производится "дознавательской группой";

при дознании, как правило, не осуществляются наложение ареста на почтово-телеграфные отправления и контроль и запись переговоров как следственные действия (небольшой срок дознания в большинстве случае делает бессмысленным данные действия, рассчитанные на несколько месяцев);

при дознании не производятся длительные экспертизы. В том числе подозреваемый не помещается в медицинский стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, которая длится 30 суток;

дознание не приостанавливается (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого). Дознание нецелесообразно приостанавливать и в связи с сокрытием подозреваемого, неизвестностью его местонахождения по иным причинам. За 30 дней срока дознания принять все возможные меры по розыску подозреваемого практически невозможно;

после возобновления приостановленного или прекращенного дела прокурор не может установить срок дополнительного дознания, поэтому по таким делам дознание не производится (прокурор направляет их для производства предварительного следствия);

дознание нецелесообразно проводить по делам, имеющим особое общественное значение (например, получившим широкий резонанс в СМИ).

В качестве базовой процессуальной деятельности дознавателя, рассмотрим, прежде всего, средства по сбору материалов и по доказыванию.

Определение доказательств дано в ч.1 ст.115 УПК РК, которая гласит: "Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела".

Между тем в ч.1 ст.115 УПК РК не названы средства получения (установления)"любых сведений", на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела[[27]](#footnote-27).

В словосочетании "любые сведения", содержащемся в ч.1 ст.115 УПК РК, нельзя не видеть использования законодателем прилагательного "любые". Отсюда круг сведений, которые могут убедить следователя и суд в существовании тех или иных обстоятельств, законом не ограничен. Поэтому составляющими термина "любые" являются, по нашему мнению, как полученные с соблюдением норм УПК РК, так и сведения, содержащиеся в анонимных заявлениях, показаниях потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показаниях свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, т.е. недопустимых доказательствах, результатах оперативно-розыскных действий, полученных в результате действий, не уполномоченных на то лиц (например, сведения, содержащиеся в показаниях свидетеля, допрос которого произведен оперативным работником без поручения следователя). Таким образом, с точки зрения содержания сведений, которые могут быть использованы для установления фактов, составляющих предмет доказывания, закон не устанавливает каких-либо ограничений. И это вполне понятно, поскольку следы, которые может оставить событие преступления, столь же разнообразны и индивидуальны, как и каждое конкретное общественно опасное деяние. Отграничение доказательств от любых иных сведений достигается с помощью закрепленных в законе требований, касающихся источника сведений и способа его получения.

Требование закона (ч.1 ст.115 УПК РК) об установлении доказательств в порядке, определенном УПК РК, не решает вопроса, из каких именно источников могут быть получены сведения дознавателем, следователем, прокурором, судом или судьей, устанавливающие наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Такими источниками или видами доказательств являются показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий (заседаний), иные документы.

Таким образом, содержанием доказательств являются сведения, информация, зафиксированная в установленном законом порядке, исключая ту, что содержится в анонимных заявлениях или сообщениях, утверждениях, предположениях, догадках, слухах, недопустимых доказательствах, сообщениях конфидентов, сотрудничающих с должностными лицами оперативных подразделений[[28]](#footnote-28). Кроме того, следует иметь в виду, что доказательственная информация (сведения) об определенных обстоятельствах может быть получена только из прямо указанных в законе источников. Ст.241 УПК РК устанавливает правило, согласно которому причины смерти, характер и степень вреда, причиненного здоровью, возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и т.д. могут устанавливаться только заключением эксперта (экспертов). Эти сведения должны быть получены дознавателем в установленном законом процессуальном порядке, предусмотренным способом. Получением доказательств являются следственные действия, что не исключает и иных способов, указанных в законе.

Эти сведения должны иметь предусмотренный законом процессуальный носитель доказательственной информации (лицо, вещь, документ) [[29]](#footnote-29). Если речь идет о показаниях, то они должны исходить от лица, поставленного в процессуальное положение соответствующего участника процесса, если о доказательственной информации, получаемой с помощью предметов и вещей, то последние должны быть надлежащим образом процессуально оформлены и приобщены к делу в качестве вещественного доказательства и т.д.[[30]](#footnote-30).

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио - и видеозаписи, иные документы и материалы.

Эти сведения устанавливаются письменными и вещественными доказательствами, заключениями экспертов, показаниями свидетелей, объяснениями лиц, участвующих в деле.

Обратимся к сведениям об определенных обстоятельствах. В УПК РК выделено две группы: факты, устанавливающие наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу; иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Первая группа фактов очерчивает обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, именуемые в литературе предметом доказывания, представляющие собой совокупность фактических обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения дела по существу. Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, дан в ст.117 УПК РК. Нетрудно заметить, что эти обстоятельства обусловлены понятием преступления, основаниями уголовной ответственности или освобождения от нее, общими началами назначения наказания, признаками конкретных составов преступления.

Без установления фактических обстоятельств происшедшего события, действий лица, побуждений, формы его вины, мотивов его действий и их последствий невозможно решить вопросы о том, имело ли место преступление, виновно ли лицо и в чем именно, какое должно понести наказание[[31]](#footnote-31).

В ст.117 УПК РК перечислены те фактические обстоятельства, которые при разрешении любого дела имеют правовое значение. Это обстоятельства, характеризующие событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления. Формы его вины и мотивы преступления, характеристика личности обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением, обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, смягчающие и отягчающие наказание или влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания. Подлежат выявлению также обстоятельства, способствующие совершению преступления.

Принципиальное значение для дознавателя в процессе сбора доказательств имеет требование соблюдать определенный УПК РК порядок установления сведений о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Например, если были нарушены предусмотренные Закон "Об ОРД" правила проведения оперативных мероприятий: отсутствие постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность при проведении проверочной закупки, либо даже отсутствие судебного решения при проведении мероприятий, в значительной степени затрагивающих права и законные интересы граждан, их результаты, после проверки процессуальным путем, могут использоваться в доказывании по уголовному делу. В частности, показания оперативного работника, проводившего данное мероприятие, зафиксированные в установленном законом порядке, отвечают требованиям допустимости доказательств. Вместе с тем это не освобождает данное лицо от возможной ответственности за допущенные нарушения[[32]](#footnote-32).

Доказательство в единстве содержания и формы должно отвечать таким его правовым требованиям, как: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. В этой связи указание в литературе лишь двух свойств доказательств - относимости и допустимости[[33]](#footnote-33) - совершенно неоправданно, ибо такой объем свойств доказательств делает эту систему свойств доказательств незавершенной и свидетельствует об игнорировании положений ст.128 УПК РК, где говорится: "Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела".

Относимость - правовое требование, обращенное к содержанию доказательства. Она означает способность доказательства со стороны содержания служить средством установления истины по уголовному делу или, другими словами, связь содержания доказательства с обстоятельствами и фактами, имеющими значение для уголовного дела.

Требование относимости доказательств сформулировано в ч.1 ст.128 УПК РК: "Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела".

Допустимость - правовое требование, предъявляемое к форме доказательства, законности его источника и способа собирания (формирования). Требование допустимости доказательства закреплено в ч.2 ст.128 УПК РК, согласно которой в качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

Требование Конституции РК и УПК РК о недопустимости доказательств, полученных с нарушением требований УПК РК, направлено на преодоление получивших распространение, особенно в судебных стадиях процесса, нарушений уголовно-процессуального закона при собирании доказательств, в том числе связанных с ущемлением конституционных прав и свобод граждан.

Что касается результатов оперативно-розыскной деятельности, то они могут представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Представление результатов оперативно-розыскной деятельности в указанные органы производится на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в качестве доказательств по делам лишь тогда, когда они получены в соответствии с требованиями, указанными в законе, и проверены следственными органами согласно уголовно-процессуальному законодательству.

Доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами[[34]](#footnote-34).

Если дознавателем подозреваемому, обвиняемому, его супругу и близким родственникам при дознании не было разъяснено конституционное положение о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, показания этих лиц должны признаваться полученными с нарушением закона и не должны являться доказательствами виновности.

Порядок признания доказательств недопустимыми в ст.116 УПК РК формулируется применительно ко всему уголовному судопроизводству, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья, суд вправе своим постановлением или определением по своей инициативе или по ходатайству обвиняемого, его защитника или законного представителя, потерпевшего исключить из числа доказательств те из них, которые получены с нарушением закона. Такое решение должно приниматься путем вынесения мотивированного постановления или определения.

С введением ст.116 УПК РК теория о допустимости доказательств воплотилась в реальности. Ее значение в обеспечении прав граждан подчеркнуто и в Конституции РК.

Статья 116 УПК РК, а также Конституция РК как Основной закон государства прямого действия применяются судами при рассмотрении уголовных дел.

В соответствии со ст.116 УПК РК при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона, такие доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

В силу специфики необходимо рассмотреть вопрос о допустимости результатов оперативно-розыскной деятельности, которая может осуществляться органом дознания, в качестве доказательств. В принципе ответ на этот вопрос сомнений не вызывает. Эти результаты, т.е. фактические данные (сведения, информация), полученные путем производства оперативно-розыскных мероприятий, перечень которых дан в законе РК "Об оперативно-розыскной деятельности", могут быть признаны доказательствами, если они: относятся к существенным обстоятельствам дела; собраны, проверены и оценены по правилам ст. ст.124-125 УПК РК, а равно статей, регламентирующих собирание, проверку и оценку доказательств того вида, к которому в конкретном случае предлагается отнести результаты оперативно-розыскного мероприятия.

Допустимость результатов оперативно-розыскных мероприятий в качестве доказательств определена в зависимости от характера этих мероприятий. Например, вряд ли правильно утверждать о недопустимости данных, получаемых при опросе граждан, сборе образцов, обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и т.д. Любое оперативно-розыскное мероприятие может дать результаты, допустимые в качестве доказательств, если не отождествлять такое мероприятие с внешне сходным следственным действием (опрос граждан - с допросом, обследование помещений - с обыском или осмотром, исследование предметов - с экспертизой), а исходить из того, что эти результаты могут быть "преобразованы" в вещественные доказательства и документы по закону.

При решении вопроса о допустимости этих результатов в качестве доказательств рекомендуется последовательно выполнить пять основных этапов исследования:

уяснить относятся ли полученные данные к предмету доказывания;

выяснить, соблюдены ли требования закона, регламентирующие оперативно-розыскную деятельность и мероприятия определенного вида (вынесено ли судьей постановление о разрешении проведения оперативно-розыскных или следственных действий, связанных с ограничением тайны телефонных переговоров и иных сообщений, с проникновением в жилище), в том числе требования о форме и содержании документов, фиксирующих ход и результаты осуществленного мероприятия;

выяснить наличие конкретных данных об источнике получения предметов, документов, устных сведений; оценить, содержат ли эти данные достаточную информацию, позволяющую произвести проверку надежности источника с помощью допросов, истребования документов и т.д.;

осуществить предусмотренные процессуальным законом действия, необходимые для приобщения предметов и документов к делу, выяснить и удостоверить их признаки и свойства, позволяющие признать их соответственно вещественными доказательствами либо "иными документами", осуществить процессуальные действия по признанию их таковыми;

проверить и оценить их на общих основаниях по источнику и содержанию. Допустимыми могут быть признаны при наличии для этого оснований, предусмотренных УПК, результаты оперативно-розыскных мероприятий, осуществленных и до возбуждения уголовного дела, и в процессе производства по нему, как произведенные в соответствии с собственной компетенцией органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, так и по поручению следователя[[35]](#footnote-35).

Критерий достоверности используется дознавателем при оценке и отдельного доказательства, и их совокупности. Оценка достоверности отдельного доказательства, как правило, носит предварительный характер. Появление новых доказательств может коренным образом изменить оценку достоверности сведений, которые содержит доказательство. Кроме того, проверка доказательства включает не только оценку правдоподобности и непротиворечивости заключенных в нем фактических данных, но и сопоставление этих данных с уже имеющимися доказательствами.

Предварительный или окончательный характер оценки достоверности доказательства определяется не только ее объектом - отдельное доказательство либо их совокупность, но и юридическим значением процессуального решения, принимаемого в результате такой оценки. При предъявлении обвинения от дознавателя требуется предъявление достаточных доказательств для обоснованного предположения, что данное лицо совершило преступление, а к моменту составления обвинительного заключения собранные в ходе предварительного расследования доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого, должны быть оценены как достоверные. На этом этапе уголовного судопроизводства начинает в полной мере действовать конституционное положение, согласно которому "неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого".

Оценка доказательства как достоверного стороной обвинения является предварительной по своему юридическому значению. Окончательную оценку дает суд, который не связан ни версией обвинения, представленной в обвинительном заключении, ни позицией защиты[[36]](#footnote-36).

## 3. Направления совершенствования процессуальной деятельности органов дознания на стадии предварительного расследования

## 3.1 Предупреждение ошибок на стадии предварительного расследования

Вопрос о предупреждении средствами прокурорского надзора ошибок на стадии возбуждения уголовного дела при вовлечении в уголовный процесс лиц в качестве подозреваемых заслуживает особого внимания. На практике традиционно считается, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования - явление отрицательное, свидетельствующее о необоснованном возбуждении уголовного дела.

По результатам работы УВД г. Семей по итогам 2006⎯2007 годов число уголовных дел, производство которых прекращено в стадии предварительного расследования за отсутствием события, состава преступления и непричастностью к совершению преступления, сократилось с 63 в 2006 году до 50 в 2007 году[[37]](#footnote-37).

Возникает вопрос: не были ли ошибками возбуждения тех уголовных дел, которые впоследствии были прекращены по реабилитирующим основаниям, правомерно ли прокуроры давали согласие на возбуждение этих уголовных дел?

Факт прекращения уголовного дела сам по себе еще не свидетельствует о незаконности или необоснованности возбуждения данного уголовного дела. Решение о возбуждении уголовного дела, как правило, принимается на основе не достоверного, а вероятного знания об обстоятельствах, подлежащих доказыванию (в противном случае теряло бы смысл последующее предварительное расследование), что по определению не исключает возможной ошибки.

Если в ходе предварительного расследования будет установлена непричастность подозреваемого к совершению преступления или, например, отсутствие самого события преступления, то соответственно, уголовное преследование и уголовное дело должны быть прекращены. Аналогичным образом и решение о признании потерпевшим тоже принимается на основе не достоверного, а вероятного знания о том, что данному лицу причинен вред преступлением, о характере и размере этого вреда, и тоже без учета желания или согласия потерпевшего[[38]](#footnote-38).

Проблема не в том, что реабилитируют невиновного, а когда дознаватель и прокурор еще до возбуждения уголовных дел делят их на перспективные и неперспективные (сомнительные с точки зрения судебной перспективы) и под различными предлогами стараются не возбуждать последние. Или, когда возбуждают дело по признакам преступления, а в отношении лица, сразу попавшего под подозрение, дело не возбуждают, а допрашивают его в качестве свидетеля или вообще не допрашивают, лишая тем самым права на защиту. Поступать так дознавателя и прокурора заставляют опасения, что, возможно, впоследствии придется прекратить уголовное дело или уголовное преследование подозреваемого по реабилитирующим основаниям.

Авторитетный ученый П.С. Яни говорил: "При возбуждении дела изучаются перспективы направления его в суд, в практике применяется остро критикуемый теорией права термин "целесообразность возбуждения", то есть, как бы заранее высчитываются шансы освобождения лица, в отношении которого дело предполагается возбудить. Если расследование заканчивается прекращением дела, все говорят, что следователь работал "на корзину". Нельзя, конечно, однозначно утверждать, что за прекращение уголовного дела со следователя взыскивают. Однако по опыту работы зональным прокурором Москвы знаю, что проверкам подвергались, прежде всего, те районы, где доля прекращенных дел в отчетном периоде была выше"[[39]](#footnote-39).

К сожалению, в казахстанских правоохранительных органах бытует мнение, что прекращение уголовного преследования по реабилитирующим основаниям не соответствует задачам правоохранительной деятельности.

При таком подходе получается, что дознаватель и прокурор не имеют права даже на добросовестное заблуждение при решении вопроса о возбуждении уголовного преследования. Хотя это не причиняет никакого имущественного вреда этому лицу, не нарушает каких-либо его трудовых, пенсионных, жилищных или иных прав и свобод.

Подобные отрицательные последствия возможны при избрании и применении мер процессуального принуждения (задержание подозреваемого, меры пресечения, иные меры), но на то требуются установленные законом основания и условия. При возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица можно говорить лишь о причинении ему морального вреда. Но вряд ли этот моральный вред будет намного меньше, если следователь и прокурор вместо возбуждения уголовного дела и привлечения его к участию в следственных действиях в качестве подозреваемого, имеющего право на защиту и многие другие права, будут проводить допросы, предъявления для опознания и другие следственные действия явно уличающего характера с участием этого лица в качестве свидетеля. Лицо будет осознавать, что его пытаются уличить в совершении преступления, что его фактически подозревают (скрыть это зачастую невозможно), но почему-то лишают даже права на защиту, права дачи показаний и объяснений и других прав, которыми по закону может пользоваться подозреваемый. Скорее всего, это вызовет еще большие нравственные страдания.

В интересах стороны защиты не только скорейшее признание ее таковой, но и то, чтобы уголовный процесс без излишнего затягивания переходил из стадии возбуждения уголовного дела в стадию предварительного расследования, где у нее больше возможностей для доказывания невиновности подозреваемого.

Закрепленный в УПК РК порядок возбуждения уголовного дела порождает и иные проблемы для теории и практики правоприменения.

Например, уголовное дело возбуждено по признакам преступления и одновременно в отношении конкретного лица. Начато предварительное расследование и собирание доказательств. Однако лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, обжаловало это решение в суд. Суд признал постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным и обязал прокурора устранить допущенное нарушение (отменить указанное постановление). Но тогда доказательства, добытые в ходе предварительного расследования, например, результаты опознания потерпевшим или свидетелями каких-либо предметов, могут быть признаны недопустимыми и не имеющими юридической силы, ибо получены в ходе незаконного расследования. Повторное опознание предмета тем же опознающим и по тем же признакам закон запрещает. Возможность эффективного повторного производства других следственных действий (обысков, выемок и т.д.) также может быть утрачена из-за того, что искомый предмет или документ изъят в ходе первичного обыска или выемки, либо просто из-за фактора времени.

Но если бы постановление о возбуждении уголовного дела не было связано с привлечением конкретного лица в качестве подозреваемого, то оно не могло бы обжаловать такое постановление, так как обжалованы могут быть лишь те действия и решения, которые затрагивают интересы лица. Вышеуказанная ситуация тогда бы просто не возникла. Сохранение при необходимости в тайне факта возбуждения уголовного дела по признакам преступления, но не в отношении конкретного лица, также не ущемляло бы прав того или иного лица.

При возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица в постановлении следователя, дознавателя, должностного лица органа дознания фактически содержатся два различных решения[[40]](#footnote-40):

о возбуждении уголовного дела по признакам одного или нескольких преступлений;

о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица.

Представляется вполне возможным, что прокурор, которому направлено такое постановление для согласования, посчитает необходимым согласиться с первым из указанных двух решений, но сочтет невозможным согласиться со вторым из них. По-видимому, прокурор будет вынужден вынести постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки. Но такое решение прокурора будет противоречить законным интересам потерпевшего, а значит, и назначению уголовного судопроизводства. Кроме того, даже при последующем возбуждении уголовного дела только по признакам преступления будет потеряно время, столь ценное в первые часы и сутки после обнаружения признаков преступления (с точки зрения возможности раскрытия преступления по горячим следам). Если же прокурор согласится с постановлением о возбуждении уголовного дела, то это постановление в случае его обжалования подозреваемым в суд может быть впоследствии признано судом незаконным или необоснованным со всеми вытекающими последствиями. Решение этой проблемы видится в отказе от объединения в одном постановлении о возбуждении уголовного дела двух различных решений. Более совершенным представляется такой порядок, когда сначала следователь (дознаватель) должен вынести постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, и лишь после этого должно быть вынесено отдельное постановление, в котором будет зафиксировано решение следователя (дознавателя) о наделении конкретного лица процессуальным статусом подозреваемого. При этом закон не должен требовать согласовывать с кем-либо решение следователя (дознавателя) о привлечении лица в качестве подозреваемого, подобно тому, как требуется согласовывать решение о привлечении липа в качестве обвиняемого[[41]](#footnote-41).

С учетом вышеизложенного представляются не лишенными оснований неоднократно высказывавшиеся предложения о том, чтобы общим правилом было возбуждение уголовного дела только по признакам преступления, но не в отношении конкретного лица.

Полагаем, требуют совершенствования не только содержание закона, но и формулировки, использованные при конструировании нормы, содержащейся в 177 УПК РК.

Поэтому для правоприменителя остается неясным, какое же основание необходимо для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Следует согласиться с тем, что отсутствие в законе оснований появления подозреваемого при возбуждении уголовного дела может способствовать как преждевременному вовлечению в уголовный процесс лиц в качестве подозреваемых, так и неоправданному отказу от наделения лица статусом подозреваемого. Вряд ли снимет эту проблему и необходимость получения согласия прокурора[[42]](#footnote-42).

В законе должна содержаться норма о том, что лицо привлекается в качестве подозреваемого при наличии достаточных доказательств, дающих основание для подозрения лица в совершении преступления.

Обратимся далее к проблемам терминологии. Появление в деле подозреваемого предполагает возбуждение и начало уголовного преследования определенного лица - процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Но уголовное преследование определенного лица начинается и при появлении в деле обвиняемого. Причем даже если обвиняемое лицо ранее не имело процессуального статуса подозреваемого, привлечение этого лица к участию в уголовном процессе называется не возбуждением уголовного дела в отношении лица, а именно привлечением в качестве обвиняемого. В этой ситуации возникают следующие вопросы.

Насколько оправданны эти терминологические различия при обозначении одного и того же по сути, решения о привлечении лица к участию в уголовном судопроизводстве со стороны защиты и начале уголовного преследования данного лица? Почему в одном случае начало уголовного преследования лица именуется возбуждением уголовного дела в отношении лица, а в другом - привлечением лица в качестве обвиняемого?

Если же какая-то необходимость в подобной дифференциации все-таки есть, то может быть, надо учесть, что подозреваемый, в отличие от обвиняемого - это кратковременная процессуальная фигура, которая либо на стадии предварительного расследования превращается в обвиняемого, либо уголовное преследование в отношении него прекращается. С учетом этого логичнее было бы при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, выносить постановление не о привлечении этого лица в качестве обвиняемого, а о возбуждении в отношении него уголовного дела, у которого может быть целый ряд стадий?

С нашей же точки зрения, удобнее и проще (в целях единообразия терминологии закона) было бы говорить о привлечении лица в качестве соответственно подозреваемого или обвиняемого.

Следующая терминологическая проблема. Почему законодатель, используя в УПК РК 1997 года в большинстве случаев новый термин "прекращение уголовного преследования", в некоторых случаях использует заимствованный из ранее действовавшего закона термин "прекращение уголовного дела в отношении конкретного лица"? Равнозначны ли эти термины? Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, относятся к уголовному делу в целом или речь идет и об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, и о прекращении уголовного преследования? Если термин "прекращение уголовного дела" используется в значении "прекращение уголовного преследования", то может быть в целях единообразного понимания этих и других правовых норм следовало бы совсем отказаться от использования термина "прекращение уголовного дела в отношении конкретного лица", а заодно не использовать и термин "возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица"?

Думается, что термин "прекращение уголовного преследования" точнее отражает суть происходящего. Ведь уголовное дело как совокупность процессуальных документов сохраняется, а преследование действительно прекращается.

## 3.2 Проблемы совершенствования деятельности органов дознания

Дознание является одним из наиболее проблемных институтов современного уголовно-процессуального права. Главная проблема заключается в низкой эффективности существующих правовых предписаний.

Нормативные условия (ограничения) применения уголовно-процессуальной формы дознания опираются на методологическую концепцию протокольной формы досудебной подготовки материалов. Именно этим обстоятельством обусловлены законодательные указания о том, что дознание допускается лишь по делам, возбужденным в отношении конкретных лиц. Данное ограничение - главный источник практических трудностей, поскольку приводит к тому, что более половины уголовных дел передается в органы следствия. Таким образом, в реалиях аннулируются главные преимущества дознания - быстрота и простота. Указанное ограничение должно быть отменено.

На практике при производстве дознания по некоторым уголовным делам возникает необходимость в проведении длительных судебных экспертиз (психиатрических, биологических, почерковедческих). Срок производства дознания - максимум 30 суток, дальнейшее продление срока дознания УПК РК не предусмотрено. В результате, при истечении 30 суток, обычно все следственные действия по данным уголовным делам дознавателем выполнены, однако не получены результаты судебных экспертиз, подобные уголовные дела направляются прокурором в следственный отдел для производства предварительного расследования, что является нецелесообразным. Предложение: предусмотреть в УПК РК дополнительное продление срока дознания прокурором в случае необходимости. Часть 13 ст.285 УПК РК дополнить: "Этот срок может быть продлен прокурором на 20 суток, в случае необходимости по ходатайству дознавателя, срок дознания дополнительно продлевается прокурором до 60 суток".

По действующему закону при невозможности дознания установлен переход к более сложной форме расследования - предварительному следствию. Такая же схема внешне была присуща и протокольной форме (переход к дознанию). Однако закон допускал смену процедуры при сохранении субъекта расследования (орган дознания). По УПК РК меняется и форма, и субъект. Последнее обстоятельство выступает генератором практических затруднений. Предложение: сохранить переход от дознания к следствию (в случае невозможности производства дознания в силу разных причин) при сохранении субъекта расследования - дознавателя.

Неотложные следственные действия, как правило, производятся в оперативно-розыскном сопровождении, в связи с чем являются специфической разновидностью досудебного производства. Терминология "неотложные следственные действия" для этой деятельности не подходит ввиду своей узости. Для обозначения указанной деятельности может быть использован термин "первоначальное дознание".

Решение о возбуждении уголовного дела, как правило, принимается на основе не достоверного, а вероятного знания об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Возбуждая уголовное дело в отношении конкретного лица, затрагиваются интересы подозреваемого, нередко в ходе проведения следственных действий устанавливается его невиновность. Решение этой проблемы видится в отказе от объединения в одном постановлении о возбуждении уголовного дела двух различных решений. Более совершенным представляется такой порядок, когда сначала следователь (дознаватель) должен вынести постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, и лишь после этого должно быть вынесено отдельное постановление, в котором будет зафиксировано решение следователя (дознавателя) о наделении конкретного лица процессуальным статусом подозреваемого. При этом закон не должен требовать согласовывать с кем-либо решение следователя (дознавателя) о привлечении лица в качестве подозреваемого, подобно тому, как требуется согласовывать решение о привлечении липа в качестве обвиняемого. Предложения: а) заменить в законе термин "возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица" термином "привлечение лица в качестве подозреваемого", либо термином "возбуждение уголовного преследования в отношении конкретного лица", условием такого привлечения (возбуждения) должно быть наличие фактического основания - достаточных данных (доказательств), дающих основания для подозрения лица в совершении преступления; одновременно термин "прекратить уголовное дело в отношении лица, используемый законодателем вУПК РК заменить термином "прекратить уголовное преследование в отношении лица" или термином "прекратить уголовное преследование лица"; термины "возбуждение уголовного дела" и "прекращение уголовного дела" следует использовать безотносительно к каким-либо лицам, а термин "уголовное преследование" должен использоваться в отношении какого-либо подозреваемого или обвиняемого; б) пункт 1 ч.1 ст.177 УПК РК изложить в следующей редакции: "либо в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве подозреваемого"; данное постановление должно содержать перечень прав подозреваемого и предусматривать разъяснение подозреваемому его прав. Такое постановление лучше не объединять с постановлением о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, а выносить после вынесения постановления о возбуждении дела и отдельно от него; в) наделить следователя (дознавателя) правом самостоятельного привлечения лица в качестве подозреваемого, для этого закон не должен требовать от следователя (дознавателя) предварительно согласовывать с прокурором свое намерение привлечь лицо в качестве подозреваемого, это не будет ограничивать возможности прокурорского надзора во время предварительного расследования, но будет способствовать ускорению расследования преступлений.

## Заключение

В сравнении с УПК Каз-ССР 1959 года дознание претерпело кардинальные перемены. Привычное деление дознания на два вида сменилось единообразием в понимании термина "дознание" как формы предварительного расследования, осуществляемого дознавателем по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно. Приведенная трактовка противоречит "классическому" пониманию дознания как неотложной процессуальной деятельности по раскрытию преступления, подследственного следователю, в экстренных случаях отсутствия последнего. Вместо дознания в порядке ст.119 УПК КазССР введено понятие "неотложные следственные действия" (ст. 200 УПК РК). Отказ от протокольной формы досудебной подготовки материалов повлек за собой перевод соответствующих составов уголовных преступлений в дознание. Эта форма предварительного расследования применяется по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести,, и производится в порядке и сроки, установленные УПК РК. Заслуживающие поддержки радикальные решения законодателя об укреплении самостоятельности дознавателя, расширении подследственности органов дознания, распространении последнего на дела о преступлениях несовершеннолетних парадоксально сочетаются в Кодексе с отсутствием должной регламентации дознания по неочевидным преступлениям и непродуманной схемой дознания по уголовным делам, возбуждаемым в отношении конкретных лиц, то есть по очевидным преступлениям.

Сущность дознания ⎯ раскрытие уголовно наказуемого деяния, то есть принятие всех предусмотренных законом мер к установлению события преступления, виновности лиц, его совершивших, и других обстоятельств, которые должны быть доказаны.

Статьями 65 УПК РК устанавливается, что дознание производится дознавателями. УПК РК впервые был введен термин "дознаватель", под которым в настоящее время понимается должностное лицо органа дознания, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РК. При этом законодатель не пошел по пути перечисления всех полномочий дознавателя, полагая, что они должны содержаться в специальной статье, посвященной данному участнику уголовного судопроизводства.

Дознание осуществляют и органы дознания. Здесь имеются в виду органы дознания должностные лица, например, командир воинской части. Это подтверждается, в частности, тем, что компетенция между органами дознания и дознавателями в области предварительного расследования преступлений не разграничивается.

Правило о производстве дознания в установленном законом порядке означает точное и неуклонное исполнение органом дознания, дознавателем и другими участниками процесса норм, регламентирующих данный вид расследования преступления. Обязательное соблюдение правил производства следственных и иных процессуальных действий обеспечивает достижение задач уголовного судопроизводства, служит гарантом прав и свобод человека и гражданина.

Порядок дознания представляет собой совокупность обязательных процессуальных действий и решений. Их можно разбить на три четко выраженные группы: начало дознания ⎯ раскрытие преступления ⎯ окончание дознания. В целом они составляют систему дознания.

Уголовно - процессуальный закон детально определяет полномочия дознавателя по принятию решений и по производству процессуальных действий. Так, дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РК на это требуются согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение.

Необходимо отметить, что новое уголовно - процессуальное законодательство запрещает возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно - розыскные мероприятия.

Дознаватель несет персональную ответственность за своевременное и качественное проведение процессуальных и следственных действий, законность и обоснованность принимаемых им решений.

Выявленные в процессе исследования проблемы, возникающие при производстве дознания, как формы предварительного расследования, осуществленного в данной дипломной работе, можно подразделить на следующие группы:

Проблемы разграничения форм предварительного следствия.

Проблемы процессуальных функций органов дознания.

Проблемы функциональных средств дознания как формы предварительного следствия.

Проблема прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица.

По данным блокам проблем вынесены предложения по совершенствованию процессуального механизма дознания, в частности:

Выделить специальную форму предварительного расследования: "первоначальное дознание", так как неотложные следственные действия, как правило, производятся в оперативно-розыскном сопровождении, в связи с чем являются специфической разновидностью досудебного производства и терминология "неотложные следственные действия" для этой деятельности не подходит ввиду своей узости.

Законодательно допустить производство предварительного следствия дознавателями по делам, подследственным органам дознания в случае невозможности производства дознания в силу разных причин.

Наделить следователя (дознавателя) правом самостоятельного привлечения лица в качестве подозреваемого.
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