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Введение

Основной задачей всех правоохранительных органов России является борьба с преступностью. От того, насколько эффективно и слаженно организована их работа в указанном направлении, зависит положение дел в обществе, личная безопасность граждан, охрана принадлежащего им имущества и т.д.

Однако следует отметить, что основная нагрузка в организации расследования преступлений, установлении виновных лиц, их изобличении ложится на органы предварительного расследования. Именно от их активности, профессионализма зависит, как быстро будет раскрыто преступление, как полно будут собраны доказательства, подтверждающие виновность лица, его совершившего, а также последующего вынесения справедливого приговора судом.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

В современных условиях от правоохранительных органов для достижения ощутимых результатов в борьбе с преступностью требуется более эффективная работа по раскрытию преступлений, а это предполагает и более высокий уровень взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания и экспертно-криминалистическими подразделениями.

Таким образом, на сегодняшний день проблема взаимодействия указанных органов не только не утратила своей актуальности, но и приобрела особую остроту.

Успешное раскрытие и расследование преступлений во многом зависит от тесного взаимодействия и разумного сочетания следственных, оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических мероприятий. Как убедительно показывает повседневная практика, взаимодействие следователя с оперативными службами, экспертами и специалистами-криминалистами является слабым звеном в организации борьбы с преступностью. Нередко именно из-за слабой организации взаимодействия преступления остаются нераскрытыми.

Среди проблем, возникающих при взаимодействии указанных субъектов предварительного расследования преступлений, на первый план выдвигается недостаточно четкая регламентация данной деятельности в уголовно-процессуальном законодательстве. Обращает на себя внимание и проблема межличностных отношений между участниками взаимодействия. Очень важно, чтобы следователи, сотрудники органа дознания, эксперты и специалисты понимали, что занимаются одним делом, служат одной цели - борьбе с преступностью, а амбиции только наносят вред общему делу. Вместе с тем, хорошо налаженное, деловое и рациональное взаимодействие служит одним из важнейших условий, обеспечивающих успешное расследование преступлений.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Все вышеуказанные обстоятельства также свидетельствуют об актуальности избранной темы данной дипломной работы.

Объектом данного исследования являются связи, возникающие в процессе взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания и экспертно-криминалистическими подразделениями, а также особенности взаимовлияния указанных участников предварительного расследования.

Целью диплома является изучение правового положения субъектов предварительного расследования преступлений, а также степень их взаимодействия.

В качестве основных задач дипломного проекта можно выделить следующие:

исследование правового положения следователя, его роль в организации предварительного расследования;

изучение процессуального положения дознавателя и особенностей его взаимодействия со следователем;

рассмотрение правового положения специалиста и эксперта и порядок их взаимодействия со следователем;

анализ взаимодействия вышеназванных участников предварительного расследования при осуществлении отдельных следственных действий.

При написании дипломной работы были использованы нормативные правовые акты, регулирующие правовое положение следователя, органов дознания и экспертно-криминалистических подразделений, порядок их взаимодействия при осуществлении расследования преступлений по уголовным делам, а также труды таких ученых как Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, А.П. Рыжаков, А.А. Топорков и других, которые уделяли большое внимание этим вопросам в своих работах. Кроме того, были изучены конкретные уголовные дела, в ходе расследования которых следователями привлекались специалисты, эксперты и сотрудники органов дознания, а отдельные примеры включены в текст работы; проведен детальный анализ проблем, возникающих при взаимодействии следственных, оперативно-розыскных и экспертных подразделений.

предварительное следствие расследование дознание

Глава 1. Процессуальное положение следователя, органов дознания и экспертно-криминалистических подразделений при расследовании уголовных дел и общая характеристика их взаимодействия

.1 Процессуальное положение следователя при производстве предварительного расследования

Основной субъект, производящий предварительное следствие, - следователь. Следователь как субъект уголовного процесса - это лицо, законно состоящее в должности следователя (старшего следователя, следователя по особо важным делам, старшего следователя по особо важным делам) Главного следственного управления Следственного комитета РФ, следственного управления (следственного отдела) Следственного комитета РФ по округу, по субъекту Российской Федерации, по районам, городам, специализированного следственного управления Следственного комитета РФ, специализированного следственного отдела Следственного комитета РФ на правах районного, военного следственного управления Следственного комитета РФ по военному округу, флоту, ракетным войскам стратегического назначения, военного следственного отдела Следственного комитета РФ по объединениям, соединениям, гарнизонам, а также следственного органа Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности РФ или Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, территориального органа одного из указанных ведомств по субъекту Российской Федерации, городу или району.

Процессуальным статусом следователя обладает также руководитель следственного органа, производящий предварительное следствие самостоятельно, руководитель следственной группы. Несколько ограничен процессуальный статус следователя у следователя - члена следственной группы.

Назначением следователя в уголовном процессе является осуществление предварительного следствия по уголовному делу. В то же время он вправе осуществлять также смешанное предварительное расследование, а по делам о преступлениях, о которых идет речь в п. п. 7 <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DC043DAB38BA9F22B8b6E3S> и 8 ч. 3 ст. 151 <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DC043DAB38BA9F27BA610728b1E7S> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 03.02.2014) (далее - УПК РФ), кроме того, и дознание.

В связи с чем, следователь вправе:

) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DC043DAB38BA9F27BA650720b1ECS> РФ;

) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;

) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;

) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DCb0E4S> РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

) обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DC043DAB38BA9F22B9b6E2S> УПК РФ, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (ч. 2 ст. 38 <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DC043DAB38BA9F23bBEAS> УПК РФ).

Постановления, требования, поручения и запросы следователя, предъявленные в пределах его полномочий по находящимся в производстве уголовным делам, обязательны для исполнения без какого-либо исключения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 4 ст. 21 <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DC043DAB38BA9F27BA600F2Db1E1S> УПК РФ).

На следователя закон возложил и ряд обязанностей. Он обязан:

) принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DCb0E4S> РФ, принять по нему решение;

) в каждом случае обнаружения уголовно-процессуально значимых признаков объективной стороны состава преступления принимать предусмотренные УПК <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DCb0E4S> РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления;

) выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления;

) выносить постановление о прекращении уголовного преследования, после получения предварительно на то согласия руководителя следственного органа или, если закон этого не требует, - без такового, принимать некоторые иные процессуальные решения при наличии в его распоряжении соответствующих фактических оснований.

Указанный перечень обязанностей следователя не исчерпывающий.

Правовое положение следователя хорошо демонстрируется в сравнении с правовым статусом дознавателя. Следователь, так же как и дознаватель по подследственным им уголовным делам, осуществляет уголовный процесс от его начала до окончания стадии предварительного расследования. И тот, и другой все процессуальные решения принимают самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение согласия у прокурора (руководителя следственного органа), а применительно к дознавателю, кроме того, - когда он не обладает правами органа дознания. Следователь несет полную ответственность за законность и своевременность всего хода предварительного следствия. Принято считать, что дознаватель, если и несет аналогичную ответственность, то неполную, так как не обладает «процессуальной самостоятельностью», присущей следователю.

Тем не менее, постановления как следователя, так и дознавателя, вынесенные с соблюдением требований закона по находящимся в их производстве уголовным делам, обязательны для исполнения без какого-либо исключения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Помимо предоставления общих прав, на следователя и дознавателя закон возложил и ряд общих обязанностей. Они обязаны в пределах своей компетенции возбуждать уголовное дело, избирать меру пресечения, выносить постановление о прекращении уголовного преследования, принимать иные процессуальные решения при наличии в их распоряжении соответствующих фактических оснований. Следователь должен выявлять причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, принимать меры к их устранению.

Процессуальная самостоятельность следователя заключается в следующем. Прокурор согласно п. 3 ч. 2 ст. 37 <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DC043DAB38BA9F25bBEAS> УПК РФ уполномочен требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия. Однако когда следователь не согласен с направленным в его адрес требованием прокурора, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа. Последний информирует прокурора об обжаловании следователем его требования и приступает к рассмотрению требования прокурора, а также письменных возражений следователя на указанные требования. По результатам такого рассмотрения руководитель следственного органа дает следователю письменные указания об устранении допущенных нарушений либо выносит мотивированное постановление о несогласии с требованиями прокурора.

Таким образом, прокурор имеет возможность (в случае согласия с его позицией руководителя следственного органа) влиять на принимаемые следователем процессуальные решения. Еще большими полномочиями наделен сам руководитель следственного органа. Он вправе давать подчиненному ему по службе следователю обязательные для исполнения письменные указания (ч. ч. 1 <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DC043DAB38BA9F23bBE3S> и 3 ст. 39 <consultantplus://offline/ref=9386E8C02E7B386D36BBF1B7405A2EADE277F76C5BB050F87E5E89D0DC043DAB38BA9F27BA600F2Cb1E7S> УПК РФ).

В то же время у следователя имеются возможности отстоять свое мнение по наиболее важным вопросам расследования. Законодатель предоставил ему право обжаловать данные указания руководителю вышестоящего следственного органа. Обжаловать указания надзирающего либо контролирующего органа вправе и дознаватель. Но куда бы он ни жаловался и какое бы указание ни обжаловал, он все равно обязан его исполнить. В отличие от дознавателя следователь не исполняет указание (несмотря на то, что оно в законе именуется письменным и обязательным для исполнения) руководителя следственного органа, касающееся изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения. Правда, не исполнять таковое он вправе только, если обжаловал его вышестоящему руководителю следственного органа. А вот направление последнему материалов уголовного дела и своих письменных возражения на обжалуемое указание это уже право следователя, отказ от реализации которого не возлагает на следователя обязанности исполнить обжалованное им указание.

Что же в этой ситуации может сделать руководитель вышестоящего следственного органа, которому поступила жалоба следователя? Если ему поступила жалоба на указание, касающееся изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, направления дела в суд или его прекращения, вышестоящий руководитель следственного органа вправе отменить указание нижестоящего руководителя следственного органа, или же отстранить следователя от дальнейшего производства расследования по делу, когда последним допущено нарушение требований УПК РФ. Данные возможности вышестоящего руководителя следственного органа следуют из перечня общих прав всех руководителей следственных органов.

Вывод: следователь играет решающую роль в организации расследования преступления по вверенному ему уголовному делу. Он самостоятельно определяет ход, порядок и последовательность проведения следственных мероприятий, самостоятельно принимает решение о движении уголовного дела, если закон не обязывает его согласовать это решение, а также выполняет другие процессуальные действия. В то же время следователь несет и возложенные на него процессуальные обязанности.

.2 Процессуальное положение дознавателя и его взаимодействие со следователем по делам, по которым обязательно предварительное следствие

При расследовании большинства преступлений следователь неизбежно взаимодействует с органами дознания. Это взаимодействие, основанное на уголовно-процессуальном законе, так же формирует правовое положение следователя, как и его отношения с судом, прокурором и руководителем следственного органа.

В п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ указывается, что следователь уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Таким образом, в уголовно-процессуальном законе четко определены основные направления, по которым следователь осуществляет взаимодействие с органами дознания:

поручения следователя о проведении органами дознания оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя;

поручения следователя о производстве органами дознания следственных действий;

исполнение постановлений следователя о задержании подозреваемого или обвиняемого, их приводе и аресте;

поручения следователя о производстве иных процессуальных действий;

получение содействия со стороны органов дознания при производстве следователем следственных и иных процессуальных действий.

Комментируя п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, известный процессуалист профессор В.П. Божьев выделяет такие общие требования закона к поручениям следователя органу дознания:

в законе подчеркивается обязательность исполнения органами дознания полученных от следователя поручений;

закон устанавливает, что юридическую силу имеет только поручение, данное следователем в письменной форме;

закон наделил следователя правом давать органу дознания поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий;

закон установил право следователя давать органу дознания поручения о производстве отдельных следственных действий, однако он не может давать органам дознания поручения о производстве любого следственного или иного процессуального действия.

Теперь рассмотрим правовые отношения следователя с органами дознания по всем указанным выше основным направлениям их взаимодействия.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 УПК РФ органами дознания, которые имеют право осуществлять оперативно-розыскную деятельность, являются:

органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения) полиции;

органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в том числе территориальные и входящие в их структуру межрайонные, городские (районные) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

Для выяснения последних придется обратиться к Федеральному закону от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон).

В соответствии с этим Законом в настоящее время органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, являются: органы внутренних дел Российской Федерации, органы федеральной службы безопасности, федеральные органы государственной охраны, таможенные органы Российской Федерации, служба внешней разведки Российской Федерации, федеральная служба исполнения наказаний, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Также Законом установлено, что указанные выше органы имеют право производить следующие оперативно-розыскные мероприятия: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи; оперативное внедрение; контролируемая поставка; оперативный эксперимент.

Следователь, когда дает поручение органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, должен учитывать как подследственность преступлений, которые он расследует, так и специализацию органов дознания. Так, следователь органов федеральной службы безопасности и следователь органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, как правило, должны давать поручения оперативным службам своих ведомств.

Следователь органов внутренних дел РФ соответственно должен взаимодействовать со своими оперативными подразделениями органов внутренних дел, давая им соответствующие поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Однако при этом следует иметь в виду, что МВД РФ ограничивает компетенцию некоторых своих подразделений по проведению тех или иных оперативно-розыскных мероприятий.

Так, Приказ МВД России от 19 июня 2012 г. № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД» определил, что некоторые оперативные подразделения системы МВД правомочны осуществлять оперативно-розыскную деятельность в полном объеме, установленном Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Это такие подразделения МВД РФ, как подразделения уголовного розыска, подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции, подразделения собственной безопасности, подразделения по противодействию экстремизму, подразделения по борьбе с преступными посягательствами на грузы, подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, оперативно-поисковые подразделения, подразделения специальных, технических мероприятий (оперативно-технические подразделения) и межрегиональные оперативно-розыскные подразделения территориальных органов МВД России на окружном уровне.

В соответствии с указанным Приказом МВД некоторые оперативные подразделения ограничены в проведении тех или иных оперативно-розыскных мероприятий. Так, подразделения по обеспечению взаимодействия с правоохранительными органами иностранных государств - членов Международной организации уголовной полиции - Интерпола и Генерального секретариата Интерпола - по запросам международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств могут проводить только такие оперативно-розыскные мероприятия, как опрос, наведение справок и отождествление личности.

А подразделения оперативно-розыскной информации имеют право проводить только такие оперативно-розыскные мероприятия, как опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, отождествление личности и использование конфиденциального содействия граждан.

Следователи Следственного комитета РФ имеют довольно широкую подследственность преступлений, которая определена в п. «а» ч. 2 ст. 151 УПК РФ. Кроме того, на следователей Следственного комитета РФ возложено расследование преступлений лицами, указанными в ст. 447 УПК РФ. Эта статья УПК РФ определяет должностных лиц, в отношении которых законодатель установил определенные особенности производства по уголовным делам.

Кроме того, в п. «в» ч. 2 ст. 151 УПК РФ законодатель установил, что следователи Следственного комитета РФ расследуют все преступления, совершенные должностными лицами Следственного комитета РФ, органов Федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы охраны РФ, органов внутренних дел РФ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов РФ, а также военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, и некоторыми лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ.

Поэтому следователь Следственного комитета РФ в случае служебной необходимости имеет право давать поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий в связи с расследуемым уголовным делом любому органу дознания, на который возложено законом проведение оперативно-розыскной деятельности.

Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» несколько расширил права следователя при проверке сообщения о преступлении, предусмотренные ныне новой редакцией ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Теперь в соответствии с действующей редакцией ч. 1 ст. 144 УПК РФ следователь получил право уже на стадии возбуждения уголовного дела давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Следователь, готовя поручение органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу, должен знать, имеет ли он право не только поставить задачу, какие сведения следует установить органам дознания, но и указать в своем поручении конкретные оперативно-розыскные мероприятия, которые, как он полагает, необходимо произвести для получения этих сведений.

Как правильно пишет профессор А.П. Кругликов, «давая органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, следователь не должен указывать в нем, какие именно оперативно-розыскные мероприятия следует осуществить при выполнении его поручения». В результате данного следователем поручения органу дознания о проверке лица на предмет причастности к совершению преступления преступник был обнаружен по «горячим следам».

В своем поручении органам дознания следователь должен указать только на получение тех сведений, которые ему необходимы для успешного расследования преступления, но не должен указывать конкретные оперативно-розыскные мероприятия, которые, по его мнению, целесообразно для этого провести. Оперативный работник органов дознания имеет право самостоятельно определять, какие следует провести оперативно-розыскные мероприятия из тех, которые указаны в законе, чтобы получить нужную следователю информацию по уголовному делу.

Вместе с тем следователь обязан оперативного работника органа дознания ознакомить с той информацией, которая у него имеется по уголовному делу, и при необходимости предоставить возможность оперативному работнику изучить материалы уголовного дела, осмотреть все вещественные доказательства, заключения экспертов и т.д.

В случае необходимости оперативный работник органа дознания имеет право принять участие в производстве того или иного следственного действия, которое проводит следователь. В ч. 7 ст. 164 УПК РФ указывается, что следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе.

В п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ не указывается, в какой срок органы дознания должны исполнить письменные поручения следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий. И это правильно, т.к. подготовка и проведение некоторых оперативно-розыскных мероприятий требуют длительного времени. Конечные же сроки исполнения поручения следователя определяются сроками следствия по уголовному делу.

Полученные результаты оперативно-розыскных мероприятий и целесообразный порядок их использования при расследовании следователю необходимо обсудить с оперативным работником органов дознания.

Кроме оперативно-розыскных мероприятий, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь имеет право давать поручения органам дознания о производстве следственных действий. Закон не указывает, проведение каких следственных действий следователю целесообразно поручать органу дознания.

Следует иметь в виду, что ч. 1 ст. 157 УПК РФ указывает, что при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия. При этом закон не разъясняет, какие следственные действия являются неотложными.

За разъяснением этого понятия обратимся к ч. 19 ст. 5 УПК РФ, в которой законодатель указывает: «Неотложные следственные действия - действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

В тех случаях, если следователь непосредственно сам возбуждает уголовное дело (ч. 1 ст. 146 УПК РФ), он приступает к производству предварительного следствия (п. 2 ст. 149 УПК РФ). В дальнейшем он может лично производить все следственные действия, в том числе и неотложные, или поручить производство отдельных следственных действий органу дознания.

Более целесообразно использовать письменную форму требования следователя к органам дознания о содействии в производстве следственных действий.

Следует отметить, что в уголовно-процессуальном законе не указывается, производство каких следственных действий следователь может поручать органам дознания.

Вероятнее всего предположить, что в первую очередь следователь может поручать органам дознания производство неотложных следственных действий, таких как задержание, привод, арест, допрос свидетелей, обыск, выемку и освидетельствование. При этом следует иметь в виду, что перед тем, как дать поручение органам дознания о производстве задержания, привода или ареста, следователь предварительно должен вынести соответствующее постановление.

Другие следственные действия, которые составляют исключительную компетенцию следователя, такие как предъявление обвинения и допрос обвиняемого, должен производить лично следователь. А также такие следственные действия, которые имеют особое значение для раскрытия и расследования преступления, а именно: осмотр места происшествия, допрос подозреваемого, допрос потерпевшего, очная ставка, предъявление для опознания и некоторые другие. Кроме того, следственные действия, которые направлены на проверку доказательств, такие как следственный эксперимент, проверка показаний на месте следователь должен производить также лично.

Не следует также поручать оперативному работнику органов дознания такие следственные действия, как эксгумация трупа, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство экспертиз, так как это требует хороших профессиональных знаний, которыми оперативный работник органов дознания может не обладать, - их следователь должен производить лично и не поручать органам дознания.

Чтобы поручения следователя органам дознания лучше исполнялись, следователь должен перед их направлением советоваться с исполнителями поручения, объясняя им необходимость качественного и своевременного их исполнения, учитывая при этом и психологические аспекты исполнения поручения.

Уголовно-процессуальный закон (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ) устанавливает, что следователь имеет право поручать органам дознания производство не только следственных действий, но и иных процессуальных действий.

Между тем в УПК РФ не дается ни понятия этих «иных процессуальных действий», ни их перечня. Только в ч. 1 ст. 86 УПК РФ указывается, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Однако ни в этой статье и вообще нигде в УПК РФ не приводится полный перечень этих «иных процессуальных действий», что явно является пробелом уголовно-процессуального законодательства.

Следователь также имеет право при взаимодействии с органами дознания получать от них содействие при производстве следственных и иных процессуальных действий. Это содействие со стороны органов дознания может выражаться в предоставлении следователю служебных помещений на время производства следственных действий, в необходимых случаях транспорта и охраны, криминалистической и оперативной техники, средств связи и множительной техники и др.

Таким образом, правильно выстроенные отношения следователя с органами дознания, основанные на строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, способствуют эффективному и своевременному расследованию преступлений.

Вывод: дознаватель, обладая относительной процессуальной самостоятельностью, уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, если на это не требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение, а также давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

.3 Процессуальное положение специалиста и эксперта и его взаимодействие со следователем на стадии предварительного расследования

Для получения полной и объективной информации по расследуемому делу следователю необходимо иметь познания во всех областях знаний, которые доступны нашей цивилизации. Но понятно, что человек не может быть профессионалом во всех отраслях науки. Поэтому для получения всего объёма информации следователь должен прибегать к помощи специалистов в какой- либо области научных или технических знаний. Научно-технический прогресс, чьим основным принципом является служение на благо всех людей, предоставил свои достижения и в руки тех, кто совершает противоправные деяния. И для того, чтобы эффективно бороться со злоупотреблениями, совершаемыми с использованием специальных знаний им необходимо противопоставить специальные знания, находящиеся на службе уголовного судопроизводства.

В российском уголовном процессе такими субъектами являются эксперты и специалисты. Именно к ним обращается следователь за помощью в решении вопросов, в которых не компетентен сам.

Так как же трактуется понятие эксперта и специалиста в российской юридической науке?

Эксперт - это лицо, обладающее специальными знаниями и привлекаемое органами расследования, судом и иными государственными и общественными органами для проведения экспертизы и дачи заключения

В РФ деятельность эксперта регулируется процессуальным законодательством и положениями об экспертных учреждениях.

Другим участником уголовного судопроизводства, довольно часто привлекаемым следователем в ходе осуществления предварительного следствия, является специалист.

По поводу толкования понятия «специалист» в научной литературе можно встретить различные мнения. Так, Б.Т. Безлепкин считает, что «специалист является участником процесса, который привлекается для содействия в осуществлении процессуальных действий».

Другие авторы, такие как В.П. Божьев, В.М. Лебедев, считают, что «специалист выступает в роли консультанта, либо технического исполнителя и его деятельность проходит под руководством лица, производящего следственное действия, способствуя лишь обнаружению и изъятию доказательств по делу».

Представляется более правильной вторая точка зрения, так как специалист поступает в полное распоряжение и подчинение следователя, и именно следователь планирует проведение следственного действия, советуясь со специалистом лишь в технической стороне вопроса.

Для более чёткого понимания статуса специалиста необходимо остановиться на его правах и обязанностях.

При проведении следственных действий он обязан:

явиться по вызову лица, производящего расследование;

ознакомиться с обстановкой и задачами проводимого следственного действия;

выполнить все законные требования следователя или старшего в следственной группе по обнаружению, фиксации и изъятию вещественных доказательств;

описать все изъятые следы и способы их фиксации для занесения данных сведений в протокол следственного действия;

провести предварительное исследование изымаемых следов в целях принятия неотложных мер к раскрытию преступления;

давать пояснения по поводу выполняемых им действий.

При этом специалист вправе, во-первых, делать подлежащие занесению в протокол заявления, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств и, во-вторых, самостоятельно определять технические особенности фото- и видеосъемки (дистанция, ракурс съемки, вид освещения и т.д.), а тактические особенности съемки (выбор объектов, способ, последовательность) определяются по согласованию со следователем.

Специалист, участвуя в следственном действия, предупреждается об ответственности лишь за отказ или уклонение от выполнение своих обязанностей, здесь не говорится о том, что специалист предупреждается о даче заведомо ложных справок, уточнений и т.п., так как эти формы деятельности специалиста не играют такой роли, как заключение эксперта, а имеют значение только для осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Как отмечалось выше, не следует забывать и то, что специалист при осуществлении своей деятельности, в основном оказывается в подчинении у следователя; он не вправе без разрешения следователя совершать какие-либо действия, направленные на изменение обстановки, на оперирование вещественными доказательствами и т.п. В этом смысле специалист - лицо процессуально вспомогательное, а эксперт - процессуально самостоятельное (так как эксперт проводит исследование представленных в его распоряжение доказательств самостоятельно и лишь поставлен в рамки заданных ему вопросов).

Остановимся на правовом статусе эксперта, а также рассмотрим его положение при производстве предварительного следствия и для начала необходимо определить задачи, которые должны выполнять экспертно-криминалистические учреждения.

Основными задачами, стоящими перед экспертно-криминалистическими подразделениями являются:

.Применение криминалистических средств и методов по заданиям следственных и оперативных аппаратов подразделений дознания органов внутренних дел для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов и других вещественных доказательств;

.Внедрение в работу органов внутренних дел и иных подразделений криминалистических средств и методов, обеспечение их активного использования в выявлении, предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений;

.Организационное и методическое руководство нижестоящими экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел.

Для сравнения положения эксперта и специалиста необходимо рассмотреть права и обязанности эксперта, которые закреплены в статьях 57-58 УПК РФ.

Эксперт при проведении исследований и даче заключений по материалам, поступающим на экспертизы, обязан:

явиться по вызову лица, производящего расследование, и дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

Если экспертиза проводится в экспертном учреждении, то эксперт обязан:

принять к производству экспертизу, поручаемую ему руководителем экспертного подразделения;

применить все рекомендованные методики и имеющиеся в его распоряжении технические средства для правильного и научно обоснованного разрешения поставленных перед ним вопросов;

сообщать органу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний или представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения;

выявлять по материалам экспертиз условия, способствующие совершению преступлений и предоставить в установленном порядке свои предложения по их устранению.

К правам эксперта можно отнести следующие:

знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;

- группировать и уточнять поставленные перед ним вопросы, не изменяя их смысла, а при необходимости обращаться к лицу, назначившему экспертизу, за разъяснением их содержания;

- заявлять ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

- с разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда присутствовать при производстве допросов и других следственных и судебных действий и задавать допрашиваемым вопросы, относящиеся к предмету экспертизы;

обжаловать действия и решения руководителя экспертного учреждения, нарушающие его права.

Однако, эксперт не вправе:

решать правовые и иные вопросы, выходящие за пределы его специальных познаний;

использовать для обоснования выводов заключения сведения ли материалы по данному делу, ставшие ему известными из не процессуальных источников;

самостоятельно отыскивать, изымать и использовать для производства экспертизы материалы, не представленные ему в установленном законом порядке;

проводить исследования, способные вести к полному уничтожению объектов, либо к изменению их внешнего вида или основных свойств, не согласовав этот вопрос с лицом, назначившим экспертизу.

Для производства сравнительных идентификационных исследований помимо вещественных доказательств-следов искомых лиц или предметов, изъятых с места преступления, необходимы образцы-отображения свойств проверяемых объектов. Следы преступления возникают в процессе расследуемого события стихийно. Следователь может лишь обнаружить и сохранить ту информацию, которая уже содержится в следах преступления. Сравнительные образцы являются продуктом целенаправленной деятельности следователя и суда, от которой в значительной степени зависит их количество и качество, как объективные предпосылки успешного исследования.

Особенно большое значение количество и качество сравнительных образцов приобретают в сложных случаях исследования: при недостатке содержащейся в следах информации, маскировке идентификационных признаков, разрушений следов и т.п. Анализ экспертной и следственной практики показывает, что в подавляющем большинстве случаев причиной отказа экспертов от дачи заключений и вероятных заключений является недоброкачественность представленных на экспертизу материалов, в частности сравнительных образцов. Так, следователем эксперту-графологу на экспертизу был предоставлен истлевший листок бумаги, на котором предположительно была написана предсмертная записка покойного. Данный образец был получен с нарушением техники изъятия доказательств данного вида, что в результате привело к его полному уничтожению и, как следствие, невозможности эксперта ответить на вопросы, поставленные следователем, и дать экспертное заключение.

Поэтому следователю целесообразно при получении образцов посоветоваться с экспертом. Они вместе должны решить вопросы о наилучших способах и методах получения и закрепления сравнительных образцов.

Взаимодействие по делам, возбужденным в результате реализации оперативных материалов, происходит в наиболее тесном контакте следователя и специалиста, так как в данном случае проведение следственных действий без участия сведущих лиц практически невозможно. Здесь ряд авторов (М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов) определяют формы взаимодействия в зависимости от проводимого следственного действия. Кроме участия специалист может помочь следователю провести правильный отбор документов, подлежащих изъятию при обыске или выемке, оказывает ему содействие в применении поисковой техники с целью выявления тайников, применяет по указанию следователя фотографическую, звуко- и видеозаписывающую аппаратуру и иную криминалистическую технику.

В ряде следственных действий и производстве экспертиз, сотрудники экспертно-криминалистических подразделений оказывают содействие предварительному следствию и в иных формах, которые не предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством, и данные, полученной на их основе факультативны для следователя, поэтому представляется целесообразным назвать эти формы содействия не процессуальной помощью. Здесь можно говорить о классификации форм взаимодействия по основанию закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве на процессуальные и не процессуальные. К не процессуальным можно отнести следующие формы:

Во-первых, консультации, которые могут охватывать самый обширный круг вопросов: от методики применения научно-технических средств, разъяснения возможностей того или иного вида экспертиз, технических способов хранения вещественных доказательств до вопросов тактики проведения следственных действий - как получить образцы для сравнительного исследования, как провести следственный эксперимент или осмотр собранных доказательств и так далее. При этом инициатором консультации может быть как следователь, так и сведущее лицо, когда оно желает обратить внимание следователя на то или иное обстоятельство (это тоже можно рассматривать как форму не процессуального взаимодействия).

Во-вторых, сообщение справочных сведений по факту проверки материалов дела по криминалистическим учетам. Обычно справки (отношения) составляются в письменной форме, однако по действующим нормативным положениям такие справки к уголовным делам не приобщаются и, следовательно, не обладают доказательственным значением. Возможно предоставление справки и в устном виде.

В-третьих, организационно-техническое содействие, например, упаковка и консервирование вещественных доказательств для длительного их хранения при уголовном деле, сообщение условий хранения, приведение в рабочее состояние научно-технических средств, которые следователь предполагает применить при производстве следственных действий, и иная деятельность сотрудника экспертно-криминалистического подразделения, которая облегчает деятельность следователя. Однако, не все формы использования специальных познаний автоматически превращают обладателя этих познаний в специалиста по делу. Например, переводчик, фототехник, содействуют проведению соответствующего следственного действия и фиксированию получаемых при этом данных, исполняют сугубо техническую работу, которая не превращает их в специалистов в процессуально-правовом смысле.

Так, фотографирование места происшествия в большинстве случаев требует применения приемов съемки, соответствующих уровню подготовки техника-лаборанта. Следовательно, это могут делать и те лица, которые не являются специалистами в процессуально-правовом смысле.

Причины отвода эксперта и специалиста схожи и закреплены в статьях 70-71 УПК РФ:

Эксперт или специалист не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

) при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 61 УПК РФ. Предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода;

) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

) если обнаружится его некомпетентность.

Как видно, законодатель запрещает совмещение функций эксперта и специалиста, что на практике иногда имеет отрицательное значение.

Вместе с тем, практика показывает, что оптимальным вариантом работы с объектами, подлежащими судебно-медицинской экспертизе, является создание в следственных бригадах специальных групп. В состав таких групп включаются прокуроры-криминалисты, следователи, специалисты. Задачи последних - выполнение действий, предваряющих проведение экспертиз. В число таких действий входят: осмотр трупов, выемка и осмотр снятой с них одежды, освидетельствование потерпевших и подозреваемых, выемка и осмотр одежды подозреваемых, осмотр обнаруженных на местах происшествий вероятных орудий преступлений и других объектов, выполнение комплекса действий по идентификации неопознанных трупов, вынесение постановлений о назначении необходимых экспертиз, подготовка для их проведения соответствующих объектов и образцов для сравнительного исследования, а также их упаковка. Они же обеспечивают доставку объектов и образцов в судебно-экспертные учреждения.

Перечень вопросов, адресуемых экспертам, в обязательном порядке обсуждается со следователями, непосредственно расследующими конкретные преступные эпизоды. Им же передаются полученные заключения экспертов, сообщается другая информация, которая может иметь значение для объективного расследования. В свою очередь, участникам специализированных групп сообщается полученная следователями и имеющая отношение к исследованиям вещественных доказательств информация, передаются изъятые объекты, работа с которыми может дать искомый результат.

Вывод: эксперты и специалисты выступают в роли вспомогательных участников уголовного процесса, взаимодействующих со следователем, оперативным сотрудником, дознавателем в целях обеспечения оптимального режима сбора важной для раскрытия и расследования преступления информации. Основная задача сведущих лиц на стадии возбуждения уголовного дела сводится к обеспечению в дальнейшем качественного и конструктивного расследования.

Глава 2. Взаимодействие органов предварительного следствия, органов дознания и экспертно-криминалистических органов при проведении следственных действий

.1 Виды следственной и следственно-оперативной групп

Как уже было указано ранее, в ходе осуществления предварительного следствия следователю приходится взаимодействовать с представителями других различных служб и подразделений.

Наиболее тесное сотрудничество происходит с органами дознания.

Одной из наиболее эффективных форм взаимодействия в процессе раскрытия и расследования преступлений является создание следственных и следственно-оперативных групп.

Так, согласно ч. 1 ст. 163 УПК РФ производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено следственной группе.

Редакция ст. 163 УПК РФ позволяет сделать вывод некоторым авторам, что данная статья закрепляет деятельность следственно-оперативной группы. Так, Б.Т. Безлепкин полагает: так как согласно ч. 2 указанной статьи к работе следственной группы могут быть привлечены лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, то в таком составе группу следует называть следственно-оперативной.

Однако, по мнению В.П. Божьева, «анализ ст. 163 УПК РФ не дает оснований говорить о следственно-оперативной группе. В самой норме такой термин не употребляется, и то обстоятельство, что деятельность следственной группы обеспечивается сотрудниками оперативных подразделений, не влияет на высказанное положение. Привлечение сотрудников оперативных подразделений к работе следственной группы не означает создание следственно-оперативной группы».

Во избежание смешения терминов проведем анализ различий между следственными и следственно-оперативными группами, что позволит вникнуть в понятие и сущность данных групп. Провести разграничения между следственными и следственно-оперативными группами можно по следующим основаниям.

По правовой основе. Вопросы создания и деятельности следственных групп регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства (ст. 163 УПК РФ). В отличие от следственных групп, создание следственно-оперативных групп регулируется ведомственными нормативными актами. Однако необходимо отметить, что основные положения ведомственных правовых актов, регламентирующие взаимоотношения следователя и сотрудника оперативного подразделения в рамках следственно-оперативной группы, строятся в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона. Так, ст. 38 УПК РФ предусматривает право следователя давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскного мероприятия, производстве отдельных следственных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

По основаниям создания рассматриваемых групп. Основания создания следственной группы содержатся в ч. 1 ст. 163 УПК РФ, к которым относятся: сложность уголовного дела и его большой объем.

Однако понятия «сложность дела» и «большой объем» в УПК РФ не раскрываются.

Под сложными или объемными уголовными делами в юридической литературе понимаются «групповые, многоэпизодные уголовные дела, а также уголовные дела о преступлениях, совершенных в условиях неочевидности, представляющих трудности для их раскрытия и установления лиц, виновных в их совершении».

Применительно к деятельности следственно-оперативной группы под сложностью уголовного дела следует понимать ситуацию, при которой следователю по независящим от него причинам затруднительно единолично без помощи сотрудников оперативных подразделений провести расследование уголовного дела. Такими причинами могут быть:

большое количество эпизодов преступной деятельности или лиц, привлекаемых к уголовной ответственности;

необходимость оперативного обеспечения расследования;

ограниченная осведомленность следователя об обстоятельствах совершенного преступления;

целесообразность одновременного проведения большого количества следственных и розыскных действий и т.д.

Следует согласиться с позицией А.П. Кругликова, который считает, что «…только опасность (тяжесть) совершенного преступления, сложность расследования и большой объем уголовного дела сами по себе не являются основаниями для создания следственно-оперативной группы, а в качестве обязательного элемента основания создания следственно-оперативной группы выступает необходимость постоянной и интенсивной оперативно-розыскной работы по делу».

Таким образом, в качестве основания создания следственно-оперативной группы в первую очередь должна служить невозможность или затруднительность раскрытия и расследования преступления без постоянного и (или) интенсивного оперативно-розыскного обеспечения деятельности следователя (следователей). Работая по разовым поручениям, сотрудник оперативного подразделения как конкретный исполнитель поручения назначается его начальником. Каждый раз отдельные поручения следователя, как правило, поступают к разным сотрудникам оперативных подразделений. Следователю же необходим сотрудник оперативного подразделения, осведомленный о ходе предварительного расследования данного уголовного дела и имеющий необходимую информацию для осуществления дальнейших оперативных мероприятий.

На основании вышеизложенного все основания создания следственно-оперативной группы можно разделить на общие и частные. Общее основание указано выше. В качестве частных оснований могут выступать: необходимость раскрытия и расследования тяжкого или особо тяжкого преступления «по горячим следам»; необходимость проведения большого количества следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по различным направлениям (эпизодам) расследования; необходимость отработки большого количества следственных версий; сложность предполагаемых следственных действий; резонансность совершенного преступления и т.п.

Проведение большого количества оперативно-розыскных мероприятий по различным направлениям (эпизодам) расследования обусловливается необходимостью быстрого и полного раскрытия преступления, установления лиц, их совершивших, события преступления и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Результаты, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий, служат основой для формирования доказательств, создают условия и предпосылки для их установления. В дальнейшем они используются при проведении конкретных следственных действий, позволяют определить порядок и очередность их проведения, тактику, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу (например, следственные действия - выемка или обыск проводятся при наличии достаточных данных, позволяющих полагать, в каком месте или у какого лица находятся подлежащие изъятию предметы и документы, имеющие значение для дела, а такая точность (осведомленность) может быть обеспечена только оперативным путем). Таким образом, результаты оперативно-розыскной деятельности могут являться предпосылкой проведения процессуальных действий, обоснованием и условием их проведения.

Выделение частной задачи позволяет определить специфику деятельности следственно-оперативной группы в отличие от следственной группы.

Кроме того, следственно-оперативные группы могут создаваться для расследования конкретных преступлений:

раскрытия и расследования убийств;

раскрытия и расследования преступлений, совершенных организованными преступными группами;

раскрытия и расследования преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности России;

раскрытия и расследования преступлений, связанных с пожарами и др.

Вместе с тем следует отметить, что не всегда по всем тяжким и особо тяжким преступлениям создаются следственно-оперативные группы. Но раскрытие данных категорий преступлений представляет определенную сложность и без участия сотрудников оперативных подразделений не может эффективно расследоваться. В этой связи, следственно-оперативная группа в обязательном порядке должна создаваться по тяжким и особо тяжким преступлениям.

По порядку создания групп. Порядок создания следственной группы установлен УПК РФ: она создается постановлением руководителя следственного органа или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 163 УПК РФ).

Порядок создания следственно-оперативной группы иной, так как регламентируется ведомственными нормативными правовыми актами и зависит от вида следственно-оперативной группы. Специализированная следственно-оперативной группа создается приказом начальника отдела внутренних дел по предложению руководителя следственного подразделения, начальников подразделений криминальной полиции, полиции общественной безопасности либо по собственной инициативе.

Следует отметить, что на практике вопрос о создании следственно-оперативной группы чаще всего решается:

единолично (распоряжением или приказом руководителя правоохранительного органа);

совместно (единым распоряжением или приказом руководителей правоохранительных органов, если в группу входят сотрудники различных ведомств);

постановлением следователя, руководителя следственного органа.

Вероятнее всего, инициатива в создании следственно-оперативной группы может исходить от любого сотрудника правоохранительного органа, непосредственно связанного с раскрытием и расследованием конкретного преступления.

По составу групп. Следственная группа формируется только из следователей, т.е. представляет собой однородное формирование, и по характеру своей деятельности следственная группа осуществляет одну (чаще всего процессуальную) функцию, используя одинаковые средства и методы работы. В деятельности следственно-оперативной группы, кроме следователя, обязательно участвуют представители подразделений полиции (сотрудники оперативных подразделений, участковые уполномоченные полиции) или других ведомств (сотрудники Федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации и прочие), а также иных специалистов. Таким образом, следственно-оперативная группа носит смешанный характер, так как члены следственно-оперативной группы используют в своей работе специальные средства и методы раскрытия и расследования преступлений, присущие только им, несмотря на единство целей и общность задач оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса.

По срокам действия групп. Следственная группа создается обычно с момента возбуждения уголовного дела и действует до окончания предварительного расследования.

Момент создания следственно-оперативной группы является дискуссионным вопросом, поскольку своевременность ее создания влияет на эффективность работы группы по раскрытию и расследованию преступлений. Данный вопрос не нашел отражения в уголовно-процессуальном законодательстве. Необходимость создания следственно-оперативной группы и время ее создания связываются с кругом вопросов, требующих разрешения на разных этапах раскрытия и расследования преступлений. В частности:

на этапе поступления и разрешения сообщения о преступлении необходимо решать задачи по обнаружению первичных данных, указывающих на признаки состава преступления, организации осмотра места происшествия и местной работы «по горячим следам»;

на этапе возбуждения уголовного дела с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности - задачи по анализу и оценке материалов, их предварительной проверке, поиску дополнительных данных, использованию оперативно-розыскных сведений в качестве повода и оснований для возбуждения уголовного дела;

на стадии предварительного расследования - задачи по использованию результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, оказании помощи и содействия следователю, осуществлении отдельных следственных действий, выполнении отдельных поручений следователя, предоставлении ориентирующей оперативной информации для использования в тактике расследования.

Оптимальное определение момента создания следственно-оперативной группы позволит более полно использовать возможности группы по решению конкретных задач. Нередко на практике этот вопрос остается без внимания, что влечет за собой просчеты и ошибки уже на первоначальном этапе расследования преступления. Время выступает как негативный фактор, так как утрачиваются доказательства, следы преступления и т.п.

По функциональным назначениям. Деятельность следственной группы носит исследовательско-поисковый характер, при этом преобладает исследовательско-информационная направленность, поскольку члены группы в основном исследуют уже известные обстоятельства уголовного дела. В деятельности же следственно-оперативной группы в любых ситуациях доминирует поисковая деятельность. Функция исследования информации носит хотя и важный, но вторичный по времени характер.

На основании изложенного, можно выделить следующие преимущества следственно-оперативной группы перед следственной группой:

дает лучшие результаты в раскрытии преступлений «по горячим следам», а также неочевидных, наиболее замаскированных и нераскрытых преступлений прошлых лет;

обеспечивает систематическое и эффективное взаимодействие следователей и сотрудников оперативных подразделений при раскрытии и расследовании конкретных уголовных дел;

может создаваться для производства только одного следственного действия, например осмотра места происшествия;

обеспечивает более стабильный состав членов группы, чем при выполнении разовых отдельных поручений следователя;

значительно сокращает сроки следствия, позволяет вести расследование одновременно в разных направлениях.

Отдельно можно выделить следующие преимущества следственно-оперативной группы: своевременный обмен информацией; оперативная слаженность и согласованность действий; доступ к следственной информации в полном объеме в результате личного участия в производстве следственных действий, обладание полной информацией о ходе расследования уголовного дела и др.

Вывод: следственная и следственно-оперативные группы являются залогом оперативного и качественного раскрытия, расследования преступлений, сбора полной и достоверной доказательной базы; их создание в обязательном порядке должно быть продиктовано сложностью и тяжестью совершенного преступления.

.2 Взаимодействие следователя и специалиста при осмотре места происшествия

Известно, что эффективность расследования уголовного дела зависит от качества и полноты проведенных по делу следственных действий. Именно таким образом собираются доказательства по уголовному делу. Среди множества следственных действий важное место занимает осмотр, а среди всех закрепленных в законе видов осмотра, наиболее значим осмотр места происшествия.

Осмотр места происшествия - это неотложное следственное действие, заключающиеся в непосредственном восприятии, исследовании и фиксации следователем обстановки места происшествия, относящихся к делу следов и объектов, их индивидуальных особенностей и взаимосвязей в целях выяснения сущности происшедшего события, механизма преступления и отдельных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Осмотр места происшествия является одним из основных процессуальных действий, в ходе которого происходит обнаружение следов преступления, а также изъятие вещественных доказательств.

Задачами осмотра являются:

получение процессуально-закрепленной информации (фактических данных) об обстоятельствах происшедшего события, объектах и лицах, имеющих к нему;

фиксирование в протоколе материальной обстановки, в которой произошло исследуемое событие;

обнаружение, фиксирование и изъятие материальных следов преступления (следы рук, ног, орудий взлома, транспортных средств, пятен крови, а также орудия преступления и других предметов, брошенных или потерянных преступником,

выяснение связи следов и иных объектов с лицом, совершившим преступление, потер певшим и иными лицами и объектами;

получение исходных сведений для установления и розыска виновного, организация и проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий.

Осмотр места происшествия подразделяется на следующие стадии: подготовительную, ориентирующую (обзорную), детального исследования, заключительную. Осмотру всегда предшествует тщательная подготовка,

Подготовка к осмотру в свою очередь подразделяется на два периода. В первый включаются действия следователя до выезда на место происшествия, во второй - подготовительные действия по прибытии на место осмотра.

В первом периоде основной задачей следователя является ин-формационно-тактическое и материально-техническое обеспечение выезда па место происшествия. Необходимо получить возможно полную информацию о происшедшем и условиях, в которых предстоит работать. Следователь, прежде всего убеждается в том, что приняты все неотложные меры к устранению и предотвращению вредных последствий происшествия, оказана необходимая помощь пострадавшим, обеспечены надежная охрана места происшествия, неприкосновенность и сохранность следов. В случае ненадлежащего или недостаточного характера принятых мер следователь делает соответствующие распоряжения работникам полиции, представителям администрации предприятия.

Далее следователь уточняет, какие специалисты и иные лица будут необходимы для качественного проведения осмотра, и обеспечивает их вызов. Следователю следует помнить и о том, что, решая вопрос о целесообразности привлечения специалиста к участию в осмотре места происшествия, лучше перестраховаться, чем не уделить данному вопросу должного внимания. Практика показывает, что результативность осмотра при участии специалиста повышается.

По прибытии на место происшествия следователю нужно лично самому убедиться в том, что все неотложные меры по ликвидации последствий происшествия приняты, помощь пострадавшим оказана. При необходимости принимаются дополнительные меры по обеспечению охраны места происшествия, и сохранению следов, удалению посторонних, организации наблюдения за местом происшествия с целью выявления подозрительных лиц.

Стоит обратить внимание, что по действующему законодательству участие понятых при производстве следственных действий не обязательно.

Перед осмотром от работников полиции, очевидцев и лиц, первыми обнаруживших происшествие, нужно получить краткую информацию о том, что же произошло, кто к происшедшему может быть причастен.

Совместно со специалистом следователь знакомится с общей обстановкой на месте происшествия, организует преследование преступника по «горячим следам». Следователь руководит действиями группы, контролирует и координирует их.

Одновременно, консультируясь со специалистом, изучает обстановку, осуществляет поиск, выявление, закрепление, изъятие и оценку вещественных доказательств, а также составляет протокол осмотра места происшествия.

Следователь производит осмотр места происшествия в целях обнаружения следов преступления и других вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Таким образом, закон возлагает функцию по сбору и закреплению доказательств на следователя.

Специалист обязан участвовать в производстве следственного действия, используя свои специальные познания и навыки для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств.

Начиная осмотр места происшествия, следователь, совместно со специалистом должен определить его границы. При этом желательно, чтобы первым был произведен общий осмотр, особенно на малой площади, во избежание безвозвратной потери следов совершения преступления. Следователь должен предложить специалисту-криминалисту первым исследовать место совершения преступления. Следователь должен выяснить какие изменения в обстановке произошли к моменту окончания преступления и какие меры были приняты для охраны данной обстановки. Для этого выясняются все обстоятельства дела путем опроса потерпевших, свидетелей: об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, о лицах, принимавших в нем участие, об орудиях преступления и другие. При этом он не должен приходить к окончательному выводу о характере совершенного преступления, будь то на основе своих собственных предположений или на основе того, что ему пришлось услышать. У него не должно быть никаких предвзятых мнений. Он должен действовать методически и по плану, тщательно наблюдая за происходящим и точно фиксируя все обстоятельства в протоколе осмотра места происшествия. Часто следователи лишь поверхностно описывают те участки, на которых, по их мнению, не может быть следов преступления, но в период осмотра зачастую нельзя точно определить, что имеет отношение к преступлению, а что не имеет.

Следователь и специалист, во время общего осмотра определяют те объекты, которые необходимо визуально зафиксировать, определяют тактические и технические особенности фотографирования. Однако, следует заметить, что съемку можно и нужно производить во время общего осмотра, так как, во-первых, это не потребует лишних затрат времени и необходимости по второму разу осматривать место происшествия, и во-вторых, за время проведения общего осмотра в обстановке места происшествия могут произойти необратимые изменения. Поэтому тактику проведения фотосъемки следователю, совместно со специалистом, следует определять исходя из конкретных обстоятельств дела.

Стадия детального исследования заключается в последовательном изучении обстановки места происшествия в соответствии с выбранным направлением движения по отдельным узлам (участникам), каждый из которых выделяется определенной совокупностью пространственно или информационно взаимосвязанных объектов и следов. Такой метод исследования называется узловым. Двигаясь последовательно, переходя при осмотре от одного узла к другому, следователь не должен упускать из виду участки местности или помещения, расположенные между ними, - там могут находиться значимые для расследования объекты и следы (окурки, оторванная пуговица, следы ног и т.п.).

В стадии детального исследования объекты и следы сначала изучаются путем статического, а затем динамического исследования. Статический метод заключается в исследовании и фиксации обстановки места происшествия и отдельных ее элементов в том виде, в каком они находились к началу осмотра. Этот метод применяется также и при ориентирующем исследовании. Изучение ведется визуально, объекты не передвигаются, и их положение не изменяется. В статическом состоянии объекты фотографируются специалистом методом узловой и детальной фотосъемки, а затем с помощью измерений фиксируется положение каждого из них относительно неподвижных ориентиров обстановки и других объектов. Измерения и описания должны быть такой полноты и точности, чтобы впоследствии на их основе можно было легко восстановить место расположения любого объекта и следа.

При использовании динамического метода допускаются любые перемещения объектов и изменение их положения. Однако поднимать и брать в руки объекты надо осторожно, советуясь со специалистом, чтобы не повредить следы, не оставить отпечатков своих рук и не занести частицы своей одежды. Статический и динамический методы чередуются при исследовании объектов, находящихся в границах определенного узла, что создает наиболее оптимальный режим использования материальной обстановки.

При обнаружении следов, подлежащих изъятию, следователь и специалист совместно решают вопрос о возможности изъятия их в натуре или необходимости получения копии. При этом учитываются как размеры объекта, так и обстоятельства совершенного преступления.

Многие вещественные доказательства упаковываются следователями с нарушениями не только УПК РФ, но и инструкций экспертных учреждений по упаковке. Так, микрочастицы часто упаковываются вместе с другими следами. Иногда вещественные доказательства просто теряются следователями в процессе ведения уголовного дела. Всех этих ошибок можно было бы избежать, если бы следователи более добросовестно относились к выполнению своих служебных обязанностей.

Если, в результате применения того или иного способа изъятия следы или объекты, на которых следы находятся, могут быть повреждены, специалист обязан предупредить об этом следователя. Перед любым изъятием следов производится их детальная фотосъемка с применением масштаба, а также узловая фотосъемка для того, чтобы зафиксировать общий вид следа и его расположение на объекте-носителе. Во время осмотра при наличии хорошо заметных следов необходимо принять меры к обнаружению малозаметных, так как именно такие следы нередко имеют большую идентификацию и доказательственную значимость, чем легко обнаруживаемые.

Нередко при расследовании преступлений требуется не только обнаружить и изъять материальные объекты, но и произвести их исследование, используя такие изменения в материальной обстановке места происшествия, которые могут безвозвратно исчезнуть и восстановить которые, допустим, при следственном эксперименте крайне затруднительно. В частности, при расследовании преступления с использованием компьютерных сетей следователь, пытаясь самостоятельно войти в компьютерную базу данных, может уничтожить соответствующую информацию. Специалист, несомненно, с этой задачей справится лучше.

В ряде случаев при осмотре места происшествия могут быть обнаружены такие материальные объекты, исследование которых невозможно без стационарных технических средств, лабораторных условий. Такие исследования не являются экспертными, это - предварительные исследования, хотя при их производстве используется лабораторное оборудование.

В уголовно-процессуальном законе деятельность специалиста вне места происшествия, в лабораторных условиях или в экспертном учреждении причисляется к разряду экспертных исследований. В ряде случаев на основании запросов следователя лабораторное исследование материальных объектов производят вслед за осмотром места происшествия, процессуально оформляя результаты этих действий специальной справкой с ограничительной надписью «В уголовное дело не вшивать», что влечет негативный результат - утрату важных, порой невосполнимых доказательств. При этом неоправданно прерывается процесс изучения материальных объектов, и дублируются исследования, проведенные на месте происшествия, где исследуемый объект уже был частично осмотрен, визуально исследован и описан.

При составлении следователем протокола осмотра места происшествия специалист оказывает необходимую помощь в описании следов, сообщая следующие сведения: место нахождения следов, применявшиеся для их выявления криминалистические средства, количество следов, их вид, форму, размеры, индивидуальные особенности, способы дополнительной фиксации следов. Если данному обстоятельству не уделить должного внимания, то последствия могут оказаться неблагоприятными для следователя. Так, обнаружив на месте преступления следы рук на дверном косяке, следователь не внёс в протокол данные о том с внешней или внутренней стороны двери обнаружены отпечатки. В последствие это дало возможность преступнику сказать, что он был рядом, но находился по другую сторону двери и не входил в комнату. Это обстоятельство осложнило процесс доказывания.

Значение осмотра места происшествия определяется тем обстоятельством, что нередко его результаты позволяют оценить объективность, полноту и достоверность имеющихся оперативных материалов и при положительной оценке предыдущей работы оперативного сотрудника могут явиться базой, основой планирования раскрытия преступления. Кроме того, все обнаруженные впоследствии в ходе других следственных действий материальные следы преступления (в частности, во время обысков, выемок) сравниваются с информацией, полученной при осмотре места происшествия. Обнаружение объективных связей между предметами, обнаруженными в ходе различных следственных действий и оперативных мероприятий, позволяют решать вопрос об относимости этих предметов к конкретному лицу и о причастности заподозренного лица к преступной деятельности.

Взаимодействие следователя со специалистом выражается в участии последнего:

) в осмотре места происшествия. В следственно-оперативную группу, расследующую «неочевидные» преступления, как правило, входят специалист-криминалист, кинолог и судебно-медицинский эксперт.

Специалист-криминалист при помощи аудиовизуальных средств фиксирует обстановку места происшествия; выявляет, изымает и упаковывает невидимые, слабовидимые и иные следы и объекты, которые могут стать вещественными доказательствами по делу. Он дает консультации о возможных действиях преступника на месте происшествия и по другим вопросам, проводит экспресс-анализ обнаруженных объектов, высказывает членам следственно-оперативной группы свои предположения о личности и квалификации преступника, орудиях преступления, транспортных средствах и др., которые используются в версионном процессе.

Специалист-кинолог со служебной собакой прорабатывает одорологические следы преступника на месте происшествия, изымает вещи и предметы с источниками запаха, а также запах со следов и упаковывает эти объекты.

Судебно-медицинский эксперт решает вопросы о времени и причинах наступления смерти, использованном орудии (оружии), последовательности причинения телесных повреждений.

Вывод: при осмотре места происшествия специалист в силу своей профессиональной компетенции осуществляет предварительное исследование объектов, видит экспертную перспективу полученных результатов, помогает следователю в постановке вопросов эксперту, дает совет о том, кому наиболее целесообразно поручить выполнение экспертизы с учетом возможностей судебно-экспертного учреждения и квалификации его сотрудников, какие материалы наряду с вещественными доказательствами следует направить (например, копию протокола осмотра) эксперту; вместе со следователем осуществляет отбор образцов.

.3 Взаимодействие следователя и эксперта при назначении и производстве экспертизы

В последнее время при расследовании преступлений и изобличении виновных все большее значение приобретает криминалистическая экспертиза. Не только расширяется круг её объектов, но и значительно выросло количество проводимых исследований. Результаты экспертизы имеют очень важное значение для процесса доказывания.

Заключение эксперта - это его письменное сообщение о ходе и результатах проведенного исследования и о его выводах по поставленным перед ним вопросам.

Экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специальные познания. Экспертиза выступает в качестве эффективного средства установления обстоятельств дела. Она позволяет использовать в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел весь арсенал современных научно-технических средств и является основным каналом внедрения в судебно-следственную практику достижений научно-технической революции.

Первоначальное взаимодействие следователя и сведущего лица, направленное на получение новых доказательств по уголовному делу - экспертного заключения, осуществляется еще в процессе предшествующих производству экспертизы следственных действий (осмотр места происшествия, отбор образцов для сравнительного исследования и т.п.). На данной стадии, когда уже известны объекты исследования, необходимо четко определить его предмет, то есть вопросы, которые необходимо решить и факты, которые будут подтверждаться, либо опровергаться в процессе исследования.

Эксперт, выступая в качестве специалиста-медика, ещё на месте происшествия обязан выяснить у следователя, какие он собирается ставить вопросы на разрешение экспертизы, а при затруднении или личной просьбе следователи составить или откорректировать их. Сотрудники экспертно-криминалистических подразделений могут заранее разработать перечень наиболее типичных вопросов для того, чтобы каждый следователь в любой момент мог этим воспользоваться.

Очень важным вопросом является хранение вещественных доказательств. Если специалист, позаботившись об упаковке тех или иных специфических объектов, не предупредит следователи об условиях хранения, исключающих их порчу или уничтожение, то его коллегам уже нечего будет исследовать.

Помогая следователю в назначении экспертизы, эксперт, прежде всего, должен выяснить, что следователь хочет установить (конечно, не в том смысле, какое заключение следователь желает получить). Он может дать консультацию по вопросам возможностей экспертиз и наличию тех или иных технических средств в экспертно-криминалистическом подразделении, а также в вышестоящих подразделениях вплоть до экспертно-криминалистического центра МВД РФ.

При назначении экспертизы лучшим является тот вариант, когда следователь поручает начальнику экспертно-криминалистического подразделения на его усмотрение назначить лицо, которое будет проводить исследование.

Необходимо отметить тот факт что специалист, закончив совместно со следователем осмотр места происшествия, не должен отстраняться от дальнейшего участия в деле. Он, прежде всего, должен проследить, движение вещественных доказательств (следов), изъятых с места происшествия. Для этого существует графа в журнале осмотра места происшествий о назначении и производстве экспертизы по материалам осмотра. Специалист должен обращать внимание на факты отсутствия заключений экспертов по материалам осмотров мест происшествий, проводимых задолго до проверок и оповещать об этом следователя. Не редки случаи, когда инициатива назначения экспертизы принадлежит эксперту.

Довольно часто следователи недостаточно эффективно используют материалы, собранные при осмотре места происшествия. Не все найденные следы отправляются на экспертизу, в постановлениях о назначении экспертиз следователи не ставят перед экспертами вопросы, ответы на которые могли бы существенно прояснить картину преступления или дать дополнительную информацию о преступнике. Так, при назначении трасологической экспертизы по следам обуви, следователи чаще всего ограничиваются кругом вопросов о пригодности данного следа для дальнейшей идентификации, хотя данный вид экспертизы, помимо ответа на поставленный вопрос, может дать ценную информацию о размере обуви и росте человека оставившего след. Но в силу того, что следователи в постановлении о назначении экспертизы данные вопросы не ставят, а эксперты не могут выходить за рамки поставленных перед ними вопросов, эта существенная информация остается без внимания.

Приступая к производству экспертизы, эксперт должен убедиться в том, что на исследование представлены именно те объекты, которые указаны в постановлении следователя, а также проверить их упаковку.

Все вопросы, вызывающие сомнения, должны обсуждаться со следователем, или, если это невозможно, найти свое отражение во вводной части заключения. То же касается и вопросов, поставленных на разрешение экспертизы: если эксперт не может связаться со следователем для их корректировки или уяснения сущности, то он оставляет вопросы в редакции следователя, но берет их в кавычки и указывает на это.

Эксперт в порядке инициатива вправе отразить в своем заключении обстоятельства дела, в отношении которых вопросы ему не были поставлены, и проинформировать следователя о возможности разрешения таких вопросов.

Очень часто эксперты сталкиваются с проблемой нехватки информации. Те несколько строк в постановлении о назначении экспертизы, которые касаются обстоятельств дела, не могут дать полного представления об обстановке на месте происшествия, расположении следов и так далее.

Эксперт может в этом случае потребовать от следователя предоставления ему материалов дела, но только тех, которые непосредственно касаются исследуемого объекта.

Так, эксперт, получив на исследование следы перчаток и участка кожного покрова, решил выяснить, каким образом мог быть оставлен последний. Запросив у следователя протокол осмотра места происшествия, эксперт установил, что все следы были обнаружены на внутренней поверхности оконного стекла и располагались в вершинах воображаемого равностороннего треугольника, причем отпечаток располагался в основании. На основе этого он предположил, что след участка кожного покрова мог быть оставлен кожей лба. Запросив у следователя образцы для сравнительного исследования, эксперт установил лицо, оставившее данные следы.

В криминалистической и процессуальной литературе высказывались рекомендации о целесообразности ограниченного ознакомления эксперта с обстоятельствами дела, чтобы избегать их отрицательного влияния на мнение эксперта. Отдельные авторы (например, А.А. Топорков) рекомендуют знакомить эксперта с обстоятельствами дела в самых необходимых пределах.

Однако практика и приведенный выше пример показывают, что наиболее полное ознакомление эксперта с материалами дела не только не будет помехой его объективности, но и, наоборот, позволит ему наиболее точно и плодотворно провести исследование. Эксперт не может знакомиться только с теми материалами дела, которые действительно могут повлиять на заключение.

Дополнительная информация, необходимая эксперту в процессе криминалистической экспертизы, может быть получена им при личном осмотре либо экспертном эксперименте на месте происшествии. Как бы ни были тщательно составлены протоколы осмотра места происшествия, следственных экспериментов они не могут заменить непосредственного ознакомления с местом происшествия.

В соответствии с УПК РФ эксперт вправе обратиться к следователю с ходатайством о разрешении ему присутствовать при производстве различных следственных действий (повторный осмотр места происшествия, следственный эксперимент, проверка показаний на месте и другие).

Это важно, в особенности, если некоторые объекты не могут быть доставлены эксперту ввиду их громоздкости или нецелесообразности нарушения единства обстановки, в частности, ввиду угрозы утратить целостное представление об их связи с нею. Разумеется, при таких действиях должен присутствовать следователь, с разрешения которого они, собственно, и проводятся. Об этом целесообразно заранее указывать в постановлении о назначении экспертизы.

Если необходимо зафиксировать какие-либо фактические данные, необходимые для эксперта, их следует излагать в протоколе следственного действия. Опыт показывает, что эксперт в ряде случаев может дать заключение уже на основе осмотра и эксперимента на месте происшествия; иногда экспертиза проводится от начала до конца на месте происшествия. Если в процессе данных следственных действий сведущее лицо обнаруживает новые следы (например, микрообъекты), то оно приостанавливает производстве экспертизы, уведомляет об этом следователя, назначившего экспертизу, и обеспечивает сохранность выявленных следов; следователь, зафиксировав процессуально их наличие и расположение, может назначить по ним новую экспертизу.

Закон предусматривает и такую форму взаимодействия, как присутствие следователя при производстве экспертного исследования. Это может быть полезным, как следователю, так и эксперту. Следователь может наблюдать за ходом исследований, задавать вопросы, давать пояснения, касающиеся обстоятельств дела. Эксперт, в свою очередь, может давать пояснения, касающиеся проводимого исследования, уточнять вопросы и т.д. В общем, это является наиболее оптимальной формой взаимодействия, так как все вопросы решаются немедленно, что позволяет эффективно провести данное следственное действие. Однако, эксперт не вправе воспользоваться не процессуальной информацией для обоснования своих выводов, даже если она получена от следователя. Если такая форма взаимодействия невозможна, то следователь вправе вызвать эксперта для допроса по неясным ему вопросам. Часто в своем заключении эксперт использует специальную терминологию, поэтому его допрос будет попросту необходим, в том случае, если следователь не обладает познаниями в данной области и не имеет специальной литературы.

Эксперту порой требуются в определенной степени властные полномочия, которыми он не обладает, и именно поэтому не может быть самостоятельного допроса экспертом свидетеля и других лиц, даже если им не будут получены новые факты и обстоятельства, а целью будет лишь их уточнение и разъяснение.

Вывод: присутствие следователя при некоторых экспертных действиях необходимо, а иногда целесообразно. В частности, необходимо присутствие следователя при судебно-медицинском вскрытии трупа, в связи с обнаружением которого ведется следствие. Участвуя в этом действии, следователь непосредственно получает информацию об обстоятельствах гибели потерпевшего. Иногда при этом удается обнаружить новые фактические данные, имеющие значение для дела. Присутствующий при экспертизе следователь может обратить внимание на недостаточно четкие и ясные положения в сформулированном заключении и предложить эксперту внести уточнения. Считается целесообразным присутствие следователя на заседании комиссии экспертов-психиатров при проведении судебно-психиатрической экспертизы, в ходе которой обследуется обвиняемый (подозреваемый). В иных случаях следователь, исходя из конкретных обстоятельств, сам решает вопрос о целесообразности своего присутствия при экспертных действиях

Кроме того, при анализе экспертного заключения следователь производит его сопоставление с другими доказательствами, а также с оперативными данными. Несовпадение выводов эксперта с ранее полученными, но недостаточно проверенными материалами может поставить под сомнение достоверность последних и потребовать их дополнительной проверки.

Заключение

На современном этапе развития российского общества с учетом состояния в нем преступности не может быть и речи об эффективном предварительном расследовании преступлений, особенно преступлений, совершаемых организованными преступными группами или сообществами, без тесного взаимодействия субъектов предварительного расследования преступлений. Сущность указанного взаимодействия этих органов можно определить как основанные на уголовно-процессуальном законе и подзаконных актах согласованные по субъектам, объектам и предметам, месту, времени, методам и способам их деятельность и правоотношения в целях наиболее успешного и эффективного достижения целей и решения задач уголовного процесса.

Социально-правовое значение обозначенного взаимодействия определяется тем, что оно обеспечивает:

) координацию в борьбе с преступностью сил и средств государственных органов, обладающих в соответствии с отечественным законодательством различными возможностями;

) концентрацию сил и средств различных государственных органов в борьбе с наиболее тяжкими преступлениями, организованными преступными группами, в том числе регионального, межрегионального и международного масштаба;

) своевременное обнаружение преступлений, возбуждение уголовного дела, раскрытие и предварительное расследование тяжких и особо тяжких преступлений, подследственных следователям;

) надлежащую защиту прав, свобод и законных интересов населения России.

Однако неопределенность законодателя в отношении правового статуса органа дознания, должностного лица, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, отсутствие ясности в соотношении форм предварительного расследования порождают существенные трудности на практике.

Так, фактически невостребованным является институт неотложных следственных действий. В законе не имеется запрета на производство их субъектом, проводящим (проводившем) оперативно-розыскные мероприятия по данному делу. На практике оперативные сотрудники используют такую возможность. Таким образом, оперативный сотрудник, выявивший данное преступление, может стать на определенное время субъектом расследования. Эта возможность, видимо, предусмотрена законодателем для скорейшего раскрытия тяжких преступлений в неотложных ситуациях в сочетании оперативно-розыскных и процессуальных средств. Однако не была учтена возможная заинтересованность оперативных сотрудников в ведомственных показателях отчета о возбужденных уголовных делах по реализованным материалам, что, к сожалению, часто стало происходить на практике.

Думается, что этот вопрос можно было бы решить, указав на возможность усмотрения полномочным субъектом расследования принятия (или непринятия) материалов неотложных следственных действий в качестве доказательств, разумеется, с учетом проверки соблюдения требований ст. ст. 75 и 89 УПК РФ. Так, как это предусмотрено вновь введенными изменениями в процедуру проверки (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ). Что касается возможности использования в качестве доказательств полученных в ходе проверки сведений - результатов оперативно-розыскной деятельности, то это проблема законного вовлечения результатов оперативно-розыскной деятельности в процесс. Проблема не нова, давно обсуждаема и может быть решена законодательным определением процессуального статуса субъекта, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с наделением его правом предоставлять результаты оперативно-розыскной деятельности субъекту, имеющему право собирать доказательства.

Вместе с тем необходимо обеспечение процессуальной и организационной независимости субъекта расследования (следователя) как субъекта доказывания, участника, нацеленного на получение объективных данных. В ином случае имеющиеся процессуальные средства вряд ли будут сориентированы на объективное исследование обстоятельств, хотя бы и примененные и оформленные по всем правилам процедуры доказывания, то есть будучи формально допустимыми.

Таким образом, анализ взаимодействия следственных органов, органов дознания и экспертно-криминалистических подразделений на стадии предварительного расследования преступлений, позволяет сделать следующие выводы:

. Раскрытие и расследование преступлений требует тесного взаимодействия правоохранительных органов, умелого сочетания следственных действий с оперативно-розыскными мероприятиями, широкого использования в оперативно-розыскной работе и в уголовном процессе специальных знаний и научно-технических средств, а также привлечения к участию в раскрытии рассматриваемых преступлений экспертов и специалистов.

. Эффективность раскрытия, расследования и предотвращения преступлений прежде всего зависит от успешности взаимодействия всех участников предварительного расследования. Их тесная связь обусловлена наличием общих задач, касающихся раскрытия и расследования преступлений, привлечения всех виновных к уголовной ответственности и установления всех обстоятельств произошедшего.

Однако взаимодействие следователей (дознавателей) и оперативных работников может быть эффективным лишь в том случае, если оно будет представлять собой не набор случайных бессвязных мероприятий, а глубоко продуманную совокупность строго упорядоченных, связанных друг с другом действий, разработанных с учетом конкретных задач, решаемых каждым из взаимодействующих субъектов при расследовании уголовных дел.

Отношения субъектов предварительного расследования преступлений, основанные на строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, способствуют эффективному и своевременному расследованию преступлений.
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