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**1. Проблемы судебно-психологической экспертизы в юридической практике**

**.1 Порядок назначения судебно-психологической экспертизы**

Судебно-психологическая экспертиза является самостоятельным видом судебной экспертизы, состоящим в использовании специальных (профессиональных) психологических познаний для установления реальных обстоятельств, входящих в процесс доказывания по уголовному делу. Она имеет свой предмет, собственные объекты и методы экспертного исследования.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

В предмет судебно-психологической экспертизы входит обширный круг обстоятельств, характеризующих субъективную сторону совершенного деяния, наличие и пределы осознания и руководства (управляемости) своим поведением в уголовно релевантных ситуациях, а также состояния и свойства личности, значимые для индивидуализации ответственности и наказания.

Объектами судебно-психологической экспертизы служат источники информации о психической деятельности человека - результаты экспериментально-психологического обследования участников уголовного процесса (обвиняемого, потерпевшего, свидетеля), материалы уголовного дела, в т.ч. протоколы допросов, письма и прочие документы, поддающиеся психологической экспертной оценке и имеющие уголовно релевантное значение.

Юридическим основанием производства судебно-психологической экспертизы является постановление лица, производящего дознание, следователя, прокурора или судьи либо определение суда (судьи и двух народных заседателей). Иные письменные документы или устные распоряжения не могут служить основанием для проведения экспертизы.
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О проведении судебно-психологической экспертизы имеют право ходатайствовать обвиняемые, потерпевшие и их законные представители. В случаях отказа в проведении экспертизы должно быть вынесено постановление следователя или определение суда с изложением причин и мотивов отклонения ходатайства.

В постановлении (определении) о назначении экспертизы обязательно должно указываться обоснование для ее назначения. Особенно аргументированными должны быть доводы лица (органа), назначившего экспертизу. Кроме того, в постановлении (определении) должны содержаться и другие сведения: «кто и когда вынес постановление (определение); фамилия эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертами; материалы, предоставляемые в распоряжение экспертов». Вопросы, поставленные перед экспертом-психологом, не должны выходить за пределы его профессиональной компетенции. В качестве источников информации, предоставляемых в распоряжение эксперта, обычно указывают подэкспертное лицо, уголовное дело и приобщенную к нему медицинскую документацию. Это не исключает того, что в необходимых случаях могут быть предоставлены и другие материалы, имеющие значение для производства судебно-психологической экспертизы и приобщенные к уголовному делу - продукты творчества (рисунки, литературные произведения) подэкспертного, письма, дневники, видеозаписи следственного эксперимента, допросов и т.п.

Назначение судебно-психологической экспертизы предъявляет особые требования к органу, ведущему производство по делу, при сборе необходимых для экспертизы материалов. В частности, данные о личности подэкспертного лица не должны ограничиваться характеристиками с места работы и жительства, которые часто являются довольно формальными по содержанию. Желательно собрать полные биографические данные (наследственность, особенности воспитания в семье, успеваемость и взаимоотношения в учебных заведениях), сведения об отношении к семье, работе, сослуживцам, друзьям, к самому себе, о поведении, об особенностях реагирования в экстремальных ситуациях.

Судебную экспертизу с участием психолога предпочтительно назначать не на ранних этапах предварительного следствия (дознания), а когда собраны материалы, характеризующие личность подэкспертного, и подробно изучены обстоятельства дела.

Следователь обязан ознакомить обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы (за исключением тех случаев, когда его психическое состояние делает это невозможным) и разъяснить его права. Обвиняемый же имеет право заявить отвод эксперту-психологу, просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц, представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта, знакомиться с заключением эксперта. Следователь может удовлетворить ходатайство обвиняемого и изменить или дополнить свое постановление о назначении экспертизы, либо отказать в ходатайстве, вынеся соответствующее постановление, объявляемое обвиняемому под расписку.

При назначении экспертизы в экспертном учреждении (это в большей степени касается психолого-психиатрической экспертизы) следователь или суд направляет туда постановление (определение) и материалы, предоставляемые в распоряжение экспертов. На основании постановления (определения) руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы одному или нескольким сотрудникам этого учреждения, которые и обязаны провести экспертное исследование и дать свое заключение. В экспертном заключении делается отметка о разъяснении прав и обязанностей и о предупреждении об ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ).

Если же экспертиза проводится вне экспертного учреждения, то следователь или суд после выяснения личности, специальности и компетентности психолога, которому поручается экспертиза, вручает эксперту постановление (определение), разъясняет права и обязанности, предупреждает об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. О выполнении этих действий следователь делает отметку в постановлении о назначении экспертизы, которая удостоверяется подписью эксперта.

Таким образом, законом предусмотрена процедура судебно-психологической экспертизы для всех участников этого процесса, что находит свое отражение в главе 27 УПК российской Федерации.

**.2 Психологический анализ методов психологической диагностики в юридической практике**

Профессиональные знания следователя, дознавателя, прокурора, судьи и других компетентных лиц носят правовой характер, в то время как в прикладном плане их зачастую бывает недостаточно для получения, проверки и оценки доказательств.

Изощренность, откровенный цинизм преступной деятельности ставят задачи исследования не только криминогенных, но и психологических свойств личности с целью создания психологического портрета преступника или предполагаемой жертвы по конкретному эпизоду, а также разработки превентивных мер психологического порядка с целью предотвращения и пресечения преступной деятельности определенного вида.

Изучение следственной и судебной практики показывает, что в результате своевременного и обоснованного применения специальных психологических познаний и методов научной психологии, позволяющих объективно устанавливать причины и внутренние механизмы конкретных поступков людей, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, существенно расширяются возможности доказывания многих фактов, необходимых для правильного разрешения уголовных дел. Основная форма использования психологических познаний в современной юридической практике - это судебно-психологическая экспертиза. Она способна оказывать значительную помощь в решении вопросов о виновности лиц, совершивших общественно опасные деяния, квалификации преступлений, индивидуализации ответственности.

В России первая известная нам попытка судебно-психологической экспертизы относится к 1883 году. Она была предпринята при расследовании уголовного дела по обвинению московского нотариуса Назарова в изнасиловании актрисы-любительницы Черемновой.

Судебно-психологическая экспертиза - одна из основных форм практического применения специальных психологических знаний в уголовном процессе. Общий предмет судебно-психологической экспертизы - особенности психической деятельности, исследование которых имеет значение для установления истины по уголовным делам.

От методов исследования, используемых во время судебно-психологической экспертизы, во многом зависит ее качество.

В судебно-психологической экспертизе могут быть применены все основные методы психологии:

 Естественный эксперимент (может быть проведен в рамках следственного эксперимента для того, чтобы восстановить картину преступления; по поведению подэкспертного можно получить дополнительную информацию о личности преступника);

 Лабораторный эксперимент (позволяет сделать наблюдения эксперта более объективными; этот метод в юридической практике предусматривает использование специальной полиграфической техники, относимой к типу «детектор лжи», с помощью которой регистрируются особенности кожно-гальванической реакции (КГР), электроэнцефалограммы (ЭЭГ), ритмокардиограммы (РКГ) на эмоционально значимые стимулы);

«Эксперимент как общий метод исследования открывает пути к получению весьма обширной и во многих случаях незаменимой информации об индивидуально-психологических особенностях испытуемого».

 Беседа или вопросно-ответный метод (с помощью данного метода выяснятся отношение подэкспертного к различным сторонам жизни, нормам поведения, конкретным уголовно-оцениваемым деяниям; для использования данного метода эксперт должен заранее подготовиться, ознакомившись с материалами уголовного дела и составив план беседы; вопросы должны быть составлены таким образом, чтобы они были доступны исследуемому лицу, в соответствии с его возрастом, образованием, жизненным опытом; желательно, чтобы в беседе затрагивались обстоятельства, о которых испытуемый ранее давал показания на следствии или в суде, так как протоколы показаний, содержащиеся в материалах дела составляются, как правило, следователем и отражают почти неизбежное редакторское вмешательство, из-за чего, часто в протоколах допросов нет места некоторым важным в психологическом отношении моментам. В виду этого эксперту-психологу необходимо стремиться к дословной записи ответов испытуемого с фиксацией пауз и главных особенностей его поведения во время беседы. Обсуждение в беседе с испытуемым сведений, ранее сообщенных им следователю или суду, не имеет целью проверку правильности его прежних показаний. Иногда необъективность в изложении фактов, стремление к их приукрашиванию могут служить индикатором психологических особенностей испытуемого. Беседа дает ценный материал, позволяющий судить и об интеллектуальных возможностях испытуемого, его способности логически мыслить, последовательно излагать свои соображения);

 Наблюдение (использование данного метода дает возможность изучить поведение подэкспертного в естественных условиях; этот метод для эксперта носит эпизодический характер и проводится в системе оценки познавательных процессов, общения, деятельности; для подтверждения фактов наблюдения пользуются свидетельскими показаниями, проходящих по делу родственников, сослуживцев, соседей, а также характеристиками с места учебы и работы т.е. анализируются данные наблюдаемого окружения);

 Тестирование (экспертом используются специально разработанные задания, тесты для оценки памяти, мышления, эмоционально-волевой сферы, личностных качеств подэкспертного).

 Биографический метод (этот метод в психологии принадлежит к числу самых старых методов изучения личности и закономерностей психического развития человека. данный метод позволяет выявить и проследить основные тенденции становления и развития личности, устойчивые способы реагирования на определенные жизненный события, онтогенетическое развитие потребностей и мотивов деятельности, процесс формирования и содержание интересов, качественные проявления самооценки и многое другое. Сущность биографического метода не сводится к простому составлению жизнеописания человека, он предполагает целенаправленное выявление фактов, имеющих психологическое значение. Они могут быть получены различными приемами: в беседе с подэкспертным, его родителями, учителями, товарищами; путем изучения медицинской и педагогической документации; из дневников, писем и тому подобных источников.

В основу изучения биографии может быть положена следующая схема.

. Данные о родителях подэкспертного: профессия, образовательный и культурный уровень каждого из родителей, их образ жизни, степень участия в воспитании детей и применявшиеся методы воспитания.

. Данные о составе семьи, отношения подэкспертного с родителями, братьями и сестрами. Какое на него влияние оказывали члены семьи.

. Дошкольный период жизни подэкспертного: сведения о раннем (младенческом) периоде раз (вития, перенесенных заболеваниях, возраст, в котором начал ходить и говорить, посещал ли детские учреждения или же воспитывался дома, какие обнаруживал особенности поведения в этот период, любимые занятия и игры, когда выучился читать, писать и считать, как проходил этот процесс, как складывались отношения с другими детьми.

. Школьный период жизни подэкспертного: когда начал учиться, как относился к учебным занятиям, «кривая успеваемости» по мере перехода из класса в класс, какие предметы предпочитал и в каких испытывал затруднения, какие обнаруживал интересы и склонности, как складывались отношения с товарищами в школе и учителями, с кем общался вне школы и на какой основе строились эти отношения, данные: об основных особенностях поведения, почему оставил учебу (в том случае, если не окончил школу), чем занимался после оставления школы.

. Взрослый период: где и когда работал, как часто менял места работы, чем руководствовался при выборе профессии, как относился к своим обязанностям. Отношения в семье. Интересы, склонности, любимые занятия, привычки. Круг людей, с которыми предпочитает проводить свободное время.

Приведенная схема, как нетрудно заметить, может быть дополнена еще многими пунктами и разделами. Мы обращаем внимание на необходимость выяснения только основных обстоятельств, способных при соответствующем анализе дать представление о психическом облике подэкспертного и динамике формирования его личности.

Так же могут быть использованы другие метод обще психологии, на пример анкетирование, изучение продуктов психической деятельности и другие.

Каждая судебно-психологическая экспертиза - это монографическое исследование конкретной личности, психологических механизмов поведения человека в строго определенных условиях. Поэтому выбор экспертом-психологом методов исследования определяется прежде всего общими задачами, поставленными перед ним представителями правоохранительных органов и сформулированными в постановлении или определении о проведении судебно-психологической экспертизы.

Таким образом, мы видим, что использование экспертом-психологом разнообразных методических приемов, дает возможность ему выявить наиболее значимые особенности и индивидуальное своеобразие психической деятельности испытуемого, что позволяет в полной мере дать ответы по тем конкретным вопросам, которые поставлены перед экспертом.

**.3 Права и обязанности эксперта-психолога**

В юридической науке существует несколько форм использования специальных психологических познаний. Понятие «специального познания» появилось в юриспруденции, когда для разрешения вопросов, касающихся собирания, использования и оценки доказательств, стали приглашать лиц, обладающих специальными знаниями в науке, технике, искусстве и ремесле - экспертов (ст. 57 УПК РФ).

На предварительном следствии процессуальными формами использования специальных психологических познаний являются:

а) участие специалиста психолога в производстве процессуальных действий (ст. 168 УПК РФ);

б) назначение и производство судебных экспертиз (гл. 27 УПК РФ).

Специалист-психолог - это лицо, сведущее в области психологии, приглашенное для участия в проведении следственных действий.

Основные виды судебных экспертиз, в которых психолог участвует в роли эксперта, - это судебно-психологическая и комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертизы.

При проведении однородной судебно-психологической экспертизы психолог выступает как самостоятельный эксперт. Он проводит экспериментально-психологическое исследование, в котором больший удельный вес обычно имеют методы, направленные на исследование личности, а не познавательных процессов (памяти, мышления, внимания). Кроме того, он обязательно проводит тщательный психологический анализ материалов уголовного дела и медицинской документации. Ответы на вопросы, интересующие суд и следствие, базируются на сопоставительном анализе как экспериментальных данных, так и результатов психологического анализа документов (см. рис. 1.2.).



Рис. 1.2. Функции психолога при производстве судебно-психологической экспертизы

Эксперт-психолог в силу своего процессуального положения должен действовать строго в рамках закона. Наиболее общие нравственные ценности, реализуемые экспертом-психологом в своей деятельности, - это служение истине и справедливости, беспристрастность, объективность, ответственность.

Профессиональная компетентность эксперта-психолога складывается из специальных психологических познаний и искусства производства судебной экспертизы и психодиагностического исследования.

Основой этики отношения к подэкспертному лицу является личностный подход, включающий уважение прав личности, чести и достоинства подэкспертного лица.

Независимость эксперта от судебно-следственных органов, от других участников уголовного процесса, от коллег по профессии и от собственных предубеждений является основой его объективности и беспристрастности.

Конфиденциальность информации об испытуемом является одним из важнейших этических принципов деятельности эксперта-психолога, а также его законодательно определенной обязанностью.

Принципы добровольного, осознанного и информированного согласия и не причинения вреда испытуемому составляют основу проведения научных психологических исследований на контингенте подэкспертных лиц.

Закон предоставляет эксперту ряд прав, которые являются важнейшими юридическими гарантиями добросовестности его экспертных исследований и правдивости даваемых заключений.

Проводить психологическую экспертизу следует при наличии общего основания к ее назначению, а выбор вида экспертизы зависит от специфики правовой природы дела, рассматриваемого судом.

Для успешной деятельности эксперту-психологу необходимо ознакомиться со всеми материалами дела, имеющими отношение к экспертизе. С этой целью закон наделил эксперта правом «ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов».

Подобное ходатайство эксперт может (устно или письменно) заявлять как в момент объявления постановления о назначении экспертизы, так и в ходе ее производства. Необходимо, чтобы эксперт указал, какие именно дополнительные материалы и для производства каких исследований ему нужны.

В соответствии со ст. 57 УПК РФ эксперт-психолог имеет право «отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения». В этом случае он в письменной форме сообщает лицу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение до получения материалов в полном объеме. Если требование эксперта не удовлетворяется, то материалы экспертизы остаются без исполнения.

Эксперт имеет право «знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы». Это ограничение вполне оправдано, так как ознакомление эксперта со всеми без исключения материалами дела может способствовать предвзятости его суждений, порождать тенденцию к решению вопросов не на основе изучаемых признаков, а путем оценки имеющихся в деле доказательств.

На основании ст. 57 УПК РФ эксперт вправе «давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования». В заключении могут быть отмечены только те данные, установление которых входит в компетенцию этого вида экспертизы. Обо всех иных данных, обнаруженных экспертом по собственной инициативе, он может сообщить в письме на имя лица, назначившего экспертизу.

В случае нарушении прав эксперта-психолога, он может «приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права». В случае, если эксперт делает следователю какие-либо замечания, заявления или возбуждает ходатайства, связанные с проведением экспертизы, то об этом составляется протокол.

Эксперт так же имеет право «участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы», так как это может положительно повлиять на результаты экспертизы.

Противоречит закону практика самостоятельного собирания экспертом по собственной инициативе или по указанию органа, назначившего экспертизу, дополнительных материалов.

Эксперты имеют право совещаться между собой перед дачей заключения. Эксперт, не согласный с мнением остальных членов комиссии, составляет отдельное заключение. Таким образом, если мнения экспертов-психологов разделились, то по поводу одного и того же подэкспертного составляются два (или более) заключения.

В уголовно-процессуальном законодательстве сформулировано положение о том, что эксперт дает заключение от своего имени и несет за него личную ответственность. Именно поэтому каждый член комиссии экспертов, не пришедших к единому мнению, дает свое заключение отдельно.

Объективность заключения означает, что его дает лицо, не заинтересованное в исходе дела, на основе специальных познаний и оценки по внутреннему убеждению результатов исследований в совокупности. Нарушением этого требования является дача заключения при недостаточности данных или на основании материалов дела, исследование и оценка которых не входят в компетенцию эксперта, неприменение апробированных или применение опровергнутых или непроверенных методик.

Эксперт не имеет право «проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств».

Согласно ст. 57 эксперт не вправе «разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ». Необоснованное предание огласке данных предварительного следствия может существенно осложнить решение задач производства по уголовному делу и повлечь за собой нарушение прав и законных интересов граждан. В отличие от судебного разбирательства гласность на предварительном следствии ввиду специфичности последнего допустима лишь в строго ограниченных пределах. Разрешение на предание огласке материалов предварительного следствия в определенном объеме дается правомочным следователем или прокурором в письменной форме. За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт подлежит привлечению к уголовной ответственности в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Под заведомо ложным, подразумевается неправильное заключение, данное умышленно. В случае менее серьезных упущений и нарушений возможна постановка вопроса о дисциплинарной ответственности эксперта или применении к нему мер общественного воздействия. При нарушении порядка в зале судебного заседания эксперт может быть удален; наложение штрафа законом не предусмотрено.

Таким образом, мы можем видеть, что наряду с предоставлением широких возможностей в обеспечении условий необходимых для проведения экспертизы, закон налагает на эксперта определенные обязанности и запреты, что делается с целью успешного и эффективного производства по уголовному делу.

**2. Психологические особенности подследственных в следственном процессе**

**.1 Понятие и виды следственных действий в уголовном процессе**

Действия лица, осуществляющего процессуальную деятельность по обнаружению, закреплению, исследованию, проверке и оценке доказательств, являются содержанием следственных действий, которые по своей сущности составляют основу расследования и установления истины по уголовному делу. Именно следственные действия служат одним из основных и неизбежных способов познания истины по уголовному делу.

Все следственные действия направлены на раскрытие преступлений и изобличение лиц, их совершивших. Посредством следственных действий производится собирание доказательств, которые могут установить необходимые по делу фактические данные, принимаются и реализуются меры, обеспечивающие решение задач предварительного расследования.

Таким образом, следственное действие - это производимое следователем процессуальное действие, направленное на обнаружение и закрепление фактических данных, имеющих значение для установления обстоятельств совершенного преступления.

Формальным основанием для производства следственного действия является мотивированное постановление следователя. В постановлении, например, о производстве выемки, должно быть указано какой объект подлежит изъятию (его наименование и индивидуальные признаки), место его нахождения.

Постановления всегда выносятся до производства следственных действий. Постановления следователя выносятся от его имени и не требуют утверждения со стороны следственных подразделений. При производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и о производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно (за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение согласия прокурора) и несет полную ответственность за их законное и своевременное осуществление.

Следственные действия характеризуются рядом признаков. Во-первых, это действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Во-вторых, детально им регламентированные. В-третьих, в ходе следственных действий формируются доказательства.

Важнейшим признаком следственных действий выступает их познавательная цель.

Другой не менее важной характеристикой следственных действий является возможность производства некоторых из них в принудительном порядке. При наличии свойства принудительности эти следственные действия производятся лишь на основании специального постановления. При наличии свойства принудительности эти следственные действия относятся к мерам уголовно-процессуального характера, поскольку преследуют не только познавательные, но и правоограничительные цели. Для следственных действий с познавательными целями характерно детальное правовое регулирование порядка (процедуры) их производства. Наконец, законодательный перечень следственных действий, направленных на собирание, проверку и оценку доказательств, носит исчерпывающий характер. Следственные действия находятся во взаимосвязи, взаимодействии и взаимообусловленности. Следовательно следственные действия представляют собой определенную систему.

В систему следственных действий входят:

. осмотр места происшествия (в уголовном процессе следственное действие, состоящее в осмотре помещения или местности, где совершено преступление или обнаружены его следы. Производится в присутствии понятых следователем или дознавателем, чтобы обнаружить вещественные доказательства, выяснить обстановку происшествия и иные обстоятельства, имеющие значение для дела);

. освидетельствование (в уголовном процессе следственное действие, заключающееся в осмотре обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля, чтобы установить на их теле следы преступления (различных повреждений, шрамов, пятен крови и т.п.) или наличие особых примет (напр., дефектов телосложения, татуировки и др.). Производится следователем в присутствии понятых);

. следственный эксперимент (следственное действие, сущностью которого является проверка имеющихся в деле фактических данных путем проведения опытов и испытаний в условиях, максимально приближенных к расследуемому событию);

. обыск (следственное действие, направленное на получение (путем отыскания и изъятия) доказательств по уголовному делу);

. выемка (в уголовно-процессуальном праве следственное действие, связанное с изъятием у физического или юридического лица определенных предметов или документов, имеющих значение для дела, если точно известно, где и у кого они находятся);

. наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления;

. прослушивание и запись переговоров;

.допрос (получение (в порядке, установленном законом) уполномоченным должностным лицом правоохранительных органов информации об обстоятельствах, подлежащих установлению, от указанных в законе лиц, ее фиксация в протоколе следственного или судебного действия, в приложениях к протоколу в виде схем, аудио-, кино-, видеозаписи и удостоверение идентичности зафиксированной информации и той, которая была сообщена допрошенным);

. очная ставка (следственное действие, в ходе которого проводится одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц при наличии в их показаниях существенных противоречий, является разновидностью допроса);

. предъявление для опознания;

. проверка показаний на месте;

. назначение и проведение экспертизы.

«Следует отметить, что вопрос о системе следственных действий остается спорным в уголовно-процессуальной науке. Иногда к следственным действиям относят также задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, получение образцов для сравнительного исследования, а некоторые следственные действия, например, контроль и запись переговоров - следственными действиями не считают».

Значение следственных действий состоит в следующем:

) посредством их проведения орган предварительного расследования устанавливает обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела;

) в ходе их проведения следователь, дознаватель выявляют причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и тем самым имеют возможность принимать своевременно меры к их устранению;

) по результатам проведенных следственных действий орган предварительного расследования имеет возможность принимать решения по материалам и уголовным делам: возбуждать уголовные дела, привлекать лиц в качестве обвиняемых, определять дальнейший ход предварительного расследования, применять меры процессуального принуждения, принимать решения об окончании предварительного расследования и т.д.

Применительно к следственной деятельности выделяются следующие ее психологические составляющие:

* поисковая (поиск и обнаружение информации);
* познавательная (сбор информации о событиях преступления);
* реконструктивная (воссоздание события преступления);
* удостоверительная (фиксация полученной информации и вещественных следов в предусмотренной законом документальной форме);
* коммуникативная (организация общения с участниками уголовного процесса);
* организационная (организация и управление производством следственных действий).

Эти психологические компоненты составляют все следственные действия, без исключения. Безусловно, в каждом следственном действии отдельные компоненты имеют разную значимость и выполняют специфические функции.

Предварительное расследование в целом - это не теоретически познавательная, а прежде всего практическая деятельность, регламентируемая уголовным процессом. Закон не только предусматривает отдельные следственные действия, но и устанавливает определенный порядок всего расследования. Он регулирует отношения следователя с участниками уголовного процесса, гражданами, должностными лицами, учреждениями и организациями, определяет последовательность выполнения различных действий, очередность решения промежуточных задач расследования, обязывает к соответствующему комплексу действий на том или ином его этапе и ограничивает деятельность следователя определенными сроками. Это придает работе следователя ярко выраженный нормативный характер, не свойственный подавляющему большинству других профессий.

**2.2 Специальные приемы ведения допроса и их влияние на психологическое состояние подследственных**

Допрос можно рассматривать с различных точек зрения, с процессуальной, криминалистической, судебной, психологической. Допрос считается самым психологизированным следственным действием. В нем, как ни в каком другом следственном действии, во-первых, следует учитывать различные психологические закономерности, индивидуальные особенности его участников, а, во-вторых, использовать именно психологические методы воздействия.

Допрос имеет свои психологические характеристики, свойственные именно для этого следственного действия. Во-первых, допрос - это беседа, формы которой строго регламентированы нормами уголовно-процессуального права. Во-вторых, участники допроса находятся в заведомо неравном положении: допрашивающий и допрашиваемый обладают разными правами и обязанностями, отстаивают разные интересы (особенно это относится к обвиняемым). В-третьих, получение показаний, полно и объективно освещающих интересующие следствие факты, нередко сопряжено с определенными трудностями. Это связано, с одной стороны, с влиянием объективных и субъективных факторов, которые в той или иной степени влияют на полноту и правильность воспроизведения показаний. С другой стороны, подозреваемый и обвиняемый преднамеренно оказывают противодействие следователю, отказываясь от дачи показаний или давая заведомо ложные показания. В-четвертых, во время допроса возникают ситуации, в которых необходимо применение следователем психологического воздействия. Это и приемы активизации памяти свидетелей и очевидцев, способы снятия эмоционального напряжения потерпевших, методы оказания воздействия на обвиняемых, подозреваемых с целью разоблачения ложных показаний. Для этого, в первую очередь, следователю следует установить психологический контакт. Поэтому от следователя требуются развитые коммуникативные умения и навыки. В арсенале средств воздействия следователя его властные предписания, воспитательные меры, процессуальные средства принуждения. Так же во время допроса происходит взаимовлияние его участников, нередко возникают конфликтные ситуации, перерастающие в конфликт. Поэтому следователю необходимо владеть способами противодействия различного рода воздействиям со стороны не только допрашиваемых, но и заинтересованных лиц, а также приемами разрешения конфликтов. При подготовке и производстве допроса необходимо учитывать, как индивидуальные особенности допрашиваемого (возраст, пол, социальное положение, процессуальное положение, уровень интеллектуального и общего развития и др.), так и его психическое состояние во время допроса (состояние здоровья, эмоциональное состояние, переживания, связанные с преступлением и др.).

Все перечисленные характеристики доказывают первостепенную важность именно психологических знаний следователя для успешного решения задач расследования преступлений.

Подозреваемый и обвиняемый отнюдь не обязательно могут быть преступниками. Поэтому, решая основной вопрос по делу, совершено ли преступление данным лицом, нужно ясно понимать его психологию. Стремясь уклониться от ответственности и скрыть свое участие в преступлении, виновный старается утаить от окружающих и связанные с этим переживания. Он оберегает свои воспоминания от внешнего проявления и тем самым постоянно оживляет их, а подавляя переживания, еще более их обостряет. В конце концов, тенденция скрыть свои чувства и мысли вносит сильнейшую дезорганизацию в его психические процессы.

Если процессуальное положение подозреваемого и обвиняемого имеет существенные различия, то в психологическом аспекте эти различия представляются значительно менее важными. В частности, у подозреваемого происходит частая смена состояний, сопровождаемая то появлением уверенности в себе, стремлением к активному противодействию, недооценкой возможностей следствия, самоуверенностью, то, напротив, возникновением подавленного, депрессивного состоянии, растерянности, безволия.

Характер взаимодействия в ходе допроса связан с поведением допрашиваемого. Подозреваемый, обвиняемый не остаются безразличными к содержанию того, что они сообщают, стремятся понять значение информации, которую предстоит им дать, в силу чего могут полностью или частично изложить известные им сведения, а могут и сознательно утаить их. При этом лицо, как правило, желает сохранить, отстоять заранее избранную им позицию. Результат допроса порой зависит не в меньшей мере от допрашиваемого, чем от того, кто производит допрос.

Чтобы обеспечить эффективность допроса, следователь должен строить свой подход к допрашиваемому, свое управляющее воздействие в соответствии с тем, как ведет себя лицо, вызванное на допрос.

Психические состояния, мотивы действий, личностные качества допрашиваемых определяют их поведение на предварительном следствии и тем самым обуславливают психологический подход к ним, избрание наиболее эффективных, тактических и психологических приемов.

В ходе ведения допросов применяются совокупности психологических приёмов воздействия на допрашиваемого. Они могут быть квалифицированы в зависимости от ситуации, которая складывается между следователем и допрашиваемым на:

● приёмы, используемые в бесконфликтных ситуациях ведения допроса;

● приёмы, используемые в конфликтных ситуациях ведения допроса.

К приёмам ведения допроса, используемым в бесконфликтных ситуациях относятся:

Смежность - здесь запоминание событий происходит по принципу ассоциаций. В памяти допрашиваемых образуются смежные ассоциации между образами предметов и явлений в том порядке, в каком они воспринимались. Чтобы помочь воспроизвести образ того, что интересует следователя, допрашиваемому могут показать обстановку места происшествия, что помогает ему вспомнить само событие.

Сходность - этот приём используется для восстановления в памяти допрашиваемого, имеющих значение для дела, но забытых представлений, мыслей, чувств, путём предъявления ему не относящихся к данному делу, но сходных объектов или понятий. Например, предъявив допрашиваемому фотографию можно вызвать представление не только о самом человеке, но и его действиях.

Контрастность - сущность данного приёма состоит в сравнении противоположных объектов (чёрное - белое, большой - маленький и т.д.). Например, если событие имело место зимой, то, напомнив ему о летнем периоде, можно помочь восстановить в его памяти забытое время.

Разобщение - этот приём построен на разъединении образовавшихся при восприятии связей, выявлении отдельных признаков и свойств.

Перифраза - допрашиваемый может воспроизводить сведения в категориях и выражениях, которыми он не владеет или они подсказаны ему другими людьми. Для их проверки, по просьбе следователя допрашиваемый повторяет их другими словами, перефразирует.

Наглядность - данный приём применяется тогда, когда допрашиваемый затрудняется выразить словами свойства, признаки предмета и т.д. В этих случаях предъявляются шкала цветов, рисунки, модели. Можно попросить допрашиваемого изобразить на бумаге то, что он затрудняется описать словами.

Приёмы ведения допроса, применяемые в конфликтных ситуациях:

Снятие напряжения - довольно часто во время допроса допрашиваемый испытывает сильное душевное волнение. В результате чего не может связно и последовательно изложить сведения. Такое состояние может быть вызвано непривычной обстановкой, чувством тревоги, боязни сказать что-то лишнее и так далее. Чтобы снять напряжение, необходимо дать ему время освоится с обстановкой, успокоиться, а затем переходить к допросу. Это достигается благожелательным отношением к допрашиваемому, убеждением в неправильности избранной им позиции, нереальности его планов, расчётов и так далее.

Создание напряжения - подобное состояние следователь создаёт путём воздействия на эмоциональную сферу допрашиваемого, разрушая его уверенность в правильности избранной позиции. Если допрашиваемый характеризуется повешенной эмоциональной возбудимостью и импульсивностью, то данный приём даёт существенные результаты.

Использование положительных свойств личности допрашиваемого - во многих случаях обращение к положительным свойствам личности приносит пользу в расследовании преступлений. Особенно в отношении лиц, которые дают ложные показания. Поэтому аппелируя к честности допрашиваемого, его заслугам в прошлом, авторитету в коллективе, его можно склонить к откровенности и правдивости на допросе.

Использование слабых мест личности - имея в виду особенности психики личности (вспыльчивость, склонность к переживаниям и т.д.) можно добиться правильных показаний на допросе. В гневе допрашиваемый может сказать то, что в обычном состоянии не сказал бы.

Пресечение лжи - этот приём применяется тогда, когда нет надобности позволять допрашиваемому «развёртывать ложь». Целесообразно это в том случае, когда следователь имеет достоверные данные по поводу обстоятельств дела. Лживые показания немедленно отклоняются, ложь пресекается путём предъявления имеющихся доказательств.

Выжидание - в сознании заинтересованного в исходе дела свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого происходит борьба мотивов, одни из которых побуждают к даче ложных показаний, другие - к правдивости. Учитывая эти колебания допрашиваемого, следователь, сообщает определённую информацию, умышленно «закладывает» в его сознании основания, обеспечивающие победу полезных мотивов и делает перерыв в допросе, выжидая, пока сам допрашиваемый не откажется от ложных показаний.

Допущение легенды - следователь, зная, что допрашиваемый даёт ложные показания, создаёт возможность изложить их и выговориться. При этом допрашиваемый обязательно придёт в противоречие со своими прежними утверждениями. Следователь делает вид, что верит его показаниям, внимательно его слушает и зафиксировав всё в протоколе, разрушает легенду.

Вызов - этот приём применяется тогда, когда допрашиваемый не желает вести логические рассуждения. Для того чтобы он согласился на дуэль следователь преднамеренно акцентирует внимание на некоторых слабо доказанных местах и фактах, которые допрашиваемый в состоянии опровергнуть. Таким путём он втягивается в рассуждения и в этот момент следователь сообщает ему факты, подкреплённые доказательствами. Допрашиваемый старается справиться с ними также как и с предыдущими, но это не возможно в силу их объективности. Это может вызвать у него состояние растерянности, фрустрацию. И он вынужден сообщать то, что имело место в действительности.

Внезапность - когда допрашиваемый даёт ложные показания, ему внезапно задаётся вопрос или предъявляется доказательство, о наличии которого он не знал. Это разрушает систему заранее подготовленных ложных ответов и вызывает стресс у допрашиваемого. Он затрудняется связать внезапно полученный материал с тем, который он до этого придумал и не может быстро сформулировать очередной ложный ответ.

Последовательность - этот приём противоположен внезапности и применяется тогда, когда необходимо добиться постепенного нарастания психического напряжения у лгущего допрашиваемого. Для этого следователь последовательно в нарастающем порядке предъявляет доказательства, подробно разъясняя значение каждого из них. Дав ему почувствовать силу собранных доказательств, следователь показывает допрашиваемому бесплодность его попыток говорить ложь.

Отвлечение внимания - в этом случае, чтобы усыпить бдительность допрашиваемого, следователь не акцентирует внимание на главном вопросе, а как бы растворяет его в числе других.

Форсированный темп - нередко допрашиваемый в ходе допроса медлит, тянет время, старается обдумать и подготовить свои ответы, чтобы они соответствовали известным следователю обстоятельствам. Навязывая допрашиваемому повышенную активность, следователь берёт инициативу в свои руки, опережая ход его мыслей, не давая возможности для размышления и уловок.

Создание определённого представления об осведомлённости следователя - в этом случае, следователь преднамеренно сообщает допрашиваемому определённые факты или сведения. В результате допрашиваемый приходит к выводу, что ему известно многое и начинает давать правдивые показания.

Повторность - этот приём рассчитан на то, что допрашиваемый оказывается не в состоянии на очередном допросе, повторить показания в точности, что и на предыдущее.

На допросе допрашиваемые излагают, как они ощущали, восприняли свойства предметов и факты, связанные с уголовным делом. Многие свидетели и нередко обвиняемые дают правильные показания на основе своих объективно правильных представлений о предметах и событиях. В их ощущениях в основном правильно отражаются свойства предметов материального мира. Обычно они правильно воспринимают интересующие нас предметы и факты, удерживают их в памяти и точно излагают на предварительном следствии и в суде. Однако на практике приходится сталкиваться и с ошибочными или ложными показаниями. Изучив те психологические факторы, которые могут привести к ошибочности или ложности показания, можно, с одной стороны, разработать правильную тактику ведения допроса, обеспечивающую предупреждение таких показаний, и получения правдивых, достоверных и полных показаний, а с другой - найти правильный подход к оценке результатов допроса.

Формирование материала показаний нередко происходит в критических ситуациях, которые вызывают в человеке различные сильные эмоциональные реакции.

Возможные психологические состояния в момент допроса это растерянность, подавленность, страх, самоуверенность и так далее. Для получения достоверных данных необходимо выбрать наиболее подходящую для данной личности тактику допроса. Чрезмерное давление или наоборот попустительство со стороны следователя может привести к изменению эмоционального состояния допрашиваемого, срабатыванию защитных механизмов и как следствие, привести к получению не достоверных данных.

Согласно вышесказанному, можно сделать вывод, что допрос, как один из видов следственных действий является одним из наиболее психологически значимых процессов в уголовном производстве, так как именно во время допроса устанавливается психологический контакт с подследственным, оказывается психологическое воздействие на него и получается наиболее полная информация, как о самом преступлении, так и личности подследственного. Различные способы психологического воздействия на подследственного со стороны сотрудника правоохранительных органов и их правильное и законное использование, способствуют получению наиболее правдивой и обширной информации по расследуемому делу.

**3. Эмпирическое исследование диагностика эмоционального состояния подследственных в процессе допроса**

**.1 Программа исследования**

На основе анализа психологической литературы нами была разработана программа исследования:

**Объект эмпирического исследования:** подследственные, подозреваемые в совершении преступлений предусмотренных уголовным кодексом Российской Федерации.

**Выборка:** Оперуполномоченные ОУР n=8; подследственные n=24; студенты юридического факультета НОУ МГИ n=35.

**Предмет исследования:** эмоциональное состояние подследственных.

**Цель исследования:** эмоциональное состояние подследственных в процессе следственных действий (на примере допроса).

**Гипотезы:**

**1.** степень профессионального выгорания оперуполномоченных влияет на эмоциональное состояние подследственных;

**2.** на эмоциональное состояние подследственных в процессе допроса влияет наличие ранее полученного криминального опыта;

**3.** на представления об эмоциональном состоянии подследственных влияет наличие у испытуемых опыта работы в сфере правоохранительной деятельности.

**Задачи эмпирического исследования:**

1. подобрать методики для исследования эмоционального состояния подследственных в процессе допроса;

. провести исследование личностей оперуполномоченных;

. провести исследование личностей подследственных в процессе допроса;

. провести анализ влияния оперуполномоченных на подследственных в процессе проведения допроса;

. провести авторский опросник на двух группах испытуемых, для проведения сравнительного анализа представлений студентов и оперуполномоченных о влиянии допроса на подследственных;

. провести анализ полученных результатов, сделать выводы по итогам исследования.

**Этапы исследования:**

I этап: Теоретико-эмпирический

• Подвергнуты первичной обработке и уточнению гипотезы исследования.

• Спланировано и проведено исследование в четыре этапа:

) изучение личностей сотрудников при помощи методики К. Маслача и С. Джексона (в адаптации Н.Е. Водопьяновой) на степень профессионального выгорания и методики Овчинникова на определение акцентуаций характера;

) изучение личностей подследственных при помощи методики Овчинникова на определение акцентуаций характера, методики САН и цветового теста Люшера;

) проведение анализа влияния конкретного оперуполномоченного на эмоциональное состояние группы подследственных, которые им допрашивались;

) составление и проведение опросника с целью сравнения представлений студентов юридического факультета и сотрудников правоохранительных органов о влиянии допроса на эмоциональное состояние подследственных.

• Выбраны методы статистической обработки:

) rs - коэффициент Спирмена;

) U - критерий Манна-Уитни.

• Осуществлена обработка и интерпретация данных.этап: Аналитико-обобщающий

Сформулированы выводы.

**Методы исследования:**

Теоретические: теоретический анализ;

Эмпирические:

|  |  |
| --- | --- |
| Метод | Цель |
| Стандартизированное наблюдение | Сбор первичной информации, анализ поведения подследственного, анализ поведения дознавателя |
| Опросник «Акцентуации характера» (по Овчинникову Б.В.) | Диагностика эмоционально-волевой сферы, склонностей личности подследственных, особенностей характера дознавателя и их влияние на тактику допроса. |
| Цветовой тест Люшера | Определение эмоционального состояния подследственного |
| Методика САН | Оперативная оценка самочувствия, активности и настроения подследственных |
| Диагностика профессионального выгорания (К. Маслач, С. Джексон, в адаптации Н.Е. Водопьяновой) | Оценка профессионального выгорания |
| Авторский опросник | Изучение представлений студентов юридического факультета и сотрудников правоохранительных органов о влиянии процедуры допроса на эмоциональное состояние подследственных |

**Описание методов исследования:**

**.** Опросник «Акцентуации характера» Овчинникова Б.В. представляет собой личностный опросник, который предназначен для диагностики типа акцентуации личности. Позволяет диагностировать особенности эмоционально - волевой сферы в зависимости от выявленного доминирующего радикала и склонности личности. Методика состоит из 80 вопросов, на которые требуется ответить «да» или «нет». С помощью данной методики определяются следующие 10 типов акцентуации личности: шизоидный (замкнутый); паранойяльный (застревающий); психастенический (педантичный); эксплозивный (возбудимый); депрессивный (дистимический); маниакальный (гипертимный); астенический (чувствительный); истероидный (демонстративный). Методика проводилась до допроса, как на подследственных, так и на оперуполномоченных.

**2.** Цветовой тест Люшера разработан доктором Максом Люшером, он позволяет измерить психофизиологическое состояние человека, его стрессоустойчивость, активность и коммуникативные способности, он позволяет определить причины психологического стресса, который может привести к появлению физиологических симптомов. Представляет собой таблицу восьми цветов: серого (условный номер - 0); темно-синего (1); сине-зеленого (2); красно-желтого (3); желто-красного (4); красно-синего или фиолетового (5); коричневого (6); черного (7). Данное тестирование проходили подследственные непосредственно на допросе.

**3.** Методика САН представляет собой карту (таблицу), которая содержит 30 пар слов, отражающих исследуемые особенности психоэмоционального состояния (самочувствие, настроение, активность). САН нашел широкое распространение при оценке психического состояния больных и здоровых лиц, психоэмоциональной реакции на нагрузку, для выявления индивидуальных особенностей и биологических ритмов психофизиологических функций.

Сущность оценивания заключается в том, что испытуемых просят соотнести свое состояние с рядом признаков по многоступенчатой шкале. Шкала эта состоит из индексов (3 2 1 0 1 2 3) и расположена между тридцатью парами слов противоположного значения, отражающих подвижность, скорость и темп протекания функций (активность), силу, здоровье, утомление (самочувствие), а также характеристики эмоционального состояния (настроение). Испытуемый должен выбрать и отметить цифру, наиболее точно отражающую его состояние в момент обследования. Достоинством методики является его повторимость, то есть допустимо неоднократное использование теста с одним и тем же испытуемым. Методику проходили подследственные на допросе.

**4.** Методика К. Маслача и С. Джексона (в адаптации Н.Е. Водопьяновой) предназначена для измерения степени «выгорания» в профессиях типа «человек-человек», в настоящее время признана базовой методикой выявления «эмоционального выгорания». Методика состоит из 30 утверждений, распределенных по трем шкалам: «эмоциональное истощение» (9 утверждений), «деперсонализация» (5 утверждений) и «редукция личных достижений» (8 утверждении). На каждое утверждение можно ответить: «никогда»; «очень редко»; «иногда»; «часто»; «очень часто»; «каждый день». Методику проходили оперуполномоченные ОУР.

**5.** Авторский опросник был разработан нами в процессе проведения эмпирического исследования. Он предназначен для изучения представлений студентов юридического факультета НОУ МГИ и оперуполномоченных ОУР о влиянии процедура допроса на эмоциональное состояние подследственных. Опросник состоит из трех вопросов с четырьмя вариантами ответов, три варианта предложены автором, четвертый предполагает собственный ответ испытуемого.

**3.2 Процедура исследования**

Перед нами стояла задача изучить влияние степени профессионального выгорания сотрудников правоохранительных органов (в дальнейшем СПО) уполномоченных проводить допрос, на эмоциональное состояние подследственных. Исследование проводилось в четыре этапа:

**Этап 1**

На первом этапе нами изучались личности сотрудников при помощи методики К. Маслача и С. Джексона (в адаптации Н.Е. Водопьяновой) на степень профессионального выгорания и методики Овчинникова на определение акцентуаций характера. Мы получили следующие результаты:

**Методика К. Маслача и С. Джексона (в адаптации Н.Е. Водопъяновой)**

На основе полученных данных, нами была составлена диаграмма (рис. 3.1), на которой мы можем видеть, что наиболее высокие показатели испытуемые набрали по шкале 3, это говорит о том, что у всех испытуемых ярко выраженная редукция личностных достижений, которая проявляется в тенденции к негативному оцениванию себя, в уменьшении значимости собственных достижений, ограничении своих возможностей, негативизме относительно служебных обязанностей, в снижении самооценки и профессиональной мотивации, в редуцировании собственного достоинства, в снятии с себя ответственности или отстранении («уходе») от обязанностей по отношению к другим.



Рис. 3.1. Индивидуальные показатели испытуемых по шкалам

Шкала 1 - эмоциональное истощение (максимальный балл - 54)

Шкала 2 - деперсонализация (максимальный балл - 30)

Шкала 3 - редукция личностных достижений (максимальный балл - 48)

Такие показатели могут являться результатом длительной и напряженной работы, недостаточного количества времени отдыха, разочарования в своей профессии, в недостижении видимых результатов своей деятельности и так далее.

О степени тяжести «выгорания» можно судить по сумме баллов всех шкал (рис. 3.2). В целом уровень профессионального выгорания у группы испытуемых достаточно низкий, так как максимальный балл, набранный испытуемыми равен 68 из 132 возможных (см. Приложение 6).



Рис. 3.2. Индивидуальные показатели испытуемых по сумме шкал

**Методика Овчинникова**

В результате исследования, проведенного с помощью методики Овчинникова на определение акцентуаций характера, можно сделать следующие выводы: среди испытуемых данной выборки наиболее часто выбираемыми радикалами являются паранойяльный, эксплозивный, гипертимический и истероидный (табл. 3.1).

Таблица 3.1. Индивидуальные показатели испытуемых по методике Овчинникова

|  |  |
| --- | --- |
| Название шкалы | Номер испытуемого |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Шизоидный радикал | 4 | 2 |  | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 |
| Паранойяльный радикал | 7 | 2 |  | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| Психастенический радикал | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 |
| Эксплозивный радикал | 6 | 4 |  | 2 | 5 | 2 | 4 | 6 |
| Субдепрессивный радикал | 5 | 1 |  | 3 | 2 | 5 | 6 | 1 |
| Гипертимический радикал | 7 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 6 | 3 |
| Астенический радикал | 4 | 1 |  | 2 | 1 | 5 | 2 |  |
| Истироидный радикал | 7 | 4 |  | 3 | 2 | 3 | 3 | 5 |

Данные результаты свидетельствуют о том, что для сотрудников правоохранительных органов, представленных в нашей выборке характерны проявления недоверчивости, подозрительности, злопамятности. Типичным является проявление агрессивности, поиск «разрядки» напряжения в экстремальных видах спорта и профессиональной деятельности. Поведение характеризуется неупорядоченной гиперактивностью ситуативного характера. Низкая ответственность, избегание трудностей так же являются особенностями характера. Характерно преувеличение своих эмоциональных реакций, игра «на публику», самолюбование и приукрашивание реальности. Часто проявляется стремление казаться лучше, чем это есть на самом деле.

Вывод: полученные данные, были обработаны с помощью коэффициента корреляции Спирмена, взаимосвязи между степенью профессионального выгорания и акцентуациями характера выявлено не было, что на наш взгляд обусловлено объемом выборки. Наиболее высокие показатели по методике на выявление степени профессионального выгорания характерны для испытуемого с субдепрессивным и астеническим радикалом, так как для данного испытуемого характерным является сниженный уровень побуждений, пессимистическая оценка перспектив в сочетании с пониженной переносимостью психических и физических нагрузок, которые являются неотъемлемой частью его профессиональной деятельности. Степень профессионального выгорания испытуемых, у которых высокий балл по гипертимическому радикалу, колеблется в пределах 54-57 баллов, что свидетельствует об их большей эмоциональной устойчивости к стрессогенным факторам.

**Этап 2**

На втором этапе нами изучались личности подследственных при помощи методики Овчинникова на определение акцентуаций характера, методики САН и цветового теста Люшера. Перед нами стояла задача, выяснить, как влияет процесс проведения допроса на эмоциональное состояние подследственных. Поэтому испытуемые проходили методики непосредственно на допросе.

**Методика САН**

В процессе обработки результатов данной методики, испытуемые были нами разделены на две группы: лица, ранее судимые и лица, не имеющие судимость. Лица ранее судимые имеют более высокие показатели по всем трем шкалам, чем лица, не имеющие судимость. У данной группы испытуемых самый высокий средний балл по шкале «Настроение», а самый низкий, по шкале «Активность» (рис. 3.3). Такие результаты, на наш взгляд, связаны, прежде всего, с тем, что для лиц, имеющих судимость, процесс общения с сотрудником правоохранительных органов не является стрессовой ситуацией, поэтому во время допроса у них высокие показатели настроения и самочувствия, в данных условиях они чувствуют себя достаточно комфортно и не принужденно, так как имели опыт подобного взаимодействия. Низкий уровень активности является результатом их безразличного отношения к сложившейся ситуации, однако их активность выше, чем у испытуемых, не имеющих судимость, что обусловлено раскованностью в поведении.

Лица, не имеющие судимость, оценивают процесс общения с сотрудником правоохранительных органов как стрессовую ситуацию, поэтому их показатели по трем шкалам на порядок ниже, чем у группы испытуемых имеющих судимость.

Полученные нами данные были обработаны при помощи U - критерия Манна-Уитни. Нами сравнивались средние показатели по трем шкалам лиц, ранее судимых и показатели ранее не судимых лиц, а так же показатели мужчин и женщин. Мы получили следующие результаты: оценки ранее судимых лиц выше оценок, не судимых лиц на уровне достоверности 95%; оценки мужчин выше оценок женщин на уровне достоверности 95%.

В обеих группах испытуемые женщины являются наиболее активными в процессе допроса. Ранее судимые женщины имеют более высокие показатели настроения, чем ранее судимые мужчины. В целом, женщины имеют показатели ниже, чем мужчины, что обусловлено гендерными особенностями (табл. 3.2).



Рис. 3.3. Средние баллы по трем шкалам у двух групп испытуемых

Таблица 3.2. Средние показатели по двум группам испытуемых

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название шкал | Самочувствие | Активность | Настроение |
| Испытуемые | Средний балл по группе |
| Ранее судимые | 54,9 | 51,6 | 55,9 |
|  | М | Ж | М | Ж | М | Ж |
|  | 57,71 | 51 | 49,4 | 54,6 | 54,4 | 58 |
| Не судимые | 40,3 | 38,75 | 36,5 |
|  | М | Ж | М | Ж | М | Ж |
|  | 46,5 | 37,25 | 20,75 | 37,4 | 39,5 | 35 |

**Методика Овчинникова**

Результаты по методики Овчинникова показали, что группа испытуемых, имеющих судимость, чаще соответствуют гипертимическому радикалу (8 из 12 испытуемых) и истероидному радикалу (10 из 12 испытуемых), (см. Приложение 10). Это свидетельствует о том, что у данной группы испытуемых наблюдаются тенденции к преувеличению своих эмоциональных реакций, игре «на публику», самолюбованию и приукрашиванию реальности. Одной из особенностей их характера является стремление казаться лучше, чем они есть на самом деле. Они хитры и обладают хорошими актерскими способностями, что позволяет им вводить в заблуждение окружающих людей и манипулировать ими в своих интересах. Их поведение характеризуется неупорядоченной гиперактивностью ситуативного характера. Для данной группы лиц характерным является низкая ответственность за совершенные поступки, перекладывание вины на третьих лиц, избегание трудностей за счет окружающих. Возможны эпизоды аддикции, импульсивные отклонения поведения.

Испытуемые, не имеющие судимость чаще соответствуют паранойяльному радикалу (5 из 12), эксплозивному радикалу (6 из 12) и истероидному радикалу (5 из 12). Таким образом, можно сделать вывод, что для данных испытуемых характерным является преувеличение своих эмоциональных реакций и приукрашивание реальности. В некоторых, значимых для них ситуациях они стремятся казаться лучше, чем есть на самом деле. Они чувствительны к чужому мнению. Характерна агрессивность, поиск «разрядки» напряжения в экстремальных видах спорта и профессиональной деятельности. Отношения с людьми носят конкурентный, соревновательный характер. Периодически наступает тоскливо-злобное настроение. Избыток неконтролируемой энергии может приводить к нарушению нравственных и социальных норм. Так же для них характерны проявления недоверчивости, подозрительности, злопамятности.

**Тест Люшера**

Анализ конфликта по цветовому тесту Люшера позволяет выявить влечения и потребности личности испытуемого. Для большинства ранее судимых испытуемых характерно стеничное отстаивание своей самостоятельности, стремление к независимости и упрочению своих позиций, что обусловлено опасением, что могут появиться препятствия на пути к достижению цели. Переутомление и ощущение бессилия перед лицом трудностей, раздражение. Повышенная чувствительность к критическим замечаниям в свой адрес. Неудовлетворенность, бесперспективность, тревожные опасения, уязвленное самолюбие создают почву для беспокойства. Стремление отстоять свои позиции через упорство и требовательность к окружающим, сопротивляемость внешним обстоятельствам. Потребность в самоуважении реализуется через признание своей значимости референтной группой. Наблюдается стремление избежать любых ограничений, стесняющих свободу дальнейшего роста, повышения престижа личности. Они стремятся изменить ситуацию, ущемляющую самолюбие, и произвести должное впечатление в сфере значимых межличностных контактов.

Ранее не судимых испытуемых характеризует впечатлительность. Наблюдаются стремления к своеобразным увлечениям, оригинальность и субъективизм в ценностной ориентации, чувствительность к средовым воздействиям и потребность в щадящей «социальной нише». Состояние разочарованности и бесперспективности, сопровождается тревогой и чувством беспомощности. Подобное состояние они компенсируют бегством в мир иллюзорных представлений, отвечающих собственным настроениям и желаниям. Ранимость в отношении критических замечаний, повышенное чувство независимости, потребность в свободе принятия решений и действий. Для данной группы испытуемых характерна опора на интуицию и сугубо индивидуальный способ самореализации. В сложившейся ситуации они испытывают страх, чувство бесперспективности, ощущение утраты личностной позиции, самоуничижение, скрываемое от окружающих и маскируемое нарочитой беспечностью. Переутомление, непереносимость к сильным внешним воздействиям, бегство в мир иллюзий, ирреальность требований к окружению, ощущение несчастливости, протестные формы высказываний и поведения, потребность в самостоятельности принятия решений. Возможны импульсивные, разрушительно-агрессивные поступки.

Полученные характеристики были разделены нами на когнитивные и аффективные реакции испытуемых и систематизированы в таблицах.

В таблице представлены суммы частот встречаемости той или иной характеристики и их процентное соотношение. Здесь мы можем видеть, что у ранее судимых испытуемых доминируют когнитивные реакции, в большей степени они фиксированы на цели, то есть, ориентированы на решение проблемы, на поиск выхода из сложившейся ситуации, в то время как у испытуемых, ранее не судимых доминируют аффективные реакции, то есть, они фиксированы на проблеме и в большей степени ориентированы на анализ причин, чем на решение проблемы.

Таблица 3.3. Сравнительный анализ реакций испытуемых

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Когнитивные реакции | Аффективные реакции |
|  | Цели (влечения) | Причины (потребности) | (фиксация на проблеме) |
|  | судимые | не судимые | судимые | не судимые | судимые | не судимые |
| Сумма частот | 20 | 10 | 7 | 11 | 6 | 15 |
| процентное соотношение | 60.6% | 27.7% | 21.2% | 30.5% | 18.18% | 41.6% |

Метод математической обработки при помощи U-критерия Манна-Уитни не выявил значимых различий между двумя выборками, но по факту мы можем видеть, что данные различия существуют.

Вывод: проанализировав результаты всех, проведенных на данном этапе методик мы можем сказать, что ранее судимые испытуемые в процессе допроса чувствуют себя более спокойно и непринужденно, чем не судимые испытуемые, у них выше уровень самочувствия и настроения, что обусловлено их ранее полученным опытом. Попав в ситуацию общения с сотрудником правоохранительных органов, ранее судимые лица стремятся найти выход из сложившейся ситуации и меньше фиксируются на самой проблеме и анализе причин сложившейся ситуации. Не судимые лица, в свою очередь фиксируются на самой проблеме и анализе ее причин.

Для большинства испытуемых характерна склонность к самооправданию. Они не готовы брать на себя ответственность за произошедшее и ввиду этого, часто, перекладывают вину на других лиц. Для ранее судимых лиц наиболее характерными особенностями являются переоценка своих возможностей, повышенная отвлекаемость, зависимость поведения от текущих переживаний и отношения окружающих, они чувствительны к чужому мнению и ввиду этого стремятся казаться лучше, чем есть на самом деле. Типичными, для них стрессогенным ситуациями являются ограничение свободы, принуждение, безразличное отношение со стороны других людей, ущемление интересов недооценка заслуг и так далее.

Специфическими особенностями ранее не судимых лиц являются проявления недоверчивости, подозрительности, злопамятности, конкурентный характер носят межличностные отношения. Они склонны к длительным переживаниям и накоплению напряжения, разрядку которого они ищут в работе или в спорте. У них пренебрежительное отношение к последствиям своих действий. Данная группа испытуемых сильнее озабочена своим престижем. Типичными стрессогенными ситуациями для них выступают критика в свой адрес, унижение, успехи других людей, препятствия, продолжительное ожидание, невозможность моторной и эмоциональной разрядки, а так же безразличное отношение со стороны других людей.

Хотелось бы отметить, что для обеих групп испытуемых характерен дисбаланс между социально-одобряемыми целями и социально-одобряемыми средствами их достижения. Что в свою очередь порождает массу личностных противоречий, связанных с желанием жить хорошо, как все и не желанием достигать этого законопослушным путем, что обусловлено специфическими нравственными особенностями и ценностными ориентациями

**Этап 3**

На третьем этапе исследования нами проводился анализ влияния конкретного оперуполномоченного на эмоциональное состояние группы подследственных, которые им допрашивались.

Все испытуемые были разделены следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № группы | № оперуполномоченного | № допрашиваемых подследственных |
| 1 | 1 | 6, 9, 15 |
| 2 | 2 | 1, 7, 12 |
| 3 | 3 | 8, 10, 20 |
| 4 | 4 | 11, 19, 21 |
| 5 | 5 | 2, 3, 23 |
| 6 | 6 | 4, 17, 22 |
| 7 | 7 | 13,16,18 |
| 8 | 8 | 5, 14, 24 |

Анализ группы №1.

Сотрудник №1 Доминирующий радикал по методике Овчинникова - паранойяльный, гипертимический и истероидный. Степень профессионального выгорания по методике К. Маслача и С. Джексона равна 57 баллам.

Таблица 3.4. Сравнительный анализ подследственных

|  |  |
| --- | --- |
| № подследственного | Используемые методики |
|  | САН | Овчинников | Люшер |
|  | Самочувствие | Активность | Настроение |  |  |
| 6 - судимый | 57 | 57 | 43 | эксплозивный, гипертимический, истероидный | +3-6 |
| 9-не судимый | 44 | 42 | 32 | паранойяльный, эксплозивный | +6-2 +5-6 |
| 15-не судимый | 48 | 43 | 33 | гипертимический, истероидный | +7-3 +7-4 |

Анализ группы №2

Сотрудник №2. Доминирующий радикал по методике Овчинникова - эксплозивный, гипертимический и истероидный. Степень профессионального выгорания по методике К. Маслача и С. Джексона равна 54 баллам. Данный результат является самым низким в выборке.

Таблица 3.5. Сравнительный анализ подследственных

|  |  |
| --- | --- |
| № подследственного | Используемые методики |
|  | САН | Овчинников | Люшер |
|  | Самочувствие | Активность | Настроение |  |  |
| 1 - судимый | 53 | 49 | 46 | паранойяльный, психастенический, эксплозивный, гипертимический, астенический, истероидный | +2-7 |
| 7 - не судимый | 29 | 31 | 29 | шизоидный, паранойяльный, эксплозивный, субдепрессивный, гипертимический, астенический | +0-3 +0-4 |
| 12 - судимый | 40 | 52 | 46 | гипертимический, истероидный | +5-4 +2-4 |

Анализ группы №3

Сотрудник №3. Доминирующий радикал по методике Овчинникова - гипертимический. Степень профессионального выгорания по методике К. Маслача и С. Джексона равна 55 баллам. Данный результат является средним в выборке.

Таблица 3.6. Сравнительный анализ подследственных

|  |  |
| --- | --- |
| № подследственного | Используемые методики |
|  | САН | Овчинников | Люшер |
|  | Самочувствие | Активность | Настроение |  |  |
| 8 - не судимый | 39 | 35 | 31 | паранойяльный | +2-7 |
| 10-не судимый | 33 | 37 | 25 | паранойяльный, эксплозивный | +7-4 +5-4 |
| 20-не судимый | 39 | 36 | 38 | шизоидный, эксплозивный | +2-4 +5-6 |

Анализ группы №4

Сотрудник №4. Доминирующий радикал по методике Овчинникова шизоидный и паранойяльный. Степень профессионального выгорания по методике К. Маслача и С. Джексона равна 57 баллам. Данный результат является достаточно высоким в выборке.

Таблица 3.7. Сравнительный анализ подследственных

|  |  |
| --- | --- |
| № подследственного | Используемые методики |
|  | САН | Овчинников | Люшер |
|  | Самочувствие | Активность | Настроение |  |  |
| 11-не судимый | 46 | 47 | 35 | паранойяльный, гипертимический | +4-6 +5-6 |
| 19-не судимый | 39 | 37 | 47 | паранойяльный, эксплозивный | +5-4 |
| 21 - судимый | 57 | 51 | 55 | эксплозивный, истероидный | +4-7 +4-6 |

Анализ группы №5

Сотрудник №5. Доминирующий радикал по методике Овчинникова паранойяльный и экспрозивный. Степень профессионального выгорания по методике К. Маслача и С. Джексона равна 55 баллам. Данный результат является средним в выборке.

Таблица 3.8. Сравнительный анализ подследственных

|  |  |
| --- | --- |
| № подследственного | Используемые методики |
|  | САН | Овчинников | Люшер |
|  | Самочувствие | Активность | Настроение |  |  |
| 2 - судимый | 58 | 35 | 66 | шизоидный, паранойяльный, эксплозивный, гипертимический, истероидный | +2-7 |
| 3 - судимый | 57 | 44 | 59 | шизоидный, психастенический, субдепрессивный | +2-0 +2-3 |
| 23-не судимый | 34 | 29 | 47 | эксплозивный, гипертимический | +5-4 +5-7 |

Анализ группы №6

Сотрудник №5. Доминирующий радикал по методике Овчинникова субдепрессивный и астенический. Степень профессионального выгорания по методике К. Маслача и С. Джексона равна 68 баллам. Данный результат является самым высоким в выборке.

Таблица 3.9. Сравнительный анализ подследственных

|  |  |
| --- | --- |
| № подследственного | Используемые методики |
|  | САН | Овчинников | Люшер |
|  | Самочувствие | Активность | Настроение |  |  |
| 4 - судимый | 50 | 57 | 59 | субдепрессивный, астенический | +4-6 +3-0 |
| 17 - судимый | 62 | 51 | 56 | паранойяльный, эксплозивный | +4-7 |
| 22 - судимый | 60 | 59 | 56 | гипертимический, истероидный | +2-6 |

Анализ группы №7

Сотрудник №7. Доминирующий радикал по методике Овчинникова субдепрессивный и гипертимический. Степень профессионального выгорания по методике К. Маслача и С. Джексона равна 57 баллам. Данный результат является достаточно высоким в выборке.

Таблица 3.10. Сравнительный анализ подследственных

|  |  |
| --- | --- |
| № подследственного | Используемые методики |
|  | САН | Овчинников | Люшер |
|  | Самочувствие | Активность | Настроение |  |  |
| 13 - судимый | 51 | 47 | 58 | гипертимический, истероидный | +0-4 +7-1 |
| 16 - судимый | 56 | 61 | 64 | гипертимический, истероидный | +4-6 +3-6 |
| 18-не судимый | 43 | 43 | 44 | паранойяльный | +7-4 +5-6 |

Анализ группы №8

Сотрудник №8. Доминирующий радикал по методике Овчинникова эксплозивный и истероидный. Степень профессионального выгорания по методике К. Маслача и С. Джексона равна 66 баллам. Данный результат является высоким в выборке.

Таблица 3.11. Сравнительный анализ подследственных

|  |  |
| --- | --- |
| № подследственного | Используемые методики |
|  | САН | Овчинников | Люшер |
|  | Самочувствие | Активность | Настроение |  |  |
| 5-не судимый | 41 | 52 | 31 | эксплозивный, истероидный | +3-6 +3-0 |
| 14 - судимый | 58 | 56 | 63 | гипертимический, истероидный | +5-6 +4-7 |
| 24-не судимый | 24 | 49 | 33 | эксплозивный, истероидный | +0-7 +5-7 |

Вывод: Мы рассмотрели влияние личностных характеристик оперуполномоченных и степени их профессионального выгорания на эмоциональное состояние подследственных. Основная проблема оценки полученных данных состоит в следующем: большинство оперуполномоченных проводили допросы как у подследственных ранее судимых, так и у подследственных, не имеющих судимость. Ввиду этого при обработке данных с помощью U-критерия Манна-Уитни достоверных различий, на каком либо уровне значимости выявлено не было. Однако нами были ранжированы результаты испытуемых по методике САН и сопоставлены с результатами оперуполномоченных по методике К. Маслача и С. Джексона. Проанализировав полученные результаты можно сказать, что взаимосвязь между степенью профессионального выгорания и эмоциональным состоянием подследственных существует: чем выше степень профессионального выгорания, тем выше показатели по методике САН у подследственных. Таким образом, чем выше степень профессионального выгорания, тем больше у испытуемых нашей выборки проявляется безразличие к работе, они меньше используют методы психологического давления на подследственных, соответственно эмоциональное состояние таких подследственных лучше, чем у подследственных, допрос которых проводят оперуполномоченные с меньшей степенью профессионального выгорания.

**Этап 4**

На четвертом этапе исследования нами был составлен опросник с целью сравнения представлений студентов юридического факультета и сотрудников правоохранительных органов о влиянии допроса на эмоциональное состояние подследственных.

В результате проведения исследования, нами были получены следующие результаты:

) 42,8% опрошенных считают, что процесс общения с СПО увеличивает напряжение у подследственных; 51,4% полагают, что данный процесс влияет по-разному, в зависимости от психологических характеристик допрашиваемой личности.

) 20% думают, что психологическое давление на подследственных в процессе допроса ведет к даче наиболее правдивых показаний; 42,8% опрошенных студентов полагают, что подобное давление искажает информацию.

) 60% опрошенных считают, что профессиональное выгорание СПО ведет к тому, что он в большей мере использует методы психологического давления на подследственных.

Проведя опрос у сотрудников правоохранительных органов, мы получили следующие результаты:

) 75% опрошенных полагают, что процесс общения с дознавателем во время допроса увеличивает напряжение у подследственных

) 50% опрошенных считают, что психологическое давление (в пределах закона) ведет к даче наиболее правдивых показаний

) 62,5% считают, что сотрудники с большей степенью профессионального выгорания меньше используют методы психологического давления на допрашиваемого.

Таблица 3.12. Данные испытуемых в процентах

|  |  |
| --- | --- |
| Испытуемые | Номер вопроса |
|  | 1 | 2 | 3 |
|  | ответы в процентах |
|  | а | б | в | г | а | б | в | г | а | б | в | г |
| Сотрудники | 0 | 75 | 25 | 0 | 50 | 25 | 12,5 | 12,5 | 37,5 | 62,5 | 0 | 0 |
| Студенты | 0 | 42,8 | 51,4 | 5,8 | 20 | 42,8 | 11,4 | 25,8 | 60 | 28,6 | 8,6 | 2,8 |

Индивидуальные данные испытуемых представлены в Приложении 16.

Вывод: результаты испытуемых сильно различается, что на наш взгляд связанно с наличием опыта работы в сфере правоохранительной деятельности. Студенты строят свои предположения о влиянии процесса допроса на эмоциональное состояние подследственных, опираясь, в большинстве случаев, исключительно на академические знания. Оперуполномоченные, в свою очередь, отражают в ответах свой жизненный опыт, полученный в результате правоохранительной деятельности. В связи с этим нам хотелось бы дать следующие рекомендации для усовершенствования учебного процесса на юридическом факультете НОУ МГИ:

. необходимо чтобы преподаватели, читающие уголовно-правовые дисциплины, не только сами имели опыт работы в правоохранительных органах, но и передавали этот опыт студентам;

. учебный процесс должен быть организован таким образом, чтобы студенты как можно раньше могли выходить на практику и получать опыт работы;

. студенты должны иметь возможность применять новые полученные знания на практике, ввиду этого необходимо как можно чаще организовывать практические занятия студентов не в учебных аудиториях, а в соответствующих правоохранительных учреждениях;

. необходимо больше академических часов отводить изучению юридической психологии, так как для студентов уголовно-правовой кафедры эти знания являются необходимыми для успешной трудовой деятельности.

По нашему мнению внедрение данных рекомендаций в учебный процесс позволит выпускать более квалифицированных и подготовленных к работе специалистов.

**Заключение**

Проведя теоретический анализ литературы по теме исследования, мы можем сделать следующие выводы:

. Основная форма использования психологических познаний в современной юридической практике - это судебно-психологическая экспертиза. Она способна оказывать значительную помощь в решении вопросов о виновности лиц, совершивших общественно опасные деяния, квалификации преступлений, индивидуализации ответственности.

. Юридическим основанием производства судебно-психологической экспертизы является постановление лица, производящего дознание, следователя, прокурора или судьи либо определение суда.

. В результате своевременного и обоснованного применения специальных психологических познаний и методов научной психологии, позволяющих объективно устанавливать причины и внутренние механизмы конкретных поступков людей, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, существенно расширяются возможности доказывания многих фактов, необходимых для правильного разрешения уголовных дел. Использование экспертом-психологом разнообразных методических приемов, дает возможность ему выявить наиболее значимые особенности и индивидуальное своеобразие психической деятельности испытуемого, что позволяет в полной мере дать ответы по тем конкретным вопросам, которые поставлены перед экспертом.

. Предварительное расследование в целом - это не теоретически познавательная, а прежде всего практическая деятельность, регламентируемая уголовным процессом. Закон не только предусматривает отдельные следственные действия, но и устанавливает определенный порядок всего расследования. Каждое следственное действие имеет свои психологические особенности и оказывает специфическое влияние на эмоциональное состояние подследственных, которое необходимо учитывать для эффективности расследования.

. Так же можно сделать вывод, что допрос, как один из видов следственных действий является одним из наиболее психологически значимых процессов в уголовном производстве, так как именно во время допроса устанавливается психологический контакт с подследственным, оказывается психологическое воздействие на него и получается наиболее полная информация, как о самом преступлении, так и личности подследственного. Различные способы психологического воздействия на подследственного со стороны сотрудника правоохранительных органов и их правильное и законное использование, способствуют получению наиболее правдивой и обширной информации по расследуемому делу.

По результатам проведенного эмпирического исследования можно сделать следующие выводы:

. Проанализировав результаты оперуполномоченных и обработав их с помощью коэффициента корреляции Спирмена, взаимосвязи между степенью профессионального выгорания и акцентуациями характера выявлено не было, что на наш взгляд обусловлено объемом выборки. наиболее высокие показатели испытуемые набрали по шкале 3, это говорит о том, что у всех испытуемых ярко выраженная редукция личностных достижений, которая проявляется в тенденции к негативному оцениванию себя, в уменьшении значимости собственных достижений, ограничении своих возможностей, негативизме относительно служебных обязанностей, в снижении самооценки и профессиональной мотивации, в редуцировании собственного достоинства, в снятии с себя ответственности или отстранении («уходе») от обязанностей по отношению к другим. Наиболее высокие показатели по методике на выявление степени профессионального выгорания характерны для испытуемого с субдепрессивным и астеническим радикалом, так как для данного испытуемого характерным является сниженный уровень побуждений, пессимистическая оценка перспектив в сочетании с пониженной переносимостью психических и физических нагрузок, которые являются неотъемлемой частью его профессиональной деятельности. Степень профессионального выгорания испытуемых, у которых высокий балл по гипертимическому радикалу, колеблется в пределах 54-57 баллов, что свидетельствует об их большей эмоциональной устойчивости к стрессогенным факторам.

2. Обработав результаты методик, проведенных у подследственных, мы можем сказать, что ранее судимые испытуемые в процессе допроса чувствуют себя более спокойно и непринужденно, чем не судимые испытуемые, у них выше уровень самочувствия и настроения, что обусловлено их ранее полученным опытом. Попав в ситуацию общения с сотрудником правоохранительных органов, ранее судимые лица стремятся найти выход из сложившейся ситуации и меньше фиксируются на самой проблеме и анализе причин сложившейся ситуации. Не судимые лица, в свою очередь фиксируются на самой проблеме и анализе ее причин. Для большинства испытуемых характерна склонность к самооправданию. Они не готовы брать на себя ответственность за произошедшее и ввиду этого, часто, перекладывают вину на других лиц. Для ранее судимых лиц наиболее характерными особенностями являются переоценка своих возможностей, повышенная отвлекаемость, зависимость поведения от текущих переживаний и отношения окружающих, они чувствительны к чужому мнению и ввиду этого стремятся казаться лучше, чем есть на самом деле. Типичными, для них стрессогенным ситуациями являются ограничение свободы, принуждение, безразличное отношение со стороны других людей, ущемление интересов недооценка заслуг и так далее. Специфическими особенностями ранее не судимых лиц являются проявления недоверчивости, подозрительности, злопамятности, конкурентный характер носят межличностные отношения. Они склонны к длительным переживаниям и накоплению напряжения, разрядку которого они ищут в работе или в спорте. У них пренебрежительное отношение к последствиям своих действий. Данная группа испытуемых сильнее озабочена своим престижем. Типичными стрессогенными ситуациями для них выступают критика в свой адрес, унижение, успехи других людей, препятствия, продолжительное ожидание, невозможность моторной и эмоциональной разрядки, а так же безразличное отношение со стороны других людей. Для обеих групп испытуемых характерен дисбаланс между социально-одобряемыми целями и социально-одобряемыми средствами их достижения. Что в свою очередь порождает массу личностных противоречий, связанных с желанием жить хорошо, как все и не желанием достигать этого законопослушным путем, что обусловлено специфическими нравственными особенностями и ценностными ориентациями.

3. При анализе влияния личностных характеристик оперуполномоченных и степени их профессионального выгорания на эмоциональное состояние подследственных, мы столкнулись с проблемой оценки результатов: большинство оперуполномоченных проводили допросы как у подследственных ранее судимых, так и у подследственных, не имеющих судимость. Ввиду этого при обработке данных с помощью U-критерия Манна-Уитни достоверных различий, на каком либо уровне значимости выявлено не было. Однако нами были ранжированы результаты испытуемых по методике САН и сопоставлены с результатами оперуполномоченных по методике К. Маслача и С. Джексона. Проанализировав полученные результаты можно сказать, что взаимосвязь между степенью профессионального выгорания и эмоциональным состоянием подследственных существует: чем выше степень профессионального выгорания, тем выше показатели по методике САН у подследственных. Таким образом, чем выше степень профессионального выгорания, тем больше у испытуемых нашей выборки проявляется безразличие к работе, они меньше используют методы психологического давления на подследственных, соответственно эмоциональное состояние таких подследственных лучше, чем у подследственных, допрос которых проводят оперуполномоченные с меньшей степенью профессионального выгорания.

4. Обработав данные авторского опросника мы выявили, что результаты испытуемых сильно различается, что на наш взгляд связанно с наличием опыта работы в сфере правоохранительной деятельности. Студенты строят свои предположения о влиянии процесса допроса на эмоциональное состояние подследственных, опираясь, в большинстве случаев, исключительно на академические знания. Оперуполномоченные, в свою очередь, отражают в ответах свой жизненный опыт, полученный в результате правоохранительной деятельности.

Таким образом, гипотезы, о том, что степень профессионального выгорания дознавателя влияет на эмоциональное состояние подследственных, что на эмоциональное состояние подследственных в процессе допроса влияет наличие ранее полученного криминального опыта и что на представления об эмоциональном состоянии подследственных влияет наличие у испытуемых опыта работы в сфере правоохранительной деятельности, нашли свое подтверждение в процессе проведения эмпирического исследования.
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