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Актуальность данного исследования заключается в том, что одной из форм окончания предварительного расследования может стать его прекращение. Во многих случаях оно проявляется в принятии решения, влекущего за собой отказ от производства, как правило, всех следственных действий по конкретному уголовному делу, независимо от того, кто привлекался к уголовной ответственности. В таких случаях принято говорить о прекращении дела.
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Введение

Актуальность данного исследования заключается в том, что одной из форм окончания предварительного расследования может стать его прекращение. Во многих случаях оно проявляется в принятии решения, влекущего за собой отказ от производства, как правило, всех следственных действий по конкретному уголовному делу, независимо от того, кто привлекался к уголовной ответственности. В таких случаях принято говорить о прекращении дела. Но нередки жизненные ситуации иного плана: не подтверждается достаточными доказательствами причастность определенного лица, привлекаемого к уголовной ответственности, к совершению состоявшегося преступления либо выявляются связанные с личностью данного лица обстоятельства, в силу которых дальнейшее производство по делу невозможно или не имеет смысла. Другими словами, речь идет не о прекращении дела в целом, а о прекращении уголовного преследования, т.е. об отказе совершать процессуальные действия по изобличению конкретного подозреваемого, обвиняемого. Такое решение может не влечь полного окончания производства следственных действий. Оно означает, как правило, лишь признание того, что преступление, факт которого установлен бесспорно, совершено не данным лицом.
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Но закон требует, чтобы тот, кто действительно совершил преступление, должен быть установлен, изобличен и предан суду. Поэтому прекращение дела в отношении конкретного лица, т.е. прекращение уголовного преследования, может влечь за собой одно из трех возможных последствий: либо продолжение следственных (а параллельно — и оперативно-розыскных) действий по выявлению лица, действительно совершившего преступление, и его изобличению; либо внесение представления соответствующему прокурору о продлении срока расследования, если он истек; либо приостановление производства по делу с соблюдением правил, установленных ст.ст. 208-211 УПК РФ.

Разумеется, не может быть и речи о полном прекращении производства по делу и в случаях, когда по одному делу — несколько обвиняемых, а решение о прекращении касается только одного из них.

В силу указанных и некоторых других обстоятельств в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены несколько разные подходы к принятию решений в случаях, когда прекращается дело и когда прекращается уголовное преследование. Различия проявляются, прежде всего, в определении оснований для принятия такого рода решений. В УПК РФ такие основания подразделены на 2 группы: основания прекращения уголовного дела (ст. 24 и 25 УПК РФ) и основания прекращения уголовного преследования (ст. 27 и 28 УПК РФ). Значительная часть оснований, относящихся к первой группе, по закону является одновременно и основаниями отказа в возбуждении уголовного дела.

В юридической литературе и некоторых нормативных актах всю совокупность оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования принято классифицировать на две группы — реабилитирующие основания и нереабилитирующие основания.

Объектом исследования является комплекс теоретических, правовых и практических проблем, касающихся института прекращения уголовного дела.

Предмет исследования — нормативно-правовая основа регулирования прекращения уголовного дела, входящие в нее конкретные правовые предписания и практика их применения.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области уголовного процесса, в частности использовались труды таких авторов как А. В. Богдановский, В. М. Быков, Б. Я. Гаврилов, Л. В. Головко, И. Н. Петрухин, И. С. Павлов, А. В. Павленок и т.д.

Правовой основой работы служат Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ и другие нормативно-правовые акты.

В ходе дипломного исследования применялись исторический, логико-теоретический, сравнительно-правовой, статистический и конкретно-социологический методы научного исследования.

Цель данной работы — изучить уголовно-процессуальные основания и порядок прекращения уголовного дела в уголовном процессе.

На основании данной цели были поставлены следующие задачи:

-дать общую характеристику прекращения уголовного дела;

-изучить основания прекращения уголовного дела;

-выявить особенности составления постановления о прекращении уголовного дела и порядок его отмены.

По своей структуре дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Общая характеристика прекращения уголовного дела

1.1 Основания отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращения

Отказ в возбуждении уголовного дела означает невозможность предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством производства по делу, включая проведение следственных действий и применение мер уголовно-процессуального принуждения. Если при отсутствии поводов к возбуждению уголовного дела (заявления потерпевшего, явки с повинной, полученного из различных источников сообщения о совершенном или готовящемся преступлении) возбуждение уголовного дела невозможно, то решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в соответствии со ст. 145 УПК РФ, принимается органом дознания, дознавателем или следователем по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Отказ в возбуждении уголовного дела осуществляется в связи с отсутствием оснований для возбуждения уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, исключающих его возбуждение. Отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела означает отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, установленное в результате проверки сообщения о преступлении. Обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, относятся к изложенным в ст. 24 УПК РФ императивным (обязательным для следователя или дознавателя) основаниям отказа в его возбуждении. Наличие хотя бы одного из указанных обстоятельств одновременно является и основанием для прекращения возбужденного уголовного дела, на что указывают ст. 24 и ст. 212 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела означает окончание расследования прекращением производства по уголовному делу в силу наличия обстоятельств, исключающих возможность дальнейшей процессуальной деятельности в рамках данного дела. В качестве оснований прекращения уголовного дела следует понимать предусмотренные законом и подтвержденные достаточными доказательствами фактические обстоятельства, устраняющие обоснованность дальнейшего производства по уголовному делу на любой из его стадий.

В соответствии с ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

) отсутствие события преступления, что предполагает отсутствие самого факта совершения преступного деяния, т.е. юридического факта, порождающего уголовно-правовое отношение;

) отсутствие в деянии лица состава преступления. Это обстоятельство не исключает события деяния, внешне обладающего признаками преступления. Отсутствие состава преступления в данном случае означает, что:

а) в действиях (бездействии) конкретного лица отсутствует хотя бы один из элементов состава преступления, в том числе когда отсутствует субъект преступления ввиду невменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние, или недостижения этим лицом возраста уголовной ответственности, либо когда несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 3 ст. 20 УК РФ);

б) это деяние не причинило либо не создало угрозы причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным интересам или в силу малозначительности не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ);

в) имеются указанные в гл. 8 УК РФ (ст. 37-42) обстоятельства, исключающие преступность деяния. К последним относится причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, которое действовало в состоянии необходимой обороны или задерживало лицо, совершившее преступление, а также действовало в состоянии крайней необходимости либо под воздействием физического (психического) принуждения, при обоснованном риске или во исполнение обязательных для этого лица приказа или распоряжения. Кроме того, по рассматриваемому основанию в соответствии с ч. 2 ст. 24 УПК РФ суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны прекратить уголовное дело о преступлении, если до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом, что также исключает наличие в действиях лица состава преступления;

) истечение сроков давности уголовного преследования. Данное обстоятельство препятствует возбуждению уголовного дела, если на момент возбуждения дела со дня совершения преступления истекли установленные ст. 78 УК РФ сроки: два года после совершения преступления небольшой тяжести, шесть лет после совершения преступления средней тяжести, 10 лет после совершения тяжкого преступления, 15 лет после совершения особо тяжкого преступления. В отношении несовершеннолетних данные сроки сокращаются наполовину (ст. 94 УК РФ). Течение указанных сроков приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклонялось от следствия, до момента задержания этого лица или его явки с повинной (ч. 3 ст. 78 УК РФ). Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается исключительно судом, а к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст. 353, 356-358 УК РФ, сроки давности не применяются, поэтому отказ в возбуждении уголовных дел об указанных преступлениях за истечением сроков давности уголовного преследования невозможен при условии установления события преступления. Однако, согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ, если против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности подозреваемый (обвиняемый) возражает, уголовное дело не может быть прекращено;

) смерть подозреваемого или обвиняемого. На этом основании в возбуждении уголовного дела должно быть отказано, если в ходе проверки сообщения или заявления о преступлении достоверно установлены следующие обстоятельства: а) причастность умершего к совершению преступления; б) факт смерти этого лица; в) отсутствие у совершившего преступление умершего лица соучастников. Смерть указанного лица в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не может служить препятствием для возбуждения уголовного дела в случаях, когда производство по нему необходимо для реабилитации умершего в порядке, установленном ст. 133-136 УПК РФ;

5) отсутствие заявления потерпевшего о преступлении. Учитывая, что уголовные дела о преступлениях частного и частно-публичного обвинения могут быть возбуждены не иначе как по заявлению потерпевшего (ч. 2, 3 ст. 20 УПК РФ), отсутствие такого заявления исключает возможность возбуждения уголовного дела. Однако, если указанное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом от подозреваемого (обвиняемого) состоянии, или не способного по каким-либо иным причинам самостоятельно воспользоваться своими правами, то отсутствие заявления потерпевшего не является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения дела. В соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ в таких случаях при отсутствии соответствующего заявления потерпевшего руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей статьи 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны;

) отсутствие установленных ст. 448 УПК РФ необходимых условий для возбуждения уголовного дела, в рамках которого осуществляется уголовное преследование лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам в соответствии с требованиями норм гл. 52 УПК РФ. Так, возбуждению уголовного дела препятствует отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого лиц, указанных в п. 1, 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ: члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы; судей Конституционного, Верховного, Высшего Арбитражного Судов РФ, нижестоящих федеральных судов общей юрисдикции, федерального арбитражного суда, окружного (флотского) военного суда и других судей; либо отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из этих лиц, а также лиц, указанных в п. 9, 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ: депутата представительного органа власти субъекта Российской Федерации, прокурора, следователя и адвоката. При отсутствии соответствующего заключения или согласия уголовное дело в отношении указанных категорий лиц не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению. Рассматриваемое основание отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения, содержащееся в п. 6 ч. 1 ст. 24, вытекает из установленного в ст. 448 УПК РФ особого порядка возбуждения уголовных дел в отношении названных категорий лиц.

Изложенными обстоятельствами, препятствующими возбуждению уголовного дела либо исключающими производство по нему, перечень императивных оснований отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращения исчерпывается. Однако, если наличие хотя бы одного из этих обстоятельств обязывает суд, прокурора, следователя и дознавателя прекратить производство по уголовному делу или отказать в его возбуждении, то ст. 25 УПК РФ содержит в себе факультативное основание прекращения уголовного дела, которое предоставляет правоприменителю лишь возможность (право) прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ прекращение уголовного дела допускается при соблюдении следующих условий:

решение принимается лишь в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого впервые совершившего преступления небольшой или средней тяжести;

имеется заявление потерпевших или их законного представителей о согласии на прекращение дела по данному основанию;

имеется согласие руководителя следственного органа или прокурора на прекращение дела (в случае прекращения дела соответственно следователем или дознавателем);

доказан факт примирения подозреваемого (обвиняемого) с потерпевшим, причем согласия только подозреваемого и обвиняемого или только потерпевшего на примирение недостаточно — необходимо волеизъявление обеих сторон;

доказан факт заглаживания подозреваемым или обвиняемым причиненного потерпевшему вреда. Заглаживание вреда, причиненного в результате преступления, означает, что лицо устранило уже наступившие вредные последствия (например, возместило потерпевшему причиненные убытки, компенсировало моральный вред, передало потерпевшему определенные вещи и ценности взамен утраченных, обеспечило ремонт автомобиля, пострадавшего в результате преступления, принесло извинения в форме, устраивающей потерпевшего и т.д.), либо предотвратило вредные последствия или увеличение их размера, которые могут наступить в будущем (например, оказало необходимую первую или медицинскую помощь пострадавшему от преступления, доставило его к врачу и т.п.). Представляется, что суд, следователь, дознаватель в спорных случаях не вправе сами принимать решение о форме и сумме компенсации вреда. Если соглашение между потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым) не достигнуто, примирение не может считаться состоявшимся. Важно, чтобы заглаживание вреда было добровольным и правомерным.

Отсутствие любого из этих условий означает невозможность принятия решения о прекращении уголовного дела, и производство должно быть продолжено в общем порядке. Отказ в возбуждении дела по данному основанию не допускается.

Лицами, впервые совершившими преступления (ст. 76 УК РФ), должны признаваться лишь те, кто совершил одно преступление впервые, т.е. не совершал других преступлений либо ранее совершал, но судимость за предыдущие преступления с них снята или погашена. Лица, которые совершили несколько преступлений (реальная совокупность), за которые осуждаются впервые, не подпадают под действие ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ. Однако в том случае, если ранее имело место прекращение уголовного дела в отношении данного лица по т.н. нереабилитирующим основаниям, оно должно быть признано совершившим преступление впервые, поскольку также, как и в случае погашения или снятия судимости за ранее совершенное преступление, считается несудимым.

Прекращение уголовного дела в отношении конкретного лица или группы лиц в соответствии с ч. 3 ст. 24 УПК РФ одновременно влечет за собой и прекращение уголовного преследования в отношении этого лица или группы лиц.

1.2 Основания прекращения уголовного преследования

Прекращение уголовного преследования означает прекращение процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в публичном, частно-публичном и частном порядке в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления по возбужденному уголовному делу. Уголовное преследование является составляющей производства по уголовному делу, поэтому прекращение уголовного дела исключает и дальнейшее осуществление уголовного преследования в рамках данного дела с момента его прекращения. Однако прекращение уголовного преследования в отношении конкретного лица, наоборот, не исключает продолжения производства по данному делу для изобличения виновных и обеспечения привлечения их к уголовной ответственности.

Исчерпывающий перечень оснований прекращения уголовного преследования установлен в ст. 27 и 28 УПК РФ. Указанные основания целесообразно разделять на две категории: 1) императивные (обязательные), когда уголовное преследование подлежит прекращению; 2) факультативное, когда прекращение уголовного преследования допускается.

К императивным основаниям прекращения уголовного преследования относятся две группы обстоятельств. Учитывая, что в соответствии с ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования в рамках производства по данному делу, первая группа включает в себя рассмотренные выше основания прекращения уголовного дела как обязательные (на них прямо указано в п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), так и факультативные. К этой же группе относится наличие в отношении подозреваемого, обвиняемого: а) вступившего в законную силу определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); б) неотмененного постановления органа дознания или следователя о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Уголовное преследование в отношении конкретного лица на основании ч. 3 ст. 27 УПК также подлежит прекращению ввиду недостижения этим лицом к моменту совершения им предусмотренного уголовным законом деяния возраста наступления уголовной ответственности, установленного ч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ. По этому же основанию прекращается уголовное преследование в отношении лиц, указанных в ч. 3 ст. 20 УК РФ (несовершеннолетних, хотя и достигших возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не способных в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом). В действиях таких лиц отсутствует состав преступления, поэтому данное основание прекращения уголовного дела является императивным.

) непричастность к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), под которой в соответствии с п. 20 ст. 5 УПК понимается неустановленная причастность либо установленная непричастность лица к совершению преступления в том случае, когда производство следственных действий либо не дало возможность собрать исчерпывающие доказательства вины этого лица, либо в ходе производства по делу достоверно установлено отсутствие в действиях этого лица состава данного преступления;

) наличие акта амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), если подозреваемый (обвиняемый) вследствие амнистии, объявленной Государственной Думой ФС РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 84 УК РФ освобождается от уголовной ответственности;

) наличие в отношении подозреваемого, обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), что вытекает из положений ч. 1 ст. 50 Конституции РФ и ч. 2 ст. 6 УК РФ, исключающих возможность повторного привлечения к уголовной ответственности и повторного осуждения лица за одно и то же преступление;

) отказ Государственной Думы ФС РФ в удовлетворении представления Генерального прокурора РФ о лишении неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, либо соответствующий отказ Совета Федерации ФС РФ. Данное основание, установленное п. 6 ч. 1 ст. 27, связано с регламентированными гл. 52 УПК (ст. 448, 451 УПК РФ) особенностями производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Факультативным основанием прекращения уголовного преследования в отношении конкретного лица является установленное в ходе производства по уголовному делу деятельное раскаяние подозреваемого (обвиняемого). В связи с деятельным раскаянием возможно прекращение уголовного преследования, осуществляемого в отношении лица, обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления как небольшой, так и средней тяжести, по основаниям, предусмотренным ст. 75 УК РФ, предоставляющей суду, прокурору, следователю и дознавателю право на применение данного вида освобождения от уголовной ответственности. Деятельное раскаяние выражается в позитивном послепреступном поведении лица, считающего себя виновным, направленным на предотвращение, ликвидацию или уменьшение вреда, причиненного преступлением, либо на оказание помощи лицам, осуществляющим уголовное преследование, в раскрытии совершенного этим лицом преступления и изобличении виновных. Кроме элементов позитивного послепреступного поведения ст. 75 УК РФ предусматривает другие материальные основания прекращения уголовного преследования: 1) совершение преступления небольшой или средней тяжести; 2) совершение преступления впервые; 3) явка с повинной.

Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием в соответствии с ч. 2 ст. 28 УПК возможно и в отношении лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления иной категории, только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. К таковым относятся, например, ст. 126, 204, 205, 205.1, 206, 208, 222, 223, 228, 275, 276, 278, 282.1, 282.2, 291, 307, 337, 338 УК РФ. Примечания к указанным статьям предписывают правоприменителю осуществлять освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших деяния, предусмотренные этими нормами при соблюдении определенных условий, относящихся к оценке позитивного поведения этих лиц.

Если по уголовному делу привлекаются несколько обвиняемых (подозреваемых), то уголовное преследование прекращается только в отношении конкретного обвиняемого (подозреваемого), доказавшего свое деятельное раскаяние.

Обязательным условием прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности, примирением сторон, деятельным раскаянием, а также вследствие акта амнистии и по рассмотренным выше основаниям, установленным п. 6 ч. 1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, связанным с особенностями производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, является наличие на то согласия подозреваемого (обвиняемого). Поэтому, если лицо возражает против прекращения в отношении него уголовного преследования в соответствии с данными основаниями, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования в соответствии со ст. 133 УПК РФ подразделяются на: 1) реабилитирующие (влекущие за собой возникновение права на реабилитацию, когда уголовное дело в отношении конкретного лица или группы лиц прекращается по этим основаниям); 2) нереабилитирующие.

К реабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела относятся: отсутствие события преступления и отсутствие в деянии состава преступления; отсутствие заявления потерпевшего о преступлении частного и частно-публичного обвинения, кроме случаев, когда возбуждение уголовного дела частного и частно-публичного обвинения осуществляется при отсутствии заявления потерпевшего в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ; отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого лиц, указанных в п. 1, 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ: члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы; судей Конституционного, Верховного, Высшего Арбитражного Судов РФ, нижестоящих федеральных судов общей юрисдикции, федерального арбитражного суда, окружного (флотского) военного суда и других судей; либо отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из этих лиц, а также лиц, указанных в п. 9, 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ: депутата представительного органа власти субъекта Российской Федерации, прокурора, следователя и адвоката.

Реабилитирующими основаниями прекращения уголовного преследования являются: непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания или следователя о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела; а также отказ Совета Федерации ФС РФ на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, либо отказ Государственной Думы в даче на то согласия.

Рассмотренные выше основания прекращения уголовного дела, будучи установленными в ходе судебного разбирательства, являются основаниями для прекращения уголовного дела на судебной стадии уголовного судопроизводства. Прекращение уголовного дела на этапе предварительного слушания и при производстве в суде первой инстанции в соответствии со ст. 239, 254 УПК РФ производится также в случае отказа прокурора от обвинения. Государственный обвинитель полностью или частично отказывается от обвинения, если в ходе судебного разбирательства он придет к убеждению, что предъявленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение (ч. 7 ст. 246 УПК РФ). В этом случае уголовное дело или уголовное преследование полностью или в соответствующей его части прекращается по рассмотренным выше основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Поэтому отказ обвинителя от обвинения нецелесообразно рассматривать как самостоятельное основание для прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

прекращение уголовный дело преследование

1.3 Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Отказ в возбуждении дела — это итоговое решение стадии возбуждения дела, которым завершается уголовное судопроизводство в целом. В связи с этим отказ в возбуждении дела является основным уголовно-процессуальным решением, окончательно разрешающим уголовное дело (материал).

Постановление об отказе в возбуждении дела имеет преклюзивное значение — оно является основанием для прекращения будущего уголовного преследования в отношении конкретных лиц по тому же самому подозрению (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Часть 1 статьи 148 УПК РФ связывает отказ в возбуждении дела с отсутствием оснований для его возбуждения. Эта норма нуждается в ограничительном толковании.

Основанием для отказа в возбуждении уголовного дела как для основного процессуального решения является одно из обстоятельств, указанных в ст. 24 УПК РФ, достоверно установленное с помощью уголовно-процессуальных доказательств.

Отсутствие достаточных данных о признаках преступления не освобождает органы уголовного преследования от принятия мер по установлению события преступления и изобличению виновных. Если по истечении срока предварительной проверки сообщения о преступлении осталось неясным, было ли совершено преступление, то уголовное дело должно быть возбуждено для расследования предполагаемого события. В отличие от оснований для отказа в возбуждении дела основания для возбуждения дела имеют вероятный характер.

Проявлением правила о необходимости достоверного установления оснований для отказа в возбуждении уголовного дела является требование ч. 1 ст. 148 УПК выявить конкретное лицо, совершившее деяние, чтобы отказать в возбуждении дела в связи с отсутствием в деянии признаков преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Видимо законодатель полагал, что достоверное установление оснований для отказа в возбуждении дела обеспечивает права пострадавшего (которому легче обратиться в суд для возмещения ущерба в порядке гражданского судопроизводства). Однако на практике это порождает проблемы и иногда приводит к обратному эффекту. Требование установления лиц, совершивших деяние, оказывается чрезмерным, например, при малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ), когда очевидно отсутствие состава в деянии, т.е. и без лица. Обязав органы уголовного преследования устанавливать всех правонарушителей, тем самым их обрекли на невозможное. В результате правоприменители пытаются «обойти» заоблачную норму закона, используя два незаконных способа: либо отказывают в приеме заявления о преступлении, либо отказывают в возбуждении дела за отсутствием события преступления (якобы событие было, но событие не преступления, а другого не опасного деяния — правонарушения). В действительности, деяние без общественной опасности (малозначительность) — это отсутствие элемента объективной стороны состава преступления, т.е. классический пример деяния, которое не содержит признаков состава преступления. Иной подход приводит к логическому противоречию: если лицо не установлено, то отсутствует событие, а если установлено, то — состав преступления. Необоснованный отказ в возбуждении дела за отсутствием события еще более нарушает права пострадавшего, так как создает препятствия для последующего административного и гражданско-процессуального производства. Наименее ущербный выход из указанной проблемы находят те следователи и дознаватели, которые в постановлении об отказе в возбуждении дела просто не ссылаются на отсутствие состава преступления, указывая материально-правовое основание — малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ).

Для отказа в возбуждении дала в связи с отсутствием состава преступления необходимо точно указать — какого именно преступления, со ссылкой на соответствующий пункт, часть, статью УК РФ.

Отказ в возбуждении дела оформляется мотивированным постановлением. Если оно выносится должностным лицом органа дознания (но не дознавателем), то оно подлежит утверждению начальником подразделения дознания.

Если в результате проверки заявления о преступлении будет установлена ложность содержащихся в нем сведений об участии в совершении преступления определенных лиц, то органы уголовного преследования обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Сравнительный анализ опыта организации государственной службы в России и Германии"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-sravnitelnyj-analiz-opyta-organizaczii-gosudarstvennoj-sluzhby-v-rossii-i-germanii/" \t "_blank)**

В постановлении об отказе в возбуждении «основного» дела по заявлению должно содержаться решение и об отказе в возбуждении дела в отношении заявителя. При обнаружении признаков заведомо ложного доноса дознаватель или следователь составляют рапорт в соответствие со ст. 143 УПК РФ и принимают в установленном статьями 144, 146 УПК РФ порядке решение о возбуждении дела.

Если поводом к возбуждению дела был рапорт об обнаружении признаков преступления в сообщении средств массовой информации (далее — СМИ), то при отказе в возбуждении дела данное СМИ обязано опубликовать (распространить) информацию о принятом решении (по аналогии с опровержением — ст. 43-45 ФЗ от 27.12.1991 N 2124-1 в ред. от 27.07.2006 г. «О средствах массовой информации»).

В течение 24 часов с момента вынесения постановления об отказе в возбуждении дела его копия направляется заявителю и прокурору. Данная норма должна применяться с учетом официального толкования Конституции РФ (ст. 45, 46), данного Конституционным Судом РФ (Постановление КС РФ от 29.04.1998 г. N 13-П; Определение КС РФ от 6.07.2000 г. N 191-О; Постановление КС РФ от 18.02.2000 г. N 3-П).

Все заинтересованные лица (чьи права затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении дела) имеют право знакомиться с этим постановлением и материалами предварительной проверки. С учетом этого копия постановления должна быть направлена пострадавшему, даже если он не является заявителем (п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ); лицу, в отношение которого было подано заявление; лицу, в отношении которого в постановлении сделаны неблагоприятные для него выводы (например, виновность в административном правонарушении). Права этих лиц на ознакомление с материалами проверки должны быть обеспечены должностным лицом, отказавшим в возбуждении дела.

В прокуратуре ведется учет копий материалов об отказе в возбуждении уголовных дел в специальной книге.

Отказ в возбуждении дела препятствует доступу граждан к правосудию, поэтому он может быть обжалован заинтересованными лицами как прокурору или руководителю следственного органа, так и в суд.

УПК РФ предусматривает две процедуры отмены решения об отказе в возбуждении дела:

) постановление следователя отменяется руководителем следственного органа как по собственной инициативе (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ), так и по результатам рассмотрения представления прокурора (ч. 6 ст. 148 УПК РФ), жалобы заинтересованного лица (ст. 124 УПК РФ), судебного решения (ст. 125 УПК РФ). Отменяя постановление об отказе в возбуждении дела, руководитель следственного органа вправе лично возбудить дело, если примет его к своему производству.

) постановление дознавателя, органа дознания отменяется прокурором по собственной инициативе (п. 6 ч. 2 ст. 37; ч. 6 ст. 148 УПК РФ), либо по результатам рассмотрения жалобы (ст. 124 УПК РФ), либо по ходатайству начальника подразделения дознания (п. 4 ч. 1 ст. 40 УПК РФ). При этом прокурор (по ФЗ от 05.06.2007 N 87-ФЗ) не вправе лично возбудить уголовное дело, а должен со своими указаниями направить соответствующие материалы начальнику органа дознания, устанавливая конкретный срок проведения дополнительной проверки с учетом объема производства необходимых проверочных действий (п. 5 Приказа Генерального прокурора РФ N 137 от 06.09.2007 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»).

Часть 7 статьи 148 УПК РФ в ред. ФЗ от 05.06.2007 N 87-ФЗ устанавливает излишне громоздкую процедуру отмены постановления дознавателя, органа дознания об отказе в возбуждении дела по решению суда, которое направляется начальнику органа дознания.

Отменить данное постановление уполномочен только прокурор (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), а не начальник органа дознания или руководитель подразделения дознания. Последний вправе лишь вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 4 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ). Учитывая, что во многих органах дознания вообще нет специализированных подразделений дознания и их руководителей, представляется правильным направлять судебное решение именно прокурору на основании вышеуказанной нормы ст. 37 УПК РФ.

В соответствии со ст. 213 УПК РФ в постановлении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) указываются: дата и место его вынесения; должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего; обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело; результаты предварительного следствия; данные о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование; применявшиеся меры пресечения; пункт, часть, статья УПК РФ, на основании которых прекращается уголовное дело (уголовное преследование). Также в постановлении излагаются: решение об отмене меры пресечения, наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; решение о вещественных доказательствах; порядок обжалования данного постановления. В случаях, когда прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия должно быть отражено в постановлении.

Прекращая уголовное преследование в отношении обвиняемого (подозреваемого) в тех случаях, когда на это требуется его согласие, например в связи с деятельным раскаянием, суд, следователь либо дознаватель разъясняют указанному лицу основания прекращения и право возражать против этого, а также обеспечивает реализацию этого права. В случае возражения лица, в отношении которого прекращается уголовное дело в связи с деятельным раскаянием, согласно ч. 4 ст. 28 УПК РФ, прекращение уголовного преследования не допускается, производство по делу продолжается в обычном порядке.

Копия постановления о прекращении уголовного дела вручается либо направляется лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, а также потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Потерпевшему и гражданскому истцу разъясняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства, кроме случаев, когда уголовное дело прекращается в связи с отсутствием события преступления, а уголовное преследование — в связи с непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления. Кроме того, потерпевшему разъясняется право обжалования соответствующего постановления.

При прекращении уголовного преследования конкретного лица производство по уголовному делу в целях изобличения виновных продолжается в установленном порядке.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с отсутствием события преступления, отсутствием в действиях лица состава преступления, непричастностью подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления в соответствии с ч. 2 ст. 212 УПК налагает на прокурора, следователя, дознавателя обязанность принять меры по реабилитации этого лица.

Прекращение уголовного преследования и уголовного дела на судебной стадии уголовного судопроизводства производится в соответствии со ст. 239, 254 УПК РФ. Данное процессуальное действие, осуществляемое в ходе предварительного слушания, оформляется соответствующим постановлением судьи, которое содержит в себе: основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования); описание порядка решения вопросов о вещественных доказательствах, отмены меры пресечения, наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров. Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору, а также в течение пяти суток со дня его вынесения вручается потерпевшему и лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование.

Постановление суда о прекращении уголовного дела выносится в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа и подписывается судьей или судьями, если дело рассматривается коллегиально.

Глава 2. Основания прекращения уголовного дела

2.1 Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям

При прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в той или иной стадии процесса необходима ссылка на статью, регулирующую порядок прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в указанной стадии, и соответствующую статью гл. 4 УПК РФ. При решении вопроса о прекращении уголовного дела, предварительное следствие по которому приостановлено по одному из оснований, предусмотренных ст. 208 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, необходимо руководствоваться п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и ст. 78 УК РФ.

Отсутствие события преступления означает отсутствие самого факта (события), для расследования которого может быть возбуждено уголовное дело, т.е. отсутствие таких действий, применительно к которым можно говорить, содержат ли они состав преступления. Пункт 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ предусматривает случаи, когда: а) не было самого факта (события), которое могло быть расценено как преступление (например, нет факта кражи, если потерпевший сам переложил ценную вещь в другое место и забыл об этом); б) событие предполагавшегося преступления явилось результатом действия стихийных сил природы (наводнение, землетрясение, удар молнии, снежный обвал и т.д.), физиологических, физических или химических процессов, не зависящих от сознания и волевого контроля лиц; в) происшедшее явилось результатом действия самого потерпевшего (самоубийство, несчастный случай на производстве в результате вины самого пострадавшего при отсутствии вины других лиц).

Если не установлено, было ли событие преступления, и при этом все возможности для собирания дополнительных доказательств исчерпаны, принимается решение о прекращении уголовного дела (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), а в стадии судебного разбирательства — постановляется оправдательный приговор (п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ). При этом используются разные формулировки: отсутствие события преступления и не установлено событие преступления.

Отказ в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ последует, когда сам факт деяния, совершенный конкретным лицом, установлен, но оно не предусмотрено либо не расценивается уголовным законом в качестве преступления вследствие ряда причин:

до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния устранены новым уголовным законом (ч. 2 ст. 24 УПК РФ). Например, в связи с неприменением норм об обратной силе закона, устраняющего преступность деяния, обвинительный приговор подлежит отмене с прекращением дела за отсутствием состава преступления, если на момент вынесения приговора в соответствии с УК РФ лицо не являлось субъектом преступления;

содеянное лишь формально содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ), т.е. не причинило вреда и не создало угрозы причинения вреда личности, обществу, государству;

отсутствуют предусмотренные законом условия для признания наличия состава преступления (крупный размер, тяжкие последствия, корыстная заинтересованность и т.д.). Например, использование лицом, не получившим средств для найма жилого помещения и командировочных средств, ненадлежащего документа не из корыстных побуждений, а вынужденно, с целью покрытия понесенных им в период служебной командировки затрат, не образует состава преступления;

деяние имело место и предусмотрено УК РФ, но нет признаков, указывающих на умысел или неосторожность лица, его совершившего (казус);

деяние совершено в состоянии необходимой обороны (ст. 37 УК РФ), при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ), крайней необходимости (ст. 39 УК РФ), физического или психического принуждения (ст. 40 УК РФ), обоснованного риска (ст. 41 УК РФ), исполнения приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ), т.е. имеются обстоятельства, исключающие преступность деяния;

имел место добровольный отказ от совершения преступления, если фактически совершенное не содержит состава иного преступления (ст. 31 УК РФ);

отсутствует хотя бы один из признаков состава преступления (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона). Например, если лицо завладело автомобилем потерпевшего без цели хищения, желая временно воспользоваться им, т.е. не имея умысла обратить машину и вещи в свою собственность, в его действиях отсутствуют признаки тайного хищения чужого имущества, дело подлежит прекращению за отсутствием состава преступления;

между сторонами фактически сложились гражданско-правовые отношения. Например, если лицо, одалживая деньги у потерпевших, не имело умысла их присвоения, то сложившиеся отношения носят гражданско-правовой характер;

имеются определенные законом уголовно-процессуальные иммунитеты, связанные с положением лица. Например, в соответствии со ст. 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Кроме того, федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания (ч. 2 ст. 51 Конституции). В ч. 3 ст. 56 УПК РФ дан перечень не подлежащих допросу в качестве свидетелей лиц (судья, защитник, адвокат, священнослужитель, член Совета Федерации, депутат Государственной Думы).

За отсутствием в деянии состава преступления прекращается уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния предусмотренного уголовным законом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, а также в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактического характера и общественной опасности своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК РФ).

При этом необходимо учитывать, что право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, не возникает в случаях, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния (ч. 4 ст. 133 УПК РФ).

Если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию либо им совершено деяние небольшой тяжести, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера.

Суд при наличии оснований, предусмотренных ст. 24, 25, 27, 28 УПК РФ, выносит постановление о прекращении уголовного дела независимо от наличия и характера заболевания лица.

Признав доказанным совершение лицом в состоянии невменяемости общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, суд прекращает дело за отсутствием состава преступления без применения принудительной меры медицинского характера в случае, когда лицо по характеру совершенного им деяния и своему болезненному состоянию не представляет опасности для общества и не нуждается в принудительном лечении.

Отказ в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления допускается лишь в отношении конкретного лица.

По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

При решении вопроса об истечении сроков давности уголовного преследования следует руководствоваться ст. 78 УК РФ, где сформулировано понятие и установлены сроки давности.

В соответствии с уголовным законодательством сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом (ч. 4 ст. 78 УК РФ). На этом основании дело не может быть прекращено в стадии предварительного расследования.

Если к моменту поступления дела в суд первой инстанции истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, при назначении дела к рассмотрению в судебном заседании суд обязан прекратить дело.

К лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст. 353, 356, 357 и 358 УК РФ, сроки давности не применяются (ч. 5 ст. 78 УК РФ).

При освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности срок давности, предусмотренный ст. 78 УК РФ, сокращается наполовину (ст. 94 УК РФ).

Подразделения органов внутренних дел по делам несовершеннолетних проводят индивидуальную профилактическую работу в отношении несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности вследствие акта об амнистии или в связи с изменением обстановки, а также в случаях, когда признано, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (п. 2.1.1.4 Инструкции по организации работы подразделений органов внутренних дел по делам несовершеннолетних, утв. приказом МВД России от 26.05.2000 N 569 «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел»).

Как свидетельствует судебная практика, в отношении умершего обвиняемого, а также лица, которое подлежало привлечению к уголовной ответственности, но умерло до вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, подсудимого или осужденного, если в отношении последнего приговор обжалован или опротестован и дело передано для рассмотрения в кассационную инстанцию, прекращение уголовного дела по данному основанию возможно в любой стадии процесса, поскольку указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии субъекта преступления. Производство в отношении умершего может быть продолжено только в интересах его реабилитации, восстановления его чести, доброго имени, репутации.

Если оснований для реабилитации умершего не установлено, то уголовное дело прекращается по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В самостоятельную группу оснований отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела выделяются условия, относящиеся к делам частного и частно-публичного обвинения, производство по которым (за исключением случаев, указанных в ч. 4 ст. 20 УПК РФ) зависит от волеизъявления потерпевших (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

По смыслу закона в возбуждении дела частного обвинения может быть отказано по мотиву отсутствия состава преступления лишь в случае, когда для такого решения не требуется собирания, исследования и оценки доказательств.

Новое основание — отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1, 3-5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ. Особый порядок производства по уголовным делам в отношении лиц, перечисленных в ст. 447 УПК РФ, обусловлен существованием уголовно-процессуального иммунитета, определяемого положением этих лиц. Как представляется, указанные нормы призваны обеспечить выполнение двуединой задачи: не допустить незаконного и необоснованного привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий лиц и обеспечить соблюдение равенства всех граждан перед законом и судом.

Ранее в уголовно-процессуальном законе отсутствовало указание на необходимость отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела в случае, когда не получено согласие компетентных органов на привлечение к уголовной ответственности определенной категории граждан (депутатов, кандидатов в депутаты, судей, сотрудников Счетной палаты и др.).

Неприкосновенность вышеуказанных лиц установлена действующим федеральным законодательством.

На этом основании в описательной части постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования целесообразно сослаться на соответствующие федеральные законы, предусматривающие особый порядок привлечения к уголовной ответственности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий (ст. 3 Закона о гарантиях Президенту), зарегистрированного кандидата в Президенты РФ (ст. 42 ФЗ от 10.01.2003 N 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»), Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, членов Совета Федерации, депутатов (ст. 19 Закона о статусе депутата, ст. 13 Закона об организации органов власти субъектов РФ), кандидатов в депутаты, судей, члена избирательной комиссии с правом решающего голоса, сотрудников Счетной палаты.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования, под которым подразумевается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ).

Значение понятия «уголовное дело» в ст. 5 УПК не разъяснено. Уголовное дело — это обособленное производство, ведущееся органом уголовного преследования и судом по поводу одного или нескольких предположительно совершенных деяний, запрещенных уголовным законом.

Непричастность к совершению преступления фактически имеет место при отсутствии события преступления и при отсутствии в деянии состава преступления, но эти самостоятельные основания (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) не могут означать формы проявления непричастности обвиняемого (подозреваемого) к совершению преступления.

Согласно пункту 1 ст. 5 УПК РФ алиби (от лат. alibi — в другом месте) — термин, обозначающий в криминалистике и уголовно-процессуальном праве отсутствие обвиняемого во время совершения преступления на месте преступления. Является одним из доказательственных фактов, указывающих на непричастность лица к совершению преступления. Такое алиби принято называть объективным, в отличие от иногда используемого в криминалистике и судебной психологии понятия субъективного алиби, т.е. невозможности совершения лицом преступления в силу его психологических и иных субъективных качеств.

Следует иметь в виду, что само по себе нахождение обвиняемого во время совершения преступления в другом месте еще не равнозначно доказанности факта его непричастности к совершению преступления, ибо многие преступные деяния могут быть совершены способом, не требующим физического присутствия субъекта преступления на месте преступления (приведение в действие террористом с большого расстояния дистанционного взрывного устройства; организация преступления, пособничество, подстрекательство к совершению преступления, не сопровождаемые присутствием соучастника на месте преступления и т.д.). Таким образом, доказательства алиби относятся к категории косвенных доказательств, а сам факт алиби всегда допускает объяснение посредством различных версий. Вместе с тем, на практике алиби обычно является одним из наиболее сильных аргументов в пользу вывода о невиновности. О непричастности к совершению преступления как самостоятельном основании прекращения уголовного преследования можно вести речь лишь тогда, когда имело место событие преступления, его существование доказано, однако в деле нет достаточных доказательств, совокупность которых привела бы к выводу о доказанности вины конкретного лица в совершении преступления. Подобное положение может сопровождаться (либо не сопровождаться) установлением вины другого лица. В то же время к моменту принятия решения должны быть исчерпаны дальнейшие реальные возможности к получению дополнительных доказательств. Решение вопроса в таких случаях можно найти, обратившись к положениям ст. 49 Конституции, согласно которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 49). Кроме того, неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49). Все это в совокупности порождает выводы о непричастности лица к содеянному.

2.2 Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, предусмотренное ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, является проявлением консенсуального способа урегулирования криминального конфликта и свидетельствует о распространении начал диспозитивности на дела о преступлениях небольшой или средней тяжести, которыми причинен вред или создана реальная угроза причинения вреда интересам потерпевшего. При этом необходимо учитывать, что любая консенсуальная процедура должна, с одной стороны, исключать абсолютное доминирование одной из сторон, а с другой — обеспечивать использование объективных критериев оценки конкретной ситуации.

Создание так называемых альтернативных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов стало важной особенностью развития почти всех современных национально-правовых систем, когда принцип неотвратимости уголовной ответственности за каждое совершенное преступление органично сочетается с принципом дискреционного уголовного преследования, т.е. с правом компетентных государственных органов отказаться от уголовного преследования или прекратить его при соблюдении подозреваемого или обвиняемого некоторых условий, предусмотренных законом. Например, в соответствии с п. 6. Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20.12.1988 г., ратифицированной СССР 09.10.1990 г., Стороны стремятся обеспечить использование согласно их национальному законодательству любых дискреционных юридических полномочий, относящихся к уголовному преследованию лиц за правонарушения, признанные таковыми в соответствии с настоящей статьей, для достижения максимальной эффективности правоохранительных мер в отношении этих правонарушений и с должным учетом необходимости воспрепятствовать совершению таких правонарушений.

Прекращение уголовного дела по статье 25 УПК РФ — это право, а не обязанность государственных органов, ведущих уголовное преследование, т.е. это проявление их дискреционных полномочий. При принятии решения соответствующий компетентный государственный орган должен руководствоваться не только законными основаниями и условиями прекращения дела, но и учитывать общественную значимость дела, а также соображения относительно целесообразности и эффективности публичного уголовного преследования.

Примирение сторон, относящееся к числу материально-правовых нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела, имеет определенную форму, структурными компонентами которой являются субъекты примирительного процесса — потерпевший или его законный представитель и лицо, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по подозрению или обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести.

По статье 25 УПК РФ могут прекращаться дела публичного и частно-публичного обвинения.

Прекращение уголовного дела по статье 25 УПК РФ образует комплексный юридический состав, в котором можно выделить следующие элементы:

) основания:

а) осуществление уголовного преследования впервые;

б) подозрение или обвинение в совершении преступления небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ);

в) подозрение или обвинение в совершении преступления средней тяжести (ч. 3 ст. 15 УК РФ);

) юридические условия:

а) уголовно-материальные (ст. 76 УК РФ):

примирение сторон (факт примирения должен быть действительным и добровольным);

заглаживание подозреваемым и обвиняемым причиненного потерпевшему вреда;

б) уголовно-процессуальные:

заявление потерпевшего или его законного представителя о прекращении уголовного дела в отношении подозреваемого или обвиняемого;

вынесение решения о прекращении уголовного дела уполномоченным лицом в пределах компетенции, установленной УПК РФ;

соблюдение процессуальной формы.

Обязательное условие прекращения уголовного дела на основании ст. 76 УК РФ и статьи 25 УПК РФ — примирение сторон. Примирение всегда является обоюдным волеизъявлением сторон, направленным на устранение порожденного преступлением конфликта, т.е. оно никогда не носит одностороннего характера. Если потерпевший или его законный представитель высказывает стремление к примирению, пусть даже облаченное в процессуальную форму заявления о прекращении уголовного дела, а подозреваемый или обвиняемый против этого возражает, в такой ситуации примирения нет, и, соответственно, дело не может быть прекращено по указанному основанию. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

В подготовительной части судебного заседания председательствующий должен разъяснить потерпевшему его право на примирение с подсудимым в случаях, предусмотренных ст. 25 УПК РФ. Хотя в УПК РФ не указаны временные границы состоявшегося примирения потерпевшего с обвиняемым, думается, что оно может состояться до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, т.е. аналогично примирению по уголовным делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ).

Впервые совершившим преступление считается лицо, не находящееся под следствием и судом либо во всероссийском розыске, а также не имеющее судимости. Что же касается преступлений небольшой тяжести, то таковыми являются умышленные и неосторожные деяния, максимальный срок наказания, за совершения которых не превышает двух лет лишения свободы. К числу преступлений небольшой тяжести можно, например, отнести убийство при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ). Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает два года лишения свободы (ч. 3 ст. 15 УК РФ). Примерами указанной разновидности преступлений могут служить убийство, совершенное в состоянии аффекта и квалифицированные виды причинения смерти по неосторожности (ст. 107, ч. 2, 3 ст. 109 УК РФ).

Наличие перечисленных в законе условий получает уголовно-правовое значение только в том случае, если состоялось фактическое примирение сторон и виновное лицо загладило причиненный потерпевшему вред. Состоявшееся примирение сторон, как правило, проявляется в согласии потерпевшего на освобождение обвиняемого от уголовной ответственности. Об этом потерпевший официально уведомляет суд, прокурора, следователя или орган дознания. В заявлении потерпевшего констатируется факт примирения с виновным лицом, который оформляется соответствующим протоколом в установленном законом порядке.

Однако данные условия эти судьями понимаются по-разному, при толковании их у судей возникают определенные затруднения, в результате чего в судебной практике отсутствует единообразие в применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов, регламентирующих данный институт права, и порой принимаются судебные решения, не отвечающие его назначению, что вызывает необходимость остановиться на них подробнее.

Прежде всего следует отметить, что прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим даже при наличии всех указанных условий не обязанность, а право суда. Этот вывод вытекает из содержания ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, в которых указывается на возможность такого прекращения (соответственно используются слова «вправе» и « может быть»). Не опровергает данный вывод, вопреки мнению некоторых судей, и императивное указание в ст. 254 УПК РФ о том, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст.ст. 25 и 28 УПК РФ. Закон отсылает при этом к конкретным статьям УПК РФ, регламентирующим применение данного института, а в них закреплено, что прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим является правом, а не обязанностью суда.

Таким образом, представляется, что правильно поступают те суды, которые отказывают в удовлетворении ходатайств о прекращении уголовных дел по данному основанию тем обвиняемым (подсудимым), в отношении которых отсутствует хотя бы одно из условий, указанных в законе в качестве необходимых. Более того, поскольку закон даже при наличии всех указанных в законе условий, необходимых для прекращения уголовного дела за примирением, не обязал суд прекратить уголовное дело, а предоставил ему такое право, а также, с учетом того, что прекращение уголовного дела, как и назначение наказания, является реализацией принципа индивидуализации ответственности за совершенное преступное деяние, представляется, что обоснованно суды принимают во внимание при этом и иные обстоятельства, такие, например, как конкретные обстоятельства содеянного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также данные о личности лиц, совершивших преступления. Такой вывод представляется обоснованным также и потому, что, как усматривается из условий, необходимых для прекращения уголовного дела, прекращение уголовного преследования по рассматриваемому основанию без учета этих обстоятельств не будет отвечать назначению указанного института уголовного закона, предполагающего освобождение от уголовной ответственности только лиц, утративших общественную опасность.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Место и роль Президента России в системе государственной власти"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-mesto-i-rol-prezidenta-rossii-v-sisteme-gosudarstvennoj-vlasti/" \t "_blank)**

Так, например, обоснованно отказал один из военных судов потерпевшему Ж. в удовлетворении ходатайства о прекращении на основании ст. 25 УПК РФ уголовного дела в отношении П., который в ходе ссоры на почве личных взаимоотношений причинил ему двойной перелом челюсти. При этом суд в постановлении указал, что прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим является правом, а не обязанностью суда. Поскольку же подсудимый не только до совершения преступления, но и впоследствии до своего осуждения неоднократно допускал грубые нарушения воинской дисциплины (ему был объявлен выговор за неуставные взаимоотношения, строгий выговор за нетактичное поведение с сослуживцами, строгий выговор за нарушение распорядка дня и строгий выговор за нетактичное поведение с офицером), а также с учетом тяжести наступивших последствий он освобождению от уголовной ответственности не подлежит.

Содержание категорий преступлений, по которым возможно прекращение уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим, раскрыто в ст. 15 УК РФ, однако и этот вопрос понимается судьями по-разному.

Одни судьи, например, считают, что лицо, обвиняемое в совершении тяжкого преступления, не может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим даже в том случае, если суд установит, что фактически оно совершило преступление небольшой или средней тяжести, и переквалифицирует содеянное им на соответствующие статьи УК РФ, так как согласно ст. 25 УПК РФ уголовное дело может быть прекращено по этому основанию только в отношении лица, которое обвиняется (подозревается) в совершении преступления небольшой или средней тяжести. Другие, напротив, придерживаются точки зрения, что уголовное дело по обвинению лица в совершении тяжкого преступления может быть прекращено за примирением, если в ходе судебного разбирательства суд придет к выводу о необходимости переквалификации действий виновного на статью закона, предусматривающую ответственность за преступление небольшой или средней тяжести. Представляется, что правильной является последняя точка зрения, поскольку решение судом принимается по фактически установленному, а не по предъявленному обвинению. Более того, ссылка судей, отстаивающих первую точку зрения, в обоснование своей позиции на то, что в ст. 25 УПК РФ названы только обвиняемый и подозреваемый, не может быть признана состоятельной также и потому, что согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ обвиняемый, сохраняя на всех стадиях уголовного судопроизводства предоставленные ему законом права, в том числе и право на прекращение уголовного дела в предусмотренных законом случаях, в зависимости от этих стадий лишь по-разному именуется и, в частности, после назначения судебного разбирательства уголовного дела, по которому он признан обвиняемым, называется подсудимым.

Согласно ст. 25 УПК РФ вопрос о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим рассматривается судом по заявлению потерпевшего или его законного представителя. В соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ право на такое примирение с подсудимым должно быть разъяснено им в подготовительной части судебного заседания.

Понятие указанных лиц дано в ст.ст. 42 и 45 УПК РФ. В соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевшим, в частности, является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников. В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель. Участие в деле указанных представителей не лишает прав и самого потерпевшего.

Таким образом, уголовно-процессуальный закон в определенных случаях предоставляет право заявлять ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением и участвовать в его рассмотрении не только непосредственно потерпевшему, но и его законному представителю и представителю, поскольку в этих случаях они не просто действуют по поручению или от имени самого потерпевшего, но и фактически наделяются правами потерпевшего. Поэтому мнение некоторых судей о том, что дела, по которым последствием преступления является смерть потерпевшего, не могут быть прекращены за примирением, поскольку по ним нет самого пострадавшего и причиненный ему вред не может быть заглажен, следует признать ошибочным.

Вместе с тем с учетом положений ст. 25 УПК РФ представляется, что в иных случаях, и в частности не связанных со смертью потерпевшего, представитель потерпевшего не вправе заявлять такое ходатайство и в ходе производства по делу вправе лишь представлять и поддерживать его.

Из указанных положений уголовно-процессуального закона следует и другой вывод: за примирением с потерпевшим могут быть прекращены не только дела, по которым объектом посягательства являются жизнь, здоровье или имущество физического лица, но и дела, по которым посягательство осуществлено на имущественные права и интересы юридического лица. При рассмотрении таких уголовных дел суду необходимо тщательно проверять правовое положение организации (учреждения), которой преступлением был причинен вред, и в частности, является ли она юридическим лицом, а также проверять полномочия ее представителя.

Безусловно, необходимыми условиями для применения ст. 25 УПК РФ являются добровольность заявления потерпевшего о примирении с лицом, причинившим ему вред, а также возмещение ему последним причиненного ущерба или заглаживание вреда иным способом. Мотивы такого заявления могут быть разными, но в любом случае оно не должно быть сделано вынужденно. Это предопределяет необходимость для органов и лиц, решающих вопрос о прекращении уголовного дела по рассматриваемому основанию, устанавливать до принятия процессуального решения по делу такие обстоятельства, как: знает ли потерпевший последствия такого прекращения дела, каким образом заглажен причиненный ему вред и добровольно ли он примирился с причинителем вреда. Потерпевшему также должно быть разъяснено, что в соответствии с ч. 9 ст. 132 УПК РФ при прекращении уголовного дела по его ходатайству процессуальные издержки могут быть взысканы не только с обвиняемого (подсудимого), но и с них обоих. Выяснение указанных выше обстоятельств практически невозможно без потерпевшего, а поэтому представляется, что данный вопрос, как правило, должен решаться с его участием.

Игнорирование вышеназванных обстоятельств может привести к судебным ошибкам.

Так, например, одним из окружных военных судов по кассационной жалобе потерпевшего В. было отменено постановление гарнизонного военного суда о частичном прекращении за примирением уголовного дела в отношении рядовых Т., С., Ш. и Ф., обвинявшихся в нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, поскольку примирение с указанным потерпевшим не было добровольным.

Как установила судебная коллегия окружного суда, в судебном заседании потерпевший не участвовал и суд первой инстанции мер к проверке добровольности написания им заявления не принимал. Между тем в кассационной жалобе потерпевший указал, что он написал его под принуждением обвиняемых, которые находились под наблюдением командования, и этот довод жалобы суд второй инстанции обоснованно признал заслуживающим внимания, поскольку при таких обстоятельствах обвиняемые действительно могли оказать воздействие на потерпевшего. Кроме того, потерпевший указал, что ему не было разъяснено право на компенсацию морального вреда и, если бы это было сделано, то он обязательно предъявил бы к виновным иски.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не было оснований считать, что в материалах дела имелись все необходимые условия для применения к подсудимым ст. 25 УПК РФ.

Как показывает анализ судебной практики, больше всего вопросов у судей возникает по поводу возможности прекращения в связи с примирением уголовных дел, в которых преступное посягательство осуществляется не на интересы потерпевшего, а на другой защищаемый уголовным законом объект либо одновременно как на интересы потерпевшего, так и на иные охраняемые ценности, а также о толковании понятия «совершение преступления впервые».

Уголовный и уголовно-процессуальный законы не содержат прямых указаний, запрещающих прекращать в связи с примирением с потерпевшими указанные выше уголовные дела о так называемых двухобъектных преступлениях, а также дела, по которым отсутствует потерпевший. В связи с этим некоторые судьи полагают, что это возможно, и широко применяют данный институт в своей судебной практике по делам, например, о хулиганстве, нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, нарушении правил вождения машин, нарушении правил дорожного движения и др.

Между тем такая судебная практика не всегда отвечает требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, регламентирующих данный институт уголовного права.

Согласно ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ при наличии указанных в них условий уголовные дела могут быть прекращены в связи с примирением по заявлению потерпевшего или его законного представителя, т.е. могут быть прекращены только такие дела, по которым имеется потерпевший и преступные действия совершены непосредственно против него и его интересов. Преступлением в этих случаях не затрагиваются иные защищаемые законом объекты, и поэтому закон допускает при согласии сторон и заглаживании причиненного ущерба, т.е. фактически при минимизации общественно опасных последствий содеянного, прекращение уголовного преследования в отношении лица, совершившего это преступление. В тех же случаях, когда совершается преступное деяние, в котором отсутствует потерпевший, прекращение дела по указанному основанию невозможно, поскольку по делу нет потерпевшего в понимании положений ст. 42 УПК РФ, а значит, и примиряться просто не с кем.

Подтверждается данный вывод и судебной практикой: уголовные дела в отношении лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, которые не посягают на права и интересы конкретных потерпевших, суды на основании ст. 25 УПК РФ практически не прекращают.

Аналогичная ситуация фактически возникает и по делам о «двухобъектных» преступлениях. В этих случаях преступное посягательство осуществляется на несколько непосредственных объектов — основной и дополнительный. При этом основной непосредственный объект является частью видового объекта, охраняемого нормами соответствующей главы УК РФ, и в связи с этим обусловливает отнесение преступления к тому или иному виду преступных деяний, т.е. фактически выступает в качестве основания для включения преступления в определенную главу уголовного закона. Например, таким объектом выступает порядок уставных взаимоотношений между военнослужащими в ст. 335 УК РФ.

В качестве дополнительного непосредственного объекта в указанных преступлениях могут быть различные охраняемые уголовным законом интересы потерпевшего, в частности безопасность здоровья или жизни военнослужащих в ст. 335 УК РФ. Причинение вреда такому объекту, как правило, является средством посягательства на основной объект уголовно-правовой охраны.

Виктимологическими признаками примирения в общем случае можно считать: а) признание вины обвиняемым, его раскаяние в содеянном, принесение извинений; б) возмещение имущественного ущерба, в том числе и явившегося следствием физического вреда; в) получение от виновного дополнительной информации о совершенном преступлении в части, непосредственно касающейся потерпевшего; г) согласие потерпевшего.

Однако когда речь идет об «особенных» категориях потерпевших — несовершеннолетних, умственно отсталых, лицах, страдающих психическими расстройствами — этих признаков явно недостаточно, а некоторые из них неприменимы по объективным причинам. Так специалисты Центра «Судебно-правовая реформа» описывают случай, когда потерпевшим от ограбления стал 11-летний мальчик. Основной проблемой этого ребенка стала утрата чувства безопасности, выражавшаяся в страхе ходить по улицам города. Отсюда одной из целей процедуры примирения стала коррекция психического состояния ребенка.

Специфика примирения с «особенными» потерпевшими проявляется в разных вопросах. Во-первых, кто должен быть участником процедуры примирения и в каком объеме?

Во-вторых, какие условия примирения приемлемы и достаточны для каждой категории особенных потерпевших?

В-третьих, как должен компенсироваться моральный вред особенному потерпевшему?

Рассмотрим последовательно каждый из поставленных вопросов.

Итак, кто и в каком объеме должен быть участником процедуры примирения? Суть вопроса здесь в следующем: могут ли самостоятельно отстаивать свои права и законные интересы в процедуре примирения несовершеннолетние (особенно малолетние), умственно отсталые, лица, страдающее психическими расстройствами? В случаях, когда лицо, вследствие психического заболевания, не может отдавать отчета в своих действиях и руководить ими, его права в вопросе примирения в значительной степени или полностью должен осуществлять его законный представитель. В случаях, когда потерпевшим является ребенок до 16 лет, особенно малолетний, его мнение не должно быть решающим, но заслушать его в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства по вопросу примирения необходимо. Такая позиция не полностью отвечает принципам восстановительного правосудия, согласно которым:

потерпевший должен иметь возможность высказать свою точку зрения по поводу случившегося;

он должен иметь право голоса в процессе;

пострадавший должен получить достаточную информацию о случившемся.

Вместе с тем, ограничения, касающиеся «особенного» потерпевшего в ряде случаев вполне оправданы, если они вводятся в интересах потерпевшего. Представляется, что контроль за соблюдением его прав и законных интересов мог бы осуществлять посредник, участвующий в примирении.

а) должны быть предусмотрены мероприятия по коррекции психической травмы у потерпевшего;

б) посредником в примирении должно быть лицо, обладающее специальными познаниями о личности «особенного» потерпевшего;

в) поскольку «вторичными» потерпевшими часто выступают родители и иные родственники потерпевшего, то обвиняемый должен совершить определенные действия в интересах указанных лиц с целью смягчить их страдания от последствий совершенного им преступления в отношении их родственника;

г) если потерпевший — умственно отсталый или лицо, страдающее психическим расстройством, то в обязанность обвиняемому могут быть вменены действия по коррекции общественного сознания в отношении указанного потерпевшего;

д) в отдельных случаях в целях защиты психического здоровья потерпевшего обязательным условием примирения может быть запрет приближаться к «особенному» потерпевшему на определенное расстояние.

Дополнительными условиями примирения с малолетними потерпевшими могут быть:

мероприятия, способствующие коррекции психического состояния ребенка, ставшего следствием преступления. (это могут быть как специальные действия виновного, когда он под руководством посредника, специалиста в области детской психологии, объясняет ребенку, что не хотел причинить ему зла, унизить его, так и специальные тренинги по снятию страхов, появившихся в результате психотравмирующего воздействия);

мероприятия, способствующие снятию психической травмы у родителей ребенка, заключающиеся как в принесении извинений, так и (по их требованию) в форме специальной психокоррекционной работы с родственниками непосредственного потерпевшего;

в отдельных случаях, предписание виновному не приближаться к ребенку на определенное расстояние. Такое требование вполне логично, например, когда имело место вовлечение несовершеннолетнего в преступление, в результате которого он был признан потерпевшим;

в необходимых случаях должна быть проведена разъяснительная работа со сверстниками потерпевшего, вступающими с ним в непосредственный контакт, чтобы избежать с их стороны неправильных оценок произошедшего.

Дополнительными условиями примирения с умственно отсталым потерпевшим могут быть:

мероприятия, способствующие коррекции психической травмы у умственно отсталого с помощью специалиста в области специальной психологии, (если, по мнению психолога (или дефектолога) потерпевший способен относительно адекватно отражать происходящее, то в процедуре примирения может участвовать и обвиняемый);

действия со стороны обвиняемого по отношению к родственникам умственно отсталого, заключающиеся не только в принесении извинений, но и в заверении их в том, что они в будущем всегда будут уважительно относиться к умственно отсталым, а также помогать коррекции общественного мнения в отношении таких лиц. (в отдельных случаях возможно требование психокоррекционной работы с родственниками потерпевшего);

в отдельных случаях, если образ виновного из-за мозгового дефекта четко зафиксировался в сознании умственно отсталого(ой) как положительный (например, развратные действия или изнасилование были восприняты как интересное событие), необходимо требование о запрете приближаться к потерпевшему на определенное расстояние.

Дополнительными условиями примирения с психически больными лицами могут стать:

мероприятия, способствующие коррекции психической травмы у потерпевшего, проходящие под руководством патопсихолога, в случае когда потерпевший способен адекватно отражать происходящее, то в процедуре примирения возможно участие обвиняемого, который должен объяснить потерпевшему, что не хотел причинить ему зла и раскаивается в содеянном;

действия со стороны обвиняемого в отношении родственников потерпевшего, заключающиеся в принесении извинении и в заверении изменения негативных установок по отношению к потерпевшему, в необходимых случаях возможна психокоррекционная работа и с родственниками потерпевшего;

в случаях, когда образ виновного устойчиво зафиксировался в болезненных ассоциациях потерпевшего как стрессор, то необходимым условием примирения должно стать требование о запрете приближения к потерпевшему на определенное расстояние.

Условия примирения с «особенными» потерпевшими определяют ответ на третий поставленный нами вопрос: как должен компенсироваться моральный вред особенным потерпевшим? Во-первых, «вторичным» потерпевшим должно быть разъяснено их право и право непосредственного потерпевшего на компенсацию морального или социального вреда. Во-вторых, очевидно, что денежная сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна страданиям потерпевшего. В случае же, когда потерпевший не может правильно оценить обстоятельства преступления, ему должен выплачиваться компенсации социального вреда.

Психологическими формами компенсации морального вреда здесь выступают специальные коррекционные мероприятия. Если они требуют дополнительной оплаты, то расходы в связи с этим можно отнести к компенсации материального ущерба.

2.3 Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием

Деятельное раскаяние — сравнительно новое, законодательно урегулированное основание освобождения от уголовной ответственности, представляющее собой умеренный вариант альтернативной формы разрешения конфликта между правонарушителем и обществом, а также жертвой преступления.

Деятельное раскаяние — нереабилитирующее основание прекращения уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого. Это означает, что если, к примеру, налогоплательщик — физическое лицо — освобожден от уголовной ответственности по нереабилитирующему основанию, то он не освобождается от налоговой ответственности, если совершенное им деяние одновременно содержит признаки налогового правонарушения.

Уголовный закон (ст. 75 УК РФ) устанавливает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию оснований преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Лицо, совершившее преступление иной категории, при наличии вышеперечисленных условий может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Таким образом, конструкции ст. 28 УПК РФ и ст. 75 УК РФ позволяют говорить о наличии двух порядков прекращения дела. В частях первых указанных статей сформулированы понятие, а также условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, а в частях вторых указанных статей содержится бланкетная норма, отсылающая к иным специальным основаниям освобождения от уголовной ответственности, содержащимся в примеч. к ст. 126, 198, 204, 205, 206, 208, 222, 223, 228, 275, 291, 307, 337, 338 УК РФ.

В самих формулировках специальных оснований дается описание позитивного поведения лица, совершившего преступление, которое является достаточным для принятия решения об освобождении его от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования. При этом перечень условий в нормах-примечаниях к Особенной части УК РФ неодинаков, что обусловлено спецификой преступлений и возможностью загладить причиненный вред. За исключением преступлений, предусмотренных ст. 204, 291 (в части освобождения от уголовной ответственности в случае вымогательства взятки или предмета подкупа), 337 и 338 УК РФ, законодатель связывает освобождение от уголовной ответственности с конкретными видами деятельного раскаяния.

Несмотря на указание, содержащееся в ч. 2 ст. 75 УК РФ, о том, что освобождение от уголовной ответственности по специальным нормам возможно только при наличии условий, предусмотренных в ч. 1 названной статьи, требование установления всех признаков деятельного раскаяния в совокупности представляется чрезмерным. В данном случае следует руководствоваться нормами Особенной части УК РФ. Иное решение вопроса вступит в противоречие с юридической природой дискреционного (т.е. по усмотрению компетентного государственного органа) прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием и, думается, излишняя формализация института деятельного раскаяния существенно ограничит сферу его применения. Требование выполнения всех действий, описанных в ч. 1 ст. 75 УК РФ, приведет к тому, что примечания к Особенной части на практике не будут «работать», сведется «на нет» возможность достижения тех целей, которые преследовал законодатель при формулировании норм-примечаний к статьям Особенной части. Решение о прекращении уголовного преследования должно приниматься в зависимости от конкретных обстоятельств дела, личности лица, характера и активности его действий, позволяющих говорить о его деятельном раскаянии. В целом необходимо придерживаться постулата о том, что освобождение от уголовной ответственности «рентабельно» только тогда, когда цели уголовной ответственности практически достигнуты до применения мер уголовного наказания.

Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием также образует комплексный юридический состав, в котором можно выделить следующие элементы:

) основания:

осуществление уголовного преследования впервые;

подозрение или обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести (ч. 2, 3 ст. 15 УК РФ).

О возможности прекращения уголовного преследования лица, совершившего преступление иной категории, см. соответственно примеч. к статьям Особенной части УК РФ;

) юридические условия:

а) уголовно-материальные (ст. 75 УК РФ):

добровольность явки с повинной;

способствование раскрытию преступления;

заглаживание иным способом вреда, причиненного в результате преступления;

б) процессуальные:

разъяснение подозреваемому или обвиняемому основания прекращения дела и права возражать против его прекращения по этому основанию;

отсутствие возражения подозреваемого или обвиняемого (наличие согласия отражается в постановлении (ч. 3 ст. 213 УПК РФ);

вынесение решения о прекращении уголовного дела уполномоченным лицом в пределах компетенции, установленной УПК РФ;

соблюдение процессуальной формы (постановление, определение).

Закон не связывает наступление правовых последствий с причинами возникновения деятельного раскаяния, которое может явиться как результатом целенаправленных побудительных действий со стороны органов, ведущих процесс, так и наступить исключительно в силу внутренних побуждений лица, совершившего преступление. Вместе с тем следует оценивать время и другие обстоятельства возникновения деятельного раскаяния: насколько рано оно наступило и насколько было добровольным.

Сущность деятельного раскаяния, как вида позитивного посткриминального (после преступления) поведения, заключается в том, что лицо, признавая свою вину, не только словесно выражает раскаяние в содеянном, но и подтверждает его конкретными поступками: добровольная явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других соучастников и розыску имущества, добытого в результате преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «и», «к» ст. 61, 75 УК РФ). Основными признаками данного правового института являются общественная полезность, правомерность, активность и добровольность предпринимаемых действий. Деятельное раскаяние, включая и специальные основания освобождения от уголовной ответственности, возможно только после совершения преступления и применимо лишь к лицу, его совершившему.

Указанное (при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, — ст. 63 УК РФ) делает возможным прекращение уголовного преследования лица не только судом, но и перечисленными в ст. 28 УПК РФ органами в ходе досудебного производства, которые обязаны доказать состав деятельного раскаяния: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Принятое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным и исключать наличие в деянии и постпреступном поведении освобождаемого от ответственности лица фактов, свидетельствующих о его общественной опасности.

Объект деятельного раскаяния — это то, на что направлено раскаяние, т.е. вред (имущественный, физический или моральный), входящий в состав преступления в качестве признака объективной стороны, а также иные вредные последствия, лежащие за рамками состава (например, упущенная выгода).

Объективная сторона деятельного раскаяния — правомерные действия, направленные, во-первых, на удовлетворение претензий потерпевшего (ст. 42 УПК РФ), а во-вторых, способствующие производству по делу, последствия этих действий; причинная связь между указанными действиями и их последствиями. Здесь выделяются явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, заглаживание причиненного вреда.

Свидетельством проявленного деятельного раскаяния может быть и неудавшаяся попытка предотвращения вредных последствий. Постпреступные действия, в том числе оказание пострадавшему первой помощи, вызов милиции и др. (п. «и», «к» ст. 61 УК РФ), следует рассматривать в их единстве и взаимосвязи. Должна быть установлена совокупность обстоятельств, указанных в ст. 61 и 75 УК РФ. Наличие лишь одного из них должно пониматься не как деятельное раскаяние, а как отдельное обстоятельство, смягчающее наказание (ст. 61 УК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 142 УПК РФ, заявление о явке с повинной — добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. При этом добровольность означает, что лицо имело реальную возможность не являться с повинной, но тем не менее предпочло сообщить о содеянном. Первостепенное значение здесь имеют объективно выраженные действия лица, а не его побудительные мотивы, в данном случае особого правового значения не имеющие.

Под способствованием раскрытию преступления понимается активное содействие подозреваемого или обвиняемого органам предварительного следствия, дознания, прокурору и суду в выявлении следов преступления; указание на соучастников преступления, оказание помощи в их обнаружении; в необходимых случаях — в задержании и доставлении в правоохранительные органы; правдивое изложение всех обстоятельств совершенного преступления; активное участие как в следственных действиях, так и в оперативно-розыскных мероприятиях для установления фактических обстоятельств, имеющих значение по делу; помощь в отыскании вещественных доказательств, бухгалтерских документов, денежных средств и других материальных ценностей и т.д. В ряде случаев законодатель в примечаниях к отдельным статьям УК указывает на конкретные формы способствования раскрытию: сообщение органам власти (ст. 275 УК РФ), предупреждение органов власти (ст. 205 УК РФ), содействие раскрытию или пресечению преступлений, изобличению лиц, их совершивших, и обнаружению имущества, добытого преступным путем (ст. 228 УК РФ). Со стороны лица способствование раскрытию может проявляться в самых различных формах: добровольном или вынужденном, явном или скрытом, инициативном или по заданию правоохранительных органов противодействии совершению преступления; обнаружении или изъятии средств совершения преступления; введении в заблуждение членов преступной организации; создании условий для захвата правоохранительными органами членов преступной организации; предотвращении дальнейшего ущерба.

Возмещение причиненного ущерба — добровольное восстановление тех прав и (или) благ, которых был лишен потерпевший в результате преступления. Может быть возмещен имущественный, физический и моральный вред, а также вред, причиненный деловой репутации юридического лица.

Имущественный вред может быть возмещен путем передачи потерпевшему определенных ценностей (например, возвращение потерпевшему похищенной вещи, выплата ее стоимости или предоставление другой вещи взамен утраченной); приведения в первоначальное состояние предмета преступного посягательства (например, ремонт поврежденного имущества). Возмещение причиненного ущерба при совершении, к примеру, налоговых преступлений выражается в добровольной уплате начисленных налогов, погашении задолженности по единому социальному налогу (взносу), зачисляемому в государственные внебюджетные фонды (гл. 24 Налогового кодекса РФ) и т.д.

Физический вред может быть устранен: оказанием медицинской помощи, оплатой лечения, ухода и восстановительного курса, которые прошел потерпевший, оплатой лекарственных средств. Кроме того, возможна денежная компенсация причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий.

Возмещение морального вреда может быть осуществлено подозреваемым или обвиняемым в форме денежной или иной материальной компенсации, предоставленной потерпевшему, путем опровержения распространенных сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию потерпевшего, принесения ему личных или публичных извинений. Вид и размер компенсации определяется по согласованию с потерпевшим.

Заглаживание причиненного потерпевшему вреда — уменьшение вредных последствий преступления иным способом. Например, потерпевший может удовлетвориться извинениями обвиняемого, оказанием ему материальной или физической помощи, устранением поломки вместо полного возмещения причиненного ему материального ущерба. Закон не ограничивает допущения тех или иных способов заглаживания вреда. При этом требования, соблюдение которых обязан контролировать компетентный государственный орган, должны сводиться к тому, чтобы заглаживание вреда было добровольным, правомерным и устраивало.

Субъектом деятельного раскаяния является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Им может быть исключительно то лицо, которое совершило преступление, а не его представители, родственники и иные лица, предпринявшие действия, свидетельствующие в определенной степени о раскаянии лица. Лицо, совершившее преступление, обязательно должно присутствовать в позитивной постпреступной деятельности, хотя это может проявиться разными способами.

В случае, когда обвиняемый или подозреваемый арестованы, а также в случае их болезни, когда они не имеют возможности лично совершить такие действия, они вправе поручить их совершение третьим лицам, но при этом должно проявить активность и инициативу.

Процессуальный статус лица, освобождаемого от уголовной ответствености, — подозреваемого (ст. 46 УПК РФ), обвиняемого (ст. 47 УПК РФ).

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Условия назначения пенсий гражданам"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-usloviya-naznacheniya-pensij-grazhdanam/" \t "_blank)**

Дискреционные полномочия компетентных органов прекращать уголовное преследование по данному основанию включают обязанность оценить личность освобождаемого от уголовной ответственности лица при принятии соответствующего решения (прежде всего степень его общественной опасности и вероятность рецидива).

Субъективная сторона деятельного раскаяния — это психическое отношение лица к совершаемым им действиям, направленным на восстановление нарушенных преступлением отношений. Деятельное раскаяние предполагает добровольность. Раскаяние тесно связано с признанием вины. Судебная практика под чистосердечным раскаянием подразумевает такие обстоятельства, при которых виновный по собственной инициативе в процессе предварительного следствия или в суде рассказывает обо всех обстоятельствах дела, отрицательно оценивает свои действия.

Часть 2 ст. 28 УПК РФ и ч. 2 ст. 75 УК РФ содержат нормы, образующие иной вид оснований освобождения от уголовной ответственности при деятельном раскаянии: при совершении преступлений иной категории (тяжких или особо тяжких) и наличии оснований, указанных в частях первых данных статей, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности лишь в случаях, специально предусмотренных Особенной частью УК РФ, т.е. по тем нормам УК РФ, которые содержат соответствующие примечания, конкретизирующие условия прекращения уголовного преследования лица.

Глава 3. Постановление о прекращении уголовного дела и его отмена

3.1 Вынесение постановления о прекращении уголовного дела

В стадии предварительного расследования правом прекращения уголовного дела и уголовного преследования наделены следователь, дознаватель. Руководитель следственно органа и руководитель подразделения дознания такими правами обладают при принятии дела к своему производству. Орган дознания вправе прекратить уголовное дело при производстве неотложных следственных действий только по основаниям, предусмотренным п. 1, 3 и 4 ст. 24 УПК РФ.

Прокурор сохранил право прекратить уголовное дело при рассмотрении постановления следователя о направлении дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера (п. 3 ч. 5 ст. 439 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела по основаниям, освобождающим от уголовной ответственности, допускается только с согласия руководителя следственно органа (если решение принимает следователь) или прокурора (если решение принимает дознаватель) (ст. 25, 28, ст. 427 УПК РФ).

Прокурору направляется копия постановления о прекращении дела.

В постановлении указываются:

) время и место его составления;

) фамилия, инициалы и должность следователя;

) результаты расследования с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;

) пункт, часть, статья УК Российской Федерации, предусматривающие ответственность за деяние, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;

) применявшиеся меры пресечения (в случае их применения);

) основания для прекращения уголовного дела со ссылкой на пункт, часть, статью УПК РФ, предусматривающие данное основание;

) решение об отмене: меры пресечения, ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля переговоров;

) решение о вещественных доказательствах;

) порядок обжалования данного постановления.

Уголовно-процессуальный закон (в ред. ФЗ от 05.06.2007 N 87-ФЗ) ввел полномочия руководителя следственно органа и прокурора утверждать постановления о прекращении дела, вынесенные соответственно следователем и дознавателем (п. 9 ч. 1 ст. 39; п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

В связи с этим возникает неопределенность о том, распространяются ли указанные полномочия руководителя следственно органа и прокурора на прекращение дела по всем основаниям, или лишь по основаниям, предусмотренным ст. 25, 28, ст. 427 УПК РФ. Последнее на основе толкования уголовно-процессуальных норм в их совокупности представляется правильным. В трех вышеуказанных случаях закон специально требует согласия руководителя СО или прокурора на прекращение дела. Согласно п. 41.1. ст. 5 УПК РФ, согласие — это в том числе разрешение на принятие процессуального решения. Такое разрешение равнозначно утверждению постановления. Поэтому ФЗ от 05.06.2007 N 87-ФЗ привел в соответствие содержание ст. 37 и 39 со ст. 25, 28, ст. 427 УПК РФ. Распространение этих специальных правил на все остальные случаи прекращения дела является неверным. См.: п. 20 Приказа Генерального прокурора РФ N 137 от 06.09.2007 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания».

Постановление о прекращении уголовного дела должно быть мотивированным.

Указание результатов предварительного расследования в описательной части постановления включает в себя: изложение имеющих юридическое значение установленных фактов (обстоятельств); анализ собранных доказательств о них (со ссылками на листы дела, с оценкой доказательств); приведение данных о лицах в отношении которых осуществлялось преследование; ссылку на документы, обосновывающее наличие подозрения, постановление о привлечении в качестве обвиняемого с указанием точной юридической формулировки обвинения; применявшиеся меры пресечения и иные меры процессуального принуждения; основание для прекращения дела и устанавливающие его доказательства.

Нереабилитирующие основания для прекращения уголовного дела должны быть установлены достоверно. При этом необходимо доказать участие лица в совершении преступления, которое достоверно доказано лишь на момент привлечения лица в качестве обвиняемого. Поэтому прекращение дела по нереабилитирующим основаниям целесообразно в отношении не подозреваемых, а именно обвиняемых (как это точно указано в ст. 427 УПК РФ).

Реабилитирующие основания могут быть основаны на недоказанности виновности при исчерпании всех возможностей для собирания дополнительных доказательств (ч. 2 ст. 21 УПК РФ). Так, непричастность лица к совершению преступления — это неустановленная причастность (п. 20 ст. 5 УПК РФ).

В резолютивной части постановления необходимо обратить внимание на следующие моменты:

а) при отмене наложения ареста на имущество, обеспечивающего гражданский иск, гражданскому истцу необходимо дать время для предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства, чтобы уголовно-процессуальная мера принуждения — наложение ареста на имущество — была заменена аналогичной гражданско-процессуальной мерой;

б) решение о вещественных доказательствах принимается в соответствие с ч. 3 ст. 81 УПК РФ;

в) порядок обжалования постановления о прекращении дела установлен ст. 123-125 УПК РФ. Решение о прекращении дела может ущемить конституционное право на доступ к правосудию, поэтому возможность судебного обжалования данного решения особо подчеркивается Конституционным Судом;

г) в резолютивной части постановления дополнительно следует отразить решение о признании права на реабилитацию при прекращении дела по реабилитирующему основанию (ч. 2 ст. 212 УПК РФ); согласие заинтересованных лиц при прекращении дела по нереабилитирующим основаниям. Отсутствие сведений о разъяснении существа нереабилитирующих оснований признается основанием для отмены решения о прекращении дела.

Согласие обвиняемого (подозреваемого) на прекращение дела предстает в виде «отсутствия его возражений» (ч. 2 ст. 27 УПК РФ), по основаниям, констатирующим наличие всех признаков преступления (п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24; ст. 25 и 28; п. 3 и 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Кроме того, требуется согласие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого при прекращении дела на основании ч. 6 ст. 427 УПК РФ.

С учетом нереабилитирующего содержания такого основания для прекращения дела как смерть подозреваемого или обвиняемого, целесообразно получить согласие на прекращение дела его родственников (при возражении которых производство может быть продолжено).

Согласие потерпевшего или его законного представителя на прекращение дела требуется при применении ст. 25 УПК (в виде их письменного заявления).

Кроме того, позицию потерпевшего целесообразно учесть при прекращении дела и по другим основаниям, так как его согласие на прекращение дела: а) может быть доказательственным фактом деятельного раскаяния, особенно по делам частно-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20; ст. 23 УПК РФ); б) подтвердит его отказ от права на участие в уголовном преследовании (ст. 22 УПК РФ) и предотвратит жалобу на постановление о прекращении дела.

Часть 4 статьи 213 УПК предусматривает вручение или направление по почте копии постановления о прекращении дела сторонам (хотя право получения копии постановления прямо констатируется только у потерпевшего — п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ). Получение копии обеспечивает право заинтересованных лиц обжаловать данное решение.

Стороны имеют право не только получить копию постановления о прекращении дела, но и ознакомиться со всеми материалами оконченного производства и сделать с него копии (кроме сведений, содержащих охраняемую ФЗ тайну). Это вытекает из норм общей части УПК (п. 12 ч. 2 ст. 42; п. 12 ч. 4 ст. 44; п. 12 ч. 4 ст. 47; п. 7 ч. 1 ст. 53; п. 9 ч. 2 ст. 54 УПК РФ). Право на ознакомление с материалами дела должно реализоваться по аналогии со ст. 216-217 УПК РФ.

При прекращении дела желательно заранее предоставить гражданскому истцу возможность предъявить иск в гражданском процессуальном порядке, чтобы арестованное по уголовному делу имущество не было отчуждено или сокрыто после отмены мер обеспечения иска. Для этого право подачи иска должно быть разъяснено еще до прекращения дела (и до отмены наложения ареста на имущество).

Право подачи гражданского иска исключается лишь при отсутствии события преступления. Непричастность лица к совершению преступления не исключает предъявления иска (к юридическому лицу, другому физическому лицу).

При прекращении уголовного преследования без прекращения уголовного дела соблюдаются общие требования к постановлению о прекращении дела, с учетом следующей особенности: отменяются меры принуждения, применяемые в отношении данного лица.

Органы дознания и органы предварительного следствия обязаны в двухнедельный срок информировать военные комиссариаты или иные органы, осуществляющие воинский учет, о прекращении уголовных дел в отношении граждан, состоящих или обязанных состоять на воинском учете (ст. 4 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»).

3.2 Отмена постановления о прекращении уголовного дела

Отменить постановление о прекращении дела или уголовного преследования, вынесенное в стадии предварительного расследования, вправе руководитель следственно органа — постановление следователя, прокурор — постановление дознавателя или органа дознания. Если дело прекращено руководителем следственно органа, принявшим дело к своему производству, то его постановление отменяет вышестоящий руководитель следственного органа.

Поводами для отмены постановления о прекращении дела или преследования могут быть: жалобы участников процесса, принесенные в порядке ст. 123 УПК РФ; обращение следователя или дознавателя (ч. 4 ст. 124 УПК РФ); решение суда, принятое в порядке ст. 125 УПК РФ; собственная инициатива руководителя следственно органа или прокурора.

Основанием для отмены постановления о прекращении дела или преследования является его незаконность или необоснованность. В частности, основанием для отмены могут быть: возражения обвиняемого или подозреваемого, когда он не был уведомлен о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям; недостаточная доказанность нереабилитирующих оснований; наличие возможности для собирания дополнительных доказательств при прекращении дела по реабилитирующему основанию, вновь открывшиеся обстоятельства.

Условием для возобновления производства по делу является неистечение сроков давности уголовного преследования. Несмотря на то, что об этом условии говорится лишь в ч. 3 статьи 214 УПК РФ, оно имеет общий характер для всего института возобновления дела (Определение КС РФ от 20.10.2005 N 459-О).

Решение суда о незаконности или необоснованности постановления о прекращении дела выносится только по жалобе заинтересованных лиц (ст. 125 УПК РФ) и обязывает руководителя следственно органа или прокурора устранить допущенное нарушение. Руководитель следственного органа или прокурор рассматривает решение суда и вправе выбрать способ устранения нарушения: либо отменить постановление о прекращении дела, либо его изменить (например, в части основания для прекращения дела).

В части 2 статьи 214 УПК ФЗ от 05.06.2007 N 87-ФЗ ошибочно исключен прокурор как субъект исполнения решения суда, т.к. п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК возлагает на прокурора отмену постановления о прекращении дела, вынесенного дознавателем.

Часть 3 статьи 214 УПК ссылается на ст. 413 и 414 УПК РФ. При применении данной нормы следует учесть два момента:

) порядок возобновления дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам предусмотрен только для судебных решений. В связи с этим при отмене постановления о прекращении дела в досудебных стадиях используются только основания, указанные в ст. 413 УПК и сроки, указанные в ст. 414 УПК РФ. Таким образом, отмена постановления о прекращении дела или преследования по мотивам ухудшения положения подозреваемого или обвиняемого допускается только в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и не позднее одного года со дня открытия новых или вновь открывшихся оснований для отмены постановления. Если отмена постановления связана с улучшением положения подозреваемого или обвиняемого, то ее срок не ограничен.

Многократное возобновление прекращенного дела по одному и тому же основанию нарушает конституционные права потенциального обвиняемого (определение КС РФ от 27.12.2002 г. N 300-О); Гарантией защиты прав и свобод является право на судебное обжалование постановления об отмене решения о прекращении уголовного дела и о возобновлении производства по делу (Определение КС РФ от 25.03.2004 N 157-О).

) вынесенное в порядке ст. 125 УПК РФ решение суда об оставлении без удовлетворения жалобы заинтересованных лиц на постановление о прекращении дела может быть отменено по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (после вступления его в силу) в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

О возобновлении прекращенного уголовного дела сообщается сторонам (обвиняемому, подозреваемому, защитнику, потерпевшему, гражданскому ответчику, их представителям).

Кодекс не устанавливает формы и сроков уведомления заинтересованных лиц о возобновлении дела. Такое уведомление может быть сделано лично (при производстве следственных действий с участием этих лиц в ближайшее время после возобновления дела). Об этом должна быть сделана отметка на постановлении. В остальных случаях целесообразна письменная форма уведомления.

При возобновлении прекращенного уголовного дела руководитель следственного органа устанавливает срок дополнительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления дела следователю. Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях (ч. 6 ст. 162 УПК РФ).

При возобновлении уголовного дела, прекращенного дознавателем, прокурор при необходимости продляет срок дознания в общем порядке (ст. 223 УПК РФ) или направляет дело для производства предварительного следствия, если максимальный срок дознания исчерпан. Дознание должно быть закончено в срок до 30 суток. Часть 3 статьи 223 УПК РФ в ред. ФЗ от 06.06.2007 N 90-ФЗ указывает, что этот срок может быть продлен прокурором «до 30 суток». Буквальное толкование данной нормы приводит к абсурду (продлить 30 суток до 30 суток невозможно). На основе исторического толкования (в прежних редакциях срок дознания продлялся «на 10 суток») можно сделать вывод о том, что первоначальный 30-ти суточный срок дознания продляется прокурором еще на 30 суток, то есть до 60 суток.

Руководитель следственного органа при возобновлении дела дает письменные указания следователю (прокурор — дознавателю) об устранении выявленных недостатков ранее проведенного расследования. Прокурор вправе потребовать от следователя устранения нарушений ФЗ, допущенных в ходе предварительного следствия (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

Отмена постановления о прекращении дела не восстанавливает применение отмененных мер принуждения и прежнего режима хранения вещественных доказательств. Для восстановления этих мер требуется вынесение новых решений.

Заключение

Прекращение уголовного дела — это решение субъекта, в производстве которого находится уголовное дело, о завершении уголовного процесса и окончании процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу (представляет собой одну из форм окончания предварительного расследования, без направления дел в суд).

Прекращение уголовного преследования возможно тогда, когда прекращается производство по конкретному лицу (например, установлена его непричастность к совершению преступления), а производство по уголовному делу продолжается с целью установления виновного лица, либо, когда по уголовному делу привлекается несколько лиц, а основания для прекращения уголовного преследования относятся не ко всем обвиняемым. Прекращение уголовного дела возможно тогда, когда основания для прекращения имеют отношение к производству по делу в целом (например, отсутствие события преступления).

Постановление о прекращении уголовного дела служит юридическим фактом, влекущим прекращение уголовно-процессуальных отношений. Правильное, основанное на законе прекращение уголовного дела на предварительном следствии имеет важное значение. Признание его одной из возможных форм окончания предварительного следствия немаловажно, так как это позволяет рассматривать прекращение дела как одно из правомерных завершений расследования, равное по своему процессуальному значению направлению дела в суд с обвинительным заключением.

Поэтому, прекращение дела, как форма окончания предварительного расследования, по своей целенаправленности и сущности имеет такое значение, как и направление дел в суд с обвинительным заключением. Вместе с тем основное значение прекращения уголовного дела состоит в том, что уголовное дело разрешается по существу.

Основания для прекращения уголовного преследования либо производства по уголовному делу подразделяются на реабилитирующие (например, отсутствие события или состава преступления, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления и т.п.) и нереабилитирующие (например, издание акта амнистии, смерть обвиняемого и т.п.).

Право на реабилитацию возникает у подозреваемого или обвиняемого, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-6 части первой статьи 27 УПК РФ (п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ).

Уголовное дело может быть прекращено и по основаниям, предусмотренным ст. 27 УПК РФ, но при этом необходимо помнить, что прекращение уголовного дела по амнистии и истечению сроков давности допускается лишь в случае отсутствия возражений против прекращения по этим основаниям у подозреваемого либо обвиняемого. В данном случае рекомендуется получить письменное согласие подозреваемого или обвиняемого, для обоснования принятого решения и избежания последующих противоречий.

В случае, если по уголовному делу имеется несколько обвиняемых, а основания для прекращения уголовного дела имеются в отношении одного, уголовное дело прекращается в отношении данного обвиняемого и он переходит в ранг свидетелей, если в этом есть необходимость, в отношении остальных обвиняемых уголовное дело расследуется в общем порядке.

Уголовно-процессуальный кодекс обязывает дознавателя, следователя, прокурора или судью до прекращения уголовного дела разъяснить подозреваемому или обвиняемому (подсудимому) основания его прекращения, последствия прекращения производства по уголовному делу по тем или иным основаниям и право возражать против прекращения уголовного преследования. В случае, если лицо возражает против прекращения дела по этим основаниям, производство по делу ведется в обычном порядке.

Уголовное дело прекращается по мотивированному постановлению следователя, копия которого направляется прокурору (ст. 213 УПК РФ).

В случаях, когда прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении.

Следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Решение о прекращении уголовного дела, как и любое иное процессуальное решение, может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.ст. 123-125, 214 УПК РФ, а если уголовное дело было прекращено в судебном заседании, данное решение обжалуется в порядке апелляции либо кассации (ст. 354 УПК РФ).

О возможности отмены постановления о прекращении уголовного дела и возобновлении производства по делу говорится в ст. 214 УПК РФ. Данная статья предусматривает, что в случае признания постановления следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным либо необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу.

Если жалоба о несогласии с прекращением уголовного дела направляется в суд, в порядке ст. 125 УПК РФ, то суд может признать постановление следователя о прекращении уголовного дела незаконным или необоснованным. Он выносит соответствующее решение и направляет прокурору для исполнения.

Возобновление производства по ранее прекращенному уголовному делу может иметь место лишь в том случае, если не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности и соблюдены требования о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора (ст. 405 УПК РФ запрещает применять уголовный закон о более тяжком преступлении, отменять приговор за мягкостью назначенного наказания или иным образом ухудшать положение осужденного, кроме того, пересматривать оправдательный приговор либо постановление о прекращении уголовного дела), а также с учетом требований ст. 413 УПК РФ — основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Решение о возобновлении производства по уголовному делу доводится до сведения обвиняемого, защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора (ст. 211 УПК РФ).
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