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**Введение**

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что на современном этапе идут бурные дискуссии по поводу места Следственного комитета РФ в системе правоохранительных органов Российской Федерации и целесообразности выделения его в отдельную структуру. Изначально Следственный комитет был образован в составе Прокуратуры Российской Федерации, после чего в результате реформирования был выделен как самостоятельное ведомство. Данное явление показало, что реформа вызвала разные взгляды со стороны общества и сформировала мнения, как за, так и против. С одной стороны, выделение Следственного комитета способствует проведения беспристрастного расследования и четкому разграничению функций надзора и следствия. С другой стороны, выражают мнение, что государство не нуждалось в такой реформе.

Степень научной разработанности темы. Во время написания работы в качестве информационной базы были использованы Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Указы Президента РФ, Приказы Следственного комитета РФ, Приказы Председателя СК РФ, Федеральные законы РФ, определения Верховного Суда РФ, электронные ресурсы, учебные пособия. Изучением данной проблемы занимались такие авторы, как Яшин А.В., Лоза Т.В., Самсонов А.А., Пантелеев В.О., Головко Л.В., Николин Д.А., Михайлов М.А., Лыткин Н.Н., Мелтонян Р.М. и другие.

Недостаточно полно изучены вопросы взаимодействия ведомств и подразделений СК РФ разных уровней между собой.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Объект исследования: общественные отношения, которые возникают в процессе следственной деятельности и надзора за ней, а так же взаимодействие с иными структурами правоохранительных органов при реализации полномочий Следственным комитетом.

Предмет исследования: правовые основы организации и деятельности Следственного комитета Российской Федерации.

Целью работы является комплексный анализ деятельности Следственного комитета и изучение оснований такой деятельности.

Для достижения поставленной цели исследования были определены следующие задачи:

проанализировать историю становления и развития следственных органов,

изучить структуру Следственного комитета и показать его место в системе органов,

— изучить правовые основы организации и деятельности Следственного комитета РФ,

показать направления совершенствования деятельности Следственного комитета РФ.

Методологическую основу исследования составили, во-первых, формально-юридический метод, с помощью которого вычленялись понятия, выяснялась их сущность, признаки, а также отличие одних суждений от других. Во-вторых, структурно-функциональный метод, с помощью которого определялась структура работы, а также излагались результаты исследования в рамках используемых методов.

Научная новизна исследования состоит в попытке на основе комплексного анализа нормативно-правовых актов провести мониторинг законодательной базы Следственного комитета и показать частоту появления новых и/или изменения существующих нормативно-правовых актов.

Теоретическая и практическая значимость работы. Выводы и практические рекомендации исследования позволяют продолжить дальнейшее научное и практическое изучение заявленной темы

По структуре выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых отражает определенный аспект изучаемой проблемы и решение конкретных задач, заключения, списка источников и приложения.

**Глава 1. Правовые основы организации Следственного комитета РФ: историко-правовой аспект**

**1.1 История становления и развития Следственного комитета в РФ**

Идея о создании специального следственного органа, организационно и функционально независимого от иных органов власти, впервые возникла в эпоху Петра I. В связи с этим, первый прообраз ныне действующего Следственного комитета РФ, появился в результате судебной реформы, реализованной Петром I. Одним из направлений реформы стало разделение уголовного процесса на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства.

«В 1713 г. были учреждены первые специализированные следственные органы России — «майорские» следственные канцелярии, которые в соответствии с Наказом «майорским» следственным канцеляриям от 9 декабря 1717 г. были подчинены непосредственно Петру I. К подследственности этих органов были отнесены дела о наиболее опасных деяниях, посягающих на основы государственности, в первую очередь о преступлениях коррупционной направленности, совершаемых высокопоставленными должностными лицами органов государственной власти (взяточничество, казнокрадство, служебные подлоги, мошенничество)» . В результате нововведений Петра I был создан эффективный и организационно независимый орган. Так же следует отметить, что подчиненность самому государю сделала данный орган грозной силой в руках самодержца.

Стоит отметить, что непосредственная подчиненность самодержцу поставила данный орган в ранг отличного от других, и сделала его грозным оружием в руках самодержца с возникшей преступностью в высших эшелонах власти.

Историки отмечают, что в XVIII веке эти органы привлекли внимание российских сенаторов. Прямая подчиненность самодержцу и независимость от иных государственных органов «майорских» следственных канцелярий обеспечили беспристрастное и объективное осуществление уголовного следствия.

Современники отмечают, что даже Сенат не осмеливался вмешаться в деятельность «майорской» канцелярии .

Именно при Петре I предварительное следствие носило вневедомственный характер, следственный аппарат рассматривался как правоохранительное ведомство и занимался наиболее опасными преступлениями.

В XVIII веке на смену розыскному процессу пришел следственный процесс, основы которого закреплялись во второй части Воинского устава 1716 г. Он базировался на теории формальных доказательств. Следствие и суд исходили из объективной оценки доказательств, которые в свою очередь делились на «совершенные» и «несовершенные».

В соответствии с замыслом Петра I в последние годы царствования «майорские» канцелярии стали выполнять существенную роль в укреплении государственности, в финансовых делах. К сожалению, после смерти Петра I учрежденные им независимые следственные органы упразднили, а концепция вневедомственной модели организации следственных органов была надолго забыта .

Во времена правления Екатерины II значение и роль «майорских» следственных канцелярий снижалась из-за проводимой политики усиления других институтов власти, которые явно видели ограничение своих полномочий в следственных канцеляриях. После того, как «майорские» следственные канцелярии упразднили функция предварительного следствия, рассматривалась уже как обычная процессуальная форма досудебной стадии по всем категориям уголовных дел, независимо от их тяжести и общественной опасности.

В результате статус предварительного следствия снижался, а необходимость наделения его особыми полномочиями и организационная независимость отпала. Поэтому с 1723 до 1860 г. расследованием преступлений занимались, по сути, неспециализированные судебные и административные органы — Главная полицмейстерская канцелярия, Сыскной приказ, нижние земские суды и основанные в 1782 г. управы благочиния. Именно с этим периодом можно связать зарождение и развитие в России, так называемой административной модели организации следственного аппарата .

В соответствие с Указам государя Александра I от 29 августа 1808 года, в городе Санкт-Петербурге была введена новая должность, которая называлась ─ следственный пристав. Люди, занимавшие эту должность, числились в штате городской полиции в системе Министерства внутренних дел (с 1810 по 1819 год ─ Министерство полиции). В конце XVIII века стало очевидно, что следственные силы следует расходовать более рационально. Появилась идея подразделить формы предварительного следствия в зависимости от характера и тяжести преступлений, в одну группу выделили сокращенные по времени и более простые по процедуре, а в другую — более длительные и сложные. Такое разграничение было введено в 1832 году в положениях Свода уголовных законов. Данные положения свидетельствовали о том, что досудебное следствие могло быть произведено в форме предварительного следствия (эта сокращенная и упрощенная процессуальная форма явилась, по сути, прообразом современного дознания), а так же формального (данная более продолжительная и сложная процессуальная форма — прообраз современного предварительного следствия).

В начале XIX века выявились первые недостатки такой модели следствия. Подчинение следственного аппарата Министерству внутренних дел порождало незаинтересованность ведомства в уголовном преследовании должностных лиц и, как следствие шел значительный рост коррупции, особенно в экономической сфере. Такие последствия позволили сделать очевидный вывод, что следственный аппарат не мог противостоять только общеуголовным преступлениям и не был приспособлен для борьбы с опасными преступлениями против государственного строя.

Российские правители привносили отдельные элементы реформаторства в судебный и следственный порядок, но поворотным моментом, безусловно, стала судебная реформа 1860-1864 гг .

В соответствие с Указом государя Александра II появились новая должность, которая называлась судебный следователь. Судебный следователь занимался производством предварительного следствия по делам, которые относились к ведению судов, а остальными незначительными преступлениями и проступками занималась полиция. Суд осуществлял контроль за действиями судебного следователя, он мог приостановить или прекратить дело, дать следователю указание или предписание.

В соответствии с «Учреждениями судебных установлений» судебные следователи, считаясь членами окружного суда, состояли в назначенных для каждого из них участках. Число окружных судов и их отделений, пространство их округов и число участков судебных следователей устанавливалось особыми расписаниями, а число членов окружного суда и судебных следователей определялось штатами. Главный смысл учреждения должности судебных следователей исследователи видят в том, что наряду с другими должностными лицами, включенными в систему судебного ведомства, деятельность которых была необходима для успешного хода судебного разбирательства и судебной деятельности в целом, они служили достижению полноты судебной власти .

В 1864 году в России был принят Устав уголовного судопроизводства, в котором отражалась идея процессуальной самостоятельности следователя, она отражалась во всех принимаемых в дальнейшем уголовно-процессуальных законах Российской Империи. Согласно Уставу назначались следователи императором по представлению министра юстиции. Судебным следователем могло быть лицо, имеющее высшее юридическое образование и прослужившее по судебной части не меньше трех лет, а присяжные поверенные могли занять такую должность при стаже работы не менее десяти лет. За отличия по службе и добросовестный труд следователи поощрялись чинами и орденами. Во время командировок следователи получали суточные и содержание, назначались квартиры, лошади для разъездов, выдавали средства на канцелярские издержки и иные расходы.

В 1870 были учреждены должности судебных следователей по важнейшим делам, а в 1875 появилась должность следователей по особо важным делам окружных судов . Следователь должен был объективно и в полном объеме выяснить обстоятельства по делу, как оправдывающие, так и уличающие. Следователь имел право дополнить, либо проверить дознание, отменить решения, принятые при производстве дознания, поручить полиции производство дознания. Можно сказать, что такая следственная реформа несомненно, являлась шагом вперед.

В такой форме следственный аппарат существовал до Октябрьской революции 1917 года. На основании Декрета «О суде» от 24 ноября 1917 года этот институт был упразднен. Предварительное следствие осуществляли специальные комиссии при городских и районных советах, а так же Красная Гвардия. Их деятельность не была регламентирована законодательно. В соответствие с Декретом «О суде» №2 и № 3 от 1918 года предварительное расследование по делам об убийствах, нанесении тяжких повреждений, разбое, изнасиловании, подделке денежных знаков, бандитизме и всем наиболее сложным делам осуществляли следственные комиссии окружных судов.

Так, 22 ноября 1918 г. был образован единый следственный отдел ВЧК, а 11 августа 1921 г. — следственная часть при Президиуме ВЧК. Начиная с августа 1918 г. формировались следственные подотделы либо при каждом отделе губернской или уездной ЧК либо при соответствующем органе в целом . Заниматься расследованием государственных преступлений входило в обязанности ВЧК. В полномочия органов уголовного розыска и милиции входило расследование дел, которые им передавал народный суд, либо следственная комиссия, исходя из этого, в органах уголовного розыска и ВЧК ввели должности следственных работников. Вскоре эти должности были упразднены, а расследованием преступлений стали заниматься народные следователи, следователи при ревтрибунале и следователи Наркомата юстиции.

Согласно пункту 5 статьи 23 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в редакции 1923 г. к названному перечню следственных должностей были добавлены следователи военных и военно-транспортных трибуналов .

Реформа, проводимая в 1923─1927 годах, поспособствовала постепенному изменению судебной формы следствия на административную форму, которая рассматривалась, как более управляемая.

В 1927 году решили провести эксперимент и перевести следователей в состав прокуратуры. Полагая, что эксперимент удался 12 апреля 1928 года Наркомат юстиции, постановил передать следственный аппарат в полное подчинение Прокуратуры РСФСР. Постановление было закреплено 3 сентября 1928 года в постановлении ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменении Положения о судоустройстве РСФСР», а позже и военные следователи были подчинены Прокуратуре. Окончательно институт судебного следствия перестал существовать в конце 1930 годов.

В силу статьи 2 постановления ЦИК и СНК СССР от 20 июня 1936 г. органы прокуратуры и следствия отделились от наркоматов юстиции союзных и автономных республик, и перешли в исключительное подчинение прокурора СССР. По постановлению СНК СССР от 5 ноября 1936 г. «О структуре Прокуратуры Союза ССР» в Прокуратуре СССР был учрежден следственный отдел . Следственные подразделения создавали в органах милиции и госбезопасности, располагал следственным аппаратом «Смерш» ─ Главное управление контрразведки.

За длинную историю прообраза Следственного комитета Российской Федерации, наиболее интересный Советский период, который связан с 1960─ми годами. В этот период следственный аппарат развивался в условиях перераспределения его функций между Министерством внутренних дел и органами Прокуратуры.

В 1956─1964 годах под влиянием Генеральной прокуратуры Министерство внутренних дел было ликвидировано, а за место него создано Министерство охраны общественного порядка, где следственного подразделения не было. Такие нормы закрепили в уголовно─процессуальных кодексах союзных республик, где говорилось, что следователем именовались только следователи органов прокуратуры и госбезопасности. Объем дел, которые расследовала Генеральная прокуратура, неуклонно возрастал.

В середине 1960 годов ситуация стала меняться, в связи с усилением политического влияния Министерства охраны общественного порядка РСФСР и ослаблением позиций Генеральной прокуратуры.

Верховный Совет СССР издал Указ от 6 апреля 1963 года, в котором говорилось о создании следственного подразделения в Министерстве охраны общественного порядка, которое позже снова переименовали в Министерство внутренних дел, а часть следователей из Генеральной прокуратуры передали Министерству. При этом в органах Генеральной прокуратуры следственное подразделение осталось, которое занималось более тяжкими преступлениями и преступлениями, совершаемыми должностными лицами. Рассматривая этот факт, нельзя не отметить наличие борьбы, существовавшей в то время, за «следственную власть» между органами прокуратуры и Министерством охраны общественного порядка. В связи с такими обстоятельствами создание вневедомственного предварительного следствия обсуждалось все серьёзнее.

Идея о создании единого следственного органа назревала уже в 1960-е года, которая принадлежала В.А. Стремовскому.

«Но в тот исторический период идеи В. А. Стремовского восприняты не были, и в следующий раз к обсуждению этого вопроса вернулись в 1977 г., когда в Президиум Верховного Совета СССР было представлено предложение о создании Государственного комитета по следствию, однако данный законопроект был отклонен без рассмотрения на сессии» .

Органы следствия на этот момент явно нуждались в реформировании. В 1969 году произвели опрос работников следственных органов. Главный вопрос заключался в организации самостоятельного ведомства. Опрос показал, что за осуществление такой идеи высказалось абсолютное большинство работников. Через десять лет был проведен очередной эксперимент, суть состояла в том, чтобы выделить следственное подразделение из Министерства внутренних дел и создать централизованный следственный аппарат. Правильность такого решения подтвердилась, но эксперимент внезапно прекратили. В связи с потребностями наступившего времени, а так же мнением практических работников идея о создании единого следственного органа назревала всё острее. Момент учреждения новой структуры неизбежно должен был настать.

К вопросу о создании единого следственного подразделения вернулись в момент активной разработки нового закона о Прокуратуре Российской Федерации в 80─90 годах. В 1990 году Комитету Верховного Совета СССР и Совету Министров СССР поручили внести предложения о создании Союзного Следственного комитета. Окончательной реализации задуманного не произошло, на практике идея вновь не воплотилась, в связи с роспуском Верховного Совета. Далее неоднократно принимались попытки реформировать следственные органы в течение четырнадцати лет. К этому вернулись в 2007 году, когда вступили в силу изменения в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации».

Прокурор лишился руководящей функции по осуществлению предварительного следствия, в частности по соединению и выделению уголовных дел, отстранению следователя от производства по уголовному делу, дача согласия на производство некоторых процессуальных действий. Задумка состояла в разграничении полномочий по расследованию уголовного дела и прокурорскому надзору за расследованием. Самое главное, что следственный аппарат органов Прокуратуры был выделен в самостоятельное ведомство.

Л. В. Головко пишет: «С принятием известного Закона от 5 июня 2007 г. и выделением из прокуратуры автономного следственного ведомства, первоначально представшего в виде Следственного комитета при Прокуратуре РФ (СКП), а ныне преобразованного в полностью самостоятельный Следственный комитет РФ (СК), отечественная система предварительного расследования, прежде базировавшаяся на в чем-то, быть может, и устаревших, но казавшихся еще прочными советских институциональных основах, не только не укрепилась, но, напротив, вступила в полосу турбулентности. Впрочем, это не стало неожиданностью для многих критиков реформы 2007 г., считавших и продолжающих считать ее откровенно неудачной. При этом вопреки заверениям идеологов реформы, утверждавших, что нельзя одновременно расследовать и надзирать за следствием, что надо отделить следствие от надзора и т.п., на самом деле ничего подобного не произошло. Следователь самостоятельнее отнюдь не стал, да и надзор никто никуда не «отделил»: большинство прежних полномочий прокурора просто-напросто перешли к руководителям следственного органа в рамках так называемого ведомственного контроля, который сегодня нередко именуют процессуальным контролем» .

На данном этапе Следственный комитет Российской Федерации еще входил в систему органов Прокуратуры, его работники являлись прокурорскими работниками. Председателя Следственного комитета назначали на должность и освобождали от нее по представлению Президента Российской Федерации Советом Федерации Федерального Собрания. Председатель Следственного комитета утверждал структуру и расписание ведомства, определял полномочия подразделений. В результате такого реформирования Следственный комитет не стал самостоятельнее при осуществлении своих полномочий, следователь оставался в подчинении прокурора. Такое обстоятельство оставило за собой неудовлетворенность в реформе. Стало ясно, что совмещение функций расследования и надзора в одной структуре является ошибочным.

Бесповоротное устранение административной подчиненности произошло, когда 15 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2010 года «О Следственном комитете Российской Федерации», согласно которому Следственный комитет Российской Федерации, является государственным органом, осуществляющим предварительное следствие в сфере уголовного судопроизводства. С этого момента Следственный комитет Российской Федерации занял ведущее место в системе правоохранительных органов. Руководит деятельностью Следственного комитета Президент Российской Федерации. Председатель Следственного комитета назначался Президентом Российской Федерации без одобрения законодательной власти, как было раньше.

Подводя итог, завершился процесс реформирования единого следственного органа, и как следствие выделение его в отдельную структуру из состава прокуратуры, так как функции расследования преступных деяний и надзор за ними несовместимы в одной структуре, их разделение явилось важнейшей гарантией на осуществление беспристрастного расследования.

Хотелось бы отметить, что изначально созданные Петром I следственные канцелярии снова обрели задуманное могущество, как в далеком 1713 году, так же находясь под руководством главы государства. Если сравнить первоначальный замысел и орган, который функционирует сейчас, то можно найти сходство.

В настоящее время Следственный комитет Российской Федерации не входит ни в одну из ветвей государственной власти. Его деятельность строится на основе глубоких исторический традиций следствия, которые были заложены еще Петром I.

Любому развивающемуся государству, желательно иметь такую структуру, для обеспечения законности и порядка, охраны и защиты прав граждан, а так же в целях борьбы с преступностью на верхах власти.

**1.2 Организационная структура и место Следственного комитета в современной России**

Органы предварительного следствия и дознания имеют свою организационную структуру, а так же присущие им особенности, которые сложились в процессе многолетнего формирования.

В рамках досудебной стадии производства, существует система органов, осуществляющих предварительное расследование. Сегодня в Российской Федерации есть разные государственные следственные органы, которые относятся к тому или иному ведомству.

На сегодняшний день в Российской Федерации существуют структуры, имеющие статус «орган предварительного следствия». Данные подразделения входят в систему разных исполнительных ведомств .

Одним из основных органов предварительного расследования, является Следственный комитет Российской Федерации. Служащие данной структуры реализуют свои полномочия в сфере уголовного судопроизводства, а именно дознание и следствие. Организация работы личного состава внутри Следственного комитета РФ может быть, как военная, гражданская или правоохранительная государственная служба.

Группа преступлений, расследование которых подследственно Следственному комитету образуютдовольно внушительный перечень статей Уголовного кодекса РФ. Сюда относятся такие преступления как, изнасилование, убийство, похищение, доведение до самоубийства, фальсификация итогов голосования, причинение смерти по неосторожности, нарушение авторского права, дача и получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями и другие.

Объем работы, проделываемый Следственным комитетов РФ, весьма существенный. Ежегодно сотрудниками возбуждается около 150 тыс. уголовных дел. Плюс к ним прибавляется расследование дел прошлых лет. Иногда на следователя ложится до нескольких десятком дел. Причина — относительно небольшой штат для такого объема работы. На все подразделения комитета приходиться около 23 тыс. сотрудников (223 их них находятся на должностях, которыми предусмотрено присвоение высших (генеральских) специальных званий), в т.ч. приблизительно 2 тыс. сотрудников военного следствия .

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Особенности перевода безличных предложений (на материале переводов романа Л.Н. Толстого 'Война и мир')"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-osobennosti-perevoda-bezlichnyh-predlozhenij-na-materiale-perevodov-romana-l-n-tolstogo-vojna-i-mir/" \t "_blank)**

В целях организации деятельности Следственного комитета, как системы в целом, так и отдельных его подразделений, взаимодействия подразделений между собой Следственный комитет РФ издал Приказ «О Регламенте Следственного комитета Российской Федерации» от 30 сентября 2011 года № 137.

В соответствие со статьей 13 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» Следственный комитет возглавляет Председатель, который несёт ответственность за выполнение задач, поставленных перед Следственным комитетом в сфере уголовного судопроизводства. На должность Председателя назначает и освобождает Президент Российской Федерации.

Председатель Следственного комитета имеет первого заместителя и заместителей. Количество заместителей Председателя Следственного комитета устанавливается Президентом Российской Федерации. Первый заместитель и заместители Председателя Следственного комитета назначаются на должность и освобождаются от должности Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Следственного комитета .

Председатель СК РФ выполняет следующие функции: направляет ход работы и организует ее; утверждает расписание центрального аппарата СК, а так же следственных органов и учреждений СК; даёт указания и распоряжения, инструкции обязательные для исполнения всеми служащими, либо отдельными лицами; может осуществлять иные действия, предусмотренные законодательством в пределах своей компетенции.

Председатель СК РФ и его заместители вправе давать задания и поручения, как письменные, так и устные. Поручения исполняются в обязательном порядке и незамедлительно. Организуют исполнение заместители Председателя, руководители подразделений всей системы СК РФ. Заместители и руководители несут лично ответственность за надлежащее исполнение поручений в указанные сроки. В случае, когда поручение направляется нескольким подразделениям, ответственным является первый в списке руководитель. Поручение, которое не соответствует компетенции подразделения, руководитель направляет Председателю запрос о назначении другого исполнителя. Поручения направляют исполнителям, после постановки их на учет. Поручения Председателя СК РФ могут быть ф форме заданий. Задание — это письменное поручение Председателя Следственного комитета или его заместителей руководителям территориальных и специализированных следственных органов, принимающих участие в выполнении мероприятий, предусмотренных планом работы Следственного комитета . Ответственный исполнитель подготавливает задание, где указывает список мероприятий и сроки их выполнения. Результаты по выполнению задания оформляются докладной. Готовое задание удостоверяется подписью Председателя СК РФ. За два месяца до начала выполнения, задание направляется руководителям следственных подразделений. Ответственный исполнитель контролирует выполнение порученных заданий. Все поручения, исполняются в сроки, установленные ответственным лицом. Сроки исчисляются конкретными датами, а срочные поручения исполняются в течение трех суток. Копии поручений находятся в Главном организационно−инспекторском управлении. Объемные поручения контролируют за счет предоставления докладов о ходе его исполнения. В случае, когда исполнить поручение в указанный срок невозможно, исполнитель отправляет запрос о продлении срока. За не исполнение поручений к работникам следственных органов применяются меры ответственности.

Система следственных органов построена в соответствие с административно−территориальным делением, а так же на принципе подчинении нижестоящих структур вышестоящим.

Структура современной модели Следственного комитета выглядит следующим образом: центральный аппарат СК; главные следственные управления и следственные управления по субъектам РФ, в том числе по административным округам и приравненные к ним специализированные, в том числе военные управления и отделы СК РФ; следственные отделы и следственные отделения Следственного комитета по районам, городам и приравненные к ним, включая специализированные (в том числе военные) следственные подразделения Следственного комитета.

Система центрального аппарата состоит из множества управлений, которые в свою очередь подразделяются на управления и отделы. Центральный аппарат включает: главное следственное управление; главное управление процессуального контроля; главное организационно−инспекторское управление; главное управление криминалистики; главное управление обеспечения деятельности; управление физической защиты и комендантских служб; управление международного сотрудничества; управление учебной и воспитательной работы; управление кадров; правовое управление; управление по защите государственной тайны; управление по рассмотрению обращений граждан; главное управление по федеральным округам; отдел взаимодействия со средствами массовой информации; отдел по работе с поручениями Председателя СК РФ; отдел по информационному обеспечению.

На базе Следственного комитета созданы многие организации, в том числе оздоровительные, печатные издания, реабилитационные и курортные, научные и образовательные.

На данный момент в системе СК РФ функционирует Институт повышения квалификации СК РФ, помимо этого образовательную деятельность осуществляют Московская академия СК РФ, Санкт−Петербургская академия СК РФ, Кадетский корпус имени Александра Невского, Санкт−Петербургский кадетский корпус.

В системе СК РФ образована Коллегия Следственного комитета. В ее составе присутствуют Председатель СК РФ, заместители, лица в соответствие с занимаемой там должностью и иные лица. Список участников, образующих состав коллегии утверждается Президентом РФ. Организует и направляет ход деятельности Коллегии Председатель СК РФ. Вопросы, требующие коллегиального обсуждения, выносятся на заседание Коллегии, к таким относятся любые вопросы, входящие в компетенцию СК РФ. Решения, принятые на заседании Коллегии подлежат обязательному исполнению для центрального аппарата и всех входящих в его структуру управлений и отделов. На протяжении совещания ведётся протокол. Протоколы направляют в Главное организационно−инспекторское управление, а копии в подразделения, входящие в систему СК РФ. Исполнение решений, содержащихся в протоколе, контролируют Центральный аппарат и Главное организационно−инспекторское управление.

Центральный аппарат СК РФ состоит из подразделений, каждое из подразделений закрепляется за определённым руководителем. Подразделения Центрального аппарата взаимодействуют со специализированными и территориальными подразделениями, а так же с иными образованиями в системе СК РФ. Руководитель подразделения несет ответственность за надлежащее исполнение обязанностей, возложенных на подразделение. Поручения Председателя СК РФ обязательны для исполнения руководителями подразделений. Поручения могут исполняться лично, либо возлагаются на подчиненных. Руководители вправе вносить и разрабатывать предложения по совершенствованию деятельности, закреплённых за ними подразделений. следственный комитет расследование преступление

Распределение обязанностей между руководителями Следственного комитета РФ регламентируется Приказом от 9 июня 2011 года № 100 «О распределении обязанностей между руководителями Следственного комитета Российской Федерации».

В соответствие со статьей 39 Уголовно−процессуального кодекса в полномочия руководителя следственного органа входит: поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству; проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя; отменять по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознавателя) другого органа предварительного расследования; давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении; давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства; разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы; отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса; отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в порядке, установленном настоящим Кодексом; продлевать срок предварительного расследования; утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу, а также об осуществлении государственной защиты; давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование решения прокурора; возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования; осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом .

Руководители вышестоящих подразделений дают указания и распоряжения по деятельности, осуществляемой нижестоящими подразделениями. Любые указы и распоряжения Председателя СК РФ, руководителей подразделений в системе СК РФ не могут противоречить нормативным актам СК РФ.

Деятельность Следственного комитета обязательно планируется, в целях обеспечения качественного взаимодействия центрального аппарата и его территориальных, специализированных следственных органов. Планирование работы Следственного комитета осуществляется на основе организационно-распорядительных документов, поручений Председателя Следственного комитета и его заместителей, решений коллегии Следственного комитета, решений образуемых Следственным комитетом координационных и совещательных органов, предложений руководителей подразделений центрального аппарата, территориальных и специализированных следственных органов, научных и образовательных учреждений, а также иных организаций, входящих в систему Следственного комитета . В процессе планирования деятельности СК РФ в первую очередь учитывают соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а так же статистику раскрываемости преступных деяний, состояние преступности на текущем этапе, качество и состояние следственной деятельности. Контроль за планированием осуществляет Главное организационно−инспекторское управление. В связи с этим руководители подразделений центрального аппарата, территориальных и специализированных (за исключением военных) следственных органов не позднее 1 февраля и 1 августа направляют в Главное организационно-инспекторское управление копии планов работы и коллегии следственного органа (там, где они образованы) на очередное полугодие . Содержание докладных записок и планов работы включают исключительно достоверные сведения. За это руководители подразделений несут персональную ответственность. Предоставленная документация подвергается учету с помощью автоматизированных технологий.

План работы составляется на период шести месяцев. Каждый план одобряет Председатель СК РФ. Руководители подразделений должны предоставлять сформированный план работы каждый год 15 мая и 15 ноября. Все предложения, включенные в план, руководители в обязательном порядке согласовывают с заместителями Председателя. Главное организационно−инспекторское управление изучает все поступившие предложения, с учетом поступивших сведений разрабатывает план работы СК РФ, который в свою очередь согласовывает с Председателем. Если возникает необходимость, то план может рассматриваться на совещании. После окончательного утверждения план работы СК РФ направляется руководителям всех подразделений в системе Следственного комитета. Плановые мероприятия исполняются в обязательном порядке. Руководители подразделений предоставляют полный отчет о выполненных мероприятиях, прилагая все документы подтверждающие эти сведения. Плановое мероприятие снимается с контроля только после указания Председателя СК РФ.

План работы СК РФ ложится в основу деятельности по планированию работы центрального аппарата. План центрального аппарата, так же составляется на шесть месяцев. Работу подразделения планируют, учитывая функции и полномочия. План утверждает и одобряет Председатель СК РФ. Корректировка, внесение изменений и дополнений допускаются. Руководитель центрального аппарата лично контролирует деятельность сотрудников по выполнению плановых мероприятий.

Приём граждан осуществляется в соответствие с законодательными актами РФ и нормативными актами СК РФ. Ответы на обращения граждан осуществляются в установленные сроки. Управление по взаимодействию со средствами массовой информации контролирует и обеспечивает доступ граждан к информации о работе Следственного комитета, за исключением конфиденциальной информации. Пределы доступности и объем информации определяются законодательной базой РФ.

Вся система СК РФ составляет единое целое, несмотря на сложную структуру, каждое управление или отдел выполняет определенные функции и подчиняется вышестоящей инстанции. Любые изменения структуры СК РФ, а именно ликвидация или реорганизация, входит в компетенцию Председателя СК и осуществляется в соответствие Положением о Следственном комитете РФ.

Органы государственной власти, являются основной составляющей нашего государства, поэтому играют особую роль. Место любого органа государственной власти в системе всегда связано с его правовым статусом, который закрепляется в нормативно-правовых актах.

В 2007 году был создан Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации, соответственно руководство предварительным следствием осуществлялось прокуратурой. В результате проводимых реформ в 2010 году, появляется Следственный комитет РФ, как независимый и самостоятельный орган. Результатом его возникновения стало разделение надзорных и следственных функций.

Немаловажную роль в механизме реализации Конституции России играет Следственный комитет Российской Федерации, осуществляющий свою деятельность на основании Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» .

Вопрос об относимости Следственного комитета к одной из ветвей государственной власти по сей день, является дискуссионным. Следственному комитету присуще все признаки органа государственной власти. Закон достаточно точно определяет Следственный комитет, как орган государственной власти, но законодатель игнорирует определение его места в системе разделения властей. Такая позиция порождает споры среди ученых и специалистов.

Следственный комитет действует от имени государства и осуществляет свои полномочия, реализуя задачи, которые стоят перед государством, а так же наделен правом принятия нормативных актов в сфере его деятельности. Все это говорит о том, что Следственный комитет, является органом государственной власти и обладает всеми его признаками.

Следственный комитет наделен довольно большой самостоятельностью и независимостью. Вмешиваться в осуществление деятельности, и каким либо образом воздействовать на сотрудников СК РФ запрещается со стороны иных органов государственной власти. За его деятельностью и соблюдением законности осуществляется только надзор.

Этот орган имеет особый правовой статус, поэтому и его роль особенна при реализации Конституции. Обозначается особый статус СК РФ, его самостоятельность, независимость и значение, но по факту ведомство не имеет конституционно правового статуса, как например органы прокуратуры. Отсюда возникает идея о дополнении Основного закона новой статьей, чтобы четко обозначить и закрепить понятие, структуру и функции Следственного комитета, в целях выделения его, как основного органа по расследованию преступлений. Такой шаг поспособствует повышению статуса и значения ведомства.

В современной России Следственный комитет не входит ни в одну из ветвей государственной власти, ни в структуру какого-либо органа власти. Следственная власть, которая реализуется им в результате осуществления своей деятельности, по сути является продолжением президентской. Исходя из этого, СК РФ можно назвать элементом сдержек и противовесов в системе разделения властей.

Подводя итог, необходимо отметить, что Следственный комитет выступает, как самостоятельный орган и осуществляет полномочия в уголовной сфере. СК по его предназначению можно отнести к правоохранительным органам, но это требует внесения изменений в законодательство, регулирующее деятельность СК РФ.

**Глава 2. Деятельность Следственного комитета и его основные задачи**

**2.1 Правовые основы и направления деятельности Следственного комитета РФ**

В Российской Федерации статья 2 Конституции РФ гарантирует защиту прав и свобод человека и гражданина . Немалую роль это играет, когда граждане становятся участниками уголовного судопроизводства, особенно на стадии предварительного расследования. Правосудие по уголовным делам имеет большую значимость. На этой стадии органы предварительного следствия напрямую затрагивают личные права и свободы граждан Российской Федерации, например неприкосновенность имущества и жилища, тайну переписки и переговоров. В соответствие с пунктом 2 статьи 80 Конституции РФ Президент РФ, является гарантом защиты прав и свобод человека и гражданина . Законопроект, принятый в 2010 году об образовании Следственного комитета, а именно Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации», является своего рода обеспечением защиты прав граждан за счет беспристрастности и объективности предварительного следствия.

Из истории образования органов предварительного расследования следует, что Следственный комитет начал функционировать, как самостоятельный независимый орган 15 января 2011 года. Положительно оценивая работу Комитета, Президент страны инициировал включение в исключительную подследственность вневедомственного следственного органа преступлений, совершённых в сфере налогообложения, тяжких и особо тяжких преступлений, совершённых несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних . Следственный комитет агитирует и активно привлекает общество к оказанию помощи и содействию в расследовании преступлений через средства массовой информации.

Следственный комитет обеспечивает должное поведение в обществе в соответствие с Конституцией РФ, федеральными конституционными и федеральными законами, а так же иными актами, изданными государством. При определении правового статуса контрольных и надзорных органов государства большинство ученых характеризуют эти органы понятиями «особый» и «специфический» .

Основу правового статуса данного ведомства составляют Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» и Указ Президента Российской Федерации «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» . Примечательно то, что указанные нормативные документы не раскрывают в полном объеме всю суть данного органа.

Деятельность Следственного комитета регулируется нормами международного права, нормами закрепленными в Конституции Российской Федерации, Федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации», Федеральном конституционном законе «О чрезвычайном положении», в Указе Президента РФ «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации», а так же нормами Уголовно−процессуального кодекса РФ и многочисленными Приказами Председателя Следственного комитета РФ. Такой объём нормативной базы, является вполне достаточным для нормального функционирования СК РФ.

В Федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации» перечислены основные задачи государственного органа. К ним относятся такие, как: регистрация и прием сообщений о преступлениях; выявление обстоятельств, которые способствовали совершению преступления; защита прав и свобод человека и гражданина; процессуальный контроль; международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства; формирование статистических отчетов и их предоставление, а так же другие.

Следственный комитет осуществляет свою деятельность, реализуя полномочия в сфере уголовного судопроизводства на основе следующих принципов: своевременный доклад о результатах проделанной работы СК РФ; независимо от иных органов государственной власти осуществлять полномочия в сфере уголовного судопроизводства; предоставить условия для эффективного осуществления полномочий сотрудником СК РФ при этом, не нарушая прав граждан; указания Председателя СК РФ, доводятся до нижестоящих по должности сотрудников, а далее выполняются в строгом и четком порядке.

Следственные органы Российской Федерации сосредоточены на полном, всестороннем и объективном расследовании обстоятельств, которые способствовали совершению преступлений. Для проведения качественного расследования СК РФ осуществляет взаимодействие с органами внутренних дел, главным управлением по контролю за оборотом наркотиков, таможенными органами и иными. Бывают ситуации, когда работники следственных органов незамедлительно должны среагировать на происшествие, для этого существует строго определенная система дежурства в каждом подразделении. Все действия сотрудника СК РФ начиная от приема сообщений о преступлении, проверки, установления обстоятельств, сбор доказательственной информации и заканчивая вынесением обвинительного заключения строго регламентированы и прописаны в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Некоторые действия следователя требуют судебного решения, что своего рода является ограничением полномочий. В деятельности Следственного комитета применяется практика создания следственных групп, когда масштаб работы выходит за пределы возможностей одного сотрудника. Расследование производится в установленные сроки, если в указанный период времени производство процессуальных и иных следственных действий затруднительно, тогда следователь обязан направить соответствующее ходатайство о продлении сроков. Взаимодействовать со средствами массовой информации в целях создания обстановки нетерпимости к преступлениям и иным правонарушениям . В случае, когда происходит утечка информации, составляющей государственную тайну или иную охраняемую законом тайну, сотрудники СК РФ обязаны провести проверку, а так же привлечь виновное лицо к ответственности. Решения прокурора, с которыми следователь категорически не согласен, обжалуются в порядке, установленном законодательством РФ. Преступления, попадающие под категории тяжких и особо тяжких преступлений, выносят на рассмотрение коллегий следственных органов, если это требуется для решения важных вопросов по расследованию таких дел.

Следственный комитет принимает участие в правотворческой деятельности, посредством разработки нормативно−правовых актом, которые в свою очередь подлежат государственной регистрации и опубликованию, в том порядке, как это установлено законодательством Российской Федерации. В соответствие с Приказом «О взаимодействии Следственного комитета Российской Федерации с Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации» основными направлениями взаимодействия полномочного представителя Следственного комитета (далее — Следственный комитет) с Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации (далее — Государственная Дума) установить: сопровождение законопроектов, связанных с деятельностью Следственного комитета или подготовленных на основе предложений Следственного комитета; участие в обсуждении законопроектов на заседаниях комитетов, комиссий и экспертных советов Государственной Думы; сбор и обобщение информации о рассмотрении законопроектов в Государственной Думе; обеспечение участия руководителей Следственного комитета в мероприятиях, проводимых Государственной Думой . Нормы, прописанные, в Приказе обеспечивают должный уровень взаимодействия данных органов в сфере правотворчества.

Одной из особенностей деятельности СК РФ, является взаимодействие с ветеранскими организациями. В некоторых подразделениях СК РФ присутствует снижение внимания и значимости такого сотрудничества. Ветеранские организации вносят весомый вклад в деятельность Следственного комитета Российской Федерации (СК России), участвуя в работе по предупреждению и раскрытию преступлений, обучению и воспитанию сотрудников, пропаганде правовых знаний среди населения, формированию в российском обществе позитивного отношения к СК России. Согласно нормам настоящего Приказа СК РФ активно участвует в жизни ветеранов, обеспечивая контроль нормальной деятельностью ветеранских организаций, перенимает опыт, привлекает для подготовки учебных материалов и проведения занятий, оказывает правовую помощь и защиту, освещает проблемы ветеранов в средствах массовой информации.

Приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации

от 30.09.2011 г. № 137 «О Регламенте Следственного комитета Российской Федерации»1 в целях организации деятельности Следственного комитета Российской Федерации, руководствуясь ст.13 Федерального закона от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» и п.43 Положения о Следственном комитете Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14.01.2011 г. № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации», был принят Регламент Следственного комитета Российской Федерации, устанавливающий общие правила организации деятельности Следственного комитета Российской Федерации .

Осуществляя главные задачи предварительного следствия, Следственный комитет взаимодействует совместно с органами дознания, предварительного расследования, правоохранительными органами, экспертными учреждениями и иными структурами.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Частная жизнь флоренцийцев в период правления Медичи"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-chastnaya-zhizn-florenczijczev-v-period-pravleniya-medichi/" \t "_blank)**

Строгие требования к срокам и качеству проводимого расследования образуют текучесть кадров, поэтому одной из стратегических задач Следственного комитета, является предупреждение такой проблемы в деятельности.

Согласно Указу Президента Российской Федерации № 38 от 14 января 2011 года «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» были утверждены специальные звания сотрудников Следственного комитета: Генерал юстиции Российской Федерации; Генерал−полковник юстиции; Генерал−лейтенант юстиции; Генерал−майор юстиции; Полковник юстиции; Подполковник юстиции; Майор юстиции; Капитан юстиции; Старший лейтенант юстиции; Лейтенант юстиции; Младший лейтенант юстиции . Каждый гражданин, желающий стать сотрудником Следственного комитета обязан пройти вступительные испытания и принять присягу. Гражданин решивший заниматься следственной деятельностью, обязан понимать, что к сотрудникам этого ведомства предъявляются особые требования, которым нужно соответствовать. Среди таких требований выделяют: знание законодательства; владение юридическим языком, стрессоустойчивость; дисциплинированность; умение наладить контакт; ответственность; преданность делу; уважение и соответствие своему статусу.

Целью деятельности сотрудников следственных органов, является не только раскрытие тяжких и особо тяжких преступных деяний, но и их предупреждение. Не стоит относить следователя к стороне защиты или обвинения. Главной функцией сотрудника следственного органа, является установление истины по делу, так как следствие служит демократическим началам общества. Так или иначе, осуществляя свои полномочия в целях выполнения задач, стоящих перед предварительным следствием, сотрудник следственных органов ставит свою жизнь в опасность. Несмотря на эффективную работу органа, Следственный комитет несёт потери в лице сотрудников. В связи с исполнением служебных задач с 2007 года по 2014 год во всем аппарате СК РФ погибло 13 сотрудников.

Служба в Следственном комитете исключает возможность участия сотрудников в политических партиях и общественных объединениях, а так же создание таких объединений в структуре Следственного комитета. Сотрудники, осуществляющие свою служебную деятельность, не могут быть связаны решениями объединений и политических партий. Деятельность, которая осуществляется на возмездной основе, ставится под запрет. Исключение составляет научная, педагогическая и иная творческая деятельность.

Сотрудники Следственного комитета обязаны соответствовать занимаемой должности, показывать себя с профессиональной стороны и совершенствовать свои этические, а так же нравственные качества. Храня честь и достоинство, сотрудник Следственных органов завоёвывает доверие, поддержку граждан и общества.

Гражданин Российской Федерации, избравший профессию сотрудника следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, добровольно возлагает на себя обязанность соблюдать требования Присяги, верность служебному долгу, высоконравственные принципы служебной деятельности, дорожить честью представителя государственной власти .

Любой гражданин, находящийся на государственной службе в системе следственных органов, должен понимать основной смысл и содержание деятельности данного органа − защита и охрана прав и свобод населения.

Согласно установленным правилам, сотрудники СК РФ должны служить примером, проявлять дисциплинированность, уважительно относится к закону, и исполнять установленные им нормы. Не выходить за рамки дозволенного, разумно распоряжаться своими полномочиями в рамках законодательства Российской Федерации. Ситуации, в которых сотрудник может подорвать свою репутацию, лучше избегать. Уважение общества и каждого человека в отдельности, а именно его чести и достоинства, не взирая на пол или национальность, является одним из важнейших критериев. Следователь не занимает сторону обвинения или защиты, поэтому его деятельность должна осуществляться беспристрастно, не допуская влияния на его чувства и эмоции. Проявление открытости и доброжелательности однозначно способствует установлению контакта с гражданами. Иначе говоря, любой представитель власти, обладающий правом носить форменную одежду, обязан быть преданным родине, бескорыстно приходить на помощь, хранить верность присяге, отстаивать права граждан, которые нуждаются в защите.

Для служащих в следственных органах не является допустимым нарушение норм и правил, прописанных в законодательных актах, кодексах, приказах и иных нормативно−правовых актах. Недопустимо неуважительное отношение к гражданам, угрозы и применение опасных для жизни и здоровья методов расследования.

Сотрудники СК РФ обязаны добросовестно исполнять свои служебные обязанности, оправдывать посредством своей деятельности, возложенные на них надежды со стороны общества и не забывать, что честь и долг превыше всего.

В целях качественного выполнения задач, стоящих перед предварительным следствием, должны совершенствоваться условия труда сотрудников и оснащение необходимыми средствами.

На службе в органах государственной власти должны находиться качественно подготовленные сотрудники. Следственный комитет не исключение, поэтому в целях отбора квалифицированных кадров и эффективной подготовки резерва, а так же нормально протекающей адаптации к предстоящей работе в следственных органах, СК РФ организует работу с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета. Перед тем, как назначить гражданина общественным помощником, проводится тщательная проверка на соответствие требованиям. Руководство СК РФ осуществляет контроль за действиями общественных помощников и качеством проделанной работы. Каждому гражданину, назначенному общественным помощником выдается удостоверение. Помощники следователя, которые показали себя с положительной стороны и качественно выполняли порученные задания, могут быть зачислены в резерв с последующим трудоустройством. Такая практика необходима для лиц, готовящихся пополнить ряды следственных органов. Она даёт возможность проверить, на сколько человек готов к такой работе психологически и сможет применять на практике свои знания.

К осуществлению деятельности общественного помощника может быть допущено дееспособное физическое лицо: имеющее гражданство Российской Федерации; достигшее возраста 18 лет; имеющее юридическое образование либо имеющее среднее образование и являющееся студентом юридического факультета учреждения высшего профессионального образования с государственной аккредитацией; в отношении которого не осуществляется (не осуществлялось) уголовное преследование (за исключением случаев прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям); которое не привлекается (не привлекалось) к административной ответственности (в зависимости от конкретных обстоятельств административного правонарушения данный факт может быть признан не являющимся препятствием для назначения лица общественным помощником следователя или основанием для прекращения его полномочий); годное по состоянию здоровья, моральным и деловым качествам к осуществлению деятельности в качестве общественного помощника следователя; имеющее склонность к следственной работе и добровольно изъявившее желание участвовать в работе следственного органа СК России на общественных началах.

Деятельность, осуществляемая общественными помощниками, не оплачивается, является добровольной. Допуск на мероприятия, где присутствует риск для жизни и здоровья общественных помощников запрещен. Общественный помощник не может принимать участие в деле в качестве участника уголовного судопроизводства.

Таким образом, правовые основы Следственного комитета Российской Федерации составляют нормы, прописанные в законодательной базе, которая регулирует деятельность Следственного комитета, а так же полномочия осуществляемые сотрудниками в пределах их компетенции. Сюда следует отнести Федеральный закон «О следственном комитете РФ», Указ Президента РФ «Вопросы деятельности Следственного комитета РФ», Федеральный Конституционный закон «О чрезвычайном положении», Приказы Председателя СК РФ, Уголовно-процессуальный кодекс, нормы международного права.

Для оценки законодательной базы, было осуществлено обращение в Управление Министерства юстиции по Вологодской области с просьбой предоставить информацию о мониторинге обновления законодательной базы, регулирующей деятельность СК РФ. Такую информацию работники управления предоставить не смогли, так как мониторинг законодательства СК РФ не проводился последние 3−4 года. Поэтому автором данной работы были самостоятельно проанализированы нормативные документы, размещенные на официальном сайте СК РФ и основной Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации», а именно их изменение и издание новых нормативно-правовых актов.

Нормативная база, регулирующая деятельность СК РФ, является достаточной по объему для нормального функционирования данного ведомства. Об этом свидетельствует отсутствие тенденции частого появления новых нормативных актов. Просматривая нормативную базу СК РФ, можно выявить, что наибольший объем изданных актов Председателем СК РФ приходится на первые два года существования СК РФ, как самостоятельного ведомства. За последний год работы было издано пять актов. В Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации», который является основой деятельности, изменения вносятся ежегодно, но не чаще двух или трех раз в год. Следовательно, Следственный комитет не нуждается в постоянном обновлении нормативной базы, а значит, справляется с поставленными перед ним задачами и качественно выполняет свои функции.

Основными направлениями деятельности Следственного комитета РФ, являются качественное и добросовестное расследование преступлений, предупреждение новых преступлений, защита прав и свобод граждан, возмещение ущерба, соблюдение прав граждан при производстве предварительного расследования, организация процессуального контроля в ходе уголовного судопроизводства, сотрудничество международно-правового характера.

Историческим моментом, явилось принятие решения 15 августа 2016 года Верховным судом Российской Федерации об отмене самого первого Приказа Председателя СК РФ «Об организации процессуального контроля в РФ». Причиной стало выявление проблемы о нежелании руководителей следственных органов расследовать преступления, которые совершались следователями, находящимися в подчинении. В одном из пунктов было прописано, что жалобы граждан на действия либо бездействия следователей рассматривает руководитель, в чьем подчинении находится следователь. Получается, что рассмотрение такой жалобы возможно в одной инстанции. В то время, как Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает подачу такой жалобы руководителю вышестоящего органа и так далее, вплоть до Председателя СК РФ.

На данном этапе в этом направлении произвели работу над недочетами. В январе 2017 года подписали новый Приказ Следственного комитета РФ «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» от 09.01.2017 № 2. В Минюсте Российской Федерации данный нормативно-правовой акт зарегистрировали 28 апреля 2017 года, который вступил в силу 13 мая 2017 года.

Рассматривая данное явление, можно сделать следующий вывод: органы государственной власти незамедлительно и в небольшие промежутки времени вносят коррективы в деятельность Следственного комитета, совершенствуя структуру органов предварительного следствия, тем самым показывая большую значимость и роль данного ведомства в Российской Федерации.

**2.2 Основные направления совершенствования деятельности Следственного комитета РФ на современном этапе**

Результатом функционирования на протяжении указанного времени Следственного комитета РФ в качестве самостоятельного ведомства помимо определенных достижений в части расследования резонансных и общественно значимых преступлений против личности, в сфере противодействия коррупции, восстановления нарушенных прав несовершеннолетних и иных социально не защищенных слоев граждан является, пожалуй, главное — доверие граждан к новому ведомству, осознание его пользы для общества. За весь предшествующий период общественность воспринимает этот орган в качестве дееспособного ведомства, способного эффективно противостоять любым преступным проявлениям.

Гражданское общество, давая оценку деятельности Следственному комитету Российской Федерации, берет за основу не громкие слова и популистские высказывания, а конкретные дела и его вклад в стабильное развитие государства.

В последнее время споры и дискуссии относительно правового статуса созданного Следственного комитета России, разгоревшиеся в первые годы его работы, несколько поутихли. Наступила определенность в понимании роли и места созданного института в системе государственного устройства. Так, вопреки распространенному мнению о том, что в настоящее время Следственный комитет РФ не входит в структуру какого-либо органа государственной власти, Верховный Суд РФ установил иное: «исходя из положений Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», данный орган входит в систему правоохранительных органов Российской Федерации. При этом функциональное назначение Следственного комитета аналогично назначению других органов предварительного следствия (МВД России, ФСКН России, ФСБ России), которые согласно действующему законодательству являются федеральными органами исполнительной власти. Таким образом, Следственный комитет относится к федеральному органу исполнительной власти».

Следует отметить, что такой правовой статус, определенный Верховным Судом РФ, никоим образом не препятствует в осуществлении Следственным комитетом своих полномочий, установленных Законом, как и не приводит к организационным проблемам или стагнации внутри самого ведомства.

Рассуждая о месте и роли Следственного комитета России в системе правоохранительных органов, нельзя не отметить, что в научной литературе продолжаются дискуссии о соотношении прокурорского надзора и ведомственного контроля. Это особенно заметно при оценке достаточности современного прокурорского надзора за расследованием и расширением полномочий руководителей следственных органов.

Сегодня стало очевидно, что существующее разделение следователей в ведомствах не ведет к повышению эффективности уголовных расследований. Особенно наглядно это можно проследить на примере расследования уголовных дел коррупционной направленности. Действующее уголовно-процессуальное законодательство наделяет полномочиями по расследованию таких уголовных дел не только следователей Следственного комитета России, но и следователей органов внутренних дел и федеральной службы безопасности. Ради объективности следует добавить, что по статистике подавляющее большинство этих преступлений расследуют именно следователи Следственного комитета. Между тем практикой давно доказано, что только специализация следователей, концентрация усилий в одном следственном органе, особенно по таким достаточно узким и специфичным направлениям, как антикоррупционная деятельность, объединение накопленного опыта расследования в одном ведомстве способны сформировать единую практику, единые подходы к получению и оценке доказательств с целью привлечения виновных к уголовной ответственности и недопущения нарушения прав участников судопроизводства. Очевидно, что все коррупционные преступления могут и должны расследоваться исключительно следователями СК. Сегодня это особо актуально ввиду все большей зависимости и подверженности вердиктов судебных инстанций России практике Европейского суда по правам человека, что обусловливает необходимость повышения качества следствия на этом направлении.

Возможно, самым интересным вопросом для общественности является продолжение инициированной реформы следствия. Другими словами, следует задуматься, насколько логичным будет введение единого следственного института или иного элемента. Видимо, руководство страны имеет такие намерения.

Президент России — Владимир Путин — на заседании президентского совета по развитию гражданского общества и правам человека еще 14 октября 2014 г., утвердил перечень поручений и дал рекомендации Верховному Суду РФ рассмотреть предложение о возможности введения в России института следственных судей.

В проекте концепции «Возрождение института следственных судей в Российском уголовном процессе», следственные судьи на стадии предварительного следствия призваны обеспечивать: 1) независимый «фильтр», препятствующий поступление в суд явно необоснованных или незаконных обвинений; 2) равенство сторон; 3) судебную защиту конституционных прав личности. Реализовать указанные принципы возможно путем следующих действий:

. Следственный судья будет исполнять роль специфического посредника между всеми участниками предварительного расследования. По мнению Э.Е. Сафонова такие судьи должны быть вне ныне существующего судейского корпуса, параллельной структурой и именоваться «судьей-контролером». Новелла, предоставив новые возможности участникам процесса, позволит дополнительно защитить их права. Так и сторона защиты, и потерпевший для получения доказательств по делу смогут беспрепятственно ходатайствовать о проведении обязательных судейских следственных действий, что соответствует принципу состязательности процесса.

В ежегодном докладе уполномоченного по правам человека в РФ за 2011 г., упоминается о проблеме обвинительного уклона на стадии предварительного расследования, одним из примеров в котором является сложность оспаривания результатов экспертизы, проведенной предварительным следствием и предоставление альтернативного заключения. Являясь подлинно независимым должностным лицом, следственный судья, в отличие от прокурора и следователя не будет заинтересован в успехе обвинения.

. Следственный судья на стадии досудебного производства будет решать вопросы об ограничении прав, свобод и законных интересов личности. Например: применение мер процессуального принуждения; осмотра жилища, при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; контроля и записи телефонных и иных переговоров; произведении обыска или выемки и др.

. Полномочия по принятию решения о передаче уголовного дела после утверждения обвинительного заключения прокурором для судебного разбирательства предоставить следственному судье. Статус судебных доказательств имеют доказательства, полученные в результате судейских следственных действий. Они относятся к доказательствам, которые могут фигурировать в судебном разбирательстве либо при разрешении других важных вопросов по делу (готовности дела для передачи в суд, о применении мер пресечения и др.). Доказательства, собранные органом дознания или следователем, не прошедшие в судебных заседаниях предварительной состязательной проверки под руководством следственного судьи, в судебном разбирательстве использованы быть не могут. Такая проверка заключается в проведении судейских допросов лиц, ранее давших показания следователю или органу дознания, в рассмотрении по требованиям сторон, вопроса о допустимости иных видов доказательств, представленных сторонами .

Доктор юридических наук, профессор Белкин А. Р., считает, что смешение понятий «судебный следователь» и «следственный судья» наблюдается и в спорах о следственном судье, которого необоснованно отождествляют с судебным следователем. Ведь в России никогда не было следственных судей. Белкин А. Р. уточнил, что и во Франции, например, был не следственный судья, а судебный следователь. И предварительного следствия в этой стране в чистом виде нет, а существует лишь дознание.

Белкин высказывается и против смешения следственных и судебных функций. Смешение чисто следственных и чисто судебных функций хорошо видно в концепции и не может не вызывать протеста. В частности, предложение по наделению нового субъекта процесса полномочиями по проведению по ходатайству стороны защиты или обвинения, так называемых судейских следственных действий. Он подвергает критике предложение о том, что следственный судья по ходатайству сторон назначает проведение таких следственных действий, как допросы, очные ставки, проверки показаний на месте. Если следственный судья допрашивает сам, то какие вопросы он будет задавать, если он следствие не ведет. Если это по требованию судьи будет проводить следователь, то это не сообразуется с ч. 2 ст. 189 УПК РФ о том, что следователь свободен в выборе тактики допроса. Вообще получится так, что вся следственная работа будет требовать судейского одобрения. Каждый допрос придется проводить в присутствии следственного судьи, которых всего четыре на субъект Федерации. По его мнению, предлагается дублировать процессуальные действия, что не допустимо. Сначала проверку осуществляет следственный судья на досудебной стадии, а затем ту же оценку допустимости доказательств будет давать обычный судья в ходе судебного разбирательства. К тому же следователю потребуется обращаться за разрешением следственного судьи буквально во всем. Разумные сроки производства будут потрачены вовсе не на раскрытие преступления, сроки содержания под стражей удлинятся, и сроки предварительного расследования вовсе не сократятся. Кроме того, этим может злоупотреблять и сторона защиты. Ей достаточно представить заведомо абсурдные доказательства, после чего обжаловать решение о приобщении к следствию по факту, и следователь должен будет постоянно появляться у следственного судьи, чтобы хоть как-то реагировать на эти действия защиты, сколько бы необоснованными они не были.

Завершая анализ мнения Белкина А.Р., стоит отметить, что введение института следственных судей на уровне субъекта чревато ещё одной опасностью. Следственный судья не в силах анализировать всю совокупность доказательств по каждому делу и держать их в памяти, поэтому в конце концов он превратится в своего рода нотариуса. При всех указанных выступающим недостатках концепции Белкин считает, что сама идея следственного судьи очень конструктивна и привлекательна, но лишь в том случае, если он будет наделен следующими полномочиями:

. Выдача разрешений органам следствия и дознания на проведение следственных действий и ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан.

. Принятие решений по ходатайствам стороны обвинения о мерах пресечения и других мерах. При этом профессор Белкин А. Р. упоминает два момента: а) передача этой функции от судьи, который будет разрешать дело по существу к следственному судье, только укрепит объективность рассмотрения дела в суде; б) правом подачи таких ходатайств следует наделить и сторону защиты, в таком случае интересы потерпевшей стороны будут защищены в большей степени.

. Рассмотрения жалоб на действия или бездействия органов предварительного расследования, в том числе по вопросам допустимости полученных доказательств, нарушений разумных сроков расследования. Рассмотрение жалоб защиты, на ведение уголовного преследования при наличии вступившего в силу судебного акта, подтверждающего правомерный характер действий, совершенных обвиняемым. Следственный судья мог бы осуществлять, в случае необходимости, отвод защит- ника, представителя потерпевшего и специалиста, заявленного стороной защиты. Отдельные функции, например, принятие решения об отстранении от должности, можно оставить и прокурору. Идея следственного судьи состоит в том, чтобы осуществлять оперативный судебный контроль .

Исходя из вышесказанного, видно, что следственный судья — это особый участник уголовного процесса, т.к. он будет сочетать в себе черты судьи, и некоторые черты следователя. Уголовный процесс России нуждается в реформировании, необходимо расширять число участников уголовного судопроизводства, что, по-нашему мнению, для создания системы сдержек и противовесов от возможного злоупотребления должностными полномочиями является объективной необходимостью. Властные полномочия правоприменителя должны быть распределены среди большего числа субъектов, это гарантирует процессуальную самостоятельность участников уголовного судопроизводства друг от друга без существенного ограничения как прямого, так и опосредованного контроля и надзора за их деятельностью. В контексте осуществления правосудия, публичный судебный контроль следственного судьи над предварительным расследованием обеспечит его состязательный характер и послужит гарантией на непредвзятую судебную защиту прав, свобод и законных интересов личности, начиная с предварительного следствия.

Кроме вышесказанного, чуть раньше, Председатель Правительства России Д.А. Медведев подписал распоряжение № 313-р от 06 марта 2013, которым была утверждена государственная программа «Обеспечение общественного порядка и противодействия преступности» (подпрограмма «Предварительное следствие»).

Общий объем финансирования программы на период 2013-2020 годов составляет 9574141882,77 тысяч рублей, что по замыслу разработчиков программы позволит повысить качество и эффективность предварительного следствия.

Согласно проекту, досудебным следствием в России будет заниматься Следственный комитет и Федеральная служба безопасности Российской Федерации. В новом едином следственном органе не будет сотрудников Федеральной службы безопасности Российской Федерации в связи со спецификой уголовных дел, находящихся в производстве контрразведчиков. Штатная численность сотрудников Следственного комитета России может увеличиться с 30 тысяч человек до 60 тысяч.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Исследование взаимодействия гражданского общества и структур публичной власти"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-issledovanie-vzaimodejstviya-grazhdanskogo-obshhestva-i-struktur-publichnoj-vlasti/" \t "_blank)**

Все уголовные дела средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие будут расследоваться исключительно в Следственном комитете Российской Федерации, а расследованием преступлений небольшой тяжести будут заниматься полицейские дознаватели, которые будут служить в департаменте по организации дознания в Министерстве внутренних дел Российской Федерации.

Стоит отметить, что разговоры о слиянии следственных органов в единую структуру ведутся в России с середины 2000-х годов. Так, в 2008 году существовал проект по созданию Федеральной службы расследования. Тогда планировалось, что в объединенный следственный орган войдут Следственный комитет Министерства внутренних дел, следственная служба Федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и Генпрокуратуры, которую должен был возглавить глава

Следственного комитета при Генпрокуратуре А.И. Бастрыкин. Что же касается объединения всех следственных подразделений различных правоохранительных органов в отдельное единое ведомство, со стороны это может показаться несущественным изменением, говорящим лишь о продолжающейся борьбе за политическое влияние. В действительности же это шаг, который может кардинально изменить принципы расследования преступлений. Советский подход с концентрацией полномочий розыска и следствия в одном ведомстве, под руководством одного начальника привел к сращиванию этих двух функций. И оперуполномоченный, и следователь заинтересованы в возбуждении и направлении в суд как можно большего числа уголовных дел с сильной доказательственной базой, которая чаще всего строится на признательных показаниях обвиняемых.

Более того, подобная реорганизация неминуемо скажется и на вопросах, связанных с ростом так называемого «обвинительного уклона», что отразится в стратегии развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства, смещении вектора усиления не частных, а публичных начал. В свою очередь это обстоятельство вряд ли даст возможность использования всего арсенала уголовно-правовых и уголовно-процессуальных средств, направленных на нейтрализацию преступных последствий, чему в юридической литературе в последнее время уделяется существенное внимание.

Единое следствие меняет систему: теперь оперативно-разыскной деятельностью должны будут заниматься органы дознания, а расследованием — единый Следственный комитет. Полиция будет вести оперативную разработку, выявлять подготавливаемые преступления, фиксировать признаки преступлений и передавать их с рапортом в Следственный комитет. Следователь, получивший их, будет оценивать судебную перспективу и решать, стоит ли возбуждать уголовное дело. Для оперативника показателями в работе будет считаться прежде всего переданный следователю материал, а для следователя показатель — направление дела в суд. Последний заинтересован, чтобы дело было направлено в суд только в том случае, если по нему есть досудебное соглашение, особый порядок или серьёзная доказательственная база. После возбуждения уголовного дела полиция по нему будет работать только при наличии отдельного поручения следователя. Безусловно, полностью устранить элемент превышения должностных полномочий будет невозможно, однако принцип разделения функций между ведомствами создает гораздо больше сдержек и противовесов. Однако у единения всех органов предварительного следствия есть и противники, главным доводом которых является то, что это приведёт к ослаблению взаимодействия между оперативным аппаратом и следственным. Радикальным решением этой извечно существующей для нас проблемы было бы слияние процессуальной и оперативно-розыскной деятельности и объединение органов, осуществляющих эти деятельности. Не единый следственный орган надо создавать, а проводить внутриведомственное слияние следственного и оперативного аппаратов, сопровождая это коренной реформой порядка досудебного производства. Возможно существование нескольких ведомств: Министерства внутренних дел и Федеральной службы безопасности и пр., которые осуществляли бы «обвинительный розыск», «полицейское дознание», т.е. досудебное уголовное преследование любыми правовыми средствами, специализируясь на своей категории преступлений.

Скорее всего, нынешнее реформирование следствия в России не будет доведено до логического завершения в ближайшие годы по следующим причинам. Во-первых, заработная плата следователей Следственного комитета России больше чем в полиции, на что только на первом этапе реализации нового проекта потребуется почти 100 миллиардов рублей. Во-вторых, для осуществления задуманной реформы необходимо проделать огромную работу — изменить множество законов и внутриведомственных инструкций. На согласование разработанного в Следственном комитете России проекта закона «О внесении изменений в законодательство в связи с совершенствованием органов предварительного следствия» могут уйти месяцы. Свои экспертные замечания по законопроекту должны дать Генпрокуратура, Верховный Суд, Минфин, Министерство внутренних дели другие заинтересованные ведомства.

Таким образом, масштабная реформа по коренной реорганизации органов предварительного следствия началась. Федеральное бюро расследования или Следственный комитет должен быть независимым органом и следствия всех ведомств должны войти в это бюро (комитет). Ведомствам следует оставить только оперативно-розыскную службу, а прокурорам — надзор за законностью следствия, разрешение коллизионных ситуаций между сотрудниками оперативных подразделений и следователями и поддержание государственного обвинения в суде. Никаких проблем во взаимодействии оперативных сотрудников и следователей не будет, если оно будет строго урегулировано законом.

На состоявшейся 20 ноября 2015 г. в Академии Следственного комитета Российской Федерации Международной научно-практической конференции «Организация предварительного расследования: проблемы и перспективы», Ю. А. Цветков заявил, что настало время говорить о новой самостоятельной ветви власти, власти следственной. Рассуждая о том, к какой ветви власти относится Следственный комитет, автор доклада уточнил, что в перечне органов исполнитель- ной власти комитетов нет. В общероссийском классификаторе органов государственной власти Следственному комитету присвоен шифр судебного органа (14.000.50), что дает право следователям СК РФ называть себя судебными. В ведомственной доктрине Следственный комитет является логическим продолжением власти президентской, однако, по мнению выступающего, следствие существовало еще и в допрезидентские времена и не может быть продолжением того, чего не было. В докладе было отмечено, что концепция трех ветвей власти уже не соответствует действующей Конституции, предусматривающей также такие институты, как Президент, Центральный банк, Счетная палата, Уполномоченный по правам человека и даже Прокуратура. Упоминая профессора Авакьяна С. А., насчитавшего не признанных официально 11 ветвей власти, но существующих и функционирующих, вы- ступающий предложил считать следственную власть ветвью двенадцатой, подчеркнув, что следствие достаточно значимая социальная функция, чтобы о ней упомянул Основной Закон, например, так, в главе седьмой: «Судебная власть, прокуратура, следственная власть», предоставив тем самым ей свои гарантии.

Ю. А. Цветков обозначил «тонкие красные линии», являющиеся последним рубежом защиты национальной доктрины предварительного следствия. Первая — это четкие константы начала середины и окончания следствия, то есть возбуждения уголовного дела, предъявления обвинения и составления обвинительного заключения. Если эти стадии исчезнут, то следствие нивелируется с дознанием, и в МВД заявят: зачем нам Следственный комитет, нам нужен единый Департамент дознания. Тем более что институт возбуждения дела — это наша национальная новация, пусть и введенная в годы репрессий. Вторая — это функция депонирования доказательств. Если следователя лишить этой возможности, то он не только утратит свое приоритетное положение, но и весь смысл в такой процессуальной фигуре исчезнет. Третья — это процессуальная самостоятельность следователя, в связи с чем, по мнению Ю. А. Цветкова, необходимо упомянуть о прокурорском надзоре. Сегодня прокуратура совмещает власть надзорную с обвинительной, что недопустимо с точки зрения беспристрастности обвинения.

Однако, вышеизложенную точку зрения не всецело поддерживает заместитель Председателя Следственного Комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор А. В. Фёдоров.

В данной работе были выявлены основные направления совершенствования Следственного комитета РФ .

В целом за создание единого следственного комитета можно привести следующие аргументы:

. Удобство. Единый следственный орган — следовательно единая база актов правоприменения. Меньше бюрократической путаницы. Централизация следственной базы приведет к повышению эффективности раскрытия тяжких и особо тяжких составов преступлений.

. Организационная и функциональная целостность и независимость. На органы следствия будет труднее оказывать давление смежным структурам.

. Единоначалие повышает персональную ответственность, следовательно каждый руководитель следственного органа и следователь будут эффективнее выполняет свои должностные обязанности.

. В целом, вероятно, деятельность единого следственного органа будет более прозрачная.

В противовес этим аргументам можно возразить:

. Аналитики считают, что нагрузка на следователя единого следственного органа вырастит с 8.5 дел на человека до 35, что скажется на эффективности института предварительного следствия в целом.

. Сотрудникам обновленного следственного ведомства придется работать в отрыве от прежних оперативных и экспертных служб, а это может парализовать деятельность следствия.

. Неуправляемость единого следственного органа в связи с большим количеством личного состава (около 120 000 следователей).

. Эксперты указывают на финансовые проблемы, которые возникнут при создании нового ведомства. Эта реформа потребует больших финансовых вложений, так как, например, необходимо будет выровнять зарплаты сотрудников нового следственного органа с зарплатами, которые сейчас получают следователи, работающие в иных органах внутренних дел.

. Разработка новых и переработка старых нормативно-правовых актов, что займет определенное время.

В целом идея создания единого следственного органа предварительного расследования не нова, но в последние годы в связи с созданием Следственного Комитета Российской Федерации она вновь приобрела актуальность, однако в этой идеи есть как положительные так и отрицательные аспекты. Однако исследование данной проблемы не исчерпано в юридической науке, поэтому дискуссия по данному вопросу продолжится, и непременно приведет к перспективным шагам законодателя по вопросу создания единого следственного органа.

Кроме того, в 2017-18 году может быть решен вопрос об объединении Следственного комитета России с Министерством внутренних дел, а Федеральной службы безопасности с Федеральной службой охраны.

Основной причиной возможного слияния СКР и МВД является то, что помимо аппаратных проблем, в СКР имеют место трудности организационного плана, Следственный комитет не является военизированной структурой и не имеет собственного оперативного сопровождения. В связи с этим при любом обыске следователей сопровождают сотрудники МВД, ФСБ или спецназ. Проблемой называют и ослабление МВД после создания Росгвардии. Присоединение СК к МВД могло бы восстановить баланс ведомств.

Однако можно предположить, что объединение МВД и СКР приведет к созданию более громоздкой структуры. В связи с этим придется передать часть полномочий следствия по особо важным делам ФСБ, что потребует реформирования существующей системы. Ранее планировалось, что новая структура начнет работать уже в 2017 году, однако глава СКР Александр Бастрыкин принял решение о заморозке проекта.

О возможном объединении ФСБ и ФСО стало известно осенью 2016 года. Предполагалось, что на базе ФСБ будет создано Министерство государственной безопасности (МГБ), в которое войдут Служба внешней разведки (СВР) и большинство подразделений ФСО. Причем само охранное ведомство станет Службой безопасности президента — она будет отвечать за охрану, спецсвязь и транспортное обслуживание высших должностных лиц. Сотрудников МГБ, в свою очередь, уполномочат осуществлять процессуальный надзор над уголовными делами, которые будут возбуждать по их материалам СКР и МВД. Однако эксперты тогда выражали опасение тем, что новое ведомство будет близко по функциям советскому КГБ.

Стоит отметить, что создание новых ведомств представляется нелогичным шагом. Так как, ранее президент Владимир Путин прибегал к противоположным мерам, выделяя отдельные структуры из больших ведомств. Однако, наоборот, если главной целью преобразований является борьба с коррупцией, то это может стать продуктивным.

**Заключение**

В настоящее время Следственный комитет Российской Федерации не входит ни в одну из ветвей государственной власти. Его деятельность строится на основе глубоких исторический традиций следствия, которые были заложены еще Петром I. Хотелось бы отметить, что изначально созданные Петром I следственные канцелярии снова обрели задуманное могущество, как в далеком 1713 году, так же находясь под руководством главы государства.

Органы предварительного следствия и дознания имеют свою организационную структуру, а так же присущие им особенности, которые сложились в процессе многолетнего формирования. Органы государственной власти, являются основной составляющей нашего государства, поэтому играют особую роль. Место любого органа государственной власти всегда связано с его правовым статусом.

Вопрос об относимости Следственного комитета к одной из ветвей государственной власти по сей день, является дискуссионным. Следственному комитету присуще все признаки органа государственной власти.

Следственный комитет наделен довольно большой самостоятельностью и независимостью. Вмешиваться в осуществление деятельности, и каким либо образом воздействовать на сотрудников СК РФ запрещается со стороны иных органов государственной власти. За его деятельностью и соблюдением законности осуществляется только надзор. Этот орган имеет особый правовой статус, поэтому и его роль особенна при реализации Конституции.

Следственная власть, которая реализуется им в результате осуществления своей деятельности, по сути является продолжением президентской. Исходя из этого, СК РФ можно назвать элементом сдержек и противовесов в системе разделения властей.

Следственный комитет выступает как самостоятельный орган и осуществляет полномочия в уголовной сфере. СК по его предназначению можно отнести к правоохранительным органам, но это требует внесения изменений в законодательство.

Правовые основы Следственного комитета Российской Федерации составляют нормы, прописанные в законодательной базе, которая регулирует деятельность Следственного комитета, а так же полномочия осуществляемые сотрудниками в пределах их компетенции.

Нормативная база, регулирующая деятельность СК РФ, является достаточной по объему для нормального функционирования данного ведомства. Об этом свидетельствует отсутствие тенденции частого появления новых нормативных актов.

Основными направлениями деятельности Следственного комитета РФ, являются качественное и добросовестное расследование преступлений, предупреждение новых преступлений, защита прав и свобод граждан, возмещение ущерба, соблюдение прав граждан при производстве предварительного расследования, организация процессуального контроля в ходе уголовного судопроизводства, сотрудничество международно-правового характера.

Результатом функционирования на протяжении указанного времени Следственного комитета РФ в качестве самостоятельного ведомства помимо определенных достижений в части расследования резонансных и общественно значимых преступлений против личности, в сфере противодействия коррупции, восстановления нарушенных прав несовершеннолетних и иных социально не защищенных слоев граждан является, пожалуй, главное — доверие граждан к новому ведомству, осознание его пользы для общества.

Сегодня стало очевидно, что существующее разделение следователей в ведомствах не ведет к повышению эффективности уголовных расследований. Особенно наглядно это можно проследить на примере расследования уголовных дел коррупционной направленности.

Очевидно, что все коррупционные преступления могут и должны расследоваться исключительно следователями СКР. Сегодня это особо актуально ввиду все большей зависимости и подверженности вердиктов судебных инстанций России практике Европейского суда по правам человека, что обусловливает необходимость повышения качества следствия на этом направлении.

Общий объем финансирования программы на период 2013-2020 годов составляет 9574141882,77 тысяч рублей, что по замыслу разработчиков программы позволит повысить качество и эффективность предварительного следствия.

Кроме того, в 2017-18 году может быть решен вопрос об объединении Следственного комитета России с Министерством внутренних дел, а Федеральной службы безопасности с Федеральной службой охраны.

Основной причиной возможного слияния СКР и МВД является то, что помимо аппаратных проблем, в СКР имеют место трудности организационного плана, Следственный комитет не является военизированной структурой и не имеет собственного оперативного сопровождения.

Стоит отметить, что создание новых ведомств представляется нелогичным шагом. Так как, ранее президент Владимир Путин прибегал к противоположным мерам, выделяя отдельные структуры из больших ведомств. Однако, наоборот, если главной целью преобразований является борьба с коррупцией, то это может стать продуктивным.
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