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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Негативные явления в экономике, социальной сфере жизни, проблемы духовного развития, а также падение нравственного уровня населения не могут не отразиться на преступности в целом, в частности на преступности несовершеннолетних. Несмотря на то, что по официальным данным МВД России подростковая преступность за последние годы снизилась в 1,3 раза, данное явление продолжает вызывать тревогу не только у населения нашей страны, но и у правоохранительных органов.

Только в первые три месяца 2017 года 9506 несовершеннолетних совершили преступление. Наибольшее число лиц, осужденных за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте, наблюдается по следующим статьям: 158 УК РФ (44,9 %), ст. 161 УК РФ (12,1 %), ст. 166 УК РФ (11,6 %).

Приведенные цифры не могут не вызывать тревогу и беспокойство. Анализ уголовных дел, ряд проведенных исследований, а также сложившаяся практика указывают на то, что государство до сих пор не нашло эффективных способов противодействия преступности несовершеннолетних. Одной из причин подобного явления является несовершенство действующего законодательства. Несмотря на то, что прослеживается гуманное отношение законодателя к несовершеннолетним гражданам, существует ряд нерешенных вопросов как теоретического, так и практического характера. Именно по этой причине актуальным является решение вопроса о правовом положении несовершеннолетних, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства в качестве подозреваемых, обвиняемых.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)[Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)[Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

**Степень разработанности проблемы.** Вопросам расследования преступлений несовершеннолетних посвящены работы Воскобитовой Л.А., Куликова О.Н. Марковичевой Е.В.и др. Однако, не смотря на ряд имеющихся рекомендаций, в теории и практике расследования преступлений несовершеннолетних остаются нерешенными немало вопросов.

**Объектом** исследования стали общественные отношения, возникающие в результате производства предварительного расследования по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

**Предметом** исследования является законодательное регулирование предварительного расследования по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

**Целью**исследования является анализ статей УПК РФ, посвященные предварительному расследованию преступлений, совершенных несовершеннолетними, а также формирование предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения относительно рассматриваемой темы.

Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи:**

Во-первых, изучить значение и сущность института предварительного расследования по делам о преступлениях, совершенные несовершеннолетними;

Во-вторых, изучив историю развития российского законодательства о предварительном расследовании по делам несовершеннолетних, выявить тенденции и перспективы совершенствования отечественного законодательства по рассматриваемому вопросу;

В-третьих, изучить особенности применения мер процессуального принуждения в отношении несовершеннолетних;

В-четвертых, исследовать институт принудительных мер воспитательного воздействия, выявить проблемы их применения и пути их преодоления.

**Методологическая основа исследования.** Для решения поставленных задач, прежде всего, использованы методы теоретического анализа, аналогии, формально-юридический, сравнительно-правовой метод, а также исторический.

**Эмпирическую основу исследования** составили результаты изучения уголовных дел и анкетирования должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, материалы Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции Российской Федерации, а также статистические данные государственных органов.

**Нормативной базой исследования** являются Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ), другие федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты, законы субъектов Российской Федерации, а также международно-правовые акты, относящиеся к теме исследования.

**Научная новизна исследования** состоит в комплексном изучении института предварительного расследования по делам несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых. Сформулированы и обоснованы новые предложения, а именно:

необходимость проведения комплексной психолого-психиатрической экспертизы по каждому уголовному делу в отношении несовершеннолетнего;

закреплены рекомендации по постановке вопросов экспертам;

необходимость вынесения представления при расследовании преступлений, предусмотренных ст. ст. 150, 151 УК РФ;

эффективность применения домашнего ареста, как альтернатива заключения под стражу;

расширение перечня законных представителей и другие.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что изложенные в работе предложения и рекомендации позволят повысить качество предварительного расследования преступлений, совершенных лицами, не достигших восемнадцатилетнего возраста, применить к ним наиболее эффективные меры уголовно-правового характера, а также поспособствуют предупреждению общественно-опасных деяний несовершеннолетними лицами.

**Структура дипломной работы** включает введение, три главы, объединяющие 8 параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

**Глава 1. Институт предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних**

**1.1 Расследование преступлений по уголовным делам несовершеннолетних как форма уголовно процессуального законодательства**

Право представляет собой систему регулирования общетсвенных отношений. Его развитие является неотъемлемым признаком формирования нашего государства, что побуждает законодателя на обработку накопившегося материала и более детального регулирования ряда общественных отношений.

Для права, а особенно для уголовного процесса, который направлен на разрешение ряда жизненных задач, является характерным такой процесс, как дифференциация норм.

Важно разобраться с сущностью данного феномена. Действительно, право является регулятором огромного массива общественных отношений, от чего возникает насущная потребность «перехода количества в качество». Можно утверждать, что целью дифференциации является дробление общественных отношений по различным категориям.

Сложно не согласиться с Т.С. Мановой, которая считает, что «любая уголовно-процессуальная форма (процедура), являясь важнейшим социальным регулятором, должна представлять собой условия, которые бы наилучшим образом обеспечивали общегосударственные интересы борьбы с преступностью, с одной стороны, и законные интересы участвующих в деле лиц, с другой». Следовательно, такое явление как дифференциация уголовного судопроизводства обусловлена необходимостью создания гарантий защиты прав и законных интересов его участников.

Именно по этой причине можно утверждать, что уголовное судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних — одна из форм уголовного процесса, поскольку для данной категории лиц законодатель предусмотрел ряд норм, направленных на защиту их прав. Это выражается и в увеличенном составе участников при проведении ряда следственных действий с несовершеннолетними, и в расширенном предмете доказывания, а также в возможности применения к лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, мер воспитательного воздействия.

Несмотря на то, что некоторые ученые считают, что судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних — особая процессуальная форма, все же представляется, что это лишь одна из существующих форм уголовного процесса.

Особый поход законодателя к несовершеннолетним, по моему мнению, является оправданным, поскольку для данной категории лиц характерны особенности психического и физического развития. Ввиду отсутствия жизненного опыта, склонностью к подражанию, неразвитостью волевых качеств, несовершеннолетние не могут в полной мере осознавать характер совершаемых действий, а также последствия своего противоправного поведения.

Данной точки зрения придерживаются и ряд авторов. Так, Л.А. Воскобитова утверждает, что «изъятия из общего порядка уголовного судопроизводства связаны с особенностями психофизиологического развития несовершеннолетних, обусловливая тем самым их повышенную правовую охрану».

Кроме того, невозможно создать единую универсальную форму, которая способна урегулировать все общественные отношения, что еще раз подтверждает то обстоятельство, что предварительное следствие по делам несовершеннолетних необходимо рассматривать как одну из форм уголовного процесса.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что производство по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними — это одна из форм уголовного судопроизводства, где общие правила судопроизводства переплетаются со специальными нормами, направленные на защиту прав и законных интересов данной категории лиц.

**1.2 Становление и развитие института предварительного расследования в отношении несовершеннолетних в России**

Выявить тенденции и перспективы совершенствования отечественного законодательства о производстве предварительного расследования в отношении несовершеннолетних возможно при изучении истории развития данного института.

Первые значительные шаги были предприняты во второй половине XIX века. Устав Уголовного Судопроизводства 1864 года (далее — УУС) являлся основным актом, регулирующий рассматриваемый вопрос. Следует отметить, что в отличие от действующего законодательства, несовершеннолетним в рассматриваемый период считалось лицо, не достигшее 17 лет.

Что касается предварительного расследования, то оно, как и в настоящее время, осуществлялось в двух формах — следствие и дознание. Предварительное следствие осуществлялось судебными следователями. Дознание — полицией, жандармами или администрацией. На сотрудников полиции была возложена обязанность в оказании содействия судебным следователям.

Рассмотрим некоторые особенности расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними в рассматриваемый период. УУС закреплял лишь некоторые сроки осуществления процессуальных действий. Например, при получении заявления о преступлении, на должностных лиц возлагалась обязанность незамедлительно расспросить граждан об обстоятельствах произошедшего события (ст. 307 УУС) и не позднее трех дней направить прокурору уведомление «о начатии дел». Следует отметить, что подобная норма закреплена в ч.4 ст.146 УПК РФ. Также ч.6 ст.220 УПК РФ закрепляет правило, согласно которому, по окончании следствия материалы уголовного дела направляются прокурору. Данная норма характерна и для законодательства рассматриваемого периода.

В 1897 году УУС был дополнен разделом «Производство по делам несовершеннолетних от десяти до семнадцати лет» для разрешения вопроса о том, действовал ли обвиняемый во время совершения преступления «с разумением». Это была первая попытка законодательного закрепления дифференциации уголовно — процессуальной формы производства по делам о преступлениях несовершеннолетних. Однако большая часть малолетних (до 14 лет) признавались судами действовавшими «без разумения» и «тем самым выводились за рамки карательного воздействия уголовного наказания».

УУС так же предусматривал возможность выделения в особое производство дел, совершенных несовершеннолетними в возрасте от 10 до 17 лет в соучастии с совершеннолетними, что характерно и для действующего российского законодательства. Как отмечает Харсеева О.В. «причиной введения данной нормы стало утверждение о том, что сам характер преступных деяний, совершаемых несовершеннолетними и взрослыми, сильно различается».

Важным шагом в развитии рассматриваемого института является создание в 1910 году специализированного детского суда, при котором действовали органы попечительского надзора для сбора характеризующего материала в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых. Создание данного органа было весьма эффективным, поскольку его целью являлось добиться от правонарушителя раскаяния, его ресоциализация, а не осуждение.

На основании вышеизложенного можно справедливо утверждать, что с течением времени институт предварительного расследования стал отличаться пристальным вниманием к изучению личности каждого несовершеннолетнего и предоставлением ему дополнительных процессуальных гарантий.

Что касается Советского периода, то первым документов, послуживший развитию законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних, стал Декрет СНК «О комиссиях по делам несовершеннолетних» от 14 января 1918 года. Согласно ст. 2 названного документа, все дела о преступлениях, совершенные лицами до 17 лет передавались на рассмотрение комиссиям, которые представляли собой несудебные органы и находились в ведении Народного комиссариата общественного призрения. Именно Комиссия обладала правом возбуждать дела в отношении несовершеннолетних. При каждой комиссии вводилось специальное должностное лицо — обследователь. Он собирал сведения о несовершеннолетнем и осуществлял за ним надзор.

Следует отметить, что в дальнейшем, возраст, по достижению которого лицо признавалось совершеннолетним, был изменен. Так, Постановлением СНК РСФСР от 4 марта 1920 года, было установлено, что несовершеннолетним является лицо, не достигший возраста 18 лет. Однако в связи с принятием в 1935 г. ряда нормативных актов, возраст уголовной ответственности был снижен до 12 лет. Преследованию мог быть подвергнут двенадцатилетний подросток, обвиняемый в совершении ряда корыстных и насильственных преступлений (например, кража, нанесение телесных повреждений, увечий, убийство и другие).

Снижение возраста уголовной ответственности за указанные преступления сложно объяснить социальной необходимостью, поскольку они имеют различный характер и различаются по степени общественной опасности. Учитывая несформированность психики лиц в данном возрасте, а также то обстоятельства, что они легче взрослых подвергаются воздействию, сложно понять позицию законодателя того времени.

В последующем можно проследить более гуманное отношение законодателя к несовершеннолетним. Так, в УК РСФСР 1960 г. повысил возрастную границу субъектов преступления (общий возраст — 16 лет, исключительный — 14 лет), а также закрепил возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия.

УПК РСФСР 1960 года также устанавливал некоторые особенности предмета доказывания по отношению к несовершеннолетним. Так, должностным лицам надлежало установить условия жизни ребенка, выполнение родителями и иными лицами, их заменяющими, обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, интересы подростка, наличие предыдущих нарушений и иные обстоятельства, характеризующие его.

Таким образом, все новеллы были ориентированы именно на усложнение порядка судопроизводства с целью наилучшего обеспечения прав несовершеннолетних.

На протяжении последующих 40 лет уголовно-процессуальное законодательство постоянно менялось. В качестве наиболее ярких особенностей можно отметить: возможность выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство в случае совершения преступления в соучастии со взрослыми лицами; расширение предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; обязательность предварительного следствия по данной категории дел; обязательное назначение судебно-медицинской экспертизы в случае невозможности установить возраст несовершеннолетнего по документам; введение в уголовный процесс фигуры педагога и ряд других новелл.

Началом современного этапа развития уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних можно считать 2001 г., что связано с принятием УПК РФ. Новый закон внес ряд существенных изменений, касающихся производства предварительного расследования, мер процессуального принуждения, оснований и механизма прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних, что свидетельствует о снисходительном отношении законодателя к подросткам. Однако на сегодняшний день не решен ряд проблем, возникающих при производстве предварительного расследования, что создает предпосылки для дальнейшего совершенствования нормативной модели уголовного судопроизводства в отношении рассматриваемой категории лиц.

**Глава 2. Особенности предмета доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних**

**2.1 Установление возраста, степени психического развития несовершеннолетнего**

Под предметом доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних понимается комплекс обстоятельств, подлежащих установлению по ст. 73 УПК РФ с учетом особенностей психофизиологического и социального развития несовершеннолетних лиц, а именно: возраст, условия жизни и воспитания, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, наличие подстрекателей и иных соучастников.

Развернутая правовая регламентация предмета доказывания является надежной гарантией всестороннего исследования не только обстоятельств совершенного преступления, но и личности несовершеннолетнего.

Прежде всего, следует отметить, что несовершеннолетним считается лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста. По общему правилу, уголовная ответственность наступает по достижению 16 лет. Однако за ряд преступлений, предусмотренных ч.2 ст.20 УК РФ, лицо может быть привлечено к ответственности по достижению 14-летнего возраста. Следовательно, не каждому несовершеннолетнему может быть предан статус подозреваемого или обвиняемого. Также необходимо помнить, что лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности с ноля часов следующих суток после дня рождения. Кроме решения вопроса о возможности привлечения к уголовной ответственности, несовершеннолетний возраст, согласно пп. «б», ч.1 ст.61 УК РФ, является обстоятельством, смягчающим наказание.

В связи с этим, возраст лица, совершившего общественно-опасное деяние целесообразно установить при проведении проверки сообщения о преступлении, поскольку, если оно не достигло возраста уголовной ответственности, то дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления.

Документом, подтверждающим возраст, является свидетельство о рождении или паспорт гражданина. Если же свидетельство о рождении было утрачено, то необходимо выяснить, где проводилась регистрация рождения ребенка и истребовать из отдела ЗАГСа выписку из книги актов гражданского состояния. Если ставится вопрос о подлинности документа, удостоверяющего личность, то назначается судебно — медицинская экспертиза. В случаях установления возраста посредством проведения экспертизы, днем рождения считается последний день года, названного экспертами. При этом, необходимо исходить из минимального возраста, указанном в экспертном заключении.

Таким образом, установление возраста несовершеннолетнего имеет решающее значение для дальнейшего расследования, поскольку позволяет ответить на главный вопрос: «Подлежит ли данное лицо уголовной ответственности?».

Дале следует обратиться к законодательной формулировки ч.2 ст.421 УПК РФ, которая закрепляет, что при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими.

Под уровнем психического развития несовершеннолетнего следует понимать состояние интеллекта, воли, эмоций, определяющие способность осознанно управлять своим поведением.

Следует отметить, что требование об учете уровня психического развития и иных особенностей личности несовершеннолетних имеет международно-правовую основу. Так, п.5.1 Пекинских правил гласит: «Система правосудия в отношении несовершеннолетних направлена в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения».

Сведения о психическом развитии несовершеннолетнего могут быть получены путем проведения допроса родителей, педагогов, соседей; истребованием документов из медицинских учреждений. Однако достоверно установить данное обстоятельство возможно лишь путем проведения экспертизы.

На необходимость использования специальных познаний указывалось еще в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», который отметил целесообразность проведения судебно-психологической экспертизы при выяснении способности несовершеннолетних полностью осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

В настоящее время высшая судебная инстанция также указывает на необходимость назначения комплексной психолого-психиатрической экспертизы при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации наводит на мысль, что проведение указанной экспертизы целесообразно, лишь «при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего». Однако с этим вряд ли можно согласиться. Практика показывает, что производство психиатрических и (или) психолого-психиатрических экспертиз по делам о преступлениях несовершеннолетних назначалось довольно редко (в 20 — 25% случаев), несмотря на то обстоятельство, что подростки состоят (состояли) на учете в психоневрологических диспансерах. Такой подход должностных лиц может негативно отразиться на качестве предварительного расследования, что приведет к нарушению прав и законных интересов несовершеннолетних.

Исходя из изложенного, представляется, что комплексная психолого-психиатрическая экспертиза должна быть проведена по каждому уголовному делу о преступлениях, совершенным несовершеннолетним, что позволит полностью исключить применения к нему неэффективных мер воздействия.

Следует отметить, что правоприменители сталкиваются с трудностями в постановке вопросов эксперту, а порой и вовсе не знают, какая экспертиза должна быть проведена.

Необходимо выделить ряд рекомендаций. Так, в постановлении должностное лицо, ведущее расследование, должно отразить сначала вопросы эксперту-психиатру, а затем эксперту-психологу.

Вопросы целесообразно формулировать следующим образом: «1. Страдал ли несовершеннолетний во время совершения деяния психическим расстройством? 2. Имеются ли у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии, не связанные с психическим расстройством? 3. Мог ли несовершеннолетний во время совершения инкриминируемого деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, если мог, то в какой степени?»

Следует выделить ряд ошибок должностных лиц при формулировании вопросов экспертам. Так, нецелесообразно ставит на разрешение такие вопросы как: «Достиг ли обвиняемый 14-летнего возраста?», «Достигло ли лицо возраста уголовной ответственности?», «Соответствует ли психического развития обвиняемого возрасту, указанному в его паспорте?» и т.п..

По мнению Карелина Д.В. перед экспертом целесообразно ставить вопросы социально — педагогического характера. В частности заключение эксперта должно содержать прогноз «о достижении целей исправления и специального предупреждения преступлений конкретными уголовно-правовыми мерами (наказание, иные меры уголовно-правового характера, принудительные меры воспитательного воздействия)». Автор также отмечает, что в настоящее время данное требование на законодательном уровне не закреплено, поэтому его выполнение зависит только от желания лица, в чьем производстве находится уголовное дело. Однако в условиях, когда следователь, дознаватель стремится по возможности быстрее завершить предварительное расследование, подобные рекомендации врятли будут учтены.

Правоприменителям следует помнить, что если у несовершеннолетнего будет диагностировано то или иное психическое расстройство, то вопрос к эксперту-психологу об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством разрешению не подлежит, поскольку лицо подпадает под действие ст. 21 или ст.22 УК РФ. В случае установления у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, эксперт-психолог должен в заключении указать на способность лица осознавать характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Возможны ситуации, когда проведение комплексной экспертизы невозможно, в этом случае правоприменители должны вынести постановление о проведении судебно-психиатрической, а в случае признании несовершеннолетнего здоровым — судебно-психологической.

Представляется также целесообразным делать вывод о степени психического развития подростка не только исходя из заключения эксперта, но и учитывать иные собранные по делу доказательства. По пути данной точки зрения движется и судебная практика. Так, при решении вопроса о привлечении В. у уголовной ответственности, суд учитывал ряд обстоятельств. К ним относятся показания законного представителя В., согласно которым ее сын с двух лет состоит на учёте у врача невролога с диагнозом ДЦП, правосторонний гемипарез, ему установлена инвалидность. Он значительно отстает в развитии от своих сверстников, дублировал классы в школе. Также суд принял во внимание показания, данные социальным педагогом В., которая охарактеризовала его как раздражительного, не контролирующего свои действия и не умеющего соотносить реальное с вымыслом. Кроме этого, согласно заключениям амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы и стационарной психолого-психиатрической экспертизы у В. выявлено отставание в развитии, не связанное с психическим заболеванием, психический инфантилизм органического генеза с преходящими галлюцинаторными расстройствами. В экспертном заключении также указывалось, что названные заболевания снизили способности интеллекта и оказали существенное влияние на поведение В., ограничив его способность понимать характер и значение совершаемых действий. В момент преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, либо руководить ими не мог в полной мере. Таким образом, учитывая собранные по делу доказательства, суд о пришел к выводу, что в силу ч.3 ст.20 УК РФ несовершеннолетний В. не подлежит уголовной ответственности.

На основании изложенного, считаю целесообразным на законодательном уровне указать на необходимость проведения комплексной психолого-психиатрической экспертизы по всем уголовным делам, возбужденных в отношении несовершеннолетних. Данная норма будет способствовать не только наиболее полному изучению особенностей личности подростка, но и позволит применить к нему наиболее эффективные меры уголовно — правового характера. Кроме того, следует учитывать и другие обстоятельства, свидетельствующие об отставании лица в психическом развитии, которые возможно установить путем проведения такого следственного действия как допрос.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Теоретико-методические аспекты повышения профессиональной мотивации руководителя в сфере физической культуры, спорта и туризма"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-teoretiko-metodicheskie-aspekty-povysheniya-professionalnoj-motivaczii-rukovoditelya-v-sfere-fizicheskoj-kultury-sporta-i-turizma-2/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

**2.2 Установление условий жизни и воспитания, причин и условий, способствовавших совершению преступления**

Уголовно — процессуальное законодательства диктует необходимость устанавливать условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, а также причины и условия, способствовавших совершению преступления. Однако перечень их законодательно не закреплен. Именно по этой причине, должностные лица, осуществляющие предварительное расследование не всегда выясняют данные обстоятельства, несмотря на то, что их установление способно помочь определить отношение подростка к инкриминируемому деянию, причины его совершения, «случайность это или закономерность».

Под условиями жизни и воспитания следует понимать обстановку, в которой несовершеннолетний проживает, растет, получает образование и представления о правилах поведения.

Можно выделить следующие обстоятельства, которые должны быть установлены в ходе предварительного расследовани: обстановка и взаимоотношения в семье (включая состав семьи, материальные условия жизни, взаимоотношения между членами семьи, способы проведения досуга и др.); обстановка и «психологический климат» в учебном заведении, организации, где несовершеннолетний обучается или работает; времяпрепровождение ребенка. По моему мнению азванные обстоятельства указывают на все сферы жизнедеятельности человека, что позволяет всесторонне исследовать личность несовершеннолетнего.

Особое внимание следует обратить на положение несовершеннолетнего в семье, школе или ином учебном заведении, участвует ли ребенок в общественной жизни, посещает ли дополнительные занятия, его успеваемость, круг общения. Если он проживает с одним из родителей, также требуется выяснить причины оставления семьи родителем, его участие в воспитании и содержании ребенка. Указанные обстоятельства имеют важное значение при формировании личности подростка, влияют на его развитие.

К обстоятельствам, характеризующие отрицательное воздействие на несовершеннолетнего можно отнести: «антисоциальный» образ жизни родителей; конфликтные отношения в семье; недостаточность материально — бытовых условий для обеспечения основных потребностей ребенка. При наличии этих и иным обстоятельств нецелесообразно оставлять несовершеннолетнего в прежних условиях жизни, поскольку они являются мощным стимулом его дальнейшей асоциализации и препятствуют исправлению и предупреждению новых преступлений.

Должны быть установлены и причины, которые побудили несовершеннолетнего к совершению общественно опасного деяния (например, неправильные представление родителей о морали, нравственности, влияние на него старших лиц, отсутствие должного контроля за его поведением и др.).

Для установления перечисленных обстоятельств, следователю, дознавателю, в первую очередь, надлежит обстоятельно допросить родителей несовершеннолетнего, а также его классного руководителя или иного педагога. Рекомендуется также осуществить допрос психолога, который на сегодняшний день, есть во всех образовательных учреждениях. Также лицу, ведущему расследование необходимо собрать и приобщить к материалам уголовного дела характеристику с места учебы (работы) несовершеннолетнего и с места его жительства.

Как показывает практика, следователи ограничиваются лишь проведением такого следственного действия как допрос. Учитывая сложившуюся практику, в литературе появилась точка зрения о необходимости создать специальные комиссии из представителей социальных служб, работниками которых являлись бы преимущественно педагоги и психологи. Данное предложение конструктивно, поскольку создание специальных органов не только повысит качество предварительного расследования, но и снизит нагрузку лиц его осуществляющих. Однако реализация его затруднительна, что связано, в первую очередь, с необходимостью установления источника финансирования.

Собранные следователем, дознавателем сведения, обязательно должны быть приобщены к материалам уголовного дела. В первую очередь к характеризующему материалу относится акт обследования семейно — бытовых условий жизни несовершеннолетнего, который составляется сотрудником подразделения по делам несовершеннолетних совместно с представителями органов по профилактике безнадзорности несовершеннолетних.

В акте должно быть отражено следующее: состав семьи несовершеннолетнего; общий заработок семьи; состояние жилого помещения; наличие условий для занятий и отдыха несовершеннолетнего; характеристика родителей (поведение, образ жизни, наличие судимости и фактов совершения административных правонарушений); взаимоотношения между членами семьи; основания для проведения обследования. В указанном документе обследования также фиксируются выводы и предложения о целесообразности принятия мер профилактического и иного характера.

Таким образом, к уголовному делу должны быть приложены следующие документы:

.Акт обследования семейно-бытовых условий жизни несовершенно- летнего, который составляется сотрудником подразделения по делам несовершеннолетних;

.Справка, подтверждающая факт учебы в конкретном учебном заведении.

.Характеристики из образовательного учреждения, работы (если несовершеннолетний осуществляет трудовую деятельность).

.Характеристика по месту жительства.

.Протоколы допросов классного руководителя или иных преподавателей, соседей.

.Справка о нахождении на профилактическом учете в ПДН, поскольку в случае постановки несовершеннолетнего на профилактический учет на него заводится учетно-профилактическая карточка или учетно-профилактическое дело.

В заключении необходимо отметить, что установление рассматриваемых обстоятельств имеет огромное значение для решения ряда вопросов, в частности таких как: выбор меры пресечения; выявление всей совокупности обстоятельств, способствовавшие совершению преступления; применение мер к предупреждению преступлений другими подростками; ответственность родителей несовершеннолетнего.

Указанный вывод наглядно демонстрирует следующий пример. Так, в ходе расследования истязания несовершеннолетней И. приемной матерью М. установлено, что ранее М. неоднократно привлекалась к уголовной ответственности. В связи с этим следователем в органы опеки и попечительства было внесено представление, на которое получен формальный ответ, и должных мер реагирования принято не было. По результатам выявленных нарушений в отношении должностных лиц органов опеки и попечительства возбуждено уголовное дело по факту халатности. К сожалению, подобный пример не единичен.

Весьма интересной представляется практика зарубежных стран, а также ряда субъектов Российской Федерации по данному вопросу. Так в Чувашской Республике введена практика ведения карты социального сопровождения несовершеннолетнего правонарушителя, которая составляется с момента возбуждения уголовного дела. Следователь направляет в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту жительства несовершеннолетнего поручение о предоставлении ему подробной информации о личности несовершеннолетнего. Поиском информации о несовершеннолетнем занимается специалист, который в последующем направляет накопленные сведения о личности несовершеннолетнего должностному лицу, направившему запрос. По окончании расследования уголовное дело отправляется в суд вместе с картой социального сопровождения, которая исследуется в судебном заседании и приобщается к материалам дела, что позволяет суду избрать эффективную меру уголовно-правового характера к несовершеннолетнему, предварительно изучив особенности его личности.

Интерес вызывает и практика иных государств. К примеру, во Франции, предусмотрено формирование «второго досье» несовершеннолетнего, где собраны социальные и психологические характеристики подростка.

На основании изложенного представляется необходимым закрепить в уголовно — процессуальном законодательстве перечень вышеназванных обстоятельств, поскольку их установление способствует полному и всестороннему исследованию, что позволит повысить качество производства предварительного расследования.

**2.3 Влияние на несовершеннолетних старших по возрасту лиц**

Необходимость защиты детей от негативного влияния взрослых лиц, побудила законодателя принять ряд нормативно-правовых актов, направленных на пресечение преступной деятельности граждан, которые стремятся привить несовершеннолетним неверное представление о мире, свои взгляды и убеждения. Уголовно — процессуальный кодекс не исключение, поскольку ст. 421 УПК РФ закрепляет, что наряду с другими обстоятельствами, должны быть получены сведения о влиянии на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Данный вопрос важен для составления психологического портрета несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Как известно, «в силу незрелости мышления, отсутствия должной критичности, лабильности психики, подростки подвержены чужому влиянию, что является одним из наиболее опасных особенностей развития».

Рассматриваемое требование закона означает, что выявлению подлежит круг лиц, которые не только отрицательно, но и положительно влияют на несовершеннолетнего, а также в чем конкретно выражается такое влияние.

Наличие информации о лицах, которые с положительной стороны влияют на несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого позволяют следователю, дознавателю избрать наиболее целесообразную меру пресечения; допустить к участию в уголовном процессе законного представителя; объективно решить вопрос об освобождении от уголовной ответственности.

Что касается установления факта отрицательного воздействия на несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), то имеется в виду «любое, не оправдываемое обществом поведение ближайшего окружения подростка». По результатам исследований около 17 % подростков, совершивших преступления, были вовлечены в преступные действия взрослыми приятелями, с которыми они регулярно общались на протяжении всего 2 — 5 месяцев.

Кроме того, несовершеннолетние нередко становятся средством реализации преступных планов взрослых лиц, в результате, значительная часть подростков морально деградирует, ухудшается их духовное и нравственное развитие. При производстве предварительного расследования должны быть установлены случаи, когда взрослый вызывает у несовершеннолетнего желание совершить преступление (например, пропагандирует преступный образ жизни). Установление данного обстоятельства позволяет рассмотреть вопрос о наличии в действиях взрослого лица составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 150, 151 УК РФ.

Таким образом, при проведении предварительного расследования одной из первоочередных задач является установление факта совершения преступления несовершеннолетним совместно с совершеннолетними соучастниками с целью привлечения их к уголовной ответственности.

Вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность — «действия, которые направлены на формирование у него желания участвовать в совершении преступления, и сопряжены с применением физического или психического воздействия». Самыми распространенными способами воздействия на подростков являются: обещание (15%), обман (20%), угрозы (25%).

Стоит обратить внимание, что под старшими по возрасту лицами закон понимает не только лиц, достигших 18-летнего возраста, но и старших по возрасту среди несовершеннолетних.

Однако указанное правило не применимо к ст. ст. 150, 151 УК РФ, поскольку к уголовной ответственности по названным статьям могут быть привлечены только лица, достигшие 18-летнего возраста. Также необходимо установить, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает именно несовершеннолетнее лицо в совершение преступления.

В связи с тем, что защита несовершеннолетних от преступных посягательств и вовлечения их в противозаконную деятельность — одно из приоритетных направлений внутренней политики нашей страны, необходимо рассмотреть вопрос о профилактических мероприятиях, направленных, прежде всего, на предотвращение подобных негативных явлений.

Согласно ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» обязанность по выявлению лиц, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий, закреплена за ПДН (подп. 2 п. 1 ст. 21) и иными подразделениями ОВД (подп. 4 п. 1 ст. 23). Именно на должностных лиц названных органов возложена главная задача — защита прав и законных интересов детей.

Однако к наиболее распространенным формам профилактики совершения общественно-опасных деяний относятся представления следователя, дознавателя. По результатам опроса 154 должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, в 40,3% случаев их профилактическая деятельность осуществлялась посредством направления представления об устранении обстоятельств, способствовавших совершению данного преступления. Представление может быть направлено в самые различные органы. Кроме этого, поскольку нет прямого запрета в законе, его вынесение возможно и до возбуждения уголовного дела.

Как показывает практика, около трети «вовлекателей» ранее были судимы, следовательно, одной из причин совершения ими нового преступления является слабая профилактическая работа со стороны должностных лиц правоохранительных органов (например, участковых уполномоченных своих административных участках). Таким образом, вынесенное представление может быть направлено в их адрес.

Кроме этого у большинства взрослых, которые вовлекают несовершеннолетних в совершение преступлений отсутствует постоянный источник дохода. Стремление они зачастую не имеют. В связи с чем обоснованным представляется вынесение представления в территориальные органы государственной службы занятости населения. Так, следователь, дознаватель может предложить разработку программ по содействию занятости населения, созданию условий для развития рынка труда в своем регионе, который будет способен обеспечить граждан, в том числе несовершеннолетних, работой.

Поскольку именно на комиссиях по делам несовершеннолетних лежит обязанность по защите прав данной категории лиц, они совместно с государственными органами и общественными организациями должны регулярно проводить мероприятия по организации культурного досуга несовершеннолетних.

Так, в Нижегородской области за последние годы проведено ряд мероприятий, направленных на социальную профилактику, устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений в отношении детей, привлечение к ответственности лиц, виновных в их совершении (например мероприятия «Подросток», «Социальный патруль», «Родительский патруль», «Дорога в будущее» и др.).

Проведение подобных мероприятий положительно сказывается на динамке преступности в данной сфере. Однако не стоит забывать, что зачастую, подобные преступления носят латентный характер, и реальные показатели могут сильно отличаться от официальных статистических данных.

Далее следует обратить внимание, что с целью исключения негативного воздействия на лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста, уголовно — процессуальный закон допускает выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство , но лишь в случае, если это не отразится на полноте и всесторонности исследования обстоятельств дела.

Так, было проведено судебное заседание в отношении несовершеннолетнего Н. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.5 ст.228.1 УК РФ и в отношении совершеннолетнего Р., который обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «а, г» ч. 4 ст.228.1 УК РФ; ч.3 ст.30 ч.5 ст.228.1 УК РФ;ч.1 ст.174.1 УК РФ. Следователем было принято решение о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Р. в отдельное производство. Однако, суд указал, что раздельное рассмотрение уголовных дел может отразиться на всесторонности судебного следствия и привести к установлению взаимоисключающих обстоятельств, поскольку указанные лица обвиняются в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в составе организованной группы.

Подобные ситуации не редко встречаются на практике. Поэтому, если не представляется возможным выделить уголовное дело в отдельное производство, следует особо уделить внимание вопросу изоляции несовершеннолетнего от негативного влияния старших по возрасту лиц.

Таким образом, для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления необходимо тщательно выяснить характер взаимоотношений между совершеннолетним лицом и подростком. Следует проверять все версии о подстрекательстве или соучастии взрослого лица. Огромное значение имеет установление способа воздействия на несовершеннолетнего для установления действительной роли взрослых лиц, поскольку на практике нередки случаи, когда несовершеннолетний, желая скрыть роль взрослого в совершении преступления по тем или иным причинам, берет вину на себя. Следовательно, все рассмотренные обстоятельства должны быть учтены при производстве предварительного расследования.

Важна роль и профилактических мероприятий, с целью минимизации случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений. Представления об устранении причин и условий, способствующих вовлечению подростков в совершение деяний, запрещенных уголовным законом, целесообразно направлять в органы исполнительной власти на региональном уровне, органы местного самоуправления, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, образовательные учреждения, а также территориальные органы государственной службы занятости населения.

**Глава 3. Процессуальные особенности производства по делам несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых**

**3.1 Применения мер принуждения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых**

Уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В целях достижения данной цели государству, в лице органов предварительного расследования, приходится прибегать к применению мер процессуального принуждения, которые направлены на ограничения прав граждан. В связи с тем, что они могут быть применены и к несовершеннолетним, законодатель предусмотрел некоторые особенности их установления к лицам, не достигшие 18 лет.

Стремление продемонстрировать более гуманное отношение к несовершеннолетним законодатель отразил в действующем УПК РФ. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 423 УПК РФ при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность применения такой меры, как отдача его под присмотр.

Присмотр за несовершеннолетним состоит в обеспечении его надлежащего поведения родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство. Присмотр за несовершеннолетним относится к психологически-принудительным мерам пресечения и, по сути, представляет собой разновидность поручительства, обладая всеми его признаками.

Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым таких обязательств как являться в назначенный срок по вызовам дознавателя, следователя, и в суд и иным путем не препятствовать производству по уголовному делу. Данная мера обеспечивает надлежащее поведение обвиняемого и подозреваемого, в том числе пресекает сокрытие этих лиц и продолжение ими преступной деятельности.

Как показывает практика, указанные меры применяются не часто. Одной из причин является то, что сама процедура их избрания представляет весьма трудоемкий процесс, поскольку необходимо получить информацию не только о личности несовершеннолетнего, но и данные о его родителях, опекунов и иных лиц. Необходимым представляется и исследование сведений о социальном положении, условиях жизни несовершеннолетнего, а также выяснение характера взаимоотношений в его семье, что требует длительных временных затрат. Кроме того, зачастую родители не только не занимаются воспитанием своих детей, но и ведут антиобщественный образ жизни.

При передаче несовершеннолетнего под присмотр следователь должен убедиться, что лица, которым передается несовершеннолетний, могут оказать на него положительное влияние, а также способны обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Для этого необходимо располагать сведениями, характеризующими данных лиц. Также требуется письменное согласие лиц на передачу им несовершеннолетнего под присмотр. Естественно, сбор такого материала требует длительного времени, которым следователь не всегда располагает ввиду большой загруженности.

Следует также отметить, что осуществление присмотра может быть поручено следующим лицам: родителям, опекунам, попечителям, другим заслуживающим доверия лицам, должностным лицам специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний. Действующее законодательство не раскрывает понятие «лиц, заслуживающие доверия». Представляется, что ими могут быть любые физические лица, причем не обязательно они должны состоять в родственных отношениях с несовершеннолетним. Несмотря на то, что закон прямо не указывает возраст такого лица, разумно предположить, что им должен быть совершеннолетний.

УПК РФ не закрепляет круг обязанностей лиц, которые будут осуществлять присмотр за несовершеннолетним. Не указаны и обязанности самого подозреваемого, обвиняемого. Получается, что названная мера применяется к взрослым лицам. Следовательно, ни на какой положительный результат надеяться нельзя. Представляется необходимым внести в УПК РФ изменения, касающиеся прав и обязанностей рассматриваемых субъектов. Например, целесообразно установить право родителей и иных лиц на установление ограничений в общении несовершеннолетнего с определенными лицами, запрещение использования различных средств связи, запрет на посещение определенных мест и др.

Залунина Т.Г. предлагает объединить существующие меры пресечения. Так автор считает, что создание такой меры как «подписка о невыезде и надлежащем поведении с отдачей несовершеннолетнего под присмотр», позволит возложить на подростка ряд ограничений и запретов. Действительно, следователи чаще применяют меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, не задумываясь о ее эффективности. С учетом сложившейся следственной практики предложение автора представляется весьма прогрессивным. Она способна не только обеспечить надлежащее поведение и явку несовершеннолетнего к должностным лицам правоохранительных органов, но и гарантировать проведение с ним воспитательной работы.

Следует обратить внимание также на то, что в правоприменительной практике возникает вопрос: может ли применяться данная мера пресечения к лицу, который на момент совершения преступления не достиг возраста 18 лет, а к моменту расследования уже достиг совершеннолетия? Следственная практика свидетельствует о том, что мера пресечения может быть применена только к лицам, которым не исполнилось 18 лет. Данная позиция объясняется рядом причин, в частности особенностью отношений, возникающих между законными представителями и другими лицами их заменяющих и несовершеннолетним. Обязательства, которые родители принимают на себя при избрании данной меры, вытекают из их главной обязанности по воспитанию и содержанию несовершеннолетнего. По достижении несовершеннолетним 18-летнего возраста характер его правовых отношений с опекуном, попечителем и даже родителями изменяется. Кроме того, если во время производства расследования несовершеннолетний достиг 18-летнего возраста, то она отменяется, по причине того, что отпали основания для ее применения.

Несмотря на то, что в большинстве случаев следователи отдают предпочтение именно названным мерам, да и сам законодатель указывает на необходимость их избрания, применение их не всегда эффективно и целесообразно.

Следует рассмотреть иные меры пресечения, которые также могут быть избраны в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Заключение под стражу является самой строгой из предусмотренных УПК РФ. Именно поэтому законодатель указал, что она может быть избрана лишь в случае, если несовершеннолетний подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях данная мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего в случае совершения преступления средней тяжести. Кроме этого, в п. 10 постановления Пленума от 19 декабря 2013 г. N 41, заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести впервые.

При этом законодатель не раскрывает понятия «исключительные случаи», что может породить произвольное толкование нормы закона. Представляется, что к исключительным случаям можно отнести: совершение ранее им преступления, длительное продолжение преступной деятельности, связь подростка с криминальной средой. Нужно также учитывать саму личность подростка, особенности его характера, привычки (например, употребление наркотических средств, алкогольных напитков), образ жизни.

Представляется верной позиция законодателя о том, что он не закрепил в законе указанное обстоятельство. По моему мнению, невозможно предусмотреть всех ситуаций, которые могут возникнуть. Считаю, что суд должен решать его с учетов всех обстоятельств дела, всестороннее изучить личность несовершеннолетнего и, спрогнозировав, его будущее поведение, принять решение. Конечно, оно будет принято на основе предположений, а не доказательств, но в ряде случаев это позволит исключить преступное поведение лица и поспособствует его исправлению.

Так, суд удовлетворил ходатайство следователя и применил к несовершеннолетнему обвиняемому А. меру пресечения в виде заключения под стражу, ссылаясь на то обстоятельство, что подросток «может оказать воздействие на потерпевшую, на свидетелей по делу, продолжить заниматься преступной деятельностью». Указанный пример наглядно демонстрирует мотивы принятого судом решения. В данном случае принимается во внимание именно личность подростка, прогнозируется его дальнейшее поведение. Представляется, что именно таким должно быть отношение суда к рассмотрению данного вопроса, что позволит применять лишь эффективные меры в отношении граждан.

Можно рассмотреть и иные примеры, где сам образ жизни подростка заставляет суд избрать рассматриваемую меру. Так, постановлением Шуйского городского суда Ивановской области данная мера была избрана в отношении семнадцатилетнего Б., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ). Было установлено, что подросток не имеет постоянного рода занятий, а также регистрации на территории Российской Федерации. Кроме того в последнее время несовершеннолетний проживал у малознакомых людей, поскольку его родственники отказывались общаться с ним.

Следует также отметить, что часто следователи изменяют ранее принятую меру пресечения и обращаются к суду с ходатайством. Так Магаданским городским судом удовлетворено ходатайство следователя об изменении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу в отношении несовершеннолетней К., которая обвинялась в совершении четырех преступлений. Основанием для ее избрания послужили следующие обстоятельства: отсутствие дома несовершеннолетней в ночное время; употребление наркотических средств; регулярные пропуски занятий в учебном заведении. Коме этого К. воспитывалась бабушкой, которая не могла повлиять на подростка и проконтролировать ее поведение.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Общественно-политическая деятельность Б.В. Савинкова"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-obshhestvenno-politicheskaya-deyatelnost-b-v-savinkova/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Однако не всегда суды в достаточной степени исследуют обстоятельства, указывающие на необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, что порождает вынесение ряда необоснованных постановлений об отказе в удовлетворении ходатайств следователей. Нередки ситуации, когда суды не принимают во внимание данные о личности несовершеннолетних, которые продолжили заниматься преступной деятельностью.

Так, постановлением Сибайского городского суда Республики Башкортостан было отказано в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу к несовершеннолетнему В., который уже находясь под подпиской о невыезде за ранее совершенные кражи, вновь совершил более тяжкое преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В суде следователь указывал на склонность подростка к бродяжничеству, неоднократное совершение общественно-опасных деяний до достижения возраста уголовной ответственности, но несмотря на указанные обстоятельства, ходатайства так и не было удовлетворено.

Следует отметить, что многие авторы категорически высказываются по поводу избрания рассматриваемой меры. Так, Муртазин Р.М. предложил использовать центр временной изоляции несовершеннолетнего для решения вопроса об избрании меры пресечения. Данная точка зрения представляется интересной, поскольку заключение под стражу является весьма строгой и может негативным образом сказаться на психическом состоянии подростка, тогда как избрание более мягкой меры может не дать положительный результат.

Кроме того, в подобных условиях несовершеннолетний избежит контакта со взрослыми лицами, совершившие преступления, а также смогут продолжать учебный процесс.

Далее следует рассмотреть такую меру пресечения как домашний арест. Данная мера безусловно является более мягкой, чем заключение под стражу, поскольку подросток находится в привычной для него обстановке, в кругу близких ему лиц, но под регулярным надзором. Кроме того судом на него налагаются ряд ограничений и запретов, которые подозреваемый (обвиняемый) обязан соблюдать, так как в противном случае несовершеннолетний будет помещен в следственный изолятор. При применении данной меры меняется привычная жизнь человека, что безусловно заставит его задуматься о своем поведений.

Как показывает практика, следователи (дознаватели) за последнее время стали чаще обращаться к суду с ходатайством об избрании данной меры. Так, за 2016 год районными судами было удовлетворено 5665 ходатайств о применении домашнего ареста, в том числе и в отношении несовершеннолетних.

Несмотря на ряд достоинств, порядок исполнения данной меры недостаточно четко регламентирован законом. В частности, отсутствует система контроля за лицом, в отношение которого избран домашний арест.

На сегодняшний день действует Приказ Минюста России N 26, МВД России N 67, СК России N 13, ФСБ России N 105, ФСКН России N 56 от 11.02.2016 «Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений». Проанализировав данный приказ, можно выделить следующие способы контроля за подозреваемым (обвиняемым): посещение его сотрудниками ФСИНа два раза в неделю, за исключением ночного времени; проверка нахождения лица посредством средств телефонной связи; применение технических средств.

Затруднительно назвать данные средства контроля эффективными. Так, несовершеннолетний может покинуть жилое помещение в ночное время, поскольку контроль в отношении него в период с 22 часов до 6 утра по местному времени невозможен. Эффективность контроля с помощью телефонного звонка также можно подвергнуть критике, поскольку даже в век информационных технологий не у всех сохранились стационарные телефоны. Что качается применения технических устройств, то в первую очередь к ним относятся электронные браслеты. Их достоинство в том, что с их помощью можно круглосуточно контролировать местонахождение подозреваемого (обвиняемого), следить за всеми его передвижениями, а попытка его снятия приведет к срабатыванию датчика и данной информацией будет незамедлительно располагать ФСИН России. Несмотря на ряд достоинств рассматриваемого способа контроля, не все территориальные органы ФСИН имеют данные устройства, что в первую очередь связано с отсутствием финансовых средств для реализации данного контроля.

Следует отметить, что сегодня также отсутствует механизм реализации функций УИИ по контролю за соблюдением несовершеннолетними запретов на отправку и получение почтово-телеграфных отправлений, использование средств связи и Интернета, поскольку указанными полномочиями органы УИИ не наделены. Следовательно, выявить данные нарушения невозможно, что делает избрание домашнего ареста неэффективным.

На мой взгляд избрание домашнего ареста в отношении несовершеннолетнего является альтернативой применения такой меры как заключение под стражу, поскольку лицо может продолжить вести привычный для него образ жизни, осуществлять трудовую, образовательную деятельность, что особенно важно для несовершеннолетних лиц, но с рядом запретов и ограничений. И если суд придет к выводу, что для исправления не требуется применять к лицу меру пресечения в виде заключения под стражу, то вполне оправданным является избрание домашнего ареста, поскольку это не наложит такой негативный отпечаток на психику подростка как его заключение в следственный изолятор, и кроме того, позволит сэкономить государственный бюджет, а также разгрузить изоляторы временного содержания.

Далее следует выделить некоторые особенности применения такой меры принуждения, как задержание.

Так, представители несовершеннолетнего незамедлительно должны быть уведомлены о факте задержания. Сам же подозреваемый имеет право на телефонный звонок в порядке ст. 96 УПК РФ. Если в случае задержания взрослого лица есть возможность принятия решения о сохранении факта задержания в тайне, то в отношении несовершеннолетних это не допустимо, что снова демонстрирует более гуманное отношение законодателя к данной категории лиц. Обязательным является обеспечение свидания защитника и несовершеннолетнего, время которого составляет не менее двух часов.

УПК РФ устанавливает порядок первого допроса лица после его задержания. Особенностью допроса несовершеннолетних является расширенный круг участников. Кроме следователя и самого допрашиваемого лица, в данном следственном действии предусмотрено обязательное участие защитника. Проведение допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в отсутствие защитника является основанием для признания протокола допроса недопустимым доказательством.

Для производства задержания, необходимо наличие определенных оснований, закрепленных в ст. 91 УПК РФ. Действующее уголовно — процессуальное законодательство содержит главу 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних», в которой выделена отдельная статья, посвященная задержанию. Согласно ч. 1 ст. 423 УПК РФ, задержание несовершеннолетнего подозреваемого, а также применение к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу производится в порядке, установленном ст. 91, 97, 99, 100 и 108 УПК РФ.

Исходя из рассматриваемого положения закона, какая — либо специфика в отношении несовершеннолетнего при применении к нему такой меры как задержание отсутствует. Представляется необходимым предусмотреть определенные особенности в избрании мер процессуального принуждения в отношении несовершеннолетних, в том числе с учетом международных норм и принципов.

Таким образом, к несовершеннолетним могут быть применены любые меры пресечения, предусмотренные действующим законодательством, за исключением наблюдения командования воинской части. Несмотря на то, что сам законодатель рекомендует избирать такую меру как присмотр за несовершеннолетним, представляется целесообразным в ряде случаев, с учетом данных о личности подростка и обстоятельств совершения преступления применять домашний арест. Данная мера способна обеспечить нахождение подозреваемого, обвиняемого в полной или частичной изоляции от общества, что позволит избежать негативного воздействия со стороны иных лиц. Кроме этого, избрание домашнего ареста полностью отвечает международно-правовому требованию, содержащемуся в ст.ст. 18, 19 Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей, о необходимости делать все возможное для предотвращения отделения детей от их семей.

**3.2 Процессуальные особенности участия законных представителей, защитника и других лиц на стадии предварительного расследования**

Российское законодательство закрепляет ряд процессуальных гарантий, направленных на повышенную охрану прав и законных интересов данной категории лиц, что выражается, в том числе, и в расширенном круге участников при производстве следственных действий.

В соответствии со ст. 48 УПК РФ, по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию привлекаются их законные представители, поскольку их присутствие обеспечивает психологическую, моральную, а в некоторых случая (например, для привлечения защитника) и материальную поддержку.

В п. 12 ст. 5 УПК РФ определен исчерпывающий круг лиц, которые могут участвовать в процессе в качестве законных представителей. К ним относятся: родители, усыновители, опекуны, попечители, представители учреждений и организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, органы опеки и попечительства.

Конечно, приоритет в отстаивании интересов несовершеннолетних отдается родителям. Однако должностным лицам правоохранительных органов приходится сталкиваться с различными трудностями. Так, у несовершеннолетнего может быть лишь один родитель, который не желает принимать участие в уголовном деле. Следователю или дознавателю, вопреки п. 12 ст. 5 УПК РФ, необходимо привлекать в данном качестве иных лиц (бабушку, дедушку, дядю, тетю).

Кроме того, нередки случаи, когда несовершеннолетний не имеет родителей и проживает у лица, не являющийся его родственником или не назначенный в качестве опекуна, попечителя. Практика идет по пути привлечения органов опеки и попечительства в качестве законных представителей. Представляется, что такой подход приведет лишь к формальному и поверхностному осуществлению функций законным представителем, так как для несовершеннолетнего представители органов опеки и попечительства являются посторонними людьми.

Р.И. Зайнуллин видит следующий выход из подобной ситуации. Автор предлагает на законодательном уровне закрепить, что законными представителями могут быть и лица «фактически занимающиеся воспитанием несовершеннолетнего». Считаю, что предложенную формулировку можно дополнить следующим образом: «а так же иных лиц, которым дороги жизнь и здоровье несовершеннолетнего».

Что касается порядка привлечения законного представителя, то он становится участником уголовного судопроизводства на основании постановления лица, в производстве которого находится уголовное дело. Постановление должно быть оглашено лицу, признанному законным представителем, после чего следователь, дознаватель разъясняет ему его права.

К числу прав законного представителя, наряду с закрепленными ч. 2 ст. 426 УПК РФ относятся: право приглашать защитника; право участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопроса о заключении несовершеннолетнего под стражу; право предъявить доказательства путем дачи показаний; собирания письменных документов и предметов для передачи их следователю, дознавателю или суду в качестве доказательств; право отказаться от дачи показаний в силу ст. 51 Конституции РФ.

Не совсем понятна позиция законодателя относительно момента привлечения законного представителя. По какой причине он увязан с моментом производства такого следственного действия, как допрос? Представляется, что участие законного представителя должно иметь место с присвоением несовершеннолетнему процессуального статуса подозреваемого, обвиняемого.

Следует отметить, что иногда присутствие родителей при производстве следственных действий нежелательно, поскольку несовершеннолетний способен испытывать стыд или страх, что может спровоцировать дачу ложных показаний. Данное обстоятельство является одной из причин возможности отстранения законного представителя от участия в расследовании. При этом его исключение из процесса возможно, если действия законного представителя наносят ущерб интересам несовершеннолетнего.

В пункте 11 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. N 1 дано разъяснение, согласно которому к действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так, ввиду уклонения отца несовершеннолетнего А. от участия в деле в качестве его законного представителя и нежелания принимать участие в судьбе своего сына, суд отстранил его от дальнейшего участия в судебном разбирательстве в качестве законного представителя и допустил к участию в уголовном деле — мать несовершеннолетнего А. Данный пример иллюстрирует такую насущную проблему как пассивность законного представителя. Как правило, он лишь формально присутствует на допросе, никаких дополнительных вопросов не задает, лишь поддерживает «дисциплину» следственного действия, не реализуя свою главную задачу — защиту прав и законных интересов несовершеннолетнего.

Нередки случаи, когда интересы ребенка противоположены интересам его родителей. Требуется учитывать положения гражданского законодательства. Согласно пункту 2 ст. 1074 ГК РФ, в случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителями, если они не докажут, что вред возник не по их вине. Следовательно, родители могут одновременно выполнять функции законных представителей и гражданских ответчиков. Зачастую, родители стараются защитить собственные интересы, доказать, что ущерб возник не в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего. На лицо коллизия интересов законного представителя и несовершеннолетнего.

Чтобы исключить подобные ситуации следователь, дознаватель при выборе законного представителя должен учитывать такие обстоятельства как: отсутствие противоречий между интересами взрослого с интересами несовершеннолетнего; отношения между ними; мнение иных возможных законных представителей относительно участия в деле того или иного лица, а также мнение самого подростка.

Следует отметить, что недопустимо привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление. Иначе говоря, не могут быть законными представителями несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого и др.) лица, сами являющиеся обвиняемыми или потерпевшими по тому же уголовному делу.

Необходимо обратить внимание на следующий момент. Предпочтение в выборе законного представителя отдается родителям несовершеннолетнего, именно он может дать наиболее полную информацию о личности подростка. Возникает вопрос: «В каком качестве следует допрашивать данное лицо?»

Как показывает практика, обычно используется протокол допроса свидетеля. Однако, при проведении данного следственного действия, должностные лица стремятся получить информацию о совершенном несовершеннолетним преступлении, а не об особенностях его личности. Столбиной Л.В. был проведен анализ 115 уголовных дел.

Установлено, что в 93,9 % случаев законные представители были допрошены в качестве свидетелей. Лишь 15% следователей интересовались характеристикой личности несовершеннолетнего, остальные 85 % интересовались исключительно обстоятельствами произошедшего.

При допросе законного представителя несовершеннолетнего может возникнуть «двойственная» ситуация, поскольку следователь просит дать изоблечающие показания, тогда как основной функцией законных представителей является именно защита прав подростка. Кажется, что нет никаких противоречий с действующим законодательство, поскольку и Конституция РФ и УПК РФ закрепляют право каждого не свидетельствовать против себя своего супруга и других близких родственников, круг которых определен в ст. 5 УПК РФ. Однако, права, предусмотренные действующим законодательством не разъясняются правоприменителями, несмотря на императивность данного правила.

Таким образом, несмотря на давность существования института законного представительства, остается ряд нерешенных вопросов, которые требуют от законодателя внесения дополнений и изменений.

Далее необходимо рассмотреть вопрос об участии педагога и психолога при производстве уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого).

В соответствии с ч. 3 ст. 425 УПК РФ в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Следовательно, участие данных лиц в допросе несовершеннолетнего в возрасте от 16 до 18 лет, не страдающего психическим расстройством и неотстающего в психическом развитии, возможно, но на усмотрение следователя, дознавателя.

Рассматриваемая формулировка статьи УПК РФ не позволяет однозначно определить, принимается во внимание возраст несовершеннолетнего на момент совершения преступления или на момент допроса. Вдовцев П.В. придерживается точки зрения, согласно которой, в указанной норме имеется ввидуобязательное участие педагога, психолога в допросе несовершеннолетнего, не достигшего именно на момент производства допроса определенного возраста. Мнение автора представляется верным, поскольку между совершением преступления и производством допроса может пройти достаточно длительный промежуток времени, следовательно участие педагога или психолога будет нелогично и нецелесообразно.

Необходимо также определить процессуальный статус участия педагога и психолога. Некоторые авторы отождествляют данные фигуры. Представляется, что между названными субъектами нельзя ставить знак равенства, поскольку они выполняют различные функции. Так, основной задачей педагогики является определение закономерностей в областях воспитания и обучения. Задачей психологии является исследование особенностей формирования, развития и проявления психических явлений и процессов. Психолог приглашается, как правило, для решения вопросов, связанных с выявлением у допрашиваемого психологических недостатков и решения иных вопросов, обусловленные именно психологическими особенностями.

Следовательно, если необходимо установить личностные возрастные особенности несовершеннолетнего, проявление конкретных психических процессов и явлений, мотивацию поведения подростка, целесообразно участие психолога. В остальных случаях уместно будет пригласить педагога.

Интересным является и тот факт, что понятие педагог раскрывается в ст. 5 УПК РФ, а термин психолог не получил легального закрепления. Также названные субъекты не наделены процессуальным статусом, их именуют как участников уголовного судопроизводства.

Марковичева Е.В. предлагает следующие пути решения. Первый связан с «расширением процессуального статуса специалиста, с целью наложения процессуальных функций педагога или психолога на функции специалиста». Второй путь связан с приданием данным субъектам процессуального статуса как самостоятельным фигурам в уголовном процессе.

Анализируя точку зрения автора, можно увидеть, что она отождествляет данных лиц со специалистом. Следует отметить, что ряд должностных лиц правоохранительных органов также придерживаются данной позиции. Об этом свидетельствует ряд изученных протоколов допроса с участием данных лиц, поскольку именно в графе «специалист» психолог или педагог ставят свои подписи. Сложившаяся практика представляется неверной, поскольку рассматриваемые категории лиц выполняют совершенно разные функции. Педагог и психолог, в отличие от специалиста, привлекаются к участию в деле не для оказания содействия следователю, а для защиты прав и интересов самих несовершеннолетних. Следовательно, различны и их задачи.

Далее следует отметить некоторые особенности участия защитника по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Учитывая особенности психического и физического развития подростков, законодатель в ст. 51 УПК РФ, установил императивное правило, согласно которому, участие защитника по уголовным делам в отношении несовершеннолетних обязательно. Если защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым или его законным представителем, то его участие обеспечивается должностными лицами, осуществляющие производство по делу. Согласно ч. 5 ст. 50 УПК РФ адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебного разбирательства по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств финансового бюджета.

В первую очередь, адвокат выполняет правозащитную функцию. Однако его участие в следственных действиях обеспечивает и дисциплинирующую функцию для следователя, дознавателя, заставляя их более ответственно подходить к собиранию, проверке и оценке доказательств. Следовательно, защитник должен не просто присутствовать при совершении отдельных процессуальных действий, но и проявлять высокую активность, выявлять нарушения, допускаемые должностными лицами правоохранительных органов.

Как показывает практика, защитники заинтересованы в систематическом привлечении их к участию в деле, поэтому стараются не создавать «лишних проблем» следователю. Большинство адвокатов работают по назначению, и можно с уверенностью утверждать, что ни следователь, ни сам защитник не заинтересованы в выявлении каких-либо процессуальных нарушений. Подобная ситуация ставит под сомнение эффективность обеспечения конституционного права несовершеннолетнего на получение квалифицированной юридической помощи. Представляется, что ситуацию можно исправить лишь путем повышения требовательности к качеству участия адвокатов-защитников по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Следует обратить внимание на то, что в практике имеют место случаи, когда между несовершеннолетним и его законным представителем возникают противоречия относительно позиций, которой следует придерживаться при осуществлении защиты. Следовательно, перед защитником встает вопрос: «Поддерживать позицию несовершеннолетнего или его законного представителя?». Согласно п.2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, защитник не вправе совершать какое бы ни было действие, противоречащее интересам подзащитного. Представляется, что защитник должен принять все меры к тому, что бы убедить несовершеннолетнего и его законного представителя в ошибочности их позиции.

Таким образом, усиленная охрана прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) проявляется в «двойном представительстве» его интересов, когда такие функции возложены одновременно и на законного представителя, и на защитника. Участие законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), при производстве предварительного расследования состоит в основном не в защите, а в моральной и психологической поддержке, поскольку законный представитель, не имеет специальных познаний в области права. Для профессиональной защиты законодатель предусмотрел дополнительную гарантию прав и законных интересов несовершеннолетних — обязательное участие защитника, а также педагога и психолога.

**3.3 Применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним**

Российская Федерация является участницей ряда международных договоров, направленных на защиту прав и интересов несовершеннолетних. В Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных Наций закреплена рекомендация «по возможности не прибегать к официальному разбору дел несовершеннолетних правонарушителей компетентным органом власти (судом)». Механизмом реализации данных правил в России является институт освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия.

Следует отметить, что в отечественном законодательстве понятие принудительных мер воспитательного воздействия отсутствует. Однако необходимость его закрепления необходима для правильного и единообразного применения рассматриваемого института.

С.А. Бурлак определяет данный институт как меры государственного принуждения, «не являющиеся наказанием, применяемые к несовершеннолетним с целью исправления».

Есакова Г.А. данный институт рассматривает как меру государственного принуждения, который не является наказанием и применяется к несовершеннолетним, совершившим преступление, с целью их исправления.

Действительно, принудительные меры воспитательного воздействия следует рассматривать как альтернативу уголовной ответственности. Их преимущество в том, что они направлены на развитие положительных качеств личности, поскольку в основе их «лежит пробуждение в сознании подростка мотива общественного служения и предоставление ему большего простора положительной деятельности».

Следует также отметить, что законодатель не закрепляет цели рассматриваемых мер. Верховный суд Российской Федерации подчеркивает, что принудительные меры, не являясь, по существу, наказанием, преследуют те же цели. Некоторые авторы считают, что исследуемые меры преследуют две самостоятельные цели: 1) исправление несовершеннолетнего; 2) предупреждение совершения новых преступлений как со стороны конкретного подростка, так и со стороны других лиц.

Представляется, что целью рассматриваемого института является не только исправление несовершеннолетних и предупреждение совершения ими новых преступлений, но формирование положительных качеств личности подростка, так как применение к оступившемуся подростку альтернативных уголовному наказанию мер воздействия, дает ему возможность избежать судимости, помогает осознать вредные последствия совершенного деяния, а государству дает возможность воспитать и сохранить здорового члена общества.

Система принудительных мер воспитательного воздействия закреплена в УК РФ. К ним закон отнес: 1) предупреждение; 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; 3) возложение обязанности загладить причиненный вред; 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего; 5) помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Также к несовершеннолетнему могут быть применены одновременно несколько мер.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Анализ механизмов, обеспечивающих защиту прав детей в условиях вооруженных конфликтов на национальном и международном уровнях"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-analiz-mehanizmov-obespechivayushhih-zashhitu-prav-detej-v-usloviyah-vooruzhennyh-konfliktov-na-naczionalnom-i-mezhdunarodnom-urovnyah/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Условиями их применения являются: совершение преступления небольшой или средней тяжести; возможность исправления несовершеннолетнего посредством их применения; несовершеннолетний возраст (в силу ст. 96 УК РФ в исключительных случаях указанные меры могут быть применены к лицам, совершившим преступление в возрасте от 18 до 20 лет).

Следует рассмотреть также порядок избрания той или иной меры. Так, следователь с согласия руководителя следственного органа принимает решение о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия. Следует отметить, что следователь самостоятелен при решении вопроса об избрании той или иной меры. Такая позиция законодателя представляется верной, поскольку данная правоприменителю свобода, будет способствовать формированию индивидуального подхода к каждому несовершеннолетнему в соответствии с обстоятельствами дела и личностью подростка. Далее следователь выносит постановление и направляет уголовное дело в суд. После чего судья единолично рассматривает поступившее ему ходатайство и принимает решение. При этом в судебное заседание должны быть вызваны сам несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник, а также прокурор. Судья, заслушав мнение участников процесса, с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого решения.

Далее следует выделить ряд проблем, касающиеся применения рассматриваемого института.

На сегодняшний день принудительные меры воспитательного воздействия применяются не часто, о чем свидетельствует сложившаяся практика. Среди мер воздействия доминирует условное осуждение к лишению свободы — 9,4 тыс. лиц (46,2 % от осужденных к видам наказаний).

Следует отметить, что во многих зарубежных государствах (например, в Англии, Германии, Франции) широко распространено применение к несовершеннолетним различных мер, как альтернатива наказанию, что позволяет «не ломать несовершеннолетнему жизнь» и дать ему шанс стать добропорядочным членом общества.

Одной из причин сложившейся практики является сложность решения вопроса о том, возможно исправление несовершеннолетнего или нет, поскольку ч. 1 ст. 90 УК РФ закрепляет, что применение рассматриваемых мер возможно, если будет установлено, что исправление его может быть достигнуто без применения наказания. Очевидно, что данный вопрос правовым не является. Как отмечает Овсянников И.В., «рассматриваемый вопрос является вопросом факта», поскольку для его решения требуется изучить психологические особенности личности несовершеннолетнего, его образ жизни, круг общения, а также постпреступное поведение. Спрогнозировать поведение подростка сложно по той причине, что «его личность интенсивно развивается и формируется, идет физиологическая и психологическая перестройка организма».

Анализируя сложившуюся практики можно придти к выводу, что суды все же стараются исследовать личность подростка, условия его жизни и воспитания.. Так, Нововоронежский городской суд, принял решение о передаче несовершеннолетнего Н., совершившего преступление, предусмотренное ч.1 ст. 318 УК РФ, под надзор матери сроком на 1 год, возложив на нее обязанности по воспитательному воздействию и контролю за поведением сына. Суд учитывал следующие обстоятельства. Установлено, что его мать положительно характеризуется по месту работы. Согласно акту обследования семейно-бытовых условий жизни Н. воспитывается в удовлетворительных условиях, имеет собственную комнату, отдельное спальное место, одежду, учебные принадлежности. Его родители занимаются воспитанием сына, между членами семьи отношения доверительные. Н. ранее не судим, обучается в 10 классе общеобразовательной школы. Со стороны соседей жалоб не поступало. Была опрошена мать несовершеннолетнего, которая пояснила, что согласна с применением меры воспитательного воздействия в виде передачи Н. под ее надзор, имеет положительное влияние на сына, пользуется у него авторитетом, осуждает содеянное и может обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего. Исходя из совокупности названных условий, суд посчитал, что исправление несовершеннолетнего возможно без назначения ему уголовного наказания.

Другая причина редкого применения принудительных мер воспитательного воздействия — недостаточность теоретических знаний в области психологии и педагогики должностных лиц, ведущих расследование. Зачастую в прилагаемых к материалам уголовного дела справках и характеристиках лишь констатируются факты из жизни подростка (например, пропуск занятий в образовательном учреждении). При этом отсутствуют сведения о том, принимались по данному поводу какие-либо меры или нет. Считаю, что для устранения данной проблемы требуется осуществление подготовки специалистов во всех структурах, имеющих отношение к расследованию преступлений, совершенных несовершеннолетними.

Имеют место и другие причины подобного явления. По мнению А.С. Шаталова, «российскому законодателю … не удалось обеспечить в процессуальных процедурах доминирование «воспитательного компонента. В итоге несовершеннолетний правонарушитель как рассматривался, так и рассматривается в качестве объекта уголовной репрессии…».

Представляется верной позиция Овсянникова И.В., который считает главным недостатком рассматриваемого института недостаточную полноту его законодательной регламентации. Для решения данной проблемы автор предлагает дополнить ст. 421 УПК РФ: «При доказанности виновности несовершеннолетнего лица в совершении преступления небольшой или средней тяжести устанавливается также, может ли его исправление быть достигнуто без применения наказания путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия». Включение в уголовно-процессуальный закон подобной императивной нормы, возложит на должностных лиц обязанность принимать меры для установления данного обстоятельства, следовательно, будет способствовать развитию практики применения данного института.

В целях устранения пробелов в действующем законодательстве Бурлак С.А. считает целесообразным принятие федерального закона «О принудительных мерах воспитательного воздействия и порядке их применения». Следует отметить, что в некоторых зарубежных государствах (например, в Германии и Болгарии) уже используется подобная практика.

Далее необходимо исследовать возможность помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, куда может быть помещен, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления. Таким образом, УК РФ закрепляет возможность передачи несовершеннолетнего под надзор не только родителей и лиц, их заменяющих, но и специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за его поведением. Как правило, названная мера применяется, если родители подростка в силу тех или иных причин (например, злоупотребление спиртными напитками) не способны обеспечить должное воспитание и должный контроль за несовершеннолетним. Так, всего 35,5% несовершеннолетних, осужденных к наказанию, воспитывались в полных семьях, остальные — одним из родителей, бабушкой, дедушкой, опекуном, или в детском доме. Большая часть осужденных регулярно сталкивались с семейными конфликтами и жестоким обращением. По данным исследований Кошелевой Е.В., 36,5% несовершеннолетних, совершивших преступление, имели судимых родственников. Кроме того, около 78% родителей несовершеннолетних правонарушителей злоупотребляют алкогольными напитками, что не может не отразиться на поведении детей. Так же установлено, что около 85% подростков совершают общественно-опасные деяние именно вследствие отсутствия надлежащего контроля со стороны родителей или лиц, их заменяющих.

При применении данного института также возникает ряд проблем. Так, законодатель не указал, на какие именно учреждения возложена обязанность по воспитанию несовершеннолетних. На практике их функции осуществляют комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел и образовательные организации. Однако каждый из названных органов имеют свои функции и направления. Например, подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел не обладают достаточными и необходимыми полномочиями для оказания несовершеннолетним психологической помощи. Поэтому на законодательном уровне должен быть решен вопрос о том, какой специализированный государственный орган и в каком порядке должен приводить в исполнение решение судьи о применении той или иной воспитательной меры. Считаю, что данные обязанности следует возложить на какой-либо один орган, где в обязательном порядке должны присутствовать лица, обладающие знаниями и опытом в области детской и юношеской психологии.

Кроме того, вопрос о направлении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в нем. Для чего следователь, дознаватель выносит постановление о проведении медицинского освидетельствования в отношении несовершеннолетнего, которое направляется в медицинское учреждение. Результаты освидетельствования представляются в суд вместе с материалами уголовного дела.

На основании рассматриваемой нормы закона можно сделать вывод о том, что лицо страдающий тем или иным заболеванием, лишается права быть освобожденным от наказания. Кроме того, если для несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести, возможно применение иных принудительных мер воспитательного воздействия, то несовершеннолетний, совершивший тяжкое преступление, должен понести «безальтернативное уголовное наказание». По мнению С.В. Скрипова подобная норма создает угрозу дискриминации несовершеннолетних. Позиция законодателя «не согласуется и с требованиями справедливости и соразмерности в регулировании общественных отношений … делает бесполезным судебное разбирательство с точки зрения защиты прав ребенка, оказавшегося в конфликте с законом, что противоречит международным обязательствам, принятым на себя Российской Федерацией». Мнение автора представляется справедливым, поскольку, находясь в одинаковых ситуациях, одни дети имеют право быть освобожденными от наказания, а другие нет.

Проанализировав сущность данного института, можно сделать вывод о том, что принудительные меры воспитательного воздействия — особая мера государственного принуждения, применяемая к несовершеннолетнему, совершившему преступление, как альтернатива наказанию, направленная на его исправление, воспитание, предупреждение совершения новых преступлений, если судом будет признано, что достижение названных целей возможно без назначения наказания. Данный институт является весьма эффективным, поскольку он позволяет без назначения наказания повлиять на сознание подростка. В целом меры воспитательного воздействия направлены на исправление несовершеннолетнего. Однако, следственная и судебная практика идет по пути наименьшего сопротивления, используя наказание за совершенное несовершеннолетними преступления в качестве основной парадигмы. Сложившаяся практика обусловлена несовершенством законодательной системы, при которой применение принудительных мер воспитательного воздействия крайне затруднено.

**Заключение**

Исследование института предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних, анализ действующего законодательства по данной теме, а также изучение практики позволяют сформулировать следующие выводы:

. Производство по делам о преступлениях несовершеннолетних представляет собой форму уголовного судопроизводства, где общие правила производства переплетены со специальными нормами, направленные на предоставление им ряда дополнительных гарантий.

. В отношении несовершеннолетних законодатель закрепил расширенный перечень предмета доказывания, что способствует повышенной охране прав и свобод данной категории лиц. На сегодняшний день назрела потребность закрепить на законодательном уровне обязательное проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы по всем уголовным делам, возбужденных в отношении несовершеннолетних. Данная норма будет способствовать не только наиболее полному изучению особенностей личности подростка, но и позволит применить к нему наиболее эффективные меры уголовно — правового характера;

3. В УПК РФ необходимо закрепить перечень обстоятельств, характеризующие условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, а также указать какой характеризующий материал должен быть составлен на подростка, так как собранные документы позволят правоприменителю принять законное и обоснованное решение о выборе меры пресечения; выявлению всей совокупности обстоятельств, способствовавшие совершению преступления; применение мер к предупреждению преступлений другими подростками. Так в материалах уголовного дела должны содержаться: 1) акт обследования семейно-бытовых условий жизни несовершенно- летнего, который составляется сотрудником подразделения по делам несовершеннолетних; 2) справка, подтверждающая факт учебы в конкретном учебном заведении; 3) характеристики из образовательного учреждения, работы (если несовершеннолетний осуществляет трудовую деятельность); 4) характеристика по месту жительства; 5) протоколы допросов классного руководителя или иных преподавателей, соседей, 6) справка о нахождении на профилактическом учете в ПДН, поскольку в случае постановки несовершеннолетнего на профилактический учет на него заводится учетно-профилактическая карточка или учетно-профилактическое дело.

4. При расследовании преступлений, совершенных лицами в возрасте до 18, следует проверять все версии о подстрекательстве или соучастии взрослого лица. Огромное значение имеет установление способа воздействия на несовершеннолетнего для установления действительной роли взрослых лиц. Не следует забывать и о профилактических мероприятиях, с целью минимизации случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений. Представления об устранении причин и условий, способствующих вовлечению подростков в совершение деяний, запрещенных уголовным законом, целесообразно направлять в органы исполнительной власти на региональном уровне, органы местного самоуправления, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, образовательные учреждения, а также территориальные органы государственной службы занятости населения;

. Несмотря на то, что законодатель указывает на необходимость применения такой меры пресечения как присмотр за несовершеннолетним, считаю, что в ряде случаев целесообразно применить домашний арест. Данная мера способна обеспечить нахождение подозреваемого, обвиняемого в полной или частичной изоляции от общества, что позволит избежать негативного воздействия со стороны иных лиц. Она является менее строгой по сравнению с такой мерой как заключение под стражу, но более жесткой, чем присмотр или личное поручительство, что поспособствует реализации целей наказания, закрепленных УК РФ еще до вынесения судом решения по делу;

. Защита прав несовершеннолетних в уголовном производстве проявляется и в увеличенном составе лиц, участвующих в расследовании. Например, обязательным является привлечение законных представителей. Представляется необходимым расширить перечень лиц, которые могут представлять интересы ребенка путем внесения изменений в действующее законодательство. Считаю, что в указанном качестве могут выступать лица, фактически занимающиеся воспитанием несовершеннолетних;

. Законодатель установил возможность не применять к несовершеннолетним уголовное наказание, закрепив возможность применения к ним принудительных мер воспитательного воздействия. Они являются альтернативой уголовного наказания и направлены на исправление подростка, его воспитание, предупреждение совершения новых преступлений. Данный институт является весьма эффективным, поскольку он позволяет без назначения наказания повлиять на сознание подростка. Однако практика идет по пути наименьшего сопротивления, используя наказание за совершенное несовершеннолетними преступления в качестве основной парадигмы, что обусловлено несовершенством законодательной системы, при которой применение принудительных мер воспитательного воздействия крайне затруднено. Считаю необходимым внести следующие изменения в ст. 421 УПК РФ: «При доказанности виновности несовершеннолетнего лица в совершении преступления небольшой или средней тяжести устанавливается также, может ли его исправление быть достигнуто без применения наказания путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия». Подобная норма будет способствовать более активному применению рассматриваемого института.
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**Приложение 2**

Опрос судей и сотрудников органов предварительного расследования

|  |  |
| --- | --- |
| Вопрос и варианты ответов | Результаты |
| **1. Что является целью применения принудительных мер воспитательного воздействия (возможно выбрать несколько вариантов)** |  |
| Восстановление социальной справедливости | 64% |
| Исправление несовершеннолетнего | 48% |
| Перевоспитание несовершеннолетнего | 81% |
| Предупреждение совершения новых преступлений | 69% |
| Иное | 3% |
| **2.Эффективность применения принудительных мер воспитательного воздействия?** |  |
| Эффективны | 7% |
| Неэффективны. Их необходимо исключить | 68% |
| Иное | 25% |
| **3.Чем Вы можете объяснить эффективность или неэффективность применения принудительных мер воспитательного воздействия?** |  |
| Несовершеннолетние повторно совершают преступления | 47% |
| Несовершеннолетние не совершают преступлений повторно | 16% |
| Значительное количество несовершеннолетних повторно попадают на скамью подсудимых | 13% |
| Иное | 24% |

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)[Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)[Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |