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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что обыск в отличие от других следственных действий, требует четкого соблюдения закона, так как именно здесь органы следственного обыска наиболее тесно внедряются в деловую, семейную и личную сферы жизни. Но именно здесь, как показывает статистика, происходит наиболее частое нарушение закона. На случай если к гражданам пришли с обыском, необходимо знать свои права, что бы в случае их нарушения можно было обратиться в суд или прокуратуру, и добиться исключения протокола обыска из доказательственной базы уголовного дела как недопустимые доказательства, полученные с нарушением закона. Ведь право и закон защищают каждого гражданина РФ.

Степень научной разработанности темы. Проблемы производства различных следственных действий, в том числе и обыска, рассматривались такими учеными, как Г.А.Абумаджидов, О.Я.Баев, В.М.Быков, И.Е.Быховский, Ю.В. Гаврилин, А.К. Гаврилов, С.П. Ефимичев, Н.В. Жорин, В.В.Дальницкий, В.И. Куклин, A.M. Ларин, И.М. Лузгин, Г.М. Миньковский, А.В. Побокин, В.А.Семенцов, А.Б. Соловьев, Ф.Н. Вакулин, С.А. Шейфер, В.Н.Яшин.

Объектом исследования являются общественные отношения, нормы уголовно-процессуального закона, а также других нормативных актов, регулирующие порядок проведения обыска в жилище.
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Предметом исследования являются нормы конституционного и уголовного законодательства Российской Федерации, а также судебная практика, связанная с отражением правовой природы обыска.

Целью выпускной квалификационной работы заключается в разработке целостного теоретического представления о процессуальном порядке производства обыска в российском уголовном процессе, включающего комплексное исследование его сущности, понятия и особенностей, генезиса научного представления, его роли и места среди иных институтов уголовного процесса.

Для достижения поставленной цели исследования были определены следующие задачи:

-определить сущностные признаки, правовую природу и понятие обыска в уголовном процессе,

-рассмотреть фактические и юридические основания проведения обыска,

-раскрыть процедуру обыска и фиксацию его результатов,

-изучить особенности проведения обыска.

Методологическую основу исследования составили, во-первых, формально-юридический метод, с помощью которого вычленялись понятия, выяснялась их сущность, признаки, а также отличие одних суждений от других. Во-вторых, структурно-функциональный метод, с помощью которого определялась структура работы, а также излагались результаты исследования в рамках используемых методов. Также были использованы такие методы как: наблюдение, анализ, дедукция, сравнительно-правовой.

Теоретическаяипрактическаязначимостьработы.Выводыипрактическиерекомендации исследования позволяют продолжить дальнейшее научное и практическое изучение заявленной темы. Материалы и отдельные положения работы могут быть использованы для преподавания учебного курса в вузах по дисциплине «Уголовное право».

По структуре выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых отражает определенный аспект изучаемой проблемы и решение конкретных задач, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКАЖИЛИЩА

1.1Сравнительно-правовой анализ развития уголовно-процессуальной характеристики обыска жилища

Институт обыска уходит корнями глубоко в древность. Можно согласиться с точкой зрения А.М. Волкова, который отмечает, что необходимость в обыске возникла с момента появления судебного процесса. Также следует указать, что вышеуказанный институт постоянно видоизменялся на протяжении многих столетий и продолжает эволюционировать до сих пор. Это связано с тем, что постоянно происходит изменение не только из-за разных временных эпох, но также из-за совершенствования способов проведения обыска.

Для разработки обоснованных предложений по совершенствованию законодательного регулирования различных следственных действий предполагает анализ зарождения и формирования соответствующих уголовно-процессуальных институтов. Проблема происхождения обыска в российском уголовном процессе до сих пор вызывает научные споры среди ученых. Если в западноевропейском праве понятие обыска со времен древнеримских Законов XII таблиц определялось как действия, направленные на поиск вещей, на что указывает сама конструкция данного термина (aererum- то, что во владении), то в русском праве такая определенность отсутствует. Представления об обыске как осмотре чего-либо или кого-либо с целью обнаружения материальных следов, улик преступления или самих подозреваемых лиц долгое время не были закреплены в законах Руси и Московского царства.

Русский повальный обыск имел совершенно иное содержание, чем современный обыск, представлял собой не поиск вещей и следов, а опрос групп лиц, потенциально располагающих информацией о преступлении, фильтрацию полученных сведений, выявление на их основе подозреваемых и потенциальных свидетелей. Тем самым создавались условия для применения института облихования. Отголоски таких представлений сохранились в каноническом праве, где обыском называют опрос участников обряда венчания для установления возможных препятствий к вступлению в брак.

Более древние памятники русского архаичного права (конец XIVв.), содержат ряд норм, указывающих на физический поиск как подозреваемых в преступлении лиц, так и связанных с преступлением вещей, следов. Кроме того, в ст. 17 Краткой редакции Русской Правды встречается норма о преследовании виновного в имении его господина. В статье 57 ПСГ говорится об обязанности собственника имения впустить «в хором» «обыскивати» приставов, истца и представителей местной общины, исполнявших функции понятых, авст. 60 прямо указывается на обязанность приставов.

Законодательные акты эпохи формирования Русского централизованного государства и становления розыскного (инквизиционного) уголовного процесса также содержат упоминания о выемке «поличного» «опознании краденого», «описи и взятии имущества» обвиняемого. Так, в ст. 14 Судебника 1497г.содержалась норма об обязанности провести обыск у подозреваемого для обнаружения поличного.

Стоит согласиться с мнением таких ученых-юристов как А.С. Строганов, И.К. Смекалов, А.В. Бочкин, которые придерживаются точки зрения, что форма древнерусского судопроизводства носила обвинительный характер, о презумпции невиновности и речи не шло. Отличие процесса доказывания в Древней Руси еще заключалось в том, что при суде была служба судебных исполнителей, которые занимались сбором и проверкой доказательств. Главным законодательным источником была «Русская правда», которую создал Ярослав Мудрый, опираясь на римское право, также следует указать, что отдельные положения действовали как обычаи.

Ввиду вышеуказанного, институт обыска актуален, как и много веков тому назад. Современное состояние института обыска — это результат долгой и кропотливой работы отечественных учёных-юристов, включая как опыт зарубежных государств, так и исторический. Стоит отметить, что российская система права «вышла» из романо-германской системы права.

В древнем Риме для того времени был весьма неплохо развит институт обыска, который активно использовался для поиска доказательств, которые требовались для проведения судебных процессов. Он практически полностью был рецепцирован древнерусской системой права. Рассуждая о начале заимствования института обыска, ученые указывают на начало десятого века. Именно в эпоху правления князя Олега был подписан договор с Византией, который внес существенные изменения в доказательственный процесс.

Как раз с этого периода появились следующие судебные доказательства:

-обыск,

-розыск,

присяга,

клятва,

показания свидетелей.

Безусловно, учитывая тот факт, что речь идет о десятом веке, говорить о всеобщем равенстве и справедливости никак нельзя. Не стоит забывать, что вся доказательственная база, проведение обысков и розысков, как и многое другое из права было почти что полностью позаимствовано из древнего Рима. В древнеримской республике существовал класс рабовладельцев и рабов, конечно же. Кроме того, существовал, конечно же, класс свободных людей, к которым относились ремесленники, торговцы, купцы и солдаты, но, любой из свободных людей мог попасть в рабство, то есть его могли продать, если он совершал какое-либо преступление.

Учитывая тот фактор, что в Древнем Риме на законодательном уровне было закреплено рабство, соответственно, логично предположить, что у власти в то время стояли рабовладельцы, привилегированным классом считался класс рабовладельцев. Законодательство, конечно же, служило целью не только для сохранения, но также и для укрепления господства одного класса над другим-рабовладельцев над рабами. Безусловно, преступлениями в Древнем Риме признавались все действия, которые представляли какую-либо опасность для рабовладельческого строя.

Например, если кто-либо из рабовладельцев убивал или совершал какие-либо насильственные действия в отношении раба или рабыни, то это не считалось преступлением, но вот, если раб осмеливался поднять руку на своего хозяина или тем более убить рабовладельца, то это считалось самым тяжким преступлением и немедленно влекло за собой смертную казнь не только того раба, который осмелился поднять руку на хозяина, но и на всех рабов, которые принадлежали данному рабовладельцу. Следовательно, исходя из вышеизложенного можно отметить, что рецепцированный институт обыска доказательств древней Русью не мог обладать полной объективностью.

Царский наказ Белозерским губным старостам и целовальникам 1571г. содержал достаточно подробные правила задержания подозреваемого, описи его имущества, опечатывания и хранения до окончания дела9. Следовательно, к моменту принятия первых общерусских судебников, как пишет К.Д. Муратов, порядок производства обыска определялся в основном обычно-правовыми нормами. Особенностью очередного этапа его регулирования стало казуальное законодательное закрепление соответствующих действий представителей судебно-следственных органов, установление протоколирования, определение значения тех или иных доказательств10.

При этом обыск не оставался самостоятельным следственным действием, а выступал как некий факультативный, вспомогательный этап обыска-допроса, взятие поличного либо захвата обвиняемого лица. В этом качестве он ничем не отличался от административного, режимного досмотра отдельных лиц, транспорта, помещений, имений и целых участков местности, именуемых в различных источниках как

-«взятие поличного»,

-«шляхування коней» (гонение следа),

«имание беглых»,

-«трус» (обыск домов с участием представителя администрации, потерпевшего и понятых) и др.

Отечественный ученый-юрист А.В. Логанов отмечает, что сбор доказательств в древней Руси был весьма проблемным занятием. Так как в начале десятого века практически не велось никаких записей, в виду малограмотности населения и плохого развития письма, конечно же, не существовало ни камер, ни каких-либо иных носителей информацией. Единственная надежда в поиске доказательств заключалась в нахождении свидетеля, человека, который случайно оказался на месте совершения преступления и видел все происходящее своими глазами. Всегда при сборе доказательств объявляли на народном собрании судебные исполнители, что совершено такое-то преступление примерно в такое время и в таком месте и требуется свидетель, которого ждет награда, а также ему будет предоставлена защита от князя, во избежание посягательств на его жизнь. Также ценились свидетели, которые могли указать на подозреваемого, человека, который мог совершить преступление. Если судебные исполнители считали слова свидетелей весомым аргументом, то к подозреваемым отправлялись служивые люди с целью поиска улик для доказательственной базы.

Не стоит забывать, что значение доказательственной базы в уголовном процессе имеет первостепенное значение, так как именно благодаря ей устанавливаются обстоятельства, которые входят в предмет доказывания, а в итоге способствуют для установления истины по уголовному делу. Ведь для того, чтобы привлечь кого-либо к уголовной ответственности, первым делом требуется определить кто виноват в совершении преступления, кто скрывает какую-либо важную информацию для следствия и пытается уйти от наказания. Как раз этой цели и служил институт обыска.

Можно согласиться с мнением ученых-юристов А.В. Рыбакова и К.Н. Маслова, которые придерживаются точки зрения, что институт обыска должен соответствовать принципу гуманизма, который подразумевает под собой признание ценности прав человека и его жизни. Он выражается в том, что нормы уголовного законодательства, которые значительно ограничивают права определенных лиц, преследуют только одну цель. Она заключается в ограждении интересов законопослушных граждан от преступного посягательства.

Следующая веха развития института обыска связана с появлением Соборного уложения 1649 года. Пересмотр сущности понятия обыска как средства поиска доказательств для судебного процесса произошел в связи с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864года.

В качестве самостоятельного доказательства результаты обыска не рассматривались и в нормативных актах XVIII в., регулирующих судебно- следственную деятельность представителей имперской администрации: в «Кратком изображении процессов» Петра I (1722 г.) и Уставе благочиния(1782г.). В рамках данного подхода обеспечивались максимально возможная свобода усмотрения и оперативность в действиях судебно-следственных органов, а также в оценке полученных результатов и допустимости ограничений прав участников следственных действий. Лишь в Своде законов Российской империи 1832г.говорилось об обыске именно как о способе собирания доказательств16.

Такая конструкция позволяла рассматривать выемку именно как элемент обыска, а поисковые мероприятия — как ее этап. Именно по такому пути пошел законодатель в период зарождения современного состязательного уголовного процесса, отмеченный в Российской империи принятием Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864г. Данным актом были закреплены такие принципы производства обыска, как проведение мировым судьей или по его поручению (ст.105)и под его контролем (ст.107); обязательное участие двух понятых и трех лиц, участвующих в деле (ст. 108), в присутствии самого обыскиваемого или старших членов его семьи (ст. ст. 110, 358) -если обыскивается жилище. В соответствии со ст. 357 УУС основаниями для производства обыска в домах и других жилых помещениях признавались наличие обоснованного подозрения, что злоумышленники в жилых помещениях скрывают доказательства, которые требуются для установления истины.

В соответствии со ст. 258 УУС полиция могла по собственной инициативе производить обыски лишь в случаях, не терпящих отлагательства, с обязательным уведомлением судебного следователя (мирового судьи).Конкретные правила производства обыска и выемки были объединены в специальной главе (ст. 361 — 370УУС).

Принятый в соответствии с Основами новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. посвятил вопросам регулирования выемки и обыска ст. 167 — 174, не восстановив ни судебное санкционирование производства данных следственных действий (было закреплено санкционирование производства обыска в жилище и наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию прокурором), ни судебный контроль за действиями органов дознания и следователя на ранних этапах расследования19.

С учетом вышеизложенного, подводя итог, следует отметить, что анализ эволюции уголовно-процессуального регулирования института обыска позволяет выявить ряд этапов развития исследуемых институтов в отечественном законодательстве:

-этап обвинительного архаичного процесса от Русской Правды (XI в.) до принятия Соборного Уложения (1649 г.), характеризовавшийся преобладанием обычно-правовых норм и закреплением первых инструкций административно-судебным органам по проведению розыска поличного, его изъятию и протоколированию. Поиск поличного и его выемка не различались между собой, а также от ареста имущества и иных мер, обеспечивающих судебное слушание.

-этап становления и развития инквизиционного процесса, длительный период от принятия Судебника1497г.доСводазаконовРоссийскойимперии1832 г., характеризовавшийся преобладанием административно-правового регулирования деятельности органов власти и должностных лиц по выявлению поличного, а также различных следов преступления, захвату скрывшихся от органов власти лиц, а также разделением обыска и выемки по способам проведения;

-этап становления и развития современного состязательного процесса, начало которому было положено принятием Устава уголовного судопроизводства 1864г., базирующийся на основных положениях о приоритете прав граждан, неприкосновенности жилища и собственности, уважении тайны личной жизни и коммерческой тайны и др., их законодательном, а в последующем международно-правовом и 3конституционно-правовом закреплении, разделении функций органов дознания, предварительного следствия и суда при применении исследуемых мер процессуального принуждения.

1.2Проблемы реализации конституционного права граждан на неприкосновенность жилища при проведении обыска

Основополагающие нормы международного права, гарантирующие право граждан на неприкосновенность жилища при производстве по уголовным делам, далеко не в полной мере реализуются на практике. В настоящее время в Российской Федерации право каждого гражданина на сохранность и неприкосновенность жилища гарантируется основным законом РФ-Конституцией РФ.

В статье 25 Конституции Российской Федерации указано следующее: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.».

Всоответствиисост.177«Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: федер.законот18.12.2001№174-ФЗ(ред.от17.04.2017):«Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса. Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе.».

Законность проникновения в жилище при производстве этих следственных действий оговорена в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. В соответствии со ст. 182«Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 18. 12. 2001№174-ФЗ(ред.от17.04.2017):

«До начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.».

Проблемы реализации конституционного права на неприкосновенность жилища упираются в регулярные нарушения сотрудниками правоохранительных органов, проводя следственные действия, связанные с проникновением в жилище, без соблюдения его порядка. При производстве осмотра жилища согласие на его проведение у проживающих в нем лиц, как правило, не спрашивается. Требования статьи 177Уголовно-процессуальногокодекса РФ перед началом производства осмотра не разъясняются. О согласии на проведение осмотра в жилище формально ставится подпись в протоколе осмотра жилища лишь после окончания проведения самого следственного действия.

Всоответствиисост.177«Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017): «Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи. Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра.».

Зачастую в ходе проведения осмотра жилища не участвуют понятые. Их приглашают по окончании производства следственного действия, и они также формально ставят свои подписи в протоколе осмотра, подтверждая тем самым, что они якобы участвовали в производстве следственного действия. Кроме того, на практике имеют место случаи производства осмотра жилища в отсутствие защитника. Протокол осмотра, полученный с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, признается недопустимым доказательством, и не может быть положен в основу обвинения.Обыск, проведенный с участием понятых, которым до начала обыска были разъяснены права, ответственность и порядок производства обыска, что подтверждается соответствующими подписями в протоколе, а также в присутствии супругов. По результатам данного следственного действия составлен соответствующий протокол, в котором отражен ход проведения обыска, в протокол следственного действия внесены согласно описи все изъятые предметы и документы, ценности, с указанием индивидуальных признаков. Замечаний относительно правильности составления протокола и незаконности произведенных действий в протоколе не содержится, ходатайств никем не заявлено. Указанные обстоятельства позволяют сделать суду вывод о том, что должностное лицо, производившее обыск, действовало в рамках возбужденного уголовного дела, в пределах закона и предоставленных ему полномочий, а составленный в ходе обыска протокол соответствует требованиям, предъявляемым ст. 60 УПК РФ к данному процессуальному документу.

В судебном заседании подсудимый и его представитель в лице адвоката доводы жалобы поддержали, указав, что незаконное изъятие личных денежных средств заявителя нарушают его конституционные права. В обоснование жалобы указал, что в марте семнадцатого года в жилище, находящемся по адресу произведен обыск в целях обнаружения предметов и документов, указывающих на ее причастность к преступлению, в совершении которого она подозревается. Согласно протоколу обыска от в марте семнадцатого года, составленного младшим следователем, были изъяты 550000 рублей и 1046$ США, подарочные сертификаты в виде пластиковых карт «Московский ювелирный завод», а также ювелирные изделия: перстень-печатка, кольцо и серьги. Заявитель считает, что законным постановление о наложении ареста может быть лишь в случае если имеется достаточная совокупность доказательств, свидетельствующих о том, что указанное имущество получено в результате преступных действий подозреваемой. Однако в сложившейся ситуации отсутствуют достоверные сведения, свидетельствующие о получении имущества, указанного в протоколе обыска, в результате чьих-либо преступных действий. Кроме того, в жалобе указывает, на тот факт, что максимальный размер штрафа в виде санкций поч. 2ст.285УКРФ составляет 300000 рублей. Арестованная сумма денег значительно превышает установленный размер штрафа.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Анализ журналов путешествий как научно-популярного типа издания"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-analiz-zhurnalov-puteshestvij-kak-nauchno-populyarnogo-tipa-izdaniya/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Прокурор просил отказать заявителю в удовлетворении жалобы, поскольку обыск произведен в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона. Младший следователь следственного отдела Управления ФСБ России по а также заинтересованное в судебное заседание не явились, были извещены надлежащим образом, от каждого из них поступило заявление о рассмотрении жалобы в их отсутствие. Выслушав мнение участников процесса, изучив представленные материалы, суд приходит к следующим выводам.

Также, как и при производстве осмотра жилища, при производстве обыска зачастую не присутствуют понятые, не приглашается защитник, а также обыск и производятся без участия лица, в отношении которогопроводитсярасследование,илибезучастиясовершеннолетнихчленовегосемьи. Кроме того, сотрудники органов предварительного расследования злоупотребляют правом на проведение обыска в жилище без получения судебного решения, в случаях, нетерпящих отлагательства. Протокол обыска, как и протокол осмотра жилища, полученный с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, признается недопустимым доказательством, и не может быть положен в основу обвинения.

Обыск в отличие от других следственных действий, требуетчеткогособлюдениязакона,таккакименноздесьорганыследственногообысканаиболеетесновнедряютсявделовую,семейнуюиличнуюсферыжизни.Ноименноздесь, как показывает статистика, происходит наиболее частое нарушение закона. Известно множество случаев с подкидыванием органами дознания и следствия улик. Против чего неоднократно выступали органы прокуратуры, создав приказы, посвященные обыскам. На случай если к гражданам пришли с обыском, необходимо знать свои права, чтобы в случае их нарушения можно было обратиться в суд или прокуратуру, и добиться исключения протокола обыска из доказательственной базы уголовного дела какнедопустимыедоказательства,полученныеснарушениемзакона.Ведьправоизаконзащищаюткаждого гражданина РФ.

Граждане РФ должны понимать, что они всегда имеют право на то, что бы при обыске присутствовал адвокат в случае, если человек является подозреваемымилиобвиняемым.Длячегожелательнозаранееиметьсвоегоадвоката. К сожалению, это право наиболее часто подвержен о нарушениям. Также требуется отметить, что, если к гражданам пришли с обыском, то граждане должны в обязательном порядке требовать постановление суда(если обыск происходит у дома) о производстве обыска или постановление следователя, если обыск производится на предприятии. Обыск без отлагательств возможен: если имеется информация, что подозреваемый уничтожает улики; подозреваемый совершает преступление или только что совершил.

После производства обыска в обязательном порядке должен быть составлен протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ. В соответствии со ст. 167 «Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017):«Протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле.».

Входепроизводстваобыскавжилищесотрудникамиправоохранительныхорганов также допускаются грубые нарушения норм действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Так же, как и при производстве осмотра жилища, при производстве обыска зачастую не присутствуют понятые, не приглашается защитник, а также обыски производятся без участия лица, в отношении которого проводится расследование, или без участия совершеннолетних членов его семьи31.

Кроме того, сотрудники органов предварительного расследования злоупотребляют правом на проведение обыска в жилище без получения судебного решения, в случаях, нетерпящих отлагательства. Протокол обыска, как и протокол осмотра жилища, полученный с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, признается недопустимым доказательством, и не может быть положен в основу обвинения. Примером может служить Определение кассационной палаты Верховного Суда РФ от 13 февраля 2016 г. по делу Каменева. Судом был признан недопустимым доказательством протокол обыска в связи с тем, что не было обеспечено присутствие лица, у которого производился обыск, не разъяснено ему право делать заявления по поводу производства обыска.

Следует также указать, что по вышеуказанному вопросу есть крайне жесткая позиция международных организаций по защите прав и свобод. Европейский Суд по правам человека дает разъяснения по вопросам, касающимся нарушений, связанных с проведением обыска и других следственных действий. С. Н. Моргунов указывает на следующее: «в своих решениях Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал на нарушения неприкосновенности жилища при производстве по уголовным делам, и на незаконные методы расследования уголовных дел. Указанный выше перечень примеров не является исчерпывающим. Грубейшие нарушения конституционного права на защиту происходят ежедневно в практической деятельности правоохранительных органов при производстве по уголовным делам.».

А ведь в действующем уголовном законодательстве существует ряд норм, при нарушении которых наступает уголовная ответственность за незаконное проникновение в жилище:

1)статья 139 УК РФ (нарушение неприкосновенности жилища),

2)статья 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

В редких случаях вопросами по защите права граждан на неприкосновенность жилища занимаются общественные объединения или правозащитные организации. Институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по данному вопросу также мало эффективен.

Подводя итог, следует отметить, что законность проникновения в жилое помещение для производства обыска оговорена в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. Кроме того, осмотр жилища должен производиться с обязательным участием понятых.

ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА ВЖИЛИЩЕ

2.1Использование специальных знаний и научно-технических средств при производстве обыска и судебная практика

Отечественный ученый-юрист А.Л. Бембеев отмечает: «в широком смысле технико-криминалистические средства представляют собой систему теоретических положений и основанных на них научно-технических средств и методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования объектов, имеющих значение для расследования уголовного дела, которые образуют раздел криминалистической техники. В узком смысле чаще всего говорят о технико-криминалистических средствах в их материализованном виде, представленных совокупностью

-аппаратуры,

-приборов,

оборудования,

приспособлений,

инструментов,

копирующих материалов,

реактивов,

криминалистических учетов,

справочников и справочных систем,

-технических приемов, методов и методик и др.».

Примеры из судебной практики указывают на проблемы, которые возникают при обыске. Ставропольский краевой суд рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе адвоката в интересах на постановление Ленинского районного города Ставрополя от 20 февраля 2017 года, которым удовлетворено ходатайство старшего следователя отдела Российской Федерации по Ставропольскому краю о производстве обыска в жилище, расположенном по адресу: г. Ставрополь, ул. Лермонтова.

Заслушав доклад судьи, выступление адвоката Игнатьева Д.В., поддержавшего доводы жалобы и просившего постановление суда отменить, выступление прокурора Степаненко О.Н., возражавшей против доводов апелляционной жалобы и просившей постановление суда оставить без изменения, суд, установил: уголовное дело возбуждено года старшим следователем Пятигорского МСО следственного управления Следственного комитета при прокуратуре России по Ставропольскому краю.

Органами предварительного расследования установлено, что неустановленное лицо в период времени находясь в квартире расположенном по г. Пятигорска, Ставропольского края, действуя с прямым умыслом, направленным на причинение смерти, нанесло неустановленным тяжелым тупым предметом не менее 9-ти ударов в область лба, левой половины лица и лобно-теменной области слева, причинив ему тяжелую открытую черепно-мозговую травму, сопровождавшуюся множественными оскольчатыми переломами костей свода и основания черепа с повреждением твердой мозговой оболочки, тяжелым ушибом вещества головного мозга и его оболочек, повлекшую его смерть.

Органами предварительного расследования установлено, что неустановленное лицо, незаконно проникнув в квартиру г.Пятигорска, совершило убийство, после чего, тайно похитило имущество, принадлежащее на общую сумму. 14.07.2009 года уголовные дела соединены в одном производстве, соединенному уголовному делу присвоен №17027.

.02.2017 года в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю поступил рапорт

Оперуполномоченного ОУ Ротдела МВД России по г. Пятигорску Тарасенко B.C., согласно которому в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий была получена информация о том, что к совершению указанного преступления может быть причастен Кожевников И.Д., в жилище которого, по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. находятся предметы и документы, имеющие существенное значение для уголовного дела, а именно вещи, орудие преступления и иные предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Постановлением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20февраля2017 года удовлетворено ходатайство старшего следователя отдела Российской Федерации по Ставропольскому краю о производстве обыска в жилище. В апелляционной жалобе адвокат в интересах подзащитного считает постановление суда незаконным и подлежащим отмене, поскольку отсутствовали какие-либо основания для производства обыска, а также следователем произведен обыск в жилом помещении, которое не принадлежит подзащитному и в котором он не зарегистрирован.

Согласно заключения эксперта года след обуви на простыне, изъятой при осмотре места происшествия пригоден для установления групповой принадлежности. Решить вопрос о пригодности данного следа обуви для идентификации следообразующего объекта возможно лишь при наличии обуви, его оставившей. Для установления причастности подсудимого к совершению указанного преступления в настоящее время необходимо изъять имеющуюся по месту фактического жительства подсудимого обувь последнего, которая может свидетельствовать о преступной деятельности подсудимого и иметь значение для уголовного дела.

Следователь СООМВД России с согласия руководителя следственного органа начальника ходатайствует перед судом о разрешении производства обыска по месту жительства и регистрации подсудимого по адресу, ссылаясь на то, что у органов предварительного следствия есть основания полагать, что по данному адресу может находиться обувь, в которую подсудимый был обут в момент совершения инкриминируемого преступления, а также иные предметы, которые могут иметь доказательственное значение по уголовному делу. Следователь СООМВД России в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, письменно просила рассмотреть ходатайство в свое отсутствие. В судебном заседании старший помощник прокурора ходатайство следователя поддержала, полагая его законными обоснованным. Судья, проверив представленные материалы, считает ходатайство следователя подлежащим удовлетворению последующим основаниям. В соответствии со ст.25 Конституции РФ жилище неприкосновенно и это право собственника жилища может быть ограничено только судом или в случаях, установленных федеральным законом.

Указывает, что жилой дом на праве собственности принадлежит другой гражданке, которая к уголовному делу никакого отношения не имеет. Полагает, что судом при вынесении постановления о производстве обыска не учтено, что Кожевников И.Д. не является ни подозреваемым, ни свидетелем по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя. По мнению защиты, суд не проверил обоснованность указанной в рапорте оперуполномоченного причастности подзащитного к уголовному делу и принял решение об обыске в жилище при отсутствии каких-либо оснований. Кроме того, при рассмотрении ходатайства о производстве обыска нарушены права подзащитного, поскольку судебное заседание проведено в его отсутствие, он не был надлежащим образом уведомлен о дне судебного заседания и копия постановления не направлена подзащитному. На основании вышеизложенного, просит постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 февраля 2017 года отменить, в удовлетворении ходатайства следователя отказать.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката подзащитного-старший следователь отдела по расследованию особо важных дел считает постановление суда законным и обоснованным, просит его оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката без удовлетворения, поскольку подзащитный имеет процессуальный статус свидетеля по уголовному делу, соответственно является участником уголовного судопроизводства и несет определенные процессуальные обязанности. Вопреки доводам жалобы, факт отсутствия регистрации по месту проведения обыска не свидетельствует о том, что подзащитный не проживает в указанном жилище. На момент возбуждения ходатайства о производстве обыска в жилище, о факте проживания подзащитного по адресу: г. Ставрополь, свидетельствовали как представленные результаты оперативно-розыскной деятельности, так и сведения информационной базы данных «Регион» ГУ МВД России по СК. Также, в ходе проведения следственного действия-обыска в жилище подзащитного по адресу: г. Ставрополь, были обнаружены и изъяты искомые документы, сведения о наличии которых в жилище подзащитного и являлись одним из оснований проведения данного следственного действия. Нормы действующего уголовно-процессуального, в частности ст.165 УПК РФ, не наделяют свидетеля, в данном случае подзащитного, правом на участие в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя.

Как следует из представленных материалов, постановление составлено надлежащим должностным лицом, в пределах его компетенции, по возбужденному уголовному делу, заявлено с согласия руководителя следственного органа с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. Принимая решение по ходатайству следователя, суд первой инстанции действовал в пределах своих полномочий, предусмотренных ч.2ст.29УПК РФ, регламентирующей право суда в ходе досудебного производства принимать решения, в том числе о производстве обыска в жилище.

В ходе предварительного следствия и оперативно-розыскных мероприятий установлено, что по месту жительства подзащитного, в Ставрополе могут храниться орудия преступления, документы, отражающие финансовую и хозяйственную деятельность, документы отражающие долговые обязательства перед подзащитного. Во время обыска по указанному адресу изъяты документы, отражающие финансово-хозяйственную деятельность субъектов, указанных в ходатайстве следователя и постановлении суда.

Доводы жалобы об отсутствии достаточных оснований для производства обыска, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными, поскольку суд первой инстанции, при рассмотрении вопроса о разрешении производства обыска в жилище подзащитного, расположенном по адресу город Ставрополь, проверил обоснованность ходатайства старшего следователя. Суд исследовал представленные материалы и пришел к правильному выводу о наличии оснований для производства обыска в жилище подзащитного, поскольку, исходя из содержащихся в материалах дела сведений, у органов следствия имелись достаточные основания полагать, что по месту проживания подзащитного могут находиться орудия преступления, а также предметы, имеющие значение для уголовного дела.

Постановление следователя о возбуждении ходатайства о производстве обыска в жилище составлено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, подано в суд с согласия соответствующего должностного лица. В обоснование ходатайства следователем представлены необходимые документы. Доводы апелляционной жалобы о незаконности удовлетворения судом ходатайства следователя о разрешении производства обыска в жилище суд апелляционной инстанции находит несостоятельными. Выводы суда первой инстанции о необходимости удовлетворения заявленного ходатайства обоснованы и сделаны на основании представленных органами следствия материалов уголовного дела. Таким образом, принимая решение о разрешении производства обыска, суд правильно учел обстоятельства преступления, по факту совершения которого возбуждено уголовное дело, и, обсудив изложенные следователем доводы, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований полагать, что по месту проживания могут находиться вещи, которые пойдут в доказательственную базу.

В представленных материалах имеется частная жалоба на постановление Заволжского районного суда о восстановлении срока апелляционного обжалования постановления суда, в которой заявитель просит отменить судебное решение по тем основаниям, что он не ходатайствовал о восстановлении такого срока, поскольку апелляционную жалобу подал в установленный законом срок. Данная жалоба рассмотрению не подлежит, так как в силу требований ст. 389.5 УПК РФ, в вышестоящий суд может быть обжаловано лишь постановление об отказе в восстановлении срока апелляционного обжалования.

Указанные в постановлении суда фактические данные, послужившие основанием для разрешения обыска в жилище подзащитного, причастность которого к совершению преступления проверяется органами следствия, содержатся в документах, представленных суду, оснований сомневаться в достоверности и допустимости которых у суда не имелось. Каких-либо оснований для вывода суда о том, что обжалуемым постановлением нарушены конституционные права подзащитного у суда апелляционной инстанции не имеется, ходатайство старшего следователя рассмотрено судом в строгом соответствии с требованиями ст.ст.165,182УПКРФ, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы в этой части являются несостоятельными.

Полагает, что ФИО14 был неискренен в том, что отказался назвать фамилии других сотрудников полиции участвовавших в обыске, в то время как подсудимый и понятые говорят, как минимум о пяти участниках этого следственного действия. Адвокат делает вывод о том, что, имея доступ к квартире и к сумке, находящейся в коридоре, сотрудники полиции могли искусственно создать доказательства и положить в сумку квитанцию. Отмечает, что, извлекая блокнот и квитанцию из сумки, сотрудники полиции не акцентировали на этом внимание, и показали участникам обыска квитанцию в не места, в котором якобы они ее обнаружили. Выражает несогласие с выводом суда, подвергшего критике показания свидетелей защиты, супругов, которые находились вечером 25 августа 2016 года в гостях у отца Виноградова, и на ровне с родителями осужденного Виноградова подтверждали алиби осужденного Виноградова.

Считает, что суд высказал предположение о том, что все названныевышелицажелаютпомочьподсудимому.избежатьуголовнойответственности.Авторапелляционной жалобы указывает, что все свидетели по делу со стороны обвинения дают уверенные показания, их показания в судебном заседании строго выверены по протокам их же допросов на предварительном следствии. Анализируя протоколы допросов свидетелей обвинения, делает вывод, что следователь или оперативные сотрудники контролировали ход судебного процесса и готовили свидетелей к допросу.

Приводя и анализируя показания свидетеля указывает о том, что данный свидетель так и не дал стороне защиты возможности опровергнуть его реальное местонахождение вечером 25 августа 2016 года и утром 26 августа 2016 года, он категорически на всех стадиях расследования уголовного дела отказывался называть номер своего сотового телефона, отрицал наличие у него личного автомобиля, путался относительно места своей работы. Ссылаясь на показания свидетеля, указывает на их противоречия относительно места работы, маршрута с работы и на работу. Указывает на недостатки и при оформлении следователем протокола проверки показания на месте и протокола осмотра места происшествия. Указывает, что суд проигнорировал показания свидетеля о том, что он обратил внимание на автомобиль из-за разбитого стекла правой передней двери, Виноградова увидел выходящим со двора дома. Считает, что суд основал свой вывод о том, что именно Виноградов разбил стекло и сразу же сел в автомобиль на предположениях.

Обращает внимание на то, что следователь запросил сведения об уличном освещении на получив сведения об освещении на <данные изъяты>и на этом успокоился, а суд проигнорировал данное обстоятельство, необоснованно обыграл его с позиции стороны обвинения. Указывая на протокол опознания от 04.09.2016, где опознает кепку по белому узору на козырьке, и обращает внимание, что ни в протоколе обыска, ни в показаниях ФИО данная деталь не была отражена, в связи с чем автор жалобы делает вывод, что ранее свидетель этот предмет не видел, а в нарушение ч.6ст.193УПКРФ кепка с характерной надписью опознавалась с кепками с надписями, что облегчало задачу опознающего.

Обращает внимание на, что на момент осмотра 14 ноября 2016 года кепка находилась опечатанной в пакете, из текста протокола следует, что упаковка не имела нарушений, была первичной и сделана в квартире Виноградова. Материалы дела не содержат сведений о том, что 4 сентября 2016 года кепка извлекалась из упаковки и представлялась на опознание. В связи с чем в соответствии со ст.75 УПК РФ просит признать протокол опознания кепки недопустимым доказательством.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Радиально-сверлильный переносной станок модели ГС545"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-radialno-sverlilnyj-perenosnoj-stanok-modeli-gs545-2/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Считает также недопустимым доказательством протокол опознания Виноградова, поскольку среди опознаваемых были лица, отличающиеся от него по комплекции. Обращая внимание на допрос специалиста, который показал о том, что ситуация, которую якобы наблюдал свидетель в принципе невозможна так как при взламывании дверей сработает звуковая сигнализация, что показания этого специалиста должны быть истолкованы в пользу подсудимого. Считает, что обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УК РФ не были установлены, излагая свою версию ведения следствия, считает, что суд ошибочно дал оценку отсутствию регистрации телефонного номера подзащитного.

Такимобразом,основанийдляотменыобжалуемогопостановления,втомчисле по доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 108, УПК РФ, суд, постановил постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя от20февраля 2017 года, которым удовлетворено ходатайство старшего следователя СК РФ. Председательствующий: судебная коллегия, проверив материал, мнение прокурора, считает постановление суда законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности судебного постановления.

Суд апелляционной инстанции Алтайского краевого суда в составе председательствующего в режиме видеоконференцсвязи, рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвоката на приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 31 января2017года, которым подсудимый, гражданин РФ, со средним образованием, военнообязанный, не работающий, зарегистрированный проживающий в Новоалтайске, городском судом Алтайского края по ч.2 ст.228 УК РФ к 3годамлишения свободы, условно, с испытательным сроком в 3 года, — осужден поч.3ст.30, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы. обыск жилище уголовный психологический

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания, по приговору Новоалтайского городского суда Алтайского края от 20.12.2011 года, и окончательно к отбытию назначено 8 лет 1 месяц. Заслушав доклад судьи, выслушав мнение участников процесса, суд апелляционной инстанции установил. Приговором суда подсудимый признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в значительном размере, имевшем место в Алтайском крае.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. В судебном заседании подозреваемый свою вину не признал. В апелляционной жалобе адвокат подсудимого, не соглашаясь с приговор суда, просит его отменить и подзащитного оправдать, признав за ним право на реабилитацию. В обоснование, приводит показания подзащитного, которыйсчитает,чтоксбытунаркотиковпричастендругойгражданин.Полагает,чтоположенные в основу приговора результаты ОРД получены с нарушением норм УПК РФ и являются недопустимыми доказательствами. Считает, что в жилище подзащитного фактически был произведен обыск до возбуждения уголовного дела и с нарушение всех требований ст.182 УПК РФ. Оспаривает вывод суда, о том, что при изъятии информационные носители были опечатаны.

Обращает внимание, что суд необоснованно отказал в проведении повторной фоноскопической экспертизы, а также в психофизиологическом исследовании, постановление о проведении, которого, имеется в материалах уголовного дела. По мнению защитника, виновность подзащитного основананатакихжедоказательствах,прикоторыхпоодномуэпизодууголовноеделовотношении подзащитного органом следствия было прекращено за не причастностью. Осужденный в своей апелляционной жалобе, приводя, по сути, аналогичные доводы и излагая свою версию произошедших событий, полагает, что его вина материалами дела не оказана.

В возражениях на апелляционные жалобы помощник прокурора города Новоалтайска Алтайского края просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменений. Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражений на них, суд апелляционной инстанции принимает следующее решение. Исследовав собранные по делу доказательства, оценив их в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины и квалификации его действий поч.3ст.30,п.«б»ч.3ст.228.1УКРФ.

Фактические обстоятельства совершенного подзащитного преступления судом установлены правильно. Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемого ему деяния, вопреки доводам апелляционных жалоб, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на совокупности допустимых доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании, получивших соответствующую оценку и подробно изложенных в приговоре.

В числе этих доказательств показания свидетелей:

-оперуполномоченных, о противоправной деятельности и проведении в отношении него оперативно-розыскного мероприятия «проверочной закупки»,

-граждане, участвовавшие понятыми при вручении денежных средств для проведения проверочной закупки наркотических средств через сеть «Интернет»с использованием программы «Скайп»,

-граждане, присутствовавшие в качестве понятых привыдаче приобретенных наркотиков,

-граждане, в присутствии которых, у были изъяты ноутбук, системный блок и сотовые телефоны.

Такжевкачестведоказательствасудсослалсяинаматериалыоперативно-разыскной деятельности; заключение эксперта, согласно которому вещество, выданное является наркотическим средством, массой. Указанные доказательства в совокупности с выводами автороведческой и других проведенных по делу экспертиз, материалами оперативно-розыскной деятельности, осмотра вещественных доказательств, иными доказательствами, подтверждают правильность выводов суда о совершении подсудимым рассматриваемого преступления. При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что использованные судом доказательства являются относимыми, допустимыми и достаточными для постановления в отношении подсудимого обвинительного приговора.

Доводы жалоб о непричастности осужденного к совершенному преступлению судом тщательно исследовались. Они критически оценены и обоснованно опровергнуты, что нашло свое подтверждение в приговоре. Суд апелляционной инстанции также критически оценивает аналогичные доводы осужденного и его защитника, изложенные в апелляционных жалобах, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Из материалов дела усматривается, что в ходе предварительного следствия и судебного заседания Федосов свою вину не признавал, утверждал, что наркотиков никому и никогда не продавал. Высказывал предположение, что к сбыту наркотиков мог быть причастен другой гражданин, который проживал в его гараже, имел доступ к его ноутбуку и компьютеру, пользовался оформленной на его имя банковской картой. Версия осужденного в судебном заседании была проверена и своего подтверждения не нашла, поскольку свидетель пояснила, что ее сын, в период с 2012 года до февраля 2015 года проживал с ней и постоянно ночевал дома. Это подтвердила и свидетель — сестра. Также и свидетель, проживающая по соседству с осужденным, в ходе предварительного следствия показывала, что посторонние люди в доме подсудимого никогда не проживали.

Также указанная версия прямо опровергается заключением эксперта№3346 от 18 августа 2015 года, согласно которому подсудимый является автором отправленных под ID «uhfvv1300» текстовых сообщений, в том числе и с описанием места нахождения тайника-закладки с наркотическимсредством,полученныхвходеОРМ«проверочнаязакупка».Показаниямвсехдопрошенныхв судебном заседании лиц, в том числе и самого осужденного, судом дана надлежащая оценка, оснований не согласиться с которой, у суда апелляционной инстанции нет.

Как следует из материалов уголовного дела, оперативно-розыскное мероприятие «обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности», в ходе которого были обнаружены и изъяты системный блок, ноутбук и сотовые телефоны, было проведено на основании судебного решения, что в полной мере соответствует требованиям законодательства РФ, в связи с чем довод жалобы адвоката о якобы незаконном проведенном обыске, суд апелляционной инстанции находит несостоятельным.

Несостоятельным является довод жалобы адвоката о том, что изъятые информационные носители опечатаны не были. Из исследовательских частей компьютерных экспертиз, и фототаблиц к ним, следует, что разъем на системном блоке опечатан бумажной биркой с оттисками печати, на которой имеются пояснительные надписи, что исключает возможность его подключения к электрической сети, и соответственно препятствует доступу к хранящейся на жестком диске информации. Аналогичные бирки имеются и на изъятом ноутбуке.

Судебная коллегия считает, что ссылка в апелляционной жалобе адвоката Щеголева С.В. на то, что в ходе предварительного следствия доказательства собирались с нарушением требований уголовно-процессуального закона, является несостоятельной. Как следует из материалов уголовного дела все следственные действия, проводимые по данному уголовному делу, соответствуют требованиям закона и проведены уполномоченными на то лицами. Составленные в ходе проведения следственных действий документы так же соответствуют требованиям закона и проведены уполномоченными на то лицами. Судебная коллегия считает, что опознание свидетелем о сужденного вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката было произведено в ходе предварительного следствия с соблюдением требований уголовно-процессуального закона в присутствии понятых, адвоката, защищавшего интересы подзащитного, которые не сделали никаких замечаний по поводу проведения этого следственного действия.

Судебная коллегия считает, что доводы апелляционной жалобы о том, что работники полиции могли искусственно создать доказательства и подложить в сумку квитанцию являются предположительными, не могут повлечь за собой признания полученных в ходе данного обыска доказательств недопустимыми. Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно отнесся критически к показанию свидетелей о том, что они не видели откуда была изъята в ходе обыска квитанция об уплате страховой помощи. Судебная коллегия считает, что опознание свидетелем кепки принадлежащей подзащитному вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката было произведено в ходе предварительного следствия с соблюдением требований уголовно-процессуального закона в присутствии понятых, которые не сделали никаких замечаний по поводу проведения этого следственного действия.

Согласно требованиям, п. 2 ст. 307 УПК РФ в приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд отверг все доводы стороны защиты о невиновности подсудимого в инкриминируемом ему преступлении. Вопреки доводам апелляционной жалобы судебная коллегия считает, что объективная и субъективная стороны преступления, за которое был осужден подзащитный, в приговоре изложены. Судебная коллегия считает, что все доказательства, имеющие значение для правильного разрешения дела судом первой инстанцией, были исследованы объективно в соответствии с требованиями закона. Дав правильную оценку доказательствам в их совокупности с точки зрения их допустимости и достоверности, суд первой инстанции обоснованно признал их достаточными для правильного разрешения дела.

Вопреки доводам жалоб, какой-либо заинтересованности сотрудников правоохранительных органов и фальсификации уголовного дела, равно как и провокации, суд апелляционной инстанции не находит. Были проверены в судебном заседании, и сведения, изложенные в них, нашли свое подтверждение. В связи с этим результаты оперативно-розыскных мероприятий, полученные в соответствии с требованиями закона и свидетельствующие о наличии у осужденного умысла на незаконный сбыт наркотических средств, судом обоснованно положены в основу приговора. Уголовное дело возбуждено законно и обоснованно, все следственные и иные действия, в том числе судебные экспертизы и осмотр предметов, проведенные в ходе расследования, являются допустимыми доказательствами, нарушений норм УПК РФ при производстве предварительного следствия, влекущих за собой признание каких-либо доказательств недопустимыми, суд апелляционной инстанции не находит.

Относительно утверждения защитника о том, виновность подсудимого основана на таких же доказательствах, при которых по одному эпизоду уголовное дело в отношении него органом следствия было прекращено за непричастностью, суд апелляционной инстанции отмечает, что в соответствии со ст.252 УПК РФ в связи с чем, оснований для оценки доказательств, которые не относятся к настоящему уголовному делу, не имеется.

В соответствии со ст.15 УПК РФ судом созданы все необходимые условия для исполнения сторонами своих обязанностей и осуществления своих прав. Все заявленные участниками процесса ходатайства, в том числе и те, о которых указывается в апелляционных жалобах, были рассмотрены в строгом соответствии с УПК РФ с принятием мотивированных решений. Судебное следствие окончено только после отсутствия у сторон каких-либо дополнений.При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что не смотря на наличие в материалах уголовного дела постановления о проведении психофизиологического исследования, вынесенного в ходе предварительного расследования, суд первой инстанции обоснованно отказал стороне защиты в его проведении, поскольку действующим уголовно-процессуальным законом не предусмотрена возможность применения полиграфа в уголовном процессе. Данный вид исследований является результатом опроса с применением полиграфа, регистрирующего психофизиологические реакции лица на какой-либо вопрос, и соответствующее заключение не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства, отвечающего требованиям ст.74УПКРФ.Таким образом, данные использования полиграфа при проверке достоверности показаний обвиняемого не являются доказательством по смыслу главы 10 УПК РФ.

Показания, данные Федосовым в ходе предварительного следствия, были исследованы в ходе судебного разбирательства, и оценка его показаний относится к компетенции суда, а не эксперта. Таким образом, вопреки доводам апелляционных жалоб, вся совокупность приведенных выше и исследованных в судебном заседании доказательств, которые получены с соблюдением требований УПКРФ, не находятся в противоречии между собой, дополняют друг друга и конкретизируют обстоятельства произошедшего, позволила суду признать подсудимого виновным в совершении описанного в приговоре преступления.

При назначении наказания судом учтены все заслуживающие внимание обстоятельства:

-характер и степень общественной опасности содеянного,

-личность осужденного, имеющийся в материалах дела,

исследованный в судебном заседании характеризующий материал,

-состояние здоровья подсудимого и наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Л.Н. Якимович отмечает: «Могут быть названы следующие группы технико-криминалистических средств обыска:

-технико-криминалистические средства отыскания подозреваемых и обвиняемых,

-технико-криминалистические средства отыскания без вести пропавших, удерживаемых преступниками,

-технико-криминалистические средства отыскания трупов и их частей.

Примерно такое же структурирование технико-криминалистических средств дают авторы исследования проблем осуществления розыскной деятельности без относительно задействуемых в процессе её видов следственных и не процессуальных действий.

В своем обобщенном виде технико-криминалистические средства обыска выглядят следующим образом:

-портативный металлоискатель,

-магнитный металлоискатель-подъемник

прибор «Ирис-Э».

К таким технико-криминалистическим средствамотносятся:

-ультразвуковые дефектоскопы,

-переносные рентгеновские установки,

-криминалистический томограф».

Подводя итог, следует отметить, что каждый из названных технико-криминалистических средств производства обыска с учетом значительной разновидности скрываемых объектов и многообразия их свойств позволяет продуктивно отыскивать многочисленную группу объектов, скрываемых в широком диапазоне материальной обстановки. Кроме того, знание следователем технико-криминалистических средств обыска позволяет ему грамотно планировать производство названного следственного действия и успешно осуществлять его.

2.2Этические и психологические особенности проведения обыска в условиях конфликтной ситуации

Часто проблемы, которые возникают во время обыска,возникаютиз-затого,чтолюдипростонеконтролируютэтотпроцесс,ондлянихявляетсявбольшей степени спонтанным и в меньшей степени организованным, что делает его непредсказуемым, а значит и не полностью удовлетворяющим интересами потребностей общающихся людей, или кого-то одного из них. Гражданам стоит поинтересоваться, что ищут сотрудники обыска, они обязаны сказать. Еще они должны предложить добровольно выдать им то, что они ищут. В таком случае с граждан снимается ответственность, если конечно граждане непричастны.

Кстати персона понятого очень важна, он не может быть родственником как подозреваемого, так и сотрудника обыска. Бывают случаи, когда сотрудники органов привлекают к обыску своих понятых, которые либо за деньги либо из-за того что сидят на крючке, подпишут что угодно. Поэтому необходимо узнать, как можно больше доступной информации о понятых. Собранные материалы о понятых в дальнейшем смогут Вам пригодиться. Нарушение процедуры обыска может сделать протокол обыска недействительным, что может спасти Васнасуде.Возьмитенарукикопиюпротоколаобыска(такположенопозакону),изучите ее, ведь нередко при обыске происходит воровство.

Чтобы общение было осмысленным и продуктивным, а значит и максимально полезным для его участников, крайне важно, чтобы общающиеся люди понимали друг друга. А чтобы понимать друг друга, люди должны не просто слушать, но и слышать друг друга, то есть, им нужно принимать слова друг друга, соглашаться с ними, задумываться над ними, стараться их понять. Понимать, значит чувствовать другого человека и принимать его слова, мысли, чувства — делать их частью себя, частью своих убеждений. Поэтому в процессе общения с людьми, следует очень внимательно их слушать, чтобы не упускать ничего из сказанного ими. Ведь любое упущение может привести к неправильной интерпретации слов собеседника, а значит и к неправильным выводам, которые вызовут у вас неправильную ответную реакцию. Также важно понять, какие проблемы и задачи решает общающийся с вами человек, чтобы общаться с ним исходя из, прежде всего, его, а затем уже и из своих собственных потребностей.

Во время проведения обыска бывает, что сотрудникам правоохранительных органов приходится общаться с очень неприятными людьми, подстроиться под которых не только тяжело, но и противно. Но следователь, на то и специалист. Он обязан нам находить общий язык с людьми, с любыми людьми, посредством донесения до них важной информации с помощью разных слов, равно как и восприятие этой информации от них. Оно помогает нам приходить к определенным решениям, договоренностям, уступкам. Поэтому иногда во время проведения обыска нужно быть терпимыми к тем, кто по той или иной причине чем-то не устраивает, крайне важно создавать хорошую психологическую обстановку во время проведения обыска для достижения максимальной результативности.

Следователь всегда должен помнить о своей цели, общаясь с другими людьми, чтобы даже в тех случаях, когда какой-нибудь человек, с которым вы общаетесь, вам очень неприятен, вы не разрывали с ним связь, а настойчиво продолжали с ним общаться, ради достижения цели обыска.

Простота общения-это один из приемов, используемых следователями во время проведения обыска. Чем проще человек в общении, тем легче его понять и тем большему количеству людей он сможет донести свои мысли. Простота-это вообще одна из основ пропаганды, которая, как вы знаете, способ на загипнотизировать людей, если ее правильно вести. Наш язык и наш способ преподнесения информации, должны быть как можно более простыми, чтобы нас могли понять многие люди без особого умственного напряжения.

Это секрет успешного общения, который многие знают, но немногие применяют. Умным людям хочется подчеркнуть свой ум, хочется показать свою грамотность и эрудицию, многие из них любят использовать за умные словечки при объяснении чего-либо, любят сложную терминологию, с помощью которой пытаются произвести впечатление на слушателей или читателей. И им это нередко удается, но не всегда им удается договориться с людьми и в чем-то их убедить, потому что те их не понимают, а значит, подсознательно и не доверяют им. За любыми усложнениями часто скрывается ложь, поэтому и говорят, что слово сложно, часто является синонимом слова ложно, ибо если вас не понимают, то вы можете легко обмануть, пустив людям пыль в глаза. Это не всегда понимается, но часто чувствуется людьми. Поэтому все сложное они часто отвергают.

Простота общения — это и подстройка, и уважение, и честность, и дружелюбный настрой следователя к собеседнику, который должен видеть в сотруднике правоохранительных органов скорее друга, а не врага. Поэтому никогда не стоит усложнять речь во время общения больше необходимого. Ну а то, насколько сильно следователь ее может усложнить, зависит от того, с кем приходиться общаться или к какой аудитории обращаться.

Также не стоит забывать, что дружелюбный настрой и простая речь будет не только всем понятна, но, также не создаст недопонимания во время проведения обыска. К тому же, как отмечает В.А. Кузнецов, просто некультурно общаться с людьми на непонятном им языке, вынуждая их думать и гадать, что вы имели в виду. Ведь все мы в чем-то невежды, поэтому должны с пониманием относиться к непониманию других людей того, в чем они не сведущи, а не упрекать их в незнании того, что знаем мы.

И.В. Чекуров отмечает: «в отличии от допроса в содержании обыска тактические приемы, ориентированные на личность обыскиваемого, не составляют большинства, тем не менее их количество достаточно, а ценность бесспорна. Целесообразно определить значимость использования данных о личности обыскиваемого в следующих аспектах:

-данные, позволяющие оптимизировать состояние обыскиваемого для успешного решения задач обыска,

-данные, позволяющие в рамках задач обыска оптимизировать процесс наблюдения за поведением обыскиваемого».

И.В. Чекуров также указывает: «оптимизация состояния, обыскиваемого для успешного решения задач обыска достигается путем создания у последнего такого состояния, в котором он не сможет эффективно противодействовать усилиям следователя. Содержанием подобной оптимизации будет результат использования тактических приемов, выражающихся в модификации «Я-ценности» обыскиваемого, путем навязывания ему ролевой позиции, в которой он будет себя чувствовать психологически некомфортно. Необходимо отметить один крайне важный аспект поведения следователя во время обыска, речь идет об актерской игре.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Особенности онлайн дискурса благотворительности в России и его основные тренды"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-osobennosti-onlajn-diskursa-blagotvoritelnosti-v-rossii-i-ego-osnovnye-trendy/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Однако безотносительно к уровню развития артистических способностей следователя он способен реализовать одну из ролей:

-дружелюбную,

-враждебную.».

Каждый человек осознает, что разногласия и конфликты -это неотъемлемая и неизбежная часть нашей жизни, от которой избавиться невозможно, а поэтому необходимо научиться управлять собой, а если удастся, то и другими, в конфликтных ситуациях. Обычная, так часто встречающаяся ссора способна привести к глубокой вражде, но она же может стать источником развлечения, а порой даже привести к дружбе. Искусством управления конфликтами может овладеть каждый. Необходимо лишь разобраться в его сути и в соответствии с этим скорректировать свое поведение. Основное правило, которое необходимо помнить для грамотного разрешения конфликтной ситуации — в любой спорной ситуации необходимость стремиться к взаимному удовлетворению интересов и не вести позиционный торг. Это означает то, что при построении диалога с оппонентом нужно учитывать.

Искусством управления конфликтами может овладеть каждый. Необходимо лишь разобраться в его сути и в соответствии с этим скорректировать свое поведение. Основное правило, которое необходимо помнить для грамотного разрешения конфликтной ситуации — в любой спорной ситуации необходимо стремиться к взаимному удовлетворению интересов и не вести позиционный торг. Это означает то, что при построении диалога с оппонентом нужно учитывать как свои интересы, так и интересы партнера, в противном случае обе стороны останутся неудовлетворенными. А что касается позиционного торга, то это явление, которое очень часто встречается в нашей жизни. Люди в ходе конфликта просто пытаются любыми способами отстоять свою позицию, порой даже не слушая оппонента, главное для них-это любыми способами выиграть в спорной ситуации, а не достигнуть какой-либо истины, которая безусловно может родиться в ходе конструктивной дискуссии.

Полицейский автобус появился в элитном коттеджном поселке рано утром, когда обитатели особняков только начинали варить кофе. Стражи порядка направились в двухэтажный дом радикального писателя Владимира Иванова, который публикуется под псевдонимом Истархов.

Истархов и его жена оказались дома. Писатель заверил, что тяжело болен и останется в постели. Несмотря на самочувствие, он, судя по всему, ведет активную жизнь. По данным силовиков, И стархов открыто выступает против иудеев и мусульман, проповедует идеи расизма и даже нацизма. Пожилой радикал-постоянный участник русских маршей, часть его книг внесены в федеральный список экстремистских материалов. Одна из книг даже стала своеобразной инструкцией для радикалов. Прочитав ее, москвич Александр Копцев в 2007 году отправился резать посетителей столичной синагоги. Пострадали несколько человек. К счастью, врачи всех спасли. Автор заявляет, что не собирается отказываться от своих слов и внимательно выслушивает постановление о возбуждении дела.

Иванов не только входит в число организаторов маршей националистов, он еще и активный участник «Евро майдана», большой поклонник радикального батальона «Азов» и почитатель Адольфа Гитлера. Вот и на этот раз в его компьютере обнаружили десятки фотографий с лидером немецких фашистов и его книги. Живет пожилой нацист на широкую ногу — средняя стоимость дома в его коттеджном поселке — около 70 миллионов рублей. Штаб-квартира идеолога радикальных неоязычников находится за высоким прочным забором.

Судя по всему, здесь же он проводил собрания со своими единомышленниками, в уютной беседке за круглым столом. Пока Владимир Иванов проходит по делу о разжигании межнациональной розни в качестве подозреваемого. Следователи намерены рассмотреть вопрос о предъявлении ему обвинения.

Оценивая законность обжалуемых заявителем действий следователя, суд первой инстанции на основе исследованных в судебном заседании материалов сделал верный вывод о том, что процессуальные документы — постановление о производстве выемки и протокол выемки вынесены в рамках возбужденного уголовного дела надлежащим лицом в пределах его компетенции и полномочий, определенных уголовно-процессуальным законом. При этом документы, обжалуемые заявителем, содержат сведения о необходимости изъятия автомобиля, с указанием конкретных сведений, позволяющих его идентифицировать. Каких-либо нарушений относительно порядка производства выемки в ходе предварительного следствия по уголовному делу суд первой инстанции не усмотрел, свои выводы в постановлении мотивировал, оснований не согласиться с ними у суда апелляционной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах доводы жалобы о том, что в протоколе выемки не указаны индивидуальные признаки изъятых предметов, в частности серия, номер ПТС и СТС, а также в качестве изъятого предмета не указан ключ зажигания автомобиля, не могут быть приняты во внимание в качестве основания для признания незаконными процессуальных документов и действий органа расследования по изъятию (выемке) автомобиля. Судом первой инстанции в обжалуемом решении верно указано, что, вопреки доводам заявителя, ч. 3 ст. 182 УПК РФ не требует необходимости указание в протоколе выемки других отличительных сведений об автомобиле при наличии указания марки, цвета, государственного номера автомобиля, позволяющих его идентифицировать..

Суд при рассмотрении жалобы, по данной в порядке ст.125УПК РФ, в соответствии с установленной законом компетенцией не разрешал вопросы об установлении и виновности или невиновности какого-либо лица в совершении правонарушения, не приводил доказательства этого и не давал им оценку, а проверил законность действий органа следствия по производству обыска жилища, который имеет значение для уголовного дела. Выводы суда первой инстанции о соответствии требованиям закона действий следователя, связанных с производством обыска жилища, и отсутствии при этом нарушений требований уголовно-процессуального закона и конституционных прав, являются обоснованными.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об обоснованности и мотивированности обжалуемого заявителем постановления об отказе в удовлетворении жалобы. Вопреки доводам жалобы, в постановлении суда получили оценку все доводы заявителя, указанные в жалобе, проведен их анализ и сделан вывод об отсутствии оснований для признания постановления следователя о производстве обыска, протокола выемки, а также действий следователя незаконными. Оснований для отмены постановления суда и удовлетворения апелляционной жалобы заявителя не имеется.

При обыске по месту работы такой территорией выступает рабочее пространство обыскиваемого:

-рабочий стол,

-станок, личный шкафчик для вещей,

-диван,

комод,

шкафы с одеждой,

компьютер,

-спальные и иные комнаты,

-подвал и др.

Описываемый отдельный участок легко идентифицируется по аномалии плотности или объекта.

Рассматривая доводы заявителя, изложенные в жалобе, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что следователем принято законное решение в соответствии с предоставленными им нормами УПК РФ. Выводы суд а не противоречат приведенным в апелляционной жалобе положениям уголовно-процессуального кодекса, а доводы жалобы заявителя о наличии затруднений в доступе к правосудию суд апелляционной инстанции признает несостоятельными. Вопреки доводам жалобы, оснований для отмены или изменения постановления суда и удовлетворения доводов апелляционной жалобы не имеется. Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке.

Нельзя не согласиться с мнением ученого-юриста А. М.Виноградова, который отмечает следующее: «основная функция следователя в процессе обыска — наблюдение за поведением обыскиваемого, поэтому для получения наиболее полных и достоверных результатов наблюдения за поведением обыскиваемого лица необходимо знать основные психологические закономерности поведения в конфликтной ситуации. Подобное наблюдение может происходить в рамках использования трех методик наблюдения. Метод непосредственного наблюдения рассчитан на то, что при приближении обыскивающего к месту хранения искомых предметов наблюдается акцентирование в мозгу обыскиваемого тех очагов, которые связаны с событием преступления и его последствиями, и это обстоятельство не может не сказаться на поведении обыскиваемого, так же, как и удаление обыскивающего от опасного места.».

Также вышеуказанный ученый акцентирует внимание на следующем: «сказанное происходит в силу связывания обыскиваемым своего будущего с последствиями, определяемыми результатами обыска. Это приводит обыскиваемого в состояние сильного эмоционального возбуждения, которое он, естественно, стремится скрыть. Реакция может быть в форме изменения ритмики дыхания, появления тремора конечностей или вегетососудитых проявлений(покраснение, побледнение). Однако необходимо сказать, что стрессоустойчивость человека значительно выросла со времен Русской Правды и «Законов Ману». Вероятно, в полной мере на описываемую технику наблюдения следует полагаться при обыске жилья несовершеннолетних лиц или лиц с выраженной невротичностью.».

Подводя итог, следует отметить, что обыск связан спринудительнымвторжениемвпомещения,собследованиемпредметов,документов,связанныхсличной жизнью граждан. Это предъявляет к поведению следователя ряд этических требований. Он не имеет права прибегать к действиям, унижающим достоинство личности обыскиваемого.

Обыск в отличие от других следственных действий, требует четкого соблюдения закона, так как именно здесь органы следственного обыска наиболее тесно внедряются в деловую, семейную и личную сферы жизни. Но именно здесь, как показывает статистика, происходит наиболее частое нарушение закона. Известно множество случаев с подкидыванием органами дознания и следствия улик. Против чего неоднократно выступали органы прокуратуры, создав приказы, посвященные обыскам. На случай если к гражданам пришли с обыском, необходимо знать свои права, чтобы в случае их нарушения можно было обратиться в суд или прокуратуру. Ведь право и закон защищают каждого гражданина РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ эволюции уголовно-процессуального регулирования института обыска позволяет выявить ряд этапов развития исследуемых институтов в отечественном законодательстве:

-этап обвинительного архаичного процесса от Русской Правды (XI в.)допринятия Соборного Уложения (1649г.),

-этап становления и развития инквизиционного процесса, длительный период от принятия Судебника 1497г. До Свода законов Российской империи 1832 г.,

Для разработки обоснованных предложений по совершенствованию законодательного регулирования различных следственных действий предполагает анализ зарождения и формирования соответствующих уголовно-процессуальных институтов. Проблема происхождения обыска в российском уголовном процессе до сих пор вызывает научные споры среди ученых.

Произведенный сравнительный анализ законодательства, подробное рассмотрение процессуального режима производства обыска согласно требованиям УПК РСФСР и УПК РФ, выявили ряд недостатков в регламентации порядка его проведения. В этой связи предлагаем внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство:

-изложить ч. 11 ст. 182 УПК РФ в следующей редакции: «При производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск,либосовершеннолетниечленыегосемьи.Висключительныхслучаях,когда невозможность участия указанных лиц подтверждается материалами уголовного дела, обыск может быть произведен в их отсутствие, но с обязательным участием представителя администрации жилищно-эксплутационной организации. При производстве обыска в праве присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск»,

-дополнить ст. 182 частью 11.1 следующего содержания: «Обыск помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности его участия в обыске об этом делается запись в протоколе».

Присоединяясь к мнению отдельных ученых, считается необходимым:

-дополнить ст.182 УПК РФ частью 3.1, изложив ее в следующей редакции:

«Производство двух и более обысков у одного и того же лица в одном и том же месте на основании одних и тех же данных не допускается».

Простота общения — это и подстройка, и уважение, и честность, и дружелюбный настрой следователя к собеседнику, который должен видеть в сотруднике правоохранительных органов скорее друга, а не врага. Поэтому никогда не стоит усложнять речь во время общения больше необходимого. Ну а то, насколько сильно следователь ее может усложнить, зависит от того, с кем приходиться общаться или к какой аудитории обращаться.
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