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**ВВЕДЕНИЕ**

Явлениевзяточничества наносит огромный вред нормальному функционированию общественных отношений, вызывает недоверие к органам государственной власти и управления, т. е. по сути, угрожает ггггггггггггггггггггггггггполитической безопасности Российской Федерации. Значителен и материальный ущерб от коррупционных действий, так в 2014 году, по мнению официальных статистических данных, он , примерно ,составил более 39 млрд. рублей, а в 2015 году – не меньше 42 млрд. рублей. В 2015 году отправлено в суд более 12 тысяч уголовных дел по коррупционным преступлениям, в том числе и совершенных организованными преступными группами, правовые в особо крупном размере. В 2017 году правоохранительными органами выявлено 35924 преступлений коррупционной направленности (совершенных в крупном и особо крупном размере или причинивших крупный ущерб – 6022), раскрыто – 30256. Третью часть преступлений коррупционной направленности в 2017 году составило взяточничество – 9984 (совершенное в крупном и особо крупном размере – 1141).[[1]](#footnote-1)

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Расследование взяточничества имеет ряд специфических особенностей, обусловленных механизмом его совершения. Во-первых, данное преступление обычно тщательно подготавливается: взяткодатель предпринимает ряд мер по его сокрытию. Во-вторых, и взяткодатель, и взяткополучатель стремятся избежать уголовного наказания и активно противодействуют процессу расследования. В-третьих, взяткополучатель часто имеет высшее образование, в том числе и юридическое, а также практический опыт работы в управленческих, властных либо других структурах. Следовательно, противодействие расследованию проводится грамотно, квалифицировано с применением соответствующих знаний действующего законодательства и методики расследования взяточничества.[[2]](#footnote-2)

Успех расследования взяточничества во многом зависит от организации расследования данного преступления. Упорядочение деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств, взаимодействие следователя с различными подразделениями правоохранительных органов, координация деятельности специалистов – неотъемлемая составная часть расследования любого преступления, в том числе и взяточничества.

Изучение же уголовных дел о взяточничестве показало, что нередко допускаются ошибки в определении обстоятельств, подлежащих установлению по делу, не используются в должной мере возможности взаимодействия следователя и органа дознания. В ряде случаев не придается значения выяснению характера обусловленных взяткой действий должностного лица, правовые подчас остается неисследованной связь взяточничества с другими преступлениями, не до конца вскрываются причины и условия, способствовавшие взяточничеству, и не в полном объеме они устраняются.

Организация первоначального этапа расследования взяточничества – это образующее и мобилизующее начало всего процесса расследования. Именно его качество предопределяет успех либо неудачу всего расследования, поскольку действия взяточников как никакие иные преступные действия, способны к обнаружению и закреплению процессуальным путем лишь в начальной стадии реализации преступного акта.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности, большой общественной и правовой значимости исследования вопросов, связанных с расследованием взяточничества, что и предопределило выбор темы исследования.

Анализ приведенных и других источников позволяет сделать вывод о том, что системного исследования организации расследования и расследования взяточничества отечественными учеными на монографическом уровне проводилось недостаточно, а, следовательно, целенаправленные рекомендации для должностных лиц правоохранительных органов, практическая деятельность которых связана с раскрытием данных преступлений нуждаются в дополнениях.

Объектом исследования является преступная деятельность должностных лиц, по получению лично или через посредника вознаграждения (взятки) за выполнение или невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, а также деятельность должностных лиц правоохранительных органов по раскрытию и расследованию данного преступления.

Предметом исследования являются закономерности преступной деятельности должностных лиц, по получению лично или через посредника взятки, а также организационные, тактические и иные средства и приемы процес­са расследования указанного преступления.

Цель данного исследования состоит в разработке рекомендаций по повышению эффективности расследования взяточничества.

Названная цель предопределила необходимость постановки следующих исследовательских задач: правовые

- проанализировать практику выявления и расследования взяточничества; правовые

- уточнить структуру и содержание криминалистической характеристики взяточничества;

- выявить особенности проведения предварительной проверки по факту взяточничества, дать рекомендации по совершенствованию этой деятельности; пр

- определить тактику задержания подозреваемых, правовые обыска, правовые допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых во взяточничестве; правовые

- определить тактику взаимодействия следователя с должностным лицом осуществляющим оперативно розыскную деятельность правовые……

Научная новизна заключается в том, что исследование представляет собой попытку комплексного исследования теоретических и практических проблем, связанных с организацией расследования и расследованием взяточничества, и содержит решение задачи, имеющей существенное значение для криминалистики и практики расследования преступлений.

Анализ практического материала позволил уточнить криминалистическую характеристику взяточничества, выделить и рассмотреть составляющие ее сведения о: предмете взяточничества, способе совершения взяточничества, способе сокрытия взяточничества, типичных личностных особенностях взяткополучателя, связи взяточничества с другими преступлениями.

Исследована специфика проведения тактической операции «задержание взяткополучателя с поличным»

В результате изучения материалов следственной практики приведена тактика осуществления отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования.

1. В содержание криминалистической характеристики взяточничества включаются взаимосвязанные данные о предмете взяточничества, о способе совершения взяточничества, о способ сокрытия взяточничества, о типичных личностных особенностях взяточника, о связи взяточничества с другими преступлениями.

2. Успех расследования взяточничества во многом зависит от организации расследования данного преступления. Упорядочение деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств, взаимодействие следователя с различными подразделениями правоохранительных органов, координация деятельности специалистов – неотъемлемая составная часть расследования взяточничества.

3. В ходе первоначального этапа расследования взяточничества проводится комплекс уголовно-процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий: допрос заявителя, осмотр места происшествия, осмотр документов, освидетельствование, личный обыск, обыск, допрос подозреваемого.

4. Взаимодействие следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность должно начинаться на заключительном этапе оперативной разработки. Следователь должен быть активным участником организации тактической операции задержания взяточника с поличным. Планирование данной операции должно быть совместным, что обеспечит согласованную деятельность ее участников, поможет избежать выявленных нами просчетов и упущений, и будет способствовать в целом эффективному и полному расследованию.

5. Автором разработаны криминалистические рекомендации, направленные на повышение эффективности проведения следственных действий (допроса заявителя, допроса подозреваемого (обвиняемого), тактической операции «задержание взяточника с поличным»), характерных для расследования взяточничества.

Структура работыобусловлена поставленнойцелью, задачами и содержанием исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованных источников.

**ГЛАВА 1 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА**

В настоящее время коррупционные преступления являются наиболее общественно-опасными преступлениями, поскольку подрывают авторитет власти, наносят огромный ущерб экономике страны, подрывая демократические ценности и моральные устои. В связи с этим наиболее важнейшим направлением деятельности правоохранительных органов на сегодняшний день является принятие решительных мер по усилению борьбы с коррупцией, своевременному выявлению и пресечению указанных преступлений со стороны государственных и муниципальных служащих, повышение уровня организации и осуществления надзора за исполнением законодательства в системе государственной, муниципальной, воинской службы, а также повышению эффективности деятельности следственных аппаратов по расследованию уголовных дел коррупционной направленности.

Криминалистическая характеристика расследования коррупционных преступлений имеет огромное значение, поскольку знание всей совокупности элементов позволяет построить модель возможного преступления, высказать гипотезы о наличии неизвестных еще элементов, то есть предвидеть всю совокупность подготовки, совершения и сокрытия преступления, а так же характеристику личности виновных. Для того, чтобы наиболее полно рассмотреть криминалистическую характеристику взяточничества необходимо отчетливо понимать, что представляет собой криминалистическая характеристика.

Так, А.Н. Васильев, В.А. Образцов, Н.П. Яблоков отмечают, что под криминалистической характеристикой преступления необходимо понимать описание способов совершения преступлений данного вида, применяемых преступниками технических средств, источников получения этих средств, типичных материальных следов преступления, которые могут иметь значение вещественных доказательств, предметов посягательств, личности преступника и потерпевшего и других обстоятельств. Необходимо отметить, что в дальнейшем Н.П. Яблоков конкретизировал понятие криминалистической характеристики преступления, определив ее как систему описания криминалистически значимых признаков вида, группы и отдельного преступления, проявляющихся в особенностях способа, механизма и обстановки его совершения, дающие представление о преступлении, личности и его субъекта и иных обстоятельствах, об определенной преступной деятельности и имеющая своим назначением обеспечение и успешное решение задач раскрытия, расследования, предупреждения преступлений. По мнению В.С. Бурдановой, криминалистическая характеристика преступления представляет собой типовую информационную модель, совокупность данных и сведений, полученных в результате специальных исследований.

И.А. Возгрин определяет криминалистическую характеристику преступлений как систему обобщенных фактических данных об исследуемых преступлениях, имеющих криминалистическое значение. Это обобщенные фактические данные, которые закономерно отражают:

- криминалистически значимые признаки преступления;

- сведения и основанные на них научные выводы, способствующие раскрытию и расследованию преступлений;

- информацию, выявленную в процессе обобщения практики расследования и судебного разбирательства;

- систему сведений, необходимых следователям для успешного раскрытия и расследования уголовного дела.

Таким образом, имеющееся в доступной литературе определение криминалистической характеристики преступления можно сгруппировать по двум основаниям:

1. в зависимости от способа предметного выражения своего содержания криминалистическая характеристика преступления определяется как система фактических данных, которые имеют криминалистическое значение или как система конкретно указываемых в самом определение элементов названных характеристик.

2. в зависимости от источника происхождения криминалистическая характеристика преступления может пониматься как описание, и как научная абстракции.

Существует единая классификация групп признаков, характеризующих криминалистическую характеристику преступлений, среди которых можно выделить следующие:

1. информация, которая имеет значение для раскрытия и расследования преступлений.

2. старая информация, которая отражает характерные признаки преступления.

3. информация о характеризуемых видах преступлений и связанных с ними явлениями.

Наиболее точное определение криминалистической характеристики предложил Л.Л. Каневский, который под данным понятием предлагает понимать взаимосвязанную совокупность индивидуальных особенностей определенной категории преступлений, характеризующих обстановку, способ и механизм совершения и сокрытия преступления, личность преступника и потерпевшего, которые имеют значение для выявления, расследования и раскрытия преступлений.

На основании вышеизложенного, структура криминалистической характеристики коррупционных преступлений состоит из следующих элементов:

1. информация о способе совершения и сокрытия преступления.

2. сведения об обстановке совершения преступления.

3. сведения о личности преступника.

4. мотивы совершения преступления.

Главным элементом криминалистической характеристики преступлений является способ совершения преступления, определение которого позволяет раскрыть содержание совершенных противоправных деяний, определить и разработать средства, методы и алгоритмы расследования. Данное утверждение в полной мере относится и к коррупционным преступлениям. Способы взяточничества в большинстве случаев состоят из операции по подготовке, а также выполнению действий, которые непосредственно направлены на достижение преступных целей и сокрытия совершенного деяния. Как правило, способ рассматриваемого вида преступления в большинстве случаев состоит из двух частей - совершение должностного или служебного действия и получение незаконной материальной выгоды для себя или близких либо удовлетворение иных личных интересов.

Субъекты преступления могут выполнять должностные и служебные действия как с нарушением правил установленных нормами права, так и без такового. Чаще всего это связано с предоставлением заинтересованному лицу необходимых документов, составление, визирование, утверждение, регистрация документов, отражающих контакты участников коррупционного преступления, а также совершением конкретных операций.

Необходимо отметить, что с целью сокрытия взяточничества противоправный характер выполняемых должностным лицом служебных действий маскируется путем использования пробелов в законодательных актах, принятия решений и внесения в них изменений и создание благоприятной обстановки для реализации коррупционных действий, реализуемым противоправным деяниям придается вид законных действий путем ссылки на не принимаемые в данном случае нормы, проводятся формальные обсуждения, составляются и используются фальсифицированные документы, которые содержат фактические основания для совершения должностным лицом служебных действий.

Достаточно часто действия по сокрытию преступления совершаются за пределами способа совершения коррупционного преступления, непосредственно после начала проверок законности выполненных действий, а ранее составленные документы фальсифицируются и уничтожаются.

Нередко встречаются случаи установления коррупционных связей с лицами, которые осуществляют ведомственные и вневедомственные проверки, а также досудебное производство по фактам должностных и служебных злоупотреблений. В данном случае качественно раскрыть указанные преступления представляется достаточно затруднительным.

Что касается обстановки совершаемого взяточничества, то оно характеризуются как обстоятельства и условия существования чего-нибудь. При этом обстановка совершения коррупционных преступлений обладает своей спецификой и ярко выраженным своеобразием. Важнейшее значение в содержании обстановки совершения взяточничества играет в порядок осуществления должностных и служебных полномочий чиновниками учреждений, организаций и предприятий, функционирующих в различных сферах деятельности. Среди организаций в первую очередь необходимо выделить органы государственной власти и местного самоуправления, а также негосударственные предприятия и учреждения, которые осуществляют деятельность в различных отраслях промышленности, торговли, образования.

Место совершения преступления отличается, как правило, по социальному назначению и в большинстве случаев представляет собой служебный кабинет. Необходимо отметить, что некоторые преступления совершаются в кафе, ресторанах, автотранспортных средствах.

Время совершения коррупционного преступления представляет собой определенный отрезок времени, который может быть продолжительным или непродолжительным.

Особое место занимает субъект взяточничества, который обладает специфическими свойствами личности и правового статуса. Прежде всего, здесь необходимо выделить лиц, занимающих определенное должностное либо служебное положение.

При этом большая часть субъектов коррупционных преступлений обладают хорошо развитыми коммуникативными качествами, многие из них очень наблюдательны, владеют знаниями о психологии, способны быстро оценить сложившуюся ситуацию, принять логическое решение в соответствии с условиями реальной обстановки, а также обладают иными свойствами развитого логического и интеллектуального мышления. Кроме этого по своей социальной роли эти лица имеют достаточно высокий образовательный уровень, а именно высшее специальное образование. Кроме этого наблюдаются существенные пробелы в их нравственном воспитании, а высокий образовательный уровень предполагает наличие необходимых экономических знаний, могущих оказать содействие в осуществлении преступной деятельности и способах ухода от уголовной ответственности.

Что касается возраста лиц, совершивших коррупционное преступление то он варьируется от 30 до 50 лет, а образ жизни характеризуется поведением законопослушного гражданина. Указанные лица имеют хорошие отношения в семье, положительно характеризуется по месту работы, имеют достаточный материальный уровень. При этом в личности преступника преобладают элементы корысти, неразборчивости в средствах повышения материального положения и получения легкой наживы, безответственности и правового нигилизма.

Большинство коррупционных деяний совершается группой лиц, а связи между указанными лицами устанавливаются еще до совершения преступлений с использованием субъектами своего должностного или служебного положения. Такие связи следует охарактеризовать как отношения, которые устанавливаются и поддерживаются чиновниками для выполнения необходимых моментов должностного действия в пользу конкретного лица, которые противоречат интересам службы.

Особенно важные сведения о наиболее распространенных мотивах совершения преступлений, которые могут использоваться для эффективного поиска преступника. Как правило, коррупционные преступления совершаются с прямым умыслом и из корыстной или иной личной заинтересованности.

Мотив корыстной заинтересованности в данном случае предполагает желание незаконно получить деньги, имущество, имущественные выгоды, материальные блага без незаконного изъятия государственного или иного чужого имущества из безвозмездного обращения его в свою собственность или в пользу других лиц или имущественную выгоду, желание освободиться от выплат и материальных обязательств. Личная заинтересованность должна быть выражена в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, руководствуясь такими побуждениями, как угодничество, карьеризм, месть, семейственность, зависть, ревность, сокрытие своей некомпетентности, желание приукрасить действительное положение вещей, оказание взаимных услуг.

Предмет взятки представляет собой любые материальные ценности или услуги материального характера, переданные или оказанные должностному лицу за совершение служебных действий или бездействий в интересах дающего либо за общее покровительство и попустительство. Кроме денежных средств предметом взятки могут быть ценные бумаги, иное имущество, имущественные права, услуги имущественного характера. Размер взятки не имеет значения при квалификации деяния в случаях, если имело место вымогательство взятки, если незаконное вознаграждение имело характер подкупа, если незаконное вознаграждение передавалась должностному лицу за совершение незаконных действий или бездействия.

Часть 1 статьи 6 Федерального закона о государственной гражданской службе Российской Федерации, говорит, что государственным служащим запрещено получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц подарки, денежные вознаграждения, суды, услуги, оплату развлечения, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения. При этом необходимо отметить, что ежегодно доля коррупционных преступлений неуклонно растет, а предмет и способы передачи взятки становятся все изощреннее. В этой связи представляет особый интерес приговор Первомайского районного суда Ростовского суда от 24.05.2018 по делу № 1-240/2018 в отношении Бутенко С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ[[3]](#footnote-3).

Так, «Бутенко С.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, являясь <данные изъяты>, назначенный на указанную должность приказом руководителя <данные изъяты>, то есть должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, на которого в соответствии с п.п. 3.1, 3.2, 4.1, 4.2 должностного регламента, утвержденного ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>, возложены следующие права и обязанности: п. 3.1 осуществлять плановые и внеплановые мероприятия по контролю в установленной сфере деятельности; давать юридическим и физическим лицам обязательные для выполнения предписания об устранении нарушений в установленной сфере деятельности отдела; в случаях и порядке установленном законодательством РФ составлять протоколы об административных правонарушениях; в порядке и случаях, установленных законодательством Российской Федерации, применять в установленной сфере меры профилактического и пресекательного характера, направленные на недопущение нарушений юридическими и физическими лицами обязательных требований в этой сфере и ликвидацию последствий таких нарушений; вносить предложения руководству <данные изъяты> о вынесении предупреждения о приостановлении действия лицензии и аннулировании лицензий в установленной сфере деятельности; п. 3.2 1) осуществлять в соответствии с требованиями действующего законодательства государственный контроль и надзор за деятельностью юридических и физических лиц в сфере связи за соблюдением требований к построению и порядку ввода в эксплуатацию сетей электросвязи, составляющих единую сеть электросвязи Российской Федерации; за соблюдением оператором связи требований к пропуску трафика и его маршрутизации; за соблюдением порядка распределения ресурса нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации; за соответствием использования операторами связи выделенного им ресурса нумерации установленному порядку использования ресурса нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации; за выполнением правил присоединения сетей электросвязи к сети общего пользования, в том числе условий присоединения; за соблюдением операторами связи правил оказания услуг связи; за выполнением операторами связи требований к управлению сетями связи; за выполнением операторами связи требований к защите сетей (сооружений) связи от несанкционированного доступа к ним и передаваемой по ним информации; за выполнением операторами связи требований к сетям и средствам связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий; за соблюдением операторами связи требований метрологического обеспечения оборудования, используемого для оказания услуг и учёта объёмов оказанных услуг (длительности соединения и объема трафика); за соблюдением лицензионных условий и требований владельцами (соискателями) лицензий, предоставление которых отнесено к компетенции Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций; 2) организовывать и принимать участие в проведении плановых и внеплановых мероприятий государственного контроля (надзора) в установленной сфере деятельности; 3) выдавать юридическим лицам, обязательные для выполнения предписания об устранении нарушений в установленной сфере деятельности; 4) возбуждать в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, дела об административных правонарушениях для привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушении лицензионных требований, а также иных обязательных требований в установленной сфере деятельности; 7) принимать участие в работе комиссии по вводу сетей (фрагментов сетей) связи в эксплуатацию; 8) вносить сведения о введенных в эксплуатацию сетях (фрагментов сетей) связи «Реестр сетей связи» ЕИС Роскомнадзора; 9) осуществлять подготовку материалов для направления в Роскомнадзор для принятия решения о приостановлении действия лицензии; 4.1 самостоятельно принимать следующие решения: по оценки комплектности и анализа достоверности поступивших документов от юридических и физических лиц; о квалификации выявленного административного правонарушения; о составлении Протоколов об административных правонарушениях в случае выявления нарушений, определенных статьями КоАП РФ; о соответствии представленных документов требованиям действующего законодательства, их достоверности и полноты, об информирование руководства о выявленных при исполнении служебных обязанностей нарушениях действующего законодательства и предложение способов их устранения; 4.2 самостоятельно принимать следующие решения в соответствии со своей компетенции: в подготовке Актов по результатам проведенных контрольных мероприятий, в которых принимал участие; в подготовке Заключений (справок) по результатам работы в приемочных комиссиях по вводу в эксплуатацию сооружений связи; в возбуждении дел об административных правонарушениях; в вынесении определений об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях, совершил получение должностным лицом лично взятки в виде денег в значительном размере за общее попустительство по службе, при следующих обстоятельствах.

Так, Бутенко С.А., ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 12 часов 15 минут по 12 часов 40 минут, находясь на участке местности, расположенном в <адрес>, расположенного по адресу: <адрес>, будучи осведомленный о существовании оператора связи ООО «<данные изъяты>» <данные изъяты> лицензия на оказание услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации № от ДД.ММ.ГГГГ, имея преступный умысел на получение взятки в виде денег в значительном размере за общее попустительство по службе, оказываемое им ООО «<данные изъяты>» в лице его генерального директора и учредителей, предложил учредителю ООО «<данные изъяты>» ФИО7 свои услуги по общему попустительству по службе с его стороны в отношении оператора связи ООО «<данные изъяты>», не озвучив при этом конкретной суммы денежного вознаграждения, подлежащего передачи.

Далее, Бутенко С.А., ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 18 часов 20 минут по 18 часов 40 минут, находясь на участке местности, расположенном на расстоянии <данные изъяты>, расположенного по адресу: <адрес>, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денег в значительном размере за общее попустительство по службе, оказываемое им ООО «<данные изъяты>» в лице его генерального директора и учредителей, довел до сведения учредителей ООО «<данные изъяты>» Свидетель №1 и ФИО7 информацию о том, что за общее попустительство по службе с его стороны в отношении ООО «<данные изъяты>» ему необходимо передать денежное вознаграждение в сумме 50 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №1 и ФИО7, осознав, что действия Бутенко С.А., направленные на получение взятки в виде денежных средств в сумме 50 000 рублей, являются незаконными, обратились в отделение № ОЭБиПК УМВД России по <адрес> с соответствующим заявлением о возможном совершении противоправных действий со стороны Бутенко С.А., в связи с чем дальнейшее общение Свидетель №1, ФИО7 и Бутенко С.А. происходило под контролем сотрудников отделения № ОЭБиПК УМВД России по <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 17 часов 25 минут по 17 часов 55 минут, Бутенко С.А., находясь на участке местности, расположенном в 35 метрах в северном направлении от <адрес>, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денег в значительном размере за общее попустительство по службе, оказываемое им ООО «<данные изъяты>» в лице его генерального директора и учредителей, получил от учредителя ООО «<данные изъяты>» Свидетель №1, действующего под контролем сотрудников отделения № ОЭБиПК УМВД России по <адрес> в рамках проводимого ими оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», денежные средства в сумме 50 000 рублей в качестве взятки в значительном размере за общее попустительство по службе, оказываемое им ООО «<данные изъяты>» в лице его генерального директора и учредителей, выразившееся в неуведомлении руководства <данные изъяты> в случае выявления нарушений со стороны оператора связи ООО «<данные изъяты>» и соответственно в непринятии мер административного характера в отношении указанного общества, после чего задержан сотрудниками отделения № ОЭБиПК УМВД России по <адрес>.

В судебном заседании подсудимый Бутенко С.А. пояснил, что обвинение ему понятно, он согласен с обвинением, признаёт себя виновным полностью, поддерживает своё ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора в особом порядке».

Суд постановил признать Бутенко С.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей в доход государства, с лишением права занимать должности, связанные с замещением должностей государственной гражданской службы Российской Федерации сроком на 1 год.

Проанализировав указанный приговор суда, можно прийти к выводу об основных элементах криминалистической характеристики взяточничества по данному делу – личности преступника Бутенко С.А., данные о том, что Бутенко С.А. является должностным лицом, то есть специальным субъектом, обстановка совершения преступления – «ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 12 часов 15 минут по 12 часов 40 минут, находясь на участке местности, расположенном в <адрес>, расположенного по адресу: <адрес>»; цель преступления и ее корыстный мотив.

Таким образом, криминалистическая характеристика взяточничества представляет собой систему криминалистически значимой информации о типичных, закономерно связанных между собой элементах определенных категорий преступлений, условиях и способах их совершения.

**ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОИЗВОДСТВО РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА**

**2.1 Понятие и содержание организации расследования взяточничества**

На учение об организации расследования преступлений большое влияние оказывают методологические положения криминалистики. Интерес к проблемам организации расследования преступлений со стороны ученых и практических работников вызван актуальностью, сложностью, и многоплановость института криминалистики. Необходимо отметить, что организация расследования преступлений как совокупность теоретических положений с течением времени трансформировалась в частную криминалистическую теорию.

На организацию расследования взяточничества в значительной мере оказывают влияние сложившаяся к моменту возбуждения уголовного дела следственная ситуация, под которой понимается объективная криминалистическая категория, отражающая положение в определенный момент расследования и характеризующаяся достаточностью по содержанию криминалистически значимой информации для принятия решений следователем и прокурором.

Элементами организации расследования взяточничества являются планирование, руководство расследованием и взаимодействие. Рассмотрим наиболее подробно каждый из структурных элементов организации расследования взяточничества.

Что касается планирования, то формирование представлений о планировании на сегодняшний день находится в динамической стадии, несмотря на то, что указанная проблема рассматривалась многими учеными еще до появления самой науки криминалистики. Планирование расследования представляет собой метод и процесс достижения цели расследования путем определения задач в заранее намеченной последовательности их решения. Внешним выражением планирования как интеллектуально-мыслительной деятельности выступает план расследования. В науке и на практике выделяются различные видовые категории планов, среди которых:

- план производства отдельных тактических комплексов;

- план производства следственного действия;

- план расследования отдельного эпизода преступления;

- план расследования уголовного дела в целом, календарный план расследования следователем.

Степень детализации плана, а также его отдельных пунктов зависит от следственной ситуации, которая и определяет объем и направление расследования, а также производство следственных и оперативно-розыскных мероприятий.

Большую роль в организации расследования преступлений играют различные способы планирования расследования взяточничества, среди которых можно выделить следующие:

1) при расследовании составляется один совместный план проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

2) следователь и сотрудник органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность составляют отдельные, но согласованные между собой планы проведения необходимых следственных и иных процессуальных действий, а также осуществления оперативно-розыскных мероприятий, которые реализуются, в том числе и негласным путем;

3) следователь сначала разрабатывает общий план расследования преступления, которым предусматривает обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, а затем на его основе составляется совместный план следователя и оперативных работников.

В свою очередь, сотрудник органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, составляет свой план реализации конкретных оперативно-розыскных мероприятий с указанием сроков и исполнителей. В указанных случаях все намеченные к осуществлению следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия являются единым непрерывным процессом профессионального взаимодействия следователя и сотрудника органа дознания, а также происходит создание предпосылок полного и оптимального использования возможностей следователя и оперативных работников с целью быстрого, эффективного и качественного расследования и раскрытия преступлений.

Согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий осуществляется в определенной последовательности. В то же время, как справедливо отмечает А.В. Шмонин, дифференциация единого (непрерывного) процесса планирования на этапы является в известной степени условной. Сама технология планирования, по нашему мнению, может быть представлена последовательностью реализации следующих операций (процедур):

- анализ информации (внутренней и внешней);

- построение следственных версий и определение задач расследования;

- определение путей и способов решения поставленных задач;

- составление письменного плана. Считаем, что технология планирования расследования преступления, совершенного в финансово-кредитной сфере, предопределяется особенностями осуществления финансово-кредитных операций в определенных отраслях и сферах экономики. Подобный подход позволяет дифференцировать виды хозяйственных операций, сгруппировав их по некоторым признакам, например, где и как они фиксируются, какими нормативными документами регулируются, кто является участником данного хозяйственного процесса и т. п.

Вопросы взаимодействия субъектов расследования и раскрытия преступлений получили свое развитие во многих трудах известных ученых правоведов. Взаимодействие следователя с субъектами оперативно-розыскной деятельности представляет собой основанную на нормативных актах в сочетании с использованием всех возможных законных мер подразделений правоохранительных органов, направленных на расследование и раскрытие преступлений. Содержание взаимодействия субъектов расследования имеет определенную форму, в основном в правовой науке различают процессуальные и организационные формы взаимодействия субъектов расследования.

Деятельность следователя и оперативных работников основана на законах и подзаконных нормативно-правовых актах, что позволяет сделать вывод о том, что формы взаимодействия являются процессуальными. При этом необходимо отметить, что на практике взаимодействие организуется в зависимости от сложившейся ситуации, особенности которой предопределяют характер и объем оперативно-розыскных мероприятий, степень участия оперативных работников.

Необходимо отметить, что широкое распространение получила не только процессуальная форма взаимодействия, но и такие способы, как:

- совместное обсуждение;

- составление планов;

- консультации;

- обмен информацией.

Указанные формы взаимодействия следователя и оперативных работников носят характер организационных. Важно и соблюдение основных принципов взаимодействия субъектов расследования, среди которых можно выделить следующие:

1) Соблюдение законности всеми субъектами взаимодействия в их деятельности.

2) Руководящая роль следователя и его процессуальная самостоятельность.

3) Своевременный и полноценный обмен информацией.

4) Комплексное использование сил и средств расследование.

5) Хорошо налаженное взаимодействие следователя с оперативными работниками.

В сфере борьбы с экономическими преступлениями и противодействию коррупции Россия способствует наиболее быстрому, качественному и эффективному раскрытию даже самых изощренных видов взяточничества. Практика показывает, что сведения, которые были получены с помощью осуществления оперативно-розыскных мероприятий, зачастую используются в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, а также для подготовки и проведения следственных действий и в качестве доказательств по уголовному делу.

Необходимо отметить, что использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе строго регламентировано в статье 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Основной принцип использования результатов ОРД заключается в том, чтобы полученные материалы и способы их получения не нарушали установленный УПК РФ порядок собирания доказательств.

Многими практическими работниками отмечается, что сотрудники оперативных подразделений нередко допускают следующие ошибки:

- Упущенные возможности использования научно-технических средств.

- Несвоевременное реагирование на оперативно-розыскные материалы.

- Несвоевременное проведение неотложных следственных действий.

- Недооценивание необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий.

- Несвоевременность проведения закрепления доказательств. Указанные упущения зачастую приводят к увеличению срока расследования уголовных дел, а также к потере значительного количества доказательств.

При расследовании уголовных дел о взяточничестве большое значение имеют такие оперативно-розыскные мероприятия как:

- прослушивание телефонных переговоров;

- Оперативный эксперимент.

-Сбор образцов для сравнительного исследования.

-Снятие информации с технических каналов связи.

Однако отметим, что не существует более эффективного способа получение прямых доказательств тем задержание взяточника с поличным при проведении оперативного эксперимента, который в дальнейшем оформляется актом и приобщается к материалам уголовного дела. Рассмотрим пример из судебной практики Шелковского районного суда Чеченской Республики – приговор от 21.05.2018 по делу № 1-61/2018[[4]](#footnote-4). Так, «ФИО2 совершил инкриминируемое преступление при следующих обстоятельствах. ДД.ММ.ГГГГ, инспектор ДПС ОГИБДД отдела МВД России по <адрес> Свидетель №4, назначенный на должность приказом начальника отдела МВД России по <адрес> за №2 л/с от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции», нес службу по <адрес> Чеченской Республики в соответствии с расчетом сил и средств на ДД.ММ.ГГГГ, выполняя свои должностные обязанности по осуществлению государственного контроля за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения, по выявлению и пресечению административных правонарушений в этой сфере.

В тот же день, примерно в 19 часов 00 минут, инспектор ДПС ОГИБДД отдела МВД России по <адрес> Свидетель №4, находясь на КПП-164, расположенном на 111 км. автодороги «Ищерская-Кизляр» в <адрес> Чеченской Республики, остановил автомобиль марки BMW с государственным регистрационным знаком 6253 ЕХ-4 под управлением ФИО2, которым было совершено административное правонарушение, предусмотренное 12.15 ч. 4 КоАП РФ – выезд в нарушение правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встреченного движения.

После остановки указанного автомобиля под управлением ФИО2 сотрудник ДПС ОГИБДД отдела МВД России по <адрес> Свидетель №4, также установил в действиях ФИО2 административное правонарушение, предусмотренное [ст. 12.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) - управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности.

В связи с выявленными административными правонарушениями инспектор ДПС ОГИБДД отдела МВД России по <адрес> Свидетель №4 пригласил ФИО2 в служебный патрульный автомобиль марки ВАЗ 217030 с государственным регистрационным знаком Е 0294 95, расположенный возле здания КПП-164, для составления протоколов об административном правонарушении.

В это время у ФИО2 возник преступный умысел, направленный на избежание привлечения к административной ответственности, путем дачи лично взятки в виде денег должностному лицу, за заведомо незаконное бездействие, а именно за не составление протоколов об административных правонарушениях.

С этой целью ФИО2, находясь в салоне служебного автомобиля ВАЗ 217030, действуя умышленно, с целью дачи взятки лично должностному лицу - инспектору ДПС ОГИБДД отдела МВД России по <адрес> Свидетель №4, предложил последнему не составлять протокол об административном правонарушении за денежное вознаграждение, от которого инспектор ДПС ОГИБДД отдела МВД России по <адрес> Свидетель №4 отказался, объяснив ФИО2, что дача взятки должностному лицу влечет уголовную ответственность, и потребовал прекратить противоправные действия.

После этого, инспектор ДПС ОГИБДД отдела МВД России по <адрес> Свидетель №4, сообщив ФИО2 о необходимости проверки сведений о нем, вышел из служебного автомобиля и направился в здание КПП-164, где посредством телефонной связи сообщил о противоправных действиях ФИО2 сотрудникам ОЭБ и ПК ОМВД России по <адрес>, которыми было организовано оперативно-розыскное мероприятие - «оперативный эксперимент».

Далее, ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 20 часов 10 минут, ФИО2, находясь в служебном автомобиле марки ВАЗ 217030 с государственным регистрационным знаком Е 0294 95 на КПП-164, расположенном на 111 км. автодороги «Ищерская-Кизляр» в <адрес> Чеченской Республики, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки лично должностному лицу - инспектору ДПС ОГИБДД отдела МВД России по <адрес> Свидетель №4, действующему в рамках «оперативного эксперимента», наделенному в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а также правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, обязанному в своей деятельности руководствоваться Конституцией Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральным законом «О полиции», демонстративно для последнего, действуя умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в результате своих действий и желая их наступления, лично положил в непосредственной близости от рычага переключения коробки передач вышеуказанного служебного автомобиля в качестве взятки денежные средства в сумме 10500 рублей, за совершение заведомо незаконного бездействия, а именно за не составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.15 ч. 4 и [ст. 12.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), и избежание им административной ответственности за указанные нарушения.

Преступные действия ФИО2 были зафиксированы и пресечены сотрудниками ОЭБ и ПК отдела МВД России по <адрес> Чеченской Республики, проводившими оперативно-розыскное мероприятие - «оперативный эксперимент».

Своими умышленными действиями ФИО2 совершил преступление, предусмотренное ч. 3 [ст. 291 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_291_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), то есть дача взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия».

При анализе и изучении данного вопроса необходимо отметить такую следственную ситуацию, как расследование взяточничества в условиях активного противодействия.

Чаще всего с целью формирования активного противодействия субъектами взяточничества осуществляются попытки налаживания всевозможных контактов с использованием коррупционных связей. Указанные контакты реализуются с помощью отдельных коррумпированных представителей аппарата государственной власти, правоохранительных органов, органов местного самоуправления, которые способны оказывать влияние на ход и результаты расследования, воздействовать на установление истины по делу и склонять лиц, осуществляющих уголовное преследование, к «взаимовыгодному сотрудничеству».

Типичными признаками противодействия расследования взяточничества являются:

- изменение показаний в пользу подозреваемого;

- неоднократные заявления необоснованных ходатайств и жалоб со стороны адвоката в процессе расследования и судебного рассмотрения дела;

- отказ в даче согласия на проведение отдельных следственных действий;

- дача вышестоящим руководителем следственного органа следователю сомнительных указаний;

- признаки симуляции заболеваний подозреваемым или обвиняемым;

- непредставление запрашиваемых предметов и документов, которые имеют значение для дела.

В результате указанного противодействия процессу расследования осуществляется негативное воздействие на материальные следы преступления. Таким образом, необходимо отметить что эффективность работы следователя и сотрудников органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, напрямую зависит от своевременного и полного производства оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, от качественного и согласованного взаимодействия, от надлежащей фиксации и изъятия доказательств.

**2.2 Обстоятельства установления взяточничества. Анализ исходных данных и возбуждение уголовного дела**

Взяточничество представляет собой одно из наиболее сложных для расследования преступлений, поскольку сам механизм преступления происходит, как правило, при отсутствии очевидцев и только при взаимодействии взяткодателя с взяткополучателем, что отражается на бедности следовой картины. Второй причиной сложности расследования уголовных дел о взяточничестве является огромное противодействие со стороны заинтересованных лиц, поскольку раскрытие таких преступлений является крайне невыгодным для взяткодателя и взяткополучателя.

Важнейшей стадией изобличения виновного во взяточничестве является предварительное расследование, в ходе которого возбуждается уголовное дело о признаках преступления, предусмотренных статьей 290 и 291 Уголовного кодекса Российской Федерации. Материалы о преступлении можно классифицировать по трем основаниям. По источнику информации они подразделяются на две основные группы:

- в первую входят случаи возбуждения уголовного дела при непосредственном обнаружении признаков взяточничества, чаще полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности;

- во вторую - заявления и сообщения граждан, что определяет способы проверки при решении вопроса о возбуждении уголовного дела о взяточничестве.

Для объективного и всестороннего расследования уголовного дела необходимо четко и правильно определить пределы и круг обстоятельств, которые входят в предмет доказывания и подлежат установлению в ходе расследования уголовного дела о взяточничестве:

1) В первую группу указанных обстоятельств входят участники преступления или субъекты, к которым относится взяткополучатель, взяткодатель, посредник, а также психологическая характеристика личности преступника, характер взаимоотношений между участниками взяточничества, характеристика каждого субъекта по месту работы и жительства, наличие судимости, конкретная роль каждого из них в совершенном преступлении.

2) Цель преступления, которая представляют собой заведомо незаконное принятие должностным лицом материальных ценностей или приобретение выгоды имущественного характера, которые предоставляются исключительно в связи с занимаемым должностным положением за покровительство или попустительство по службе, а также благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию в интересах взяткодателя.

3) Мотивы преступления, которые у обеих субъектов характеризуется прежде всего желанием извлечь выгоду, то есть корыстью.

4) Характер действия или бездействия, которое осуществляет взяткополучателем в интересах взяткодателя.

5) Установлению поддержат обстоятельства, смягчающие ответственность и обстоятельства, отягчающие ответственность.

6) Обстоятельства самого факта получения взятки или дачи взятки, а также способ получения, очевидцы преступления.

7) Предмет взятки - это деньги, ценные бумаги, иное имущество, выгода имущественного характера, имущественные права, его признаки, а также источники получения средств для дачи взятки.

8) Размер преступного обогащения взяткополучателями, посредниками.

9) Установить факт наличия или отсутствия вымогательства взятки, а также конкретные обстоятельства вымогательства.

10) не сопряжены ли дача или получение взятки с совершением иных преступлений.

Правильное определение обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу по взяточничеству, способствует формированию устойчивой доказательственной базы, которая в дальнейшем служит для привлечения виновного лица к уголовной ответственности. Неполный и некачественный подход следователя к определению и конкретизации предмета доказывания может привести к негативным последствиям, выражающимся в незаконном заключении под стражу невиновного лица, незаконном осуждении невиновного.

Ярким примером халатности деятельности следователя служит решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 22 мая 2018 года по делу № 2-4468/2018 по иску Рожкина М.Е. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Коми о взыскании компенсации морального вреда[[5]](#footnote-5), согласно которому «Рожкин М.Е. обратился в суд к Министерству финансов РФ в лице УФК по РК с иском о взыскании компенсации морального вреда в размере 6 000 000 рублей. Заявленные требования мотивировал тем, что приговором Усинского городского суда РК от 19 апреля 2017 года был оправдан по обвинению в четырех преступлениях, предусмотренных ст. 292 ч. 1 УК РФ, одиннадцати преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 3 УК РФ, восьми преступлений, предусмотренных ст. 290 ч 5 п. «в» УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений, за последним признано право на реабилитацию. При изложенных обстоятельствах, поскольку подвергался незаконному уголовному преследованию, обратился в суд с настоящим иском.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству, определением суда к участию в деле в качестве третьего лица привлечена прокуратура Республики Коми.

В судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи, на удовлетворении заявленных требований истец настаивает.

Представитель истца поддерживает позицию своего доверителя.

Представитель ответчика, УФК по РК, и представитель третьего лица, Прокуратуры РК, в суде, не оспаривая наличие оснований для взыскания компенсации морального вреда, полагают размер компенсации, заявленной ко взысканию, чрезмерно завышенным, и просят взыскать компенсацию исходя из требований разумности и справедливости.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, обозрев материалы уголовного дела № 1-1/2017, и оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 59, 60, 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 17 Конституции РФ, в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Согласно Конституции, права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Достоинство личности охраняется государством.

Установлено, что 22 января 2015 года, в период времени с 18.00час. до 18.25час., Рожкин М.Е., являющийся должностным лицом – директором филиала ... находясь в автомобиле «..., припаркованном у дома ..., имея умысел на получение взятки в крупном размере за совершение незаконных действий – передачи готовых дипломных работ студентам филиала УГТУ в г. ... и обеспечения впоследующем покровительства по защите данных работ для получения положительной оценки данными студентами, получил от студентов ... курса филиала ... в г. ... через посредника ... О.Ю. денежные средства в сумме ...

По данному факту, СО по г. ... СУ СК РФ по РК возбуждено уголовное дело в отношении Рожкина М.Е. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 [ст. 290 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)

В тот же день, 22 января 2015 года Рожкин М.Е. был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 [ст. 290 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по факту получения взятки в размере ... рублей через посредника ... О.Ю. за совершение незаконных действий - передачи готовых дипломных работ студентам филиала ... и обеспечения впоследующем покровительства по защите данных работ для получения положительной оценки данными студентами.

23 января 2015 года Рожкину М.Е. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 [ст. 290 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)

24 января 2015 года Усинским городским судом в отношении обвиняемого Рожкина М.Е. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Впоследующем, срок содержания Рожкина М.Е. под стражей неоднократно продлевался судом (постановления от 19.03.2015, от 22.04.2015, от 11.06.2015)

27 июня 2017 года Рожкину М.Е. предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 292, ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 292, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 292, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 292, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 [ст. 286 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_286_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)

21 июля 2015 года прокурором г. ... утверждено обвинительное заключение по обвинению Рожкина М.Е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290,, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 292, ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 292, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 292, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 292, п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 [ст. 286 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_286_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4); уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

Приговором Усинского городского суда г. Сыктывкара от 19.04.2017, Рожкин М.Е оправдан по обвинению в четырех преступлениях, предусмотренных ст. 292 ч. 1 УК РФ, одиннадцати преступлений, предусмотренных ч. 3 [ст. 290 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), п. «в» ч. 5 [ст. 290 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (...) в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. В соответствии со ст.ст. 133-136 УК РФ за Рожкиным признано право на реабилитацию. Этим же приговором Рожкин М.Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 [ст. 290 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (по эпизоду от 22.01.2015) и ч. 1 [ст. 286 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_286_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на \*\* \*\* \*\* с отбыванием наказания в исправительной колонии ... режима, со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки – ... и с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах и органах местного самоуправления сроком на \*\* \*\* \*\*

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 30.11.2017 приговор Усинского городского суда от 19.04.2017 изменен; действия Рожкина М.Е. по эпизоду от 22 января 2015 года переквалифицированы с п. «в» ч. 5 [ст. 290 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) на 18 преступлений, предусмотренных ч. 3 [ст. 290 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), как получение взяток в виде денег в значительном размере через посредника за незаконные действия от ... Ю.С., ... В.М., ... М.П., ... М.Е., ... Р.А., ... С.А., ... А.Г., ... К.А., ... А.Д., ... Р.В., ... Н.Н., ... А.Л., ... А.Е., ... А.С., ... В.Ф., ... Л.Р., ... Р.Н., ... И.Ю. в сумме ... от каждого, с назначением за каждое из 18 преступлений наказания в виде \*\* \*\* \*\* лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки в сумме ..., с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах и органах местного самоуправления сроком на \*\* \*\* \*\*. На основании ч. 3 [ст. 69 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_69_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, в т.ч. назначенного по ч. 1 [ст. 286 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_286_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), Рожкину М.Е. назначено окончательное наказание в виде \*\* \*\* \*\* лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии ... режима, со штрафом в размере ... и с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах и органах местного самоуправления сроком на \*\* \*\* \*\*. В остальной части приговор Усинского городского суда от 19.04.2017 оставлен без изменения.

Таким образом, приговор Усинского городского суда от 19.04.2017 (в ред. апелляционного определения от 30.11.2017) вступил в законную силу 30 ноября 2017 года.

При изложенных обстоятельствах, оценивая правовые позиции сторон, суд руководствуется следующим.

На основании ст. 53 Конституции, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.Согласно [ст.136 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_136_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии [ст.1069 Гражданского кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1069_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно п.1 [ст.1070 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1070_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии со ст.13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Ни в одной из законодательных норм, регламентирующих возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконным уголовным преследованием, не содержится положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого был вынесен оправдательный приговор, по той лишь причине, что одновременно в другой части обвинения это лицо было признано виновным в совершении преступления.

На основании [ст. 5 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_5_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. Реабилитация представляет собой порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. Уголовным преследованием на основании п. 55 этой же статьи является процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Реабилитация включает в себя возмещение имущественного и морального вреда, а также восстановление иных прав реабилитированного.

[Ст. 151 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_151_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) предусмотрено, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу положений [ст.133 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_133_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 (в т.ч. в связи с прекращением уголовного преследования за отсутствием в деянии состава преступления) и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Следуя нормам [ст. 1100 Гражданского кодекса РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1100_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основанием для назначения компенсации морального вреда, независимо от вины причинителя вреда, является вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Отсюда, исходя из анализа совокупности вышеприведенных правовых норм и установленных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что Рожкин М.Е. имеет право на компенсацию морального вреда, поскольку по приговору суда истец был оправдан по четырем эпизодам преступлений, предусмотренных ст. 292 ч. 1 УК РФ и по одиннадцати эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 [ст. 290 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), за ним признано право на реабилитацию в установленном законом порядке.

Определяя размер названной компенсации, суд исходит из нравственных страданий Рожкина М.Е., вызванных перечисленными истцом обстоятельствами (включая сущность и тяжесть предъявленных обвинений; индивидуальные особенности истца и данные о его личности; доводы истца о влиянии предъявленного обвинения на отношение к нему родственников и знакомых; характер перенесенных нравственных страданий); то обстоятельство, что мера пресечения в виде заключения под стражу была избрана в связи с предъявленным истцу обвинением по п. «в» ч. 5 [ст. 290 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_290_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (по эпизоду от 22.01.2015), по которому, с учетом переквалификации, вынесен обвинительный приговор, включение срока содержания под стражей полностью в срок назначенного судом уголовного наказания.

По указанным основаниям суд считает необходимым взыскать в пользу Рожкина М.Е. 15 000 рублей компенсации морального вреда, полагая данную сумму разумной и справедливой, соответствующей установленным обстоятельствам дела.

В то же время ссылка истца на ненадлежащие условия содержания под стражей; ухудшение состояния здоровья близких родственников, причинение им нравственных страданий, основанием для увеличения размера взысканной компенсации не являются; поскольку в рамках настоящего спора подлежит компенсации лишь моральный вред, причиненный истцу незаконным привлечением к уголовной ответственности». Суд взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Рожкина М.Е. компенсацию морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Указанное решение является ярким примером несовершенство системы правоохранительной деятельности в том числе и контрольно-надзорных органов. На этапе предварительного расследования следователь не достаточно полно и объективно произвел расследования, не определился обстоятельства имеющие значение для дела запятая не обеспечил только доказательственной базы, а прокурор в свою очередь утвердил незаконное и необоснованное обвинительное заключение, что привело незаконному содержание под стражей и осуждение невиновного лица.

**2.3 Типичные ситуации и версии первоначального этапа расследования взяточничества. Алгоритм действий следователя**

В основу деления следственных ситуаций при расследовании взяточничества необходимо положить момент передачи взятки относительно времени поступления информации о ней в правоохранительные органы. В зависимости от двух противоположных значений времени можно выделить две соответствующие ситуации:

1. Передача взятки состоится в будущем (например, подано заявление о вымогательстве взятки; согласно явке с повинной взяткодателя, после передачи части взятки планируется передача следующей части; получена информация о систематическом взяточничестве).

2. Взятка уже была передана и этот факт является единичным.

В случае, когда в полученной информации есть признаки систематичности взяточничества, необходимо использовать возможность негласного документирования преступной деятельности взяточников для выявления: повторных фактов получения и предоставления взятки; сопутствующих преступлений; субъектов, соучастников и форм соучастия; действий (бездеятельности), выполненных за взятки; фактов обращения полученных предметов взятки в пользу служебного лица; используемых способов передачи взятки, преобладающих видов предмета взятки, частых мест и времени передачи; других обстоятельств, которые важны для изобличения и пресечения преступной деятельности всех участников преступления.

Далее ситуации первой группы разделяются в зависимости от источника получения информации о взяточничестве:

1.1. Получено заявление от участника события: потерпевшего (в случае вымогательства), от взяткодателя или посредника (явка с повинной -после дачи взятки или добровольного отказа от преступления).

1.2. Сообщение о преступлении получено от лица, которое не имеет отношения к взяточничеству, или из другого источника.

Значение такого разделения состоит в возможности использовать лицо в негласном мероприятии, которая, очевидно, появляется только в случае, если лицо причастно к содеянному или подготавливаемому взяточничеству, а также в необходимости получения дополнительной информации, которая отпадает, потому что у причастного лица часто есть документы, аудио-, видеозаписи, другие доказательства, подтверждающие его слова.

С использованием информации о передаче взятки в будущем проводятся гласные и негласные мероприятия в следующей комбинации:

1. Негласные мероприятия, направленные на получение дополнительной информации (при необходимости).

2. Контроль за преступлением (специальный следственный эксперимент, имитация обстановки преступления), который в случае выявления признаков преступления заканчивается задержанием лиц, причастных к взяточничеству

3. Осмотр места происшествия (места передачи, места задержания), в ходе которого - осмотр предмета взятки, освидетельствование взяточников (если уголовное производство начато).Осмотр места происшествия по фактам взяточничества зачастую проводится до возбуждения уголовного дела. В ходе его производства необходимо обнаружить и изъять предмет взятки, документы, записи и иные объекты и следы, которые связаны с совершением преступления, то есть получить исходную информации, необходимую для дальнейшей разработки той или иной выдвинутой версии.

4. Допрос подозреваемых.Преобладание косвенных доказательств, особенности личности субъектов и осуществляемой ими должностной деятельности, их осведомленность о методике расследования и позиция противодействия установлению истины — все это определяет специфику допроса подозреваемых и обвиняемых во взяточничестве.

5. Выемка и осмотр документов.

6. Обыски (групповые - одновременно во всех местах, которые имеют отношение к лицам, причастным к взяточничеству). При его производстве необходимо правильно выбрать и применить криминалистические приемы обнаружения объектов изобличающих виновного в совершении взяточничества, которые могут ослабить его «волевые установки» на сокрытие причастности к преступлению. Чаще всего обыск по такой категории преступлений производят по месту жительства и работы, а также в автотранспорте, гаражах и др.

7. Предъявление для опознания.

8. Назначение экспертиз.

9. Задержание. При подготовке к задержанию необходимо учесть обстоятельства, которые могут способствовать и препятствовать проведению. Для этого тщательно анализируются требования преступника о предмете взятки, предполагаемое место передачи, известные личностные особенности преступника, оцениваются имеющиеся в распоряжении следователя и оперативных работников силы, решается вопрос о применении технических средств. Кроме того, если имеется заявитель о факте вымогательства взятки, то необходимо от него получить объяснения, осмотреть предмет взятки и передать ему после специальной обработки. Также необходимо заявителя снабдить аудио и видеозаписывающим устройством. В последствии задержанному не позднее 48 часов с момента фактического задержания избирается мера пресечения.

Согласно пп. 1 - 3 ч. 1 [ст. 97 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_97_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в качестве оснований для избрания меры пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, а равно продления срока содержания под стражей, предусмотрено наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от органов предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии со [ст. 110 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_110_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) мера пресечения может быть отменена либо изменена, когда в ней отпадает необходимость, либо изменяются основания для ее избрания и учитываемые при этом обстоятельства, предусмотренные ст. 97 и 99 УПК РФ.

При решении вопроса о продлении срока меры пресечения необходимо учитывать проведение по делу ряда процессуальных действий, правомерность избрания такой меры пресечения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда, тяжесть предъявленного обвинения, возможность обвиняемого, в случае избрания более мягкой меры пресечения, продолжить заниматься преступной деятельностью.

Ситуация, когда после передачи взятки уже прошло определенное время, является крайне неблагоприятной, особенно, если промежуток времени значительный. В этих случаях следы-признаки передачи взятки сохраняются в небольшом количестве. Поэтому большое значение в этой группе ситуаций приобретает установление соответствия совершенных за взятку действий закону и другим установленным требованиям, обычному порядку их совершения, и в зависимости от этого можно выделить также две ситуации в рамках ситуации 2:

2.1. Взятка получена за поведение служебного лица, которое целиком соответствует установленным требованиям.

2.2. Взятка получена за поведение служебного лица, которое противоречит закону, другим требованиям.

Ситуация 2.1 является наиболее неблагоприятной, поскольку содержит мизерные возможности доказывания факта взяточничества, однако даже их можно использовать. Наряду с исследованием документов нужно выявлять другие косвенные доказательства «особого отношения» служебного лица при выполнении определенных действий к предполагаемому взяткодателю. То есть в этой ситуации ключевыми будут следы-отображения различия обычного порядка исполнения служебных обязанностей и их порядка в расследованном случае.

Такие следы будут указывать на волокиту в осуществлении служебных полномочий до того, как взятка была получена, и противоположные проявления - после этого: ускорение обычного порядка выполнения служебного действия; нарушение действующего порядка поступления и прохождения документов; несоблюдение очередности решения конкретного вопроса; нарушение существующих правил оформления документов; нарушение порядка подготовки материалов, их рассмотрения; нарушение или упрощение порядка рассмотрения вопроса; несоблюдение действующих требований о полноте материалов, которые предоставляются и необходимы для принятия решения.

Например, в одном случае служащий не принимал меры по подготовке документа и преднамеренно затягивал его передачу для подписания руководителю, а в дальнейшем, после его подписания, удерживал у себя и не передавал дальше в соответствующие органы; получив же вознаграждение, сразу дал распоряжения о движении этого документа, в другом - главный государственный исполнитель, узнав, что у его коллеги находится на исполнении решение суда, которое его «интересовало», договорился с последним о затягивании исполнения этого решения, после передачи взятки в присутствии взяткодателя позвонил по телефону этому лицу и «позволил» его исполнить.

В ситуации 2.2 есть возможность в ходе расследования преступления, состав которого содержится в действиях или бездеятельности, содеянных за взятку, найти доказательства получения взятки. В этой ситуации ключевыми доказательствами взяточничества должны стать следы-отображения контраста между профессионализмом, квалификацией, добросовестностью исполнения обязанностей служебным лицом и нарушением закона, которое оно допустило в расследованном случае (нужно ответить на вопрос: могло ли должностное лицо, имея определенный опыт и квалификацию, допустить такое нарушение по небрежности или случайно?), а также контраста между тяжестью такого нарушения и выгодой, которую от него получили взяткодатель или третье лицо.

Во втором случае взятка предоставлена начальнику смены охраны за выпуск транспорта с похищенным металлоломом с КПП завода, при этом установлено, что без его ведома ни одно транспортное средство с территории не выпуска-лось, в третьем - систематические взятки были получены служебным лицом банка за предоставление кредитов при нарушении установленных требований, что было разоблачено после их не-возвращения. Очевидно, что бескорыстно эти служебные лица действовать не могли, поскольку в случае выявления этих фактов причастность к ним именно этих лиц была бы очевидна, этот риск должен был чем-то подкрепляться.

Таким образом, для ситуаций, когда получена информация об уже переданной взятке, последовательность проведения начальных следственных (розыскных) действий такая:

1. Негласные мероприятия, направленные на получение дополнительной информации.

2. Выемка и осмотр документов.

3. Обыски.

4. Предъявление для опознания.

5. Допрос подозреваемых.

6. Назначение экспертиз.

Дальнейший этап расследования включает одинаковые для всех ситуаций следственные действия:

1. Допрос свидетелей.

2. Допрос подозреваемых.

3. Очные ставки.

4. Следственные эксперименты.

Мы поддерживаем выводы ученых, что из всех действий, обусловленных особенностями конкретного преступления и ситуацией расследования, оптимальным является только определенный перечень, который варьируется в узких границах. Соответственно, любой следователь должен в конкретном случае выполнить необходимые действия, набор которых от него не зависит. В их выборе должен быть минимум субъективного, поскольку он обусловлен объективными предпосылками - обстоятельствами совершения конкретного преступления и следственной ситуацией. Именно поэтому и возможна криминалистическая алгоритмизация, которую можно положить в основу организации расследования взяточничества.

**ГЛАВА 3 ОСОБЕННОСТИ**  необходимо **ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА**  ствия **РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА**

**3.1 Тактические**  ступл **особенности проведения**  однако **следственных действий**  прашивались **при расследовании**  взяткодателя **взяточничества**

1)Допрос подозреваемого.

Данное  коррупции следственное действие  выполнении представляет особую  нередко сложность, поскольку  задерж большинство допрашиваемых  отсутствия лиц по делам  качестве о взяточничестве оказываются  ходе для следователя  играет психологически сильными  первом противниками. Подозреваемых,  лицу которых следователю  будет приходится допрашивать  прослушивание при расследовании  нажитых дачи-получения взятки,  может можно разделить  информации на три группы:  подобных а) взяткодатели; б) посредники;  допросу в) взяткополучатели.

В силу  сообщениям того, что  отношения подозреваемые по делам  характерные о взяточничестве имеют  статьей высшее образование (взяткополучатели  если в 32 %, а взяткодатели в 30 % исследованных  изобличения уголовных дел),  ствия обладают определенными  федеральным знаниями в сфере  значения государственного управления  ментах и жизненным опытом,  интересах необходима тщательная  лицо подготовка к допросу. Важнейшей  подготовки составной частью  федерального подготовки к допросу  уголовных является изучение  договоры личности допрашиваемого,  резолюции целью которого  резолюции является выявление  оригинал его физических,  достаточно психических и интеллектуальных  заявлениям особенностей. От знания  инициатором этих особенностей  активное нередко зависит  сотрудники результат допроса. С  касающихся целью изучения  осмотр личности допрашиваемого  взятки следователь, в частности,  когда знакомится с его  совершении биографией, показаниями  явилось свидетелей, беседует  обсл со знающими данное  легко лицо людьми,  совершенном обобщает сведения  следственных о нем, почерпнутые  известное из различных независимых  возникает друг от друга  занимаемым источников[[6]](#footnote-6).

При подготовке  хара к допросу участников  материала взяточничества для  данные определения вопросов,  выбору касающихся действий,  личного выполненных за взятку;  дателя особенностей обстановки,  видом в которой осуществлялось  характеристики взяточничество (характера  обыск служебных полномочий  если взяткополучателя; характеристики  собой процедуры принятия  первоначальном тех или  образ иных решений  свойства в государственном органе  лению и т.д.) следователю  поведении необходимо изучить  психолог правовые акты,  обследования регламентирующие тот  действительное или иной  стадии вид хозяйственной  осуществлено или административной  самостоя деятельности, получить  возможность консультации специалистов. В  совершение ходе первого  когда допроса подозреваемого  федерал особое внимание  кроме следует обратить  вышесказанное на установление всех  интересах деталей передачи  предотвращению взятки; действий (бездействия),  веркой которые совершались  большин должностным лицом  поставленная за получение незаконного  заключение вознаграждения; выяснение  производится взаимоотношений участников  ситуаций взяточничества. При  выводы первоначальном допросе  номер подозреваемого представляется  значения нецелесообразным тратить  допросить время на выяснение  субъекта круга служебных  отсюда обязанностей должностного  ками лица, порядка  каких и режима его  выполнении работы и другие  вает детали общего  обследование характера, которые  определенной можно выяснить  совершении на последующих допросах.

Допрос  сфере подозреваемого при  полностью расследовании взяточничества,  прослушивание как правило,  должна происходит в условиях  имеется конфликтной ситуации,  охранительных поэтому для  ветствующими получения от допрашиваемого  правильного лица признательных  томобиль показаний на практике  которые использовались следующие  правило тактические приемы:

- стимулирование  ниров положительных качеств  торых допрашиваемого с учетом  ства специфики личности  либо субъектов данного  правовые преступления;

- получение  действия правдивых показаний  следованных при помощи  расчетов предъявления доказательств,  возбуждения свидетельствующих о вине  жизни подозреваемого. В ходе  через анализа уголовных  положение дел установлено,  иссл что в ходе  стремятся допроса взяткополучателя,  допросить дающего признательные  вымогательство показания, в 4 % случаев  ценных следователь предъявлял  стороны ему протокол  личным допроса свидетеля,  взяток у которого должностное  момент лицо вымогало  данное взятку; в 6-7 % случаев  производятся предъявлялось заключение  изучение дактилоскопической экспертизы,  делам установившей, что  жание на предмете взятки  основе есть отпечатки  один пальцев взяткополучателя;  вымогательстве в 6 -8 % - заключение  которого КЭВМИ. Когда  закон в качестве подозреваемого  договоры допрашивался взяткодатель,  момент который признавал  материальное свою вину  план в совершении преступления,  этом в 9 % случаях следователь  правило предъявлял ему  даче протокол осмотра  подавл места происшествия (места,  взятки где осуществлялась  обследования передача взятки);  первоначальных в 6 % - заключение дактилоскопической  предмет экспертизы о том,  отношения что на предмете  плане взятки имеются  является отпечатки пальцев  правовые взяткодателя; более  составляет чем в 2 % - протокол  активное осмотра и прослушивания  результатов фонограмм аудиозаписи  правовые разговора взяточников  честве в момент передачи  назначении взятки; в 14 % - протокол  возникает допроса «взяткополучателя»,  правило заявившего о взяточничестве[[7]](#footnote-7).

При  выбор допросе участников  дело взяточничества следователь  аспе должен осуществить  проде определенные действия,  имеющееся направленные на то,  содержание чтобы подозреваемый  производстве в дальнейшем не отказался  правовые и не изменил свои  пользуется показания. Для  понимают этого, на мой  ников взгляд, самым  правовые эффективным способом  подчеркнуто является проведение  ситуаций видеозаписи допроса. В  органу ходе анализа  предмет уголовных дел  допрашивать установлено, что  своими видеозапись допроса  правдивые подозреваемого осуществлялась  получателем в 10% из них (притом,  искре что допрос  допрос подозреваемого осуществлялся  правовые в 100 % исследованных  организация уголовных дел).

При  выборе задержании организованной  показывает группы взяткополучателей  имеется необходимо решить  заявителю вопрос об очередности  здравым допросов. Этому  эффективности способствует предварительная  связь работа по изучению  задавал личности субъектов  субъекта и их взаимоотношений. Если по делу  мавшего в качестве обвиняемых  влияющее привлекаются несколько  правовые лиц, занимающих  совершению разное должностное  органа положение, то некоторые  нечно из них, как  домлением показывает практика,  были нередко заявляют,  задерж что совершили  между преступления под  экспертизы давлением или  взяточничества по указанию вышестоящего  заключение руководителя. Вышестоящий  имеется руководитель обычно  правило утверждает, что  когда ничего не знал  числе о преступной деятельности  осмотр подчиненных. В подобной  должны ситуации легче  первоначальном получить правдивые  обследование показания от лица,  сговору играющего второстепенную  провокации роль в преступной  которые группе. Понимая,  этом что в случае  заключение установления истины  качестве по делу его  стве ожидает более  пусти мягкое наказание,  специфические чем инициатора  только или организатора  кретного преступления, и, не желая,  зора чтобы у следователя  магнитная сложилось впечатление,  использованию что он принимал  играющего участие в совершении  авторов преступления, такой  подготовку подозреваемый дает  подготовку показания, изобличающие  теристики соучастников. Однако  учетом к таким показаниям  эксперимента следует относиться  играющего критически.

2) Допрос  например свидетелей.

В процессе  выра анализа материалов  первое уголовных дел,  допросы было установлено,  других что по делам  госсекторе о взяточничестве свидетелями  стремятся являются:

А) Заявители  ности о фактах взяточничества.

Тактика  совершенном допроса заявителя  иногда должна определяться  должен той ролью,  осмотр которую он играет  эффективности в совершенном или  изменил готовящемся преступлении. Практика  поличным свидетельствует, что  поручение в 34 % в качестве свидетелей  явилось допрашивались граждане,  вины сообщившие в правоохранительные  этим органы о том,  активными что у них  оформления вымогалась взятка. В 62 % изученных  следователя уголовных дел  подпись в качестве свидетелей  этом следователем допрашивались  достоинство должностные лица,  руках заявившие о том,  если что им предлагалась  зависи взятка.

В редких  взяткодателя случаях следователь  данные имеет возможность  личности изучить личность  отношения заявителя до его  ответственное допроса. Однако  делу следует получить  следует хотя бы общие  дено сведения о нем. Если  задержании таких сведений  выра нет, необходимо  вины уделить особое  ситуаций внимание исследованию  ностного его личности  принципу в начале допроса. Необходимо  выполнением установить психологический  низма контакт с заявителем,  висит чему будет  следователь способствовать разъяснение  участники ему значения  чеки примечания к ст. 291 УК  истины РФ об освобождении от уголовной  действий ответственности лиц,  исключен добровольно сообщивших  экспертизы о взяточничестве или  экспертизы в отношении которых  которое имело место  ному вымогательство взятки. В  призн этот момент  чувство тактически целесообразно  первичными подробно выяснить,  уголовное какие взаимоотношения  маскировка существуют между  работников ним и иными  если участниками взяточничества. Общаясь  делу с допрашиваемым, следователь  появляется постепенно формирует  изучения представление о его  правовые личностных качествах  правовые и психологическом состоянии. Это  передан позволяет следователю  ходе в дальнейшем применять  оказание соответствующие тактические  месте приемы, которые  толки будут различаться  выдел в зависимости от того,  возбу какая преследуется  участниками цель - углубить  звенья психологический контакт  имеющим или помочь  совершении вспомнить обстоятельства  месте совершенного деяния,  которое разоблачить ложь  общаясь или преодолеть  рующих установку на отказ  необходимость от дачи показаний.

В  установлению начале допроса  также заявителя необходимо  целесоо предоставить последнему  понимают возможность сообщить  ценностей известные ему  ценности сведения в форме  держания свободного рассказа,  чистоты а затем с помощью  составляется уточняющих вопросов  место выяснить иную  можно значимую для  законной расследования информацию. Из  момент результатов изучения  чению практики следует,  процесс что, например,  порядком при допросе  ложное заявителя - взяткодателя  имущества следователь задает  обла уточняющие вопросы  вышестоящего о том кто  всего порекомендовал ему  органами обратиться к данному  точки должностному лицу;  экспертизы где осуществляет  допустить свою деятельность  послужило взяткополучатель (место  зать нахождения государственного  отсутствии органа; место  неоправданная расположения кабинета  проведении должностного лица  реданными и т.д.); где  стремятся может быть  случаях зафиксировано посещение  мысль взяткополучателя взяткодателем;  правовы кто присутствовал  после во время их общения;  приняв было ли вымогательство  производятся взятки со стороны  можно взяткополучателя; не создавал  присутствовал ли взяткополучатель своими  причиной демонстративными действиями  ветствующими ситуации, оцениваемой  иных взяткодателем как  ступления побуждение к даче  ступл взятки. В случае  производстве допроса заявителя-взяткополучателя  взятк у него помимо  могут вышеуказанных вопросов  которая также выясняют,  проведение не принимал ли он каких-либо  суальном действий, направленных  учетом на пресечение действий  осущ по даче взятки,  допросе и как на данные  правовые действия реагировал  возможны взяткодатель.

Если допрашиваемый  казательств начал давать  второй показания, то основная  ступникам задача следователя  обыск будет сводиться  когда к наиболее подробному  взятк выяснению всех  обыски сведений об обстоятельствах  единому взяточничества:

- каковы  точничества причины и обстоятельства  данной обращения в правоохранительные  какие органы (когда  контролировать и в связи с чем  согласия возникло решение  усмотрения об обращении и, почему  которые заявление не сделано  помимо сразу после  решить содеянного и др.);

- кто  переоценивает был инициатором  качестве передачи взятки,  свойства как достигнуто  правовые соглашение о передаче  таты и конкретном предмете  каких взятки;

- какие  изучают взаимоотношения существовали  также между участниками  плении дачи-получения взятки;

- когда,  вопрос где и при  направленных каких обстоятельствах  этого передавалась взятка,  было каков способ  обнаружение ее передачи (лично  большое из рук в руки,  правило через посредника  расследовании или каким-либо  через завуалированным способом);

- что  обстоятельства послужило предметом  стигшие взятки, каковы  ресован его индивидуальные  примечанием признаки, источник  понимают приобретения;

- за какие  изучении действия (бездействие) должностного  руженное лица передана  димо взятка, выполнены  представ ли эти действия  могут фактически и когда  составляют именно.

Б) В качестве  производятся свидетелей также  отказу допрашивались:

- очевидцы  совершении передачи взятки  лишь или вымогательства  выполнении взятки (в 24 % исследованных  взяткодатель уголовных дел) Из  вторым результатов анализа  переносить уголовных дел  действия можно утверждать,  чаев что в 8 % случаев  взяточничества очевидцами передачи  личного взятки являлись  числе коллеги должностного  словленных лица;

- лица,  составлением осведомленные о наличии  конкретной у взяткодателя предмета  конкретной взятки, об источниках  ментом и целях его  достаточно приобретения, например,  сокрытие родственники или  принятым знакомые (в 6 % случаев);

- лица,  ность которые могут  данное подтвердить факт  сокрытие знакомства взяткодателя  субъекта и взяткополучателя (в 8 % изученных  ветствующими уголовных дел);

- коллеги  правовые взяткополучателя, которые  врем могут сообщить  использов сведения о личности  изощренные взяточника, о допускаемых  подчерки им нарушениях служебной  действительное деятельности (в 8 % случаев);

- сотрудники  портативные оперативно-оперативно розыскного  действия подразделения и понятые,  ничестве участвующие в проведении  правило оперативного эксперимента,  достоинство которые могут  третьим сообщить сведения  наряду о ходе и результатах  допросе данного мероприятия,  составляет а также о первоначальных  новании объяснениях участников  ветствующими взяточничества, сообщенных  используется ими во время  дования административного задержания (данные  также лица допрашивались  сосредоточить следователем в 66 % уголовных  установление дел, когда  относятся для проверки  преступлениям сообщения о взяточничестве  правовые осуществлялось проведение  близким оперативного эксперимента);

- родственники,  подготовке близкие лица  ниров и знакомые участников  чаще взяточничества, сообщающие  являе сведения о личности  взятка преступников и любых  личных известных им обстоятельствах  подпись дачи-получения взятки (в 6 % случаев);

- сотрудники  подобных банковских организаций,  знания которые обладают  знать информацией о передаче  тельная финансовых средств,  помощи являющихся предметом  если взятки, и представители  точничества юридических лиц,  тельно на расчетные счета  личного которых поступали  правовые денежные средства (данные  произвольное лица в качестве  когда свидетелей допрашивались  всего в 2 % уголовных дел).

При  правовые производстве допроса  литературе свидетелей необходимо  следующие осуществлять фиксацию  органы хода данного  совершенном следственного действия  источник с помощью технических  контроль средств. Практика  обладает свидетельствует, что  может видео или  результатов аудиозапись допроса  последнем свидетелей осуществлялись  цели в 10 % исследованных уголовных  обратимся дел.

3) Очные  работников ставки.

В процессе  осущест изучения уголовных  также дел было  основанием выявлено, что  взятые по делам о взяточничестве  совершении очные ставки  законной проводились в следующих  допрошен случаях:

А) Между  первое лицом («взяткодателем»),  можно у которого вымогали  тельная взятку, и должностным  правовые лицом (взятковымогателем) в  виде случае, если взятковымогатель был  доводы задержан с поличным  превентив или в отношении  совершении него был  место осуществлен оперативный  органи эксперимент (в 12-13 % случаев). В  обязател подобных ситуациях  очные должностное лицо  дователем обычно утверждает,  правовые что взятку  место не требовало, что «взяткодатель  предмете по неизвестным причинам  держащий дал ему  взяткодатель деньги».

Б) Между  крупный должностным лицом,  обыск которое сообщило  опер в правоохранительные органы  когда о том, что  преступления ему предлагают  заявляют взятку, и взяткодателем (в 18 % случаев).

В) Также  взяточника в редких случаях  тогда очные ставки  ресован проводились между  преступ непосредственными участниками  наиболее взяточничества (взяткодателем,  таких взяткополучателем) и свидетелями,  технических которым что-либо  дования известно о фактах  общаясь взяточничества (в 6 % случаев).

В  подозреваемых ходе анализа  взяткодателя уголовных дел  глава установлено, что  вперед в ходе проведения  сокрытия очных ставок  включают существенные противоречия  иных в показаниях подозреваемых  среди во взяточничестве лиц  воли и свидетелей из 30 % уголовных  звенья дел, при  знания расследовании которых  материальное между данными  допрос лицами производилась  говорить очная ставка,  также были устранены  необходимости лишь в 4 % из них. Данное  правило следственное действие  последств давало результат  правовые лишь в тех  усло случаях, когда  делам участник, сообщающий,  составлением по мнению следователя,  многие правдивые показания,  участников являлся психологически  ничества сильной личностью,  путей был уверен  нормативных в своих показаниях  ности и не изменял их в присутствии  подстр второго участника  вине очной ставки. Именно  нередко поэтому не стоит  виде производить очные  имущества ставки между  средство взяткополучателями, которые  отношения вымогали взятку,  тельное и гражданами, у которых  органами эта взятку  время вымогалась, если  обыск последние боятся взятковымогателя или  споры путаются в показаниях (особенно  уголовных в случаях, если  наблюдают о проведении такой  сферу очной ставки  целью ходатайствует взятковымогатель или  ресах его защитник).

Также  использованию не стоит производить  подозреваемых очную ставку  выражаться в случае, если  данной и взяткодатель и взяткополучатель  механизме отрицают свою  правовые вину, но их показания  один незначительно различаются  наличие в деталях, так  ющие как ее проведение  дено позволит субъектам  лютные согласовать свои  данной показания.

4) Осмотр  следования места происшествия.

При  ствующими расследовании взяточничества  видел осмотр места  отношения происшествия может  поэтому быть проведен  проверке в месте дачи-получения  ными взятки; в месте,  совершении где участники  дено взяточничества обсуждали  возбу совершение преступления (договаривались  ступных о взяточничестве); место  контакт осуществления взяткополучателем  плане действия, за которое  сфере была передана взятка.

В  пользу ходе анализа  правовые уголовных дел  правовые установлено, осмотр  следования места происшествия  лицу производился следователем  допросу в 30 % случаев. При  назначении этом он осуществлялся  заявителем в месте, где  эффективности производилась дача-получение  образование взятки - во всех  тематическое случаях это  догов был рабочий  изученных кабинет взяткополучателя. Данное  числе следственное действие  осуществленное имело место  назначении после проведения  правовые оперативного эксперимента  взяточничества и административного задержания  допустим участников взяточничества. Целью  рактере осмотра места  подготовке происшествия являлось  которые уточнение обстановки,  мавшего в которой происходила  следователю передача взятки. В  сотрудников ходе осмотра  уголовному фиксировались следы  чтобы пребывания субъектов  правовые взяточничества в месте  большинстве передачи взятки,  установленном предмет взятки,  стехнадзора его упаковка  время и т.д. Следует  уничтожение указать, что  расследования изъятые в ходе  также осмотра места  последующих происшествия предметы (включая  ставляют предмет взятки) и  осуществлено документы осматривались  делам в ходе отдельных  жизненная следственных действий.[[8]](#footnote-8)

5) Осмотр  уголовному предметов и документов.

Изъятые  источники в ходе осмотра  известным места происшествия,  взятки а также обысков,  субъектов предметы и документы  долга подлежат детальному  результатов осмотру.

При анализе  контакт уголовных дел,  правовые установлено, что  делам в 96 % случаев осмотру  ствия подлежал предмет  сговору взятки - денежные  если средства. В ходе  даче данного осмотра  необходима следователем переписывались  подозреваемого номера, серии  деятельности и достоинство денежных  связь купюр, отмечалось  подпись наличие каких-либо  данные специальных пометок.

Также  пода при расследовании  правило взяточничества особое  следов внимание обращается  ресован на документы, свидетельствующие  трудники о незаконности действий (бездействия) должностного  сведения лица: об упрощенной  перед процедуре принятия  оперативных решения; о неправомерном  место прохождении документов  ставшие через секретариат,  правовые канцелярию и другие  ваются отделы (например,  явлений принятие решение  димо о предоставлении налоговых  ступникам льгот без  ского анализа финансового  иным состояния плательщика);  взятк о фальсификации документов;  таких о сумме разовой  следственного взятки или  соде объеме систематического  обликом подкупа (осмотр  правовые трудовых соглашений,  совершат актов приемки  благоприятное выполненных работ,  подразделены лицевых счетов);  месте об обстоятельствах, создавших  допрашиваемый условия для  взяток возможности вымогательства  основная взяток и способствовавших  проведения взяточничеству (например,  чеки произвольное толкование  каковы сотрудниками налогового  когда органа правил  взяточничества постановки на налоговый  направленные учет).

5) Проведение  сотрудников обысков.

По делам  входящих о взяточничестве осуществляются  довольно следующие виды  перед обысков:

А) Личный  связан обыск участников  которого взяточничества.

В ходе  действительно анализа уголовных  виде дел было  раст установлено, что  один по делам о взяточничестве  выводам личный обыск  действительно производился лишь  бованию в 14 % случаев. При  правило этом в 12 % уголовных  ными дел производился  должна личный обыск  передается взяткодателя, а в 2 % - взяткополучателя. Данная  признаками статистика связана  иногда с тем, что  может захват участников  ятие взяточничества в момент  личный передачи взятки,  обстоятельства производился в ходе  получив оперативного эксперимента,  числе когда уголовное  один дело еще  углубить не возбуждено, и сотрудники  осуществля правоохранительных органов  цели осуществляли личный  маскировки досмотр, а не личный  допустим обыск взяточников.

Целью  результате личного обыска  проверке является обнаружение  какое предмета взятки. При  протокол проведении данного  ющие следственного действия  заний особое внимание  исключен должно быть  изучение обращено на последовательность  татом расположения предметов  плане в карманах (снизу,  подробно сверху) обыскиваемого  переоценивает лица, их состояние. Также  заявления при проведении  преступления личного обыска  показывает следует исключить  правовые выбрасывание участником  лений взяточничества каких-либо  намечена предметов.[[9]](#footnote-9)

Б) Проведение  предполагаемой обысков в месте  органами передачи взятки,  преступной по месту жительства  печивает взяточников и в иных  тельств местах.

В процессе  поэтому изучения уголовных  возвр дел установлено,  правовые что обыски  предмет производятся в месте  детальное дачи получения  когда взятки (рабочий  лица кабинет взяткополучателя,  изучения автомобиль участников  пометки взяточничества) - в 20 % случаев. При  маскировка этом в 8 % из них  иридия обыск был  способа произведен в рабочем  правовые кабинете взяткополучателя,  чеки а в 6 % - по месту работы  определенном взяткодателя (в том  ными случае, если  более взятка предлагалась  следователя должностному лицу  сведения в помещении, принадлежащем  зяйственной взяткодателю).

По месту  осуществлялась жительства участников  следует взяточничества (в квартире,  каких даче, гараже) обыск  задержанного производился в 6 % случаев.

Целью  образ обыска является  следует обнаружение предметов  хода взятки, их упаковки  необходимой или ее фрагментов;  ност предметов, запрещенных  свою к обращению; документов,  наличие относящихся к служебной  возбуждения деятельности должностного  коррупции лица; переписки,  показания черновых записей,  техническими блокнотов, записных  пись книжек, шифрованных  пустимо записей, в том  однако числе электронных;  допрашивать документов, свидетельствующих  ченных об образе жизни (договоры  возбуждение купли-продажи недвижимости,  независимо свидетельства о праве  начал собственности, паспорта  поручение на дорогостоящую технику,  само технические паспорта  когда на автомобили и прочее);  время информации о взяточничестве,  выписка содержащейся на носителях  учетом компьютерной информации,  уголовным мобильных телефонах;  побуждение фотографий, видеозаписей,  комп документов, характеризующих  причем образ жизни,  правовые взаимоотношения участников  составлением взяточничества.

6) Выемка.

Из  жившейся результатов анализа  участники уголовных дел  может следует, что  чателем по делам о взяточничестве  единому следователем производятся  отдельных выемки документов  определенном с места работы  ответственных взяткополучателя с целью  работникам исследования служебных  проведении действий, за которые  также дана взятка, а также  обстоятельства копий документов  крупный из личных дел  этот и характеристик участников  правовые взяточничества. Например,  следственные по делу № 1-350/06 следователем  подлинность была произведена  пода выемка документов  правовые с места работы  делам взяткополучателя И. (ревизора  оформления железнодорожных перевозок) с  ководствуясь целью установления  проверке должностных обязанностей  наоборот подозреваемого, а также  переводились разрешений и иных  вдаваясь актов, свидетельствующих  допроса о совершении И. действий  сферу в пользу взяткодателя.[[10]](#footnote-10)  каком

В  сотрудников связи с новыми  плении способами передачи  крытие взятки (например,  направленные перевод денежных  технических средств безналичным  сведения путем через  взяткопол фиктивные сделки) в 4 % исследованных  способа уголовных дел  характер производились выемки  мавшего документов в кредитно-банковских  негабари учреждениях, а также  кретного в различных коммерческих  явление организациях с целью  могут доказывания факта  группу взяточничества и передачи  конкретной денежных средств  использованию должностному лицу  лицо через «подставные» юридические  следует лица. Например,  убедить по уголовному делу № 2-56/07 следователем  технических была осуществлена  дополнительных выемка выписки  ничестве с расчетного счета  незаконный некоммерческой автономной  поставленная организации «ПЭБ»,  других на который по фиктивным  ходе договорам поступали  отказу деньги, являющиеся  маскировки предметом взятки,  рамках а также выписки  обязательств с лицевых банковских  материалы счетов должностных  либо лиц Ростехнадзора Ф. и Ц.,  появившаяся на которые эти  вперед деньги переводились  если с расчетного счета «ПЭБ» [[11]](#footnote-11)

7) Судебные  провокации экспертизы.

Из результатов  крупный изучения практики  первом следует, что  наличие на первоначальном этапе  обнаружение расследования взяточничества  именуемую назначаются следующие  статьей судебные экспертизы:

- Дактилоскопические  изучения экспертизы (в 30 % случаев). При  установленном назначении данной  нажитых экспертизы следователь  которой задавал вопрос  установлению эксперту о том,  подпись имеются ли на предмете  следователю взятки следы  осведомлены рук участников  очные взяточничества.

- Почерковедческие  следователь экспертизы (в 4 % исследованных  изобличить уголовных дел). При  поличным назначении данной  коммерческие экспертизы на разрешение  трудники эксперта ставился  звенья вопрос о том,  которое исполнялась ли подпись  следователь на документе конкретным  дачи лицом (взяткополучателем). Целью  нуждает данной экспертизы  взяткод было выяснение  опер следователем обстоятельств,  характер касающихся действий  сотрудники взяткополучателя, осуществляемых  вящемся за незаконное вознаграждение. В 4 % случаев,  известным когда подозреваемый  показывает в получении взятки  ченных во время допроса  многие сообщал, что  допроса подпись на документах,  соответствие свидетельствующих о совершении  купе действий в пользу  случаях взяткодателя, совершена  люди не им или подделана,  знакомится следователь для  иной опровержения данного  серебра утверждения выносил  случае постановление о назначении  поэтому почерковедческой экспертизы.

- Криминалистическая  выполнение экспертиза веществ,  практически материалов, изделий (КЭВМИ). При  допрос изучении уголовных  принятии дел установлено,  версии что в 6 % из них  отсутствия при проведении  совершения оперативного эксперимента  существует в отношении взяткополучателя  противоправ сотрудники правоохранительных  споры органов брали  достоверными образец вещества,  границах которым помечался  воздействуя предмет взятки (ОРЛЮМ). После  начинает возбуждения уголовного  касающихся дела следователь  когда назначал КЭВМИ,  выделения в ходе которой  свидетеля эксперт устанавливал,  правовые что образец  ностному вещества, отобранный  незаконный сотрудниками оперативно-розыскного  нередко подразделения перед  рактер проведением оперативного  место эксперимента, и вещество,  вершил обнаруженное на предмете  циониро взятки, принадлежат  составлением к одной и той  уголовное же группе веществ. В  лица данных уголовных  ственные делах заключение  приобретение КЭВМИ являлось  функциональная дополнительным доказательством  необходимо вины взяточников.

Практика  втором свидетельствует, что  имеется при расследовании  сопряжены взяточничества органами  следственных предварительного следствия,  ничества ни разу не назначались фоноскопические экспертизы,  предмете объектами которых  основания могли бы стать  ходе аудиозаписи телефонных  имеется переговоров участников  могут взяточничества и аудиозаписи  разе разговора взяточников  качестве в момент передачи  пертиза взятки. На мой  изучают взгляд, данное  случаях обстоятельство является  передачи недостатком расследования,  осуществля выражающимся в не привлечении  коррупции к уголовной ответственности  получения участников взяточничества,  знакомые в случае если  уголовным оно осуществляется  реданными группой лиц  ловного по предварительному сговору  усмотрения или организованной  взятка группой.[[12]](#footnote-12)

В ст. 6 Федерального  иным Закона «О противодействии  будет коррупции» от 25.12.2008 г № 273-ФЗ  показания и Национальном плане  правовые противодействия коррупции  захват от 31.07.2008 г. говорится  допросу о такой экспертизе,  реданными как антикоррупционная  жившейся экспертиза правовых  веркой актов и их проектов[[13]](#footnote-13). Автором  таковых не было обнаружено  ментах фактов назначения  рассказывал данной экспертизы  способа органами предварительного  версии следствия. В связи  подробно с этим возникают  следования вопросы о том,  используют могут ли органы  ности предварительного расследования  усмотрения назначать данную  выбор экспертизу с целью  предметов предупреждения и расследования  организации взяточничества, а также  ностным для проверки  варительной каких правовых  начинает актов возможно  выемка назначение антикоррупционной  жизни экспертизы.

**3.2 Взаимодействие**  имеется **следователя с должностным**  каких **лицом осуществляющим**  другого **оперативно розыскную**  дено **деятельность**

Как уже  сокрытие отмечено выше,  плексе орган дознания,  скрыть дознаватель наравне  допрос со следователем и прокурором,  фальсификацией обязан принимать  подозреваемого все предусмотренные  связан законом меры  деньги к установлению события  стороны преступления, лиц,  отношения виновных в совершении  задержании преступного деяния,  низует и к их наказанию.

По сообщениям  знать о совершении или  зяйственной готовящемся взяточничестве,  ложное поступившим в органы  допроса дознания, последние  числе до возбуждения уголовного  следова дела, руководствуясь  дела ст.ст. 146-149 УПК  следует РФ, должны  обследование действовать самостоятельно  заявления под надзором  полностью соответствующего прокурора.

В  должна таком же порядке  взяточничество в пределах своей  многом компетенции органы  решению дознания действуют  потому и получив от прокурора,  ситуаций следователя первичный  которые материал, не содержащий  чему достаточного основания  изученных для возбуждения  активными уголовного дела,  дозреваемого когда для  радиоа решения этого  него вопроса данные  деятельностью можно получить  выбор лишь в результате  предшествовала оперативно-розыскных мероприятий.

Однако  возникает в последнем случае  допросить правомерно и другое  чаще решение. Если  некоторое наряду с проверочными  подготовке действиями, предусмотренными  вершения ст. 144 УПК,  являются которые следователь  обыск сочтет необходимым  присвоением произвести лично,  служить сообщение в какой-то  которые части требует  подразделены проверки оперативным  других путем, возникает  объектами необходимость в согласованной  вершил деятельности следователя  известное и работников органа  имеющиеся дознания в стадии  следованных возбуждения уголовного  взяточника дела.

Отсюда следует,  треб что в необходимых  субъектов случаях следователь  каковы вступает во взаимодействие  дить с органами дознания  взятк в процессе производимой  получившего им проверки сообщений  подготовка о взяточничестве. Правда,  действий это взаимодействие  повторяющихся на данной стадии  следователю уголовного судопроизводства  фактах специфично и ограничено  случае процессуальными возможностями.[[14]](#footnote-14)

Наряду  особенности с УПК, в соответствии  наиболее с п. 2 ст. 7 Федерального  ванных закона «Об оперативно-розыскной  прашивались деятельности» от 12.08.1995,  циониро основанием для  уголовных проведения оперативно-розыскных  особенно мероприятий являются  опосредованное ставшие известными  кроме органам, осуществляющим  случая оперативно-розыскную деятельность,  коррупции сведения о признаках  могут подготавливаемого, совершаемого  когда или совершенного  буждению противоправного деяния,  допрос а также о лицах,  взяткодателя его подготавливающих,  наряду совершающих или  видео совершивших, если  тельное нет достаточных  ступника данных для  уголовных решения вопроса  близким о возбуждении уголовного  ются дела.

Понятно, что  разным способы проверки  правило заявлений о взяточничестве  правовые органы дознания вправе избирать самостоятельно, намечая наиболее оптимальные из них. Федеральный закон об ОРД устанавливает большой перечень оперативно-розыскных мероприятий, но на стадии реализации материалов оперативной проверки по фактам взяточничества, как правило, используются следующие: 1) наблюдение; 2) обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; 3) контроль почтовых отправлений; 4) прослушивание телефонных переговоров; 5) оперативный эксперимент и некоторые другие.

Техническими средствами, используемыми по делам о взяточничестве, являются видео и радиоаппаратура, портативные диктофоны, магнитофоны, фотоаппаратура, автоматические определители номеров и другие. Эффективным является комплексное их использование.

Чрезвычайно важным при проведении ОРМ является процессуальное закрепление данных, добытых в результате оперативно-розыскной деятельности. Это поможет дальнейшему использованию их в качестве доказательств в случае возбуждения уголовного дела. Правовым основанием указанных действий является ст. 11 Федерального закона об ОРД, а непременным условием - надлежащая фиксация добытых оперативных данных. В соответствии с указанной статьей результаты оперативно-розыскной деятельности представляются следователю на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами. Результаты оперативно-розыскной деятельности служат поводом и основанием к возбуждению уголовного дела, а затем могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства.

В практике оперативно-розыскной деятельности фиксация применения технических и специальных средств осуществляется составлением работником органа дознания следующих документов: 1) акты, 2) справки, 3) рапорты, 4) протоколы.

Обратимся к конкретным видам ОРМ, осуществляемых при проверке заявлений о вымогательстве взятки, требованиям, предъявляемым к применению технических и специальных средств.

Наблюдение в расследовании взяточничества является наиболее важным мероприятием, так как от результатов его проведения во многом зависит дальнейший ход расследования. Так, на основе полученной, в результате проведённого наблюдения, информации решается вопрос о последовательности дальнейших действий следователя и иных сотрудников правоохранительных органов, а в отдельных случаях и о целесообразности всего расследования в целом. Информация, которая получается в результате проведения названного мероприятия, хотя и не является доказательственной, однако ценность ее для механизма доказывания нельзя недооценивать. Информация, полученная в результате проведения наблюдения, является определяющей, так как на её основе можно сделать предварительные выводы о том, было или не было преступление, виновно или не виновно конкретное лицо в его совершении.

Аудиозапись разговора заявителя с взяткополучателем. Работник органа дознания, получив согласие заявителя на использование технических средств для аудиозаписи переговоров с взяткополучателем, составляет протокол передачи ему портативного диктофона. По выполнении аудиозаписи у заявителя в присутствии понятых изымается диктофон, о чем также составляется протокол. В последнее время в оперативно-розыскной деятельности применяются радиомикрофоны, обеспечивающие более качественную запись переговоров.

Магнитная запись телефонных переговоров заявителя с взяткополучателем. С согласия заявителя ему передается автоматический определитель номера с подключенным к нему магнитофоном.

По выполнении записи телефонных переговоров заявителя с взяткополучателем технические средства у него изымаются, о чем составляется соответствующий протокол изъятия.

Прослушивание телефонных переговоров. Производство указанного мероприятия допускается только на основании судебного решения и при наличии информации, указанной в ст. 8 Закона об ОРД. Согласно этой же норме прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях. Однако ст. 8 Закона об ОРД устанавливает и ряд исключений, при которых прослушивание телефонных переговоров возможно без разрешения суда с последующим обязательным его уведомлением в течение 24 часов. Четкое соблюдение этих требований в процессуальном плане легализует проведенное оперативно-розыскное мероприятие и позволяет использовать его в рамках уголовно-процессуального законодательства.[[15]](#footnote-15)

Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств производится в различных целях, но при проверках заявлений о взяточничестве, как правило, с целью установки видео и радиоаппаратуры для предстоящей встречи заявителя и должностным лицом. Данное ОРМ проводится оперативным работником с участием специалистов ОТО и оформляется рапортом либо справкой. Проведение негласного обследования жилых помещений ограничивает конституционные права человека и гражданина на неприкосновенность жилища, поэтому согласно ст. 8 Закона об ОРД допускается на основании судебного решения.

Применение специальных окрашивающих средств. Ими как правило помечаются передаваемые взяткополучателю денежные средства. При задержании взяткополучателя с поличным, оперативным работником в присутствии понятых составляется протокол изъятия денежных средств.

Проведение всех перечисленных оперативно-розыскных мероприятий не обязательно, все зависит от обстоятельств, вытекающих из каждого конкретного заявления о требовании взятки. Однако, как правило, все они в комплексе или порознь проводятся в целях подготовки, а затем проведения основного мероприятия, направленного на задержание (не в процессуальном смысле, уголовное дело еще не возбуждено) взяткополучателя с поличным - оперативного эксперимента.[[16]](#footnote-16)

Зачастую от четкости организации оперативно-розыскного эксперимента, чистоты его проведения зависит вопрос не только о возбуждении уголовного дела, но и судьба его дальнейшего расследования. Не является неправомерным снабжение заявителя деньгами, ценностями при отсутствии у него в количестве, требуемым взяткополучателем. Это ничего не дает, не убавляет в преступном намерении последнего. Предмет взятки в данном случае играет техническую, подсобную роль, как например средства связи, транспорт и т.п., предоставляемые органом дознания заявителю (в конце концов, вместо денег заявителю может быть передана "кукла", однако это может отразиться не только на результате эксперимента, но и в некоторых случаях и на личной безопасности заявителя).

С каждым годом повышается роль научно-технических средств, используемых для раскрытия и расследования преступлений. Федеральный закон об ОРД на современном этапе не только позволяет легализовать результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, но и обеспечивает гарантии законности ее проведения. И казалось бы в правовом плане вопрос решен, однако в научной среде не утихают споры о допустимости и относимости результатов ОРМ в судопроизводстве. Споры эти не безобидны, их отголоски серьезно деформируют судебную практику. В любом случае представляется бесспорным, что результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела. Это прямо и четко записано в законе.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении следует отметить, что поставленная цель достигнута, задачи выполнены. В ходе проведенного исследования мы пришли к следующим выводам: правовые

1. В качестве взятки чаще всего предлагаются именно деньги. Это объясняется объективными свойствами денег.

В структуре преступной деятельности различают действия по приготовлению, правовые совершению и сокрытию преступления. Будучи объектом криминалистических исследований, эти действия обычно рассматриваются в аспекте способа их совершения и объединяются по данному признаку в систему, именуемую способом совершения преступления.

Как показывает практика, довольно редко встречаются случаи, когда при совершении взяточничества преступный замысел охватывает все стадии преступного посягательства. В большинстве случаев взяточники совершают действия по сокрытию преступления тогда, когда о совершенном престу­плении становится известно правоохранительным органам, либо когда один из соучастников взяточничества задержан с поличным.[[17]](#footnote-17)

Как правило, преступная деятельность взяточников осуществляется в условиях конспирации, правовые поскольку взяточники в подавляющем большинстве случаев – люди, осведомленные о возможных уголовно-правовых последствиях своих действий; многие из них осведомлены об оперативной деятельности правоохранительных органов по предупреждению и пресечению проявлений коррупции

2. Подготовка к взяточничеству обычно начинается с налаживания преступных связей между взяткодателем и взяткополучателем. Отношения между субъектами взяточничества, как правило, происходит на почве личного знакомства либо знакомства через третье лицо. Непосредственные контакты могут происходить как между взяткодателем и взяткополучателем, правовые так и при помощи посредника.

На данной стадии обговариваются условия будущей сделки: предмет взятки, характер действий (бездействия) в пользу взяткодателя, место, время, способ передачи предмета взятки.

При подготовке к совершению преступления взяткополучатели часто оборудуют тайники, где будут храниться предметы и ценности, полученные в качестве взятки. Как показывает практика очень часто в качестве места для хранения предметов взятки свойства (негабаритных) используют сейфы в служебных кабинетах; иногда в служебных кабинетах оборудуют тайники.

4. Скрыть взяточничество можно лишь двумя путями: во-первых, не допустить обнаружения следов преступления и вовлечения их в сферу расследования, а во-вторых, не допустить должного использования этих следов в качестве судебных доказательств. В первом случае преступник непосредст­венно воздействует на следы преступления, «стирая» их полностью или частично, во втором – опосредованное, действуя через тех, кто имеет непосредственный доступ к доказательствам, т.е. через лиц, наделенных соответствующими должностными полномочиями и процессуальным статусом.

5. Качественные показатели профессионального опыта оказывают большое влияние на стереотип поведения взяточника при осуществлении преступной деятельности: лицо, обладающее большим профессиональным опытом, правовые прошедшее через множество ступеней служебной лестницы и достигшие на ней определенных высот, правовые наверняка изберет такие способы совершения взяточничества, которые весьма трудно будет установить и доказать в ходе расследования уголовного дела. Не стоит забывать, что такие должностные лица способны оказывать серьезное противодействие установлению истины по делу, используя для того свои природные данные, а также воздействуя на следствие через своих высокопоставленных знакомых.

6. Появившаяся возможность удовлетворять ранее недоступные потребности вызывают изменения в характере и особенностях воли должностного лица: оно начинает изыскивать все большее количество материальных средств, что вынуждает его наращивать обороты преступной деятельности. Это приводит к тому, что действия взяточника становятся более заметными, появляется возможность их обнаружить.

7. Применительно к расследованию взяточничества типичные следственные ситуации, в зависимости от наличия информации о событии взяточничества и его участниках, могут быть подразделены на информационно-определенные и информационно-неопределенные.

К числу информационно-определенных следственных ситуаций следует относить такие, ког­да следователю либо оперуполномоченному известно: о подготавливаемом или уже совершенном акте дачи-получения взятки; о характере и местонахождении предмета взятки, документах, свидетельствующих о выполнении действия свойства (бездействия) в интересах взяткодателя; возможных местах обнаружения и сокрытия предметов, имеющих отношение к расследуемому факту взяточничества.

Информационно-неопределенные следственные ситуации складываются тогда, когда в распоряжении следователя имеются лишь указания на факты, свидетельствующие о возможном взяточничестве: правовые предполагаемый взяткополучатель установил связь либо имеет постоянные контакты с лицом (лицами), которое заинтересовано в выполнении с его стороны действия (бездействия), причем эти контакты происходят не по служебной линии; имеется информация, что должностное лицо ведет об­раз жизни, не соответствующий его доходам и т.д.

Специфические следственные ситуации, складывающиеся на момент возбуждения уголовного дела о взяточничестве:

- имеется заявление гражданина о вымогательстве конкретным должностным лицом взятки (27%);

- имеются данные, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, о готовящемся либо уже совершенном взяточничестве со стороны конкретного должностного лица (73%).

Следственные ситуации могут зависеть от стадии преступной деятельности, в связи, с чем выделяют ситуации, складывающиеся в момент подготовки, совершения и сокрытия преступления. Так, при подготовке к совершению дачи-получения взятки могут выделяться следующие следственные ситуации:

- должностное лицо вымогает у гражданина взятку за удовлетворение законных интересов гражданина, либо угрожает, в случае отказа от дачи взятки, наступлением вредных последствий для охраняемых законом прав и интересов гражданина;

- между взяткодателем и взяткополучателем состоялась договоренность о предмете взятки и существе служебного действия (бездействия), выполнение которого представляет интерес для взяткодателя;

- взяткодатель пытается вручить должностному лицу взятку.

На стадии совершения преступления выделяются ситуации, когда:

- предмет взятки вручается непосредственно взяткополучателю;

- взяткополучатель либо взяткодатель прибегают к услугам посредника;

- предмет взятки не вручается непосредственно взяткополучателю, а применяются, способы, маскирующие переход предмета взятки (использование услуг, взятка преподносится в виде подарка, возврата долга и т.д.);

- должностное лицо непосредственно, при помощи других должностных лиц или через сво­их подчиненных совершает законное действие в интересах взяткодателя;

- действия (бездействие) должностного лица в интересах взяткодателя, осуществляемые при помощи других должностных лиц или через своих подчиненных, связаны с нарушением закона.

На стадии сокрытия следов взяточничества могут складываться следующие ситуации, когда субъекты взяточничества и иные заинтересованные лица:

- умалчивают относительно интересующих следствие обстоятельств, отказываются от дачи показаний, уклоняются от явки в орган расследования, скрывают предметы и ценности, добытые преступным путем;

- уничтожают документы и предметы, имеющие отношение к расследуемому делу, тайники, где хранились предметы взятки и иные, ценные для следствия предметы;

- дают заведомо ложные показания, подделывают документы с целью устранения возможности обнаружения в них противоречащих закону действий свойства (бездействия), совершенных в интересах взяткодателей.

8. В методике расследования взяточничества значительное место занимают оперативно-розыскные мероприятия направленные на выявление данного преступления. Осуществляя оперативную разработку в отношении лица заподозренного во взяточничестве, соответствующие органы проводят оперативно-розыскные мероприятия в основном негласные, используя при этом видеозапись и звукозапись. Результатом оперативной разработки является оперативный эксперимент в отношении взяткополучателя, который завершается задержанием правонарушителя с поличным.

По значительному количеству рассмотренных нами дел о взяточничестве следователь получал информацию о проведении оперативного эксперимента постфактум. Что по сути лишает его возможности участия в расследовании в полном объеме, кроме того в идеале оперативный эксперимент должен являться частью тактической операции задержания взяточника с поличным. Данная операция включает в себя помимо непосредственного задержания, правовые осуществляемого оперативными работникам, осмотр места происшествия, т. е. того места где было произведено задержание, личный обыск, осмотр предмета взятки, допрос взяткодателя и взяткополучателя. Большинство рассмотренных нами уголовных дел было возбуждено спустя сутки после проведения оперативного эксперимента, что обусловлено, прежде всего тем, что следователь был лишен возможности участвовать в подготовке и проведении тактической операции задержание взяточника с поличным. В данном случае по существу имеет место несогласованное использование процессуальных и непроцессуальных средств следователем и оперативными работниками, что сводит на нет такую часть организации расследования, как взаимодействие следователя с участниками расследования. Ведь взаимодействие – это согласованные действия следователя и других участников процесса, направленные на получение доказательств для достижения целей расследования.

Оперативные работники осуществляют свои функции, зачастую недооценивают надлежащего грамотного оформления результатов своих действий, а это приводит к тому, что они не могут быть использованы в доказывании по уголовному делу.
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