**Деятельность внебюджетных фондов в России**

Липлом

Актуальность выбранной темы дипломной работы обусловлена тем, что сегодня все чаще встает вопрос об эффективном и рациональном формировании доходов бюджетов государственных социальных внебюджетных фондов. Важнейшим условием эффективности в данном случае является разработка четко выверенной системы принципов установления и введения страховых взносов.
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СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

ПРИЛОЖЕНИЯ

**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность выбранной темы дипломной работы обусловлена тем, что сегодня все чаще встает вопрос об эффективном и рациональном формировании доходов бюджетов государственных социальных внебюджетных фондов. Важнейшим условием эффективности в данном случае является разработка четко выверенной системы принципов установления и введения страховых взносов. Ведь принципы установления и введения страховых взносов — это основные направления, определяющие их сущность и назначение.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Не подвергается сомнению тот факт, что современное развитие общества ставит вопрос о пределах и размерах социального обеспечения и защиты со стороны государства, а также о степени участия в данном процессе заинтересованных лиц. Актуальность деятельности государственных социальных внебюджетных фондов в последнее время достаточно возросла в связи с усложнением экономической ситуации в российской экономике, а также с обострением проблем, вызванных демографическим старением населения, ухудшением­ состояния здоровья граждан и рядом иных факторов, предопределяющих необходимость модернизации системы пенсионной, социальной и медицинской защиты, требующей адекватного финансово-правового регулирования.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)[Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)[Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

С точки зрения законодательного закрепления государство находится в ситуации перманентных изменений концептуальных и правовых идей системы пенсионного, социального, медицинского страхования и обеспечения, обусловленных стремлением адаптироваться к условиям рыночной экономики. Особая роль и значение в процессе социальной защиты и обеспечения указанных субъектов принадлежит государственным социальным внебюджетным фондам, основными целями деятельности которых признаются реализация конституционно закрепленных задач в рамках системы социальной защиты и управление их финансовым обеспечением.

Наибольшее влияние на результаты данной работы оказали научные труды А.С. Булатова, Л.Е. Басовского, В.И. Бит-Шабо, Л.Л. Бобковой, А.В. Виннцикого, В.К. Ломакина, В.В. Нестеровой, Н.С. Желтовой, Л.Б. Лазаровой, С.И. Лушиной, М.С. Дадьяновой, Д.А. Гусевой, М.С. Забедюк, Л.А. Кавериной, В.С. Криволапова, Т.А. Лахтиной, В.П. Литовченко, Т.А. Мантуровой, М.К. Чистяковой, Е.В. Пахомова, Т.А. Якубова и других специалистов в сфере исследований государственных финансов. Значительный вклад в развитие теории функционирования государственных внебюджетных фондов внесла О.А. Ногина, исследовавшая фонды сквозь призму их финансовой деятельности [31]. В свою очередь А.П. Починок рассматривая современные теоретические и практические проблемы системы государственных внебюджетных фондов в России, предлагает комплексные меры по ее улучшению [34].

При выполнении дипломной работы использовались следующие **методы исследования**: статистический, структурно-функциональный метод, метод анализа, метод синтеза, метод сравнения, метод описания и системный подход.

**Объектом исследования** выступают финансовые общественные отношения, складывающиеся в процессе деятельности государственных внебюджетных фондов как субъектов финансовых правоотношений.

**Предметом исследования** в дипломной работе являются внебюджетные фонды в Российской Федерации.

**Целью работы** является раскрытие сущности и специфики деятельности внебюджетных фондов в России, а также анализ особенностей и проблем их функционирования на современном этапе развития общества.

**Задачи работы**:

изучить сущность и специфику внебюджетных фондов, их место и значение в национальной финансовой системе;

определить классификацию внебюджетных фондов и их эволюцию в России и зарубежных государствах;

провести анализ динамики и структуры доходов и расходов Пенсионного фонда России;

рассмотреть динамику и структуру доходов и расходов Фонда социального страхования РФ;

проанализировать динамику и структуру доходов и расходов Фонда обязательного медицинского страхования РФ;

провести анализ проблем и предложений по развитию внебюджетных фондов в Российской Федерации;

предложить направления по дальнейшему совершенствованию функционирования внебюджетных фондов в России.

Поставленные цель и задачи обусловили структуру и логику дипломного исследования, которое состоит из введения, трех глав (разделенных на параграфы), заключения и списка использованных источников.

**ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ**

**.1 Сущность и специфика внебюджетных фондов, их место и значение в национальной финансовой системе**

внебюджетный фонд национальный финансовый

Прежде всего, отметим, что внебюджетный фонд, по своей сути, — это финансово-кредитное учреждение, созданное для удовлетворения социальных и экономических нужд населения и осуществляющее свою целевую деятельность независимо от государственного бюджета.

Внебюджетный фонд можно определить и как «учреждение, наделенное статусом юридического лица, созданное вне федерального бюджета и финансируемое преимущественно за счет отчислений организаций и физических лиц. Внебюджетные фонды создаются для постоянной или временной целевой деятельности в масштабах государства или региональных масштабах, а также для финансирования конкретных экономических и социальных нужд граждан. Доходы и расходы внебюджетного фонда формируются в установленном законом порядке». [13, с. 128].

Внебюджетный фонд — это также «совокупность финансовых средств, которые находятся в распоряжении центральных и местных органов власти имеют целевое назначение. Это форма образования и расходования денежных средств вне системы бюджетов государства для защиты национальных интересов отдельных групп населения и решения конкретных задач экономического характера». [11, с. 42].

Согласно определению, приведенному в учебном пособии под редакцией академика Г.Б. Поляка, — «…внебюджетные фонды — это совокупность финансовых ресурсов, не включаемых в бюджет и имеющих, как правило, целевое назначение». [15, с. 97].

Среди внебюджетных фондов особое место, по мнению Т.М. Колесовой, занимает «…пенсионный фонд, который имеет огромное влияние на экономику страны, так как главной целью его является — обеспечить заработанный человеком уровень жизненных благ путем перераспределения средств во времени и в пространстве — где бы человек ни жил, он своим трудом и прошлыми социальными отчислениями гарантирует себе определенный прожиточный уровень в будущем». [22, с. 631].

По мнению М.Ю. Тихомирова, — «в самом общем смысле внебюджетный фонд представляет собой целевой государственный, региональный или местный фонд, образуемый для накопления и дальнейшего целевого использования денежных средств в соответствии с потребностями социально-экономического развития государства». [40, с. 130-131].

Несомненный вклад в исследование природы внебюджетных фондов внесли ученые-экономисты. Так, С.В. Запольский обосновывает причины создания государственных внебюджетных фондов потребностью не только «…в поиске дополнительных материальных возможностей для финансирования социальных гарантий, но и в модернизации системы обязательного социального страхования, поскольку назрела необходимость в реформировании системы социальной защиты, выражающейся в переходе от социальной помощи к социальному страхованию». [35, с. 286].

На наш взгляд, применительно к исследуемой проблематике материальную сущность государственного социального внебюджетного фонда можно выразить через категорию «бюджет государственного социального внебюджетного фонда», а организационную — через двуединую гражданско-правовую и административно-правовую сущность в контексте некоммерческой организации, наделенной властными полномочиями.

Соединение двух обозначенных аспектов позволит раскрыть сущность государственных социальных внебюджетных фондов, которая проявляется в процессе реализации ими социально-ориентированных установок, представленных Конституцией РФ и направленных на становление и эффективное функционирование социального государства.

Важно отметить, что правовая наука отличается широким спектром позиций по вопросу сущности понятия «фонд». Проводимые научные исследования приводят к полярным результатам, следствием чего является отсутствие унифицированного подхода к определению понятия «государственный социальный внебюджетный фонд». Накопленные отраслевыми науками представления о фондах требуют обобщения, что будет способствовать формированию искомого понятия.

Конституция Российской Федерации, закрепляющая юридическую основу социальности, лишь косвенно определяет положение фондов в процессе реализации обозначенных социальных целей, что негативно влияет на возможность установления роли фондов в построении социального государства, а также оценки их деятельности. В Основном Законе не определены финансово-правовые основы деятельности фондов, которые следует рассматривать как одно из базовых условий эффективного выполнения возложенных на них функций и дальнейшего развития финансового законодательства.

Отправной точкой функционирования государственных социальных внебюджетных фондов должна быть проводимая государством финансово-правовая политика как системное явление, находящее свое отражение помимо научных изысканий в соответствующих нормативных документах доктринального характера.

Современное российское законодательство, в частности Бюджетный кодекс РФ, оперирует понятием «государственные внебюджетные фонды». Однако для конкретизации основной цели их создания и функционирования — достижения государством социальных ориентиров и идеалов — логично, на наш взгляд, употреблять также и такое понятие как «государственные социальные внебюджетные фонды».

Подчеркнем, что профессор И.В. Бит-Шабо рассматривает «В качестве основополагающих принципов финансово-правовой политики в области деятельности государственных внебюджетных фондов, обладающей программно-стратегическим характером, следующие принципы:

принцип плановости;

принцип единства политики;

принцип сочетания динамики и статики в реализации политики;

принцип учета публичных и частных интересов;

принцип системности». [10, с. 7].

Общественные экономические отношения с участием государственных социальных внебюджетных фондов обладают высокой степенью значимости в силу важности их конечного результата — обеспечения устойчивой системы социальной защиты в широком смысле. Данный факт и наличие обладающего признаком самостоятельности предмета правового регулирования и метода, а также существование отдельных институтов, характеризующихся системным признаком для всей отрасли финансового права, позволяют определить место финансово-правового регулирования государственных социальных внебюджетных фондов в системе финансового права как самостоятельной подотрасли.

В качестве особого элемента финансово-правового статуса государственных внебюджетных фондов И.В. Бит-Шабо предлагает рассматривать бюджетное принуждение, поскольку за нарушение норм бюджетного законодательства применяются именно меры бюджетного принуждения. При этом юридическая ответственность является элементом правового статуса рассматриваемых фондов в целом. Так, к ним применяется налоговая, административная и уголовная ответственность. [11, с. 114].

Роль и значение государственных внебюджетных фондов можно определить сквозь призму исполняемых ими функций — аккумуляционной, сберегательной и накопительной, обеспечительной, информационно-превентивной, контрольной, формулировка которых дается на основании прав и обязанностей данных фондов, составляющих их финансово-правовой статус наряду с правовыми основами и гарантиями их функционирования.

Следует особо подчеркнуть, что именно за счет аккумулированных во внебюджетных фондах страховых взносов осуществляется выплата пенсий, пособий и иных социальных платежей.

Эффективное функционирование системы обязательного социального страхования возможно лишь в условиях осознания плательщиками страховых взносов своей ответственности и должного исполнения возложенных на них обязанностей по полному и своевременному исчислению и уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

**1.2 Классификация внебюджетных фондов и их эволюция в России и зарубежных государствах**

Известный специалист в сфере финансовых правоотношений Н.И. Химичева, рассматривая государственные социальные внебюджетные фонды сквозь призму их материально-денежного характера, относит указанные фонды к «…одному из видов целевых государственных и местных денежных фондов наряду с отраслевыми (ведомственными) внебюджетными фондами, целевыми бюджетными фондами, целевыми фондами Правительства РФ и правительств (администраций) субъектов» [36, с. 273-274].

Во многих развитых странах к социальным внебюджетным фондоам относятся: «пенсионные фонды, фонды социального страхования, фонды медицинского страхования и др. Создавая эти фонды, государство тем самым выстраивает целую систему правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию или минимизацию последствий изменения материального или социального положения работника вследствие признания их безработными, трудового увечья или профессионального заболевания, инвалидности, болезни, травмы, беременности, родов, потери кормильца, а также наступления старости, необходимости получения медицинской помощи, санаторно-курортного лечения и т.п.». [16, с. 204].

О.А. Ногина в своей работе подчеркивает тот факт, что «История возникновения внебюджетных государственных фондов связана с развитием специальных видов правительственной деятельности, для которой была нежелательна огласка. Как правило, это были операции временного характера, которые покрывались за короткий срок специальными доходами. При этом специальные фонды или счета появились гораздо раньше возникновения единого государственного бюджета, количество и перечень специальных фондов и счетов не были постоянными. Создание специальных фондов позволяло привлекать дополнительные средства для расширения сферы деятельности правительства в области всегда актуальных военных расходов, научных исследований, регулирования экономического развития страны, внешнеэкономической деятельности и социальных выплат населению. Специальные счета создавались для строительства, правительственной предпринимательской деятельности, управления денежной системой и государственным долгом, системой национального страхования». [31, с. 104].

В свое время в России составлялось только два бюджета: обыкновенный и чрезвычайный: «…обыкновенный бюджет формировался из традиционных, относительно постоянных расходов и направлялся на финансирование расходов, связанных с осуществлением основных функций государства. Чрезвычайный бюджет фактически выполнял функции специальных фондов, он не утверждался, не публиковался и содержался в тайне. За счет его средств погашался государственный долг, покрывались убытки, вызванные войной, стихийными бедствиями и т.д. Кроме того, за счет средств чрезвычайного бюджета покрывался дефицит обыкновенного бюджета, так как бюджетная система СССР предусматривала существование одного государственного бюджета. Целевые государственные фонды денежных средств возникли в нашей стране задолго до экономического кризиса 90-х годов XX века. До 1938 года существовал так называемый бюджет социального страхования, утверждаемый отдельно от государственного бюджета» [13, с. 23]. С 1938 года этот бюджет «стал составной частью Государственного бюджета СССР и формировался за счет страховых взносов предприятий, учреждений, организаций. Бюджет государственного социального страхования составлялся Всесоюзным центральным советом профессиональных союзов (ВЦСПС)» [16, с. 49].

С 1970 по 1991 год в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 27 марта 1970 года № 214 в составе государственного бюджета существовал специальный фонд, предназначенный для социального страхования колхозников и формировавшийся за счет отчислений колхозов в размере 2, 4% фонда оплаты труда.

Внебюджетные фонды, как подчеркивают Л.Б. Лазарова и М.С. Дадьянова, — «являются важным звеном финансовой системы государства. Это форма использования финансовых ресурсов, привлекаемых государством для финансирования не включаемых в бюджет некоторых общественных потребностей и комплексно расходуемых на основе оперативной самостоятельности строго в соответствии с целевыми назначениями фондов. Государственные внебюджетные фонды создаются на базе соответствующих актов высших органов власти, в которых регламентируется их деятельность, указываются источники формирования, определяются порядок и направленность использования денежных средств. Решение об образовании внебюджетных фондов принимает Федеральное собрание РФ, а также государственные представительные органы субъектов Федерации и местного самоуправления. Внебюджетные фонды находятся в собственности государства, но являются автономными. Они имеют, как правило, строго целевое назначение и решают две важные задачи: обеспечение дополнительными средствами приоритетных сфер экономики и расширение социальных услуг населения». [24, с. 29].

При создании социальных внебюджетных фондов «ставилась задача «разгрузить» бюджет от существенной доли социальных расходов, которые в рамках бюджета финансировались с большими трудностями. Впоследствии, исчерпав положительный ресурс от функционирования целого ряда внебюджетных фондов, Правительство РФ приняло решение о консолидации их в бюджет, при этом сохранив определенную автономность таких фондов». [25].

Пенсионный фонд РФ (ПФР) был создан в целях государственного управления финансами пенсионного обеспечения в РФ и является самостоятельным финансово-кредитными учреждением. Как справедливо отмечают Д.А. Гусева и М.К. Чистякова, — «Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР) — один из наиболее значимых социальных институтов страны. Это крупнейшая федеральная система оказания государственных услуг в области социального обеспечения в России. Создание Пенсионного фонда России позволило осуществить переход от государственного пенсионного обеспечения к обязательному пенсионному страхованию. С 1990 года ПФР является государственным страховщиком по обязательному пенсионному страхованию в Российской Федерации» [18, с. 20].

Пенсионный фонд Российской Федерации, как отмечается на официальном сайте этого учреждения, — «был образован 22 декабря 1990 года постановлением Верховного Совета РСФСР № 442-1 «Об организации Пенсионного фонда РСФСР» для государственного управления финансами пенсионного обеспечения России. Денежные средства ПФР не входят в состав федерального бюджета, других бюджетов и фондов и не подлежат изъятию на другие цели. Создание Пенсионного фонда России позволило осуществить переход от государственного пенсионного обеспечения к обязательному пенсионному страхованию». [32].

) страховых взносов;

) средств федерального бюджета;

) сумм пеней и иных финансовых санкций;

) добровольных взносов физических лиц и организаций, уплачиваемых ими не в качестве страхователей или застрахованных лиц;

) средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым назначена срочная пенсионная выплата;

) иных источников, не запрещенных законодательством РФ. [3]

При недостатке поступления средств в Пенсионный фонд РФ Банк России обязан предоставлять ему кредит для обеспечения своевременного финансирования выплат пенсий с обязанностью его погашения в конце года.

Как верно заметил А.П. Починок, — «Фонд социального страхования Российской Федерации (ФСС) был создан в целях обеспечения государственных гарантий в системе социального страхования и повышения контроля за правильным и эффективным расходованием средств социального страхования и является самостоятельным финансово-кредитным учреждением. Управление Фондом социального страхования РФ осуществляется Правительством РФ». [34, с. 8]

Источниками поступлений денежных средств в бюджеты фондов конкретных видов обязательного социального страхования являются:

) страховые взносы;

) межбюджетные трансферты из федерального бюджета;

) штрафные санкции и пеня;

) доходы от размещения временно свободных денежных средств обязательного социального страхования;

) иные поступления, не противоречащие законодательству РФ [12, с. 17].

Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС) предназначен для аккумулирования финансовых средств и обеспечения стабильности государственной системы обязательного медицинского страхования в Российской Федерации. Для реализации государственной политики в области обязательного медицинского страхования созданы Федеральный и территориальный фонды обязательного медицинского страхования как самостоятельные некоммерческие финансово-кредитные учреждения.

Средства обязательного медицинского страхования согласно ст. 21 ФЗ от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» формируются за счет:

) доходов от уплаты:

а) страховых взносов на обязательное медицинское страхование;

б) недоимок по взносам, налоговым платежам;

в) начисленных пеней и штрафов;

) средств федерального бюджета;

) доходов от размещения временно свободных средств;

) иных источников, предусмотренных законодательством Российской Федерации [3].

В состав бюджетов государственных внебюджетных фондов входят бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов.

Заслуживает внимания мнение А.М. Ковалевой, которая утверждает следующее: «Исторически определено, что выделение внебюджетных фондов из бюджета происходило постепенно, их создание было необходимо государству для более эффективного использования своих финансовых ресурсов. Внебюджетные фонды широко распространены не только в нашей стране, но и за рубежом. Кроме стран Содружества Независимых Государств, структура внебюджетных фондов в которых напоминает российскую, внебюджетные фонды существуют и в странах Восточной Европы, в США, Японии, Франции, Германии. Распространенность таких фондов ясно показывает определенную общность факторов, вызвавших к жизни само это явление». [21, с. 64].

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Совершенствование механизма налогообложения транспортных средств организации"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-sovershenstvovanie-mehanizma-nalogooblozheniya-transportnyh-sredstv-organizaczii-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

В тоже время, О.А. Ногина, исследуя историю становления и развития внебюджетных фондов, подчеркивает тот факт, что «Первый внебюджетный фонд был создан во Франции в 1792 году -пенсионный фонд марсельских моряков. С середины 20-х до конца 30-х годов XX века внебюджетные фонды формировались как специальные автономные образования для выхода из великой депрессии: в США создан фонд поддержки малого бизнеса, фонд пенсионного обеспечения и т.д. Конец 40-х — начало 60-х годов XX века, послевоенный период охарактеризовался активным формированием фондов в США, Скандинавских странах, Европе. Аккумуляция осуществлялась в социальных фондах. Большое количество внебюджетных фондов существует во Франции. Самым крупным их них является Фонд экономического и социального развития (ФЭСР), созданный в 1955 г. как инвестиционный. Управление этим фондом осуществляет казначейство. Во французском государственном бюджете имеются также дорожный, книжный, национальный спортивный фонды и другие. Массовое создание фондов по всему миру и дробление их по направлениям пришлось на период 70-х — середину 90-х годов XX века. На сегодняшний день объем средств, который концентрируется во внебюджетных фондах зарубежных стран значителен: во Франции он приближается к бюджету страны, в Японии из специальных фондов финансируется свыше половины государственных расходов, в Великобритании — треть». [31, с. 114-155].

**ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**.1 Анализ динамики и структуры доходов и расходов Пенсионного фонда России**

Прежде всего, следует отметить, что согласно заключению Счетной палаты Российской Федерации, в 2015 г. бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации (ПФР) по доходам исполнен в объеме 7, 13 трлн. руб., или 100, 2% к показателю, утвержденному Законом о бюджете ПФР. Расходы составили 7, 67 трлн. руб. (98, 7%). Бюджет Фонда за 2015 г. исполнен с дефицитом в объеме (-) 543, 6 млрд. руб., что на 12, 7% меньше прогнозного показателя. Обеспеченность финансирования страховой пенсии в 2015 г. составила 66, 9% (в 2014 г. — 73, 7%).

Из федерального бюджета в бюджет ПФР поступило 3 трлн. руб., из Фонда национального благосостояния на обеспечение софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан Российской Федерации — 9, 4 млрд. руб.

Остаток средств бюджета ПФР по состоянию на 1 января 2016 г. составил 219, 5 млрд. руб. и снизился на 61, 7% по сравнению с 1 января 2015 г. Остатки средств федерального бюджета в течение 2015 г. увеличились на 11, 9% (с 90, 7 млрд. руб. до 101, 6 млрд. руб.).

Как показала проверка Счетной палаты РФ, до настоящего времени не обеспечен учет средств выплатного резерва, средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, которым установлена срочная пенсионная выплата, и резерва ПФР по обязательному пенсионному страхованию, хотя это предусмотрено федеральными законами № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» и № 360-ФЗ «О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений». Данный вопрос требует законодательного урегулирования. Подготовленный ПФР законопроект, направленный на урегулирование данной ситуации, находится на рассмотрении в Минтруде России с 22 декабря 2015 г. [5].

В целом сохраняется высокая зависимость бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации (ПФР) от предоставляемых межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Для выполнения в полном объеме принятых обязательств по пенсионному и социальному обеспечению населения предусматривается увеличить межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации с 3 121, 4 млрд. рублей в 2015 году до 3 184, 8 млрд. рублей в 2016 году, что составляет 42, 3 % общих доходов бюджета ПФР (в 2014 году — 43, 7 %).

Доля межбюджетных трансфертов на обязательное пенсионное страхование в общих расходах федерального бюджета на предоставление межбюджетных трансфертов бюджету ПФР увеличивается с 23, 2 % в 2015 году до 25, 4 % в 2016 году и составит 810, 5 млрд. рублей, или на 17, 5 % выше уровня 2015 года.

В 2016 году страховые взносы на обязательное пенсионное страхование направляются на выплату страховых пенсий. В составе межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетные ассигнования на трансферты на обязательное пенсионное страхование составляют 810 510, 9 млн. рублей, или 25, 5 % общей суммы передаваемых бюджету ПФР, на компенсацию выпадающих доходов в связи с установлением пониженных тарифов уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для отдельных категорий страхователей — 392 036, 8 млн. рублей, или 12, 3 %.

Бюджетные ассигнования федерального бюджета, направляемые бюджету ПФР на выплату трудовой пенсии и на софинансирование формирования пенсионных накоплений застрахованных лиц за счет средств Фонда национального благосостояния, предусматриваются в объеме 1 903 455, 7 млн. рублей, или 59, 8 % общего объема межбюджетных трансфертов, предоставляемых бюджету ПФР.

Как показала проверка Счетной палаты Российской Федерации, в 2015 г. ПФР неоднократно нарушались нормативные правовые акты Российской Федерации, определяющие порядок и условия формирования накопительной пенсии:

с нарушением установленных сроков осуществлялась выплата пенсионных накоплений правопреемникам умерших застрахованных лиц;

в специальной части индивидуального лицевого счета умершего застрахованного лица не указывались сведения о правопреемниках умершего застрахованного лица и выплаченных им средств пенсионных накоплений;

в нарушение Федерального закона № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» средства страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, не учтенные на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц по итогам 2014 г., в объеме 9, 22 млрд. руб. не были направлены в резерв ПФР по обязательному пенсионному страхованию, а были включены в состав средств пенсионных накоплений, поступивших в I квартале 2015 г. и размещались на депозитах в кредитных организациях;

с нарушением сроков направлялись уведомления о передаче средств материнского (семейного) капитала на формирование накопительной пенсии в негосударственные пенсионные фонды. [5].

ПФР нарушались нормы законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Регламент проведения ведомственного контроля в сфере закупок был утвержден ПФР с опозданием на 13 месяцев.

В нарушение Правил осуществления ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации (постановление от 10 февраля 2014 г. № 89) материалы проверок, содержащие признаки административных правонарушений, сотрудниками территориальных органов ПФР в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров (работ, услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не направлялись.

В нарушение Правил подготовки планов информатизации государственных органов и отчетов об их выполнении в отсутствие утвержденного плана информатизации на 2015 г. Фондом осуществлено финансирование по 4 государственным контрактам на сумму 632, 3 млн. руб.

В нарушение Бюджетного кодекса в 2015 г. ПФР не осуществлял внутренний финансовый контроль. План проведения внутреннего финансового аудита на 2016 г. утвержден Председателем Правления ПФР 22 декабря 2015 г.

В ходе проверки деятельности ПФР, аудиторами Счетной палаты РФ выявлены недостатки в планировании расходов на накопительную пенсию, на единовременную выплату средств пенсионных накоплений и срочную пенсионную выплату, связанные с занижением прогнозной численности получателей указанных выплат. Это привело к увеличению кассовых расходов на выплату накопительной пенсии на 18%, на единовременную выплату — в 2, 1 раза, на срочную выплату — на 44% от утвержденных показателей.

**Рис. 2.1. Доходы бюджета Пенсионного фонда России, млрд. руб. (2006-2013 гг.). [32]**

Рассматривая показатели деятельности Пенсионного фонда России, необходимо подчеркнуть, что в 2006-2013 годах наметилась тенденция к увеличению объема доходов фонда.

Согласно данным приложения №4, суммарные доходы бюджета ПФР за 2015 г. составили 7127 млрд. руб., что на 11, 53% выше, чем в 2013 г. и на 15, 70% выше, чем в 2014 г. В структуре доходов ПФР наибольшую долю занимают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, которые в 2015 г. составили 54, 20% от общего дохода, и по сравнению с 2013 г. и 2014 г. наблюдается рост показателя на 11, 64% и на 4, 68% соответственно, что происходит вследствие увеличения размера страховых взносов, уплачиваемых страхователями, и роста количества страхователей в РФ. Суммарные доходы по накопительной составляющей бюджета ПФР за 2015 г. составили 321, 11 млрд. руб., что на 244, 2 млрд. руб. ниже, чем в 2013 г. и на 237, 5 млрд. руб. выше, чем в 2014 г. [6].

Из федерального бюджета в бюджет ПФР в 2015 г. поступили:

средства на осуществление ежемесячных денежных выплат отдельным категориям граждан (ЕДВ) в размере 370 млрд. руб., что на 14, 59% больше, чем в 2013 г. и на 3, 21% выше, чем в 2014 г.

средства на предоставление материнского (семейного) капитала в размере 312 млрд. руб., что на 29, 3% выше, чем в 2013 г. или на 3, 65% выше, чем в 2014 г.

средства на обеспечение сбалансированности бюджета Пенсионного фонда в размере 814, 2 млрд. руб., что на 125, 8 млрд. руб. ниже, чем в 2013 г. и на 474, 2 млрд. руб. выше, чем в 2014 г.

Исходя из данных приложения №5, расходы бюджета ПФР за 2015 г. в целом выросли на 19, 84% по сравнению с 2013 г. и составили 7670 млрд. руб., а по сравнению с 2014 г. — выросли на 24, 31%. Наибольший удельный вес в структуре расходов бюджета ПФР имеют расходы на пенсионное обеспечение, которые в 2015 г. составили 81, 1% от общей суммы расходов. В 2013-2014 гг. данные расходы также составляли 82.03% и 87.52% от общей суммы расходов бюджета соответственно. На пенсионное обеспечение в 2015 г. направлено 6220 млрд. руб., что на 18, 48% больше, чем в 2013 г. и на 15, 19% выше, чем в 2014 г., что произошло в результате индексации пенсий на 10, 3%. На предоставление материнского (семейного) капитала в 2015 г. направлено 328, 6 млрд. руб., что на 38, 65% больше, чем в 2013 г. и на 21, 39% выше, чем в 2014 г. Это вызвано увеличением материнского капитала на 5, 5% до 453026 руб. На ежемесячные денежные выплаты отдельным категориям граждан Пенсионным фондом израсходовано 358, 8 млрд. руб., что на 1, 64% больше, чем в 2013 г. или на 5, 10% выше, чем в 2014 г., так как с 1 апреля 2015 г. размеры ЕДВ были увеличены на 5, 5%. Расходы Пенсионного фонда на осуществление федеральной социальной доплаты к пенсии в 2015 г. сократились на 2, 09% по сравнению с 2013 г, а по сравнению с 2014 г. выросли на 14, 09% и составили 42, 1 млрд. руб. На единовременную выплату средств пенсионных накоплений в 2015 г. направлено 15, 7 млрд. руб., что на 19, 07% и на 11, 80% ниже, чем в 2013 и 2014 гг. соответственно.

**2.2 Анализ динамики и структуры доходов и расходов Фонда социального страхования РФ**

В 2015 году бюджет Федерального фонда социального страхования (ФСС) по доходам исполнен в сумме 541, 3 млрд. руб. (104, 2% от прогнозируемого показателя, утвержденного Законом о бюджете Фонда), по расходам — 612, 1 млрд. руб. (101, 6% от показателя, утвержденного Законом о бюджете Фонда и 98, 2% от показателя сводной бюджетной росписи). По итогам исполнения бюджета ФСС в 2015 г. сложился дефицит (-) 70, 9 млрд. руб. Обеспеченность расходов доходами в 2015 г. составила в целом 95, 6%. Остаток средств на едином счете Фонда на 1 января 2016 г. составил 188, 1 млрд. руб.

**Таблица 2.1. Фактический объем доходов (тыс. рублей). [7].**

Объем доходов ФСС составил в 2015 году 541 282 181, 1 тыс. рублей, или 104, 2 % к показателю, утвержденному Законом о бюджете Фонда (519 481 170, 9 тыс. рублей), что на 4, 6 % больше доходов 2014 года (517 684 531, 0 тыс. рублей). Формирование доходной части бюджета в 2015 году Фондом осуществлялось за счет налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений.

Налоговые и неналоговые доходы поступили в бюджет ФСС в объеме 547 495 178, 8 тыс. рублей, или 101, 5 % от прогнозного показателя, что на 1, 4 процентных пункта выше поступлений 2014 года (517 684 531, 0 тыс. рублей, или 100, 1 % от прогнозного показателя).

В 2015 году в целом страховые взносы по социальному страхованию (КБК 000 1 02 02000 00 0000 160) поступили в объеме 531 117 818, 6 тыс. рублей и составили 98, 1 % от общего объема доходов Фонда (в 2014 году — 508 518 512, 6 тыс. рублей, или 89, 2 % от общего объема доходов).

Фактические расходы бюджета ФСС в 2015 году составили 612 140 807, 4 тыс. рублей, или 101, 6 % от показателя, утвержденного Законом о бюджете Фонда, и 98, 2 % от показателя сводной бюджетной росписи, что выше уровня расходов 2014 года на 65 955 944, 8 тыс. рублей, или на 12, 0 % (в 2014 году — 546 184 862, 6 тыс. рублей). Исполнение бюджета Фонда по расходам в разрезе разделов и подразделов бюджетной классификации приведено в таблице 2.2.

**Таблица 2.2. Исполнение бюджета Фонда социального страхования РФ в 2015 году по расходам в разрезе разделов и подразделов бюджетной классификации. [7].**

Сводная бюджетная роспись бюджета Фонда на 2015 год в объеме 594 084 426, 8 тыс. рублей утверждена постановлением Фонда от 12 декабря 2014 г. № 189 и соответствовала показателям, утвержденным Федеральным законом № 386-ФЗ. В связи с принятием Федерального закона № 95-ФЗ объем сводной бюджетной росписи составил 602 687 289, 0 тыс. рублей.

В 2015 году Фондом в сводную бюджетную роспись изменения вносились 64 раза, из них 31 раз в связи с экономией бюджетных средств. Наибольший объем внесенных изменений (на 20 446 874, 4 тыс. рублей) приходится на подраздел 10 03 «Социальное обеспечение населения», что связано с выделением дополнительных средств на обеспечение инвалидов ТСР, а также с особым порядком выделения средств на финансовое обеспечение оплаты стоимости санаторно-курортного лечения льготных категорий граждан.

На конец 2015 года объем бюджетных ассигнований сводной бюджетной росписи составил 623 129 163, 4 тыс. рублей, что на 20 441 874, 4 тыс. рублей, или на 3, 4 % больше объема бюджетных ассигнований, утвержденных Законом о бюджете Фонда. Составление и ведение сводной бюджетной росписи осуществлялось Фондом в соответствии с частью 2 статьи 217 БК РФ, показатели сводной бюджетной росписи соответствуют Закону о бюджете Фонда.

В целом расходы бюджета ФСС в 2015 году сложилась следующим образом:

по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством — 479 898 272, 5 тыс. рублей (78, 4 % от общих расходов), что на 11, 1 % больше расходов 2014 года (431 693 737, 5 тыс. рублей);

за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета — 30 012 126, 1 тыс. рублей (4, 9 % от общих расходов), что почти на 41, 2 % выше уровня 2014 года (21 256 485, 4 тыс. рублей);

за счет межбюджетных трансфертов из бюджета ФОМС — 18 134 280, 5 тыс. рублей (2, 9 % от общих расходов), что на 0, 9 % выше уровня 2014 года (17 976 764, 6 тыс. рублей).

Основную долю (525 085 199, 2 тыс. рублей, или 85, 8 % от общих расходов) составили расходы, связанные с исполнением публичных нормативных обязательств. Данные расходы составили 99, 6 % от планового значения и выросли на 14, 6 % по сравнению с 2014 годом (469 496 446, 3 тыс. рублей).

Как показала проверка аудиторов Счетной палаты Российской Федерации, в 2015 г. поступление страховых взносов по социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством составило 435, 4 млрд. руб. (98, 6% прогнозируемого показателя), страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — 95, 7 млрд. руб. (104, 6% прогнозируемого показателя). Фактический коэффициент полноты сбора указанных страховых взносов сложился на уровне 99, 3 и 98, 2%, соответственно.

Общая сумма выпадающих доходов, связанная с применением пониженных тарифов страховых взносов, составила 13, 1 млрд. руб. В настоящее время мониторинг эффективности применения пониженных тарифов федеральными органами исполнительной власти не проводится, методика проведения такого мониторинга отсутствует, что не позволяет оценить экономический результат от применения данной меры государственной поддержки.

Согласно выводам из заключения Счетной палаты, для оценки экономического эффекта от применения пониженных тарифов страховых взносов Правительству Российской Федерации целесообразно поручить федеральным органам исполнительной власти провести мониторинг влияния данной меры социальной поддержки на развитие той или иной отрасли экономики с учетом объемов произведенной продукции (оказанных услуг), прибыли, средней заработной платы сотрудников предприятий и организаций, применяющих пониженные тарифы страховых взносов, и других показателей.

За 2015 г. задолженность по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством выросла на 37, 6%, по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — на 3%.

Просроченная задолженность по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2015 г. взыскана в объеме 5, 3 млрд. руб., что на 2, 7% больше по сравнению с 2014 г., по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством — в объеме 8, 9 млрд. руб., что на 45, 2% больше показателя 2014 г.

В результате выездных проверок Счетной палаты РФ с целью анализа правильности расходов страхователей по двум видам социального страхования в 2015 г. ФСС выявлены нарушения на сумму почти 19 млрд. руб., из которых 14, 6 млрд. руб. (77%) восстановлено в бюджет Фонда.

Кредиторская задолженность ФСС перед страхователями, сложившая в сумме превышения произведенных ими расходов на выплату пособий над суммой начисленных в 2015 г. страховых взносов, по состоянию на 1 января 2016 г. составила 64, 4 млрд. руб., что на 7, 7 млрд. руб. больше чем на начало 2015 г.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Малый бизнес в условиях рыночной экономики"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-malyj-biznes-v-usloviyah-rynochnoj-ekonomiki-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Резерв страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний за 2015 г. увеличился на 23%, составив на 1 января 2016 г. 102, 6 млрд. руб.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета и бюджета Фонда обязательного медицинского страхования на выполнение социальных обязательств поступили в бюджет ФСС в объеме 48, 8 млрд. руб.

В 2016 году бюджету Фонда социального страхования Российской Федерации межбюджетные трансферты из федерального бюджета предоставляются на исполнение отдельных государственных полномочий в объеме 20, 9 млрд. рублей с ростом по сравнению с 2015 годом на 4, 9 млрд. рублей, или на 30, 6 %.

В 2015 г. расходы Фонда на социальное обеспечение населения составили 587 млрд. руб. (101, 9% от показателя, утвержденного Законом о бюджете Фонда и 98, 4% показателя сводной бюджетной росписи).

Расходы Фонда за счет межбюджетных трансфертов, получаемых из федерального бюджета и бюджета ФОМС, составили 48, 1 млрд. руб. При этом основную долю межбюджетных трансфертов (69, 3%), получаемых Фондом из федерального бюджета, в 2015 г составляли средства на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации (ТСР): с учетом дополнительно выделенных в течение года средств и неиспользованного остатка 2014 г. их объем сложился в сумме 21, 9 млрд. руб., из которых израсходовано 21, 3 млрд. руб.

Проверка Счетной палаты РФ показала, что при уточнении необходимого объема финансирования расходов на обеспечение инвалидов ТСР региональными отделениями ФСС вносились многочисленные изменения, в результате чего бюджетные ассигнования на 2015 г., поступившие в бюджет ФСС в октябре 2015 г., не смогли быть перечислены Фондом своевременно и в полном объеме. Последний транш был перечислен 25 декабря 2015 г. В результате 596, 9 млн. руб., предусмотренных на обеспечение инвалидов ТСР, региональными отделениями ФСС не израсходованы.

Кроме того, распределение межбюджетного трансферта региональным отделениям ФСС было осуществлено Фондом без учета средней стоимости по каждому виду ТСР. Контроль за качеством планирования региональными отделениями ФСС необходимого объема средств для обеспечения инвалидов ТСР на должном уровне Фондом не осуществлялся.

В ходе проверки исполнения бюджета ФСС за 2015 г. были выявлены и другие нарушения финансовой дисциплины и действующего законодательства.

Так, государственные контракты на проведение мероприятий по информатизации на сумму 1 млрд. руб. были заключены Фондом до согласования с Минкомсвязи России плана информатизации ФСС на 2015 г.

В нарушение Бюджетного кодекса и Положения о ведении реестра расходных обязательств Российской Федерации Фондом осуществлена выплата ежегодного членского взноса в Международную ассоциацию пенсионных и социальных фондов в размере 2 млн. руб. При этом Счетной палатой Российской Федерации неоднократно отмечалось, что с точки зрения эффективности расходования бюджетных средств подобные траты нельзя считать обоснованными, поскольку уплата членских взносов осуществляется Фондом без соответствующего нормативного правового регулирования.

Проверка Счетной палатой Российской Федерации деятельности ФСС и его региональных отделений в сфере государственных закупок показала отсутствие надлежащего контроля при заключении и исполнении государственных контрактов, что привело к многочисленным нарушениям законодательства о контрактной системе, в том числе несоблюдение объема закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (0, 26% вместо установленных законом 15%).

При определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта должностными лицами Фонда и Московского регионального отделения ФСС не применялись Методические рекомендации по определению НМЦК и цены контракта заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные приказом Минэкономразвития России.

Установлено также, что в нарушение Федерального закона 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Фондом устанавливались требования к участнику закупки, влекущие ограничение количества ее участников, что в свою очередь создавало риски подготовки технической документации к госконтрактам под конкретного поставщика услуг.

**Рис. 2.2. Доходы бюджета Фонда социального страхования, млрд. руб. (2006-2013 гг.). [33].**

Рассматривая динамику показателей деятельности Фонда социального страхования РФ, необходимо подчеркнуть, что в 2006-2013 годах запланированные объемы доходов фонда возрастали.

**2.3 Анализ динамики и структуры доходов и расходов Фонда обязательного медицинского страхования РФ**

Фонды обязательного медицинского страхования представляют собой денежные фонды, предназначенные для финансирования гарантированной государством медицинской помощи населению. В соответствии с Законом от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» обязательное медицинское страхование — это вид обязательного социального страхования, представляющий собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования в пределах территориальной программы обязательного медицинского страхования и в установленных настоящим Федеральным законом случаях в пределах базовой программы обязательного медицинского страхования [4].

Главными задачами фондов ОМС являются:

) обеспечение реализации Федерального закона РФ «Об обязательном медицинском страховании граждан Российской Федерации», а также предусмотренных законодательством прав населения РФ;

) достижение социальной справедливости и равенства всех граждан;

) разработка и осуществление государственной финансовой политики и обеспечение ее финансовой устойчивости [12, с. 28].

Бюджет ФОМС на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, утвержденный Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 387-ФЗ, сформирован в программной структуре расходов на основе двух государственных программ Российской Федерации — «Развитие здравоохранения» и «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

В Заключении Счетной палаты РФ отмечается, что «В соответствии с частью 1 статьи 149 Бюджетного кодекса Российской Федерации ФОМС направил в Минздрав России письмом от 11 апреля 2016 г. № 1551/21/1408 проект федерального закона «Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2015 год» и материалы к нему для внесения его в установленном порядке в Правительство Российской Федерации. Проект Федерального закона «Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2015 год» представлен Правительством Российской Федерации в Счетную палату Российской Федерации письмом от 27 мая 2016 г. № 3582п-П12». [8]. Исполнение Федерального закона от 01.12.2014 г. № 387-ФЗ представлено в таблице 2.3.

**Таблица 2.3. Исполнение Федерального закона от 1 декабря 2014 г. № 387-ФЗ (млн. руб.). [8].**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Утверждено Федеральным законом № 387-ФЗ | Исполнено за 2015 год | Процент исполнения (%) |
| Общий объем доходов бюджета ФОМС | 1 619 774, 0 | 1 573 543, 4 | 97, 1 |
| в том числе за счет межбюджетных трансфертов, получаемых из федерального бюджета | 23 860, 0 | 23 860, 0 | 100, 0 |
| Общий объем расходов бюджета ФОМС | 1 662 786, 2 | 1 638 814, 6 | 98, 6 |
| в том числе межбюджетные трансферты, передаваемые бюджету Фонда социального страхования Российской Федерации | 19 030, 0 | 18 367, 6 | 96, 5 |
| Объем дефицита бюджета ФОМС | 43 012, 2 | 65 271, 2 | 151, 8 |

Важно отметить, что в 2015 году ФОМС, как участник бюджетного процесса (статьи 152 и 164 Бюджетного кодекса Российской Федерации), осуществлял свою деятельность в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 387-ФЗ «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (в ред. Федерального закона от 20 апреля 2015 года № 94 — ФЗ) (Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. № 387-ФЗ).

В связи с неблагоприятными макроэкономическими условиями произошло падение доходов ФОМС на 2015 год, в том числе от страховых взносов на обязательное медицинское страхование работающего населения на 46 066, 9 млн. рублей: при плане указанных доходов в сумме 967 415, 7 млн. рублей фактический показатель составил 921 348, 8 млн. рублей.

Согласно «представленному Правительством Российской Федерации отчету об исполнении бюджета ФОМС за 2015 год и по результатам проверок Счетной палаты Российской Федерации: общий объем доходов бюджета ФОМС составил 1 573 543, 4 млн. рублей, или 97, 1 % объема доходов, утвержденного Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 387-ФЗ (с изменениями) (1 619 774, 0 млн. рублей), в том числе за счет межбюджетных трансфертов, полученных из федерального бюджета, в сумме 23 860, 0 млн. рублей; общий объем расходов бюджета ФОМС сложился в сумме 1 638 814, 6 млн. рублей, или 98, 6 % общего объема расходов, утвержденного Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 387-ФЗ (с изменениями) (1 662 786, 2 млн. рублей), в том числе межбюджетные трансферты, переданные бюджету Фонда социального страхования Российской Федерации, в сумме 18 367, 6 млн. рублей; объем дефицита бюджета ФОМС составил 65 271, 2 млн. рублей, источником финансирования которого явилось уменьшение прочих остатков денежных средств бюджета ФОМС. Установленный Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 387-ФЗ (с изменениями) объем дефицита бюджета ФОМС составил 43 012, 2 млн. рублей». [8].

Таким образом, фактический показатель дефицита бюджета ФОМС составил 151, 8 % от утвержденного на 2015 год показателя (превысил на 22 259, 0 млн. рублей). Основная причина дефицита — недовыполнение в 2015 году плановых показателей по поступлениям страховых взносов на ОМС работающего населения.

Достигнутый в 2015 году показатель доходов ФОМС (1 573 543, 4 млн. рублей) на 25, 8 % больше по сравнению с 2014 годом (1 250 545, 1 млн. рублей). Всего за 2015 год в бюджет ФОМС поступило доходов больше, чем в 2014 году, на 322 998, 3 млн. рублей. Из них:

налоговых и неналоговых доходов (КБК 000 1 00 00000 00 0000 000) больше на 317 811, 7 млн. рублей (на 26 %);

безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (КБК 394 2 02 05608 08 0000 151) меньше на 4 690, 0 млн. рублей (на 16, 4 %);

доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет (КБК 394 2 18 06030 08 0000 151, КБК 394 2 19 06030 08 0000 151) больше на 9 876, 6 млн. рублей (на 489, 1 %). В составе неналоговых доходов общая сумма поступивших в 2015 году страховых взносов на ОМС (КБК 000 1 02 02000 00 0000 000) составила 1 537 634, 2 млн. рублей, что на 26, 2 %, больше данной статьи доходов в 2014 году (1 218 440, 6 млн. рублей), в том числе по страховым взносам на ОМС работающего населения (КБК 392 1 02 02101 08 0000 160) фактический показатель достиг 921 348, 8 млн. тыс. рублей, что составляет 95, 2 % плана, и на 24, 5 % больше по сравнению с 2014 годом (740 156, 9 млн. рублей).

Статьей 3 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (с изменениями) (Федеральный закон № 212-ФЗ) определено, что контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное медицинское страхование работающего населения, уплачиваемых в ФОМС, осуществляют Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы.

Пенсионный фонд Российской Федерации, как главный администратор доходов бюджета Фонда, в соответствии с пунктом 3.1 Соглашения от 31 декабря 2010 г. «Об информационном обмене между Пенсионным фондом Российской Федерации и Федеральным фондом обязательного медицинского страхования» письмом от 28 января 2016 г. № НП 30-17/1025 сообщил, что по состоянию на 1 января 2016 года сумма задолженности по страховым взносам на ОМС работающего населения (недоимка) по Российской Федерации составила 42 084, 8 млн. рублей.

По страховым взносам на ОМС неработающего населения (КБК 395 1 02 02102 08 0000 160) фактический показатель достиг 616 285, 5 млн. рублей, что составляет 99, 8 % плана, и на 28, 9 % больше по сравнению с 2014 годом (478 283, 7 млн. рублей).

**Рис. 2.3. Доходы бюджета Фонда обязательного медицинского страхования, млрд. руб., в 2006-2013 гг. [8].**

Представленные данные наглядно демонстрируют тот факт, что тенденция изменения доходов ФОМС была нестабильной, имело место возрастание.

**Рис. 2.4. Динамика уровня расходов на здравоохранение (в т.ч. расходы средств ФОМС) в 2011-2015 гг. в разрезе основных источников финансирования, млрд. руб. [38, с. 3].**

Подчеркнем, что согласно заключению Счетной палаты Российской Федерации, в 2015 г. бюджет ФОМС исполнен по доходам в сумме 1 573, 5 млрд. руб. (97, 1% запланированного объема), по расходам в сумме 1 638, 8 млрд. руб. (98, 6%).

По результатам исполнения бюджета Фонда в 2015 г. сложился дефицит в сумме 65, 3 млрд. руб., что на 22 млрд. руб. выше планируемого объема. Основная причина сложившегося дефицита — недовыполнение плановых показателей по поступлениям доходов от страховых взносов на ОМС работающего населения (не поступило 46, 3 млрд. руб.). При этом по состоянию на 1 января 2016 г. сумма задолженности по страховым взносам на ОМС работающего населения (недоимка) по Российской Федерации составила 42, 1 млрд. руб.

В ходе проверки исполнения бюджета ФОМС за 2015 г. были выявлены многочисленные нарушения и недостатки, в том числе недочеты прогнозирования доходной части, о чем свидетельствует значительное превышение запланированного объема поступления налоговых доходов — в 48 раз.

Как показала проверка, основную сумму доходов бюджета Фонда в 2015 г. составляли страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего и неработающего населения (58, 6% и 39, 2% соответственно). В составе неналоговых доходов общая сумма поступивших страховых взносов на ОМС составила 1, 5 трлн. руб.

При этом ФОМС не в полной мере исполняет свои полномочия по контролю за уплатой регионами страховых взносов за неработающее население. На 1 января 2016 г. общая задолженность по взносам и пеням составила почти 1, 5 млрд. руб. Так, Республики Дагестан и Калмыкия (в декабре 2015 г.) и Республика Северная Осетия-Алания (в декабре 2014 г.) не перечислили взносы за неработающих в общей сумме почти 1, 3 млрд. руб. Основная причина — дефицит региональных бюджетов. Кроме того, 15 регионов имеют задолженность по пеням и штрафам за несвоевременное перечисление в Федеральный фонд ОМС взносов за неработающее население в размере 150 млн. руб. В связи с неполным исполнением ФОМС своих расходных обязательств до федерального бюджета не доведена дотация на сбалансированность в сумме свыше 24 млрд. руб.

Проверкой Счетной палаты РФ также было установлено, что территориальные фонды ОМС 45 регионов направили в федеральный фонд ОМС заявки на изготовление электронных полисов при отсутствии у этих регионов соответствующей технической возможности по их обращению, что противоречит Правилам обязательного медицинского страхования (утверждены приказом Минздравсоцразвития России от 28 февраля 2011 г. № 158н). При этом ФОМС в ходе своих контрольных мероприятий, проведенных в 2015 г., данное несоответствие не выявил и мер, в том числе по прекращению изготовления электронных полисов для указанных регионов, не принял. В 2015 г. расходы на их изготовление почти 3 млн. электронных полисов составили 570 млн. руб. При этом стоимость изготовления электронного полиса в 4 раза превышает стоимость изготовления бумажного полиса.

В числе нарушений также отмечается заключение и оплата контрактов на реализацию мероприятий по информатизации в сумме 60, 7 млн. руб. до утверждения плана информатизации. Кроме того, в нарушение Указа Президента об оплате труда председателей внебюджетных фондов в приказе ФОМС по Системе оплаты труда была сохранена норма, дающая право Министру здравоохранения принимать решения по выплате премии Председателю Фонда. При этом в положении о Минздраве России такая норма отсутствует. В результате, в IV квартале 2015 г. председателю ФОМС была установлена премия за выполнение особо важных и ответственных поручений и сложных работ в размере 6 месячных оплат труда в сумме 1, 8 млн. руб.

Помимо этого, следует отметить, что нормативное регулирование системы оплаты труда работников Фонда не соответствует законодательству и не содержит критерии установления премий работникам, основания их назначения. В результате величина премий не обоснована и различается в 2-3 раза. По указанным фактам аудиторами Счетной палаты России было подготовлено информационное письмо Председателю Правительства Российской Федерации.

В докладе Счетной палаты отмечено, что в 2015 г. в территориальных фондах работало почти 14 тысяч человек, на деятельность которых было выделено свыше 13 млрд. руб., что на 500 млн. руб. больше, чем в 2014 г. Однако одни и те же замечания и нарушения выявляются каждый год, усугубляясь новыми. Свои полномочия территориальные фонды в полном объеме не выполняют, при этом ответственность за неисполнение их функций не установлена.

**ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**.1 Анализ проблем и предложений по развитию внебюджетных фондов в Российской Федерации**

Следует, на наш взгляд, присоединиться к авторитетному и достаточно обоснованному мнению А.В. Винницкого, утверждающего, что «необходимо законодательное закрепление института юридических лиц публичного права, к которым и относятся государственные социальные внебюджетные фонды. Данное нововведение «позволило бы разрешить спорные вопросы правового положения государственных корпораций, компаний и квазикорпораций, саморегулируемых и самоуправляемых организаций, а также существующих уже длительное время субъектов права с весьма неоднозначным статусом (Банк России, государственные внебюджетные фонды и др.)» [17, с. 87]. Действительно, не подвергается сомнению то, что государственные внебюджетные фонды являются юридическими лицами публичного права, но понятие «юридические лица публичного права» не закреплено действующим законодательством и используются лишь в научных изысканиях. Если принимать за основу возможность рассмотрения такого понятия в качестве синонима понятия публично-правовых компаний, то возникает потребность в дальнейшем научном обосновании данной научной позиции.

Думается, что в большей степени понятие «публично-правовая компания» будет распространяться на госкорпорации. Однако окончательные суждения можно озвучить только после принятия закона о публично-правовых компаниях.

Проблема несвоевременной и неполной уплаты страховых взносов, несмотря на постоянное реформирование действующего законодательства, является основным препятствием для эффективного исполнения государственными социальными внебюджетными фондами возложенных на них функций. Преодоление сложившейся ситуации видится в модернизации системы контроля и, прежде всего, финансового, за уплатой страховых взносов.

Следует констатировать, что законодательное закрепление принципа социальной справедливости деятельности государственных социальных внебюджетных фондов будет оставаться невозможным до момента выработки и формирования системы критериальных показателей определения справедливости и ее оценки.

В создании системы таких показателей особое место должна занимать правоприменительная практика, поскольку отсутствие законодательного закрепления принципа справедливости государственных социальных внебюджетных фондов не исключает возможности его применения посредством смыслового и сущностного анализа действующего финансового законодательства, закрепляющего правовые основы деятельности государственных социальных внебюджетных фондов.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Влияние валютных рисков на эффективность российских публичных компаний в период 2011-2016 годов"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-vliyanie-valyutnyh-riskov-na-effektivnost-rossijskih-publichnyh-kompanij-v-period-2011-2016-godov-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Можно с уверенностью утверждать, что в деятельности государственных внебюджетных фондов России имеются значительные признаки применения принципа остаточной социальной справедливости, которая должна быть трансформирована, в том числе и посредством использования опыта зарубежных государств, в целях создания условий, способствующих возможности самостоятельного обеспечения потребностей отдельно взятой личности.

Анализ принципов деятельности государственных социальных внебюджетных фондов обусловливает рассмотрение принципа законности такого функционирования. Законность, как справедливо замечает Т.А. Якубов — «понятие историческое, возникшее с появлением государства в рамках гуманистического учения, составной частью которого она до сих пор является, и изначально содержащее идею, направленную на ограждение прав личности от общественного произвола». [41, с. 22].

Научное сообщество отмечает неразрывную связь между законностью и справедливостью, необходимость их параллельного исследования.

Вопросы законности интересовали умы человечества еще на ранних этапах развития цивилизации. «Чувство законности, — полагает Г.Ф. Шершеневич, — стоит в прямой зависимости от общественной среды. …Если человек живет в такой среде, где одно лицо соблюдает закон, а другое смеется над ним, где сегодня издается закон, чтобы завтра о нем уже забыли, — там не может развиться привычка поступать постоянно в согласии с законом, а следовательно, нет почвы для развития чувства законности» [39, с. 148].

Данная позиция видится актуальной, поскольку уровень законности (следовательно, соблюдения принципа законности) напрямую зависит от уровня правовой культуры как общественной (массовой), так и индивидуальной, правосознания всех субъектов правоотношений.

В идеале законность не должна зависеть от указанных факторов, иначе может сложиться ситуация, при которой содержание принципа законности может трансформироваться (видоизменяться) вслед за изменениями социальными, историческими, политическими и т.д.

Будучи ядром правовой системы, принцип законности занимает центральное место и в системе отраслевого правового регулирования, являясь универсальным принципом.

По нашему убеждению, законность целесообразно определить посредством рассмотрения причин ее несоблюдения. Нарушения конституционного принципа законности во взаимоотношениях государства и граждан имеют три основные причины:

несовершенство правотворчества, выражающееся в принятии неконкретных нормативных актов, перенасыщенных отсылочными нормами и т.д.;

отсутствие механизмов реализации отдельных прав граждан;

низкий уровень правовой культуры представителей органов власти и всего народонаселения Российской Федерации в целом.

Думается, что названные причины несоблюдения обозначенного принципа характерны не только для конституционно-правовых отношений, но и для иных общественных отношений, регулируемых иными отраслями права, в том числе и финансовым правом.

Более того, данный перечень видится исчерпывающим и всеохватывающим. То есть устранение указанных трех причин позволит избежать совершения нарушения норм действующего законодательства всеми субъектами­ правоотношений и сделает соблюдение таковых норм максимально эффективным.

Все изложенное в полной мере относится к принципу законности функционирования государственных социальных внебюджетных фондов.

Среди причин несоблюдения принципа законности в Российской Федерации логично будет выделить несовершенство правовой базы, ее неполноту, неясность правовых актов, что снижает их эффективность, а также несовершенство правоприменительной практики.

До настоящего времени понятие «государственный социальный внебюджетный фонд» не получило законодательного закрепления, что является препятствием как для точного уяснения его содержания и сущности, так и для процесса правоприменения.

Следует, безусловно, согласиться с мнением профессора И.В. Бит-Шабо, которая справедливо, на наш взгляд, полагает, что «Совершенствование деятельности государственных социальных внебюджетных фондов и администрирования пенсионного, социального и медицинского обеспечения, становление инновационно ориентированной системы финансово-правового обеспечения процессов социальной защиты, создание указанными фондами условий для равного социально-экономического развития государства, общества и отдельных субъектов Российской Федерации, в том числе и путем последовательной информационной работы для повышения массовой и индивидуальной правовой культуры, есть показатель функциональности финансово-правовой политики в деятельности государственных социальных внебюджетных фондов» [12, с. 99].

Практика показывает, что плательщики страховых взносов не всегда в полной мере соблюдают финансовую дисциплину.

Связано это с тем, что отношения по уплате страховых взносов, как и близкие им налоговые отношения, по своей сути носят конфликтный характер: страховые взносы уплачиваются работодателем за счет собственных средств, что ведет к возникновению желания оптимизировать расходы посредством снижения заработной платы, сокрытия реального уровня доходов работников и т.д. В свою очередь, государство, в лице государственных внебюджетных фондов, заинтересовано в том, чтобы в бюджет было зачислено как можно больше денежных средств. В связи с этим необходимо говорить о том, что система правового регулирования страховых­ взносов должна строиться так, чтобы обеспечивать баланс интересов плательщиков страховых взносов с одной стороны и государства — с другой.

Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды носят индивидуально безвозмездный характер, что обуславливается сложным характером страховых правоотношений: плательщики страховых взносов, выплаты которых являются источником дохода для физических лиц (страхователи), не получают встречного предоставления от государства, выступающего в лице государственных внебюджетных фондов (страховщик), поскольку страховые взносы направляются на финансирование социальных выплат работников (застрахованных лиц). Элемент возмездности возможен только в случае совпадения статусов страхователя и застрахованного в одном лице. Между тем в данном случае плательщик не всегда получает эквивалентное встречное предоставление со стороны страховщика [30, с. 58].

Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды не могут быть отнесены к числу налогов. Связано это с особенностями страховых правоотношений, которые обуславливают обязательное участие таких субъектов, как страховщик и застрахованное лицо. Для налоговых правоотношений участие данных субъектов не характерно.

В отличие от налоговых правоотношений, в которых участвуют два основных субъекта — налоговые органы и налогоплательщики, страховые правоотношения характеризуются сложным субъектным составом. Так, в страховых правоотношениях может одновременно участвовать до четырех субъектов: страховщик, страхователь, застрахованное лицо и выгодоприобретатель.

Уплачивая страховые взносы в государственные внебюджетные фонды, плательщики должны определять не только те выплаты, с которых происходит уплата взносов (объект­ обложения), но и за кого они производят выплаты, то есть устанавливать застрахованное лицо. На практике возможны ситуации, когда те или иные платежи будут облагаться страховыми взносами, но уплачиваться они не будут в связи с тем, что лицо не будет относиться к категории застрахованных.

Целесообразно на законодательном уровне решить вопрос о месте ответственности за нарушение законодательства о страховых взносах в государственные внебюджетные фонды в системе юридической ответственности, а также рассматриваются общие условия привлечения к такой ответственности.

Законодательство о страховых взносах в государственные внебюджетные фонды практически полностью повторяет положения Раздела VI НК РФ «Налоговые правонарушения и ответственность за их совершения». Между тем страховое законодательство содержит ряд особенностей порядка привлечения к ответственности.

Термин «страховая ответственность» не будет иметь такого же смыслового наполнения, как и понятие «налоговая ответственность». В то же время его вполне можно использовать для определения комплекса мер, закрепляемых нормами гражданского, административного и уголовного права, т.е. по своему смысловому содержанию он аналогичен термину «ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах».

В настоящее время еще не сложилось необходимых условий, позволяющих выделять финансовую ответственность в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Финансовую ответственность правильнее всего рассматривать в качестве разновидности административной ответственности, а ответственность за нарушение законодательства о страховых взносах в государственные внебюджетные фонды как вид финансовой ответственности.

**.2 Направления по дальнейшему совершенствованию функционирования внебюджетных фондов в России**

В рамках данного параграфа следует, прежде всего, отметить, что весьма ошибочно будет ограничивать принцип законности деятельности государственных внебюджетных фондов исключительно четким и неукоснительным исполнением фондами норм и правил, закрепленных в нормативно-правовых актах. Реализация данного принципа выходит за рамки исполнения закона и распространяется на правотворчество, информационно-просветительскую работу и т.д.

Представляется необходимым, несмотря на очевидность, закрепление данного принципа в соответствующих нормативных правовых актах, регулирующих деятельность социальных государственных внебюджетных фондов, причем как в рамках цели их деятельности, так и основополагающего принципа деятельности.

Всеобъемлющие реализация и применение принципа законности возможны только при условии неукоснительного применения принципа доступности в деятельности государственных социальных внебюджетных фондов.

Как показывает правовое регулирование обязательного пенсионного, медицинского и социального страхования, ­ государство создало необходимые условия, чтобы каждый гражданин мог реализовать свое право на пенсию, медицинское обеспечение и социальную защиту, основанные на установленном Конституцией РФ постулате, поскольку Российская Федерация — социально ориентированное государство.

Декларируя и реализуя принцип доступности функционирования государственных внебюджетных фондов в Российской Федерации для населения, государство тем самым представляет гражданам своего мощного, сильного, способного реально оказывать поддержку, защищать права и свободы человека представителя в лице соответствующего фонда. При этом под деятельностью государственных социальных внебюджетных фондов понимается совокупность действий, направленных на реализацию фондами своих прав и несение обязанностей, основанных на законодательстве.

Доступность государственных социальных внебюджетных фондов, результатов их деятельности можно представить как совокупность элементов государственной финансово-правовой политики в социальной сфере, направленных на устранение препятствий политического, правового, экономического (финансового), а также технического характера, затрудняющих или делающих невозможным реализацию гражданами социальных прав.

Принцип доступности (понятности) должен реализовываться и в отношении нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в области пенсионного, социального, медицинского обеспечения и страхования, то есть в столь важной для всего населения сфере законодатель должен принимать законы, максимально доступные для понимания обывателю, лицу, не владеющему правовыми знаниями, но применяющему данные правовые акты. Более того, государство должно обеспечивать информационную поддержку по толкованию таких правовых актов всем заинтересованным лицам. Позиция Европейского суда по правам человека состоит в том, что норма не может считаться определенной, если она не сформулирована с достаточной степенью точности, позволяющей лицу сообразовывать с ней свое поведение. Лицо должно иметь возможность, получив при необходимости соответствующую консультацию, предвидеть в разумных пределах применительно к конкретным обстоятельствам те последствия, которые может повлечь за собой данное поведение.

Сущность рассматриваемого принципа доступности выражается в отсутствии чрезмерных, необоснованных юридических и практических препятствий для получения гражданами социальной защиты.

Оптимизация доступности функционирования указанных фондов может строиться не только на общегосударственных началах, но и на создании и реализации локальных­ (на уровне территориальных учреждений фондов) систем, способствующих реализации принципа доступности.

В качестве примера реализации этого принципа можно привести исполнение Пенсионным фондом РФ одной из основных обязанностей — обязанности по информированию, даче разъяснений по вопросам организации и ведения индивидуального учета застрахованных лиц.

Исследованный зарубежный опыт законодательного регулирования функционирования государственных социальных внебюджетных фондов, который в ряде случаев можно признать успешным, исходя из уровня социального обеспечения и защиты в широком смысле всех нуждающихся, позволил обнаружить отдельные существующие недостатки российской системы, которая строится на исключительной ответственности государства в указанной сфере.

Действующее российское законодательство исключает связь между личной ответственностью застрахованных лиц посредством перечисления (уплаты) ими части обязательных страховых взносов и их закрепленным в Конституции РФ правом на социальное обеспечение.

В результате проведения профилактических мероприятий, направленных на популяризацию идеи солидарной ответственности, Российская Федерация сможет выйти из ситуации алиментарности основной массы населения и построить социальный диалог «государство — личность» на концептуально новых условиях.

Установление в качестве цели социального обеспечения и социального страхования улучшение условий жизнедеятельности, в том числе увеличение числа работоспособных граждан путем проведения профилактических мероприятий, ориентированных на инвалидов, а не предоставление государством финансовых средств заинтересованным лицам, позволит в перспективе оптимизировать затраты государства на социальное обеспечение, что можно определить в качестве одной из приоритетных задач аккумулирования денежных средств в бюджетах государственных социальных внебюджетных фондов.

На наш взгляд, можно с уверенностью утверждать, что включение в финансовую политику в области деятельности государственных социальных внебюджетных фондов государственной политики, выраженной в соответствующих нормативных правовых актах, научной платформе, а также их финансовой деятельности, целью которой является обеспечение благосостояния незащищенных категорий граждан, позволит придать ей статус системного института современного государства, включающего в том числе и финансово-правовую политику.

На основании осуществленного анализа можно констатировать, что понятие «государственный социальный внебюджетный фонд» объединяет в себе материальное и организационное содержание. Представляется, что данный вывод должен получить нормативное закрепление во избежание ошибочного понимания и использования данного понятия, в том числе в финансовом законодательстве.

Более того, указанное понятие должно соответствовать действующему гражданскому законодательству, положения которого дают основание определить рассматриваемые фонды как некоммерческие организации.

Конституция Российской Федерации содержит ряд значимых, взаимообусловленных и взаимосвязанных положений, гарантирующих каждому социальное обеспечение и защиту, концептуальное обоснование которых до сих пор не нашло закрепление в действующем отраслевом законодательстве. Принимая за аксиому положение о ведущей роли государственных социальных внебюджетных фондов в указанных отношениях, логично отметить недостаточность конституционно-правового регулирования финансовых основ их функционирования в указанной сфере.

Представляется целесообразным согласиться с предложением Т.А. Якубова, который считает, что «закрепленные в Основном Законе государства ориентиры деятельности государственных социальных внебюджетных фондов, базовые концентрированные идеи их финансово-правового регулирования должны получить дальнейшее развитие в отраслевом законодательстве, преследующем аналогичные цели» [41, с. 16].

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По результатам выполненной работы целесообразно сформулировать следующие выводы:

В свою очередь, государственные внебюджетные фонды Российской Федерации имеют целевое назначение, то есть, их расходы направлены на финансирование определенных государственных программ по социальному обеспечению населения. Назначение внебюджетных фондов определяет структуру их расходов, а именно, основные статьи расходов по фондам — это денежные средства, направляемые на социальные выплаты населению. Социальная защита населения — одна из важнейших составных частей политики государства.

От того, насколько грамотно и формально определены принципы введения и установления страховых взносов, зависит формирование и сущность страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

Очевидно, что описанные в рамках выполнения курсового проекта принципы установления и введения страховых взносов играют важную роль в общей системе формирования бюджета государственных внебюджетных фондов. На наш взгляд, безусловен тот факт, что, закрепив данные принципы законодательно, удастся избежать многих проблем, связанных с отношениями по введению, установлению и взиманию страховых взносов, а следовательно, и с решением многих споров в связи с их начислением и уплатой.

Отметим, что уже в 2007 году, совокупные доходы Пенсионного фонда России, Фонда социального страхования РФ и ФОМС, стали сопоставимы по объему средств с третью всех доходов федерального бюджета России. В последующие годы была отмечена явная динамика в плане увеличения бюджетов ПФР, ФСС РФ и ФОМС. Следовательно, можно вести речь о том, что существующие в настоящий момент времени государственные внебюджетные фонды являют собой, если можно так выразиться, второй, так называемый «социальный» бюджет Российской Федерации.

Несмотря на богатую историю функционирования фондов, до настоящего времени имеются проблемы, коллизии и пробелы правового регулирования их деятельности в целом и финансово-правового регулирования в частности, необходимость решения и устранения которых продиктована­ потребностями социально-экономического развития Российской Федерации.

В действующем законодательстве отсутствует закрепленное понятие государственного социального внебюджетного фонда, отражающее его особую сущность. Последние реформы гражданского законодательства 2014 г., затронувшие в числе прочего институт некоммерческих организаций, а также постоянные изменения норм Бюджетного кодекса Российской Федерации не внесли ясности в вопрос об их организационно-правовом статусе.

Реформирование системы государственных социальных фондов, их финансово-правовых основ возможно лишь на основе результатов исследования генезиса обозначенной проблематики, которое до настоящего времени осуществлялось фрагментарно и сводилось лишь к изучению исторических особенностей отдельно взятого фонда или вида социального обеспечения и страхования либо к анализу конкретного временного периода.

Было бы ошибочным игнорировать имеющийся опыт зарубежных государств по вопросам финансово-правового регулирования фондов, целью которых является реализация отдельных социальных функций. Однако использовать достижения в указанной сфере на территории Российской Федерации необходимо только с учетом отечественных экономических, политических, правовых особенностей.

Динамика развития экономических основ Российского государства, придание социальным задачам статуса первоочередных детерминируют трансформации в системе финансового права, порождая выделение новых подотраслей и институтов. Определение среди норм финансового права достойного места для основ финансово-правового регулирования государственных внебюджетных фондов, выполняющих социальные функции в современной России — это, на наш взгляд, крайне важная задача, решение которой позволит взглянуть на совокупность правовых норм, регулирующих финансовые отношения с участием фондов в русле современных тенденций социально-экономических процессов, как на появление (либо выделение) новых правовых образований.

Интерес к сущности финансовых правоотношений с участием социальных государственных внебюджетных фондов обусловлен намерением государства сформировать систему социально ориентированной экономики, что детерминирует усиление финансовой нагрузки на бюджеты всех уровней бюджетной системы, поскольку достижение указанной цели возможно при достаточном финансовом обеспечении, влекущем одновременное повышение фискальной нагрузки на хозяйствующих субъектов, порождающее, соответственно, социальное недовольство в обществе.
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