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Строительство жилых и общественных зданий является одним из наиболее приоритетных и прибыльных видов деятельности, как в нашей стране, так и во всем мире. Ежегодно в России сдаются в эксплуатацию миллионы квадратных метров. В условиях строительного производства постоянно растущие потребности требуют колоссальных капитальных вложений, причем не только в сам строительный процесс, но и в развитие инновационных технологий на предприятии. Такие вложения должны приносить максимум пользы для производства и, как следствие, выгоды, иначе для инвестора они окажутся бессмысленными. Поэтому только активная инновационно-инвестиционная деятельность за счет притока денежного капитала и внедрения новых, более совершенных средств производства, обеспечивает предприятию эффективное экономическое развитие.

[**Вернуться в каталог дипломов по финансам**](http://учебники.информ2000.рф/finans3/finans3.shtml)

Тема исследования данной выпускной квалификационной работы является актуальной, поскольку успешность строительного предприятия на рынке услуг напрямую зависит от уровня его технического потенциала и эффективности экономической деятельности. Поэтому руководство каждой организации старается привлечь как можно больше монетарных и немонетарных средств со стороны на обоюдовыгодных условиях, для вложения их в развитие инновационной деятельности и, как следствие, получения прибыли.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ инновационно-инвестиционной деятельности в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» и разработка путей ее совершенствования.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

Изучена сущность инновационно-инвестиционной деятельности предприятия.

Выявлены основные показатели и методики анализа инновационно-инвестиционной деятельности предприятия.

Рассмотрены основные направления совершенствования инновационно-инвестиционной деятельности предприятия.

Дана оценка организационно-экономической характеристике деятельности предприятия ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик».

Проведен анализ производственно-хозяйственной деятельности ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик».

Проведен анализ инновационно-инвестиционной деятельности в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик».

Выбраны мероприятия по совершенствованию инновационно-инвестиционной деятельности в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик».

Разработано мероприятие по изготовлению строительных конструкций с применением композитной арматуры.

Объектом исследования является ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик». Предприятие создано в соответствии с распоряжением Комитета по управлению имуществом Вологодской области №17-р от 27.02.1992 г. и вправе вести следующую деятельность: проектирование объектов на территории РФ, осуществление функций застройщика, генерального подрядчика, подрядной строительной организации, ведение технического надзора за строительством.

Предмет исследования - оценка эффективности инновационно-инвестиционной деятельности в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» через анализ экономического состояния предприятия и факторный анализ.

Информационной базой исследования послужили данные общетеоретической и специальной экономической литературы, действующие нормативно-правовые акты, материалы об организационно-правовом статусе предприятия, данные бухгалтерского учёта и отчётности.

В выпускной квалификационной работе были применены следующие методы: аналитический, анализ коэффициентов (относительных показателей), сравнительный анализ, факторный анализ методом цепных подстановок, метод табличного, математического моделирования, способ графического и табличного представления данных.

**1. Теоретические аспекты инновационно-инвестиционной деятельности на предприятии**

**.1 Сущность инновационно-инвестиционной деятельности предприятия**

Изучению вопроса инновационной-инвестиционной деятельности предприятия, ее реализации и путей повышения эффективности посвящены работы многих авторов [28; 38; 42; 48 и др.]. В частности, особого внимания при исследовании данного вопроса заслуживают труды А.П. Гарнова [14], Н.А. Казаковой [30], И.Ф. Мухарь [43].

В качестве отправной точки в научной характеристике инновационно-инвестиционной деятельности обоснованно используются определения ее понятий.

Федеральный закон от 23.08.1996 №127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» [46] содержит в себе следующее определение инновации - это введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях».

ГОСТ Р 57315-2016 [19] дает следующее определение инновации - это реализация новейшего, существенно улучшенного продукта, услуги, процесса, нового маркетингового метода, нового организационного метода ведения бизнеса, организации труда или внешних взаимодействий.

Поэтому следует согласить с рядом авторов [1; 2; 25; 29 и т.д.], которые утверждают, что термин инновация можно трактовать как внедренный в производственную деятельность конечный результат научно-исследовательской работы или открытия, который качественно отличается от своего аналогичного предшественника.

Передеряев Т.П. [48] и Л.М. Гохберг [20] сходятся во мнении, что инновация - это процесс вовлечения в экономическую среду плодов интеллектуальной деятельности, которые содержат новые, в том числе научные, знания с целью удовлетворения коллективных и социальных потребностей и получения прибыли.

Однако в научно-методической литературе имеются и иные точки зрения на определения инноваций. Н.М. Авсянников [4] под инновациями понимает просто некий результат освоения практического или научно-технического новшества.

Поскольку определение инновации некоторыми авторами трактуется как синоним новшества или нововведения, необходимо уделить отдельное внимание сущности этих понятий.

Фатхутдинов Р.А. [56] проводит границу между понятиями новшество и инновация - новшество он определяет, как некий систематизированный результат фундаментальных и теоретических исследований, разработок или экспериментов в какой-либо сфере деятельности для повышения ее эффективности, а инновация по его мнению является конечным результатом внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, научно-технического или другого эффекта.

Таким образом, по мнению Р.А. Фатхутдинов [56] новшества могут быть оформлены в качестве открытий, изобретений, патентов, программных комплексов и так далее. И инвестирование в разработку новшества не является конечным пунктом - главным моментом здесь является внедрение и превращение новшества в форму инновации, т.е. завершение инновационной деятельности и получение положительного эффекта.

При всем разнообразии суждений и взглядов на термин инновации, наше мнение наиболее точно совпадает с мнением авторов В.Д. Дорофеева и В.А. Дресвянникова [25]. Они определяют инновации как конечный результат деятельности по проведению нововведений, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного процесса, используемого в организационной деятельности, нового подхода к социальным проблемам.

В процессе обзора литературы мы сделали вывод о противоречивости мнений авторов в трактовке понятия «инновация». Взяв за основу представленную ниже классификацию, мы структурировали изученные подходы к данному определению по классификационным признакам, которые обладают наибольшей распространенностью среди ученых, и полученные данные занесли в таблицу 1.1 [4].

Таблица 1.1. Подходы к содержанию понятия «инновация»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Классификация | Представители | Основные положения |
| Инновация как процесс | Койре, А., Санто, Б., Твисс, Б. | Процесс, в ходе которого изобретение (идея) приобретают экономическое содержание. |
| Инновация как система | Лапин, Н.И., Шумпетер, Й. | Новая научно-организационная комбинация производственных факторов, мотивированная предпринимательским духом |
| Инновация как изменение | Валента, Ф., Водачек, Л., Яковец, Ю.В. | Изменение в первоначальной структуре производственного механизма |
| Инновация как результат | Бешелев, С.Д., Гурвич, Ф.Г., Левинсон, А. | Результат научного труда, который направлен на совершенствование общественной практики и предназначен для реализации в производстве |

Таким образом, приведенных выше определений достаточно, чтобы выявить сущность инноваций и кратко охарактеризовать их общие свойства: во-первых, инновация напрямую связана с прогрессом, во-вторых, необходимость ее применения в практической деятельности, в-третьих, реализация инноваций через коммерческие вложения.

Так же, как и к инновациям, к понятию «инновационная деятельность» существует некоторое количество подходов и взглядов.

Законодательное закрепление понятие «инновационная деятельность» получило в Федеральном законе от 23.08.1996 №127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» [46]. Федеральный закон гласит, что инновационная деятельность - это деятельность, которая охватывает научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность и которая направлена на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности.

Принято считать, что инновационная деятельность - это деятельность, направленная на поиск и реализацию инноваций в целях расширения ассортимента и повышения качества продукции, совершенствования технологии и организации производства.

По мнению ряда авторов [2; 25; 33; 52 и др.], термин инновационная деятельность подразумевает под собой полную совокупность участников и действий yчастников инновационного процесса, имеющих определенную цель, средства достижения цели, осуществляющих свои функции соответственно своей роли в инновационном процессе и достигающих определенных результатов.

Как отмечает С.В. Кочетков [34] инновационная деятельность - это крупная и сложная система, которая складывается из определенного числа различных инноваций, которые рассматриваются с разных точек зрения.

Костенко В.В. [33] считает, что инновационную деятельность целесообразнее определять, как деятельность по исследованию, разработке и доставке в производство и новые технологии, коммерциализации инноваций, а также инновационной продукции, произведенной с их использованием.

Наиболее близкое нам определение инновационной деятельности предложил в своем труде автор С.И. Кретов [37]. Он утверждает, что в наиболее общем виде под инновационной деятельность следует понимать деятельность, которая направлена на практическую реализацию в секторах реальной экономики получаемых знаний, материализованных в результатах научно-технический открытий, и которая приводит к сокращению расходов всех видов ресурсов, включая бюджетные ассигнования, для получения условной единицы полезного продукта, удовлетворяющего аналогичную потребность.

Если придерживаться большинства рассмотренных выше определений, то инновационная деятельность - это сложный комплекс научно-технических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, который направлен на получение прибыли от примененных знаний, технологий и оборудования.

На основании рассуждений автора С.Б. Теличенко [29] нами выделены последовательность мер, которые включает в себя инновационная деятельность в процессе достижения своей конечной цели: изыскание инновационных идей; анализ наиболее перспективных идей; оценка перспективности отобранных идей; составление подетального бизнес-плана будущего проекта; экспертиза бизнес-план; производство экспериментального продукта в рыночных условия; доработка производственной схемы и продвижения товара; запуск массового производства товара и привлечение покупателей.

Как и Б.З. Мильнер [41] мы считаем, что инновационная деятельность тесно связана с деятельностью инвестиционной, поскольку внедрение новых технологий и техники требует финансовых вливаний. По своей сути инновационная деятельность производит трансляцию научно-технической деятельности в экономическую, тем самым проводит коммерческую и производственную реализацию научных достижений.

В соответствии с Федеральным законом т 25.02.1999 №39-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» [47] и ГОСТ Р 54147-2010 [18] инвестиции - это денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

Многие авторы [12; 14; 53; 57 и др.] под инвестициями понимают не только покупку ценных бумаг с расчетом на некоторые финансовые результаты, как отмечалось нами выше, но и как денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, так и технологии, машины и оборудование, кредиты, любое иное имущество и имущественные права, интеллектуальные ценности, которые могут вкладываться в объекты предпринимательской и других видов деятельности с целью получения прибыли (дохода) и положительного социального эффекта.

По нашему мнению, наиболее полное определение инвестиций дано у Т.С. Колмыковой [32], она обозначает инвестиции как долгосрочные вложения средств (денежных или же материальных), интеллектуальных ценностей внутри страны или за рубежом в различные отрасли (предприятия, программы, отдельные мероприятия и т.п.) с целью развития производства, предпринимательства, получения прибыли и других конечных результатов.

Большой интерес вызывает мнение автора М.В. Чиченова [60], который утверждает, что в современных условиях финансовой нестабильности, жесткой налоговой системы и других негативных факторов средства организаций и частных лиц с неохотой направляются на цели долгосрочного инвестирования, преимущественно они находятся в сфере обращения, а также в значительных объемах направляются на потребление.

По мнению Л.С. Валируновой [12], на сегодняшний день существуют весьма разнообразные формы помещения капитала: в ценные бумаги и недвижимость, в долговые обязательства с меньшим или большим риском, прямые и косвенные. Она предлагает к рассмотрению наиболее распространенные виды инвестирования:

. Имущественные вложения - это вложения в реальные активы предприятия (земля, постройки и пр.) или личное реальное имущество (золото, антиквариат и пр.). Такой вид вложений, дающий ощущение собственности, наиболее предпочтителен среди инвесторов, - ведь их можно видеть и осязать.

. Прямая инвестиция - вложение капитала, при котором инвестор напрямую приобретает требование к активам в виде фондовых или имущественных ценностей; дает непосредственное право собственности на ценную бумагу или имущество.

. Косвенная инвестиция - вложение средств в портфель, иначе говоря, в набор ценных бумаг либо имущественных ценностей.

. Инвестиции с низким риском - вложения, которые считаются безопасными с точки зрения получения определенного дохода, с высокой вероятностью.

. Инвестиции с высоким риском - вложения, которые считаются спекулятивными сточки зрения гарантии получения определенного дохода; вложения, доход которых очень изменчив и обладает высокой неопределенностью.

. Спекуляция - операции покупки и продажи финансовых инструментов, стоимость и доходность которых в будущем являются величинами неопределенными.

На наш взгляд самое ёмкое определение термину «инвестор» дал автор Э.С. Хазанович [57]. По его мнению инвесторы - это экономические субъекты, осуществляющие инвестиционные вложения в объекты предпринимательской и иной деятельности с целью получения экономического или иного эффекта, находятся в вечном поиске наиболее заманчивых, с их точки зрения и точки зрения экономической обоснованности, способов вложения средств.

Следует отметить, что Э.С. Хазанович [57] также дает наиболее точную типизацию инвесторов. Его типизация основана на целях, которые преследуют инвесторы в процессе инвестиционной деятельности, и на способах, которыми эти цели достигаются:

. Индивидуальные инвесторы ставят своей целью получение экономического эффекта, вкладывая собственные средства в объекты инвестирования. Их цели, как правило, достаточно четко определены, хотя далеко не всегда имеют реалистический характер.

. Институциональные инвесторы - экономические субъекты, которые осуществляют инвестиционную программу в интересах одного или нескольких индивидуальных инвесторов и за счет их средств. Типичным примером такого инвестора является инвестиционный фонд, который аккумулирует средства своих членов и от своего имени вкладывает их в соответствующие объекты инвестирования с целью получения дохода.

. Стратегические инвесторы - особый тип инвесторов, деятельность которых начинается с прямых инвестиций в объект его интереса с целью получения контроля над ним и участия в управлении. Для этого им необходимо вложить объем средств не менее чем 10% уставного капитала объекта инвестирования.

. Портфельные, или спекулятивные, инвесторы ставят перед собой более скромные цели - осуществляют вложения средств в объект инвестирования только для получения дохода от них.

Федеральный закон от 25.02.1999 №39-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» [47] дает следующее определение инвестиционной деятельности. В статье Закона сказано, что инвестиционная деятельность - это вложение инвестиций и реализация практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

По мнению И.В. Сергеева [54] под инвестиционной деятельностью можно понимать целенаправленную деятельность одного лица или совокупности лиц (субъектов инвестиций - инвесторов) по подготовке, планированию и осуществлению вложений имущественных и неимущественных ценностей (средств инвестиций) в любое другое имущество (активы), неимущественные ценности, новые виды предпринимательской и иной деятельности, капиталы и доли участия в юридических лицах, иные объекты для достижения социально полезных целей и создания общественно значимого потенциала (объекты инвестиций) за счет соответствующих источников.

Некоторые авторы рассматривают инвестиционную деятельность как предпринимательскую. С точки зрения Т.С. Колмыковой [32] инвестиционная деятельность - один из видов предпринимательской деятельности, ей присущи такие признаки предпринимательства, как самостоятельность, систематичность, легитимность, имущественная ответственность, регистрация субъекта, ведущего деятельность, инициативность, риск.

Весьма интересным является тот факт, что предпринимательская и инвестиционная деятельность обладают общими признаками. Однако, у инвестиционной деятельности есть своя специфика, которая состоит в том, что средства инвестора вкладываются в объекты предпринимательской деятельности с целью извлечения прибыли от использования и эксплуатации этих объектов в будущем [14].

Как утверждает автор И.А. Митрофанова [42], с мнением которой мы солидарны, инвестиционная и инновационная деятельность предприятия взаимосвязаны и взаимообусловлены, поскольку реализация нововведений обязательно предполагает определение источников их финансирования, т.е. часть инвестиционных ресурсов направляется на инновации. Ведь на развитие инновационных процессов на предприятии оказывают влияние экономические, технологические, социальные, правовые и другие факторы, но основным из них является инвестиционный.

Заслуживает быть отмеченным тот факт, что ряд авторов [20; 34; 38; 43 и др.] определяют инновационно-инвестиционная деятельность порождает основную проблему внедрения результатов научно-технических достижений: во-первых, отсутствие в резерве предприятия достаточных финансовых ресурсов, которые можно инвестировать в инновационную деятельность, а во-вторых, те институты, которые располагают достаточными денежными ресурсами, не спешат осуществлять инвестиции из-за рисков. Они тщательно отбирают инвестиционные проекты и вкладываются выборочно, тщательно соотнеся все за и против.

**1.2 Основные показатели и методики анализа инновационно-инвестиционной деятельности предприятии**

Как отмечалось нами ранее инновационный и инвестиционный процессы тесно связаны. Серьезные инновационные проекты невозможно представить без крупных инвестиционных вложений, а эффективные инвестиции - без инноваций. Чаще всего на предприятиях имеются собственные финансовые резервы, но отсутствуют инвестиции, по причине опять же отсутствия у предприятия привлекательных для инвесторов инновационных выгодных проектов. В условиях экономической нестабильности инвесторы с большей тщательностью отбирают и анализируют проекты для вложения средств, поскольку эффективность и риск инвестиций напрямую связаны со структурой инновационного проекта.

По мнению М.И. Баканова [9], Т.В. Карпей [31] и В.Ф. Протасова [50] экономический анализ в инновационно-инвестиционной деятельности выступает инструментом для разработки управленческих решений, направленных на повышение эффективности функционирования предприятия, а также используется для оценки профессионального мастерства и деловых качеств руководителей предприятия, инновационных подразделений и специалистов.

В настоящее время существует достаточное количество принципиальных подходов и методик в определении эффективности капитальных вложений по всему инвестиционному циклу.

Вартанов А.С. [13] в своих трудах отмечает, в современном обществе эффективность капитальных вложений имеет два аспекта: экономический и социальный.

Следует иметь в виду, что многие авторы [10; 21; 28; 36 и др.] в своих трудах отмечают, что эффективность инвестиций определяется благополучной экономической средой внутри предприятия. Поэтому прежде чем запускать процесс вложения средств, необходимо определить текущее экономическое состояние и перспективы его развития. Поскольку все явления и процессы хозяйственной деятельности предприятия связаны между собой, то каждый показатель экономической деятельности зависит от влияния различных факторов. Поэтому чем тщательнее исследуется тот или иной фактор, влияющий на результат деятельности, тем точнее будет результат исследования качества работы предприятия.

По мнению ряда авторов [3; 9; 27; 59 и др.], к которому мы присоединяемся в своих рассуждениях, объективная оценка экономического состояния предприятия возможна через анализ показателей основных средств, прибыли и рентабельности. Оценить данные показатели и влияние на них различных факторов можно с помощью методики факторного анализа.

Под факторным анализом А.Д. Шеремет [61] предлагает рассматривать методику комплексного и системного изучения, измерения воздействия различны факторов на величину результирующих показателей. Одним из существенных факторов, влияющих на рост объемов производства продукции предприятия является наличие эффективных основных фондов и рациональное их использование.

Далее нами будут рассмотрены показатели, которые в общих чертах характеризуют эффективность и интенсивность использования основных фондов:

. Фондорентабельность (Rопф).Ее величина зависит не только от фондоотдачи, но и отрентабельности продукции. Взаимосвязь этих показателей можно представить следующим образом [51]:

Rопф=ФОопф × Rвп, (1.1)

где ФОопф - фондоотдача ОПФ;

Rвп - рентабельность продукции.

. Фондоотдача основных производственных фондов или отношение стоимости произведенной продукции к среднегодовой стоимости основных производственных фондов. Методика рассматривает факторы изменения фондоотдачи основных производственных фондов [51]:

ФОопф = Уда+Удм+ФОм, (1.2)

где Уда - удельный вес активной части ОПФ;

Удм - удельный вес машин и оборудования;

ФОм - фондоотдача машин и оборудования.

. Фондоотдача активной части основных производственных фондов, рассчитывается как отношение стоимости произведенной продукциик среднегодовой стоимости активной части основных средств. Для анализа используется следующая факторная модель [51]:

, (1.3)

где ФОм - фондоотдача машин и оборудования;

К - среднегодовое количество действующего оборудования;

Тед - количество часов, отработанное единицей оборудованя за год;

ЧВ - средняя длительность рабочей смены, руб.

Далее методом цепной подстановки можно определить влияние факторов на рост фондоотдачи оборудования [51]:

, (1.4)

где Д - количество дней, отработанное единицей оборудованя за год;

Ксм - коэффициент сменности работы оборудования;

П - средняя длительность смены в часах;

Ц - среднегодовая стоимость единицы оборудования.

Чтобы определить первый условный показатель фондоотдачи вместо плановой среднегодовой стоимости единицы оборудования, необходимо взять фактическую, которая при одинаковых стоимостях возможно изменится только за счет его структуры. Далее устанавливается, какой была бы фондоотдача при фактической структуре оборудования и фактическом количестве отработанных дней, но при плановой величине остальных факторов После, в третьем условном показателе фондоотдачи, значение рассчитывается с фактической структурой, фактическим количеством отработанных дней, фактическим коэффициентом сменности и при плановом уровне остальных факторов. В ходе расчета четвертого условного показателя фондоотдачи плановым остается только уровень среднечасовой выработки.

Глубокое и всестороннее рассмотрение факторного анализа содержится в трудах В.И. Макарьевой [40]. Автор разъясняет, что основную свою прибыль производственное предприятие получает в ходе реализации произведенной им продукции. В процессе анализа прибыли предприятия происходит изучение ее динамики, реализации плана по прибыли от реализации и выявляются факторы изменения ее суммы.

Далее мы рассмотрим методику факторного анализа прибыли от реализации продукции в целом и отдельных ее видов. Показатель прибыли от продажи продукциив целом по предприятию зависит от четырех факторов первого уровня соподчиненности. В общем виде расчетная формула прибыли выглядит так [51]:

П = ∑ (VPПобщ × Удi ×(Цi - Сi)), (1.5)

где П - прибыль от продажи;

VPП - объем реализации продукции;

Удi - структура продукции;

Сi - себестоимость продукции;

Цi - уровень среднереализационных цен.

Затем определяется сумма прибыли при фактическом объеме и структуре реализованной продукции, но при плановой себестоимости и плановых ценах. Так же подсчитывается возможное количество прибыли у предприятия, которую оно могло бы получить при фактическом объеме реализации, структуре и ценах, но при плановой себестоимости продукции.

На следующем этапе следует провести анализ выполнения плана и динамику прибыли от реализации отдельных видов продукции, величина которой зависит от трех факторов первого порядка. Факторная модель прибыли от реализации отдельных видов продукции имеет вид [51]:

Пi = VPПi × (Цi - Ci), (1.6)

где VPП - объем продаж продукции;j - себестоимость;

Цi - среднереализационные цены.

По утверждению Г.В. Савицкой [51] эффективность работы предприятия, прибыльность всех сфер его деятельности от производственной до инвестиционной, а также окупаемость затрат, наиболее объективно могут описать показатели рентабельности. Показатели рентабельности в сравнении с прибылью наиболее полно характеризуют окончательные результаты хозяйственной деятельности, потому что их величина показывает соотношение эффекта с наличными или использованными ресурсами.

В первую очередь оценивается показатель рентабельности производственной деятельности [51]:

Rз = , или Rз = , или Rз = , (1.7)

где Rз - рентабельности производственной деятельности (окупаемость затрат);

Прп - прибыль от реализации;

ЧП - чистая прибыль;

ЧДП - сумма чистого денежного притока, которыйвключает в себя чистую прибыль и амортизацию отчетного периода;

З - сумма издержек по реализованной продукции.

Также оценивается рентабельность продаж, который рассчитывается через деление прибыли от реализации или чистой прибыли, или чистого денежного потока на показатель В - суммe полученной выручки.

Рентабельность капиталарассчитывается как отношение балансовой или чистой прибыли к KL - среднегодовой стоимости всего инвестированного капитала или отдельных его составляющих.

Рентабельность производственной деятельности,рассчитанная в целом по предприятию, зависит от трех основных факторов первого порядка. Факторная модель этого показателя имеет вид [51]:

R = , (1.8)

где VРП - объем реализованной продукции;

Уд - изменение структуры реализованной продукции;

С - себестоимость;

Ц - средняя цена реализации.

И далее проводится факторный анализ рентабельности по каждому виду продукции*.* Изменение среднереализационных цен и себестоимости единицы продукции влияют на показатель рентабельности отдельных видов продукции. Аналогично проводится факторный анализ рентабельности продаж.

В своих трудах Т.С. Колмыкова [32] предлагает к рассмотрению различные методы прогнозирования и оценки долгосрочных инвестиций. По ее мнению, наилучшими методами оценки программы инвестирования являются:

. Расчет индекса рентабельности инвестиционной деятельности (IR).

. Чистый приведенный эффект от инвестиционной деятельности (NPV).

. Определение внутренней нормы доходности (IRR).

Опираясь на работу Т.С. Колмыковой [32], рассмотрим их более подробно.

В первую очередь обратимся к расчету оценки эффективности инвестиционной деятельности с помощью индекса рентабельности инвестиционной деятельности. В процессе расчетов обязательным условием объективного анализа являются следующие показания:

. Индекс рентабельности:

(IR) = , % (1.9)

. Уровень рентабельности инвестиций:

(R) = , % (1.10)

Такой способ расчета через индекс рентабельности, который рассчитан на основании учетной величины доходов, имеет существенный недостаток. Данный индекс не учитывает распределения притока и оттока денежных средств по годам и временную стоимость денег, что может искажать полученные данные.

Поэтому мы присоединяемся к мнению Т.С. Колмыковой [32], которая высказывается о том, что наиболее обоснованной является оценка эффективности инвестиций, рассчитанная через метод дисконтирования денежных поступлений, которые учитывают изменение стоимости денег во времени, неравноценность нынешних и будущих благ.

Рассмотрим метод дисконтирования денежных поступлений подробнее, где дисконтирование денежных поступлений (ДДП) - это исследование денежного потока в обратную сторону, то есть от будущего к текущему моменту времени. Такой способ расчета позволяет привести денежные поступления будущих лет к сегодняшним условиям. Расчет проводится по следующей формуле [32]:

, (1.11)

где PV - первоначальная сумма инвестиций;

FV - будущая стоимость инвестиций через n - лет;

r - процентная ставка;

n - число лет в расчетном периоде;

кd - коэффициент дисконтирования.

Далее Т.С. Колмыкова [32], предлагает к рассмотрению метод чистой текущей стоимости (NPV), суть которого состоит в следующем: во-первых, определяется стоимость затрат текущая и решается вопрос, какой объем инвестиций нужно запланировать для проекта; во-вторых, рассчитывается текущая стоимость будущих денежных поступлений от проекта, для чего доходы за каждый год CF(кеш - флоу) приводятся к текущей дате.

Такие результаты подсчетов выявляют требуемое количество средств, для вложения сейчас и для получения запланированных доходов, если бы ставка доходов была равна ставке процента в банке или дивидендной отдаче капитала. Суммируя текущую стоимость доходов за все годы мы получим:

, (1.12)

где NPV - общая текущая стоимость доходов от проекта;- доходы за каждый год.

Далее Io сравнивается с PV. Разность между ними составляет чистую текущую стоимость доходов (NPV) [32]:

, (1.13)

где Io - текущая стоимость инвестиционных затрат;- текущая стоимость доходов.

Показатель чистой текущей стоимости NPVдемонстрирует чистую прибыль или чистый убыток инвестора от вложений средств в проект, в сравнении с хранением денег в банке:

. При NPV > 0проект принесет больший доход, чем при альтернативном размещении капитала.

. При NPV < 0*,* проект имеет доходность ниже рыночной и поэтому деньги выгоднее оставить в банке.

. При NPV=0 проект считается ни прибыльным и ни убыточным.

Как отмечает в своем труде Т.С. Колмыкова [32], существенной проблемой при прогнозировании эффективности инвестиционных проектов является инфляционный рост цен.

В условиях инфляции для дисконтирования денежных потоков должна применяться не реальная, а номинальная ставка доходности. Поэтому необходимо определить разницу между реальной и номинальной ставкой дохода. Данная зависимость между реальной и номинальной ставками дохода нашла свое выражение в следующей форме [32]:

 (1.14)

где r - необходимая реальная ставка дохода (до поправки на инфляцию);

m - темп инфляции, который измеряется индексом розничных цен;- необходимая денежная ставка дохода.

При одинаковых темпах роста затрат и инфляции, допускается не учитывать инфляцию в методах ДДП. Однако, если затраты и цены растут разными темпами, то нельзя производить дисконтирование денежных поступлений, которые выражены в постоянных ценах по реальной ставке дохода. В таком случае применяется метод расчета фактических денежных поступлений с учетом роста цен и дисконтирования их по денежной ставке дохода.

В этой связи, опираясь на мнение Т.С. Колмыковой [32], справедливо утверждать, что с помощью метода чистой текущей стоимости можно довольно объективно оценить прибыльность проектов. Этот метод используется в качестве основного при анализе эффективности инвестиционной деятельности, хотя это не исключает возможности применения и других методов.

Также важным показателем, который используется для оценки и прогнозирования эффективности инвестиций, является индекс рентабельности, также основанный на дисконтировании денежных поступлений. Рассчитывается по следующей формуле [32]:

, (1.15)

где IR - индекс рентабельности;

Io - текущая стоимость инвестиционных затрат;- доходы за каждый год.

Данный показатель по своей сущности является относительным. Он очень благоприятен в применении, когда выбирается один из проектов инвестирования из ряда альтернативных.

Одним из наиболее эффективных и популярных показателей, является IRR.Данный показатель определяет наиболее приемлемую ставку дисконта, при которой можно вкладывать средства без каких-либо потерь для собственника. Ее значение находят из следующего уравнения [32]:

, (1.16)

где IRR - внутренняя норма доходности;

Io - текущая стоимость инвестиционных затрат;- доходы за каждый год.

Экономический смысл данного показателя заключается в том, что он показывает ожидаемую норму доходности или максимально допустимый уровень инвестиционных затрат в оцениваемый проект. Условием для оценки IRRявляется то, что он должен быть выше средневзвешенной цены инвестиционных ресурсов, то есть IRR > СС.

При сохранении данного условия, инвестор может принять проект, в противном случае он должен быть отклонен. При отсутствии возможности определить уровень IRR, можно применить метод последовательной итерации, рассчитывая NPVдо того значения, пока величина NPVне примет отрицательное значение, после чего значение IRRнаходят по формуле [32]:

, (1.17)

где IRR - внутренняя норма доходности;- чистая текущая стоимость доходов;

r - различные значения дисконтной ставки.

Как утверждает Т.С. Колмыкова [32], показатели NPV и IRRвзаимно дополняют друг друга. Если NPV показывает массу полученного дохода, то IRR оценивает способность проекта получать доход с каждого рубля вложенных средств. Высокое значение NPV не является единственным аргументом при выборе инвестиционного решения, поскольку оно во многом зависит от масштаба инвестиционного проекта и может быть связано с достаточно высоким риском. Поэтому экономисты предпочитают относительные показатели, несмотря на достаточно высокую сложность расчетов.

**1.3 Основные направления совершенствования инновационно-инвестиционной деятельности предприятия**

Как утверждают авторы Б.З. Мильнер [41] и Д.О. Никольский [45], для того чтобы инновационно-инвестиционные процессы осуществлялись в полной мере необходимо не только наличие макроэкономических факторов развития и сбалансированной экономической политики государства, но и рациональное управление инновационно-инвестиционными процессами на предприятии.

Данное управление основано на теоретических подходах современного менеджмента и обоснованно методическим инструментарием. Опираясь на экономическую литературу рассмотрим данный вопрос более подробно.

Современная экономическая наука, в лице автора О.О. Храмовой [58], считает, что управление - это деятельность, направленная на достижение поставленных целей, а система управления инновационно-инвестиционной деятельностью - это искусство координации трудовых и материальных ресурсов на основе современных методов и управления на протяжении жизненного цикла усовершенствованной продукции.

Кочетков С.В. [34] поясняет, что в систему управления инновационно-инвестиционной деятельностью включаются все элементы механизма управления, а именно: планирование, анализ, контроль и регулирование, которые осуществляются в каждой фазе инновационно-инвестиционной деятельности. Один представленный цикл характеризует осуществление одного инновационно-инвестиционного проекта, а само управление представляет собой повтор таких циклов. А система управления инновационно-инвестиционной деятельностью представляет собой управление совокупностью инновационно-инвестиционных проектов.

Объекты управления инновационно-инвестиционной деятельности очень подробно характеризует в своих трудах К.П. Янковский [62]. По мнению данного автора объектами управления являются:

. Управление объёмами инновационно-инвестиционной деятельности лежит в основе изучения требований рынка и определяется стратегией предприятия.

. Управление затратами основано на анализе данных по затратам предприятия (материальные затраты, финансовые затраты, затраты на трудовой персонал и т.д.). Целью данного управления является выявление неэффективных затрат и сведение их к минимуму.

. Управление временем осуществляется через планирование, ведение календарных план-графиков и контроль за своевременным выполнением работ.

. Управление качеством на предприятии обеспечивает соответствие выпускаемой продукции всем государственным стандартам, сертификатам и технологическим нормам.

. Управление трудовым персоналом ориентировано на координацию деятельности людей, осуществляющих инновационно-инвестиционную деятельность.

. Управление коммуникациями представляет собой накопление и обработку информации, которой обмениваются участники инновационно-инвестиционной деятельности.

. Управление поставками включает в себя отбор и заключение контрактов, контроль за поставками материалов, оборудования, услуг.

. Управление рисками предусматривает идентификацию, анализ, оценку риска и разработку мероприятий по снижению рисков.

Подводя итог характеристики объектов управления инновационно-инвестиционной деятельности, обратимся к трудам автора Д.О. Никольского [45], по мнению которого, данное управление позволяет решить важнейшие задачи при производстве инновационного продукта:

. Определения и обоснования цели каждого проекта.

. Формирование его структуры и источников финансирования.

. Выбор исполнителей, подготовка и заключение с ними контрактов.

. Определение сроков выполнения проекта, составление графиков его реализации.

. Определить необходимого объема ресурсов.

. Калькуляция и анализ расходов на производство продукции.

. Определение допустимой величины риска.

. Контроль за ходом реализации проекта.

. Анализ результатов.

Каждая из указанных выше задач решается на определённом этапе инновационно-инвестиционной деятельности.

Для наглядности мы предлагаем к рассмотрению план-схему управления инновационно-инвестиционной деятельностью промышленного предприятия на рисунке 1.2, которую предлагают нам авторы И.И. Передеряев, К.В. Балдин, Р.С. Голов [48].



Механизм управления инновационно-инвестиционной деятельностью промышленного предприятия

Авторы И.И. Передеряев, К.В. Балдин, Р.С. Голов [48] дают пояснения всем фазам управления инновационно-инвестциионной деятельностью промышленного предприятия. Для наглядности мы поместили данное пояснение в таблицу 1.2.

В завершении работы по данным фазам, представленным в таблице 1.2, происходит использование продукта, оценка полученных выгод, обслуживание выпущенного продукта, сбор информации от потребителей о возможностях его дальнейшего совершенствования.

Таблица 1.2 Характеристика фаз механизма управления инновационно-инвестиционной деятельностью промышленного предприятия

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фаза предпроектного исследования | Инвестиционная фаза | Эксплуатационная фаза |
| Дает возможность руководству оценить свое решение и просчитать альтернативную стоимость проекта, т.е. выгоды, которые они теряют от неосуществления других возможно перспективных проектов. Такой выбор лучшего решения из нескольких обусловлен ограниченностью ресурсов | Данная фаза начинается с планирования, которое продолжается на протяжении всей инновационно-инвестиционной деятельности. В начале существует предварительный план-представление о том, что будет, если предприятие осуществит данный проект. Когда принято решение об осуществлении деятельности, происходит формальное и детальное планирование. По мере осуществления деятельности план может корректироваться в связи с возникновением каких-либо непредвиденных ситуаций | Представляет собой производство продукции и контроль за производственной деятельностью с периодическим объективным подведением промежуточных результатов реализации проекта |

Как утверждает ряд авторов [26; 38; 43; 48 и др.], основным результатом управления инновационно-инвестиционной деятельностью следует считать постановку и достижение цели по составу, объёму, стоимости и времени выполняемых работ для производства продукции улучшенного качества или же совершенно новой продукции. Вся система управления может оказаться несостоятельной, если цель выбрана неудачно, а исполнители сомневаются в справедливости методов ее достижения. Таким образом, выбор стратегической и тактической целей инновационно-инвестиционной деятельности промышленного предприятия является определяющим этапом при построении системы управления.

Отдельные авторы [6; 22; 29; 42 и др.] указывают нам на то, что постановка цели зависит напрямую от того, какие проблемы стоят перед предприятием, как руководство определяет их важность, какой объём ресурсов может израсходовать на их решение в определённые сроки. Формулировка и обоснование целей является одним из важных моментов в руководстве коллективом, так как творческая работа, которая является основой инновационно-инвестиционной деятельности, не может осуществляться группой людей без представления о том, ради чего они решают свои повседневные задачи.

Множество целей, которые решаются даже в ходе осуществления одного инновационно-инвестиционного проекта, могут носить технический, организационный, социальный, экономический характер, быть локальными или комплексными.

Опираясь на труды авторов И.Ф. Мухарь [43] и И.В. Сергеева [54], ниже в таблице 1.3. нами представлены основные направления и цели инновационно-инвестиционной деятельности производственного предприятия.

Таблица 1.3. Основные направления и цели инновационно-инвестиционной деятельности производственного предприятия

|  |  |
| --- | --- |
| Направление | Цель |
| Финансовое | 1. Повышение эффективности использования основных и оборотных средств. 2. Усовершенствование управления прибылью. 3. Управление кредиторской задолженностью. 4. Совершенствование финансового состояния предприятия. |
| Экономическое | 1. Повышение качества маркетинговых мероприятий 2. Управление ценообразованием 3. Внедрение мониторинга цен на сырье и комплектующие 4. Управление качеством 5. Использование экологически безопасного оборудования. |
| Кадровое | 1. Повышение эффективности использования трудовых ресурсов 2. Повышение качества роботы управленческого персонала |
| Информационное | 1. Разработка и внедрение прогрессивных информационных систем 2. Обеспечение доступной внутренней информации всем сотрудникам 3. Настройка оперативных каналов обмена внешней информацией |
| Деловой репутации | 1. Разработка PR-стратегии 2. Создание надежного PR-ресурса |

Что касается направлений и целей в строительной отрасли, то они имеют свою специфику и особенности. Опираясь на справочную литературу, рассмотрим их более подробно.

Как отмечает автор В.В. Бузырев [11] процесс возведения зданий, сооружений, объектов транспортного сообщения и прочих строительных конструкций достаточно уникален, поскольку каждый вновь строящийся объект не похож на предыдущий. Даже несмотря на типовую застройку в большинстве городов нашей страны, абсолютно одинаковых объектов нет, даже если все выполняется «по проекту», какая-то работа или материал может быть изменен, заменен, адаптирован к условиям местности.

Основываясь на позиции В.И. Теличенко [29], что любой строительный процесс обладает своими особенностями, мы попытаемся совместно с автором разъяснить эти особенности:

. Конечная продукция строительной отрасли - это недвижимость. Несмотря на мобильность строительных материалов, машин, техники и инструментов, произведенная продукция остается неподвижной. Это главное отличие строительной продукции от любой другой произведенной продукции.

.В процессе производства требуются различные строительные материалы, которые добавляют сопутствующие работы ко времени и стоимости строительства (подвоз сыпучих, жидких стройматериалов; укладка тяжелых строительных материалов спецтехникой; складская организация стройматериалов и др.).

. Большая длительность производственного цикла. Строительный цикл может длиться от полугода до нескольких лет, поэтому застройщик должен заранее продумать где изыскать финансовые средства до сдачи объекта.

. Все строительный процессы связаны между собой и не могут перескочить друг через друга. Например, стены без фундамента поставить невозможно и так далее.

Однако, некоторые строительные процессы можно ускорить без потери качества конечной продукции. Этого можно достичь за счет внедрения инноваций и новых технологий в процесс строительства.

Опираясь на труды C. Герасимова [15] и А.А. Никифоровой [44] можно заметить, что в настоящее время в строительном производстве активно применяются новейшее оборудование с высоким коэффициентом полезного действия, прочные и износостойкие строительные материалы, современная техника, способная экономить энергоресурсы, а также осваиваются новые технологии и новое программное обеспечение.

Некоторые из рассматриваемых перспективных направлений инновационно-инвестиционной деятельности в строительной отрасли мы занесли в таблицу 1.4.

Таблица 1.4. Направления и цели инновационно-инвестиционной деятельности строительного предприятия

|  |  |
| --- | --- |
| Направление | Цель |
| Новшества в проектировании объектов | 1. Повышение качества проектной документации и сметных работ, сокращение сроков их выполнения за счет внедрения современного и эффективного программного обеспечения. |
| Инновативные здания и сооружения (нового поколения) | 1. Применение материалов «нового поколения» в работах СМР (газобетон, стекломагниевые листы, композитная арматура и т.п. 2. Внедрение новых производственных технологий (несъёмная опалубка, применением 3Д панелей, sip-панели и пр.). |
| Новые материалы, технологии, оборудование | 1. Экономия энергоресурсов за счет использования современной техники с высоким коэффициентом полезного действия. 2. Применение энергоэффективных материалов (термокраска). 3. Улучшение качества возводимых зданий и сооружений за счет использования эффективных технологий (скользящая опалубка). |

В итоге рассмотрения в первой главе выпускной квалификационной работы теоретических аспектов инновационно-инвестиционной деятельности на предприятии можно сказать, что изучению данного вопроса были посвящены работы многих авторов. Ими высказывались как схожие, так и противоречивые мнения при рассмотрении влияния инновационно-инвестиционной деятельности на работу и эффективность предприятия.

Авторы В.Д. Дорофеев и В.А. Дресвянников [25] определяют инновации как конечный результат деятельности по проведению нововведений, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного процесса, используемого в организационной деятельности, нового подхода к социальным проблемам.

Наиболее точное определение инвестициям, по нашему мнению, дано автором Т.С. Колмыковой [32], она обозначает инвестиции как долгосрочные вложения средств (денежных или же материальных), интеллектуальных ценностей внутри страны или за рубежом в различные отрасли (предприятия, программы, отдельные мероприятия и т.п.) с целью развития производства, предпринимательства, получения прибыли и других конечных результатов.

Заслуживает быть отмеченным тот факт, что при анализе трудов автора И.А. Митрофановой [42], мы выяснили, что инвестиционная и инновационная деятельность предприятия взаимосвязаны и взаимообусловлены, поскольку реализация нововведений обязательно предполагает определение источников их финансирования, т.е. часть инвестиционных ресурсов направляется на инновации.

На основании вышеизложенного нами были предложены к рассмотрению основные показатели и методики анализа инновационно-инвестиционной деятельности. Ведь по мнению ряда авторов объективная оценка экономического состояния предприятия возможна через анализ показателей основных производственных фондов, прибыли и рентабельности. Оценить данные показатели и влияние на них различных факторов можно с помощью методики факторного анализа. А также мы рассмотрели различные методы прогнозирования и оценки долгосрочных инвестиций.

В результате изучения различных источников по данному вопросу мы наметили основные направления совершенствования инновационно-инвестиционной деятельности предприятия.

Для производственного предприятия мы отметили основные направления и цели инновационно-инвестиционной деятельности - это финансовое направление с целью повышения эффективности использования основных средств и улучшением его ликвидности, экономическое направление с целью управления качеством и ценообразованием, а также мониторинг цен на сырье и комплектующие, кадровое направление, информационное и направление по улучшению деловой репутации.

Что касается направлений и целей в строительной отрасли, то они имеют свою специфику и особенности. Опираясь на справочную литературу, мы предложили к рассмотрению такие направления, как новшества в проектировании объектов, возведение инновативных зданий и сооружений, а также новые материалы, технологии и оборудование.

**2. Оценка инновационно-инвестиционной деятельности в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик»**

**.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик»**

Государственное унитарное предприятие Вологодской области «Вологдаоблстройзаказчик» создано в соответствии с распоряжением Комитета по управлению имуществом Вологодской области №17-р от 27.02.1992 г. и находится в ведомственном подчинении Департамента развития муниципальных образований Вологодской области.

Местонахождение предприятия: г. Вологда, Советский проспект, д. 34.

Согласно Уставу ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик», утвержденному Распоряжением Департамента имущественных отношений от 1 июля 2010 г. №827-р, основными видами деятельности предприятия являются: оказание инжиниринговых услуг по организации строительства и проектирования объектов на территории РФ; осуществление функций застройщика, генерального подрядчика, подрядной строительной организации (организация и выполнение строительно-монтажных работ); комплектация строящихся объектов всеми видами оборудования, инвентарем, мебелью, строительными материалами; посредническая, торгово-закупочная, маркетинговая деятельность; ведение технического надзора за проектированием и строительством; риэлтерская деятельность; осуществление внешнеэкономической деятельности.

За годы своего существования ГУП Вологодской области «Вологдаоблстройзаказчик», превратилось из рядового управления капитального строительства Вологодского облисполкома в одну из ведущих строительных организаций Вологодской области.

Сегодня коллектив высококвалифицированных специалистов предприятия способен возводить не только традиционные социальные объекты: детские сады, школы, жилые дома, но и сложнейшие инженерно-технические сооружения, такие как «Индустриальный парк «Шексна», «Федеральный научный учебно-спасательный центр МЧС России «Вытегра», объекты Вотчины Деда Мороза в г. Великий Устюг, строительство корпуса «Б» Областной детской больницы в г. Вологда, Центр здоровья и детского спорта в п. Майский Вологодского района.

За все время своего существования предприятием построено и введено в эксплуатацию свыше 1500 объектов. В последние годы предприятием построено:

. Федеральный научный учебно-спасательный центр МЧС России «Вытегра». За короткий срок на пустом месте построен уникальный для Вологодской области центр подготовки кадров МЧС, имеющий современную инженерную инфраструктуру. Только для энергообеспечения объекта была запроектирована и построена ВЛ 110КВ длиной 11,8 километров.

. Инфраструктура Индустриального парка «Шексна». Проложено более 30 километров трубопроводов водоснабжения и канализации различного диаметра, выполняется реконструкция железнодорожной станции Шеломово с пунктом по ремонту подвижного состава.

. Три цифровые школы: в п.г.т Шексна с плавательным бассейном, в с. им. Бабушкина и в с. Устье-Кубинском.

. Два ледовых дворца с искусственным льдом: в п.г.т Шексна и п. Майский Вологодского района. Это вклад предприятия в президентскую программу «Здоровые дети - здоровая Россия».

.В кратчайшие сроки построен Специальный дом для одиноких пенсионеров и ветеранов в п. Молочное.

. Завершена реконструкция Вологодского городского суда.

Уникальным для Вологодской области объектом стало строительство Зоосада в Вотчине Деда Мороза в Великоустюгском муниципальном районе. На территории в 3 га в лесу расположены 22 объекта, для инженерного обеспечения построены магистральные сети газопровода, канализационная насосная станция, очистные сооружения.

Кроме того, организацией возводились дома культуры, больницы, дома для престарелых, инженерные сети, газопроводы.

В соответствии с требованиями рынка появились новые структурные подразделения - кроме функций заказчика специалисты предприятия оказывают инжиниринговые, риелторские услуги, исполняют функции генподрядчика. Для этого созданы три строительных и сантехнический участки, участок механизации, служба главного энергетика, имеется производственная база. Для ведения этих работ предприятие имеет все необходимые допуски и лицензии.

В приложении 1 представлена организационная структура предприятия, которая построена по линейно-функциональному принципу.

Преимуществами данной структуры управления является четкая система взаимных связей функций и подразделений, четкая система единоначалия: один руководитель сосредотачивает в своих руках руководство всеми процессами, имеющими общую цель. Ясно выраженная ответственность и быстрая реакция исполнительных подразделений на прямые указания вышестоящих дают высокие показатели эффективности работы предприятия. Недостатками структуры являются малая гибкость и приспособляемость к изменениям во внешней среде, а также большая перегруженность управленцев верхнего уровня.

В приложении 2 представлена совокупность объемов выпускаемой продукции ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик», которая наглядно демонстрирует весь масштаб его производственных возможностей. С ее помощью можно наметить наиболее перспективные направления инновационно-инвестиционной деятельности в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик». К таким направлениям можно отнести: капитальное строительство общественных (социально-значимых) и административных зданий (освоение выделенных средств выросло на 8,38% в 2015 году в сравнении с 2013 годом), реконструкции, капитальные, текущие ремонты жилых и общественных зданий (прирост в 2015 году составил 19,95%). Строительство и реконструкцию объектов путей транспортного сообщения в перспективные направления мы не берем, поскольку на протяжении всего исследуемого периода в отчетах фигурирует только один государственный контракт, который и обеспечивает рост строительных объемов.

Далее нами предлагается к рассмотрению таблица 2.1, в которой представлены основные показатели финансово-экономической деятельности ГУП Вологодской области «Вологдаоблстройзаказчик».

Таблица 2.1. Основные финансово-экономические показатели деятельности ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» за 2013-2015 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Изменение 2015 г. к 2013 г. |
|  |  |  |  | абсолютное | % |
| Выручка от реализации продукции, работ, услуг, тыс. рублей | 512209 | 139467 | 257744 | -254465 | -49,7 |
| Себестоимость продаж, тыс. рублей | 465507 | 122750 | 255783 | -209724 | -45,1 |
| Коммерческие и управленческие расходы, тыс. руб. | 31053 | 12682 | 1272 | -29781 | -95,9 |
| Среднесписочная численность работников, чел. | 142 | 135 | 124 | -18 | -12,7 |
| Производительность труда, тыс. руб./чел. | 3607,1 | 1033,1 | 2078,6 | -1528,5 | -42,4 |
| Стоимость ОПФ, тыс. руб. | 3679 | 3554 | 3048 | -631 | -17,2 |
| Фондоотдача, руб. / руб. | 129,22 | 39,24 | 84,56 | -44,66 | -34,6 |
| Фондоёмкость, руб./руб. | 0,01 | 0,026 | 0,012 | 0,002 | 20,0 |
| Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб. | 15649 | 4035 | 689 | -14960 | -95,6 |
| Чистая прибыль (убыток), тыс. рублей | 10183 | 3643 | 229 | -9954 | -97,8 |
| Рентабельность продаж, % | 3,06 | 2,9 | 0,27 | -2,79 | -91,2 |
| Рентабельность продукции, % | 3,36 | 3,29 | 0,27 | -3,09 | -91,9 |

По данным таблицы, выручка от реализации продукции, работ, услуг ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» за исследуемый период сократилась и в 2015 г. составила 257744 тыс. руб., что на 49,7% ниже, чем в 2013 г.

Также сократились показатели эффективности использования основных фондов: фондоотдача в 2015 г. составила 84,56 руб. выручки на 1 руб. стоимости основных фондов, что на 34,6% ниже, чем в 2013 г. и фондоёмкость, которая увеличилась на 20,0% в 2015 году относительно 2013 года. Производительность труда в 2015 г. относительно 2013 г. также сократилась на 42,4%, составив 2078,6 тыс. руб. на человека.

Чистая прибыль предприятия за отчетный период 2015 г. сократилась до 229 тыс. рублей, а в 2013 году она составляла 10183 тыс. рублей, то есть снижение произошло более чем на 97%. Такое резкое падение обусловлено сокращением объемов производства практически в 2 раза, на 50,6% в 2015 относительно 2013 года.

На фоне снижения экономических показателей сократились и показатели рентабельности. Так рентабельность продукции в 2015 году относительно 2013 гола снизилась на 3,09 процентных пункта и составила - 0,27%, рентабельность продаж за аналогичный период упала на 2,79 процентных пункта, составив в 2015 году - 0,3%.

На основании анализа основных финансово-экономических показателей мы выявили, что за 2015 год ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» сдало свои позиции. Резкое снижение чистой прибыли и значения показателей рентабельности, показывают нам, что предприятие находится в затруднительном экономическом положении, которое не только снижает его инвестиционную привлекательность, но и тормозит внутреннее развитие инновационной деятельности.

Вместе с тем, чтобы улучшить показатели экономической деятельности и оставаться конкурентоспособной организацией в строительной отрасли, предприятию необходимо уделять особое внимание инновационной деятельности и деятельности, направленной на привлечение частных инвестиций в строительный процесс.

**2.2 Анализ производственно-хозяйственной деятельности ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик»**

Любая организация стремится достичь максимальной эффективности в своей деятельности, а именно: быть конкурентоспособной, востребованной, получать прибыль, осваивать и применять с пользой новые технологии и инновации. Важную роль в повышении экономической эффективности предприятия и в упрочении его финансового благополучия играет экономический анализ.

По мнению В.В. Бузырева [11] - анализ экономической и хозяйственной деятельности позволяет получить исчерпывающую информацию о работе предприятия на основе всех имеющихся у него источников и детально ее изучить. Результатом такого всестороннего исследования является разработка и внедрение оптимальных управленческих решений, которые показывают скрытый потенциал предприятия, выявленный в процессе проведения анализа. В заключении которого предлагаются пути использования ранее скрытого потенциала.

Результат работы предприятия и его инвестиционная привлекательность определяется тем, какими факторами производства оно располагает. К производственным ресурсам можно отнести: основные средства, оборотные средства, трудовые и материальные ресурсы.

Рассмотрим их более подробно на примере таблицы 2.2, в ней наглядно показаны состав и динамика основных средств предприятия ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» за 2013-2015 гг.

Таблица 2.2. Состав и динамика основных средств ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» за 2013-2015 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Состав основных средств | Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб. | Рост/снижение, % |
|  | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2015 г. к 2013 г. |
| Здания | 1051,1 | 1037,8 | 969,3 | -7,8 |
| Сооружения и передаточные устройства | 1152,5 | 1140,8 | 1060,7 | -15,9 |
| Машины и оборудование | 942,2 | 899,2 | 621,8 | -34,0 |
| Транспортные средства | 386,4 | 359,0 | 271,3 | -29,8 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | 99,4 | 85,3 | 85,3 | -14,2 |
| Другие виды основных средств | 40,2 | 32,0 | 39,6 | -1,5 |
| Итого основных средств | 3679 | 3554 | 3048 | -17,2 |

Данные таблицы 2.2 свидетельствуют о снижении общей стоимости основных фондов. Так в 2015 г. стоимость основных фондов составила 3048 тыс. руб. что на 17,2% ниже, чем в 2013 г. Наибольшее сокращение произошло по таким группам основных средств как транспортные средства (29,8%) и машины и оборудование (34,0%).

С одной стороны, сокращение стоимости активной части ОПФ негативно влияет на деятельность предприятия, так как сокращает ее производственный потенциал. С другой стороны, если это оборудование устаревшее, либо малоиспользуемое в деятельности организации, то продать его экономически целесообразнее, поскольку это позволит избавиться от «балласта» и на вырученные средства от продажи закупить обновленную технику или оборудование. В анализируемом предприятии к высвобождению основных производственных фондов привело не только снижение в 2015 году объемов выпускаемой продукции, но и износ рабочей техники. Организация так и не закупила современную инновационную технику на смену выбывшей в 2015 году, что ускорило снижение количества основных производственных фондов.

Важными показателями состояния основных средств являются коэффициенты износа и годности, которые наглядно показывают техническое состояние основных средств и готовность организации к их воспроизводству. Ниже в таблице 2.3 нами рассмотрены коэффициенты воспроизводства и технического состояния основных средств за период 2013-2015 гг.

Таблица 2.3. Воспроизводство и техническое состояние основных средств ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» за 2013-2015 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Изменение 2015 г. к 2013 г. |
|  |  |  |  | абсолютное | % |
| Коэффициент обновления | 0,06 | 0,02 | 0 | -0,06 | - |
| Коэффициент выбытия | 0,03 | 0,11 | 0,06 | 0,03 | 100 |
| Коэффициент годности | 0,45 | 0,48 | 0,44 | -0,01 | -2,2 |
| Коэффициент износа | 0,042 | 0,039 | 0,035 | -0,007 | -16,7 |

Проведенный нами анализ показателей воспроизводства продемонстрировал, что у предприятия в 2015 году возникли серьезные трудности с обновлением своих производственных фондов (коэффициент в 2015 году равен нулю), поскольку за весь год на баланс предприятия ничего не поступило. Коэффициент выбытия претерпел негативные изменения и в период с 2013 по 2015 год увеличился вдвое. Коэффициент годности за анализируемый период имеет тенденцию к снижению на 2,2%, что так же говорит о падении уровня технического состояния основных средств. Коэффициент износа хоть и имеет тенденцию к снижению на 16,7%, но это говорит о том, что пока имеющиеся основные средства вполне амортизированы и в достаточной мере профинансирована их будущая замена при износе.

На фоне отсутствия вновь введенных средств производства и стремительного сокращения имеющихся основных фондов, предприятие рискует полностью утратить имеющийся потенциал. Тенденция снижения всех показателей воспроизводства значительно тормозит экономический рост и развитие инновационной деятельности на предприятии, снижая тем самым его инвестиционную привлекательность. Следовательно, руководству предприятия необходимо в ближайшее время изыскать финансовые резервы на закупку эффективного инновационного оборудования, для повышения производственного потенциала.

Далее в таблице 2.4 мы предлагаем к анализу основные показатели эффективности использования основных средств.

Таблица 2.4. Основные показатели эффективности использования основных средств в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» за 2013-2015 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Относительное изменение, % |
|  |  |  |  | 2014 г. к 2013 г. | 2015 г. к 2014 г. | 2015 г. к 2013 г. |
| Выручка от реализации продукции, тыс. руб. | 512209 | 139467 | 257744 | -72,8 | 84,8 | -49,7 |
| Чистая прибыль (убыток), тыс. руб. | 10183 | 3643 | 229 | -64,2 | -93,7 | -97,8 |
| Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб. | 3679 | 3554 | 3048 | -3,4 | -14,2 | -17,2 |
| Среднесписочная численность ППП, чел. | 74 | 74 | 73 | 0 | -1,4 | -1,4 |
| Фондоотдача, руб./руб. | 129,22 | 39,2 | 84,6 | -69,7 | 115,8 | -34,5 |
| Фондоёмкость, руб./руб. | 0,01 | 0,03 | 0,01 | 200,0 | -66,7 | 0 |
| Фондовооруженность, тыс. руб./чел. | 49,72 | 48,03 | 41,75 | -3,4 | -13,1 | -16,1 |
| Рентабельность основных фондов, % | 276,8 | 102,5 | 7,5 | -62,9 | -92,7 | -97,3 |

Из таблицы 2.4 мы делаем вывод, что в анализируемом периоде предприятие, очевидно, сдало свои позиции. Снижение таких показателей в 2015 году, как фондоотдача, фондоемкость, рентабельность основных фондов говорит о том, что предприятию необходимо увеличивать эффективность использования основных средств, для улучшения и развития инновационно-инвестиционной деятельности. В 2015 году на 16,1% по сравнению с 2013 годом снизилась фондовооруженность - это говорит о том, что снижается производительность труда производственного персонала и из-за этого страдает эффективность деятельность ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик». По нашему мнению отсутствие своевременного внедрения инновационной техники в производство на предприятии усугубляет процесс снижения эффективности его деятельности. Снижение показателя фондоотдачи на 34,5% и рост фондоемкости в 2015 году относительно 2013 года также свидетельствует о снижении результативности эксплуатации основных средств. Однако если сравнивать данные 2015 и 2014 годов можно увидеть положительную динамику роста фондоотдачи на 115,8% в 2015 году относительно 2014 года. В этот же период снижается обратный показатель фондоотдачи - фондоемкость. Он на 66,7% ниже в 2015 году, чем показатель 2014 года.

Таким образом, в период с 2014 по 2015 годы мы видим тенденцию к повышению уровня эксплуатации основных средств. При сохранении предприятием данной тенденции в будущих периодах, ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» значительно повысит свою инвестиционную привлекательность.

На следующем этапе анализа мы рассмотрим показатели обеспеченности трудовыми ресурсами ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик». Данные по показателям и эффективности их использования занесены в таблицу 2.5.

Таблица 2.5. Обеспеченность трудовыми ресурсами и эффективность их использования в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» в 2013-2015 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Относительное изменение, % |
|  |  |  |  | 2014 г. к 2013 г. | 2015 г. к 2014 г. | 2015 г. к 2013 г. |
| Выручка от продажи продукции, тыс. руб. | 512209 | 139467 | 257744 | -72,8 | 84,8 | -49,7 |
| Среднесписочная численность персонала, чел. | 142 | 135 | 124 | -4,9 | -8,1 | -12,7 |
| в том числе производственно-промышленный персонал (ППП), чел. | 74 | 74 | 73 | 0 | -1,4 | -1,4 |
| Выработка годовая ППП, тыс. рублей/чел. | 6921,7 | 1884,7 | 3530,7 | -72,8 | 87,3 | -48,9 |

По данным таблицы 2.5 можно сделать вывод, что в отношении трудовых ресурсов в организации, все-таки наметилась положительная динамика. Несмотря на то, что среднесписочная численность персонала за анализируемый период сократилась на 18 человек с 2013 года по 2015 год и составила 124 человека, численность производственно-промышленного персонала практически осталась неизменной и составила 73 человека, в 2013 и в 2014 годах их количество было равным 74. Это говорит о том, что условия труда рабочих на производстве устраивают, и они не готовы менять место работы. Следовательно, при неизменном количестве производственного персонала, сократилось количество работников ИТР. Это может быть связано с оптимизацией деятельности в организации и внедрением инновационных программных комплексов.

Выработка в 2015 г. по сравнению с 2013 г. уменьшилась на 48,9%, но увеличилась на 87,3% относительно 2014 года. Рост данного показателя в 2015 году относительно 2014 года говорит нам, что выросла эффективность использования трудовых ресурсов за анализируемый период. По нашему мнению при сохранении данным показателем тенденции к росту, в дальнейшем, это будет способствовать привлечению частных инвестиций.

Для того чтобы обеспечить эффективную инновационно-инвестиционную деятельность по производству качественной и конкурентоспособной продукции, важным условием для организации является обеспечение всех процессов производства материальными ресурсами: строительными материалами, топливом, энергией, полуфабрикатами и т.д. В таблице 2.6 мы попробуем проанализировать показатели эффективности использования материальных ресурсов в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» в 2013-2015 гг.

Таблица 2.6. Показатели эффективности использования материальных ресурсов ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» в 2013-2015 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Относительное изменение, % |
|  |  |  |  | 2014 г. к 2013 г. | 2015 г. к 2014 г. | 2015 г. к 2013 г. |
| Выручка от продажи продукции, тыс. руб. | 512209 | 139467 | 257744 | -72,8 | 84,8 | -49,7 |
| Себестоимость продаж, тыс. руб. | 465507 | 122750 | 255783 | -73,6 | 108,4 | -45,1 |
| Материальные затраты, тыс. руб. | 49594 | 54886 | 48841 | 10,7 | -11,01 | -1,5 |
| Материалоемкость, руб./руб. | 0,1 | 0,39 | 0,19 | 290 | -51,3 | 90 |
| Материалоотдача руб./руб. | 10,33 | 2,54 | 5,28 | -75,4 | 107,9 | -48,9 |
| Доля материальных затрат в себестоимости, руб./руб. | 0,11 | 0,45 | 0,19 | 309,1 | -57,8 | 72,7 |

В ходе анализа таблицы 2.6 нами было установлено, что количество материальных затрат в отчетном периоде сократилось на 1,5%. В 2013 году их объем составлял 49594 тыс. рублей, но уже в 2014 году - 54886 тыс. рублей, что на 10,7% выше предыдущего года. В 2015 году материальные затраты сократились до 48841 тыс. рублей, что на 11,01% меньше данных 2014 года. Это свидетельствует о эффективном расходовании материальных средств в производстве. Об этом же говорят показатели материалоотдачи и материалоемкости.

Несмотря на снижение показателя материалоотдачи на 48,9% за анализируемый период 2013-2015 годы, в 2014-2015 годах он вырос на 107,9%. В 2015 году материалоотдача составила 5,28 рублей на 1 рубль выпускаемой продукции, в 2014 году - 2,54 руб. /руб., в 2013 году - 10,33 руб./руб.

Данная тенденция говорит о том, что сырье, материалы и прочие ресурсы в производственном процессе в 2015 году стали грамотнее использоваться. Материалоемкость соответственно снизилась на 51,3% в период с 2014 по 2015 год и составила в 2015 году 0,19 руб., а ее рост относительно 2013 года составляет 90%.

Любая деятельность строительной организации, включая инновационно-инвестиционную, всегда связана с определёнными издержками (затратами). Затраты в свою очередь отражают, сколько и каких ресурсов было использовано предприятием.

Затраты на производство являются одним из важнейших показателей, характеризующих деятельность предприятия и его инвестиционную привлекательность для вкладчиков. Их величина оказывает влияние на конечные результаты деятельности предприятия и его финансовое состояние. Чем эффективнее использование в производстве материально-технических, трудовых и финансовых ресурсов и рациональнее методы управления ими, тем успешнее внедряются инновационные технологии в производственный процесс предприятия. Ниже в таблице 2.7 нами представлен состав затрат ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» по экономическим элементам на производство продукции за 2013-2015 гг.

Анализ проведенный нами по составу затрат экономических элементов в таблице 2.7 показал, что в отчетном периоде затраты по всем пунктам сократились. Прочие затраты в 2015 году сократились на 54,9% по сравнению с 2013 годом. Материальные затраты за анализируемый период упали на 1,5% в 2015 году и на 11,01% в 2014 году, расходы на оплату труда сократились на 35,3%, амортизация ушла вниз на 28,8%.

Таблица 2.7. Состав затрат на производство по экономическим элементам в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» в 2013-2015 гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Относительное отклонение, % |
|  |  |  |  | 2014 г. к 2013 г. | 2015 г. к 2014 г. | 2015 г. к 2013 г. |
| Материальные затраты, тыс. руб. | 49594 | 54886 | 48841 | 10,7 | -11,01 | -1,5 |
| Расходы на оплату труда, тыс. руб. | 71739 | 40993 | 46405 | -42,9 | 13,2 | -35,3 |
| Отчислен на социальные нужды, тыс. руб. | 19418 | 11068 | 14118 | -43,0 | 27,6 | -27,3 |
| Амортизация, тыс. руб. | 337 | 285 | 240 | -15,4 | -15,8 | -28,8 |
| Прочие затраты, тыс. руб. | 324419 | 15518 | 146179 | -95,2 | 841,9 | -54,9 |
| Итого по элементам, тыс. руб. | 465507 | 122750 | 255783 | -73,6 | 108,4 | -45,1 |

Данная тенденция по нашему мнению может быть связана с сокращением объемов работ и поэтому оценивается как отрицательная. К тому же резкие скачки прочих затрат за анализируемый период, также вызывают настороженность и требуют изыскания способов их снижения. Затраты на производство продукции являются ключевым показателем эффективности ее производства. От величины затрат зависят все результаты деятельности организации, ее материальное благополучие и темпы инновационно-инвестиционного развития.

Далее с помощью факторного анализа мы подробнее рассмотрим влияние факторов на показатели затрат на производство, фондоотдачу и рентабельность.

**2.3 Анализ инновационно-инвестиционной деятельности ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик»**

Для того чтобы выявить и обосновать слабые места предприятия в системе управления затратами на производство, нами принято решение применить методику факторного анализа затрат на производство продукции.

В наших расчетах мы опирались на труды Г.В. Савицкой [51]. Автор поясняет, что общая сумма затрат (З общ) может изменяться за счет [51]:

, (2.1)

где VBП общ - объем выпуска продукции в целом по предприятию.

Уд i - структура выпускаемой продукции.

b i - уровень переменных затрат на единицу продукции.

А - суммы постоянных расходов на весь выпуск продукции.

В таблице 2.8 представлены исходные данные для факторного анализа затрат на производство ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» за 2014-2015 гг.

Таблица 2.8. Исходные данные для факторного анализа затрат на производство ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» за 2014-2015 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Затраты | Факт | План | Отклонение (+/-) |
| 1. Переменные затраты (В), тыс. рублей | 95879 | 95246 | +633 |
| 2. Постоянные затраты (A), тыс. рублей | 26871 | 160537 | -133666 |
| 3. Объем производства продукции (VBПобщ), тыс. рублей | 139467 | 257744 | -118277 |
| 4. Удельный вес переменных затрат в объеме производства продукции (bi), доли единицы | 0,6874673 | 0,3695372 | +0,3179301 |
| 5. Общая величина затрат на производство и реализацию продукции (Зобщ), тыс. рублей | 122750 | 255783 | -133033 |

Не вдаваясь в обсуждение исходных данных к факторному анализу отметим, что в таблице 2.8 примечательным для нас стало значительное снижение постоянных затрат в фактическом периоде на 133666 тыс. рублей. и общей величины затрат на производство и реализацию продукции на 133033 тыс. рублей. А так же в отчетном периоде снизился объем произведенной продукции на 118277 тыс. рублей.

Далее в таблице 2.9 произведем расчеты данных изменений затрат на производство.

Таким образом на основании таблиц 2.9 и 2.10 нами сделаны следующие выводы о том, что общее изменение затрат на производство сократилось в фактическом периоде на 133033 тыс. рублей. Это произошло в связи со следующими изменениями:

. Из-за сокращения объемов выпускаемой продукции сумма материальных затрат на производство сократилась на 70559 тыс. рублей;

. За счет изменившейся структуры продукции затраты выросли на 26851 тыс. рублей. Это говорит о том, что доля затратоёмкой продукции увеличилась в общем объеме затрат;

. Изменения переменных затраты повысили общую сумму затрачиваемых средств на 44341 тыс. рублей;

. Значительно снизился показатель постоянных затрат. Сумма их снижения составила 133666 тыс. рублей.

Таблица 2.9. Расчет данных для факторного анализа изменения затрат на производство методом цепных подстановок ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» 2014-2015 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Затраты | Сумма, млн. руб. | Фактор изменения затрат |
|  |  | VBП общ | bi | В | А |
| 1. По плану на плановый выпуск продукции, Зпл: (VBПi пл \* bi пл) + Aпл | 255783 | 257744 | 0,3695372 | 95246 | 160537 |
| 2. Плановый период, пересчитанный на фактический объем производства продукции отчетного периода при сохранении плановой структуры, Зусл1: ∑ (VBПi пл \* bi пл) КВП + Aпл | 185224 | 139467 | 0,3695372 | 95246 | 160537 |
| 3. По плановому уровню на фактический выпуск продукции при фактической ее структуре, Зусл2: ∑(VBПi ф \* bi пл)+A пл | 212075 | 139467 | 0,3695372 | 95246 | 160537 |
| 4. Фактическое значение при плановой величине постоянных затрат, Зусл3: ∑ (VBПi ф \* bi ф) + Aпл | 256416 | 139467 | 0,6874673 | 95879 | 160537 |
| 5. Фактическое значение (Зф): ∑ (VBПi ф \* bi ф) + Aф | 122750 | 139467 | 0,6874673 | 95879 | 26871 |

Результаты факторного анализа изменения затрат на производство в вынесены нами в отдельную таблицу 2.10, которая представлена ниже.

Таблица 2.10. Результаты факторного анализа изменения затрат на производство в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» 2014-2015 гг.

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Изменение, тыс. руб. |
| Общее изменение затрат на производство и реализацию продукции Зф - Зпл | -133033 |
| в том числе за счет факторов: |  |
| 1. Изменения физического объема производства Зусл1 - Зпл | -70559 |
| 2. Изменения структуры продукции Зусл2 - Зусл1 | +26851 |
| 3. Изменения переменных затрат Зусл3 - Зусл2 | +44341 |
| 4. Изменения постоянных затрат Зф - Зусл3 | -133666 |

Для углубления анализа общей суммы затрат на производство продукции в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» нами применено факторное разложение удельных переменных затрат и суммы постоянных затрат.

Данную зависимость можно выразить с помощью математического уравнения [51]:

Зобщ=∑VВПi×bb + A = ∑ VВПi×PEi×Цiy+∑Kiy×Цiy (2.2)

Для того чтобы установить, насколько изменилась сумма затрат за счет факторов, указанных на рисунке 2.1, необходимо иметь следующие данные о затратах на фактический выпуск продукции:

. По плановым нормам расхода и плановым ценам на ресурсы [51]:

Зобщ пл=∑ VВПi1×PEi0×Цi0y+∑Ki0y×Цi0y (2.3)

Зобщ пл = 212075 тыс. рублей, согласно п. 3 таблицы 2.9.

. По фактическому расходу и плановым ценам на ресурсы [51]:

Зобщ i=∑ VВПi1×PEi1×Цi0y+∑Ki1y×Цi0y (2.4)

где, PEi1 = 122750 / 139467 = 0,88; Цi0y = 95246 / 255783 = 0,37; Ki1y = 122750 - 26871=95879;

Зобщ=122750\*0,88\*0,37+95246\*0,37= 75208,42 тыс. рублей

. По фактическому расходу и фактическим ценам на ресурсы [51]:

Зобщ ф=∑ VВПi1×PEi0×Цi0y+∑Ki0y×Цi0y (2.5)

Зобщ пл = 122750 тыс. рублей, согласно п. 5 таблицы 2.9.

Таким образом сумма переменных затрат, на фактический выпуск продукции, и сумма постоянных затрат в фактическом периоде ниже плановой на 89325 тыс. руб. (122750 - 212075), в том числе:

. Из-из числа потребленных ресурсов: 75208,42 - 212075 = -136866,58 тыс. рублей.

. Из-за цены на потребленные ресурсы: 122750 - 75208,42 = 47541,58 тыс. рублей.

Итак, произошедшее снижение объемов потребленных ресурсов на 136866,58 тыс. рублей более чем благотворно сказалось на снижении себестоимости продукции. А также произошло увеличение затрат на производство продукции на 47541,58 тыс. рублей, этот обусловлено в основном ростом цен на потребленные ресурсы.

Продолжая анализ производственно-экономических возможностей ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» к внедрению инновационных технологий и способности отдавать максимум выгоды из обновленного производственного процесса, требуется проанализировать эффективности использования основных производственных фондов. Одним из показателей, который исчерпывающе характеризует эффективность и интенсивность использования основных средств, является фондоотдача. Далее мы предлагаем проанализировать показатель фондоотдачи с помощью факторного анализа методом цепных подстановок.

В таблице 2.11 нами представлены исходные данные для анализа фондоотдачи в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» в 2014-2015 гг.

Таблица 2.11. Исходные данные анализа фондоотдачи в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» в 2014-2015 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Факт | План | Отклонение (+/-) |
| Объем выпускаемой продукции, тыс. рублей | 139467 | 257744 | -118277 |
| Среднегодовая стоимость, тыс. рублей: - основных производственных фондов | 3554 | 3048 | +506 |
| - активной части ОПФ | 2399 | 1953,8 | + 445,2 |
| - машин и оборудования ОПФ | 899,2 | 621,8 | +277,4 |
| Удельный вес активной части ОПФ | 0,68 | 0,64 | +0,04 |
| Удельный вес машин и оборудования ОПФ: |  |  |  |
| - в активной части ОПФ | 0,38 | 0,32 | +0,06 |
| - общей сумме ОПФ | 0,25 | 0,20 | +0,05 |
| Фондоотдача ОПФ, руб./ руб. | 39,24 | 84,56 | -45,32 |
| Фондоотдача активной части фондов, руб./ руб. | 58,14 | 131,92 | -73,78 |
| Фондоотдача машин и оборудования, руб./ руб. | 155,1 | 414,51 | -259,41 |

Таким образом, из данных таблицы 2.11 можно отметить, что на предприятии ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» наметилась отрицательная динамика отставания показателей фондоотдачи от плана. Снизились в плановом периоде показатель фондоотдачи ОПФ на 45,32 руб./ руб., фондоотдача активной части ОПФ на 73,78 руб. /руб., а также фондоотдача машин и оборудования ОПФ на 259,41 руб. /руб.

По нашему мнению, данная тенденция связана с ростом количества, выбывших основных производственных фондов и отсутствием вновь поступившей на баланс предприятия. Также усугубляет положение физический и моральный износ ОПФ. Все ранее перечисленное подтверждает тот факт, что предприятию необходимо привлечь сторонние инвестиции на покупку современного инновационного оборудования.

Опираясь на исходные данные таблицы 2.11 нами будет проведем расчет влияния факторов на изменение уровня фондоотдачи способом цепной подстановки. Для этого запишем общий вид показателя фондоотдачи [51]:

 (2.6)

 (2.7)

 (2.8)

ФО план = = 84,6 руб. /руб.

ФОусл1 выручка = =45,8 руб. /руб.

ФОусл2 сооруж. и передат. устр-ва = =42,9 руб. /руб.

ФО усл3 машины и оборудование = =40,9 руб. /руб.

ФО усл4 транспорт = =39,9 руб. /руб.

ФО усл5 здания = =39,2 руб. /руб.

ФО факт = =39,2 руб. /руб.

Результаты расчетов влияния факторов на изменение уровня фондоотдачи занесем в таблицу 2.12.

Таким образом, как показывают нам результаты анализа в таблице 2.12 мы видим, что в фактическом периоде показатель фондоотдачи изменился в худшую сторону.

Анализ показал нам, что положительной динамики в структуре активов и пассивов ОПФ не наблюдается. Никакого значения на фондоотдачу не оказали только прочие виды пассивов ОПФ, все остальные составляющие основных производственных фондов, в результате своего снижения, негативно повлияли на общее значение фондоотдачи.

Таблица 2.12. Результаты факторного анализа изменения фондоотдачи в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» 2014-2015 гг.

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Изменение, руб. /руб. |
| Общее изменение фондоотдачи на производство и реализацию продукции в 2015 г. по сравнению с 2014 г. ФО факт - ФО план | -45,4 |
| в том числе за счет факторов: |  |
| 1. Изменения выручки от реализованной продукции ФОусл1 - ФОплан | -38,8 |
| 2. Изменения объема активной части ОПФ за счет сооружений и передаточных устройств ФОусл2 - ФОусл1 | -2,9 |
| 3. Изменения объема активной части ОПФ за счет машин и оборудования ОПФ ФОусл3 - ФОусл2 | -2 |
| 4. Изменения объема активной части ОПФ за счет транспорта ФОусл4 - ФОусл3 | -1 |
| 5. Изменения объема пассивной части ОПФ за зданий ФОусл5 - ФОусл4 | 0,7 |
| 6. Изменения в структуре оборотного капитала материальных затрат Rфакт - Rусл5 | 0 |

Такая тенденция напрямую связано с тем, что ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» допустило превышение показателя выбывших основных средств над показателем поступивших. Отсутствие на предприятии обновленных и совершенных средств труда ускоряет снижение фондоотдачи и тем самым понижает шансы предприятия стать инвестиционно привлекательным для вкладчиков.

Для того чтобы оценить готовность предприятия к внедрению инновационных технологий и оборудования в производственный процесс, необходимо в комплексе оценить эффективность использования материальных, трудовых и прочих ресурсов с помощью комплексного анализа рентабельности.

В своих расчетах мы будем опираться на методику факторного анализа рентабельности совокупного капитала, представленную автором Г.В. Савицкой [51]. Представим данную взаимосвязь факторов с уровнем рентабельности в виде формулы [51]:

R ***=*** , (2.9)

где БП - сумма прибыли по балансу;

VRP - объем реализованной продукции;

Удi - структура реализованной продукции;

Ci - себестоимость;

Цi - средний уровень цен;

ВФР - финансовые результаты от прочих видов деятельности;

KL - среднегодовая сумма основного и оборотного капитала;

К об - коэффициента оборачиваемости капитала.

Для удобства расчетов в таблице 2.13 нами представлены исходные данные для расчета влияния факторов на уровень рентабельности ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» за 2014-2015 гг.

Таким образом можно отметить в таблице 2.13 значительное отставание фактической выручки от реализации продукции от плановой на 118277 тыс. рублей. Данную динамику мы связываем с сокращением производственных объемов вследствие уменьшения количества государственных заказов и коммерческих предложений.

Также претерпел изменение коэффициент оборачиваемости капитала. Данный показатель снизился на 2,58 единиц, это свидетельствует о том, что оборачиваемости капитала замедлилась и тем самым каждая единица актива стала приносить меньше прибыли предприятию.

Таблица 2.13. Исходные данные для расчета влияния факторов на уровень рентабельности ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» за 2014-2015 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Факт | План | Отклонение (+/-) |
| Прибыль от реализации, тыс. рублей | 16717 | 1961 | + 14756 |
| Внереализационные финансовые результаты, тыс. рублей | 12345,4 | 1713,2 | +10632,2 |
| Сумма балансовой прибыли, тыс. рублей | 4371,6 | 274,8 | +4096,8 |
| Среднегодовая сумма основного и оборотного капитала, тыс. рублей, в том числе: | 58440 | 51889 | +6551 |
| ОПФ активной части, тыс. рублей | 2399 | 1953,8 | +445,2 |
| ОПФ пассивной части,тыс. рублей | 1155 | 1094,2 | +60,8 |
| Материальные затраты, тыс. рублей | 54886 | 48841 | +6045 |
| Выручка от реализации продукции, тыс. рублей | 139467 | 257744 | -118277 |
| Коэффициент оборачиваемости капитала | 2,39 | 4,97 | -2,58 |

На основании полученных данных в таблице 2.13, проведем расчет влияния факторов на изменение уровня рентабельности капитала способом цепной подстановки [51]:

R =  (2.10)

Rплан = =  = 0,071×100%= 7,1%

Rусл1 прибыль от продаж = ==0,36×100%=36%

Rусл 2 внереализ. фин.результаты = ==0,56×100%=56%

Rусл 3 ОПФ активы = = = 0,56×100%=56%

Rусл 4 ОПФ пассивы = = = 0,55×100%=55%

Rфакт = = = 0,49×100%=49%

Полученные данные от расчетов влияния факторов на изменение уровня рентабельности совокупного капитала занесены нами в таблицу 2.14.

Таблица 2.14. Результаты факторного анализа изменения рентабельности совокупного капитала в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» 2014-2015 гг.

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Изменение, % |
| Общее изменение затрат на производство и реализацию продукции в 2015 г. по сравнению с 2014 г.R факт - R план | 41,9 |
| в том числе за счет факторов: |  |
| 1. Изменения прибыли от реализованной продукции Rусл1 - Rплан | +28,9 |
| 2. Изменения внереализационного финансового результата Rусл2 - Rусл1 | +20 |
| 3. Изменения в структуре основного и оборотного капитала активной части ОПФ Rусл3 - Rусл2 | 0 |
| 4. Изменения в структуре основного и оборотного капитала пассивной части ОПФ Rусл4 - Rусл3 | -1 |
| 5. Изменения в структуре оборотного капитала материальных затрат Rфакт - Rусл4 | -6 |

Таким образом, как показывают нам результаты анализа в таблице 2.14 мы видим, что наиболее сильное влияние на значение уровня рентабельности капитала оказал рост прибыли от реализованной продукции и положительное изменение прибыли от иной деятельности. В фактическом периоде показатель рентабельности под влиянием возросшей прибыли от реализованной продукции превзошел плановый период на 28,9%. Также в фактическом периоде на 20% вырос показатель рентабельности под влиянием роста прибыли от внереализационной деятельности. Однако к негативным последствиям привели изменения в структуре оборотного капитала, а именно повышение показателя пассивной части оборотного капитала (- 1%) и рост материальных затрат (- 6%). Никакого влияния на динамику рентабельности капитала не оказали только активы ОПФ.

Опираясь на результаты факторного анализа рентабельности капитала мы в очередной раз подтверждаем необходимость проведения модернизации производственной деятельности за счет использования в производственном процессе инновационного оборудования и строительных материалов, которые помогут снизить затраты на производство конечной продукции без потери ее качественных способностей.

В результате проведенного нами анализа экономической деятельности предприятия ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» во второй главе выпускной квалификационной работы было установлено, что основными видами деятельности предприятия являются: проектирование объектов на территории РФ, осуществление функций застройщика, генерального подрядчика, подрядной строительной организации, ведение технического надзора за проектированием и строительством и т.д.

Организационная структура предприятия построена по линейно-функциональному принципу и представлена в приложении 1.

Также на основании приложения 2 нами намечены наиболее перспективные направления инновационно-инвестиционной деятельности в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик», а именно: капитальное строительство общественных (социально-значимых) и административных зданий, капитальные, текущие ремонты жилых и общественных зданий.

На основании анализа основных финансово-экономических показателей мы выявили, что за 2015 год ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» сдало свои позиции. В таблице 2.1 отмечено снижение показателей:

эффективности использования основных фондов: фондоотдача в 2015 г. составила 84,56 руб.;

выручки на 1 руб. стоимости основных фондов, что на 34,6% ниже, чем в 2013 г. и фондоёмкость, которая увеличилась на 20,0% в 2015 году относительно 2013 года;

снижение чистой прибыли за отчетный период 2015 г. на 229 тыс. рублей;

снижение значения показателей рентабельности: рентабельность продукции в 2015 году относительно 2013 гола снизилась на 3,09 процентных пункта и составила - 0,27%, рентабельность продаж за аналогичный период упала на 2,79 процентных пункта, составив в 2015 году - 0,3%.

Все эти данные доказывают нам, что предприятие находится в затруднительном экономическом положении, которое не только снижает его инвестиционную привлекательность, но и тормозит внутреннее развитие инновационной деятельности.

Также с помощью факторного анализа мы изучили отдельные показатели деятельности предприятия: затраты на производство продукции, фондоотдачу и рентабельность.

В ходе анализа затрат на производство мы выявили, что снижение себестоимости продукции произошло в связи со снижением объемов потребленных ресурсов на 136866,58 тыс. рублей. Произошедшее увеличение затрат на производство продукции на 47541,58 тыс. рублей, обусловлено ростом цен на потребленные ресурсы.

Анализ фондоотдачи показал нам, что в фактическом периоде показатель фондоотдачи изменился в худшую сторону. Положительной динамики в структуре активов и пассивов ОПФ не наблюдается. Никакого значения на фондоотдачу не оказали только прочие виды пассивов ОПФ, все остальные составляющие основных производственных фондов, в результате своего снижения, негативно повлияли на общее значение фондоотдачи.

Такая тенденция напрямую связано с тем, что ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» допустило превышение показателя выбывших основных средств над показателем поступивших.

Сильно повлияли на рентабельность капитала рост прибыли от реализованной продукции и положительное изменение прибыли от иной деятельности. В фактическом периоде показатель рентабельности под влиянием возросшей прибыли от реализованной продукции превзошел плановый период на 28,9%.

Также в фактическом периоде на 20% вырос показатель рентабельности под влиянием роста прибыли от внереализационной деятельности. Однако к негативным последствиям привели изменения в структуре оборотного капитала, а именно повышение показателя пассивной части оборотного капитала (- 1%) и рост материальных затрат (- 6%). Никакого влияния на динамику рентабельности капитала не оказали только активы ОПФ.

В сложившихся обстоятельствах снижаются инвестиционная активность и привлекательность предприятия, сокращая тем самым шансы предприятия на инновационное развитие его деятельности. Таким образом данная обстановка вынуждает нас изыскать наиболее действенные направления повышения эффективности производственной деятельности исследуемого предприятия.

**3. Основные направления совершенствования инновационно-инвестиционной деятельности в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик»**

В предыдущих главах выпускной квалификационной работы установлено, что в анализируемом периоде с 2013 по 2015 годы у анализируемого предприятия произошло общее снижение эффективности производственно-хозяйственной деятельности. Данный спад результативности обусловлен несколькими факторами: сокращением объемов производства, ростом цен на сырье и материалы, неэффективное использование основных фондов.

Однако, как показал анализ в предыдущей главе с 2014 по 2015 годы в деятельности предприятия все же наметились положительные тенденции. Мы склонны предполагать, что в будущем ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» способно восстановить свои силы и вновь успешно конкурировать на отраслевом рынке.

Далее на основе выполненного анализа мы рассмотрим более подробно некоторые экономически целесообразные мероприятия для внедрения в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик».

**3.1 Мероприятия по совершенствованию инновационно-инвестиционной деятельности в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик»**

Инновационно-инвестиционная деятельность предприятия является наиболее привлекательным направлением его развития. Она позволяет увеличить приток инвестируемого капитала извне и ускорить экономический рост предприятия за счет внедрения инноваций в производственную деятельность. Для регулирования и грамотного управления инновационно-инвестиционной деятельностью, очень важно иметь в своем арсенале спектр обоснованных экономических показателей, которые в полной мере отражают весь потенциал предприятия.

В 2015 году в следствии сокращения производственных объемов предприятие ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» сдало свои позиции и допустило падение по некоторым экономическим показателям. Несмотря на это мы считаем, что анализируемое предприятие в будущем способно успешно конкурировать с другими строительными организациями.

На основании проведенного анализа инновационно-инвестиционной деятельности ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» нами предлагается к рассмотрению ряд инновационных предложений, подходящих для внедрения на исследуемом предприятии.

Как отмечалось ранее, анализируемое предприятия в своей основной деятельности ориентируется на строительство, ремонт и реконструкцию жилых, общественных зданий, путей транспортного сообщения, инженерных сетей и т.д. Согласно приложения 2 за анализируемый период наметилась устойчивая тенденция к сокращению освоенных денежных объемов на выполняемые работы в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик». Так в 2015 году объем освоения сократился на 60,4% по сравнению с 2013 годом. Поскольку увеличение объемов зависит от количества заключаемых предприятием контрактов, мы предлагаем руководству предприятия разработать новую PR-стратегию, для привлечения заказчиков, как из государственного, так и частного секторов.

Если обратиться к таблице 2.1 и факторному анализу рентабельности совокупного капитала мы увидим, что в целом рентабельность деятельности предприятия падает. За анализируемый период величина рентабельности продаж составила в 2013 году 3,06%, что в является достаточно хорошим значением и подтверждает эффективность предприятия, однако в 2015 году резко упало до минимального значения в 0,27%. Для того, чтобы поднять рентабельность продаж до должного уровня, мы предлагаем руководству предприятия пересмотреть структуру выпускаемой продукции, внедрить инновационные производственные технологии, сократить сроки строительных работ без потери качества продукции за счет строительства объектов из быстровозводимых технологий (сэндвич-панели, Sip-панели, 3Д-панели и др.).

Основные средства предприятия - это та материальная база, без которой невозможен ни один строительный процесс. В таблице 2.2 видно, что в анализируемом периоде произошло снижение общей стоимости основных фондов. В 2015 году стоимость основных фондов составила 3048 тыс. рублей, тем самым она снизилась на 17,2% относительно 2013 года. В основном это произошло по таким группам основных средств как транспортные средства (на 29,8% в 2015 году относительно 2013 года) и машины и оборудование (34,0% в 2015 году относительно 2013 года). Согласно таблице 2.3 за период с 2013 по 2015 года у предприятия возникли серьезные трудности с обновлением своих производственных фондов (коэффициент поступления в 2015 году = 0), поскольку за весь год на баланс предприятия ничего не поступило. Коэффициент выбытия также претерпел негативное изменения в период с 2013 по 2015 год и составил за анализируемый период 100%. Коэффициент годности за анализируемый период имеет тенденцию к снижению на 2,2%, что так же говорит о падении уровня технического состояния основных средств. По нашему мнению руководству предприятия требуется провести переоценку ОПФ с целью выявления морально устаревших машин и механизмов. Ревизия позволит выявить менее эффективные средства производства и поможет решить вопрос с их дальнейшим использованием. Оптимальным вариантом будет внедрение инновационной высокопроизводительной техники на замену старой, а также возможность модернизации техники при помощи установки отдельного инновационного оборудования. Так же при переоценке следует учесть малоиспользуемое оборудование и площади и сдать их в аренду.

Как показывают данные таблицы 2.4 фондоотдача в 2015 году по сравнению с 2013 годом сократилась на 34,5%. Однако, в соотношении 2015 года с 2014 годом фондоотдача безусловно выросла на 115,8%. Соответственно, фондоемкость снизилась в период с 2014 по 2015 годы на 66,7%. По нашему мнению, для улучшения показателя фондоотдачи, руководству предприятия требуется провести политику оптимизации через инновационные методы оценки эффективности, это позволит снизить количество простоев в рабочую смену, улучшить работу сбытового-снабженческого отдела, закупить более производительные средства труда. Последнее поможет в улучшении показателя фондовооруженности, который в анализируемом периоде упал на 16,1%. Провести повышение фондовооруженности предприятия мы предлагаем также через введение инновационного оборудования и техники: оснастить машины средствами автоматического управления и закупить автоматизированные строительные инструменты (фальцепрокатный станок, лазерные уровни, электронные нивелиры и теодолиты и т.д.).

Одним из важнейших показателей эффективности работы предприятия является увеличение производительности труда. Согласно таблице 2.5 трудящиеся показывают средние результаты годовой выработки. В 2015 году на одного человека этот показатель составил 3530,7 тыс. руб./чел., а в 2013 году 6921,7 тыс. руб./чел., таким образом снижение составило 48,9%. По нашему мнению, повышение производительности труда должно быть одним из приоритетных направлений для ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик». Для роста этого показателя, мы предлагаем применение в строительно-монтажных работах инновационные ресурсосберегающие технологии, например, строительство объектов по технологии несъемной опалубки.

Строительство - достаточно нестабильный процесс по своей сущности: зависимость от погодных условий, всплывающие непредвиденные работы, смена проектных решений, рост цен. Все это влияет на размер закладываемых непредвиденных расходов и прочих затрат. В 2015 году по сравнению с 2013 годом произошло сокращение прочих затрат на 54,9% (в 2015 году они составили 146179 тыс. рублей, а в 2013 году составляли 324419 тыс. рублей) Однако это снижение скорее обусловлено сокращением объемов строительных работ и в перспективе, затраты могут вновь возрасти. По нашему мнению руководству предприятия необходимо провести оптимизацию накладных расходов и прочих затрат, через разработку новой системы планирования и учета затрат на непроизводственную деятельность.

В строительном производстве наибольшую долю затрат составляют затраты на материалы и технику. Согласно таблице 2.6 в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» произошло снижение показателя материалоотдачи в периоде 2013-2015 гг. на 48,9% и составило в 2015 году 5,28 руб./руб. В 2013 году данный показатель был равен 10,33 руб. /руб. При этом доля материальных затрат в общем объеме себестоимости продукции выросла на 72,7%. Таким образом сокращение материалоотдачи и рост материальных затрат сигнализируют нам о том, что использование основных оборотных средств на предприятии происходит не грамотно и не эффективно. Для повышения качества производимой продукции и одновременного снижения ее себестоимость мы предлагаем применение инновационных для строительной отрасли энергоэффективных, технологичных строительных материалов. В качестве примера предлагаем к рассмотрению применение конструкций из композитных материалов, замена утепления на термокраску и так далее.

Далее рассмотрим более подробно некоторые из предложенных ранее мероприятий.

Одним из важнейших показателей эффективности работы предприятия является увеличение производительности труда через автоматизацию производственных процессов. ГУП ВО «Вологдаоблсройзаказчик» является одной из крупнейших подрядных организаций Вологодской области. Одним из основных направлений деятельности рассматриваемого предприятия является строительство, ремонт и реконструкция жилых и общественных зданий. Одним из распространенных видов работ в строительно-монтажных и ремонтных работах является устройство кровельного покрытия.

На сегодняшний день одним из самых популярных видов кровельных покрытия является стальная фальцевая кровля. Ее преимущества очевидны: негорючее покрытие, небольшой вес, морозостойкость, легкость монтажа, защита от коррозии, относительно низкая стоимость в сравнении с другими кровельными покрытиями, а также длительный срок эксплуатации (до 50 лет) и надежность крепления [23].

Однако при устройстве данного типа кровли возникают некоторые трудности и дополнительные затраты: ограниченность выбора длины оцинкованного листа; расходы на доставку; складские расходы; дополнительное использование техники для подъема стальных листов на крышу; неэффективное расходование материала. Для сокращения дополнительных расходов и удешевления производимых работ мы предлагаем закупку и применение при кровельных работах фальцепрокатного станка. Предлагаемый нами мобильный кровельный станок СФП-700 производит панели для фальцевой кровли с двойным стоячим фальцем.





Фальцепрокатный станок СФП-700 и виды стальных кровельных листов, обрабатываемых на станке

Фальцепрокатный кровельный станок СФП-700 - служит для производства панелей фальцевой кровли на месте монтажа. Производимые панели могут быть как с одинарным, так и с двойным стоячим фальцем прямой и трапециевидной формы. Регулировка ширины панели производится ступенчато посредством перемещения профилировочных роликов. Производимые панели могут быть различной длины, и прокатываются за один проход [23].

Благодаря малому весу и не большим размерам фальцепрокатный станок СФП-700 можно использовать на месте монтажа (крыша, чердак). Это уменьшает затраты на хранение, перевозку и подъем панелей на крышу, а также исключает их повреждение, что повышает качественные характеристики и внешний вид кровли.

Станок работает со всеми типами кровельного металла (сталь, в т. ч. с полимерным покрытием, медь. в т. ч. патинированная, алюминий, алюцинк, цинк-титан) в рулонах и листах. Шесть рабочих клетей и оптимизированная конфигурация профилировочных роликов обеспечивают высокое качество получаемых кровельных панелей. При работе на стройплощадке станок СФП-700 может обслуживать одновременно две бригады кровельщиков.

Преимущества кровельного станка СФП-700 [23]:

. Удобство использования на стройплощадке благодаря небольшой массе и габаритам.

. Простая и надёжная конструкция значительно снижает эксплуатационные расходы.

. Ступенчатая регулировка ширины кровельной панели в пределах 250 - 700 мм.

. Изготавливает кровельные панель-картины прямой и трапециевидной формы, а также с односторонним фальцем.

. Возможна установка дополнительных роликов для проката рёбер жёсткости двух видов на поверхности кровельной панель-картины.

.В условиях отсутствия электросети вместо электродвигателя возможна установка механического привода.

. Экономия материалов за счет закупки большего объема стального рулона.

.В комплекте со станком идет разматыватель металлического рулона.

. Производительность фальцепрокатного станка составляет 6 метров в минуту расход электроэнергии 0,55 кВт/час.

Капитальные затраты на приобретение фальцепрокатного станка составляют 160 тыс. рублей.

Приобретение данного станка позволит предприятию ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» сократить такие расходы, как: затраты на закупку оцинкованного листа в упаковке, которые ограничены размером и количеством; затраты на тяжелую технику при подъем листов на крышу; экономия складских площадей. Однако данный станок будет эффективен только для узкой специализации строительно-монтажных работ и при отсутствии потребности на данный вид работ будет простаивать.

В список исполняемых предприятием проектов очень часто попадает возведение общественных и социально-значимых зданий. Опираясь на данные анализа можно отметить, что строительный объем общественных зданий и складских помещений является одним из основных в деятельности предприятия. При этом заказчикам необходимо возвести объект в кратчайшие сроки с сохранением качества готовой продукции и обеспечить относительную дешевизну строительно-монтажных работ. Поэтому мы предлагаем к рассмотрению, уже ставшую популярной у отдельных строительных фирм, технологию быстровозводимых зданий из сэндвич-панелей.

Сэндвич-панели - эффективный строительный материал для быстровозводимых зданий и сооружений. В зависимости от того, из какого материала создан каркас быстровозводимого здания, крепление сэндвич-панели к нему осуществляется при помощи самонарезающих болтов по дереву или по металлу, либо при помощи специальных дюбелей, если необходимо прикрепить сэндвич-панели к каркасу из бетона [22].



Стеновая сэндвич-панель

Рассмотрим основные преимущества и недостатки сэндвич-панелей. Из плюсов мы хотим выделить следующие [22]: возможность монтажа в любое время года, во всех климатических зонах; высокая скорость монтажа панелей; экономия накладных расходов; за счет малого веса, сэндвич-панели и конструкции оказывают очень низкую нагрузка на фундамент здания, что позволяет экономить на материалы при устройстве фундамента; не требуют внутренней и внешней отделки.

Из минусов мы отметили следующее: сэндвич-панели - самонесущие конструкции, поэтому не могут брать на себя никакую дополнительную нагрузку; возможность повреждения верхнего слоя панели (вмятина, скол и т.д.); при нарушении технологии монтажа сэндвич-панелей, могут иметь место промерзания панелей в стыках, или даже образование льда в точке росы в холодное время года.

Рассмотрим данный вид строительных конструкций более подробно на примере продукции, предлагаемой фирмами-производителями, которые производят сэндвич-панели с несколькими видами внутреннего утеплителя: базальтовое волокно (т.е. минеральная вата), пенополиуретан и пенополистирол [22]:

. Сэндвич-панели, с утеплителем из минерального волокна - совершенно не горючи. Они разрешены для использования в жилищном строительстве и даже на объектах пищевой промышленности. Толщина облицовочного оцинкованного листа - 0, 5 мм. Панели, как правило, окрашиваются с обеих сторон.

. Сэндвич-панели, с утеплителем из пенополиуретана - лучшие по характеристикам теплоснабжения. Как правило, эти сэндвич панели используются в качестве стеновых ограждений и кровельных покрытий. Сэндвич-панели с утеплителем из пенополиуретана имеют толщину оцинкованного листа - 0,7 мм. Пенополиуретан - сгораемый материал с категорией горючести Г2.

. Сэндвич-панели, с утеплителем из пенополистирола - обладают малым весом, что является положительным моментом, благодаря чему происходит уменьшение нагрузки на несущие конструкции. Толщина оцинкованного листа, являющегося сразу и каркасом, и защитой конструкции - 0,5 мм. Пенополистирол - самозатухающий материал со степенью горючести категории Г2.

Далее рассмотрим таблицу 3.1 с подробной характеристикой особенностей материалов, применяемых при изготовлении сэндвич-панелей [22].

Таблица 3.1. Характеристика материалов, применяемых при изготовлении сэндвич-панелей толщиной 200 мм

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Минеральная вата | Пенополиуретан | Пенополистирол |
| Плотность, кг/м3 | 110-145 | 40 | 17-25 |
| Предел прочности на сжатие, кПа | 85 | 120 | 100 |
| Предел прочности на сдвиг, кПа | 40 | 120 | 160 |
| Теплопроводность, Вт / Мк | 0,034 - 0,036 | 0,024 | 0,040 |
| Влажность, % | 1 | 1 | 1 |
| Группа горючести | НГ | Г2 | Г2 |

Таким образом, проанализировав таблицу 3.1, мы пришли к выводу, что оптимальный вариант наполнения сэндвич-панелей - базальтовое волокно, мы так считаем по нескольким причинам: во-первых, это негорючесть сэндвич панелей, что является безусловным плюсом при выборе строительного материала для возведения общественных зданий; во-вторых, это хороший показатель теплопроводности при толщине плиты в 200 мм; в-третьих, высокая плотность материала, которая также позволяет конструкции быть более устойчивой к внешним воздействиям и лучше сохранять тепло-технические свойства.

На наш взгляд внедрение быстровозводимых зданий с применением сэндвич-панелей в производственный процесс ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» может принести достойный экономический эффект: снизить затраты ресурсов на производство и себестоимость готовой продукции, в также ускорить производственный цикл. Но поскольку предприятие, в настоящее время, самостоятельно изыскать полный объем средств на строительство объектов не может, а заказчики объектов зачастую имеют готовые проекты с традиционными для региона решениями стеновых конструкций - кирпичными стенами, то соответственно данное мероприятие полностью реализоваться пока не может.

На основании рассмотренных выше мероприятий нами было выбрано основное направления повышения эффективности инновационно-инвестиционной деятельности в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» через применение инновационных для строительной отрасли энергоэффективных, технологичных строительных материалов, а именно композитной арматуры из стеклопластика.

**3.2 Изготовление строительных конструкций с применением композитной арматуры**

В строительном производстве большую долю затрат составляют затраты на материалы и технику. Согласно таблице 2.6 в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» в 2015 году материальные затраты составили 48841 тыс. рублей, что на 1,5% ниже чем в 2013 отчетном периоде. В 2013 году они были равны 49594 тыс. рублей. Также в период с 2013 по 2015 годы доля материальных затрат в общем объеме себестоимости выросла на 72,7%. Для повышения качества производимой продукции и одновременного снижения ее себестоимости мы предлагаем применение современного эффективного строительного материала - композитной арматуры из стеклопластика.

В последние годы в строительной отрасли набирает популярность применение стеклопластиковой арматуры взамен привычной стальной. Это обусловлено тем, что композитная арматура имеет ряд преимуществ перед металлической, что делает ее применение в строительстве наиболее выгодным.



Устройство каркаса из стеклопластиковой арматуры

Основные преимущества стеклопластиковой арматуры заключаются в следующем [24]:

. Экономичность расхода, достигается выгода до 30% если учитывать ее равнозначность металлической арматуре.

. Коррозийная стойкость и стойкость к агрессивной внешней среде.

. Не требуются сварочные работы при монтаже.

. Долговечность.

. Низкий вес арматуры.

. Высокая прочность и термостойкость.

. Низкая теплопроводность и низкая электропроводность.

Помимо применения в строительстве, композитную арматуру активно используют в сельском хозяйстве, берегоукрепительных работах, в дорожном строительстве, а также в ландшафтном дизайне и прочих производственных сферах.

Изготавливается стеклопластиковая арматура из прямолинейных нитей стеклянных или базальтовых волокон (маркировка АСП и АБП), которые собираются в пучок, пропитываются термореактивным полимерным связующем веществом. Затем они отформовываются, подвергаются нагреву (полимеризации) и охлаждаются. В результате получается монолитный стержень высокой прочности, по результатам испытаний в 3 раза превышающий прочность стали на разрыв, а вес, в равнопрочном соотношении, меньше в 9 раз [24].

Стандартно изготавливается в виде стержней любой длины, по желанию заказчика. При диаметре до 8 мм включительно может изготавливаться в виде бухт (мотков), содержащих 100 метров арматуры. Изготавливается с гладким, строительным, периодическим профилем:

.АСП - АБП периодического профиля, используют взамен стальной арматуры класса А-III (A400).

.АСП - АБП гладкого профиля, используют взамен стальной арматуры класса А-I (А240).

Ниже в таблице 3.2 нами приводятся сравнительные характеристики стеклопластиковой и металлической арматуры [24].

Приведенные данные в таблице 3.2 наглядно показывают нам, что по большинству показателей композитная арматура опережает стальную. Она долговечнее, легче, обладает низкой теплопроводностью, не пропускает электрический ток.

Таблица 3.2. Сравнительная характеристика стеклопластиковой и металлической арматуры

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Характеристика | Сталь | Композитная арматура | Примечание |
| 1. Предел прочности при растяжении, МПа | 390 | 1000 | Чем выше этот показатель, тем большую нагрузку сможет выдержать конструкция |
| 2. Модуль упругости | Высокий | Низкий - вибрация гасится быстро | Чем выше показатель, тем большую нагрузку на изгиб выдерживает арматура в готовых изделиях |
| 3. Относительное удлинение, % | 25 | 2,2 | Показатель, влияющий на появление трещин в бетоне. Чем он ниже, тем меньше растягивается материал, и тем меньше трещин возникает в процессе эксплуатации |
| 4. Длина, м | 6, 12 | Любая длина | Чем больше длина, тем меньше сращений на больших пролетах. |
| 5. Теплопроводность | + | - | Отрицательное значение свидетельствует об отсутствии мостиков холода и сохранении тепла |
| 6. Электропроводность | + | - | Являясь диэлектриком, композитная арматура не создает помех для работы сотовой связи |
| 7. Долговечность, лет | 50 | 100 | Композитные материалы не боятся коррозии, поэтому их срок службы выше |
| 8. Равнопрочная замена материала по физико-механическим свойствам | 6-A-III 8-A-III 10-A-III 12-A-III 14-A-III | АКП-СП-4 мм АКП-СП-4 мм АКП-СП-6 мм АКП-СП-8 мм АКП-СП-10 мм | Возможность замещения металлической арматуры композитными стержнями той же прочности с аналогичными физическими показателями. |

На основании полученных данных мы делаем вывод, что стеклопластиковая арматура может служить достойной заменой металлу без потери качества выпускаемой продукции.

Далее мы оценим экономичность композитных материалов. В таблице 3.3 нами показано соотношение мер, весов и цен стеклопластиковой и металлической арматуры.

Таблица 3.3. Соотношение мер, весов и цен стеклопластиковой и металлической арматуры

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Диаметр, мм | Стеклопластиковая арматура | Стальная арматура класса А-III (А400С) |
|  | Bec м.п., кг | Кол-во п.м. в 1 кг. | Цена 1 п.м., руб. | Цена за 1 кг, руб. | Bec м.п., кг | Кол-во п.м. в 1 кг. | Цена 1 п.м., руб. | Цена за 1 кг, руб.  |
| 6 | 0,027 | 37,0 | 7 | 259 | 0,22 | 4,5 | 10 | 45,0 |
| 8 | 0,042 | 23,8 | 8 | 190,4 | 0,40 | 2,5 | 25 | 62,5 |
| 10 | 0,084 | 11,9 | 10 | 119,0 | 0,62 | 1,6 | 42 | 67,2 |
| 12 | 0,138 | 9,6 | 12 | 115,2 | 0,89 | 1,1 | 44 | 48,4 |
| 14 | 0,190 | 7,2 | 15 | 108,0 | 1,21 | 0,8 | 65 | 52,0 |

Анализируя таблицу 3.3 мы видим, что композитная арматура превосходит стальную по весу почти в 10 раз, а также, что особенно важно, и по цене: 1 п. м. стальной арматуры в среднем выше по стоимости в 4 раза чем аналогичный диаметр композитной арматуры. Что естественно является большим плюсом [24].

При возведении стен из кирпича применяются готовые арматурные сетки и зачастую закупают их для данных работ уже готовыми. Мы предлагаем на обзор сравнение весов стандартной арматурной сетки и сетки из композитной арматуры. Данные сравнения представим ниже в таблице 3.4 [24].

Таблица 3.4. Вес кладочной сетки 50 х 50 из арматуры стальной и арматуры композитной

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Размер ячейки | Диаметр проволоки Вр1 | Вес 1 м2 сетки стальной арматуры, кг | Вес 1 м2 сетки композитной арматуры, кг |
| 50 х 50 | 3 | 1,95 | 0,18 |
| 50 х 50 | 4 | 3,68 | 0,36 |
| 50 х 50 | 5 | 5,75 | 0,55 |

В приложениях 3 и 4 нами представлены сметы на устройство кладки из керамического кирпича с применением обычной арматурной сетки и сетки из композитной арматуры. Опираясь на данные анализа отметим, что среднегодовой объем кирпичной кладки, произведенной ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» по всем объектам жилых зданий составляет порядка 1000 м3. В ходе расчетов смет мы выяснили, что стоимость 1 м3 кладки с применением обычной арматуры составляет 8037,00 руб., а с применением композитной арматуры 6445,84 руб. Таким образом стоимость 1000 м3 составит:

кладка со стальной арматурой 8037×1000 = 8037,00 тыс. руб.

кладка с композитной арматурой 6445,84×1000 = 6445,84 тыс. руб.

Таким образом, экономический эффект составит:

, (3.1)

где Здо - затраты до реализации мероприятия;

Зпосле - затраты после реализации мероприятия.

- 6445840 = 1591160 рублей

Чтобы обосновать, как данное мероприятие повлияет на снижение материальных затрат и себестоимости продукции в целом в ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик», для этого составим таблицу 3.5, чтобы наглядно продемонстрировать изменение показателей от применения предлагаемого инновационного материала.

Таблица 3.5. Расчет экономической эффективности внедрения композитной арматуры

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | До внедрения | После внедрения | Отклонение (+/-) |
| Выручка от реализации продукции, тыс. рублей | 257744 | 257744 | - |
| Себестоимость продукции, тыс. рублей | 255783 | 254191,84 | -1591,16 |
| Материальные затраты, тыс. рублей | 48841 | 47249,84 | -1591,16 |
| Прибыль от реализации продукции, тыс. руб. | 689 | 2280,16 | +1591,16 |
| Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. рублей | 3048 | 3048 | - |
| Фондоотдача, руб./руб. | 84,56 | 84,56 | - |
| Фондоемкость, руб./руб. | 0,012 | 0,012 | - |
| Рентабельность продаж, % | 0,27 | 0,89 | +0,62 |

Проведенный анализ позволяет заключить, что стоимость основных производственных фондов, фондоотдача и фондоемкость не изменились в результате внедрения в производственный процесс инновационного строительного материала.

Эффект от внедряемого мероприятия снизил материальные затраты и себестоимость продукции на 1591,16 тыс. рублей. Также от внедрения мероприятий прибыль от реализации продукции выросла на 1591,16 тыс. рублей, что безусловно является большим шагом вперед для предприятия. Также вырос один из основных показателей деятельности предприятия, а именно рентабельность продаж. После внедрения мероприятий он поднялся на 0,62 п. п.

В заключении мы предполагаем, что возросшие рентабельность продаж и прибыль позволят предприятию самостоятельно изыскивать резервы для внедрения инноваций в производство, потому что развивающееся и прибыльное предприятие является крайне привлекательным для инвестирования как государственным, так и коммерческим фондами.

В результате проведенных исследований по интересующему нас вопросу, в третьей главе выпускной квалификационной работы мы рассмотрели наиболее перспективные направления совершенствования инновационно-инвестиционной деятельности ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик», а именно:

1. Разработка новой PR-стратегии, для привлечения заказчиков, как из государственного, так и частного секторов.

. Пересмотр структуры выпускаемой продукции и освоение технологии строительства быстровозводимых зданий (сэндвич-панели, Sip панели, 3Д - панели и так далее).

. Ревизия ОПФ для выявления менее эффективные средства производства. Внедрение инновационной высокопроизводительной техники на замену старой, а также возможность модернизации техники при помощи установки отдельного инновационного оборудования.

. Сдача в аренду малоиспользуемых оборудования и площадей.

. Внедрения инновационного оборудования и техники: оснастка машин средствами автоматического управления и закупка автоматизированных строительных инструментов (фальцепрокатный станок, лазерные уровни, электронные нивелиры и теодолиты и т.д.).

. Применение инновационных ресурсосберегающих технологий, на примере строительства объектов по технологии несъемной опалубки.

. Оптимизация накладных расходов и прочих затрат, через разработку новой системы планирования и учета затрат на непроизводственную деятельность.

. Применение инновационных для строительной отрасли энергоэффективных, технологичных строительных материалов (композитные материалы, замена утепления на термокраску и др.).

Уделили особое внимание таким мероприятиям, как: закупка современного фальцепрокатного станка СФП-700 для устройства стальных фальцевых кровель и подробнее рассмотрели преимущества и недостатки технологии быстровозводимых зданий с применением сэндвич-панелей.

Для повышения качества производимой продукции и одновременного снижения ее себестоимости мы применили современный эффективный строительный материал - композитную арматуру из стеклопластика. Проведенный анализ эффективности применения данного материала, показал, что стоимость ОПФ, фондоотдача и фондоемкость не изменились в результате внедрения в производственный процесс инновационного строительного материала. Произошли положительные изменения в уровне себестоимости продукции и материальных затрат - они снизились на 1591,16 тыс. рублей, при этом прибыль от продаж возросла на аналогичную величину. Также вырос до 0,89 п. п. такой важный показатель как рентабельность продаж, что на 0,62 п. п. выше чем до внедрения в производство материала из стеклопластиковой арматуры.

Подводя итог, можно сказать, что возросшие рентабельность продаж и прибыль позволят предприятию самостоятельно изыскивать резервы для внедрения инноваций в производство, потому что развивающееся и прибыльное предприятие является крайне привлекательным для инвестирования как государственным, так и коммерческим фондами.

**Заключение**

Таким образом, в результате написания выпускной квалификационной работы, в которой мы всесторонне рассмотрели вопрос развития инновационно-инвестиционной деятельности на предприятии, можно сделать следующие выводы:

. Термин инновации определяется как конечный результат деятельности по проведению нововведений, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного процесса, используемого в организационной деятельности, нового подхода к социальным проблемам.

. Определение инвестициям обозначено как долгосрочные вложения средств (денежных или же материальных), интеллектуальных ценностей внутри страны или за рубежом в различные отрасли (предприятия, программы, отдельные мероприятия и т.п.) с целью развития производства, предпринимательства, получения прибыли и других конечных результатов.

. Инвестиционная и инновационная деятельность предприятия взаимосвязаны и взаимообусловлены, поскольку реализация нововведений обязательно предполагает определение источников их финансирования, т.е. часть инвестиционных ресурсов направляется на инновации.

. Объективная оценка экономического состояния предприятия возможна через анализ показателей рентабельности, прибыли и оценки состояния основных средств. Оценить данные показатели и влияние на них различных факторов можно с помощью методики факторного анализа. Прогнозирование и оценка долгосрочных инвестиций возможна через расчет индекса рентабельности инвестиционной деятельности, чистый приведенный эффект от инвестиционной деятельности и внутреннюю норму доходности.

. Для производственного предприятия основные направления и цели инновационно-инвестиционной деятельности: финансовое направление с целью повышения эффективности использования основных средств и улучшением его ликвидности; экономическое направление с целью управления качеством и ценообразованием, также мониторинг цен на сырье и комплектующие; кадровое направление; информационное и направление по улучшению деловой репутации, а для предприятий строительной отрасли, со своей особой спецификой: новшества в проектировании объектов; возведение инновативных зданий и сооружений, а также новые материалы, технологии и оборудование.

. В ходе анализа экономической деятельности предприятия ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» установлено, что основными видами деятельности предприятия являются: проектирование объектов на территории РФ, осуществление функций застройщика, генерального подрядчика, подрядной строительной организации, ведение технического надзора за проектированием и строительством и т.д.

По данным анализа финансово-экономических показателей, мы установили, что за 2015 год ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» сдало свои позиции. Резкое снижение чистой прибыли, фондоотдачи и значения показателей рентабельности, показали, что предприятие находится в затруднительном экономическом положении, которое не только снижает его инвестиционную деятельность, но и тормозит внутреннее развитие инновационной деятельности.

. Факторный анализ затрат на производство показал, что снижение себестоимости продукции произошло в связи со снижением объемов потребленных ресурсов. Произошедшее увеличение затрат на производство продукции, обусловлено ростом цен на потребленные ресурсы.

. Факторный анализ фондоотдачи показал, что в фактическом периоде показатель фондоотдачи изменился в худшую сторону. Положительной динамики в структуре активов и пассивов ОПФ не наблюдается. Такая тенденция напрямую связана с превышением показателя выбывших основных средств над показателем поступивших.

. На значение рентабельность капитала оказал влияние рост прибыли от реализованной продукции и положительное изменение прибыли от иной деятельности. Однако к негативным последствиям привели изменения в структуре оборотного капитала, а именно повышение показателя пассивной части оборотного капитала и рост материальных затрат.

. В ходе написания выпускной квалификационной работы нами предлагаются следующие перспективные направления совершенствования инновационно-инвестиционной деятельности ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик», а именно: разработка новой PR-стратегии, для привлечения заказчиков, как из государственного, так и частного секторов; изменение структуры выпускаемой продукции и освоение технологии быстровозводимых зданий (сэндвич-панели, Sip-панели, 3Д-панели и др.); внедрения инновационного оборудования и техники: оснастка машин средствами автоматического управления и закупка автоматизированных строительных инструментов (фальцепрокатный станок, лазерные уровни, электронные нивелиры и теодолиты и др.); применение в строительно-монтажных работах инновационных ресурсосберегающих технологий на примере строительства объектов по технологии несъемной опалубки; применение инновационных для строительной отрасли энергоэффективных, технологичных строительных материалов (композитные материалы, термокраска и др.) другие мероприятия.

Для сокращения дополнительных расходов и удешевления производства кровельных работ нами предложена закупка фальцепрокатного станка СФП-700, который производит панели для фальцевой кровли с двойным стоячим фальцем.

Предложили изменить структуру выпускаемой продукции за счет уже ставшей популярной у отдельных строительных фирм, технологии быстровозводимых зданий из сэндвич панелей. В зависимости от того, из какого материала создан каркас быстровозводимого здания, крепление сэндвич панели к нему осуществляется при помощи самонарезающих болтов, либо при помощи специальных дюбелей.

В качестве наиболее перспективного мероприятия нами принято решение применить современный эффективный строительный материал - композитную арматуру из стеклопластика. В последние годы в строительной отрасли набирает популярность применение стеклопластиковой арматуры взамен привычной стальной. Это обусловлено тем, что композитная арматура имеет ряд преимуществ перед металлической, что делает ее применение в строительстве наиболее выгодным. Основные преимущества стеклопластиковой арматуры заключаются в следующем: экономичность расхода; коррозийная стойкость и стойкость к агрессивной внешней среде; отсутствие сварочных работ при монтаже; долговечность; низкий вес арматуры; высокая прочность и термостойкость; низкая теплопроводность и низкая электропроводность.

Результат анализа эффективности данного материала, показал, что произошли положительные изменения в уровне себестоимости продукции и материальных затрат - они снизились на 1591,16 тыс. рублей, при этом прибыль от продаж возросла на аналогичную величину. Также вырос до 0,89 п. п. такой важный показатель как рентабельность продаж, что на 0,62 п. п. выше чем до внедрения в производство материала. Не претерпели изменений только показатели фондоотдачи, фондоемкости, фондовооруженности.

Поэтому можно утверждать, что благодаря внедрению предлагаемого нами мероприятия, произошел рост показателя рентабельности продаж и прибыли от реализации продукции. Рост данных показателей позволит предприятию в перспективе самостоятельно изыскивать резервы для внедрения инноваций в производственную деятельность и за счет собственных средств наращивать свой экономический потенциал. В дальнейшем, такое динамично развивающееся и прибыльное предприятие обратит на себя внимание и станет крайне привлекательным для инвестирования как государством, так и коммерческими фондами.
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