

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)»**

*На правах рукописи*

**Чуб Дмитрий Валериевич**

**ИНСТИТУТ ПОСРЕДНИЧЕСТВА В ВЕКСЕЛЬНОМ ПРАВЕ**

**Специальность 12.00.03 –**

**гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право**

**Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Научный руководитель:**

**доктор юридических наук, профессор**

**Ефимова Л.Г.**

**Москва – 2017**

## ИНСТИТУТ ПОСРЕДНИЧЕСТВА В ВЕКСЕЛЬНОМ ПРАВЕ

Введение.....	3
<b>ГЛАВА I. Общая характеристика вексельного посредничества .....</b>	<b>18</b>
§ 1. Понятие и цель института вексельного посредничества .....	18
§ 2. Исторический очерк развития вексельного посредничества в России.....	32
§ 3. Субъекты вексельного посредничества .....	47
§ 4. Виды вексельного посредничества. Назначение посредника и последствия такого назначения.....	55
<b>Глава II. Акцепт в порядке посредничества .....</b>	<b>77</b>
§ 1. Правовая природа акцепта в порядке посредничества. Требования к совершению акцепта в порядке посредничества .....	77
§ 2. Последствия совершения акцепта в порядке посредничества .....	96
<b>Глава III. Платеж в порядке посредничества .....</b>	<b>105</b>
§ 1. Правовая природа платежа в порядке посредничества.....	105
§ 2. Требования к совершению платежа в порядке посредничества .....	109
§ 3. Последствия совершения платежа в порядке посредничества.....	130
<b>Заключение .....</b>	<b>142</b>
<b>Список использованных источников .....</b>	<b>146</b>
<b>Приложения .....</b>	<b>163</b>

## Введение.

**Актуальность темы исследования.** Важность векселя для российского хозяйственного оборота бесспорна. Этому прямо способствуют функции, которые может выполнять данная ценная бумага. Вексель одновременно может выступать в качестве платежного инструмента, денежного суррогата, а также кредитного инструмента. Выполняя роль платежного инструмента, вексель облегчает расчеты между хозяйствующими субъектами в случае, например, когда один субъект передает другому субъекту в качестве оплаты за поставленные товары вексель, по которому плательщиком выступает третий субъект.

Вексель может выполнять функцию кредитного инструмента на случай, если у предпринимателя в силу неблагоприятного стечения обстоятельств складывается нестабильное экономическое положение, и ему необходимо получить отсрочку платежа по оказанной ему услуге другим предпринимателем.

Кроме того, вексель может выступать и в роли ценного имущества, продаваемого одним лицом другому лицу. Особенно это обосновано в тех случаях, когда плательщиками по векселям являются юридические лица, в чьей платежеспособности не приходится сомневаться (например, векселя ПАО «Сбербанк России»).

Вместе с тем, выпуск векселя в оборот всегда сопряжен с определенными рисками как для векселедателя и векселедержателя, так и для других участников вексельных отношений. Наиболее часто реализуемыми рисками являются неакцепт или неплатеж по векселю со стороны прямого вексельного должника или плательщика переводного векселя (трассата).

Самым существенным последствием неакцепта или неплатежа по векселю является открытие векселедержателем регрессного оборота против регрессных вексельных должников (регрессатов). В таком случае регрессаты становятся обязанными уплатить векселедержателю всю причитающуюся ему вексельную сумму.

В целях минимизации указанных последствий действующее вексельное законодательство предусматривает институт вексельного посредничества. Суть

данного института заключается в том, что регрессат может указать в векселе специальное лицо – вексельного посредника, которое акцептует или оплатит вексель в случае, когда со стороны прямого вексельного должника или плательщика переводного векселя не поступит платеж или акцепт. Кроме того, акцепт или платеж по векселю могут быть совершены посредником и без специального к тому назначения со стороны регрессатов.

Вместе с тем, несмотря на достаточно давнюю историю своего существования в российском вексельном законодательстве<sup>1</sup>, институт вексельного посредничества так и не стал предметом глубокого и досконального исследования со стороны отечественных ученых-юристов. Ни в дореволюционной российской доктрине по вексельному праву, ни в советской, ни в современной не было подготовлено ни одного монографического исследования, имеющего своим предметом комплексное и системное изучение института посредничества в вексельном праве. Отсутствие разработанного единого подхода к пониманию определенных аспектов данного института (например, правовое положение акцептанта в порядке посредничества, правовая природа назначения посредника, особенности конкуренции вексельных посредников и т.д.) порождает проблемы в правоприменении, стимулирует участников вексельного оборота отказываться от использования вексельного посредничества, подталкивая их к применению более сложных способов обеспечения вексельных обязательств: залогу и поручительству.

Более того, многие элементы института вексельного посредничества законодательно не были урегулированы. Так, законодателем не решены вопросы о содержании вексельной расписки, удостоверяющей платеж по векселю, совершенный посредником; об удостоверении отказа посредника от акцепта или платежа по векселю; о возможности использования всеми регрессными вексельными должниками услуг вексельного посредничества и т.д.

---

<sup>1</sup> Впервые институт вексельного посредничества был введен еще в XVIII в. в связи с принятием первого отечественного Устава Вексельного, сочиненного в Комиссии о коммерции по указу его Императорского Величества Петра II от 16 мая 1729 г.

Между тем, вексельное посредничество является весьма полезным институтом вексельного права. Результатом совершения посредником акцепта или платежа по векселю является сокращение регрессного оборота, открытого векселедержателем, и уменьшение размера вексельной суммы, подлежащей уплате регрессатами, что самым положительным образом сказывается на их имущественном положении.

Таким образом, необходимость детального изучения вексельного посредничества как единого института вексельного права и отдельных его аспектов определила актуальность настоящего исследования. Разработка данных фундаментальных теоретических вопросов чрезвычайно важна для развития отечественной юридической науки и практики.

**Цель и задачи работы.** Цель работы заключается в разработке единого подхода к пониманию института посредничества в вексельном праве и отдельных его аспектов.

В ходе исследования были поставлены следующие научные задачи:

1. Сформулировать понятие вексельного посредничества и определить его значение для хозяйственного оборота современной России.
2. Определить правовые последствия конкуренции посредников, заключающейся в предложении векселедержателю:
  - несколькими вексельными посредниками одного вида вексельного посредничества – акцепта или платежа по векселю,
  - несколькими или одним вексельным посредником разных видов вексельного посредничества.
3. Определить особенности и правовые последствия назначения вексельных посредников регрессными вексельными должниками.
4. Сформулировать понятие и определить правовую природу акцепта в порядке посредничества, разработать требования к совершению акцепта в порядке посредничества, а также определить правовые последствия совершения акцепта в порядке посредничества.

5. Сформулировать понятие и определить правовую природу платежа в порядке посредничества, разработать требования к совершению платежа в порядке посредничества, а также определить правовые последствия совершения платежа в порядке посредничества.

6. Разработать формы актов о протесте векселя в неакцепте и неплатеже со стороны вексельных посредников, образцы удостоверительной надписи нотариуса о платеже в порядке посредничества по векселю, отметок о назначении вексельного посредника для акцепта или платежа по векселю, расписки векселедержателя о совершенном платеже в порядке посредничества.

**Методологической основой исследования** являются научные методы познания общественных процессов. Важное значение для исследования вексельного посредничества имеет системный метод исследования. Данный метод позволил рассмотреть вексельное посредничество как комплексный институт вексельного права, объединяющий два вида вексельного посредничества, совершение которых порождает разные правовые последствия: акцепт в порядке посредничества и платеж в порядке посредничества. Благодаря системному методу удалось определить место вексельного посредничества среди иных институтов вексельного права и их взаимосвязь.

В диссертационном исследовании также применены исторический и компаративистский (сравнительно-правовой) методы исследования.

Исторический метод позволил определить истоки формирования вексельного посредничества, выявить последовательность развития вексельного посредничества в связи с изменением отечественного вексельного законодательства, выявить правовые особенности вексельного посредничества в зависимости от действующих в тот или иной исторический период вексельных законов.

Компаративистский метод позволил сравнить вексельное посредничество с иными институтами вексельного права, в частности, с институтами акцепта, платежа и авая в рамках действующего российского вексельного законодательства. Кроме того, с помощью данного метода удалось сопоставить

нормы отечественного законодательства о вексельном посредничестве с нормами вексельных законодательств иностранных государств женеvской и англо-американской систем вексельного права (в частности, с вексельными законами Австралии, Алжира, Бельгии, Великобритании, Канады, Люксембурга, Франции, Швейцарии).

**Степень научной разработанности, теоретическая основа диссертационного исследования.** Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы по общим проблемам вексельного права дореволюционных, советских и современных ученых-цивилистов. Вместе с тем отсутствие по теме исследования специальных монографических работ определило необходимость обращения к общим курсам по вексельному и торговому праву.

В дореволюционный период общие и специальные вопросы вексельного посредничества рассматривались в трудах следующих ученых-цивилистов: С.М. Бараца, Г.В. Бертгольдта, А.Э. Вормса, А.И. Гуляева, А.Г. Гусакова, А.И. Каминки, В.Д. Каткова, Д.И. Мейера, Н.А. Миловидова, Н.И. Нерсесова, Е.А. Нефедьева, А.М. Нолькена, А.М. Осипова, Н. Розенфельд-Фрейберга, В.М. Сорокина, И.Г. Табашникова, А.И. Улинского, А.Ф. Федорова, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича и др.

В советский период проблемы вексельного посредничества не получили значимого отражения в работах отечественных юристов. Поэтому диссертант опирался на работы по общим вопросам вексельного права следующих авторов: Н.Г. Вавина, В.М. Гордона, В.А. Селиванкина, Б.Б. Черепихина и др.

В настоящее время ученые-цивилисты снова обратили свое внимание на вексельное посредничество и отдельные его аспекты. Данные вопросы нашли свое отражение в работах Е.А. Абрамовой, В.А. Белова, А.А. Вишнеvского, В.В. Грачева, Л.Ю. Добрыниной, Н.А. Зорина, А.Г. Каратуева, Н.Л. Клык, С.В. Ротко, В.Н. Урукова, А.А. Фельдмана. Автором диссертационного исследования также изучены работы следующих современных ученых по общим вопросам вексельного права: А.В. Габова, Ф.А. Гудкова, П.Ю. Дробышева,

Н.Ю. Ерпылевой, М.А. Егоровой, Л.Г. Ефимовой, Е.А. Крашенинникова, Г.А. Жолобовой, С.З. Мошенского, Л.А. Новоселовой, В.Ф. Яковлева и др.

При составлении диссертационного исследования автор опирался не только на специальную литературу по вексельному праву, но и на литературу, посвященную вопросам правовой природы ценных бумаг, общей теории обязательств и обеспечения их исполнения, а также на иные общетеоретические исследования по гражданскому праву. В частности, следует отметить работы: Т.Е. Абовой, М.М. Агаркова, С.В. Александровского, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Д.М. Генкина, В.П. Грибанова, Е. Годэмэ, О.С. Иоффе, П.В. Крашенинникова, А.С. Кривцова, Л.А. Лунца, В.П. Мозолина, И.Б. Новицкого, Н.Ю. Рассказовой, В.А. Рязановского, К.П. Победоносцева, О.Н. Садикова, С.В. Сарбаша, Р. Саватье, А.П. Сергеева, В.Т. Смирнова, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого и др.

Автором также использовались труды ученых-юристов по общей теории права: С.С. Алексеева, Д.А. Керимова, Я.М. Магазинера, А.В. Мелехина.

Кроме того, диссертантом изучены и самостоятельно переведены работы классической и современной французской правовой доктрины по вопросам вексельного и обязательственного права следующих авторов: J.-L Aubert, M. Billiau, J. Bousquet, M. Cabrillac, R. Cabrillac, P. Le Cannu, M.-L. Coquelet, D. Dalloz, J. Flour, D. Houtcieff, C Gavalda, D. Gibirila, P. Lescot, G. Massé, L. Nouguier, J.-M. Pardessus, E. Persil, S. Piedelièvre, R. Roblot, J.-A. Rogron, E. Savaux, J. Stoufflet, P. Le Tourneau и др.

В ходе выполнения диссертационного исследования также использовались справочные правовые системы «КонсультантПлюс», «ГарантАэро» и «Право.ру».

**Нормативную основу** диссертационной работы составили положения нормативных правовых актов вексельного, гражданского, банковского и предпринимательского отечественных и зарубежных отраслей права, отдельных международных правовых актов.

В процессе выполнения диссертационного исследования автором были проанализированы законодательные акты и судебная практика следующих



зарубежных стран: Австралии, Алжира, Белоруссии, Бельгии, Великобритании, Канады, Люксембурга, Монако, Франции, Черногории, Швейцарии.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили судебные акты Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, иные материалы судебной практики, публикации в СМИ, иная информация, полученная из сети Интернет.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с совершением вексельного посредничества, а именно, совершением акцепта или платежа в порядке посредничества, а также отношения по назначению вексельных посредников.

**Предметом** диссертационного исследования являются нормы вексельного и гражданского законодательства Российской империи и СССР, ранее действовавшие и действующие нормы банковского, вексельного и гражданского законодательства Российской Федерации, нормативные акты иностранных государств, и международные правовые документы.

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в том, что она представляет собой первое в отечественной доктрине по вексельному праву целостное и комплексное исследование института посредничества в вексельном праве. В результате проведенного исследования диссертант разработал и обосновал новую теорию вексельного посредничества, основные выводы которой вынесены диссертантом на защиту.

В этой связи на защиту выносятся следующие положения:

1. Диссертантом установлено, что назначение посредника и вексельное посредничество являются разными явлениями по своей правовой природе и по целям.

Назначение посредника представляет собой действие регрессного вексельного должника, направленное на привлечение третьего лица в качестве посредника для совершения акцепта или платежа по векселю в определенное время путем включения в текст векселя специальной отметки.

Назначение лица вексельным посредником не приводит к возникновению у него статуса вексельного посредника и не обязывает такое лицо вступать в указанном качестве в вексельные отношения за назначившего его регрессного вексельного должника.

По своей правовой природе назначение посредника не является сделкой, а представляет собой юридический поступок, т.к. не влечет непременно наступление тех правовых последствий, на которые было направлено назначение посредника, т.е. вступление третьего лица в качестве посредника в вексельные отношения.

2. Под вексельным посредничеством следует понимать разные виды юридически значимых действий посредника, направленных на:

- принятие вексельного обязательства перед векселедержателем уплатить последнему вексельную сумму в случае, когда у векселедержателя до наступления срока платежа возникает право на регресс (акцепт в порядке посредничества), или

- исполнение перед векселедержателем вексельного обязательства регрессного вексельного должника по уплате вексельной суммы в случае, когда у векселедержателя при наступлении срока платежа либо до наступления срока платежа возникает право на регресс (платеж в порядке посредничества).

В этой связи диссертант пришел к выводу о том, что вексельное посредничество возникает только с момента совершения посредником указанных действий, а не с момента назначения посредника регрессным вексельным должником.

3. Диссертант пришел к выводу о том, что виды вексельного посредничества (акцепт в порядке посредничества и платеж в порядке посредничества) имеют разную правовую природу.

Акцепт в порядке посредничества является односторонней абстрактной вексельной сделкой, в результате которой у посредника возникает перед векселедержателем вексельное обязательство, содержанием которого является

действие посредника по совершению в пользу векселедержателя платежа вексельной суммы.

Платеж в порядке посредничества представляет собой юридически значимое действие по исполнению посредником за регрессного вексельного должника его обязанности по уплате векселедержателю вексельной суммы. Платеж в порядке посредничества является не сделкой, а юридическим поступком.

4. По общему правилу, назначение посредника не обязывает векселедержателя совершать действия по предъявлению векселя назначенному посреднику для акцепта или платежа.

Исключение составляет случай, когда посредник, назначенный для акцепта или платежа, имеет место жительства (место нахождения) в месте платежа по векселю. В таком случае векселедержателю следует предъявить вексель посреднику для акцепта или платежа, и в случае отказа последнего удостоверить такой отказ специальным протестом.

Диссертант доказал, что в отличие от общего правила, регрессные вексельные должники не могут избавить векселедержателя от необходимости совершения протеста, удостоверяющего отказ вексельного посредника от акцепта или платежа по векселю, путем включения в вексель специальной оговорки «оборот без издержек», «без протеста» или всякой иной равнозначной оговорки.

5. Диссертант доказал, что за индоссантов и векселедателя переводного векселя, обеспечивших свои подписи оговоркой «без оборота на меня», не может быть совершен акцепт или платеж в порядке посредничества.

Указанная точка зрения основывается на том, что безоборотная оговорка освобождает регрессного вексельного должника, включившего ее в текст векселя, от вексельной ответственности и от любых обязательств перед векселедержателем в случае неакцепта или неплатежа по векселю со стороны прямого вексельного должника или плательщика. Следовательно, вексельное посредничество не может быть совершено за не обязанного перед векселедержателем регрессата, т.к. в таком случае не достигается цель вексельного посредничества – обеспечение и защита интереса и обязательства регрессного вексельного должника.

6. Диссертант доказал, что норма о допустимости акцепта в порядке посредничества только по векселям, подлежащим акцепту, противоречит целям вексельного посредничества, поскольку право на регресс может возникнуть у векселедержателя и в случаях, не связанных с отказом трассата от акцепта переводного векселя, удостоверенного протестом.

Цель акцепта в порядке посредничества заключается в предоставлении векселедержателю дополнительной гарантии, обеспечивающей ему получение вексельной суммы, а также в защите прав регрессатов путем лишения векселедержателя возможности на реализацию его права на регресс против них.

Достижение указанной цели возможно и в тех случаях, когда векселедатель воспретил предъявление тратт к акцепту трассату.

7. Впервые в отечественной теории вексельного права диссертант доказал, что акцепт в порядке посредничества может быть совершен только в полном размере вексельной суммы. Частичный акцепт в порядке посредничества недопустим, т.к. нарушает право векселедержателя на получение всей причитающейся ему вексельной суммы.

Указанное правило распространяется также на случай, когда со стороны трассата векселедержателю поступил частичный акцепт векселя, что вовсе не гарантирует векселедержателю неременный платеж по векселю в акцептованной трассатом части. В этом случае посреднику следует акцептовать переводный вексель не в оставшейся, неакцептованной части, а в полном размере.

Исключение составляет только случай, когда векселедержатель сам принимает частичный акцепт от посредника.

8. Диссертантом были установлены основные правовые последствия конкуренции нескольких вексельных посредников, одновременно предложивших акцепт или платеж векселедержателю.

Указанные правовые последствия были разграничены диссертантом в пределах:

- одного и того же вида вексельного посредничества: акцепта или платежа по векселю;

- разных видов вексельного посредничества.

Если векселедержателю, у которого право на регресс возникло до наступления срока платежа, со стороны разных посредников предложен акцепт и платеж по векселю, то предпочтение должно быть отдано тому посреднику, который предлагает векселедержателю платеж, который удовлетворит право требования векселедержателя и освободит большую часть регрессатов от вексельной ответственности.

Диссертант доказал, что правило об устранении конкуренции предложений нескольких посредников в платеже неприменимо для случая, когда несколько посредников одновременно предлагают векселедержателю акцепт переводного векселя в порядке посредничества. В этом случае векселедержатель вправе принять несколько предложений со стороны вексельных посредников об акцепте. Иначе говоря, вексель может быть акцептован одновременно несколькими вексельными посредниками.

9. Обоснован вывод, что за регрессных вексельных должников, обязанных перед векселедержателем в части вексельной суммы, платеж в порядке посредничества не может быть совершен, т.к. такой платеж нарушает право векселедержателя на полное удовлетворение своих требований.

Указанное нарушение заключается в следующем.

Платеж посредника векселедержателю за регрессата, обязанного в части, формально соответствует требованию полноты, установленному вексельным законодательством, т.к. покрывает всю сумму, подлежащую уплате указанным регрессатом. В таком случае векселедержатель либо принимает платеж посредника и передает ему вексель и протест, если таковой был совершен, либо отклоняет его и утрачивает право на регресс в непринятой части платежа против того регрессата, в пользу которого предлагался платеж посредника, а также против иных регрессных вексельных должников, следующих за этим регрессатом. В любом случае требование векселедержателя останется неудовлетворенным в неоплаченной части.

10. Диссертант доказал, что расписка, совершенная на вексельном документе, которая удостоверяет факт совершения платежа в порядке посредничества, является не только средством легитимации лица, совершившего посреднический платеж, но также удостоверяет факт возникновения у заплатившего посредника права требования по векселю против ответственных перед ним регрессных вексельных должников.

Посредник, совершивший платеж и получивший вексель с отметкой о совершении платежа, становится новым векселедержателем.

11. Диссертант доказал, что посредник в платеже не является сингулярным правопреемником предыдущего векселедержателя.

Право требования вексельного посредника, совершившего платеж, возникает впервые, а не переходит от прежнего векселедержателя.

Поэтому платеж в порядке посредничества нельзя признать суброгацией или цессией, являющихся частными случаями сингулярного правопреемства.

Право требования посредника возникает в результате совершения им платежа, удостоверенного соответствующей распиской. Основанием возникновения этого права является вексельный регресс.

Следовательно, между посредником и ответственными перед ним регрессатами возникает регрессное обязательство.

На основании приведенных выше положений на защиту диссертант предлагает изменения в Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» и Конвенцию о Единообразном законе о переводном и простом векселе, утвержденную в Женеве 7 июня 1930 г. (далее – «Единообразный закон о переводном и простом векселе»):

1. Абзац 1 статьи 56 Постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» и абзац 1 статьи 56 Единообразного закона о переводном и простом векселе предлагается изложить в следующей редакции:

«Акцепт в порядке посредничества может иметь место во всех случаях, когда у векселедержателя переводного векселя возникает право на регресс до наступления срока платежа»;

2. Абзац 1 статьи 58 Постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» и абзац 1 статьи 58 Единообразного закона о переводном и простом векселе предлагается изложить в следующей редакции:

«Акцептант в порядке посредничества обязывается так же, как и то лицо, за которого он выступил в качестве посредника, в отношении векселедержателя и в отношении индоссантов, сделавших надписи после такого лица».

Внесение в Единообразный закон о переводном и простом векселе изменений, аналогичных тем, которые вносятся в Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе», необходимо в целях устранения негативных последствий возможного расхождения между нормами указанного Постановления и Единообразного закона о переводном и простом векселе, которые могут выразиться, в частности, в необходимости решения вопроса об их приоритетной силе на территории Российской Федерации.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что автором разработана и обоснована теория вексельного посредничества, сформирован единый подход к пониманию института посредничества в вексельном праве. Благодаря этому разработка основ российской теории вексельного права получила свое логическое продолжение. Определена правовая природа акцепта и платежа векселя в порядке посредничества, установлены требования к их совершению и их правовые последствия.

Сделанные автором выводы могут быть использованы для дополнительного более глубокого изучения иных институтов вексельного права, по-новому позволят взглянуть на некоторые положения общей теории обязательств, существующей в гражданском праве.

**Практическая значимость** диссертации заключается в том, что ее результаты могут быть использованы для совершенствования действующего вексельного законодательства. В работе имеется ряд конкретных предложений и рекомендаций по изменению норм Постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» и Единообразного закона о переводном и простом векселе.

Выводы, сформированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы судами при разрешении конкретных проблем, связанных с совершением акцепта или платежа в порядке посредничества.

Диссертантом были разработаны формы актов о протесте векселя в неакцепте и неплатеже со стороны вексельного посредника, которые могут быть использованы нотариусами при удостоверении факта отказа вексельного посредника от акцепта или платежа по векселю, а также удостоверительная расписка нотариуса о платеже в порядке посредничества по векселю. Указанные формы актов о протесте и удостоверительная расписка, по мнению диссертанта, могут быть утверждены в российском законодательстве.

Кроме того, диссертантом составлены образцы вексельных отметок о назначении посредников в акцепте и платеже, а также разработана форма расписки векселедержателя совершенном платеже в порядке посредничества, которые могут быть использованы участниками вексельных отношений.

Результаты проведенного диссертационного исследования также могут быть использованы при чтении общих и специальных курсов по вексельному праву, по праву ценных бумаг, нотариальному праву.

**Апробация и внедрение результатов диссертации.** Диссертационное исследование подготовлено, обсуждено и одобрено на кафедре банковского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Положения диссертационного исследования были использованы автором в ходе проведения семинарских занятий по дисциплине «Вексельные операции кредитных организаций» у студентов 4 курса бакалавриата Института



современного прикладного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Выводы автора и основные результаты исследования нашли свое отражение в научных статьях, опубликованных автором, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Отдельные положения диссертации, выносимые на защиту, излагались на научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Юридические препятствия в реализации прав и законных интересов: технологии распознавания и преодоления» (июль, 2015 г.; тема доклада: «Юридические препятствия при совершении добровольного платежа в порядке посредничества по российскому вексельному праву»); IV Московском юридическом форуме «Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании» (апрель, 2017 г.; тема доклада: «Правовая природа акцепта в порядке посредничества по вексельному праву»); Новом Симпозиуме МГЮА (май, 2017 г.; тема доклада: «К вопросу о правовой природе платежа в порядке посредничества по векселю») и других.

**Структура** диссертации обусловлена поставленными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников и приложений.

## ГЛАВА I. Общая характеристика вексельного посредничества.

### § 1. Понятие и цель института вексельного посредничества.

Приобретая чужой вексель, векселедержатель надеется на то, что в назначенное время он получит платеж по векселю, а в необходимых случаях, и акцепт ценной бумаги<sup>2</sup>, от лица, обозначенного в векселе. Платеж по векселю является той конечной целью, какую «нормально имеют в виду все те лица, которые так или иначе прикосновенны к выдаче и к дальнейшему обращению векселя...»<sup>3</sup>.

Совершить платеж по векселю должно лицо, именуемое в отечественной теории вексельного права прямым вексельным должником и указанное таковым в векселе. К числу прямых вексельных должников относятся: (1) векселедатель простого векселя; (2) акцептант-плательщик переводного векселя (если же переводной вексель не подлежит акцепту, то он предъявляется плательщику непосредственно для получения платежа); (3) авалист акцептанта переводного векселя или векселедателя простого векселя или лицо, поставившее аваль за такого авалиста<sup>4</sup>.

Содержанием обязательства прямых вексельных должников является обязанность по уплате векселедержателю суммы, обозначенной в векселе<sup>5</sup>. В зависимости от вида векселя (простого или переводного) момент возникновения обязательства прямого вексельного должника определяется по-разному. Так, в

---

<sup>2</sup> Если речь идет о переводном векселе.

<sup>3</sup> Федоров А.Ф. Вексельное право, с приложением высочайше утвержденного, 27 мая 1902 года, Устава о векселях. Одесса, 1906. С. 483-484.

<sup>4</sup> Указанная классификация прямых вексельных должников приводится и в Постановлении Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей». Так, в п. 21 указанного Постановления отмечается, что прямыми должниками являются векселедатель в простом векселе и акцептант в векселе переводном. Требования к ним, а также к авалистам данных лиц (при их наличии) могут быть предъявлены как в срок платежа, так и в течение всего срока вексельной давности безотносительно к наличию или отсутствию протеста // Вестник ВАС РФ. № 2. 2001.

В.А. Белов также предлагает относить к числу прямых вексельных должников и лицо, поставившее первый подлинный индоссамент на копию векселя. // Белов В.А. Курс вексельного права. М., 2006. С. 315.

<sup>5</sup> Подробнее о правовом положении прямых вексельных должников и о содержании их обязательства, см., напр.: Федоров А.Ф. Указ. соч. Ст. 484; Миловидов Н.А. Вексельное право: сравнительно-критический очерк. Ярославль, 1876. С. 89-90; Белов В.А. Вексельное право: Учебник. М., 2004. С. 201-202; Белов В.А. Указ. соч. С. 313-349; Вишнеvский А.А. Вексельное право. М., 1996. С. 17-24; Грачев В.В. Понятие и виды вексельных обязательств. // Очерки по торговому праву. Сборник научных трудов под ред. Е.А. Крашенинникова. Ярославль, 2000. С. 45-46; Грачев В.В. Акцепт векселя. СПб., 2002. С. 16-17.

простых векселях обязанность векселедателя совершить платеж векселедержателю возникает с момента выпуска векселедателем ценной бумаги. В случае же с переводным векселем плательщик становится прямым вексельным должником с момента акцепта векселя. Таким образом, добросовестный векселедержатель до платежа надеется получить еще и акцепт векселя от плательщика, который до момента совершения акцепта не состоит с векселедержателем в обязательственных отношениях<sup>6</sup>.

Обязанность регрессных вексельных должников<sup>7</sup> (к которым, в частности, относятся индоссанты) заключается в том, что они должны обеспечить оборот векселя без эксцессов. Если вексель подлежит акцепту, то он должен быть акцептован; когда наступит срок платежа - платеж должен поступить. Иначе говоря, регрессаты обязуются перед векселедержателем гарантировать совершение акцепта и платежа в назначенное время. В этом заключаются их регулятивные регрессные вексельные обязательства<sup>8</sup>.

Таким образом, если плательщик в надлежащее время акцептует вексель, и обязательства прямого вексельного должника исполняются надлежащим образом, т.е. платеж совершается в нужные сроки, то вексельный оборот достигает своего логического завершения – требования векселедержателя, основанные на векселе, удовлетворяются, и вексельные обязательства прямого вексельного должника и регрессных вексельных должников прекращаются.

Но случается так, что векселедержатель в назначенные сроки не получает полагающийся ему акцепт векселя или платеж по нему (а равно получает акцепт

---

<sup>6</sup> Известно, что акцепт векселя присущ только переводным векселям, и отсутствует в векселях простых.

<sup>7</sup> Иначе их также именуют косвенными, обратными, оборотными, второстепенными, вспомогательными, случайными, условными, эвентуальными должниками, регрессатами. При этом в настоящей работе могут быть использованы любые из указанных терминов.

<sup>8</sup> Мы поддерживаем высказанную в отечественной вексельной литературе точку зрения, согласно которой регрессные должники обязуются обеспечить совершение акцепта и платежа по векселю. См. подробнее: Белов В.А. Указ. соч. С. 319, 327-336; Миловидов Н.А. Указ. соч. С. 89; Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 365.

Вместе с тем в отечественной теории вексельного права было высказано мнение о том, что содержанием регулятивного вексельного обязательства является обязанность уплатить определенную денежную сумму. // См.: Крашенинников Е.А. Содержание переводного векселя. // Очерки по торговому праву: вып. 5. Сборник научных трудов: под. ред. Е.А. Крашенинникова. Ярославль, 1998. С. 5

или платеж только в части)<sup>9</sup>, т.е. в вексельном обороте происходит эксцесс. Неплатеж или неакцепт векселя (или частичные платеж или акцепт) означают, что регрессные вексельные должники не смогли обеспечить получение векселедержателем платежа или акцепта векселя, и следовательно, нарушили перед векселедержателем свои регулятивные регрессные вексельные обязательства<sup>10</sup>. В связи с этим вполне закономерным является утрата векселедержателем доверия к надежности как вексельного оборота в целом, так и его участников, особенно регрессатов, которые обязались обеспечить стабильность обращения векселя и которые выдали векселедержателю вексель «без должной осмотрительности» или передали вексель «недостаточно благонадежный»<sup>11</sup>.

Таким образом, указанные последствия ставят под сомнение деловую репутацию регрессатов, их «честь» и «доброе имя». Но указанные последствия, по совершенно справедливому замечанию Ф.А. Федорова, «носят только нравственный характер»<sup>12</sup>.

Вместе с тем намного ощутимее сказывается на оборотных должниках привлечение их векселедержателем к вексельной ответственности за нарушение регрессатами своих регулятивных вексельных обязательств. В этом случае векселедержатель реализует возникшее у него право на регресс<sup>13</sup> путем открытия

---

<sup>9</sup> Причем случается это по совершенно различным причинам: ввиду изменений в экономическом (хозяйственном) положении прямого вексельного должника, изменений в его торговых операциях, или по причинам, не зависящим от прямого вексельного должника.

<sup>10</sup> Нарушение регрессными вексельными должниками регулятивного вексельного обязательства, т.е. невозможности обеспечения (гарантирования) оборота векселя без каких-либо нарушений, является условием для возникновения между ними и векселедержателем охранительного вексельного обязательства, в рамках которого к регрессатам подлежат применению меры вексельной ответственности. При этом содержанием такой ответственности является обязанность регрессатов самим заплатить векселедержателю. Подробнее об этом см., напр.: Улинский А.И. Очерки вексельного права в его теоретических основаниях, экономическом значении, историческом развитии и современном положении. Курск, 1915. С. 257-258; Белов В.А. Указ. соч. С. 319, 543.

<sup>11</sup> Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 484.

<sup>12</sup> Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 484.

<sup>13</sup> Стоит обратить внимание на то, что в российском вексельном законодательстве право векселедержателя на регресс выражается разными терминами. Действующее в настоящее время Положение о переводном и простом векселе, введенном в действие Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 (далее – Положение о векселях) помимо упоминания в ст. 56, 59 и 61, «права на регресс» (1) в ст. 46 говорит о возможности векселедателя, индоссанта или авалиста освободить векселедержателя от составления протеста для осуществления его «прав регресса» (2); в ст. 43 устанавливает, что векселедержатель при наступлении определенных случаев может обратиться «свой иск» (3) против индоссантов, векселедателя и других обязанных лиц; ст. 51 говорит об осуществлении «регресса» при частичном акцепте. // Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г.

регрессного (обратного, оборотного) хода<sup>14</sup>, предусмотренного главой VII Положения о векселях. Указанная глава Положения о векселях предоставляет векселедержателю возможность обратиться свои регрессные требования к любому из регрессатов<sup>15</sup>. Из содержания ст. 47 Положения о векселях следует, что все выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие вексель или поставившие на нем аваль являются солидарно обязанными перед векселедержателем<sup>16</sup>. В соответствии со ст. 48 Положения о векселях указанные лица обязаны будут

---

№ 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» // Свод законов СССР. Т. 5. С. 586.

Подобное разнообразие содержится и в русскоязычной версии Конвенции о Единообразном Законе о переводном и простом векселе (далее – ЕВЗ), в Женеве в 7 июня 1930. // Собрание Законов. 1937. Отд. II. №. 18, С. 108.

Кроме того, в ст. 5 Конвенции, имеющей целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях, заключенной в Женеве 7 июня 1930 г., участником которой является Российская Федерация, устанавливает, что сроки на предъявление «иска в порядке регресса» определяются для всех лиц, поставивших свои подписи, законом места составления документа. // Конвенция, имеющей целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях, заключенная в Женеве 7 июня 1930 г. // Собрание Законов. 1937. Отд. II. №. 18, С. 109.

Отсутствие единой терминологической базы приводит к тому, что понятие «право на регресс» толкуется по-разному. Так, действовавшее ранее письмо Банка России от 9 сентября 1991 № 14-3/30 «О банковских операциях с векселями» определяло регресс как «обратное требование о возмещении уплаченной суммы, предъявляется одним физическим или юридическим лицом к другому обязанному лицу. Регресс применяется при протесте векселя или чека» // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

В.А. Белов указывает, что под правом на регресс понимается иск из опротестованного или просроченного платежа векселя, заявляемый по нормам вексельного права к одному, некоторым или всем векселенадписателям. Составной частью регресса может быть предъявление прямого иска, по которым понимается иск к прямому должнику по вексельному праву (См.: Белов В.А. Практика вексельного права. М., 1998. С. 52), а В.Н. Уруков определяет регресс как требование векселедержателя об уплате вексельной суммы к предшествовавшим векселедателям подписантам векселя, включая индоссантов, векселедателя переводного векселя, авалистов, вексельных посредников (См.: Уруков В.Н. Вексель: договорная теория и практика. М., 2011. С. 300.).

Думается, что сводить право на регресс только к праву на иск не следует по следующим причинам. Ст. 50 Положения о векселях устанавливает, что обязанное лицо, к которому предъявили или могут предъявить иск, может потребовать вручения ему, против оплаты, переводного векселя с протестом и с распиской в платеже. Таким образом, Положение о векселях прямо указывает на возможность векселедержателя до момента обращения в суд предъявить вексель, по которому не был получен акцепт от плательщика или платеж от прямого вексельного должника, одному из лиц, обязанных в порядке регресса.

Возможность получения платежа в досудебном порядке имеет большое значение как для самого векселедержателя, так и для индоссантов: векселедержатель получает причитающиеся ему по векселю денежные средства, а уплативший регрессный должник получает право требовать от своего индоссанта и иных регрессных должников, а также вычеркнуть свой индоссант и следующие за ним индоссанты.

На основании изложенного думается, что правильнее было бы говорить о регрессе как о требовании векселедержателя к регрессным должникам, нежели как об иске, предъявление которого является одной из форм реализации права на регресс. // Чуб Д.В. Когда имеет место добровольный платеж во порядке посредничества по векселю? // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4 (65). С. 78-79.

<sup>14</sup> Еще в российской дореволюционной литературе под регрессным (обратным) ходом предлагалось понимать «привлечение векселеучастников к той вексельной ответственности, которую они приняли на себя по векселю. Обратным он называется потому, что каждый из надписателей, подписывая вексель, тем ручался за его обеспеченность, и потому, что требование удовлетворения противоположно движению векселя при переходе его из рук в руки.» // Улинский А.И. Указ. соч. С. 252.

<sup>15</sup> Если, конечно, такие оборотные должники не сложили с себя обязанность по гарантированию акцепта или платежа в случаях, предусмотренных вексельным законодательством.

<sup>16</sup> Аналогичная по содержанию норма имеется и в ЕВЗ (ст. 47), и в Торговом кодексе Франции (ст. L.511-44) // Режим доступа: [https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?sessionId=D0EDCBDC894AF47ADD2F8143B4897C8B.tpdila08v\\_2?idSectionTA=LEGISCTA000006161332&cidTexte=LEGITEXT000005634379&dateTexte=20170315](https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?sessionId=D0EDCBDC894AF47ADD2F8143B4897C8B.tpdila08v_2?idSectionTA=LEGISCTA000006161332&cidTexte=LEGITEXT000005634379&dateTexte=20170315).

уплатить векселедержателю не только (1) сумму векселя с процентами (если таковые были обусловлены в векселе), но и (2) проценты, (3) издержки по протесту, издержки посылке извещения, а также иные издержки<sup>17</sup>, и (4) пеню, в размере трех процентов, со дня срока платежа<sup>18</sup>. Таким образом, с момента возникновения у векселедержателя права на регресс регрессные вексельные должники обязаны совершить платеж векселедержателю в случае, если векселедержатель предъявит им соответствующее требование<sup>19</sup>.

Открытие векселедержателем регрессного хода практически всегда становится для регрессатов неожиданностью, к которому они могут быть не готовы. И чем дольше будет длиться регрессный ход, тем положение регрессатов будет только ухудшаться, чему прямо способствует ст. 49 Положения о векселях. Указанной статьей установлено, что лицо, оплатившее вексель, может

---

<sup>17</sup> К таким издержкам могут относиться, например, судебные издержки, расходы на проезд к месту рассмотрения спора и другие прямые денежные расходы кредитора, которые он понес в связи с неисполнением вексельного обязательства. // Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 июля 1997 г. N 18 «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте», Постановление ФАС Московского округа от 2 мая 2012 г. по делу N А40-119137/10-70-564Б. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> При определении сумм процентов, издержек различного характера, в том числе издержек по протесту, пени, рассчитываемых в порядке ст. 48 Положения о векселях, следует учитывать положения ст. 3 Федерального закона от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе». Данная статья устанавливает, что проценты и пеня, указанные в ст. 48 и 49 Положения о векселях выплачиваются в размере учетной ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации по правилам, установленным статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Далее общий размер указанных сумм будет именоваться «вексельной суммой» или «регрессной суммой».

Стоит отметить, что ЕВЗ не предусматривает возможность взыскания пени. Отсутствует возможность взыскания пени и в законодательствах ряда зарубежных стран. Так, ст. L. 511-45 Торгового кодекса Франции также не предусматривает возможность векселедержателя взыскать пени.

<sup>19</sup> Как отмечалось ранее, в связи с нарушением регрессатами своего регулятивного вексельного обязательства между векселедержателем и регрессатами складываются охранительные регрессные вексельные обязательства, представляющие собой отношения по поводу применения к регрессным вексельным должникам мер вексельной ответственности.

При этом стоит отметить, что вексельная ответственность есть вид гражданско-правовой ответственности. Под гражданско-правовой (гражданской) ответственностью в литературе обоснованно понимают обязанность нарушителя восстановить благо уполномоченного, возместить вред и проч. Иначе говоря, гражданско-правовая ответственность есть обязанность нарушителя к чему-либо // См.: Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1910. С. 638; Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Избранные труды по общей теории права. СПб., 2006. С. 114; Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. М., 2007. С. 407; Алексеев С.С. Общая теория права. В 2-ч т. Т. 1. М., 1981. С. 279; Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. М., 1994. С. 204.

Помимо прочего, следует также обратиться к мнению Е.А. Крашенинникова, указавшего, что гражданско-правовая ответственность есть охранительная гражданская обязанность / Крашенинников Е.А. Понятие гражданско-правовой ответственности // Вестник ВАС РФ. 2012. № 5. С. 7.

С учетом изложенного выше можно сделать вывод о том, что содержанием охранительного вексельного обязательства регрессатов является их обязанность совершить платеж вексельной суммы векселедержателю.

О том, что в случае неакцепта или неплатежа у векселедержателя возникает охранительное право требования к регрессатам, а, следовательно, у регрессатов возникает обязанность перед векселедержателем уплатить вексельную сумму, указывали также Е.А. Крашенинников и В.В. Грачев. // См.: Крашенинников Е.А. Содержание переводного векселя. // Очерки по торговому праву. Ярославль, 1998. Вып. 5. С. 5-6; Грачев В.В. Указ. соч. С. 46-47

потребовать от ответственных перед ним лиц (регрессных вексельных должников) (1) уплаченную таким лицом векселедержателю всю вексельную сумму, (2) проценты на указанную сумму, начиная с того дня, когда он произвел платеж, и (3) понесенные им издержки. Иначе говоря, вексельная сумма, уплачиваемая каждым последующим регрессатом своему индоссату, увеличивается по мере того, как такой регрессат требует платеж уже с ответственных перед ним лиц. И может случиться так, что к моменту, когда вексель доходит до первого индоссанта простого векселя или вексеledателя переводного векселя, вексельная сумма значительно превысит сумму, изначально обозначенную в векселе, и которую должен был бы уплатить вексеledатель простого векселя или плательщик переводного векселя<sup>20</sup>.

Для ослабления указанных последствий, а также для укрепления доверия векселедержателя к векселю, «обеспечения солидности векселя»<sup>21</sup> вексельное законодательство предоставляет возможность всякому регрессному вексельному должнику, а именно, вексеledателю переводного векселя, индоссанту и авалисту (за исключением авалиста прямого вексельного должника), указать в векселе лицо, уже обязанное по векселю, или третье лицо, не связанное по векселю никаким обязательством, для акцепта или платежа при соблюдении определенных условий (абз. 1 ст. 55 ЕВЗ, абз. 1 ст. 55 Положения о векселях<sup>22</sup>). Такое

<sup>20</sup>Барац С.М. Курс вексельного права в связи с учением о векселях и вексельных операциях. СПб., 1893. С. 531; Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 580; Чуб Д.В. Добровольный платеж в порядке посредничества как вексельная сделка // Банковское право. М., 2016. № 2 С. 59; Добрынина Л.Ю. Вексельное право России. М., 1998. С. 127.

<sup>21</sup>Улинский А.И. Указ. соч. С. 257.

<sup>22</sup>Аналогичные по смыслу и содержанию положения содержатся во всех иностранных законодательствах стран-участниц Конвенции о ЕВЗ, а также стран, хоть и не ратифицировавших Конвенцию о ЕВЗ, но фактически введшим ее нормы в собственные вексельные законодательства (при этом некоторые страны просто ввели действие ЕВЗ на своих территориях без инкорпорации в собственные вексельные законодательства. К таким странам относятся, например, Швейцария, Люксембург, Монако). Так, аналогичные нормы содержатся в ст. L511-65 Торгового кодекса Франции // Режим доступа: [http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?jsessionid=648563B23777A11A3656B28EF46E6F0E.tpdila19v\\_3?idSectionTA=LEGISCTA000006161335&cidTexte=LEGITEXT000005634379&dateTexte=20161204](http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?jsessionid=648563B23777A11A3656B28EF46E6F0E.tpdila19v_3?idSectionTA=LEGISCTA000006161335&cidTexte=LEGITEXT000005634379&dateTexte=20161204); ст. 55 Закона Бельгии о векселях от 31 декабря 1955 г. // Режим доступа: [http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi\\_loi/loi\\_a1.pl?sql=\(text%20contains%20\(%27%27\)\)&language=fr&rech=1&tri=dd%20AS%20RANK&value=&table\\_name=loi&F=&cn=1955123131&caller=image\\_a1&fromtab=loi&la=F#LNK0011](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_a1.pl?sql=(text%20contains%20(%27%27))&language=fr&rech=1&tri=dd%20AS%20RANK&value=&table_name=loi&F=&cn=1955123131&caller=image_a1&fromtab=loi&la=F#LNK0011); ст. 448 Торгового кодекса Алжира, введенного в действие Ордонансом от 26 сентября 1975 г. № 75-59 // Режим доступа: <http://www.joradp.dz/TRV/FCom.pdf>; ст. 56 Закона о переводном и простом векселе Республики Черногория от 25 июля 2005 г. № 01-765/02 // Режим доступа: <http://www.gov.me/files/1161944142.pdf>; ст. 56 Закона Республики Беларусь от 13 декабря 1999 г. № 341-3 «Об обращении переводных и простых векселей» // Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=2044](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2044). Это страны так называемой Женевской системы вексельного права.

вступление лица за регрессного вексельного должника, который совершил на векселе соответствующую отметку, именуется посредничеством по назначению, по поручению, назначенным посредничеством, «гонорацией» или «гонорированием»<sup>23</sup>, *intervention au besoin*<sup>24</sup>, *intervention à la recommandation*<sup>25</sup>, а само такое лицо именуется посредником по назначению, гонорантом, *intervenant au besoin*<sup>26</sup>, а регрессный должник, за которого вступает посредник, именуется гоноратом.

Вместе с тем Положение о векселях предусматривает, что акцепт или платеж за регрессных вексельных должников могут быть также совершены лицом и без какого-либо специального к тому назначения со стороны регрессного вексельного должника. В таком случае лицо, совершившее такой акцепт или платеж, именуется посредником за «честь», добровольным посредником или интервентом, *intervenant par honneur*<sup>27</sup>, а его вступление соответственно – добровольным посредничеством, посредничеством «за честь», интервенцией или интервенированием, *intervantion par honneur*<sup>28</sup>.

В целом посредничество по назначению и посредничество за честь именуются вексельным посредничеством<sup>29</sup>, а посредники по назначению и посредники за честь – вексельными посредниками<sup>30</sup>.

Стоит отметить, что содержание большинства вексельных законодательств стран-участниц женеvской системы в части положений о вексельном посредничестве аналогичны нормам ЕВЗ и, следовательно, Положению о векселях. Поэтому достаточно сделать ссылку на нормы Положения о векселях, чтобы определить, что в иных вексельных законодательствах большинства стран-участниц женеvской системы вексельного права имеются полностью тождественные нормы.

<sup>23</sup> По замечанию В.А. Белова «в одном из недавних проектов российского закона о векселях данный институт (*посредничество по назначению* – доб. мной, Д.Ч.) предлагалось именовать ручательством по назначению». // Белов В.А. Указ. соч. С. 568. Ручательством вексельное посредничество именуется и А.Г. Каратуев // Каратуев А.Г. Вексель в вопросах и ответах: учебно-практическое пособие. М., 1997. С. 113.

<sup>24</sup> «интервенция на случай».

<sup>25</sup> «интервенция по рекомендации».

<sup>26</sup> «интервент на случай».

<sup>27</sup> «интервент за честь».

<sup>28</sup> «интервенция за честь».

<sup>29</sup> Хотя в дореволюционной отечественной литературе под вексельным посредничеством также понималось само указание в векселе лиц, гарантирующих вексель в принятии и платеже, иначе говоря, к которым можно было обратиться в случае нужды, при непринятии или неплатеже по векселю, для избежания последствий, сопряженных с регрессом. // См.: Улинский А.И. Указ. соч. С. 258.

<sup>30</sup> Стоит отметить, что франкоязычный и англоязычный варианты ЕВЗ использует термин «*intervention*», т.е. «интервенция, вмешательство». Русскоязычный вариант ЕВЗ и российское вексельное законодательство использует термин «посредничество» (глава VIII Положения о векселях).

В этой связи интересным является тот факт, что на Женевской конференции 1930 г., на которой была принята Конвенция о ЕВЗ, представители делегации Нидерландов обратили внимание на то, что посредник по назначению



Вступление посредника в вексельные отношения возможно либо путем акцепта посредником переводного векселя в случае, если это не было сделано плательщиком вовсе или был совершен частичный акцепт, либо путем совершения платежа по векселю, если такой платеж не произвел прямой вексельный должник или произвел частичный платеж. И каждый из указанных видов посредничества имеет свое назначение. Согласно ст. 56 Положения о векселях при акцепте в порядке посредничества векселедержатель лишается права на регресс против того регрессата, за счет которого акцепт в порядке посредничества был совершен, и против тех лиц, которые поставили свои подписи после него. Взамен векселедержатель получает акцепт векселя, которого он не смог получить от плательщика (трассата), пусть и со стороны постороннего лица – посредника. Так, например, если акцепт в порядке посредничества был совершен за индоссанта, после подписи которого вексель был передан по индоссаменту еще 6 раз, то само такое лицо и все следующие за ним индоссанты освобождаются от регрессного требования векселедержателя. Это, несомненно, создает огромный положительный эффект для таких регрессных вексельных должников. Ведь, как указывалось выше, возникновение у векселедержателя права на регресс часто бывает неожиданностью для регрессатов, и они могут быть не готовы к тому, чтобы уплатить векселедержателю вексельную сумму. Акцепт же в порядке посредничества предоставляет им возможность «перевести дух», с экономической точки зрения оценить свои возможности по оплате векселя, связаться со своими индоссантами для установления причин неакцепта со стороны трассата и т.д.

Для посредника же, как будет показано далее, акцепт в порядке посредничества является односторонней сделкой, в результате которого он

---

(«по поручению») не может рассматриваться в качестве интервента. «Интервент – это лицо, которое без просьбы со стороны держателя (векселя – доб. мной, Д.Ч.) предлагает сделать то, о чем держатель безуспешно просил трассата, а именно – акцептовать или оплатить вексель». Посредник по назначению же «является помощником трассата, указанным в качестве трассата трассантом в векселе, который должен действовать в том случае, если трассат, указанный на первом месте, не смог акцептовать или оплатить вексель». // См.: Мошенский С.З. Вексель. Базовые концепции. Киев, 2007. С. 474.

принимает на себя обязательство уплатить векселедержателю денежную сумму по векселю.

При платеже в порядке посредничества векселедержатель получает полное удовлетворение своего требования от посредника, а регрессные вексельные должники, следующие за лицом, за которое был произведен посреднический платеж, освобождаются от вексельной ответственности (ст. 63 Положения о векселях)<sup>31</sup>. Таким образом, посредник исполняет за регрессного вексельного должника его обязанность по уплате векселедержателю вексельной суммы. Сам регрессат-выгодоприобретатель посредничества и регрессаты, поставившие свои подписи ранее такого лица, обязаны возместить посреднику, как минимум, денежную сумму, которую посредник уплатил векселедержателю. Но в любом случае данная сумма будет меньше той, которую бы лицо-выгодоприобретатель посредничества уплатило бы в случае обычного течения регрессного хода, начатого векселедержателем. Ведь при обычном протекании регрессного хода вексель шел бы до регрессата-выгодоприобретателя посредничества постепенно, переходя от векселедержателя к его индоссанту, от такого индоссанта – к его индоссанту и так далее, и при этом вексельная сумма каждый раз увеличивалась бы с учетом указанной выше ст. 49 Положения о векселях.

Кроме того, выгоду от вексельного посредничества также получают и регрессные вексельные должники, ответственные перед лицом, за которого было произведено посредничество. В момент, когда к ним будет предъявлено требование об оплате векселя, сумма, подлежащая платежу все равно будет меньше той, которая бы сложилась при обычном течении регрессного хода.

Таким образом, положительное действие вексельного посредничества как для регрессных вексельных должников, так и для векселедержателя неоспоримо<sup>32</sup>. В этой связи можно заключить, что цель посредничества заключается в смягчении для регрессных вексельных должников последствий, вызванных регрессным

---

<sup>31</sup> В этой связи можно с полной уверенностью утверждать, что платеж в порядке посредничества является для векселедержателя более привлекательным по сравнению с акцептом в порядке посредничества.

<sup>32</sup> В этой связи считаем не совсем справедливым утверждение Л.Ю. Добрыниной о том, что целью вексельного посредничества является, прежде всего, удовлетворение требований вексельного кредитора. // См.: Добрынина Л.Ю. Указ. соч. С. 127.

ходом, открытым векселедержателем, а в случае совершения акцепта в порядке посредничества, в восстановлении доверия векселедержателя к векселю<sup>33</sup>. Причем данная польза посредничества однозначно признана как в отечественной вексельной литературе, так и зарубежной<sup>34</sup>.

Кроме того, по справедливому замечанию Ф.А. Федорова, «регрессату, в качестве гонората, подчас гораздо приятнее иметь дело с посредником, чем с самим вексельным кредитором, так как с посредником у гонората могут быть особые счета и иные личные отношения, в силу которых заменивший собою вексельного кредитора, посредник в состоянии более снисходительно отнестись к гонорату, чем сам вексельный кредитор; все расчеты между ними могут быть погашены иногда даже простым зачетом, как равно, и без этого, посредник может, в силу тех или других соображений, обойти гонората регрессом, не без выгод при том и для предшественников гонората вследствие еще большего сокращения регрессного хода»<sup>35</sup>. Это может быть объяснено тем, что между посредником и регрессным должником могут существовать доверительные отношения, основанные на тесных хозяйственно-экономических связях. Например, договорные отношения или аффилированность между регрессным должником и посредником.

<sup>33</sup> В Государственном Совете, высшем законосовещательном органе Российской империи XIX-нач. XX вв., о назначении и цели института посредничества указывалось следующее: «основная его цель – сокращение регресса, а следовательно и сопряженных с ним расходов. Последствие оплаты векселя посредником заключается в том, что вексель переходит в его руки непосредственно, минуя иногда длинную цепь ответственных по векселю лиц» // Нолькен А.М. Высочайше утвержденный 27-го мая 1902 г. Устав о векселях: практическое руководство. СПб., 1913. С. 163.

<sup>34</sup> См. например: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 581; Грязнов И.П. Конспект вексельного права. Киев, 1890. С. 47; Мейер Д.И. Очерки русского вексельного права. Казань, 1857. С. 89; Цитович П.П. Курс вексельного права. Киев, 1887. С. 200, 288; Каминка А.И. Устав о векселях, Закон 27 мая 1902 года с разъяснениями по законодательным мотивам, решениям Гражданского кассационного департамента и его отделений, Судебного департамента и II Общего собрания Правительствующего Сената и германских судов. СПб., 1913 г. Режим доступа: СПС «Гарант Аэро»; Белов В.А. Указ. соч. С. 567; Dalloz D. Traité des effets de commerce. Bruxelles, 1830. P. 153; Persil E. Traité de la lettre de change et du billet à ordre, ou commentaire du Titre VIII du Code de commerce. Bruxelles, 1838. P. 100, 150; Gibirila D. Lettre de change. Répertoire de droit commercial // Режим доступа:

<sup>35</sup> Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 581-582.

Вместе с тем бывают случаи, когда вексельный посредник вступает в вексельные отношения не для того, чтобы оказать помощь или поддержать сложившееся негативное положение регрессного вексельного должника, а с той лишь целью, чтобы приобрести к нему право требования, чтобы стать новым вексельным кредитором регрессата<sup>36</sup>. Однако и в этом случае, несмотря на явно иные внутренние цели посредника, положительный эффект посредничества все равно наступает. Посредник своим платежом векселедержателю все равно сокращает оборотный ход векселя, объективно улучшая таким образом положение не только того оборотного должника, за которого посредник совершил акт посредничества, но и надписателей векселя, поставивших свои подписи после такого регрессата, а также предшествующих регрессату оборотных вексельных должников.

Итак, вексельное посредничество улучшает положение регрессных вексельных должников перед векселедержателем, защищает их от негативных последствий регрессного хода, гарантирует и обеспечивает поддержание стабильности вексельного оборота, а векселедержателю предоставляет гарантию или исполнение по векселю.

Следовательно, посредничество выполняет обеспечительную и гарантирующую функции. В этой связи интересной представляется точка зрения В.Н. Урукова, отмечающего на схожесть вексельного посредничества с вексельным поручительством (авалем). При этом посредничество и вексельное поручительство автор относит к специальным способам обеспечения исполнения обязательств, указывая, что посредством авала и посредничества дается поручительство за любое обязанное по векселю лицо, тем самым резко возрастает надежность ценной бумаги<sup>37</sup>.

---

<sup>36</sup> В отечественной юридической литературе указывалось, что в торговом мире нередким было явление, когда платеж в порядке посредничества производился с целью разорить векселедателя. «Конкурент приобретал векселя своего противника, а затем одновременно предъявлял их все к оплате» // Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т. 9 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1987. С. 469. См. также: Каминка А.И. Указ. соч. Режим доступа: СПС «Гарант Аэро».

<sup>37</sup>Уруков В.Н. Общее учение о векселе. М., 2014. С. 374.

Думается, что с указанной точкой зрения можно согласиться лишь от части. Действительно, так же, как и посредничество, аваль направлен на «увеличении надежности (солидности) векселя»<sup>38</sup> путем обеспечения исполнения вексельных обязательств кем-либо из обязанных по векселю лиц, т.е. установление гарантии платежеспособности такого лица<sup>39</sup>.

Но в большей мере указанные цели соответствуют одному из видов вексельного посредничества – акцепту в порядке посредничества, который, подобно авалю, представляет собой одностороннюю сделку посредника, в результате совершения которой он принимает на себя денежное обязательство перед векселедержателем так же, как и регрессный вексельный должник, за которого акцепт в порядке посредничества был совершен<sup>40</sup>.

Платеж же в порядке посредничества представляет собой исполнение посредником обязательства регрессата по уплате векселедержателю вексельной суммы. При этом, по нашему мнению, платеж в порядке посредничества самостоятельной сделкой не является. Единственное, что может объединять платеж в порядке посредничества и аваль, так это цели, которые они преследуют. Платеж в порядке посредничества направлен, прежде всего, на сокращение регрессного хода и удовлетворение требования векселедержателя, в связи с чем наступает положительный эффект для регрессных вексельных должников, описанный ранее. Аваль также направлен на создание положительного эффекта для того лица, за которого аваль совершается. Данным эффектом является обеспеченность авалем платежеспособности вексельного должника.

Таким образом, с учетом изложенного выше есть основания полагать, что вексельное посредничество является понятием комплексным, объединяющим два самостоятельных вида: акцепт в порядке посредничества и платеж в порядке посредничества, имеющих разную правовую природу и правовые последствия как для посредника, так и для иных участников вексельных отношений. Акцепт в порядке посредничества представляет собой самостоятельную абстрактную

<sup>38</sup>Улинский А.И. Указ. соч. С. 199.

<sup>39</sup>Добрынина Л.Ю. Указ. соч. С. 100

<sup>40</sup> Более подробно сравнение аваля и акцепта в порядке посредничества будет проведено в соответствующей главе.

вексельную сделку, в результате совершения которой у посредника возникает перед векселедержателем обязательство совершить платеж вексельной суммы. Платеж в порядке посредничества представляет собой исполнение посредником за регрессного вексельного должника его обязанности по уплате векселедержателю вексельной суммы. Иначе говоря, платеж в порядке посредничества является юридически значимым действием<sup>41</sup> посредника, юридическим поступком, не являющимся сделкой<sup>42</sup>. В этом случае у посредника возникает право требования к тому регрессному вексельному должнику, за которого он совершил платеж векселедержателю, а также к иным регрессным вексельным должникам, ответственным перед этим последним регрессатом.

Под вексельным посредничеством необходимо понимать действия посредника, направленные на:

- принятие посредником вексельного обязательства перед векселедержателем уплатить последнему вексельную сумму в случае, когда у векселедержателя до наступления срока платежа возникает право на регресс (акцепт в порядке посредничества), или

- исполнение перед векселедержателем вексельного обязательства регрессного вексельного должника по уплате вексельной суммы в случае, когда у векселедержателя при наступлении срока платежа либо до наступления срока платежа возникает право на регресс (платеж в порядке посредничества)<sup>43</sup>.

Под институтом посредничества в вексельном праве следует понимать самостоятельный институт вексельного права, представляющий собой совокупность правовых норм, регулирующих порядок назначения посредника и

---

<sup>41</sup> В классической теории гражданского права сделки и юридически значимые действия относятся к разновидности юридических фактов. См. например: Российское гражданское право: в 2 т. Т. 1. / под. ред. Е.А. Суханова. М., 2011. С. 333-337.

<sup>42</sup> Более подробно правовая природа платежа в порядке посредничества будет рассмотрена в соответствующем параграфе работы.

<sup>43</sup> В этой связи нельзя согласиться с определением вексельного посредничества, предложенным А.Г. Каратуевым. Указанный автор под вексельным посредничеством (автор использует термин «ручательство») понимает добровольное принятие на себя обязательств по векселю третьей стороной. // Каратуев А.Г. Указ. соч. С. 113. Данное понятие предполагает, что посредник, совершающий платеж в порядке посредничества, также принимает на себя обязательство регрессата. Вместе с тем, посредник-плательщик не принимает на себя никакого обязательства, а наоборот исполняет обязательство регрессата.

порядок совершения вексельного посредничества путем принятия посредником векселя или совершения им платежа по векселю.

## § 2. Исторический очерк развития вексельного посредничества в России.

Точно определить, в какой момент в вексельном обороте европейских государств сложился обычай принимать и платить «за честь» по векселю, «или как тогда выражались, *sopra protesto, super protestu, s. praetextu, in honorem literarum*»<sup>44</sup>, невозможно (как в принципе это невозможно сделать в отношении любого обычая). Однако известно, что к концу XV столетия<sup>45</sup> он окончательно укрепился и стал предметом не только законодательного регулирования, а позднее и предметом изучения со стороны ученых-юристов. Так, Рафаэль де Турри, «воспитанник иезуитской коллегии в Генуе»<sup>46</sup>, в своем труде «*Tractatus de cambiis*» (1645 г.) описывал вексельное посредничество следующим образом: «Тот, кому в качестве плательщика вексель адресован, может отказаться от принятия и платежа по такому векселю прямо, но совершить и то, и другое после протеста. Это имеет то значение, что он не желает исполнить данные ему поручения лично в векселе и в уведомительном письме или *sprachia* поручения. Тем не менее он хочет их исполнить за их честь»<sup>47</sup>. Из сказанного следует, что (1) на момент составления де Турри своего труда уже сложилось правило, в соответствии с которым сам плательщик, будучи лицом, изначально обозначенным в векселе, мог отказаться от роли обычного исполнителя вексельного обязательства, и выступить в качестве посредника, а также (2) прочно укрепился обычай не только «платить по чужим векселям и без получения специального на то поручения»<sup>48</sup>, а также принимать (акцептовывать) такие векселя<sup>49</sup> – «*acceptatio super protestu или sopra protesto*».

<sup>44</sup> Табашников И.Г. Прошлое векселя. Историко-юридическое исследование. Одесса, 1891. С. 333.

<sup>45</sup> Табашников И.Г. Указ. соч. С. 333.

Однако А.Г. Гусаков указывал, что обычай интервенции сложился в период XIV-XV вв. // Гусаков А.Г. Конспект из лекций по вексельному праву. СПб., 1907. С. 137.

<sup>46</sup> Цитович П.П. Курс вексельного права. Киев, 1887. С. 40

<sup>47</sup> Цит. по: Табашников И.Г. Указ. соч. С. 334.

Стоит обратить внимание на весьма интересное утверждение Цитовича П.П. о том, что «литература (светская) вексельного права начинается с начала XVII столетия». // Цитович. П.П. Указ. соч. С. 39.

Из приведенного следует, что законодательное закрепление норм о вексельном посредничестве началось раньше, чем его стали описывать в вексельной доктрине.

<sup>48</sup> Подтверждая слова Рафаэля де Турри, Johanne Marquardo (Марквард) в произведении «*Tractatus de Jure Mercatorum et Commercio*» (1662) указывал, что «среди итальянских купцов существует обычай платить по



Начиная с XVI в. в самом векселе стали указывать лицо, к которому векселедержателю следовало бы обратиться за посредничеством. Причем к обозначенным посредникам нужно было обратиться прежде, чем воспользоваться посредническими услугами других лиц<sup>50</sup>.

В России вексельное посредничество получило полноценное законодательное регулирование в XVIII в. в связи с принятием первого отечественного Устава Вексельного, сочиненного в Комиссии о коммерции по указу его Императорского Величества Петра II от 16 мая 1729 г. «Вексельный устав Императора Петра II, – по выражению Д.И. Мейера, – и есть тот акт верховной власти, которым вексельное учреждение во всей своей целостности впервые введено в систему нашего законодательства»<sup>51</sup>. Устав 1729 г. допускал только возможность совершения платежа в порядке посредничества по векселю. Совершение акцепта в порядке посредничества Устав 1729 г. не знал, и, следовательно, не предусматривал возможности его совершения<sup>52</sup>.

---

векселям, хотя и не адресованным платящему, но за честь векселедателя, при чем таким платежом приобретает иск и обязательство против векселедателя» // Цит. по: Табашников И.Г. Указ. соч. С. 334.

<sup>49</sup> Федоров А.Ф. История векселя. Одесса, 1895. С. 28

<sup>50</sup> См.: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 29.

Вместе с тем в европейских государствах назначение посредника не сразу вошло во всеобщее употребление. Долгое время нормы о назначении посредника даже не включались в иностранные вексельные законодательства (ярким тому примером является Ордонанс Людовика XIV, принятый в 1673 г., привнесший значительные изменения во французское вексельное законодательство XVII в.) // См.: Цитович П.П. К вопросу о вексельном уставе. СПб., 1895. С. 53, Persil E. *Traité de la lettre de change et du billet à ordre, ou commentaire du Titre VIII du Code de commerce*. Bruxelles, 1838. P. 13-14.

<sup>51</sup> Мейер Д.И. Очерк русского вексельного права. Казань, 1857. С. 20.

Касательно происхождения вексельного Устава Петра II имеется две точки зрения. Первая точка зрения основывается на том, что вексельный Устав был составлен за границей. Есть даже предположение, что он «составлен в Лейпциге одним профессором тамошнего университета и затем вполне утвержден законодательной властью» // Мейер Д.И. Указ. соч. С. 20, Барац С.М. Курс вексельного права в связи с учением о векселях и вексельных операциях. СПб., 1893. С. 671.

Отмечается также, что вексельный Устав Петра II сначала составлен на английском языке, затем переведен на немецкий, а уж затем – на русский // см.: Осипов А.М. Вексель в его прошлом и настоящем: Речь, произнесенная в торжественном годовичном собрании Императорского Казанского университета. // Ученые Записки Казанского Университета. Казань, 1873. С. 947.

Другая точка зрения, и, как представляется, наиболее корректная, исходит из того, что вексельный Устав 1729 г. был составлен А.И. Остерманом, который возглавлял в это время Коммерц-коллегию // см.: Барац С.М. Указ. соч. С. 671. Но при составлении векселя А.И. Остерман использовал опыт западных европейских государств, в особенности – Германии // см.: Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т. 9 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1987. С. 422.

В любом случае, следует заключить, что основой Устава о векселях 1729 г. стала не собственная отечественная хозяйственная практика вексельного обращения, а нормы западноевропейских иностранных законодательств.

<sup>52</sup> В этой связи представляется не совсем корректным утверждение о том, что акцепт за честь мог быть сделан в случае отказа трассата принять вексель. // см.: Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т. 9 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1987. С. 470.

Совершение посреднического платежа допускалось, только если его предложит «кто-нибудь со стороны за честь векселедавца или кого из надписателей» (пункт 16 Устава). Следовательно, допускалось только посредничество в платеже «за честь», т.е. со стороны не назначенного постороннего лица. Посредничество по назначению Устав 1729 г. не предусматривал.

Кроме того, указанные векселеучастники и сами не могли выступить в качестве посредников в платеже. Устав о векселях 1729 г. прямо написал, что посредником могло быть только лицо со стороны.

Порядок совершения посреднического платежа по вексельному Устав Петра II был следующим. Посредник, желающий совершить платеж за честь указанных выше векселеучастников, должен был «при публичном нотариусе, а где нет при канцеляристе таможенном или при посторонних свидетелях написать письмо, что он по векселю за честь такого-то именем деньги заплатил» (пункт 16). Таким образом, совершение посреднического платежа удостоверялось двумя важными фактами: с одной стороны, письмом, составленным посредником, в котором указывалось, что платеж совершен за имя такого-то вексельного должника, а с другой – такое письмо обязательно должно было быть публично удостоверено. Причем способов удостоверения было три: письмо должно было составляться либо (1) при нотариусе, а в местах, где не было нотариусов – (2) при таможенном канцеляристе либо при посторонних свидетелях.

После совершения платежа и удостоверения его в указанном порядке посреднику следовало у «подавателя»<sup>53</sup> взять вексель и протест, «под которым (*подаватель* – доб. мной, Ч.Д.) должен был в приеме денег расписаться».

Получив вексель и протест с отметкой вексельного кредитора (или его представителя) о получении платежа по векселю, посредник вправе был

---

<sup>53</sup>Подавателем согласно пункту 3 Устава о векселях 1729 г. именовалось лицо, которое действует по поручению от имени действительного вексельного кредитора – переводителем, предъявляя вексель для его оплаты принимающему векселя (трассату). Подаватель отвечал перед переводителем за получение вексельного долга, и обладал всеми правами представителя. Причем нередким было явление, при котором подаватель и переводитель совпадали в одном лице. // См.: Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т. 9 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1987. С. 464-465.

обратиться к векселедателю и индоссанту<sup>54</sup>, за чью честь вступил посредник, с требованием о уплате ему, посреднику, «проторей<sup>55</sup> и настоящих денег». Таким образом, уже по Уставу о векселях 1729 г. предусматривалось, что посредник, совершив платеж в порядке посредничества, с получением векселя приобретал право требования платежа суммы векселя и издержек, которые понес посредник, к регрессным вексельным должникам.

Дальнейшее развитие вексельного оборота в Российской Империи обусловило необходимость принятия нового Устава о векселях. Данный Устав был принят 25 июня 1832 г.<sup>56</sup> Одной из главных особенностей Устава о векселях 1832 г., отличающего его от Устава о векселях 1729 г., является то, что он наравне с платежом в порядке посредничества предусмотрел возможность принятия (акцепта) векселя посредником (ст. 587-594<sup>57</sup>). Посредник мог быть назначен векселедателем и каждым из надписателей (под которыми понимались индоссанты и их авалисты<sup>58</sup>) на случай нужды, т.е. на случай непринятия (неакцепта) векселя со стороны плательщика. При этом назначенным посредником могло быть только третье лицо, не являющееся участником вексельных отношений.

Назначение посредника допускалось не только для случая принятия (акцепта) векселя, но и для случая платежа по векселю<sup>59</sup>. Вексельная надпись о назначении посредника проставлялась собственной ручной подписью векселедателя или кого-либо из надписателей внизу векселя. При этом Устав

---

<sup>54</sup> Устав о векселях 1729 г. использует формулировку «все векселедавец и надписатель, на ком [посредник] взять похочет, повинен оному [посреднику], с стороны его честь охранившему и в руках своих вексель имеющему...». Таким образом, исходя из буквального толкования указанной нормы, получалось, что посредник мог обратиться к тому векселеучастнику, за чью честь посредник выступил перед векселедержателем. О праве посредника предъявить свое требование к лицам, поставившим свои подписи перед подписью лица, за чью честь был совершен посреднический платеж, вексельный Устав 1729 г. ничего не говорил.

<sup>55</sup> Протори – издержки, расходы.

<sup>56</sup> Стоит отметить, что Устав о векселях 1832 г., подобно вексельному Уставу 1729 г., имеет в своем основании не отечественную практику вексельного оборота, а европейский опыт. // См.: Цитович П.П. Указ. соч. С. 27.

<sup>57</sup> Нумерация статей приведена в соответствии с тем, как это определено в Своде законов Российской Империи, изданном в 1857 г. // См.: Свод законов Российской Империи: Т. 11, ч. II., кн. II. СПб., 1857. С. 100-101.

<sup>58</sup> См.: Миловидов Н.А. Указ. соч. С. 112, Нерсесов Н.И. Конспективный курс лекций по торговому и вексельному праву. М., 1896. С. 239

<sup>59</sup> При этом устанавливалось, что назначенный посредник при принятии векселя и его оплате действует за честь и счет назначившего его вексельного должника.

1832 г. не содержал каких-либо ограничений относительно количества посредников, которых мог бы назначить векселедатель или надписатель (ст. 588).

Наравне с назначенным посредничеством допускалось также посредничество добровольное.

При предъявлении векселедержателем посреднику векселя для акцепта важное значение имел факт того, был ли посредник назначен или нет. Если же в векселе был назначен посредник, то векселедержатель был обязан предъявить ему вексель для акцепта (ст. 587)<sup>60</sup>. Если же вексель не содержал информации о назначенных посредниках, и посреднический акцепт предлагался векселедержателю сторонними лицами «за честь» векселедателя или надписателя, то допущение такого посредника всецело зависело от воли векселедержателя.

Уставом о векселях 1832 г. впервые закреплялось решение вопроса о конкуренции посредников. Ст. 591 устанавливала, что при множественности посредников предпочтение отдавалось тому, кто принимал вексель за счет векселедателя.

Принятие (акцепт) векселя в порядке посредничества означалось на векселе с указанием того, за счет кого вексель принимается посредником.

Принявший вексель посредник обязан был произвести векселедержателю платеж «по всей строгости вексельного права» (ст. 627 Устава о векселях 1832 г.). При этом отмечалось, что если вдруг плательщик все же решит произвести платеж векселедержателю, то предпочтение в совершении платежа отдавалось ему, а не посреднику.

Вексельным уставом закреплялось императивное правило о том, что если векселедержателю был предложен платеж в порядке посредничества, то векселедержатель не мог отказаться от такого платежа (ст. 628). После получения платежа в порядке посредничества векселедержатель обязан был передать посреднику акт протеста и сам вексель, предварительно расписавшись на нем в получении денежных средств от посредника (ст. 639).

---

<sup>60</sup> Причем ст. 588 Устава определила весьма интересное правило: если на случай нужды будет назначен не один, а двое или более посредников, то векселедержатель был обязан обратиться с требованием принятия к каждому из них по порядку назначения.

В отличие от вексельного Устава 1729 г. Устав о векселях 1832 г. прямо установил, что посредник, совершивший платеж в порядке посредничества, «имел право требовать удовлетворения» не только от того лица, за честь кого выступил посредник, но и от всех «предшествовавших ему надписателей» и от приемателя (акцептанта), если вексель был им принят.

Также Устав о векселях 1832 г. указывал последствия совершения посредником платежа. Причем такие последствия были различны в зависимости от того, за чью честь посреднический платеж совершался. Если он совершался за векселедателя, то от взыскания со стороны посредника освобождались все надписатели. Если же платеж совершался за честь одного из надписателей, то от взыскания освобождались только те надписатели, которые поставили свои подписи после подписи этого последнего (ст. 632).

Несмотря на стремление законодателя решить некоторые важные вопросы применения вексельного посредничества, вексельный Устав 1832 г. имел ряд существенных недостатков. Так, указанный Устав о векселях, по точному замечанию А.М. Нолькена, «распространял правила о посредничестве в платеже по переводным векселям также и на векселя простые, но имел при этом в виду только посредничество за честь»<sup>61</sup>, не касаясь вовсе вопроса о посредничестве в платеже на случай нужды по простым векселям.

Несовершенство вексельного Устава 1832 г. привело к необходимости дальнейшего развития отечественного вексельного законодательства. Однако дело это оказалось весьма трудным. «Почти 55 лет (с начала разработки) понадобилось правительству для принятия нового закона о векселях»<sup>62</sup>. Результатом долгой и кропотливой работы стало утверждение 27 мая 1902 г. нового Устава о векселях<sup>63</sup>. Новый Устав о векселях серьезно переработал и более точно изложил нормы, регулирующие вексельное посредничество.

---

<sup>61</sup>Нолькен А.М. Указ. соч. С. 164.

<sup>62</sup>Жолобова Г.А. Устав о векселях 1902 года. К 100-летию со дня принятия // Журнал российского права. – М., 2002. № 5. С. 154.

<sup>63</sup> Который также был построен на началах иностранного вексельного права, главным образом, на началах германского Устава о векселях 1847 г. // См.: Нолькен А.М. Объединенное законодательство о векселях (Гаагская Конвенция 10/23 июля 1912 г.) в применении к России. СПб., 1913. С. 110

По сравнению с вексельным Уставом 1832 г. в Уставе о векселях 1902 г. полностью была изменена юридическая техника изложения норм о вексельном посредничестве. Теперь положения, регулирующие вексельное посредничество, были вынесены в самостоятельные отделения, включенные в разделы, соответственно посвященные простым и переводным векселям. Указанные отделения именовались соответствующим образом – «О посредниках по простым векселям» и «О посредниках по переводным векселям».

Новый Устав о векселях допускал посредничество как по переводным векселям, так и по простым, добавляя при этом норму о том, что по простым векселям платеж в порядке посредничества может быть совершен как назначенным посредником, так и посредником «за честь» кого-либо из надписателей (ст. 60, 66, 110 Устава).

В отличие от Устава 1832 г. новый Устав не содержал ограничений относительно круга лиц, которые могли быть назначены в качестве вексельных посредников (ст. 61 Устава 1902 г.). В этой связи в отечественной литературе по вексельному праву делался вывод о том, что сами векселеучастники (векселедатель переводного векселя, индоссанты переводного и простого векселя) могли назначить в качестве посредников самих себя<sup>64</sup>. В Уставе 1902 г. также, как и в Уставе 1832 г., не содержалось ограничений относительно того, что каждый из надписателей (кроме авалистов) или векселедатель векселя могли назначить несколько посредников<sup>65</sup>.

Вместе с тем в отличие от вексельного Устава 1832 г., который требовал, чтобы оговорка о назначении посредника была сделана надписателем или векселедателем собственноручно внизу самого векселя, Устав о векселях 1902 г. отказался от обязательных правил относительно порядка совершения надписи о посредничестве. При этом в приложении «Примерные формы векселей и

---

<sup>64</sup> См.: Нолькен А.М. Указ. соч. С. 165; Каминка А.И. Указ. соч. С. 146

<sup>65</sup> См.: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 585-586.

Следует отметить, что французское вексельное законодательство XIX – нач. XX вв. также не предусматривало для авалиста возможность назначить посредника. // См.: Nouguiet L. Des lettres de change et des effets de commerce en general. Bruxelles, 1840. P. 115.

надписей» к Уставу о векселях 1902 г. указывалась лишь примерная форма надписи «о посредничестве назначенном»<sup>66</sup>.

Посредничество в принятии (акцепте) векселя, естественно, допускалось только по переводным векселям, но оставалось в полной мере на усмотрение векселедержателя (ст. 106). Причем данное правило в равной степени относилось как к назначенным посредникам, так и к посредникам за честь. В этом Устав о векселях 1902 г. отличался от вексельного Устава 1832 г., который возлагал на векселедержателя обязанность принять посредничество в принятии (акцепте) векселя в случае, если посредник был назначен.

Вексельный Устав 1902 г. прямо закрепил, что если в отметке посредника об акцепте векселя не указано имя того, в чью пользу совершается посредничество, то действовала презумпция о том, что вексель принят посредником за векселедателя (ст. 107). Подобной прямой нормы в Уставе 1832 г. не было. Более того, по Уставу 1832 г. посредник даже обязан был сделать обозначение о том, в отношении какого лица он принимает вексель (ст. 592)<sup>67</sup>.

Также Устав 1902 г. предусматривал ситуацию, при которой допускалось совершение частичного принятия векселя посредником, но только при условии, что в оставшейся части суммы вексель уже был акцептован трассатом (прямым вексельным должником).

Последствия принятия векселя посредником по Уставу 1832 г. и Уставу 1902 г. совпадали. Векселедержатель лишался права на досрочную реализацию своего права требования к векселедателю переводного векселя и надписателям векселя. При этом сам посредник принимал на себя ответственность перед всеми преемниками лица, за честь которого принял вексель.

Ст. 109 Устава о векселях 1902 г. устанавливала, что содержанием обязательства посредник являлась обязанность к платежу: он должен был

---

<sup>66</sup> Комментируя данное положение, А. М. Нолькен отмечал, что это «формальное требование было сообразно, очевидно, только с наиболее часто встречающимся случаем назначения посредника векселедателем переводного векселя», тут же указывая, что «надписатель обыкновенно назначает посредника в самой надписи своей». // Нолькен А.М. Указ. соч. С. 166.

<sup>67</sup> Миловидов Н.А. Указ. соч. С. 113.

уплатить векселедержателю сумму векселя «с шестью процентами в год со дня срока платежа и с издержками, сопряженными с протестом».

Посредником в принятии могло было выступить любое лицо, способное принимать на себя обязательства по векселю<sup>68</sup>.

Для совершения платежа в порядке посредничества необходимо, чтобы со стороны прямого вексельного должника поступил отказ в платеже и этот отказ был удостоверен нотариусом.

Подобно Уставу о векселях 1832 г., Устав о векселях 1902 г. также закреплял правило о том, что посредник, совершивший платеж в порядке посредничества, приобретал права требования по отношению к тому регрессному должнику, за счет которого он уплатил векселедержателю вексельную сумму, а также в отношении всех остальных лиц, ответственных перед этим последним. Однако юридическая техника изложения нормы также претерпела изменения, и в Уставе о векселях 1902 г. указывалось, что посредник по оплате векселя приобретает вексель и акт о протесте и «вступает в права векселедержателя».

Такая формулировка породила в отечественной вексельной литературе ряд споров касательно того, имела ли место суброгация при совершении платежа в порядке посредничества, и, следовательно, являлся ли посредник правопреемником векселедержателя, или же права требования посредника являются самостоятельными и не зависящими от прежних взаимоотношений векселедержателя с регрессными вексельными должниками. Так, еще на стадии проекта Устава о векселях 1902 г. А.А. Книрим усматривал суброгацию в порядке возникновения у посредника прав требований к ответственным перед ним

---

<sup>68</sup> Этот момент очень точно подметил А.Ф. Федоров, указавший следующее: «чтобы обязываться по векселю хотя бы в качестве посредника, необходимо обладать способностью обязываться по векселю вообще». Но далее А.Ф. Федоров делает интересную оговорку: «Но это соображение касается только акцептанта за честь, а не плательщика за честь, так как лишь посредник по принятию вступает в число обязанных по векселю лиц». // Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 589

Из приведенных положений можно сделать вывод о том, что российский цивилист допускал, что в случае если платеж в порядке посредничества производился лицами, не способными обязываться по векселю, то не было никаких оснований признавать такой платеж недействительным. Так, например, если лицо духовного звания любого вероисповедания, которое в силу ст. 2 Устава о векселях 1902 г. не могло обязываться по векселю, совершит платеж в порядке посредничества, то такой платеж следовало бы признать действительным и влекущим определенные юридические последствия.



регрессным вексельным должникам<sup>69</sup>. Иной же точки зрения придерживался П.П. Цитович, указывая, что «вмешательство (т.е. посредничество – доб. мной, Д.Ч.) всегда происходит «без вступления в права кредитора (subrogatio)»<sup>70</sup>.

Устав о векселях 1902 г. более подробно регламентирует вопрос о конкуренции посредников, вводя положения о том, что посредник, нарушивший правило об очередности совершения посредниками платежа векселедержателю, лишается права обратного требования с тех регрессных вексельных должников, которые платежом посредника освободились ли бы от ответственности (ст. 65).

Кроме того, в отличие от Устава 1832 г. новый устав закрепил посредничество в платеже по простым векселям<sup>71</sup>.

Таким образом, принятие Устава о векселях 1902 г. стало значительным шагом в развитии законодательных норм о вексельном посредничестве.

В дальнейшем развитие в России вексельного посредничества, и в целом, вексельного права, в определенной части связано с принятием в Гааге 23 июля 1912 г. Конвенции об объединении законоположений о векселях переводных и простых. Вместе с тем, по замечанию А.М. Нолькена, Конвенция о векселях от 23 июля 1912 г. могла применяться в России только к переводным векселям, оборот же в России простых векселей всецело был подчинен только Уставу о векселях 1902 г.<sup>72</sup>

Нормы Конвенции о вексельном посредничестве имели некоторые отличия от норм Устава 1902 г. Прежде всего, стоит обратить внимание на юридическую технику изложения в Конвенции норм о вексельном посредничестве. По сравнению с Уставом 1902 г. указанные нормы были выделены в Конвенции в отдельную главу VIII «О посредничестве». Данная глава делилась на два раздела: «О посредничестве в принятии» и «О посредничестве в платеже».

---

<sup>69</sup> Книрим А.А. О новом проекте устава о векселях // Журнал Юридического Общества при Императорском С.-Петербургском Университете. Декабрь, 1894. С. 63-65.

<sup>70</sup> Цитович П.П. К вопросу о вексельном уставе (ответ г. А. Книриму). СПб., 1895. С. 51.

<sup>71</sup> Анисимов А. Новый устав о векселях с подробным предметным указателем и очерком существенных отличий от прежнего устава. СПб., 1902. С. 49

<sup>72</sup> Нолькен А.М. Указ. соч. С. 114.

Кроме того, ст. 62 Конвенции ввела правило о том, что посредник, получивший вексель, не мог передать его по надписи. Данного правила в Уставе 1902 г. не было.

Конвенция 1912 г. прямо закрепила, что регрессный вексельный должник (надписатель), несмотря на принятие векселя посредником за его честь, а также регрессные вексельные должники, ответственные перед этим последним, вправе были выкупить у векселедержателя вексель (ст. 57 Конвенции)<sup>73</sup>.

Но в целом, основные положения указанных вексельных актов были схожи. По большей части Конвенция 1912 г. конкретизирует положения Устава 1902 г. Например, в Конвенции 1912 г. более четко выражено правило о том, кто может быть посредником: согласно ст. 54 Конвенции посредником может быть (1) постороннее лицо, даже трассат, или (2) лицо, уже ответственное по векселю, за исключением, однако, приемателя (акцептанта)<sup>74</sup>.

Отечественное вексельное право и законодательство претерпело существенные изменения с образованием и становлением СССР. Результатом таких изменений стало принятие Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом РСФСР и Советом народных комиссаров РСФСР 20 марта 1922 г. Постановления, которым было введено в действие новое Положение о векселях.

Однако в новое Положение о векселях нормы о вексельном посредничестве включены не были, в связи с чем возможность совершения вексельного посредничества не допускалась. Ни акцепт векселя в порядке посредничества, ни платеж Положением о векселях 1922 г. не регулировались. Таким образом, развитие института вексельного посредничества вплоть до 1937 г. было приостановлено.

Ситуация изменилась кардинальным образом после того, как Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров СССР 7 августа 1937 г.

---

<sup>73</sup> Такого правила в Уставе 1902 г. не было. В этой связи А.М. Нолькен делал вывод о том, по Уставу 1902 г. посредничество в принятии было «безусловно обязательным» для того регрессного вексельного должника за которое такое принятие векселя было совершено, а также для тех регрессных вексельных должников, которые были ответственны перед этим последним. // См.: Нолькен А.М. Указ. соч. С. 98

<sup>74</sup> К примеру, схожие положения Устава 1902 г. не позволяли четко определить, кто может быть посредником по векселю, указав только, что посредником может быть лицо, «имеющее произвести платеж по векселю в срок в месте платежа».

приняли совместное Постановление № 104/1341 «О введении в действие положения о переводном и простом векселе», до сих пор являющееся основным действующим нормативным правовым актом современного российского вексельного законодательства. Принятие данного документа было обусловлено присоединением СССР к заключенной в Женеве 7 июня 1930 г. Конвенции о Единообразном законе о переводном и простом векселе.

Начиная с даты принятия Положения о векселях, отечественное вексельное законодательство кардинальных изменений не претерпело<sup>75</sup>.

Текст Положения о векселях практически полностью воспроизводит ЕВЗ и мало чем от него отличается<sup>76</sup>. Следовательно, и нормы о вексельном посредничестве, содержащиеся в Положении о векселях, были дословно взяты из ЕВЗ.

Вместе с тем, сравнивая нормы о вексельном посредничестве, закрепленные в Положении о векселях, и, следовательно, в ЕВЗ, с нормами Гаагской Конвенции 1912 г., стоит обратить внимание на наличие серьезных отклонений между указанными правовыми документами. Однако, имеются и сходства<sup>77</sup>.

Прежде всего следует отметить, что сохранилась техника изложения норм о вексельном посредничестве. В Положении о векселях также, как и в Конвенции 1912 г. нормы о вексельном посредничестве выделены в отдельную главу – главу VIII «О посредничестве». В Положении о векселях также в самостоятельные разделы сгруппированы нормы об акцепте в порядке посредничества и о платеже в порядке посредничества.

В Положении о векселях по сравнению с Конвенцией 1912 г. более конкретно описываются лица, имеющие право назначить посредника. Взамен

---

<sup>75</sup> Даже принятие Федерального закона от 11 марта 1997 г. «О переводном и простом векселе» было вызвано необходимостью лишь уточнить некоторые нормы Положения о векселях. Ст. 1 указанного Федерального закона прямо закрепила, что Положение о векселях применяется на всей территории Российской Федерации.

<sup>76</sup> Например, одно из немногочисленных отклонений Положения о векселях от ЕВЗ содержится в ст. 48 Положения о векселях, которая предоставляет векселедержателю право потребовать от регрессных должников в случае неплатежа со стороны прямого вексельного должника уплату, помимо основной суммы векселя, издержек по протесту и иных издержек, а также процентов, еще и пени. ЕВЗ же начисление пени не предусматривает.

<sup>77</sup> Согласно материалам международной Женевской конференции 1930 г., на которой был принят ЕВЗ нормы о вексельном посредничестве вызвали достаточно жаркие дискуссии среди ее участников. // См. Мошенский С.З. Указ. соч. С. 471-502.

указания на то, что назначить посредника могут векселедатель или кто-либо из надписателей (по Конвенции 1912 г.), Положение о векселях четко определило, что посредника могут назначить: векселедатель переводного векселя, индоссант или авалист. Основание назначения посредника осталось прежним: посредник назначается «на случай надобности», т.е. в случае, если вексель не будет акцептован или оплачен прямым вексельным должником по различным причинам.

Вместе с тем, по Положению о векселях изменился срок, в течение которого посредник должен был уведомить регрессного вексельного должника, в пользу которого был совершен акт посредничества: теперь указанный срок составлял два рабочих дня<sup>78</sup>.

Кроме того, Положение о векселях закрепило последствия несоблюдения указанного срока. Посредник отвечал за ущерб, причиненный регрессному вексельному должнику.

Положение о векселях отказалось от бесспорного права векселедержателя в любом случае допустить или отклонить акцепт в порядке посредничества как назначенного, так и предлагаемого за честь кого-либо из регрессных вексельных должников. В абзаце 2 ст. 56 Положение о векселях закреплено, что векселедержателю необходимо предъявить вексель для акцепта назначенному посреднику, имеющему место жительства (место нахождения) в месте платежа. Если векселедержатель не примет такой акцепт, то он утратит право требования к тому регрессному вексельному должнику, который назначил посредника, а также ко всем лицам, поставившим свои подписи после такого регрессата.

По Положению о векселях изменился также круг лиц, к которым векселедержатель утрачивал право регрессного требования в случае принятия им акцепта векселя, совершенного посредником. Абзацем третьим ст. 56 Положения о векселях установлено, что векселедержатель, принявший акцепт в порядке посредничества, теряет право на регресс только к тому регрессному вексельному

---

<sup>78</sup> В то время как по гаагской Конвенции 1912 г. (ст. 54) посредник должен был незамедлительно уведомить о своем посредничестве регрессата – бенефициара посредничества.

должнику, который назначил посредника, а также против всех тех лиц, которые поставили свои подписи после этого регрессного должника. По нормам гаагской Конвенции 1912 г. векселедержатель в случае принятия акцепта в порядке посредничества терял право на регресс ко всем регрессным вексельным должникам (абз. 3 ст. 55).

В вопросе о платеже в порядке посредничества текст Положения о векселях сильно отошел от норм, закрепленных в Конвенции 1912 г.

Главное отличие заключалось в том, что Положение о векселях отошло от правила о том, что посредник, совершивший платеж по векселю, «вступает в права векселедержателя»<sup>79</sup>. Действующая ст. 63 Положения о векселях установила, что совершивший платеж посредник «приобретает права, вытекающие из переводного векселя...». Иначе говоря, законодатель отошел от применения механизма суброгации в данном случае, отдав предпочтение механизму регресса.

Вместе с тем не представляется возможным назвать Положение о векселях идеальным в части определения института посредничества. Остались неразрешенными многие вопросы. Так, остался без прямого ответа вопрос о том, возможно ли совершить акцепт или платеж в порядке посредничества по векселям, снабженным оговоркой «без протеста». Неясным остался порядок удостоверения векселедержателем отказа назначенного посредника от акцепта векселя. Непонятна правовая природа обязательства лица, акцептовавшего вексель в порядке посредничества.

С учетом изложенного выше можно сделать следующие основные выводы:

(1) изначально в отечественном вексельном обороте сложился обычай совершать платеж в порядке посредничества. Акцепт в порядке посредничества – законодательное изобретение более позднего периода (впервые появился только в Уставе о векселях 1832 г.);

---

<sup>79</sup> Во французской версии Конвенции 1912 г. использовался термин «subrogé» (т.е. суброгирует) относительно вступления посредника в права векселедержателя.

(2) первые нормы отечественного вексельного законодательства не предусматривали возможность назначать посредника. Лишь со временем в российском вексельном обороте выработалось правило назначать посредников для акцепта или платежа по векселю;

(3) первоначально регрессатам не позволялось выступать в качестве вексельных посредников. Возможность регрессатам акцептовать или оплатить вексель впервые была предусмотрена только Уставом о векселях 1902 г.;

(4) по мере развития отечественных вексельных норм законодатель отказывается от закрепления примерных формулировок акцепта и платежа в порядке посредничества;

(5) современное вексельное законодательство отказывается от суброгации при совершении платежа в порядке посредничества в пользу применения механизма регресса;

(6) с развитием отечественного вексельного законодательства была сформулирована презумпция о том, что в случае, когда при совершении акцепта или платежа в порядке посредничества не указан регрессат, за счет которого было совершено посредничество, то считается, что посредничество совершено за векселедателя переводного векселя;

(7) с развитием вексельного законодательства формируется и формулируется правило о конкуренции посредников, совершающих платеж;

(8) по мере становления и развития современного вексельного права, нормы, регламентирующие совершение вексельного посредничества, группируются в отдельную главу вексельного законодательства (глава VIII Положения о векселях).

### § 3. Субъекты вексельного посредничества.

Как уже указывалось ранее, целью посредничества является обеспечение и защита интересов регрессных вексельных должников, которые оказываются перед угрозой применения к ним векселедержателем своего регрессного права требования. В этой связи абзац 2 ст. 55 Положения о векселях прямо указывает, что переводной вексель может быть принят (акцептован) или оплачен посредником за кого-либо из должников, обязанных в порядке регресса. К таким лицам с учетом абзаца 1 ст. 55 Положения о векселях относятся: (1) векселедатель переводного векселя, (2) индоссант или (3) авалист (но только индоссант или векселедатель переводного векселя, т.к. авалист за векселедателя простого векселя или за акцептанта считается прямым вексельным должником)<sup>80</sup>. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

В этой связи следует заключить, что вексельное посредничество не может быть совершено за прямым вексельным должником, к которым относятся (1) акцептант переводного векселя, (2) векселедатель простого векселя<sup>81</sup> и (3) авалист прямого вексельного должника. И это вполне логично. Именно неисполнение прямым вексельным должником своей обязанности по уплате векселедержателю суммы векселя чаще всего становится основанием для открытия векселедержателем регрессного хода и вынуждает его искать удовлетворения своих требований у регрессных вексельных должников. Предоставление прямому вексельному должнику права назначить посредника не добавило бы ничего к вексельному обороту. Кроме того, по справедливому

---

<sup>80</sup> Стоит отметить, что законодательства стран-участниц женеvской вексельной системы содержат аналогичные нормы. Например, аналогичные нормы закреплены в ст. L511-65 Торгового кодекса Франции.

Вместе с тем, несколько иной подход был принят в англо-американской вексельной системе. Так, исходя из формального толкования ст. 65 и 68 Закона Великобритании о переводных векселях 1882 г., акцепт или платеж в порядке посредничества мог быть совершен за честь любого лица, обязанного по векселю, т.е. за честь как регрессного вексельного должника, так и прямого вексельного должника. Аналогичные по содержанию статьи содержатся также в ст. 70 и 73 Закона Австралии о переводных векселях № 27 от 1909 г., а также в ст. 146 и 152 Кодифицированного Закона Канады о переводных векселях 1985 г.

По мнению А.А. Вишнеvского разница между женеvской и англо-американской системами обусловлена тем, что английской системе не известен институт авалия // см.: Вишнеvский А.А. Современное вексельное право: женеvская (Россия) и английская системы. М., 2007. С. 228.

<sup>81</sup> Цитович П.П. Указ. соч. С. 158; Вишнеvский А.А. Указ. соч. С. 24; Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 282; Белов В.А. Указ. соч. С.316; Миловидов Н.А. Указ. соч. С. 89; Нерсесов Н.И. Указ. соч. С. 221-222.

замечанию А.Ф. Федорова, назначение посредника основным вексельным должником означало бы, что он сам заранее уже сомневался в своей способности исполнить свое вексельное обязательство<sup>82</sup>.

Среди лиц, за которых не может быть совершено вексельное посредничество, не указано также лицо, обозначенное в переводном векселе в качестве плательщика (трассата, сускриптера), но не акцептовавшее вексель и не оплатившее его. Это объясняется особым правовым положением плательщика. Изначально плательщик не является обязанным по векселю. Его обязательство совершить платеж векселедержателю возникает только с акцептом векселя, что прямо закреплено в ст. 28 Положения о векселях<sup>83</sup>. В этой связи было бы странным и совершенно неразумным предоставить лицу, не обязанному по векселю, право назначать посредника, цель которого как раз и заключается в том, чтобы защитить положение обязанного по векселю лица. По этой же причине не может назначать посредника плательщик, отказавший векселедержателю в акцепте. Ведь в таком случае плательщик выразил отказ векселедержателю брать на себя обязательство по оплате векселя.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что не во всех случаях за регрессных вексельных должников, указанных в статье 55 Положения о векселях, может быть совершено вексельное посредничество.

В этом отношении интересным является вопрос о возможности выступления вексельного посредника за индоссанта, снабдившего вексель оговоркой «без оборота на меня» (или всякой иной ей равнозначной оговоркой) на основании ст. 15 Положения о векселях. Такая оговорка означает, что при неакцепте или неплатеже к данному индоссанту не могут быть предъявлены требования в

---

<sup>82</sup> Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 585.

Вместе с тем в дореволюционной отечественной вексельной литературе высказывалось мнение о возможности совершения платежа в порядке посредничества за акцептанта, ввиду того, что акцептант является прямым вексельным должником, и платеж, совершенные в его пользу третьим лицом по всем правилам должен был бы прекратить вексельное обязательство в целом. // Нерсесов Н.И. Указ. соч. С. 260.

<sup>83</sup> Данная статья устанавливает, что только посредством акцепта плательщик принимает на себя обязательство оплатить переводный вексель.



соответствии с нормами вексельного законодательства<sup>84</sup>. Безоборотная оговорка освобождает индоссанта от ответственности за неисполнение вексельного обязательства (т.е. от ответственности за платеж или акцепт векселя). В этой связи полагаем, что за индоссанта, обеспечившего свой индоссамент указанной оговоркой, вексельное посредничество совершено быть не может, т.к. в таком случае посредничество не выполняет свою основную функцию – обеспечение и защита интереса и обязательства регрессного вексельного должника.

Однако возможны случаи, при которых индоссант безоборотной оговоркой может освободить себя от ответственности только по одному из указанных обстоятельств. Например, вексельное законодательство не запрещает индоссанту оговоркой «без оборота на меня» освободить себя от ответственности только за неакцепт или неплатеж<sup>85</sup>. Полагаем, что в таком случае вексельное посредничество допустимо в отношении «оставшегося» обязательства индоссанта. Иначе говоря, если индоссант включил в текст векселя оговорку «не отвечаю за акцепт», то акцепт в порядке посредничества в пользу такого индоссанта не может быть совершен, но совершить платеж в порядке посредничества можно.

Сделанные выше выводы в полной мере применимы к векселедателю переводного векселя, который на основании абз. 2 ст. 9 Положения о векселях может снять с себя ответственность за неакцепт векселя со стороны плательщика, указав в векселе особую безоборотную оговорку. В таком случае акцепт в порядке посредничества не может быть совершен за векселедателя<sup>86</sup>.

Вместе с тем векселедатель переводного векселя не может снять с себя ответственность за платеж по векселю. Положение о векселях четко указывает,

---

<sup>84</sup>П. 16 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселя» // Вестник ВАС РФ, № 2, 2001.

<sup>85</sup> См.: Абрамова Е.Н. Практический комментарий вексельного законодательства Российской Федерации (постатейный). М., 2007. С. 56; Бевзенко Р.С. Белов В.А. Практика применения вексельного законодательства Российской Федерации. Опыт обобщения и научно-практического комментария. Практическое пособие. / под общ. ред. Белова В.А. М., 2014. С. 270-271.

При этом освобождение от гарантии только одного какого-нибудь эксцесса необходимо специально оговаривать – «без оборота при неакцепте», «без оборота в случае неплатежа» и т.д. / Бевзенко Р.С. Белов В.А. Указ. соч. С. 271.

<sup>86</sup> Подобная точка зрения была высказана и во французской вексельной литературе. См.: Lescot P., Roblot R. Les effets de commerce. Paris, 1953. P. 524

что любое условие, отраженное в векселе, по которому векселедатель переводного векселя слагает с себя ответственность за платеж по векселю, считается ненаписанным. Следовательно, несмотря на наличие такой оговорки, векселедатель все равно будет нести ответственность в случае неплатежа по переводному векселю. В таком случае допустимо совершение за честь векселедателя платежа в порядке посредничества.

Таким образом, исходя из системного толкования Положения о векселях, следует вывод о том, что не во всех случаях вексельное посредничество может быть совершено за регрессных вексельных должников.

Касательно вопроса о личности самого посредника абз. 3 ст. 55 Положения о векселях указывает, что посредником может быть третье лицо, даже плательщик, или какое-либо лицо, уже обязанное по векселю, за исключением акцептанта.

Из приведенной нормы следует заключить следующее.

Прежде всего, посредником может быть лицо, не имеющее никакого отношения к векселю и не обязанное по нему. Иначе говоря, это лица, совершенно посторонние для векселя<sup>87</sup>. Положение о векселях именует таких лиц «третьими лицами».

Посредником также может быть плательщик переводного векселя, не принявший или не оплативший его. На плательщика прямо указывает абз. 2 ст. 55 Положения о векселях: «посредником может быть третье лицо, даже плательщик». Полагаем, что такое решение законодателя, является вполне логичным. Отказывая векселедержателю в акцепте или оплате векселя<sup>88</sup>, плательщик, тем не менее, может иметь определенный интерес к сложившемуся вексельному обороту, к примеру, один из индоссантов является партнером по бизнесу плательщика. В таком случае плательщик, в целях защиты интереса такого индоссанта, принимает или оплачивает вексель, но уже в порядке посредничества.

---

<sup>87</sup> Федоров А.Ф. Указ. соч. 586.

<sup>88</sup> Например, по причине того, что между векселедателем и плательщиком так и не сложилось отношение покрытия, т.е. общегражданское правоотношение, в силу которого векселедатель являлся бы кредитором плательщика, а плательщиком, следовательно, - должником векселедателя.

В дореволюционной отечественной вексельной литературе высказывалось мнение о том, что вексельным посредником может выступить также сам векселедержатель<sup>89</sup>. Объяснялось это тем, что векселедержатель по соглашению с кем-либо из регрессных должников, мог совершить акт вексельного посредничества в целях сокращения регрессного хода. Так, С.М. Барац писал, что векселедержатель может одновременно выступить посредником в целях сокращения регрессного хода в случае, если он состоит с кем-либо из индоссантов в деловых отношениях и призван к посредничеству таким индоссантом<sup>90</sup>.

Формально действующее Положение о векселях также не запрещает векселедержателю выступить вексельным посредником. Вместе с тем, думается, что с экономической точки зрения это не совсем целесообразно. Сократить регрессный ход векселедержатель может и путем предъявления векселя для платежа регрессному вексельному должнику, поставившему свою подпись ранее остальных.

Посредником может выступать и домицилиат. Возможность домициалата выступить в качестве посредника объясняется его особым правовым положением в вексельных отношениях. Известно, что основная задача домициалата<sup>91</sup> заключается в фактическом совершении платежа векселедержателю. При этом сам домицилиат не является векселеобязанным лицом<sup>92</sup>. Если домицилиат вдруг не совершит платеж векселедержателю, то он не будет нести ответственность перед последним согласно нормам вексельного права<sup>93</sup>. В этой связи по отношению к вексельному обороту домицилиат, не совершивший платеж

---

<sup>89</sup> См.: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 587.

<sup>90</sup> Барац С.М. Указ. соч. С. 533.

<sup>91</sup> Обычно домицилиатами выступают банки плательщиков, действующие на основании поручений.

<sup>92</sup> Как справедливо отметила Л.А. Новоселова: «Назначенное лицо («домицилиат» - доб. мной, Д.Ч.) не является участником вексельного обязательства, не несет ответственности за его исполнение. Обязанным лицом по такому векселю остается векселедатель. Отказ назначенного третьего лица от платежа равнозначен отказу самого векселедателя» // Новоселова Л.А. Вексель в хозяйственном обороте. Комментарий практики рассмотрения споров. М., 2004. С. 79.

Аналогичные точки зрения см., напр.: Белов В.А. Указ. соч. С. 241; Gavalda C., Stoufflet J. Instruments de paiement et de crédit. Paris, 2009. P. 132, Le Cannu P. GranierT., RoutierR. Droit commercial. Instruments de paiement et de crédit. Titrisation. Paris, 2010. P. 305.

<sup>93</sup> При этом не исключается общегражданская ответственность домицилиата перед плательщиком, по поручению которого домицилиат должен был совершить платеж по векселю.

векселедержателю, является посторонним лицом. Следовательно, нет оснований запрещать домицилиату выступить в качестве вексельного посредника.

Положение о векселях предоставляет также возможность уже обязанным по векселю регрессным вексельным должникам выступить в качестве вексельных посредников. Особенность их посредничества ярко проявляется при совершении регрессными вексельными должниками акцепта в порядке посредничества. В таком случае получается, что указанные лица берут на себя вексельное обязательство по векселю второй раз. Причем выступить в качестве посредника регрессные вексельные должники могут как за других регрессных должников, так и за самих себя, т.е. они могут себя назначить посредником для акцепта или посредником для платежа.

Вместе с тем, такое посредничество имеет важное практическое значение, прежде всего, для самих регрессных вексельных должников. Выступая в качестве посредника, регрессный вексельный должник лишает векселедержателя права обратиться к нему в порядке регресса. Это позволит регрессному должнику совершить платеж векселедержателю в более удобное для него время (в дату платежа)<sup>94</sup>.

Однако стоит обратить внимание на то, что возможность выступить в качестве вексельных посредников предусмотрена для регрессных вексельных должников только ЕВЗ и, следовательно, законодательствами стран-участниц Женевской вексельной системы. Англо-американская вексельная система не допускает посредничества в акцепте со стороны лиц, уже обязанных по векселю<sup>95</sup>. Так, согласно ст. 65 Закона Великобритании о переводных векселях от 18 августа 1882 г. совершить акцепт в порядке посредничества может только лицо, не

---

<sup>94</sup> См.: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 588-589.

<sup>95</sup> Вишневский А.А. Указ. соч. С. 228.

В иностранных вексельных законодательствах стран-участниц Женевской вексельной системы не сразу после принятия ЕВЗ была введена норма, позволяющая регрессным вексельным должником выступать в качестве посредников по векселю. Так, французское вексельное законодательство до 1935 г. не предоставляло возможность лицам, уже обязанным по векселю, выступить в качестве посредников. Однако ситуация изменилась после принятия декрета от 30 октября 1935 г., предусмотревшего соответствующую возможность.

являющееся обязанным по векселю, т.е. регрессаты не могут акцептовать вексель в порядке посредничества<sup>96</sup>.

Вместе с тем Положение о векселях прямо запрещает акцептанту быть вексельным посредником, что представляется вполне разумным. Акцептант и так принял на себя вексельное обязательство, причем обязательство прямое, т.е. совершить платеж векселедержателю по векселю. Вексельное посредничество имеет своей целью либо акцепт векселя, либо платеж по нему. Принятие же акцептантом векселя еще раз, но уже в порядке посредника, ничего не добавит к его первоначальному акцепту. Иначе говоря, акцептант, совершив акцепт в порядке посредничества, обяжется по векселю второй раз, что совершенно не соответствует интересам вексельного оборота.

С учетом изложенных выше соображений не может быть вексельным посредником и векселедатель простого векселя, также являющийся прямым вексельным должником. Платеж векселедателя простого векселя векселедержателю полностью прекращает вексельное обязательство, в том числе и обязательства индоссантов. Предоставление векселедателю права на совершение платежа в порядке посредничества создало бы ситуацию, при которой он из основного должника мог бы получить к одному из своих индоссатов право требования, т.е. стать кредитором своего индоссата, что полностью противоречит всей логике вексельного оборота<sup>97</sup>. По замечанию А.Ф. Федорова, прямые вексельные должники могут только погасить вексель, но не приобретать какие-либо вексельные права<sup>98</sup>.

---

<sup>96</sup> Закон Великобритании о переводных векселях от 18 августа 1882 г. // Режим доступа: [http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1882/61/pdfs/ukpga\\_18820061\\_en.pdf](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1882/61/pdfs/ukpga_18820061_en.pdf).

В то же время ст. 68 указанного Закона не запрещает регрессатам совершить платеж в порядке посредничества. Аналогичные положения содержатся также в Законе Австралии о переводных векселях от 1909 г. // Режим доступа: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2012C00128>; а также в Консолидированном Законе Канады о переводных векселях от 1985 г. // Режим доступа: <http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/B-4.pdf>.

<sup>97</sup> См.: Massot-Durin D. *Op. cit.* Режим доступа: [http://www.lexisnexis.com.bases-doc.univ-lorraine.fr/fr/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21\\_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.3147645165112134&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736\\_EG\\_CO0\\_156736FASCICULEEN\\_1\\_PRO\\_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033](http://www.lexisnexis.com.bases-doc.univ-lorraine.fr/fr/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.3147645165112134&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736_EG_CO0_156736FASCICULEEN_1_PRO_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033).

<sup>98</sup> См.: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 587.

Не могут быть посредниками также и авалисты прямых вексельных должников, отвечающих перед векселедержателем также, как и прямые вексельные должники.

С учетом изложенного выше, можно предложить следующую классификацию лиц, имеющих право выступать в качестве вексельных посредников. Основным критерием данной классификации является наличие у посредника вексельной обязанности. Таким образом, классификация посредников может выглядеть следующим образом:

(1) лица, которые ранее не обязывались по векселю. Причем среди них следует выделить (а) лица, имеющие отношение к векселю, но не обязанные по нему (плательщик, домицилиат и векселедержатель), и (б) лица, вообще не имеющие никакого отношения к вексельному обороту;

(2) лица, уже обязанные по векселю в порядке регресса (индоссанты, векселедатель переводного векселя, авалисты указанных лиц).

## § 4. Виды вексельного посредничества.

### Назначение посредника и последствия такого назначения.

Действующее российское вексельное законодательство<sup>99</sup> устанавливает две основных классификации вексельного посредничества. Во-первых, «по виду эксцесса вексельного обращения, на случай которого посредничество будет отсрочивать регресс»<sup>100</sup>, выделяют посредничество в акцепте, *acceptation par intervention*<sup>101</sup>, и посредничество в платеже, *paiement par intervention*<sup>102</sup>. Это так называемая французская классификация.

Во-вторых, различают также посредничество назначенное (по назначению) и посредничество добровольное. Это так называемая германская классификация<sup>103</sup>.

Рассмотрим сначала французскую классификацию. Цель акцепта в порядке посредничества заключается в том, чтобы помочь регрессному вексельному должнику, за которого совершается посредничество, избежать последствий открытого векселедержателем регрессного хода в случае неакцепта переводного векселя плательщиком до наступления срока платежа. В данном случае посредник сам акцептует вексель, принимая на себя обязательство уплатить векселедержателю вексельную сумму. Векселедержатель, в свою очередь, не может реализовать свое право регресса против регрессата, за которого был совершен посреднический акцепт, а также против всех лиц, поставивших свои подписи после такого регрессата (абз. 2 ст. 56 Положения о векселях).

Иногда же акцепт в порядке посредничества называют также акцептом с протестом<sup>104</sup>, учитывая тот факт, что в большинстве случаев такой акцепт

---

<sup>99</sup> А равно и законодательства стран-участниц женеvской вексельной системы.

<sup>100</sup> Белов В.А. Указ. соч. С. 571-572.

<sup>101</sup> «акцепт путем интервенции».

<sup>102</sup> «платеж путем интервенции».

<sup>103</sup> Германской данная классификация называется потому, что вексельное законодательство Германии XIX в. прямо устанавливало деление посредничества на добровольное и по назначению, в то время как французское законодательство этого же периода предусматривало только деление посредничества на посредничество в акцепте и посредничество в платеже, молчаливо допуская назначенное посредничество и посредничество добровольное. См.: Миловидов Н.А. Указ. соч. С. 110; Nouguiet L. Op. cit. P. 266-267.

<sup>104</sup> Французское законодательство использует термин «*acceptation sur protêt*».

совершается именно после удостоверения протестом неакцепта со стороны плательщика.

Как это следует из самого наименования, акцепт в порядке посредничества может быть совершен только в переводном векселе, и, *a priori*, не может быть сделан на векселе простом, где институт акцепта вообще не предусматривается.

В отличие от акцепта в порядке посредничества платеж в порядке посредничества предполагает, по точному замечанию Г.Ф. Шершеневича, не обязательство, а исполнение<sup>105</sup>. Посредник, совершая платеж в порядке посредничества, исполняет лежащую на регрессном вексельном должнике обязанность совершить платеж вексельной суммы векселедержателю. В результате совершения платежа посредник приобретает право требования, основанное на векселе, к регрессному вексельному должнику (гонорату), за которого он совершил посреднический платеж, и ко всем иным регрессным вексельным должникам, ответственным перед этим последним. Лица, поставившие свои подписи после гонората, освобождаются от вексельной ответственности перед посредником.

Итак, Положение о векселях устанавливает, что вексельное посредничество возможно либо в случае неакцепта, либо в случае неплатежа. Таким образом, на случай иных эксцессов (например, на случай отказа от выдачи подлинника векселя законному держателю копию (ст. 68 Положения о векселях) вексельного оборота вексельное посредничество недопустимо.

В основе германской классификации лежит факт того, кто инициирует посредничество: либо посредничество инициируется одним из регрессатов путем совершения на векселе соответствующей отметки, либо посредничество предлагается самим посредником без какого-либо на то указания со стороны того регрессата, за которого совершается посредничество.

К посредничеству по назначению регрессные вексельные должники прибегают в случае, когда у них может быть сомнение в том, что вексельный оборот будет протекать без каких-либо эксцессов, и векселедержатель в итоге

---

<sup>105</sup>Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 333.



получит положенную ему по векселю денежную сумму. Иначе говоря, регрессаты могут быть не уверены в благонадежности и стабильности прямого вексельного должника.

С другой стороны, можно допустить ситуацию, при которой регрессаты прибегают к посредничеству по назначению<sup>106</sup> с целью создания для себя и своего векселеобязанного положения дополнительной защиты на случай, если вдруг в вексельном обороте наступят обстоятельства, в силу которых на регрессатов ляжет бремя вексельной ответственности.

В отличие от назначенного посредника добровольного посредника никто из регрессных должников не назначает, и посредник вступает в вексельные отношения исключительно по своей воле.

Добровольным посредником также следует признать посредника, совершающего акцепт или платеж в порядке посредничества за регрессного вексельного должника, отличного от того, который назначил такого посредника.

Рассмотрим посредничество по назначению более подробно.

Положение о векселях не говорит о том, за кого регрессный вексельный должник может назначить посредника, а также о том, можно ли назначить двух и более посредников. В этой связи следует заключить, что регрессный вексельный должник вправе назначить как одного посредника, так и нескольких посредников. Причем назначить указанных посредников регрессат может как в свою пользу, так и в пользу иных регрессных вексельных должников<sup>107</sup>. При этом согласие того регрессного вексельного должника, в пользу которого назначается посредник, не требуется.

Как и любое событие, наступающее или происходящее в период существования вексельного оборота, назначение посредника должно быть

---

<sup>106</sup> Иначе для определения термина «назначение посредника» в дореволюционной литературе использовался термин «указать адрес нотадрессата (посредника)»// См.: Барац С.М. Указ. соч. С. 529.

<sup>107</sup> Причем регрессный вексельный должник может предложить услуги посредника как своему индоссату, которому он в свое время передал вексель, так и назначить посредника в пользу своего индоссанта (или ответственных перед этим последним регрессных вексельных должников).

совершено на самом векселе<sup>108</sup>. Однако российское законодательство не устанавливает требований к форме назначения посредника<sup>109</sup>. В связи с этим совершенно неважно, на какой стороне векселя (лицевой или оборотной), в каком его углу, от руки ли или с использованием штампов и т.п. регрессный вексельный должник назначит вексельного посредника.

Однако, несмотря на полное молчание законодателя в этом вопросе, думается, что отметка (или надпись) о назначении посредника должна содержать по меньшей мере: (1) имя (или наименование) посредника; (2) место жительства (место нахождения) посредника; (3) подпись лица, назначившего посредника; (4) цель, для которой посредник назначается<sup>110</sup>.

Имя (наименование) посредника в отметке о назначении посредника указывается для того, чтобы идентифицировать посредника в целях предъявления ему векселя для акцепта или платежа.

Место жительства (место нахождения) посредника имеет очень большое значение для вексельного оборота. Согласно абзацу 2 ст. 56 и абзацу 1 ст. 60 Положения о векселях если посредник имеет место своего жительства в месте платежа, то векселедержателю необходимо предъявить ему вексель. Если он этого не сделает, то лишится своих прав регресса против того регрессата, который назначил посредника, и против иных регрессатов, поставивших свои подписи после этого последнего.

Проставление даты совершения надписи о назначении посредника в данном случае не является обязательным реквизитом и не имеет никакого значения, т.к. посредник может быть назначен как в момент, когда регрессный вексельный должник впервые вступает в вексельные отношения, ставя свою подпись на векселе, так и в течение существования всего оборота до наступления срока платежа (вексельное законодательство ничего подобного не запрещает).

---

<sup>108</sup> Причем отметка о назначении посредника может быть проставлена не только на оригинале векселя, но и на копии, а также ином тождественном векселю экземпляре (при множественности экземпляров векселя). Вексельное законодательство никаких ограничений в этом вопросе не устанавливает.

<sup>109</sup> Стоит обратить внимание на то, что во французском законодательстве какие-либо из указанных требований также отсутствуют.

<sup>110</sup> Формулировки вексельных отметок о назначении посредника в акцепте и в платеже см. Приложения № 1 и 2.

Указание цели назначения посредника необходимо для того, чтобы векселедержатель и иные участники вексельных отношений четко понимали, для чего был назначен посредник. При этом векселедержатель, зная, например, о том, что посредник назначен для платежа в порядке посредничества, не может предъявить ему вексель для акцепта, и в случае отказа посредника от акцепта протестовать такой отказ и предъявить регрессатам свое право требования.

Из указанного следует, что назначение посредника иным способом, т.е. путем направления регрессным вексельным должником векселедержателю письма с указанием наименования посредника, устным сообщением, электронным письмом и прочее не может считаться с точки зрения вексельного законодательства достаточным. Правила о назначении посредника в таком случае соблюдены не будут. «*Quod non est in cambio non est in mundo*»<sup>111</sup>.

Вместе с тем следует обратить внимание на очень важный момент. Назначение посредника еще не означает, что посредник выступит на стороне именно того лица, которое его назначило в векселе. Глава VIII Положения о векселях ничего не говорит о том, что назначение лица в качестве посредника возлагает на это лицо обязанность по вступлению в вексельные отношения в качестве посредника именно в интересах назначившего его регрессного вексельного должника. Более того, вексельное законодательство не устанавливает того, чтобы назначенное в качестве посредника лицо вообще должно было вступать в вексельные отношения.

В связи с этим следует сделать один немаловажный вывод. Вексельное законодательство не предусматривает для посредника ни обязанности совершать акт посредничества за того регрессного вексельного должника, который назначил данного посредника, ни вообще вступить в вексельные отношения в качестве посредника<sup>112</sup>. Данный вывод тем более применим к посредничеству добровольному.

---

<sup>111</sup> «Чего нет на векселе, того не существует».

<sup>112</sup> Особенно данное замечание четко прослеживается при вступлении в вексельные отношения посредника добровольного. Такое лицо, как отметил Д.И. Мейер, вполне чуждое ряду вексельных обязательств, как бы насильственно вторгается в этот ряд и по одностороннему своему усмотрению приобретает вексельные права,

Вексельное посредничество полностью и всецело зависит от воли и желания посредника. На совершение посредником акцепта или платежа не требуется согласие регрессного вексельного должника. Посредник как бы вторгается в сложившиеся вексельные отношения, меняя при этом их субъектный состав.

Таким образом, по совершенно справедливому высказыванию А.Ф. Федорова, «факт назначения кого-либо в качестве нотадрессата еще не влечет обязанности для этого лица выполнить относящееся сюда поручение, т.е. выступить по данному векселю в качестве посредника»<sup>113</sup>. Стало быть, вексельное законодательство не предусматривает никакой ответственности для лица, назначенного в качестве посредника, если оно не вступит в вексельные отношения в качестве посредника или выступит за другого регрессного вексельного должника.

Однако, будучи неответственным по нормам вексельного права, лицо, так и не ставшее посредником или ставшее по своей воле посредником другого регрессного вексельного должника, вполне может нести гражданско-правовую ответственность перед тем регрессатом, который назначил его в качестве вексельного посредника. И основанием такой ответственности могут быть самые разные обстоятельства. Например, между предполагаемым посредником и регрессным вексельным должником, за которого посредничество и должно было быть совершено, был заключен гражданско-правовой договор, предметом которого являлась обязанность посредника вступить в вексельные отношения. Не вступив в вексельные отношения, посредник тем самым нарушает заключенный договор, в связи с чем регрессный вексельный должник вправе предъявить посреднику требование, основанное на нормах общегражданского законодательства.

Вместе с тем нарушение посредником гражданско-правового договора с регрессным вексельным должником никак не должно отразиться на вексельных

---

вступает в известные обязательства. // См.: Мейер. Д.И. Указ. соч. С. 89. В современной отечественной литературе на данное обстоятельство обратил внимание А.А. Вишневский. // Вишневский А.А. Указ. соч. С. 106

<sup>113</sup>Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 592.

отношениях, включая и то, что посредничество, совершенное за другого регрессного вексельного должника, не может быть оспорено.

Из сказанного следует немаловажный вывод: гражданско-правовые отношения, существующие между посредником и назначившим его регрессным вексельным должником, никак не связывают указанных лиц по нормам вексельного права и никак не влияют на вексельный оборот в целом.

Стоит отметить, что указанный вывод справедлив не только для назначенного посредничества. Вступление добровольного посредника в вексельные отношения тем более полностью зависит от его воли и желания акцептовать или оплатить вексель за счет кого-либо из регрессных вексельных должников. Вместе с тем, вступление добровольного посредника в вексельные отношения, подобному участию назначенного посредника, может иметь в основе своем гражданско-правовой договор, или посредник, будучи дебитором регрессного вексельного должника по каким-либо основания (например, в целях погашения своего долга) вступает в вексельные отношения, или же между посредником и регрессатом просто имеются «дружественные» (деловые) отношения.

В этой связи весьма интересной представляется высказанная во французской литературе по вексельному праву точка зрения, касающаяся основания, лежащего в основе вексельного посредничества. По мнению французских юристов, назначение регрессатом посредника и последующее вступление такого посредника в вексельные отношения за назначившего его регрессата предполагает наличие между посредником и регрессатом вневексельного (общегражданского) правоотношения, основанного на договоре поручения («*contrat de mandat*»). Если же совершено посредничество добровольное (без назначения), то в таком случае между посредником и регрессатом также складывается вневексельное отношения, но основанное уже на институте ведения чужих дел без поручения («*gestion d'affaires*»)<sup>114</sup>.

---

<sup>114</sup>См.: Gavalda C., Stofflet J. Op. cit. P.104; Massot-Durin D. Op. cit. // [http://www.lexisnexis.com.bases-doc.univ-lorraine.fr/ft/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21\\_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.314764516511213](http://www.lexisnexis.com.bases-doc.univ-lorraine.fr/ft/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.314764516511213)

На наш взгляд, в рамках российской правовой системы не следует ограничивать основания вступления посредника в вексельные отношения только договором поручения (при посредничестве по назначению) и институтом ведения чужих дел без поручения (при посредничестве добровольном). Как было показано ранее, основания, по которым лицо соглашается стать посредником определенного оборотного должника могут совершенно различными. В свое время А.И. Улинский отметил, что назначение посредника делается по большей части на основании предварительного соглашения договаривающихся сторон<sup>115</sup>. Но при этом посреднику ничто не мешает вступить за регрессата, чье хозяйственное положение посреднику небезразлично. Данные выводы применимы и к добровольным вексельным посредникам.

Подтверждением того, что посредничество может быть совершено при наличии любых оснований и отношений между посредником и регрессатом служит абз. 4 статья 55 Положения о векселях, который устанавливает обязанность посредника в течение двух рабочих дней известить о своем посредничестве того, за кого он выступил; если же посредник не направит соответствующее уведомление, посредник будет обязан возместить регрессату ущерб. Получается, что Положение о векселях<sup>116</sup> допускает ситуацию, при которой посредничество совершается за регрессата, который может об этом и не знать.

Таким образом, следует заключить, то назначение регрессным вексельным должником третьего лица в качестве посредника не делает это лицо автоматически вексельным посредником. Таковым лицо станет только при акцепте или платеже по векселю. До этого момента, лицо, назначенное в качестве посредника, посредником не является.

---

4&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736\_EG\_CO0\_156736FASCICULEEN\_1\_PRO\_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033.

<sup>115</sup> См.: Улинский А.И. Указ. соч. С. 259.

В современной российской доктрине по вексельному праву данное положение было отмечено Н.Л. Клык. // См.: Клык Н.Л. Вексельное право. Курс лекций. Красноярск, 2001. С. 52

<sup>116</sup> Аналогичные правила закреплены в ЕВЗ и иных законодательствах стран-участниц женеvской вексельной системы. Например, аналогичная норма содержится в абзаце 4 ст. L511-65 Торгового кодекса Франции.

С учетом изложенного следует более детально рассмотреть правовую природу действий регрессатов по назначению посредника. К изучению правовой природы назначения регрессатом посредника можно подойти с двух позиций. Согласно первой позиции, назначение посредника является самостоятельной односторонней вексельной сделкой. В соответствии со вторым подходом, назначение посредника является юридическим поступком, не являющимся сделкой.

Если придерживаться первой точки зрения, согласно которой назначение посредника является самостоятельной односторонней вексельной сделкой, то следует заключить, что ему присущи все признаки гражданско-правовой сделки, т.к., как известно, любая вексельная сделка в то же время является сделкой гражданско-правовой. Согласно классической отечественной цивилистической доктрине к основным признакам гражданско-правовой сделки относят ее направленность на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей<sup>117</sup> или на достижение правового результата (правовых последствий)<sup>118</sup>. Иначе говоря, правовой результат есть прямое следствие целенаправленного волеизъявления субъекта.

Таким образом, назначение посредника, будучи сделкой, должно привести к появлению правового результата, на которое данное действие регрессата было направлено. Несомненно, назначая посредника, регрессат желает, чтобы в нужное время назначенное им лицо в качестве посредника акцептовало или оплатило вексель, тем самым освобождая регрессата от негативных последствий регрессного хода, открытого векселедержателем.

Но вексельное посредничество, а следовательно, и статус посредника, возникает у лица только с момента совершения им определенных действий: акцепта или платежа в порядке посредничества. Иначе говоря, лицо становится

---

<sup>117</sup> Гражданское право: Учебник. Т. 1; под ред. О.Н. Садикова. М., 2010. С. 188-189.

<sup>118</sup> Российское гражданское право: В 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник. Т. 1; под ред. Е.А. Суханова. М., 2011. С. 342; Скловский К.И. Сделка и ее действие (3-е издание). Комментарий главы 9 ГК РФ (понятие, виды и форма сделок. Недействительность сделок). М., 2015. С. 79-80; Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 - 12 / Д.Х. Валеев, А.В. Габов, М.Н. Илюшина и др.; под ред. Л.В. Санниковой. М., 2014. С. 165-166.

посредником не с момента назначения его регрессатом в качестве посредника, а с момента совершения указанных действий. При этом посредник сам для себя решает, будет ли он вступать в вексельный оборот и за кого из регрессных вексельных должников. Регрессный вексельный должник не может по нормам вексельного законодательства обязать будущего посредника совершить посредничество именно за него. Поэтому регрессный вексельный должник не может быть полностью уверен в том, что посредничество будет совершено именно за него. Назначение лица в качестве посредника и приобретение таким лицом статуса посредника – два самостоятельных и не зависящих друг от друга действия. Одно из указанных действий не является обязательным следствием другого.

Таким образом, правовым результатом назначения посредника не может быть возникновение у лица, назначенного в качестве посредника, статуса такового.

С учетом изложенного, нельзя признать назначение посредника в качестве самостоятельной сделки. Методом исключения действия регрессного вексельного должника по назначению посредника следует отнести к юридически значимым действиям, не являющимся сделкой, или юридическим поступком<sup>119</sup>.

Итак, назначение в векселе посредника не возлагает на него каких-либо вексельных обязанностей. Однако назначение посредника может все же повлечь наступление определенных правовых последствий. Эти правовые последствия наступают для векселедержателя. Статьи 56 и 60 Положения о векселях устанавливают, что если в векселе был указан посредник для акцепта или для платежа, имеющий место своего жительства в месте платежа, то векселедержателю необходимо предъявить вексель такому посреднику и в соответствующих случаях, т.е. в случае отказа посредника от акцепта векселя или

---

<sup>119</sup> При этом, следует также согласиться с мнением В.А. Белова, указавшего следующее: «Отличие сделок от юридических поступков заключается вовсе не в том, что первые направлены на возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений, а вторые такой направленности не имеют, а в том, что закон признает гражданско-правовой эффект за сделками именно потому, что они направлены на достижение такого эффекта. Признание же правового результата за юридическими поступками законодатель осуществляет, не вникая в вопрос об их правовой направленности, т.е. по иным причинам». // Белов В.А. Гражданское право. Том IV: Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы. В 2кн. Книга 1. М., 2016. С 97.



платежа по векселю, совершить протест в неакцепте или неплатеже в целях сохранения права на регресс против того регрессата, за которого должен был бы выступить посредник, и следующих за ним регрессатов.

В иных случаях векселедержатель может не предъявлять вексель назначенным посредникам без опасения быть лишенным части своих регрессных прав. «Иначе на векселедержателя оказалась бы возложенною совершенно лишняя обязанность по разыскиванию посредников в других местностях, а с этим связано было бы и неизбежное замедление в получении удовлетворения»<sup>120</sup>. Кроме того, возложение на векселедержателя такой обязанности может создать для регрессных должников весьма благоприятную почву для отложения момента реализации векселедержателем своих регрессных прав.

Таким образом, если назначен посредник, чье место жительства (место нахождения) отличается от места платежа, то векселедержатель не обязан его разыскивать для предъявления векселя для оплаты или акцепта. Посредник сам должен позаботиться о том, чтобы совершить платеж или акцепт по векселю.

В отечественной литературе было высказано мнение о том, что отказ векселедержателя от посредничества представляет собой правомерное действие, поскольку он не нарушает никаких обязанностей, лежащих на векселедержателе<sup>121</sup>. При этом такой отказ квалифицируется в качестве сделкоподобного действия<sup>122</sup>, потому что предусмотренные абзацем 2 ст. 60 и 61

---

<sup>120</sup> Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 590.

<sup>121</sup> Грачев В.В. Специальные основания прекращения вексельного обязательства // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 3 (29). С. 36.

<sup>122</sup> Грачев В.В. Основания прекращения вексельного обязательства // Закон. 2011. № 1. С. 131-132.

Очевидно, термин «сделкоподобные действия» пришел в отечественную теорию гражданского права из германской цивилистики. В ней указывается, что сделкоподобные действия не являются сделками, т.е. не являются волеизъявлениями, направленными на порождение определенных желаемых правовых последствий. Сделкоподобные действия представляют собой изъявления, при которых правовые последствия наступают, так как они предусмотрены законом и вне зависимости от наличия воли на возникновение этих правовых последствий // см.: Евстигнеев Э.А. Правовая природа юридически значимых сообщений // Вестник гражданского права. 2012. № 5. С. 47.

В отечественной цивилистике сделкоподобные действия понимаются аналогичным образом. Так, Е.А. Крашенинников указывал, что «сделкоподобные действия, как, например, признание долга (абзац 1 ст. 203 ГК), уведомление должника об уступке требования (ст. 386 ГК) и отказ кредитора принять предложенное должником надлежащее исполнение (абзац 2 п. 1 ст. 406 ГК), отличаются от сделок тем, что правовые последствия этих действий определяются не волей лица, а законом и наступают независимо от того, желает ли их действующее лицо или нет» // Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др.; под ред. А.П. Сергеева. М., 2008. С. 434.

Положения о векселях наступают независимо от того, была ли на них направлена воля векселедержателя<sup>123</sup>.

Думается, что с указанной выше точкой следует согласиться с одним лишь дополнением. Сделкоподобные действия можно иначе именовать юридическими поступками, также не являющимися сделками. Действительно, если бы предъявление векселя для акцепта или платежа было юридической обязанностью векселедержателя, то в таком случае регрессат, назначивший посредника, или сам посредник имели бы корреспондирующее право требовать от векселедержателя предъявления посреднику векселя. Однако Положение о векселях такого права для регрессата и посредника не предусматривает<sup>124</sup>.

Получается, что если посредник, назначенный регрессным должником, имеет место своего жительства (нахождения) в месте, отличающимся от места платежа, то он сам должен проявить инициативу и предложить векселедержателю акцепт или платеж. При этом векселедержатель вправе не предпринимать никаких самостоятельных мер, направленных на разыскивание такого посредника и на предъявление ему векселя для его оплаты или акцепта.

Но если посредник имеет место своего жительства (место нахождения) в месте платежа по векселю, то векселедержателю (или нотариусу, действующему в интересах векселедержателя) необходимо предъявить такому посреднику вексель в целях получения акцепта или платежа.

В тех случаях, когда векселедержатель передает нотариусу вексель, по которому платеж или акцепт со стороны прямого вексельного должника или плательщика не был произведен, обязанность по доставлению векселя посреднику, соответствующему указанным выше требованиям, для совершения акцепта или платежа возлагается на нотариуса. Однако ни вексельное

---

<sup>123</sup> Грачев В.В. Указ. соч. С. 36.

<sup>124</sup> Во французской литературе было высказано мнение о том, что векселедержатель обязан принимать некоторые случаи вексельного посредничества. Так, например, в случае, если векселедержателю предлагается платеж в порядке посредничества, лицом, ранее акцептовавшим вексель и имеющим место жительства в месте платежа, а также лицом, назначенным для платежа и также имеющим место своего жительства в месте платежа (абзац 1 ст. L-511-67 Торгового кодекса Франции. Аналогичная по содержанию приведенной норме французского вексельного законодательства норма содержится и в абзаце 1 ст. 60 Положения о векселях). В иных случаях векселедержатель имеет право отказаться от платежа в порядке посредничества // См.: Gavalda C., Stoufflet J. Op. cit. P. 135. С учетом изложенного выше полагаем данную точку зрения не совсем корректной.

законодательство, ни нотариальное законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо особых правил для предъявления нотариусом векселя посредникам.

Думается, что в целом процедура предъявления нотариусом векселя посреднику может выглядеть следующим образом.

Векселедержатель, не получив в срок акцепта или платежа от прямого вексельного должника или плательщика по векселю, обращается к нотариусу за совершением протеста в неакцепте или неплатеже. В тот же день (т.е. в день принятия векселя) нотариус предъявляет прямому вексельному должнику требование об оплате векселя<sup>125</sup>. Если же прямой вексельный должник откажет нотариусу в оплате векселя нотариус делает отметку о протесте на самом векселе и составляет акт о протесте<sup>126</sup>. Одновременно с тем, как от прямого вексельного должника поступает отказ в совершении акцепта или платежа, нотариус предъявляет назначенным посредникам вексель для совершения акцепта или платежа в порядке посредничества. Получив предложение об оплате или акцепте векселя, посредник либо совершает акцепт или платеж по векселю, либо отказывается в совершении указанных действий.

Если акцепт или платеж по векселю от назначенного посредника не поступит (в виду ли отказа или по какой другой причине), то согласно ст. 56 и 60 Положения о векселях неплатеж или неакцепт со стороны посредника должны быть удостоверены протестом.

---

<sup>125</sup>См.: Настольная книга нотариуса: в 4 т. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др., под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. Т. 2: Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. М., 2015. С. 587; Ралько В.В., Репин Н.В., Дударев А.В., Фомин В.А. Нотариат: учебник. М., 2016. С. 188-189; Рыжаков А.П. Правоохранительные органы: учебник для вузов. 4-е изд. М., 2015. С. 582.

<sup>126</sup>При этом в юридической литературе, посвященной нотариальному производству, указывается, что необходимо отличать момент совершения протеста от составления акта о протесте. Вексель считается протестованным с момента отметки об этом на самом векселе, скрепленной печатью и подписью нотариуса. Протест должен быть совершен в указанные выше сроки, акт же о протесте может быть составлен позднее (специальных сроков для этого не установлено). О составлении акта о протесте также делается соответствующая отметка на векселе. // См.: Настольная книга нотариуса: в 4 т. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др.; под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. Т. 2: Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. М., 2015. С. 588; Зайцева Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы. М., 2007. С. 460.

Вместе с тем вексельной литературе отмечалось, что вексель считается опротестованным с момента составления акта о протесте. См.: Белов В.А. Указ. соч. С. 548.

Если же такой протест не будет совершен, то векселедержатель лишается своего права на регресс против того регрессного должника, который указал посредника для акцепта или платежа на случай надобности, а также против регрессных вексельных должников, следующих за указанным регрессатом.

При этом следует обратить внимание на юридическую технику Положения о векселях по данному вопросу. Последствия несовершения протеста в неплатеже со стороны посредника прямо указаны абзаце 2 ст. 60 Положения о векселях. Согласно указанной норме регрессный вексельный должник, указавший посредника, и следующие за ним регрессные вексельные должники перестают быть обязанными по векселю. Иначе говоря, указанные лица освобождаются от своей обязанности платить векселедержателю, если тот обратиться к ним в порядке регресса.

Однако последствия несовершения протеста в неакцепте со стороны посредника определены ст. 56 Положения о векселях не так однозначно. Данная статья устанавливает, что если в переводном векселе, на случай надобности, было указано лицо для акцепта или для платежа в месте платежа, то векселедержатель может, до наступления срока платежа, осуществлять свое право регресса против того, кто сделал это указание, и против лиц, поставивших свои подписи после того, как это указание было сделано, но все это лишь при условии, что он предъявил переводный вексель указанному лицу и что в случае отказа последнего в акцепте этот отказ был удостоверен протестом.

Исходя из буквального толкования данной нормы следует, что векселедержатель только тогда сможет осуществить свое право регресса против того регрессата, который назначил посредника для акцепта, и против следующих за ним регрессатов, когда он:

- предъявит посреднику, находящемуся в месте платежа, вексель для акцепта,

и

- в случае отказа последнего от акцепта, удостоверит такой отказ протестом.

В ином случае векселедержатель не может осуществить против указанных регрессных должников свое право регресса.

Таким образом, если не будет совершен протест в неакцепте или неплатеже со стороны посредника, то векселедержатель не может реализовать свое право на регресс против определенных выше регрессных вексельных должников. Однако векселедержатель сохраняет свои регрессные права против регрессных вексельных должников, чьи подписи были проставлены на векселе ранее подписи лица, которое назначило посредника. Иначе говоря, все регрессные вексельные должники, чьи индоссаменты или авали были даны ранее регрессата, которое назначило посредника, остаются ответственными перед векселедержателем даже в случае, если протест неакцепта или неплатежа со стороны посредника не был совершен.

Однако допустима ситуация, при которой назначенному посреднику вообще не был предъявлен вексель ни для акцепта, ни для платежа. С учетом норм ст. 56 и 60 Положения о векселях в таком случае векселедержатель также должен быть лишен права регресса в отношении указанных выше регрессных вексельных должников.

С учетом изложенного следует сделать вывод о том, что совершение протеста в неакцепте или неплатеже со стороны посредника необходимо векселедержателю для того, чтобы он мог реализовать свое право на регресс против всех регрессных вексельных должников. Иначе говоря, необходимость удостоверения неплатежа со стороны назначенных посредников протестом является важным и необходимым условием для осуществления векселедержателем своих регрессных прав, предоставленных ему вексельным законодательством.

Вместе с тем, Положение о векселях не уточняет того, должен ли быть нотариусом составлен новый акт о протесте, или же будет достаточным включение нотариусом отметки об отказе посредника от акцепта или платежа в акт о протесте, составленный по случаю отказа от платежа или акцепта основного вексельного должника или плательщика переводного векселя.

Думается, что в целях экономии времени и средств было бы разумным разрешить нотариусам констатировать факт отказа посредника от акцепта или

платежа в акте о протесте, составленном по случаю отказа основного вексельного должника или плательщика от платежа или акцепта. Если же обязать нотариусов составлять отдельные акты о протесте для удостоверения факта отказа посредника от акцепта или платежа, это может привести, во-первых, к излишнему документообороту у нотариусов, а во-вторых, к увеличению издержек векселедержателя, который вынужден будет оплачивать нотариальные действия по составлению акта о протесте в случае отказа посредника от акцепта или платежа<sup>127</sup>.

Вместе с тем следует отметить, что в действующем отечественном нотариальном законодательстве не утверждены формы актов о протесте в неакцепте или неплатеже со стороны посредника также, как не утверждены формы актов о протесте в неакцепте или неплатеже со стороны прямого вексельного должника или плательщика. На это обстоятельство было обращено внимание также в письме Федеральной нотариальной палаты от 8 июля 2008 г. № 1008/06-06 «О применении нотариусами форм удостоверительных надписей»: «...для ряда предусмотренных законодательством нотариальных действий формы нотариальных актов (свидетельств, удостоверительных надписей) или не утверждены, или установленные формы не в полной мере отражают суть правовой нормы или закрепленного законодательством порядка ее реализации. Так, например, ... не утверждены формы актов о морском протесте и о протесте векселей, несмотря на установленную законом нотариальную форму данных протестов (статьи 395, 400 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации; статья 5 Федерального закона «О переводном и простом векселе»,

---

<sup>127</sup> О том, что отказ посредника платить по векселю должен быть удостоверен в том же акте о протесте, которым был удостоверен отказ трассата от акцепта или платежа, отмечалось еще в дореволюционной отечественной литературе по вексельному праву. Так, А.Ф. Федоров отмечал, что протест, удостоверяющий отказ назначенного акцептанта-посредника от платежа, должен быть совершен в том же самом протесте, «в котором помечено и предъявление векселя» посреднику. При этом чуть ранее российский цивилист отмечал, что предъявление векселя посреднику отмечается в том же акте о протесте, в котором отмечается непринятие векселя трассатом или в дополнении к этому протесту. // Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 599, 609. О том, что отказ посредника (в том числе, и назначенного) совершается в том же акте о протесте, который был ранее совершен для удостоверения отказа в акцепте или платеже со стороны прямого вексельного должника или плательщика переводного векселя, указывал и А.М. Нолькен. // См.: Нолькен А.М. Указ. соч. С. 169.

Вместе с тем, высказывались и несколько иные точки зрения. Так, С.М. Барац писал, что нотариус вносит результаты предложения назначенным посредникам акцептовать вексель либо в протест, совершенный по случаю отказа трассата от акцепта, либо в новый дополнительный протест. См.: Барац С.М. Указ. соч. С. 537-538.

статьи 35, 95 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате)»<sup>128</sup>. При этом в приведенном письме ФНП отмечается, что нотариус обязан совершить предусмотренное законодательством нотариальное действие, совершая удостоверительную надпись (оформляя свидетельство или акт) по аналогии с утвержденными на момент оформления документа нотариальными формами, исходя из существа совершаемого действия.

Ранее формы актов о протесте в неакцепте и неплатеже со стороны прямого вексельного должника или плательщика были утверждены Приказом Министерства юстиции СССР от 29 декабря 1973 г.<sup>129</sup>. Несмотря на то, что указанный Приказ Минюста СССР утратил силу, в юридической литературе было высказано справедливое замечание о том, что Приказ Минюста используется нотариусами в качестве деловых обыкновений<sup>130</sup>.

Следовательно, при составлении акта о протесте в неакцепте или неплатеже со стороны вексельного посредника нотариусу рекомендуется использовать по аналогии формы актов о протесте в неакцепте и неплатеже, предусмотренные утратившим силу Приказом Минюста СССР от 29 декабря 1973 г. Образцы форм актов о протесте в неакцепте и неплатеже со стороны вексельного посредника приведены в Приложении № 3, 4 и 5 настоящей научной работы.

Но срок совершения протеста, удостоверяющего факт отказа посредника от акцепта или платежа по векселю, не может быть бесконечным. В противном случае это вызвало бы нарушение прав регрессных вексельных должников, т.к., во-первых, проценты и пени, предусмотренные Положением о векселях, продолжали бы начисляться. Во-вторых, регрессные вексельные должники могут быть и не осведомлены о том, что вексель предъявлялся назначенному посреднику для акцепта или платежа, и положительного эффекта такое предъявление не возымело. В таком случае протест в неакцепте или неплатеже со

<sup>128</sup> Нотариальный вестник, № 8, 2008. Режим доступа: [http://old.notariat.ru/press\\_2827\\_23.aspx.htm](http://old.notariat.ru/press_2827_23.aspx.htm).

<sup>129</sup> Приказ Министерства юстиции СССР от 29 декабря 1973 г. «Формы реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах» // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс»; <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=5475;dst=101254#0>.

Форма № 65 – акт о протесте векселя в неплатеже, форма № 66 – акт о протесте векселя в неакцепте.

<sup>130</sup> Масленникова О.Л. Протест ценных бумаг: дис.... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 95.

стороны посредника будет являться для регрессных вексельных должников доказательством такого предъявления.

В этой связи целесообразным было бы искать указанные сроки в вексельном или нотариальном законодательстве. Однако Положение о векселях устанавливает только максимальный срок совершения протеста в неплатеже со стороны посредника. Абзацем 1 ст. 60 Положения о векселях установлено следующее: «...векселедержатель должен...в соответствующих случаях совершить протест в неплатеже самое позднее на следующий после последнего дня, предоставленного для совершения протеста».

В отношении же срока совершения протеста, удостоверяющего отказ посредника от акцепта, Положение о векселях специальной нормы не содержит, констатируя лишь в абзаце 2 ст. 56 то, что такой протест должен быть составлен.

Нотариальное законодательство также не устанавливает специальных сроков совершения протеста в неакцепте или неплатеже со стороны вексельного посредника.

В этой связи представляется разумным установить, что протест в неакцепте или неплатеже векселя со стороны посредника должен быть совершен с учетом сроков, установленных для совершения протеста, удостоверяющего факт неплатежа или неакцепта со стороны прямого вексельного должника или плательщика переводного векселя. Иначе говоря, для совершения протеста в неакцепте со стороны посредника необходимо по аналогии применять сроки, рассчитываемые на основании абзаца 2 ст. 44 Положения о векселях для совершения протеста в неакцепте со стороны плательщика.

Для совершения протеста в неплатеже со стороны посредника также необходимо применять сроки, предусмотренные Положением о векселях для совершения протеста в неплатеже со стороны прямого вексельного должника, с прибавлением к тому сроку еще одного дня по правилам абзаца 1 ст. 60



Положения о векселях<sup>131</sup>. Например, по векселю, подлежащему оплате в определенный день, и по которому от прямого вексельного должника не поступил платеж, был назначен посредник для платежа. Нотариус после отказа в платеже со стороны прямого вексельного должника совершает протест в соответствии с абзацем 3 ст. 44 Положения о векселях, т.е. в один из двух рабочих дней, которые следуют за днем отказа основного вексельного должника от платежа, и предъявляет вексель посреднику для совершения платежа. Получив отказ в платеже и от посредника, нотариус также должен составить протест. Но данный протест будет составляться в течение не двух дней, а трех после дня отказа посредника от платежа.

С учетом изложенного следует сделать важный вывод. По общему правилу в целях сохранения своего права регресса ко всем регрессным вексельным должникам по векселям, в которых имеется отметка о назначенном посреднике, векселедержателю необходимо иметь два протеста: один – удостоверяющий факт отказа основного вексельного должника или плательщика переводного векселя от акцепта или платежа, второй – удостоверяющий факт отказа назначенного посредника от акцепта или платежа<sup>132</sup>.

Необходимость совершения протеста в неакцепте или неплатеже со стороны посредника заключается в том, что таким образом законодатель обеспечивает защиту права и интересов регрессных должников. Путем совершения протеста в неакцепте или неплатеже со стороны посредника векселедержатель подтверждает, что им была выполнена необходимая процедура по предъявлению векселя для его оплаты или акцепта назначенным посредникам, и со стороны последних он,

---

<sup>131</sup> В современной российской вексельной доктрине указанная точка зрения уже отмечалась. Так, А.Е. Абрамова справедливо указывала, что «сроками совершения такого протеста (протеста в неплатеже со стороны посредника – доб. мной, Д.Ч.) являются:

для векселей сроком "по предъявлении" - любой момент от даты составления векселя до истечения 1 года со дня составления векселя (если данный годичный срок не изменен векселедателем или индоссантом согласно ст. 34 Положения) плюс 1 день;

для иных векселей - один из трех рабочих дней, которые следуют за днем, в который вексель подлежит оплате (т.е. для совершения протеста в неплатеже посредника предоставляется не 2, а 3 рабочих дня после срока платежа)» // Абрамова Е.Н. Указ. соч. С. 179.

<sup>132</sup> Ниже будет показано, что по векселям, содержащим специальные оговорки («без протеста»), векселедержателю для сохранения своего права на регресс против регрессата, назначившего посредника, и следующих за ним регрессатов, достаточно лишь удостоверить протестом отказ посредника от акцепта или платежа. В таком случае у него на руках будет только один протест.

векселедержатель, оплаты или акцепта векселя так и не получил. В этом случае именно протест будет являться неоспоримым тому доказательством. Кроме того, такой протест будет важным доказательством и для регрессных вексельных должников в случае наличия спора между ними и назначенными ими посредниками.

Расходы, которые понесет векселедержателем в связи с составлением интервенционного протеста, векселедержатель сможет учесть в вексельной сумме, рассчитанной по правилам ст. 48 Положения о векселях, и взыскать с тех же регрессных вексельных должников, когда предъявит к ним регрессное требование.

Интересным является вопрос о допустимости применения по аналогии норм ст. 46 Положения о векселях, предусматривающей возможность для регрессных вексельных должников включить в текст векселя оговорки «без протеста», освобождающей векселедержателя от необходимости совершения протеста в неакцепте или неплатеже со стороны трассата переводного векселя или прямого вексельного должника. Иначе говоря, возникает вопрос о том, могут ли регрессные вексельные должники путем включения в вексель безоборотной оговорки освободить векселедержателя от необходимости составления протеста, удостоверяющего отказ посредника от акцепта или платежа по векселю.

Проведенный анализ литературы по вексельному праву и норм вексельного законодательства не позволил найти прямого ответа на данный вопрос. Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод о том, что нормы ст. 46 Положения о векселях применяются только к случаю освобождения векселедержателя от необходимости совершения протеста в неакцепте или неплатеже со стороны трассата переводного векселя или прямого вексельного должника<sup>133</sup>.

На наш взгляд, регрессаты не могут освободить векселедержателя от необходимости совершения протеста в неакцепте или неплатеже со стороны

---

<sup>133</sup>П. 21 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 33/14 от 4 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2001.

посредника по следующим причинам. Во-первых, в Положении о векселях данная возможность не предусмотрена. Во-вторых, исходя из приведенной выше позиции судебной практики следует заключить, что суды не рассматривают возможность применения по аналогии норм ст. 46 Положения о векселях к возможности регрессатов освободить векселедержателя от необходимости совершения протеста в неакцепте или неплатеже со стороны посредника.

С учетом изложенного выше, обоснованными представляются следующие выводы:

(1) регрессный вексельный должник может назначить нескольких посредников. Причем вексельное законодательство не запрещает ему назначать посредников в пользу иных регрессных вексельных должников;

(2) назначение лица в качестве посредника не возлагает на него обязанность вступать в вексельные отношения;

(3) взаимоотношения между регрессным вексельным должником и посредником не имеют правового значения для вексельного оборота;

(4) назначение посредника должно быть совершено на самом векселе (оригинале векселя, его копии, а также ином тождественном векселю экземпляре (при множественности экземпляров векселя)). Назначение посредника иным способом (например, путем направления письма) противоречит вексельному законодательству и не влечет правовых последствий назначения посредника;

(5) обязательными реквизитами вексельной отметки о назначении посредника являются: а) имя (или наименование) посредника, б) место жительства (место нахождения) посредника; в) подпись лица, назначившего посредника; г) цель, для которой посредник назначается. Без указанных реквизитов отметка о назначении посредника вряд ли может повлечь правовые последствия назначения посредника. Остальные реквизиты включаются в указанную отметку по усмотрению регрессного вексельного должника, включающего ее в вексель;

(6) назначение регрессным вексельным должником посредника не является вексельной сделкой, а представляет собой юридический поступок;

(7) отказ векселедержателя от посредничества не является вексельной сделкой, а представляет собой юридический поступок;

(8) статьи 56 и 60 Положения о векселях устанавливают, что в случае, если посредник для акцепта или платежа имеет место своего жительства (место нахождения) в месте платежа, то векселедержателю (нотариусу, действующему от имени векселедержателя) необходимо предъявить вексель такому посреднику для совершения указанных действий. Если со стороны указанных посредников последует отказ от акцепта или платежа векселя, то в целях сохранения векселедержателем права на регресс против регрессного вексельного должника, за которого должен был выступить посредник, и против регрессных вексельных должников, поставивших свои подписи после этого регрессата, отказ посредника должен быть удостоверен протестом. Если же протест не будет составлен, то векселедержатель лишится права на регресс против указанных регрессных вексельных должников.

Векселедержатель также лишится права на регресс против указанных регрессатов, если посреднику, имеющему место своего жительства (место нахождения) в месте платежа, вообще не будет предъявлен вексель для акцепта или платежа.

(9) отказ назначенного посредника от акцепта или неплатежа необходимо удостоверить протестом нотариуса;

(10) для определения сроков совершения протеста в неакцепте или неплатеже со стороны посредника необходимо руководствоваться сроками, установленными Положением о векселях для совершения протеста в неакцепте или неплатеже со стороны плательщика или прямого вексельного должника.

(11) регрессные вексельные должники не могут освободить векселедержателя от необходимости совершения протеста, удостоверяющего неакцепт или неплатеж со стороны вексельного посредника.

## Глава II. Акцепт в порядке посредничества.

### § 1. Правовая природа акцепта в порядке посредничества.

#### Требования к совершению акцепта в порядке посредничества.

Как известно, любые вексельные сделки являются в то же время гражданско-правовыми сделками<sup>134</sup>.

Понятие гражданско-правовой сделки закреплено в ст. 153 ГК РФ. Данная статья под сделками понимает действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В современной юридической литературе по гражданскому праву на основании указанного определения выделяют следующие основные признаки сделки<sup>135</sup>:

(1) любые гражданско-правовые сделки являются волевыми действиями физических или юридических лиц;

(2) сделки являются действиями правомерными, т.е. они должны соответствовать закону и иным правовым актам;

(3) направленность волевого правомерного действия субъекта на достижение определенного правового результата;

(4) правовым результатом (цель) сделки является установление, изменение или прекращение субъективных прав и юридических обязанностей.

---

<sup>134</sup> Ввиду того, что вексельное право является составной частью права гражданского. // См.: Белов В.А. Указ. соч. С. 59-63.

<sup>135</sup> Российское гражданское право: В 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник. Т. 1; под ред. Е.А. Суханова. М., 2011. С. 339-344; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: Учебно-практический комментарий (постатейный); под ред. А.П. Сергеева. М., 2010. С. 422-424; Скловский К.И. Указ. соч. С. 78-83; Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 – 12; под ред. Л.В. Санниковой. М., 2014. С. 165-166; Гражданский кодекс Российской Федерации. Сделки. Решения собраний. Представительство и доверенность. Сроки. Исковая давность. Постатейный комментарий к главам 9 – 12; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2013. С. 10-14.

Стоит отметить, что указанные признаки сделки выделялись и в советской цивилистической доктрине. // См.: Агарков М.М. Понятие сделки по советскому гражданскому праву // Избранные труды по гражданскому праву. В 2-х т. Т. II. М., 2002. С. 343-358; Иоффе О.С. Советское гражданское право. М., 1967. С. 252; Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 116-122.

Таким образом, для того, чтобы вексельная сделка могла считаться сделкой, она должна обладать всеми указанными признаками.

Вместе с тем вексельные сделки имеют и свои особенности, отличающие их от гражданско-правовых сделок.

Во-первых, все вексельные сделки являются сделками односторонними, имеющим одинаковое внешнее выражение – в виде подписи на векселе совершившего их лица. Вексельная подпись является той необходимой формой, в которой совершаются вексельные сделки.

Из указанного следует вывод о том, что вексельные сделки совершаются в письменной форме.

Во-вторых, в результате совершения вексельной сделки возникает вексельное обязательство<sup>136</sup>.

Всем этим признакам в полной мере соответствует акцепт в порядке посредничества.

Как было показано ранее, вексельное посредничество (в том числе, и акцепт в порядке посредничества) полностью и всецело зависит от воли посредника. Именно ему решать – будет ли он вступать в вексельные отношения за регрессата или нет. Согласно нормам вексельного законодательства ни векселедержатель, ни регрессат не могут обязать посредника принять на себя обязательство путем акцептования векселя. Таким образом, акцепт в порядке посредничества есть одностороннее волевое действие посредника.

Но если же посредник решит акцептовать вексель в порядке посредничества, то согласно ст. 58 Положения о векселях он обязывается в отношении векселедержателя и в отношении индоссантов, сделавших надписи после того лица, за счет которого он выступил в качестве посредника, на одинаковых основаниях с этим лицом. Иначе говоря, в результате совершения акцепта посредник принимает на себя вексельное обязательство.

---

<sup>136</sup> См. подробнее об этом: Белов В.А. Указ. соч. С. 298, 369-380; Уруков В.Н. Вексель: договорная теория и практика. М., 2011. С. 167.

Акцепт в порядке посредничества оформляется особым образом. Ст. 57 Положения о векселях прямо устанавливает, что акцепт в порядке посредничества а) отмечается на переводном векселе и б) подписывается посредником<sup>137</sup>. Принятие посредником на себя обязательства происходит не иначе как путем проставления посредником соответствующей отметки об акцепте и своей подписи.

С учетом изложенного справедлив вывод о том, акцепт в порядке посредничества является односторонней вексельной сделкой, выраженной в подписи посредника на векселе, и направленной на принятие посредником вексельного обязательства.

Для того, чтобы акцепт в порядке посредничества породил те правовые последствия, на которые направлено его совершение, вексельное законодательство устанавливает необходимость соблюдения определенного ряда условий.

Абзацем 1 ст. 56 Положения о векселях установлено, что акцепт в порядке посредничества может иметь место во всех тех случаях, когда у векселедержателя переводного векселя, подлежащего акцепту, возникает право на регресс до наступления срока платежа.

При этом ст. 57 Положения о векселях требует, чтобы акцепт в порядке посредничества был отмечен на переводном векселе; сам акцепт подписывается посредником. В нем указывается, за чей счет он совершается; при отсутствии такого указания акцепт считается сделанным за векселедателя.

Таким образом, для того, чтобы акцепт в порядке посредничества был признан действительными и создал те правовые последствия, на которые он был направлен, Положение о векселях устанавливает ряд требований.

К таким требованиям относятся следующие:

(1) требования к моменту совершения акцепта в порядке посредничества;

---

<sup>137</sup>Этим акцепт в порядке посредничества похож на ординарный акцепт, совершаемый плательщиком. Согласно ст. 25 Положения о векселях акцепт плательщика отмечается на переводном векселе. Он выражается словом "акцептован" или всяким другим равнозначимым словом; он подписывается плательщиком. Простая подпись плательщика, сделанная на лицевой стороне векселя, имеет силу акцепта.

- (2) требования, относящиеся к самому векселю;
- (3) формальные требования к акцепту в порядке посредничества.

Рассмотрим каждое из приведенных требований.

Как указывалось ранее, акцепт в порядке посредничества может иметь место только в случае, когда у векселедержателя до наступления срока платежа возникло право на регресс. При этом ст. 56 Положения о векселях использует весьма интересную формулировку: акцепт в порядке посредничества возможен «во всех тех случаях, когда у векселедержателя...возникает право на регресс»<sup>138</sup>.

Таким образом, Положение о векселях не ограничивает совершение акцепта в порядке посредничества одним лишь случаем неакцепта со стороны трассата и удостоверения такого неакцепта протестом.

Так, согласно ст. 43 Положения о векселях к случаям, когда у векселедержателя возникает право регресса, относятся<sup>139</sup>:

- 1) полный или частичный отказ в акцепте, удостоверенный протестом; а также
- 2) несостоятельность плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, в случае прекращения им платежей, даже если это обстоятельство не было установлено судом, или в случае безрезультатного обращения взыскания на его имущество; и

<sup>138</sup> В этой связи следует обратить внимание на явное отличие норм Положения о векселях от Устава 1902 г. (ст. 105) и Устава 1832 г., закреплявших возможность совершения акцепта в порядке посредничества только в случае отказа плательщика от акцепта векселя полностью либо в части и удостоверения такого отказа протестом. // См. напр.: Цитович П.П. Указ. соч. С. 198.

Аналогичные положения содержались и в законодательствах европейских государств XIX в. Так, арт. 126 Торгового кодекса Франции 1807 г. также предусматривал, что акцепт в порядке посредничества возможен только при отказе плательщика (le tiré) от акцепта // См.: Nouguier L. Op. cit. P. 86; Rogron J-A. Code de commerce expliqué par ses motifs et par des exemples. Bruxelles, 1827.P. 36.

<sup>139</sup> Вместе с тем, по совершенно справедливому замечанию В.А. Белова, вексельное посредничество (в том числе, акцепт в порядке посредничества) не может иметь место при наступлении иных эксцесса вексельного обращения. Это касается случаев невручения акцептованного экземпляра или подлинника векселя векселедержателю. Объясняется это тем, что «вручение же акцептованного экземпляра и подлинника векселя может быть осуществлено только одним лицом – а именно тем, которое указано в этом качестве в векселе. Двух же акцептованных экземпляров одного и того же или, тем более, двух подлинников, быть не может, а значит, назначение посредничества на случай любого из этих случаев было бы бессмысленным (объективно неисполнимым)». // Белов В.А. Указ. соч. С. 572-573.

К указанному выше стоит добавить, что цель вексельного посредничества заключается в предоставлении векселедержателю либо гарантии платежа в будущем со стороны посредника либо совершения платежа. В этой связи нет смысла назначать вексельного посредника на случай, например, невручения подлинника векселя векселедержателю, т.к. в таком случае непонятно, что именно будет обеспечивать посредник.



3) несостоятельность векселедателя по переводному векселю, не подлежащему акцепту.

Несомненно, что из приведенных случаев наиболее частым на практике остается полный или частичный отказ в акцепте со стороны назначенного для акцепта лица – плательщика или трассата. Для того, чтобы у векселедержателя возникло право на регресс необходимо не только наличие факта отказа в акцепте, но и удостоверение такого отказа протестом в соответствии с требованиями, установленными ст. 44 Положения о векселях.

Особое значение протеста в данном случае заключается в том, что только он признан Положением о векселях явным доказательством того, что вексель действительно предъявлялся трассату с требованием об акцепте, и что акцепт так и не последовал<sup>140</sup>.

По действующему российскому законодательству полномочия по совершению протеста возложены на нотариуса<sup>141</sup>.

Итак, у векселедержателя возникает право на регресс, а, следовательно, и возможность совершения акцепта в порядке посредничества в случае, если отказ в акцепте со стороны плательщика был удостоверен протестом.

В этой связи возникает вопрос о возможности совершения акцепта в порядке посредничества по векселю, снабженному отметкой «без протеста», «без издержек» или иной равнозначной отметкой, указываемой в векселе векселедателем, индоссантом или авалистом.

Особенность данной оговорки заключается в том, что она освобождает векселедержателя от необходимости совершения протеста для осуществления его прав регресса (абз. 1 ст. 46 Положения о векселях).

---

<sup>140</sup>См.: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 528; Белов В.А. Указ. соч. С. 546; Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 328; Ротко С.В. Теоретические и практические проблемы вексельного обращения в Российской Федерации. М, 2010 г. С. 114.

Подобная точка зрения была выражена и в зарубежной вексельной литературе, в частности, во французской правовой доктрине // См.: Gavalda C., Stoufflet J. Op. cit. P. 140.

<sup>141</sup>См.: Глава XVII Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 11.03.1993. № 10. ст. 357

Во Франции полномочия по совершению протеста неакцепта или неплатежа по векселю предоставлены судебному исполнителю – «huissier de justice» (ст. 648 Гражданско-процессуального кодекса Франции, ст. L. 511-53 Торгового кодекса Франции // Режим доступа: // <http://www.legifrance.gouv.fr/>).

При наличии указанной оговорки векселедержатель может реализовать свое право на регресс при наличии одного только факта неакцепта со стороны плательщика. Совершение протеста в таком случае не требуется. На это обстоятельство обратила внимание и судебная практика. Так, из содержания абз. 3 п. 21 Постановлении Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 4 декабря 2000 г. № 33/14 следует, что обязанность регрессных вексельных должников по векселю возникает только при наличии совершения протеста, кроме случая, когда иное предусмотрено в самом векселе, в частности, путем включения в вексель оговорки «без протеста»<sup>142</sup>.

Более того, если векселедержатель все же совершит протест, несмотря на наличие указанной оговорки, издержки по протесту будут лежать на нем. При этом Положение о векселях предусматривает разные правовые последствия оговорки «без протеста» в зависимости от того, кто ее включил в текст векселя. Если такая оговорка составлена векселедателем, то она имеет силу в отношении всех лиц, подписавших вексель. В таком случае акцепт в порядке посредничества может быть совершен за любого регрессного должника с момента неакцепта со стороны трассата. Если же указанная оговорка была включена индоссантом или авалистом, то действие оговорки «без протеста» распространяется только на них. В таком случае свое право на регресс векселедержатель может реализовать в отношении них без совершения протеста. Для реализации векселедержателем прав регресса в отношении остальных регрессных вексельных должников совершение протеста обязательно.

Таким образом, обоснован вывод, что акцепт в порядке посредничества за индоссанта, который указал в векселе оговорку «без протеста», возможен без необходимости совершения протеста, а если посредник собирается акцептовать в отношении остальных лиц – требование о совершении протеста обязательно. Иначе именно посредник будет нести риск ненадлежащего совершения акцепта за регрессата, для осуществления права на регресс в отношении которого векселедержателю необходимо было бы совершить протест.

---

<sup>142</sup> Вестник ВАС РФ. № 2. 2001.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что в случае, если акцепт в порядке посредничества был дан за регрессата, обеспечившего свою подпись оговоркой «без протеста», и в последующем от такого посредника-акцептанта не последовал платеж, то векселедержателю необходимо удостоверить такой отказ протестом с учетом нормы абз. 1 ст. 60 Положения о векселях.

Несколько иная ситуация складывается в случае, если регрессат, включивший в вексель оговорку «без протеста», назначит в свою пользу посредника, имеющего место своего жительства в месте платежа, и такой посредник в будущем откажет векселедержателю в акцепте векселя. В таком случае в целях сохранения своего права на регресс в отношении такого регрессата векселедержателю необходимо будет также удостоверить отказ посредника протестом с учетом нормы абз. 2 ст. 56 Положения о векселях.

Складывается весьма интересная ситуация. У векселедержателя не будет на руках протеста, удостоверяющего отказ трассата от акцепта, но будет протест, удостоверяющий отказ назначенного посредника от акцепта.

Но у векселедержателя право регресса может возникнуть не только в случае неакцепта векселя трассатом и удостоверения такого неакцепта протестом.

Как указано выше, регрессные права могут возникнуть у векселедержателя также в случае (ст. 43 Положения о векселях):

1) несостоятельность плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, в случае прекращения им платежей, даже если это обстоятельство не было установлено судом, или в случае безрезультатного обращения взыскания на его имущество;

2) несостоятельность векселедателя по переводному векселю, не подлежащему акцепту<sup>143</sup>.

---

<sup>143</sup> В отечественной юридической доктрине подобную точку зрения высказывал А.А. Вишневский. // См.: Вишневский А.А. Указ. соч. С. 230.

Вместе с тем вексельные законодательства стран-участниц англо-американской вексельной системы предусматривают возможность совершения акцепта в порядке посредничества только в случае отказа трассата от акцепта. Такой подход закреплен, например в ст. 65 Закона Великобритании о переводных векселях 1882 г., ст. 146 Кодифицированного Закона Канады о переводных векселях 1985 г.

Особенность совершения акцепта в порядке посредничества в указанных случаях определяется моментом возникновения у векселедержателя права регресса. Иначе говоря, для того, чтобы совершить акцепт в порядке посредничества, необходимо определить, с какого момента у векселедержателя возникает право на регресс при наступлении указанных случаев.

Для решения поставленной задачи необходимо обратиться к ст. 44 Положения о векселях. Так, например, абз. 6 указанной статьи устанавливает, что в случае объявления несостоятельным плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, а также в случае объявления несостоятельным векселедателя по векселю, не подлежащему акцепту, для осуществления векселедержателем принадлежащих ему прав достаточно предъявления судебного определения об объявлении несостоятельности. Таким образом, в указанном случае векселедержателю для осуществления регрессных прав совершение протеста не требуется. Определение суда заменяет протест<sup>144</sup>.

Следующее требование совершения акцепта в порядке посредничества касается самого векселя. Иначе говоря, вопрос заключается в толковании абз. 1 ст. 56 Положения о векселях, указывающего на то, что «акцепт переводного векселя может иметь место, когда у векселедержателя переводного векселя, подлежащего акцепту, возникает право на регресс...»<sup>145</sup>.

По данному вопросу в отечественной и западной, в частности, французской, юридической доктрине сложились две точки зрения<sup>146</sup>.

Представители первой точки зрения исходят из буквального толкования приведенной нормы и указывают на то, что акцепт в порядке посредничества может быть совершен только по векселям, подлежащим акцепту<sup>147</sup>.

---

Причем, по точному замечанию А.А. Вишневого, такие основания для акцепта в порядке посредничества, как несостоятельность плательщика и др., не рассматриваются английской вексельной системой как основания для акцепта в порядке посредничества. // Вишневский А.А. Указ. соч. С. 230.

<sup>144</sup> См.: Чуб Д.В. Указ. соч. С. 82.

<sup>145</sup> Аналогичные по содержанию нормы содержатся в абз. 1 ст. 56 ЕВЗ и ст. L511-66 Торгового кодекса Франции, а также большинства стран-участниц Женевской вексельной системы.

<sup>146</sup> Отсылка к французской юридической доктрине в данном вопросе считается уместной ввиду того, что, как указывалось ранее, французский Торговый кодекс содержит нормы о вексельном посредничестве полностью аналогичные ЕВЗ и, следовательно, Положению о векселях.

<sup>147</sup> См. Абрамова Е.Н. Указ. соч. С. 172; Вишневский А.А. Указ. соч. С. 110.

Следовательно, по переводным векселям, не подлежащим акцепту, акцепт в порядке посредничества совершен быть не может.

Другая точка зрения<sup>148</sup> основывается на том, что акцепт в порядке посредничества возможен даже по векселям, не подлежащим акцепту. Согласно этой точке зрения авторы ЕВЗ при его составлении исходили из того, что чаще всего акцепт в порядке посредничества совершается по векселям, по которым трассат отказался их акцептовать. При этом составители ЕВЗ не рассматривали возможность совершения акцепта в порядке посредничества по векселям, по которым векселедатель запретил предъявление к акцепту, ввиду того, что практика включения векселедателем такого запрета практически не использовалась.

Представляется, что верной является вторая точка зрения ввиду следующего.

Решение законодателя ограничить сферу действия акцепта в порядке посредничества, на наш взгляд, является не совсем удачными и несколько противоречивым. И это противоречие заключается в самой ст. 56 Положения о векселях. С одной стороны, устанавливается, что акцепт в порядке посредничества «может иметь место во всех случаях», когда у векселедержателя возникло право на регресс. С другой стороны, законодатель говорит о том, что право на регресс должно возникнуть у векселедержателя переводного векселя, но только такого, который подлежит акцепту.

При этом, как указывалось ранее, право на регресс может возникнуть у векселедержателя не только в связи с отказом плательщика от акцепта и удостоверением такого отказа протестом. Право на регресс может возникнуть у векселедержателя и, например, в случае несостоятельности векселедателя по векселю, не подлежащего акцепту или в случае несостоятельности плательщика, причем независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет. К указанным случаям следует отнести также ситуацию, при которой трассат был признан несостоятельным, при этом в сам вексель векселедателем была включена оговорка «без протеста», которая освобождает векселедержателя от

---

<sup>148</sup>См.: Lescot P., Roblot R. Op. cit. P. 525.

необходимости совершения протеста для реализации своих регрессных прав против всех регрессатов.

Все обозначенные выше ситуации объединяет одно: регрессные права возникают у векселедержателя независимо от того, акцептовал ли плательщик вексель или нет, а, стало быть, имеется ли на векселе условие о запрете предъявления его к акцепту или нет. Таким образом, даже в случае, если векселедатель запретил акцепт по векселю, регрессные права могут все равно возникнуть у векселедержателя до наступления срока платежа по иным основаниям<sup>149</sup>. И в таких ситуациях логичным было бы допустить любые средства защиты прав и интересов как регрессатов, так и векселедержателя, к которым относится, в том числе, акцепт в порядке посредничества. Ведь назначение вексельного посредничества (в том числе и акцепта в порядке посредничества) заключается в защите интересов регрессных вексельных должников, в «облегчении» их участи, вызванной открытием векселедержателем регрессного хода, и обеспечение интересов и прав векселедержателя.

По общему правилу, предусмотренному Положением о векселях, векселедержатель в любом случае может отклонить предлагаемый посредниками акцепт. Это значит, что принятие посреднического акцепта полностью и всецело зависит от воли векселедержателя<sup>150</sup>. Поэтому не следует лишать векселедержателя дополнительной гарантии, обеспечивающей его права.

Кроме того, как справедливо указывается в отечественной вексельной литературе, воспрещение предъявления векселя к акцепту вовсе не означает, что векселедатель запретил сам акцепт. Как раз наоборот, если же векселедержатель предъявит вексель плательщику, и последний его акцептует, то акцепт стоит признать действительным. Воспрещение же предъявления векселя к акцепту по смыслу ст. 22 Положения о векселях означает, что при неакцепте векселя со стороны плательщика у векселедержателя не могут возникнуть притязания на

---

<sup>149</sup> В этой связи нельзя согласиться с мнением Е.Н. Абрамовой, указывающей, что акцепт в порядке посредничества векселя, не предъявлявшегося плательщику для получения акцепта, либо неопротестованного неакцептованного векселя невозможен, поскольку в этих случаях право досрочного требования платежа не возникает. / Абрамова Е.Н. Указ. соч. С. 173.

<sup>150</sup> См.: Н.Л. Клык. Указ. соч. С. 88.

основании неакцепта<sup>151</sup>. Аналогичным образом следует поступить и в отношении акцепта в порядке посредничества, совершенного по векселю, содержащего условие о запрещение предъявления его к акцепту. Посредник, совершая акцепт по векселю с указанной оговоркой, и векселедержатель, принимая такой акцепт, формируют единую волю, направленную на предоставление векселедержателю дополнительной гарантии того, что вексель будет оплачен.

Таким образом, полагаем необходимым внести изменения в норму абзаца 1 ст. 56 Положения о векселях, исключив из ее содержания слова «подлежащего акцепту».

В соответствии с предложенными изменениями новая редакция указанной статьи Положения о векселях бы выглядеть следующим образом:

«Акцепт в порядке посредничества может иметь место во всех тех случаях, когда у векселедержателя переводного векселя возникает право на регресс до наступления срока платежа».

Интересным является вопрос о том, в каком объеме посредник может дать акцепт по векселю. Иначе говоря, может ли акцепт в порядке посредничества быть совершен в части, подобно тому, как это допустимо в отношении ординарного акцепта со стороны плательщика (ст. 26 Положения о векселях).

Одни авторы полагают, что частичный акцепт в порядке посредничества возможен, но только при условии, что ординарным акцептантом также был совершен акцепт в части. В таком случае акцептанту-посреднику ничего не остается, как акцептовать вексель в оставшейся части<sup>152</sup>.

Другие авторы полагают, что частичный акцепт в порядке посредничества возможен, несмотря на то, что трассатом вексель не был акцептован вовсе. Данная точка зрения преобладает во французской вексельной доктрине. Представители

---

<sup>151</sup> См.: Белов В.А. Указ. соч. С. 417; Грачев В.В. Указ. соч. С. 30; Крашенинников Е.А. Указ. соч. С. 9-11.

<sup>152</sup> См.: Вишневский А.А. Указ. соч. С. 113, Добрынина Л.Ю. Указ. соч. С. 130.

На возможность совершения частичного акцепта в порядке посредничества лишь при условии частичного акцепта со стороны плательщика указывал еще С.М. Барац: «нотадресат же имеет право на частичную акцептацию только постольку, поскольку она простирается на недоакцептованный трассатом остаток вексельной суммы». // Барац С.М. Указ. соч. С. 562.

Стоит отметить, что, по замечанию А.А. Вишневого, английский Закон 1882 г. прямо устанавливает возможность акцепта векселя посредником в части суммы. // Вишневский А.А. Указ. соч. С. 233.

данной теории указывают на то, что законодатель прямо не запретил совершение частичного акцепта в порядке посредничества, как он это сделал в отношении платежа в порядке посредничества. Согласно вексельному законодательству векселедержатель не может обратить регрессные требования в отношении суммы, которая была принята посредником в акцепте. При этом, если акцептант имеет место своего жительства в месте платежа, то векселедержателю необходимо предъявить ему вексель для акцепта при наступлении определенных случаев. И вексельное законодательство (а именно, ст. L511-66 Торгового кодекса Франции<sup>153</sup>) не говорит о том, что в таком случае посредник должен акцептовать вексель полностью или может акцептовать в части вексельной суммы.

Наконец, вексельное законодательство не содержит нормы, прямо устанавливающей, что векселедержатель может отказаться от частично акцепта в порядке посредничества. Вместе с тем, такая норма имеется в отношении отказа векселедержателя от частичного платежа в порядке посредничества<sup>154</sup>.

Представляется возможным предложить следующее решение указанной проблемы.

Подобно ординарному акцепту, акцепт в порядке посредничества также должен быть простым и ничем не обусловленным<sup>155</sup>.

Вместе с тем, ординарный акцепт дается плательщиком (трассатом) за самого себя, т.е. плательщик акцептом принимает на себя обязательство совершить платеж по векселю в пределах совершенного им акцепта. При этом его платеж погашает вексель и освобождает всех регрессных вексельных должников от обязательств перед векселедержателем. Поэтому вексельное законодательство и предусматривает возможность для трассата акцептовать вексель в части.

---

<sup>153</sup> Аналогичные положения содержатся в абз. 2 ст. 56 Положения о векселях.

<sup>154</sup> Roblot R, Lescot P. *Opt. cit.* P. 527, Gibirila D. *Opt. cit.* Режим доступа: [http://www.dalloz.fr/bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/COMR/RUB000120/DIVISION&ctxt=0\\_YSR0MT1sZXR0cmUgZGUgY2hhbmdlwqd4JHNmPXBhZ2UtemVjaGVyY2hl&ctxtl=0\\_cyRwYWdlTnVtPThCp3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRzbE5iUGFnPcKncyRpe2Fibz1UcnVlwqdzJHBhZ2luZz1UcnVlwqdzJG9uZ2xldD0=&nrf=0\\_UmVjaGVyY2hlExpc3Rl](http://www.dalloz.fr/bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/COMR/RUB000120/DIVISION&ctxt=0_YSR0MT1sZXR0cmUgZGUgY2hhbmdlwqd4JHNmPXBhZ2UtemVjaGVyY2hl&ctxtl=0_cyRwYWdlTnVtPThCp3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRzbE5iUGFnPcKncyRpe2Fibz1UcnVlwqdzJHBhZ2luZz1UcnVlwqdzJG9uZ2xldD0=&nrf=0_UmVjaGVyY2hlExpc3Rl); Gavalda C, Stoufflet J. *Op. cit.* P. 135; D. Legeais. *Droit commercial et des affaires*. Paris, 2015. P. 128; Granier T, Le Cannu P., Routier R. *Droit commercial. Instruments de paiement et de crédit. Titrisation*. Paris, 2010. P. 236.

<sup>155</sup> Тем более, что в вексельной литературе высказывались мнения на тему того, что акцепт в порядке посредничества есть экстраординарная форма акцепта. // См.: Миловидов. Указ. соч. С.109.



Совсем иначе складывается ситуация при акцепте в порядке посредничества. Как указано выше, совершая акцепт в порядке посредничества, посредник принимает на себя обязательство совершить платеж вексельной суммы векселедержателю. При этом посредник акцептует не за себя лично, а за регрессата.

Платеж посредника не влечет прекращения обязательств всех регрессных вексельных должников, не погашает вексель, а лишь сокращает регрессный оборот, полностью освобождает от обязательств только тех регрессатов, которые поставили свои подписи после того регрессного вексельного должника, за кого был совершен посреднический платеж (абз. 1 ст. 63 Положения о векселях)<sup>156</sup>. Остальные же регрессаты остаются обязанными, но уже перед посредником. Поэтому платеж посредника-акцептанта будет носить характер регрессного платежа<sup>157</sup>.

При этом платеж посредника должен соответствовать требованию полноты, т.е. согласно абз. 2 ст. 59 Положения о векселях должен покрыть всю сумму, подлежащую уплате тем, за кого платеж производится. Иначе если платеж, предлагаемый посредником, будет меньше суммы, подлежащей уплате регрессатом, векселедержатель может отказать в его принятии без наступления для него последствий в виде потери части регрессных требований к тем регрессатам, которые были бы освобождены платежом.

Таким образом, акцепт в порядке посредничества должен быть дан в таком размере, чтобы в последующем платеж посредника смог бы покрыть всю вексельную сумму, подлежащую уплате тем регрессным вексельным должником, за которого такой платеж будет совершен.

Такого эффекта можно достичь только в том случае, если акцепт в порядке посредничества будет дан в полном размере независимо от того, акцептовал ли трассат вексель частично или нет. Иначе говоря, полагаем, что частичный акцепт в порядке посредничества по общему правилу недопустим. Вместе с тем, если

---

<sup>156</sup> Аналогичная ей по содержанию абз. 1 ст. L511-71 Торгового кодекса Франции.

<sup>157</sup> Барац С.М. Указ. соч. С. 562.

векселедержатель сам пожелает того, он может принять частичный акцепт в порядке посредничества.

Справедливость указанных выводов допустимо обосновать на следующем примере. Предположим, что трассат акцептует вексель в части. Если допустить, что акцептант может акцептовать вексель только в оставшейся части, то получается, что он принимает на себя обязательство совершить платеж векселедержателю только в части суммы, которую не уплатит трассат, ставший прямым вексельным должником после своего частичного акцепта. Векселедержатель становится связанным акцептом посредника.

Но акцепт со стороны трассата вовсе не означает то, что в назначенное время с его стороны в обязательном порядке последует платеж. Вполне может случиться так, что платеж от трассата вовсе не поступит, и векселедержатель будет требовать от регрессатов уплаты вексельной суммы.

В такой ситуации интересным оказывается положение посредника. Узнав о том, что со стороны трассата не последовал платеж, посредник уже со своей стороны предлагает векселедержателю платеж, но в размере данного им ранее акцепта. Таким образом, посредник вовсе не намеревается платить векселедержателю еще и сумму, которую не уплатил прямой вексельный должник, а ограничивает свой платеж в части своего акцепта. В указанной ситуации у векселедержателя возникают следующие варианты действия: либо он принимает платеж посредника в размере ранее данного им акцепта, либо отказывается от принятия такого платежа. Обязать каким-либо образом посредника уплатить и ту часть суммы, которая не поступила от прямого вексельного должника, векселедержатель не может. Вексельное законодательство такого права ему не предоставляет.

Если векселедержатель откажется принимать платеж посредника, то он утратит право на регресс против того регрессного вексельного должника, за которого предлагался платеж, а также против иных регрессных вексельных должников, поставивших свои подписи после этого последнего на основании ст. 60 Положения о векселях.

Если же он примет платеж от посредника, то это будет означать, что такой платеж векселедержателя устроил. В таком случае векселедержатель на основании абз. 2 ст. 62 Положения о векселях должен передать вексель и протест, если таковой был совершен, вексельному посреднику, совершившему платеж. Однако среднестатистического векселедержателя частичный платеж по векселю устроить не должен.

Из приведенного выше видно, что при частичном акцепте со стороны посредника векселедержатель терпит реальный ущерб.

Данную ситуацию можно разрешить только путем признания того, что акцепт посредника в любом случае должен быть совершен в полной сумме. Даже в тех случаях, когда со стороны трассата был дан частичный акцепт.

Но для совершения акцепта в порядке посредничества требуется также выполнение и формальных требований. Как совершенно справедливо отметил В.Г. Катков, вексель выдается, передается, акцептуется, оплачивается, обеспечивается поручительством и протестуется по строго определенным правилам; опущение какого-либо формального требования может привести к чрезвычайно пагубным последствиям для лиц, причастных к вексельным операциям, которые могут выразиться например, в потере некоторых вексельных прав<sup>158</sup>.

Ст. 57 Положения о векселях устанавливает, что акцепт в порядке посредничества отмечается на переводном векселе<sup>159</sup>. Это объясняется тем, что акцепт в порядке посредничества может быть совершен, как было показано ранее, и в случаях, когда у векселедержателя возникло право на регресс до наступления срока платежа и в отсутствии необходимости совершать протест.

---

<sup>158</sup> Катков В.Г. *Общее учение о векселе*. Харьков, 1904. С. 195, 314.

<sup>159</sup> Французское вексельное законодательство XIX в. устанавливало, что отметка об акцепте в порядке посредничества проставлялась на специальном акте протеста. // См., напр.: Nougier L. *Op.cit.* P. 86. Согласно же российскому Уставу о векселях 1902 г. отметка об акцепте обозначалась на самом векселе, а также на его копии или аллонже. Однако при этом указывалось, что акцепт в порядке посредничества ни в коем случае не должен заключаться в отдельном документе; иначе посреднический акцепт мог бы остаться неизвестным последующим векселедержателям. Недостаточно, поэтому, и упоминания об акцепте только в протестном акте // См.: Федоров А.Ф. *Указ. соч.* С. 601; Барац С.М. *Указ. соч.* С. 560.

Следовательно, если акцепт будет дан на отдельном документе, то он не будет иметь никакой вексельной силы<sup>160</sup>. Вместе с тем, во французской литературе была высказана точка зрения, согласно которой акцепт в порядке посредничества, данный на отдельном документе, будет иметь силу в соответствии с общегражданскими нормами и рассматриваться в качестве общегражданского поручительства<sup>161</sup>.

Однако законодатель не установил никаких обязательных требований относительно формы акцепта в порядке посредничества. Следовательно, любые формулировки, позволяющие четко и однозначно определить волю посредника акцептовать вексель, должны быть приняты. Обычно используются формулировка: «Акцептую в порядке посредничества за честь N» или «Акцепт в порядке посредничества в пользу N»; «accepté pour honneur de N»<sup>162</sup>.

Единственное требование, которое предъявляет законодатель, касается того, что акцепт должен быть подписан посредником (ст. 57 Положения о векселях). Как уже отмечалось, именно путем проставления подписи посредник принимает на себя вексельное обязательство, подпись является внешним выражением обязательства посредника. Вместе с тем посреднику необходимо также указать свое имя или наименование, если оно не может быть прочитано из подписи. Это необходимо для того, чтобы векселедержатель и регрессные вексельные должники знали, кто совершил посреднический акцепт.

Но в случае, когда имел место назначенный акцепт в порядке посредничества, и посредник уже был указан на векселе, то в момент принятия посредником векселя его подписи достаточно. В противном случае простая

---

<sup>160</sup> На это обращалось внимание еще и в дореволюционной литературе. См., например: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 601; Барац С.М. Указ. соч. С. 560.

<sup>161</sup> Roblot R., Lescot J. Op. cit. P. 528; Gibirila D. Op. cit. Режим доступа: [http://www.dalloz.fr/bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/COMR/RUB000120/DIVISION&ctxt=0\\_YSR0MT1sZXR0cmUgZGUgY2hhbmdlwqd4JHNmPXBhZ2U0cmVjaGVyY2hl&ctxtl=0\\_cyRwYWdlTnVtPTNCp3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRz bE5iUGFnPcKncyRpc2Fibz1UcnVlwqdzJHBhZ2luZz1UcnVlwqdzJG9uZ2xldD0=&nrf=0\\_UmVjaGVyY2hlExp3Rl](http://www.dalloz.fr/bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/COMR/RUB000120/DIVISION&ctxt=0_YSR0MT1sZXR0cmUgZGUgY2hhbmdlwqd4JHNmPXBhZ2U0cmVjaGVyY2hl&ctxtl=0_cyRwYWdlTnVtPTNCp3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRz bE5iUGFnPcKncyRpc2Fibz1UcnVlwqdzJHBhZ2luZz1UcnVlwqdzJG9uZ2xldD0=&nrf=0_UmVjaGVyY2hlExp3Rl).

<sup>162</sup> «акцептую за честь».

Стоит обратить внимание на весьма интересный факт: российский Устав о векселях 1902 г. содержал примерные формулировки акцепта в порядке посредничества, а также платежа в порядке посредничества. См.: раздел XXI "Примерные формы векселей и надписей" Приложения к статье 1 Устава о векселях 1902 г. // Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 701.

Положение о векселях такого раздела не содержит.

подпись лица, проставленная на лицевой стороне векселя без указания того, что совершается акцепт в порядке посредничества, будет расценена как аваль<sup>163</sup>.

При подписании векселя посредник-акцептант может не указывать адрес своего жительства (места нахождения). При этом, если он не укажет свое местонахождение, необходимо считать, что местонахождение посредника не совпадает с местом платежа. Несмотря на то, что такое толкование прямо не вытекает из Положения о векселях, его следует допустить в целях защиты интереса векселедержателя. Действительно, если в отметке посредника об акцепте векселя не будет указан его адрес, то было бы неразумным возлагать на векселедержателя обязанность по его установлению и, следовательно, по розыску посредника.

Кроме того, думается, что было бы предпочтительнее датировать акцепт, совершенный в порядке посредничества, хотя законодатель такого требования и не устанавливает. Дата позволит с высокой степенью достоверности определить, что все условия, касающиеся момента совершения акцепта в порядке посредничества, были соблюдены посредником.

По вопросу о содержании отметки об акцепте в порядке посредничества законодатель установил, что для того, чтобы правовые последствия акцепта в порядке посредничества наступили отметка должна содержать указание на того регрессата, в чью пользу акцепт совершается (ст. 57 Положения о векселях); если же такого указания в акцепте не будет, то законодатель использует презумпцию, согласно которой акцепт в таком случае считается данным за векселедателя переводного векселя. В этой связи акцепт в порядке посредничества имеет черты, сходные с авалем. Согласно абзацу 4 ст. 31 Положения о векселях в авале должно быть указано, за чей счет он дан. При отсутствии такого указания он считается данным за векселедателя.

Однако следует отметить, что в тех случаях, когда посредничество в акцепте является назначенным одним из регрессных вексельных должников, то упущение

---

<sup>163</sup>Roblot R., Lescot J. Op. cit. P. 527; Бевзенко Р.С., Белов В.А. Практика применения вексельного законодательства Российской Федерации: опыт обобщения и научно-практический комментарий. Под общ. ред. Белова В.А. М., 2014. С. 581-582.

посредником имени такого регрессата при совершении акцепта не становится основанием для применения указанного выше правила ст. 57 Положения о векселях. В этом случае обоснован вывод о том, что посреднический акцепт был совершен в пользу назначившего посредника регрессата. Данное правило применимо при условии, что сам посредник в своем акцепте не указал имя иного регрессата, за которого совершается посреднический акцепт.

На основании вышеизложенного допустимо будет сделать следующие выводы:

(1) акцепт в порядке посредничества является самостоятельной вексельной сделкой, результатом совершения которой является возникновение у посредника обязательства;

(2) акцепт в порядке посредничества возможно совершить по векселю, снабженному отметкой «без протеста». В таком случае векселедержатель вправе принять акцепт в порядке посредничества без совершения протеста, удостоверяющего факт отказа регрессата от акцепта векселя.

Вместе с тем, в случае, если от назначенного посредника, имеющего место своего жительства в месте платежа, не последует акцепт векселя, то векселедержателю необходимо будет удостоверить такой отказ протестом;

(3) целесообразно допустить совершение акцепта в порядке посредничества по всем векселям, как подлежащим акцепту, так и не подлежащим ему. В этой связи обоснованным является внесение изменений в абз. 1 ст. 56 Положения о векселях, убрав из ее содержания слова «подлежащего акцепту».

Соответственно, указанная норма могла бы быть изложена в следующей новой редакции:

«56. Акцепт в порядке посредничества может иметь место во всех тех случаях, когда у векселедержателя переводного векселя возникает право на регресс до наступления срока платежа»;

(4) акцепт в порядке посредничества должен быть совершен в полном объеме той суммы, которую должен уплатить тот регрессный должник, за

которого совершается акцепт. Частичный акцепт в порядке посредничества недопустим;

(5) обязательным реквизитом отметки об акцепте в порядке посредничества является подпись посредника и указание о том, что акцепт совершен в порядке посредничества. При этом было бы весьма целесообразным проставлять дату совершения такой отметки. В противном случае между участниками вексельных отношений могут возникнуть споры относительно того, что требование о моменте совершения акцепта в порядке посредничества не были соблюдены.

## § 2. Последствия совершения акцепта в порядке посредничества.

Совершение акцепта в порядке посредничества влечет для участников вексельного оборота наступление различных правовых последствий. Все правовые последствия акцепта в порядке посредничества можно объединить в следующие три группы в зависимости от того, в отношении кого из участников вексельного оборота такие последствия наступили:

(1) правовые последствия, наступающие в отношении акцептанта-посредника;

(2) правовые последствия, наступающие в отношении регрессата-выгодоприобретателя вексельного посредничества, а также в отношении остальных регрессных вексельных должников;

(3) правовые последствия, наступающие в отношении векселедержателя.

Итак, начать стоит с изучения правовых последствий, которые возникают в результате совершения акцепта в порядке посредничества для самого посредника.

Как уже отмечалось, ст. 57 Положения о векселях устанавливает, что посредник в результате совершения им акцепта принимает на себя определенные обязательства в отношении векселедержателя и в отношении индоссантов, сделавших свои надписи после того регрессата, за которого посреднический акцепт совершен. Однако о содержании таких обязательств указанная статья Положения о векселях ничего не говорит, отмечая лишь «одинаковость» оснований обязательств посредника и регрессата, за которого вступился посредник.

В отечественной литературе высказывается однозначное мнение о том, что акцептант в порядке посредничества обязуется к совершению платежа по векселю<sup>164</sup>.

Так, В.А. Белов указывает, что акцептант-посредник обязывается к платежу по векселю, приводя весьма убедительные этому доказательства<sup>165</sup>. Причем в

---

<sup>164</sup> Аналогичные мысли высказывались и во французской юридической доктрине. См., например: Nouguiet L. Op. cit. P. 86.



соответствии с классификацией вексельных обязательств, приведенной российским цивилистом, обязательство акцептанта-посредника является прямым вексельным обязательством наряду с обязательствами векселедателя по простому векселю и обычного акцептанта по переводному векселю.

Грачев В.В. также отмечает, что содержанием обязательства акцептанта-посредника является обязанность уплатить по векселю: «Посредник, как и акцептант, призван выполнить функцию платежа по векселю, т.е. от своего имени оплатить вексель»<sup>166</sup>. Однако, по мнению Грачева В.В., обязательства посредника-акцептанта является самостоятельным видом вексельных обязательств, отличающихся как от обязательства прямых вексельных должников, так и от обязательств регрессных вексельных должников.

О том, что содержанием обязательства акцептанта-посредника является именно обязанность уплатить по векселю, пишет и А.А. Вишневский, отмечая при этом тот факт, что «...его (*посредника* – доб. мной, Д.Ч.) акцепт означает принятие ответственности в том размере вексельной суммы, в каком отвечает гонорат, без добавления каких-либо оговоров от себя лично»<sup>167</sup>.

Было бы совершенно нелогично и несправедливо по отношению к векселедержателю допустить, что акцептант-посредник обязывается обеспечивать акцепт или платеж со стороны плательщика. Обеспечить акцепт посредник не может потому, что к моменту его вступления в вексельные отношения векселедержатель уже имеет на руках публичное доказательство неакцепта со стороны плательщика (в виде протеста или, если же трассат был признан несостоятельным, то в виде определения суда). Стало быть, обеспечить то, чего нет, попросту невозможно<sup>168</sup>.

Не обеспечивает акцептант-посредник и платеж плательщика по одной простой причине. Положение о векселях прямо указывает, что акцепт в порядке посредничества может быть дан только за регрессата и никак за плательщика.

---

<sup>165</sup> См.: Белов В.А. Указ соч. С. 251; Белов В.А. Вексельное посредничество. // ЭЖ-ЮРИСТ, 2003. № 42. Режим доступа: СПС «Гарант Аэро».

<sup>166</sup> Грачев В.В. Указ. соч. С. 48.

<sup>167</sup> Вишневский А.А. Указ. соч. С. 112-113.

<sup>168</sup> Аналогичные размышления были высказаны еще В.А. Беловым / См.: Белов В.А. Указ. соч. С. 250-253.

Кроме того, обязанность по обеспечению совершения платежа, и акцепта векселя плательщиком полностью и всецело лежала на регрессатах. Именно регрессаты были обязаны обеспечить оборот векселя без эксцессов и совершить все действия, необходимые для того, чтобы акцепт и платеж были совершены со стороны назначенного для этого лица.

С учетом изложенного остается признать единственно верный вывод: акцептант-посредник сам обязуется к платежу по векселю<sup>169</sup>. Данный вывод справедлив. Учитывая, что в результате допущения акцептанта-посредника в вексельный оборот векселедержатель лишается права на обращение в порядке регресса к тому регрессату, за которого вступился посредник, а также ко всем индоссантам, поставившим свои подписи после этого регрессата (абз. 2 ст. 56 Положения о векселях), для самого векселедержателя крайне важно вернуть получить равноценный эквивалент тому, что он лишается права регресса в отношении регрессата-выгодоприобретателя акцепта в порядке посредничества и стоящих за ним регрессатов. И таким эквивалентом является обязательство акцептанта-посредника к платежу вексельной суммы. Причем посредник совершит платеж векселедержателю до того, как векселедержатель откроет процедуру регресса против регрессатов, получивших положительный эффект от акцепта в порядке посредничества.

Вывод о том, что содержанием обязательства акцептанта-посредника является именно обязанность платежа вексельной суммы косвенно также подтверждается ст. 60 Положения о векселях, согласно которой векселедержатель вправе реализовать свои регрессные права против регрессата, за которого был дан акцепт посредника, имеющего место своего жительства (нахождения) в месте платежа, и всех индоссантов, поставивших свои подписи после такого регрессата, только в том случае, если векселедержатель предъявил вексель для платежа посреднику. Следовательно, векселедержатель обязан предъявить акцептанту-

---

<sup>169</sup> Таким образом, по своему содержанию акцепта в порядке посредничества схож с ординарным акцептом, но различен с аваль, при котором авалист обязуется обеспечить обязательство того лица, за которое дается аваль.

посреднику вексель для платежа только потому, что сам посредник, давая свой акцепт, обязался именно к платежу, а не к чему-либо иному<sup>170</sup>.

Кроме того, если обратиться к франкоязычной и англоязычной версиям ст. 58 ЕВЗ, то в них указывается, переводя на русский язык, что акцептант в порядке посредничества обязуется «таким же образом», «так же», как и тот регрессат, за счет которого он выступил в качестве посредничества<sup>171</sup>. Причем, если сравнивать указанную формулировку с формулировкой, используемой в абз. 1 ст. 32 указанных иностранных версий ЕВЗ, в которой говорится об обязательстве авалиста, то будет видно, что такие формулировки являются аналогичными<sup>172</sup>. Таким образом, в иностранных редакциях ЕВЗ в ст. 58 определяет «одинаковость» не оснований обязанности посредника и того лица, за которого вступился посредник, а содержания таких обязательств. Иначе говоря, руководствуясь смыслом иностранных редакций ЕВЗ, можно обосновать вывод о том что акцептант в порядке посредничества отвечает также как и тот, за которого посредник совершил акцепт. Учитывая, что регрессат, за которого вступает посредник, обязан перед векселедержателем в уплате вексельной суммы, совершенно справедливым следует вывод, что акцептант в порядке посредничества также обязуется уплатить векселедержателю вексельную сумму<sup>173</sup>.

<sup>170</sup> Ведь если бы посредник в акцепте обязывался бы просто обеспечить платеж регрессата, т.е. обязывался бы совершить все необходимые действия для того, чтобы регрессат сам уплатил векселедержателю, то векселедержатель и предъявил бы вексель сначала к регрессату, а затем, не получив от него платежа, к самому посреднику.

<sup>171</sup> Франкоязычная версия статьи 58 ЕВЗ : «L'accepteur par intervention est obligé envers le porteur et envers les endosseurs postérieurs à celui pour le compte duquel il est intervenu, de la même manière que celui-ci»; Англоязычная версия указанной статьи: «The acceptor by intervention is liable to the holder and to the endorsers subsequent to the party for whose honour he intervened, in the same manner as such party».

<sup>172</sup> Вот, например, франкоязычная версия статей 32 и 58 ЕВЗ:

- статья 32: «Le donneur d'aval est tenu de la même manière que celui dont il s'est porté garant»;

- статья 58: «L'accepteur par intervention est obligé envers le porteur et envers les endosseurs postérieurs à celui pour le compte duquel il est intervenu, de la même manière que celui-ci»,

т.е. одинаковым является словосочетание «de la même manière que celui-ci», которое на русский можно перевести, как «таким же образом», или «так же, как и тот, за кого...» (фраза, которая используется в статье 32 Положения о векселях).

<sup>173</sup> В этой связи во французской и отечественной доктрине по вексельному праву делается вывод о том, что обязательство акцептанта-посредника, так же как и обязательство авалиста, является добавочным - «accessoire», в отличие от обязательства основного акцептанта, который является главным вексельным должником. // См.: Gavalda C., Stoufflet J. Op. cit. P. 104; Белов В.А. Указ. соч.С. 584-585 (но не стоит на русский язык переводить как «акцессорный». По этому поводу см.: Белов В.А. Проблемы цивилистической теории российского вексельного

В этой связи полагаем, что ст. 58 Положения о векселях подлежит изменению. Допустимо, например, изложить данную статью в следующей редакции:

«58. Акцептант в порядке посредничества обязывается также как и то лицо, за которого он выступил в качестве посредника, в отношении векселедержателя и в отношении индоссантов, сделавших надписи после такого лица».

Обязанность акцептанта-посредника, по точному замечанию В.А. Белова<sup>174</sup>, существует под отменительным условием. Она прекращается, если векселедержатель не предъявит к акцептанту-посреднику требования о платеже самое позднее - на следующий день после последнего дня, предоставленного для совершения протеста в неплатеже (абз. 3 ст. 59, абз 1 ст. 60 Положения о векселях).

Вместе с тем, в российской литературе по вексельному праву было высказано мнение о том, что в силу своего обязательства акцептант-посредник является новым прямым вексельным должником, а акцепт в порядке посредничества «создает новый акцептованный вексель (своеобразный «подвексель»)). При этом «новым» он является потому, что «его следует считать выставленным не трассантом, а тем лицом, за которое произведен посреднический акцепт»<sup>175</sup>.

На наш взгляд, ситуация выглядит несколько иначе. Как уже было отмечено, посредник в акцепте вступает в вексельные отношения за регрессата, принимая на себя обязательство уплатить векселедержателю вексельную сумму, тем самым предоставляя векселедержателю необходимую гарантию. Акцепт дается посредником в защиту и обеспечение интереса регрессата. Совершив в дальнейшем платеж векселедержателю, акцептант-посредник сократит оборотный ход и улучшит положение регрессата, за которого он вступается.

---

права: дисс. ... д-ра юрид. наук.: 12.00.03/ Белов Вадим Анатольевич; Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова. - М., 2004. - С. 279-296).

<sup>174</sup> Белов В.А. Указ. соч. С. 251.

<sup>175</sup> Белов В.А. Указ. соч. 251.

Имеются основания полагать, что Л.Ю. Добрынина также рассматривает акцептанта-посредника в качестве «главного» (прямого) вексельного должника. Рассматривая вопрос о возможности совершения частичного посреднического акцепта, Л.Ю. Добрынина пишет, что при частичном акцепте векселя плательщиком происходит частичное принятие тратты посредником; таким образом, интервенирование имеет своим следствием наличие в векселе двух главных должников. // Добрынина Л.Ю. Указ. соч. С. 130.

Кроме того, как и обязательство авалиста, обязательство акцептанта-посредника является добавочным обязательством, имеющим определенную зависимость от обязательства того регрессата, за которого вступается посредник. Приведенное положение имеет важное правовое значение. Например, если векселедержатель утратит право на регресс к регрессату, за которого было совершено посредничество в акцепте, по причине дефекта формы вексельного обязательства такого регрессата, то векселедержатель также утратит все права требования и по отношению к акцептанту-посреднику. Далее, будучи зависимым от обязательства регрессата, посредник, подобно авалисту, вправе предъявлять векселедержателю возражения, основанные на нормах вексельного права, которые мог бы предъявить регрессат.

Вместе с тем, обязательство посредника-акцептанта обладает определенной самостоятельностью по отношению к обязательству регрессата, за которого вступился посредник. Это означает, что посредник вправе выдвигать против векселедержателя свои личные требования, которые имеются у посредника к самому векселедержателю, но он не вправе предъявлять к векселедержателю личные требования, имеющиеся у посредника к регрессату. Кроме того, самостоятельность вексельного обязательства посредника также заключается в том, что в случае, если по какой-либо причине обязательство регрессата будет признано недействительным, обязательство посредника все равно сохранится<sup>176</sup>.

В силу абз. 3 ст. 55 Положения о векселях посредник должен в течение двух рабочих дней известить о своем посредничестве того, за кого он выступил. В случае несоблюдения этого срока, он отвечает в соответствующих случаях за ущерб, причиненный его небрежностью, с тем, однако, что убытки подлежат возмещению в размере не свыше вексельной суммы.

Правовые последствия, наступающие в отношении регрессата-выгодоприобретателя вексельного посредничества, заключаются в следующем. Самым существенным последствием акцепта в порядке посредничества является освобождение регрессата, за которого совершено посредничество, от права

---

<sup>176</sup>Roblot R., Lescot P. Op. cit. P. 530; Белов В.А. Указ. соч. С. 584-585.

регресса векселедержателя и возложение на векселедержателя обязанности в дальнейшем предъявить вексель акцептанту-посреднику.

Вместе с тем, исходя из буквального толкования абз. 2 ст. 56 Положения о векселях, векселедержатель сохраняет право на регресс в отношении регрессатов, поставивших свои подписи до подписи регрессата-выгодоприобретателя вексельного посреднического акцепта.

Кроме того, абз. 2 ст. 58 Положения о векселях устанавливает, что, несмотря на акцепт в порядке посредничества, регрессат, за которого был совершен акцепт, а также ответственные перед ним регрессаты могут совершить платеж векселедержателю в размере, определенном ст. 48 Положения о векселях, и потребовать от векселедержателя вручения им векселя, протеста и в соответствующем случае счета с распиской об уплате<sup>177</sup>. Таким образом, вексельное законодательство предоставляет регрессату возможность отказаться от акцепта в порядке посредничества и совершить самому платеж векселедержателю. При этом, данная норма позволяет регрессату, не попавшему под правовые последствия посреднического акцепта, т.е. регрессатов, чьи подписи были поставлены раньше регрессата-выгодоприобретателя вексельного посредничества, также избежать всей участи регрессного хода, уплатив векселедержателю причитающуюся ему вексельную сумму.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о так называемой конкуренции акцептантов-посредников. Суть ее заключается в том, что векселедержателю одновременно поступают несколько предложений об акцепте со стороны посредников, желающих выступить за разных регрессатов.

Положение о векселях не содержит норм, определяющих последствия предложения акцепта в порядке посредничества несколькими посредниками. Вместе с тем Положение о векселях регулирует вопрос о конкуренции посредников, предлагающих векселедержателю платеж в порядке посредничества. Согласно абз. 3 ст. 63 Положения о векселях в случае стечения

---

<sup>177</sup> Как справедливо заметила Е.Н. Абрамова, счет с распиской об уплате выдается векселедержателем регрессному вексельному должнику, совершившему платеж вексельной суммы, при частичном акцепте векселя со стороны плательщика. // Абрамова Е.Н. Указ. соч. С. 177.

нескольких предложений об уплате в порядке посредничества, предпочтение отдается тому, кто освобождает от ответственности наибольшее количество лиц. Посредник, знающий о том, что он нарушает это правило, теряет свое право на регресс к тем, которые оказались бы освобожденными от ответственности.

В этой связи возникает правовая неопределенность относительно того, что можно ли нормы ст. 63 Положения о векселях применять по аналогии к ситуации, когда векселедержателю предлагается несколькими посредниками акцепт.

В отечественной дореволюционной литературе по вексельному праву высказывалась точка зрения о том, что в случае стечения векселедержателю нескольких предложений об акцепте векселя со стороны посредников предпочтение должно быть отдано тому посреднику, платеж которого в последующем освободит от вексельной ответственности наибольшее число лиц<sup>178</sup>. Таким образом, векселедержатель может принять только один акцепт в порядке посредничества и от посредника, освобождающего наибольшее количество лиц.

Думается, что ситуация выглядит несколько иначе. Как отмечалось ранее, законодатель не включил в раздел Положения о векселях, посвященному акцепту в порядке посредничества, нормы о конкуренции посредников. Можно предположить, что это сделано в связи с тем, что результатом акцепта в порядке посредничества в отличие от платежа в порядке посредничества не является исполнение обязанности регрессата, векселедержатель не получает причитающейся ему вексельной суммы. Векселедержатель лишь получает дополнительную гарантию того, что в будущем ему будет совершен платеж. Но предоставление гарантии платежа не является самим платежом. Может случиться и так, что акцептовавший вексель посредник не сможет заплатить векселедержателю. В таком случае векселедержатель не получит вексельную сумму, а, совершив протест, получит еще одного регрессного вексельного должника.

---

<sup>178</sup> См. Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 597-598; Миловидов Н.А. Указ. соч. С. 113.

Аналогичная точка зрения высказывалась и во французской доктрине по вексельному праву XIX в. При этом отмечалось, что, несмотря на стечение нескольких предложений посреднического акцепта, преимуществом должен обладать посредник по назначению. // См.: Dalloz D. Op. cit. P. 74.

В этой связи чем больше гарантий платежа получит векселедержатель, тем выше будет вероятность того, что платеж таки поступит ему.

Таким образом, не следует ограничивать векселедержателя в получении нескольких акцептов в порядке посредничества по векселю. Иначе говоря, вексель может быть одновременно акцептован разными посредниками как за разных регрессатов, так и за одного. Кроме того, согласно абз. 1 ст. 60 Положения о векселях в целях сохранения прав регресса против всех регрессных вексельных должников векселедержателю следует предъявить вексель для оплаты только тем акцептантам в порядке посредничества, которые имеют место своего жительства в месте платежа. Иным акцептантам в порядке посредничества векселедержатель может не предъявлять вексель, не боясь при этом утратить своих прав регресса против некоторых регрессных вексельных должников.

На основании вышеизложенного допустимо будет сделать следующие выводы:

(1) содержанием обязательства акцептанта-посредника является совершение платежа по векселю. Данное обязательство существует под отменительным условием. В этой связи автором предлагается изложить статью 58 Положения о векселях и в следующей редакции:

«58. Акцептант в порядке посредничества обязывается также как и то лицо, за которого он выступил в качестве посредника, в отношении векселедержателя и в отношении индоссантов, сделавших надписи после такого лица»;

(2) вексель может быть акцептован несколькими посредниками. В этой связи правило о конкуренции посредников, предусмотренное Положением о векселях для платежа в порядке посредничества, не должно по аналогии применяться к случаю совершения акцепта в порядке посредничества.



### Глава III. Платеж в порядке посредничества.

#### § 1. Правовая природа платежа в порядке посредничества.

Субъект, вступая в вексельные отношения в качестве посредника в платеже, уплачивает векселедержателю положенные ему денежные средства, тем самым сокращая обратный ход векселя по регрессным должникам<sup>179</sup>. При этом, в отличие от акцепта в порядке посредничества, который может быть совершен только на переводном векселе, платеж в порядке посредничества допустим и по векселю простому, на что имеется прямое указание в Положении о векселях (ст. 77).

Но в отличие от платежа, совершаемого прямым вексельным должником, результатом которого является прекращение вексельных отношений путем исполнения вексельного обязательства, платеж в порядке посредничества не прекращает вексельное обязательство. Совершая платеж векселедержателю, посредник приобретает права, вытекающие из векселя против того регрессного вексельного должника, за кого он уплатил, и против тех, кто обязан перед этим последним по векселю (абз. 1 ст. 63 и абз. 6 ст. 77 Положения о векселях).

Учитывая изложенное, следует согласиться с мнением А.Ф. Федорова о том, что платеж по векселю, совершаемый в порядке посредничества, есть отступление от общего принципа, согласно которому платеж по векселю влечет погашение вексельного обязательства. Основывается такое отступление на том, что посредник совершает платеж не заглавного вексельного должника, платеж которого и должен погасить вексельное обязательства, а за и в интересах регрессного вексельного должника, гаранта, и в интересах его индоссатов<sup>180</sup>, ответственность которых перед векселедержателем имеет совершенно иную правовую природу.

---

<sup>179</sup> Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 581.

<sup>180</sup> См.: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 623.

Сущность платежа в порядке посредничества заключается в том, что посредник, совершая платеж, уплачивает векселедержателю всю причитающуюся ему вексельную сумму, которую должны были бы уплатить регрессные вексельные должники. Иначе говоря, посредник исполняет вместо регрессатов их охранительное вексельное обязательство по уплате векселедержателю вексельной суммы.

Вместе с тем особенность вексельных отношений заключается в том, что каждый из индоссантов обязан не только перед векселедержателем, но и перед своим индоссатом, которому он передал вексель по индоссаменту<sup>181</sup>. Таким образом, с момента возникновения у векселедержателя права на регресс каждый из регрессных должников ответственен не только перед векселедержателем, но и перед своим индоссатом<sup>182</sup>.

Посредник же, совершая платеж векселедержателю, освобождает регрессного вексельного должника, за которого он вступился в вексельные отношения, не только от обязанностей перед векселедержателем, но и от обязанностей перед своим индоссатом<sup>183</sup>.

Таким образом, платеж в порядке посредничества заключается в исполнении посредником обязательства (обязанности) третьего лица (регрессного вексельного должника).

Исполнение посредником обязанности регрессатов является одним из случаев исполнения гражданско-правового обязательства, о правовой природе

---

<sup>181</sup> В ст. 34 Устава о векселях от 27 мая 1902 г. было указано, что если вексель приобретен таким лицом, которое до передачи векселя уже участвовало в нем, то оно не вправе предъявлять требований к тем лицам, пред которыми, до приобретения оно, само подлежало ответственности» / См.: Нолькен. А.М. Указ. соч. С. 113. Из приведенной нормы следует вывод, что регрессный должник, уплативший векселедержателю необходимую сумму, не вправе предъявлять регрессные требования к иным регрессным должникам, чьи подписи были поставлены позже подписи регрессного должника-плательщика.

Несколько иная по содержанию, но позволяющая сделать аналогичный вывод, норма содержится и в действующем Положении о векселях. Ст. 49 указанного Положения устанавливает: тот, кто оплатил переводный вексель, может требовать от ответственных перед ним лиц уплаты установленных указанной статьей сумм. То есть тот, кто уплатил векселедержателю, не может требовать от своих индоссатов возврата уплаченной суммы.

Однако из данного круга выбывают индоссаты, проставившие на векселе особую оговорку, освобождающую их от необходимости гарантировать доставление векселедержателю необходимую вексельную сумму - оговорку «без оборота на меня».

<sup>182</sup> См.: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 372, Нерсесов Н.И. Указ. соч. С. 262; Nougier L. Op. cit. P. 116.

<sup>183</sup> По справедливому выражению С.М. Бараца: «Для него, получателя платежа по векселю, вексельное обязательство погашено таким образом (т.е. *платежом* - доб. мной, Д.Ч.)». // Барац С.М. Указ. соч. С. 568.

которого в отечественной цивилистической доктрине до сих пор не сформировано единого мнения.

Наиболее распространенной является точка зрения о том, что исполнение обязательства не является сделкой<sup>184</sup>. При этом исполнение следует считать юридическим поступком, т.е. действием, влекущим юридические последствия, независимо от того, были ли направлены эти действия на последствия, ими (в силу норм права) вызываемые, или нет<sup>185</sup>.

Одним из аргументов в пользу указанной точки зрения приводится то, что на исполнение не может быть распространено действие норм о недействительности сделок. Тем более, что при исполнении отсутствует направленность воли на достижение правового результата, как это бывает при совершении гражданско-правовой сделки.

Вместе с тем высказывалась точка зрения, согласно которой исполнение является самостоятельной сделкой, являющейся волеизъявлением сторон обязательства, направленным на прекращение их прав и обязанностей по такому обязательству<sup>186</sup>.

Высказывалась и точка зрения о том, что в зависимости от того, какую цель преследует обязательство, исполнение может как являться сделкой, так и не являться таковой. Например, при исполнении договора доверительного управления управляющий может совершать сделки с имуществом, переданным ему по договору доверительного управления. В то же время поставщик, отгружающий товар покупателю, также исполняет свое обязательство по договору поставки, но сама отгрузка товара сделкой являться не будет<sup>187</sup>.

---

<sup>184</sup>Скловский К.И. Указ. соч. С. 19; Кулаков В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России: монография. М., 2010. С. 40; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2011. С. 452.

<sup>185</sup>Красавчиков О.А. Указ. соч.. С. 114.

<sup>186</sup>См.: Сарбаш С.С. Исполнение договорного обязательства. М., 2005. С. 81, 83; Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1961. С. 216-217; Российское гражданское право: В 2 т. Обязательственное право: Учебник. Том 2. отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2011. С. 67; Комментарий к ГК РСФСР/ Под ред. Е.А. Флейшиц, О.С. Иоффе. Изд. 2, доп и перераб. М., 1970. С. 256.

<sup>187</sup>См.: Гражданское право. В 4 т. Т. IV. Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы. В 2 кн. Книга 1. Обязательства : учебник для академического бакалавриата и магистратуры / В. А. Белов. М., 2016. С. 98.

Думается, что наиболее правильной является точка зрения о том, что исполнение обязательства, по общему правилу, не является гражданско-правовой сделкой. Действительно, если бы платеж в порядке посредничества был сделкой, то на него могла бы быть распространены нормы о недействительности сделок. Однако это не происходит. Это очевидно на следующем примере. Предположим, что посредник совершил платеж в порядке посредничества за векселедателя переводного векселя, в то время как он хотел совершить платеж за одного из индоссантов. Узнав о совершенной ошибке, посредник заявляет, что платеж был недействительным.

Полагаем, что в данной ситуации законодатель должен остаться на стороне векселедержателя и признать платеж в порядке посредничества состоявшимся. Ведь цель вексельного оборота была достигнута платежом посредника. Ошибка посредника не должна ухудшать положение векселедержателя, чье хозяйственное положение итак пострадало из-за наступившего эксцесса вексельного оборота, связанного с неплатежом прямого вексельного должника.

Таким образом, платеж в порядке посредничества следует признать юридическим поступком, направленным на исполнение обязательства регрессного вексельного должника перед векселедержателем по уплате вексельной суммы.

## § 2. Требования к совершению платежа в порядке посредничества.

Как указывалось ранее, векселедержатель может не принимать платеж в порядке посредничества. Вместе с тем, если он откажется от такого платежа, то он утратит свое право на регресс против регрессных вексельных должников. Однако круг освобождаемых от регрессного права векселедержателя регрессных вексельных должников зависит от того, кто из посредников предложил векселедержателю платеж в порядке посредничества.

Если векселедержатель откажется от платежа, предлагаемого добровольным посредником, посредником, акцептовавшим вексель, но имеющим место своего жительства (место нахождения) в месте ином, чем место платежа, или посредником, назначенным для платежа, но также имеющим место своего жительства (место нахождения) в месте ином, чем место платежа, то согласно ст. 61 Положения о векселях векселедержатель теряет свое право на регресс против тех регрессатов, которые были бы освобождены от ответственности в случае принятия векселедержателем посреднического платежа. Иначе говоря, речь идет о регрессатах, поставивших свои подписи после гонората<sup>188</sup> (абз. 2 ст. 63 Положения о векселях), а также их авалисты (абз. 1 ст. 32 Положения о векселях)<sup>189</sup>.

Если же векселедержатель откажется от платежа, предлагаемого посредником, ранее акцептовавшим вексель и имеющим место своего жительства (место нахождения) в месте платежа, или посредником, назначенным для платежа и имеющим место своего жительства (место нахождения) в месте платежа, то согласно абз. 2 ст. 60 Положения о векселях гонорат и регрессаты, поставившие после гонората свои подписи, а также их авалисты освобождаются от права векселедержателя на регресс.

Но если векселедержатель решит принять платеж в порядке посредничества, то такой платеж должен соответствовать определенным требованиям.

---

<sup>188</sup> Следует напомнить, что под гоноратом понимается регрессный вексельный должник, за которого совершается посредничество в акцепте или платеже.

<sup>189</sup> См.: Грачев В.В. Указ. соч. С. 36; Lescot P., Roblot R. Op. cit. P.65.

Таковыми требованиями являются:

- (1) требование к сроку совершения платежа в порядке посредничества;
- (2) требования, предъявляемые к размеру платежа посредника;
- (3) требования, предъявляемые к оформлению платежа в порядке посредничества.

Рассмотрим каждое из указанных требований в отдельности.

Дореволюционное отечественное и зарубежное вексельное законодательство устанавливало, что платеж в порядке посредничества может быть совершен только тогда, когда со стороны прямого вексельного должника поступил отказ в платеже<sup>190</sup>.

Действующее вексельное законодательство устанавливает, что платеж в порядке посредничества может быть совершен во всех случаях, т.е. либо при наступлении срока платежа, либо до наступления срока платежа у векселедержателя возникло право на регресс<sup>191</sup> (абз. 1 ст. 59 ЕВЗ, абз. 1 ст. 59 Положения о векселях; ст. L511-67 Торгового кодекса Франции).

При наступлении срока платежа право на регресс возникает у векселедержателя в случае, когда платеж со стороны прямого вексельного должника не был совершен (ст. 43 Положения о векселях) и такой неплатеж был удостоверен протестом, если только вексель не снабжен оговоркой «без протеста».

Что же касается возникновения у векселедержателя права на регресс до наступления срока платежа, то здесь применимы абсолютно все выводы, которые были сделаны в отношении акцепта в порядке посредничества. Таким образом, платеж в порядке посредничества также может иметь место при следующих обстоятельствах, случившихся до наступления срока платежа:

- (1) если имел место полный или частичный отказ в акцепте;

---

<sup>190</sup> См.: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 680; Цитович П.П. Указ. соч. С. 288; Нерсесов Н.И. Указ. соч. С. 260.; Nouguiet L. Op. cit. P. 115; Persil E. Op. cit. P. 150; Bousquet J. Dictionnaire des contrats et obligations en matière commerciale, Paris. 1840. P. 493.

<sup>191</sup> Именно возникновение у векселедержателя права на регресс является определяющим фактом для признания платежа по векселю, совершенного третьим лицом векселедержателю, платежом в порядке посредничества. // См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 4 июля 2003 г. № А55-10580/02-16. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

(2) в случае несостоятельности плательщика, независимо от того, акцептовал ли он вексель или нет, в случае прекращения им платежей, даже если это обстоятельство не было установлено судом, или в случае безрезультатного обращения взыскания на его имущество;

(3) в случае несостоятельности векселедателя по векселю, не подлежащему акцепту<sup>192</sup>.

В этой связи обоснован один небезынтересный вывод: если у векселедержателя право на регресс возникло до наступления срока платежа, то посредник по своему усмотрению может предложить векселедержателю или акцепт в порядке посредничества, или платеж. Векселедержатель в таком случае должен будет подчиниться воле посредника. Иными словами, если посредник захочет совершить платеж в порядке посредничества, то векселедержатель не сможет обязать его акцептовать вексель.

Иная ситуация складывается, если векселедержателю со стороны нескольких посредников одновременно предлагается и акцепт в порядке посредничества, и платеж в порядке посредничества. В этом случае векселедержатель должен выбрать платеж в порядке посредничества, иначе согласно ст. 61 Положения о векселях векселедержатель, отказавшись от платежа в порядке посредничества, утратит свое право на регресс против того регрессата, за которого предлагался посреднический платеж, а также против иных регрессных вексельных должников, поставивших свои подписи после этого регрессата.

Абз. 3 ст. 59 Положения о векселях<sup>193</sup> устанавливает, что платеж в порядке посредничества должен быть произведен самое позднее на следующий день после дня, предоставленного для совершения протеста в неплатеже со стороны прямого вексельного должника.

Срок совершения такого протеста зависит от обозначенного в векселе срока платежа. Например, если вексель со сроком платежа «на определенный день» или

---

<sup>192</sup> Вместе с тем английская вексельная система устанавливает, что платежа в порядке посредничества может иметь место только в случае неплатежа со стороны прямого вексельного должника (ст. 68 английского Закона о переводных векселях от 1882 г.).

<sup>193</sup> Аналогичная норма содержится и в абз. 3 ст. L511-67 Торгового кодекса Франции.

«во столько-то времени от составления или предъявления» не был оплачен в назначенный срок, то согласно абз. 3 ст. 44 Положения о векселях протест должен быть совершен в один из двух рабочих дней, которые следуют за днем, в который переводный вексель подлежит оплате. В этой связи платеж в порядке посредничества может быть совершен только с этого момента. Например, если протест был совершен 3 числа месяца, то платеж в порядке посредничества должен быть совершен 4 числа месяца и не днем позже.

Ситуация складывается иначе, если в вексель векселедателем, индоссантом или авалистом включена оговорка «без протеста» или иная равнозначная оговорка, освобождающая векселедержателя от необходимости совершения протеста в неплатеже со стороны трассата или векселедателя простого векселя для осуществления его прав регресса (абз. 1 ст. 46 Положения о векселях).

Исходя из буквального толкования ст. 59 Положения о векселях, платеж в порядке посредничества по векселю, содержащему указанную выше оговорку, может быть совершен с момента, когда у векселедержателя возникло право на регресс, т.е. с момента неплатежа со стороны прямого вексельного должника, и до дня, следующего за днем срока, предоставленного для совершения протеста. Например, если срок платежа по векселю был установлен на определенный день, но платеж не последовал, то посредник может вступить в вексельные отношения в течение срока, предоставленного для совершения протеста по таким векселям, т.е. в течение двух рабочих дней, следующих за днем платежа, плюс один день после последнего дня, предоставленного для совершения протеста. Получается, что платеж в порядке посредничества может быть совершено в течение 3 рабочих дней.

В этой связи обоснован вывод о том, что при совершении платежа в порядке посредничества по векселям, содержащим оговорку «без протеста» также необходимо учитывать срок совершения протеста в неплатеже со стороны прямого вексельного должника. Иначе будет неясно, в какой срок посредник должен будет совершить платеж. Ведь если посредник пропустит срок, отведенный ему для совершения платежа в порядке посредничества, правовые



последствия такого платежа, предусмотренные вексельным законодательством, не наступят.

Однако стоит сделать небольшое уточнение. Указанные выше положения верны только в том случае, пока векселедержатель по векселю с оговоркой «без протеста» не начал реализовывать принадлежащее ему право на регресс, т.е. до тех пор, пока он не предъявил первые требования регрессным вексельным должникам. Если же векселедержатель приступил к реализации своего права на регресс уже на следующий день после дня срока платежа, то уже невозможно допустить платеж в порядке посредничества.

Таким образом, правило, сформулированное в абз. 3 ст. 59 Положения о векселях имеет общий характер и применяется также к векселям с оговоркой «без протеста».

Стоит также отметить, что не может быть посредничества и в отношениях между индоссантами, т.е. в ситуациях, когда один из индоссантов удовлетворил требование векселедержателя, получил вексель и протест, если такой был составлен, и уже в свою очередь предъявил требования к своим индоссантам. В указанных отношениях не может быть ни назначенного посредничества, ни добровольного, т.к. согласно положениям вексельного законодательства посреднический платеж может получить только векселедержатель и только до момента, пока он не обратил свое право на регресс против регрессных должников.

Вексельное законодательство также устанавливает требование относительного того, в каком размере должен быть совершен платеж в порядке посредничества. Согласно абзацу 2 статьи 59 Положения о векселях платеж в порядке посредничества должен покрыть всю сумму, подлежащую уплате тем регрессным вексельным должником, за кого платеж производится, т.е. посредник должен уплатить векселедержателю не только сумму, указанную в векселе, а также проценты, если таковые были обусловлены в тексте векселя, но и суммы, расчет которой производится по правилам, установленную статьей 48 Положения о векселях.

Таким образом, Положение о векселях требует от посредника совершения платежа векселедержателю в полной сумме, которую должен был бы уплатить регрессный вексельный должник. При этом данная сумма может различаться в зависимости от того, в какое время происходит платеж в порядке посредничества: до наступления срока платежа или при наступлении срока платежа; от этого будут зависеть издержки и расходы векселедержателя. Если векселедержатель отклонит предложенный ему платеж в порядке посредничества всей вексельной суммы, то векселедержатель утратит свое право на регресс против регрессатов.

Если векселедержателю со стороны посредника будет предложен частичный платеж за регрессного вексельного должника, обязанного перед векселедержателем в полном объеме, то векселедержатель может отклонить такое предложение. В таком случае векселедержатель не теряет свои регрессные права против тех лиц, за которых предлагался платеж.

Вместе с тем векселедержатель может и принять указанный частичный посреднический платеж. В таком случае наступают следующие правовые последствия. С одной стороны, требование векселедержателя об уплате ему регрессной вексельной суммы удовлетворяется посредником в части, а с другой стороны, векселедержатель, приняв частичный посреднический платеж, освобождает посредника и, следовательно, самих регрессных вексельных должников от необходимости уплаты оставшейся части вексельной суммы. Таким образом, векселедержатель прощает регрессным вексельным должникам часть вексельного долга и тем самым прекращает вексельное обязательство в указанной части<sup>194</sup>.

Однако в этой связи возникает вопрос о возможности применения ст. 415 ГК РФ, устанавливающей прекращение общегражданских обязательств путем прощения долга, к вексельным отношениям, возникающим в связи с принятием векселедержателем платежа в порядке посредничества. Особенно важен

---

<sup>194</sup> О возможности прекращения вексельного обязательства прощением долга уже указывалось в вексельной литературе: Добрынина Л.Ю. Указ. соч. С. 126; Уруков В.Н. Указ. соч. С. 264; Уруков В.Н. Предъявление векселя к платежу (акцепту), неплатеж (неакцепт) и его правовые последствия // Право и экономика, 2005 г., № 9. С. 68.

поставленный вопрос в случаях, когда вексельные отношения возникают между юридическими лицами.

Разрешить указанную спорную ситуацию можно путем сопоставления норм ст. 415 ГК РФ и норм Положения о векселях, регулирующих платеж в порядке посредничества. Согласно п. 2 ст. 415 ГК РФ обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга. Следовательно, законодатель прямо указал, что для достижения правового результата прощения долга необходимо не только волеизъявление кредитора, заключающееся в направлении уведомления должнику об освобождении его от обязательств, но и согласие самого должника на прекращение его обязательства. В противном случае он вправе направить кредитору возражение, и прощение долга не состоится.

Иначе ситуация складывается при принятии векселедержателем от посредника частичного платежа. Положение о векселях не обязывает векселедержателя, принявшего частичный посреднический платеж, направлять регрессным вексельным должникам, за которых совершается частичный платеж в порядке посредничества, уведомление о том, что такой платеж им, векселедержателем, принят, и оставшуюся часть суммы он более требовать не будет, а также ожидать от регрессных вексельных должником согласия на такое освобождение от обязанностей. Более того, согласно абз. 3 ст. 55 Положения о векселях о совершенном посредничестве (полном или частичном) регрессных вексельных должников уведомляет сам посредник в течение двух рабочих дней. Иначе говоря, регрессаты, за которых был совершен посреднический платеж, могут о нем и не знать до момента получения от посредника соответствующего уведомления. Таким образом, факт частичного освобождения регрессных вексельных должников от их обязанностей закрепляется на самом векселе путем совершения расписки о произведенном частичном платеже в порядке посредничества.

Кроме того, как справедливо отметил В.Н. Уруков<sup>195</sup>, Положение о векселях не запрещает прощение долга между юридическими лицами, связанными вексельными обязательствами, в то время как общегражданское прощение долга одним юридическим лицом другому юридическому лицу запрещено в тех случаях, когда оно может быть расценено как дарение.

В российской вексельной литературе, как дореволюционной, так и современной, высказывалась точка зрения о том, что частичный платеж в порядке посредничества невозможен<sup>196</sup>. Однако с учетом изложенных выше соображений, с таким утверждением согласиться нельзя.

Весьма интересным представляется развитие вопроса о возможности совершения частичного платежа в порядке посредничества в трудах французских юристов.

Так, отмечается, что положения Торгового кодекса Франции не запрещают векселедержателю принять частичный платеж в порядке посредничества.

C. Gavalda, D. Massot-Durin, D. Gibirila и R. Roblot<sup>197</sup> также отмечают, что векселедержатель может принять частичный платеж, предлагаемый посредником. При этом указывается следующее. Если векселедержатель принимает частичный платеж от посредника, то это повлечет наступление всех правовых последствий, предусмотренных вексельным законодательством. В частности, регрессные вексельные должники будут освобождены от обязанности в части, уплаченной посредником. Однако векселедержатель не будет обязан передать посреднику вексель, как того требует ст. L511-71 Торгового кодекса Франции<sup>198</sup>. Без векселя посредник не сможет предъявить регрессным вексельным должникам свои

<sup>195</sup>Уруков В.Н. Указ. соч. С. 264.

<sup>196</sup>Нолькен А.М.. Указ. соч. С. 167; Добрынина Л.Ю. Указ. соч. С. 132.

<sup>197</sup>Gavalda C., Stoufflet J. Op. cit. P. 135; Massot-Durin D. Op. cit. // [http://www.lexisnexis.com.bases-doc.univ-lorraine.fr/fr/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21\\_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.3147645165112134&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736\\_EG\\_CO0\\_156736FASCICULEEN\\_1\\_PRO\\_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033](http://www.lexisnexis.com.bases-doc.univ-lorraine.fr/fr/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.3147645165112134&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736_EG_CO0_156736FASCICULEEN_1_PRO_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033); Gibirila D. Op. cit. // [http://www.dalloz.fr.bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/COMR/RUB000120/DIVISION&ctxt=0\\_YSR0MT1sZXR0cmUgZGUgY2hhbmdlwqd4JHNmPXBhZ2UtemVjaGVyY2hl&ctxtl=0\\_cyRwYWdlTnVtPTHCP3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRzbE5iUGFnPcKncyRpe2Fibz1UcnVlwqdzJHBhZ2luZz1UcnVlwqdzJG9uZ2xldD0=&nrf=0\\_UmVjaGVyY2hlExp3R](http://www.dalloz.fr.bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/COMR/RUB000120/DIVISION&ctxt=0_YSR0MT1sZXR0cmUgZGUgY2hhbmdlwqd4JHNmPXBhZ2UtemVjaGVyY2hl&ctxtl=0_cyRwYWdlTnVtPTHCP3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRzbE5iUGFnPcKncyRpe2Fibz1UcnVlwqdzJHBhZ2luZz1UcnVlwqdzJG9uZ2xldD0=&nrf=0_UmVjaGVyY2hlExp3R;); Roblot R., Lescot J. Op. cit. P. 64.

<sup>198</sup>Аналогичная ей по содержанию статья 62 Положения о векселях.

требования, основанные на нормах вексельного права. Однако для него будет предоставлена возможность предъявить регрессным вексельным должникам права требования, основанные на общегражданских нормах.

От описанной выше ситуации следует отличать случай совершения платежа в порядке посредничества при условии, что вексельное обязательство частично исполнено прямым вексельным должником. Такая ситуация вполне допустима. Векселедержатель обращается к прямому вексельному должнику с требованием уплаты всей суммы, обозначенной в векселе, а последний совершает платеж только в части. При этом такой частичный платеж прямого вексельного должника прекратит вексельное обязательство в соответствующей части. Следовательно, в виду того, что оставшаяся неуплаченная часть суммы векселя сохраняет в силе вексельное обязательство соответственно, векселедержатель должен будет открыть регрессный порядок в отношении регрессных вексельных должников. Посреднику же необходимо совершить платеж векселедержателю уже не в размере всей изначально обозначенной в векселе сумме, а лишь в части, не уплаченной прямым вексельным должником. И такой платеж будет соответствовать требованию «полноты»<sup>199</sup>.

Интересным является вопрос о возможности совершения посреднического платежа в порядке посредничества за авалиста, обеспечившего обязательство регрессного должника в части (абз. 1 ст. 30 Положения о векселях). Авалист отвечает так же, как и тот, за кого дан аваль, однако в пределах суммы, указанной в авале. Это означает, что если авалист обеспечил только часть обязательства регрессного вексельного должника по вексельной сумме, то он и будет отвечать только в этой части. При этом абз. 1 ст. 55 Положения о векселях называет авалиста среди лиц, являющихся обязанными перед векселедержателем в порядке регресса.

---

<sup>199</sup> А.Ф. Федоров признавал возможность совершения частичного платежа в порядке посредничества, «но лишь тогда, когда прямой вексельный должник не доплатил именно этой части вексельной суммы». Иначе, писал цивилист, частичный платеж не должен считаться допустимым, т.к. посреднический платеж не был бы в состоянии сократить оборотный ход в виду того, что в остальной части вексельной регресс должен был бы осуществиться по отношению ко всем гарантам // Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 621.

В отечественной вексельной литературе было высказано мнение о том, что «если посредник выступает за должника, обязанного в части вексельной суммы (например, за авалиста, поручившегося не на всю вексельную сумму), то он также должен выплатить векселедержателю лишь такую же часть»<sup>200</sup>.

Действительно, абз. 2 ст. 59 Положения о векселях прямо говорит о том, что платеж в порядке посредничества должен покрыть всю сумму, подлежащую уплате тем, за кого платеж производится. При этом ст. 55 Положения о векселях не запрещает авалисту, обязанному уплатить векселедержателю только часть вексельной суммы в силу данного им авая, назначить посредника.

Вместе с тем предоставление авалисту, отвечающему перед векселедержателем только в части вексельной суммы, права назначать посредника в свою пользу может нанести существенный вред правам векселедержателя. Предположим, что за авалиста, отвечающего перед векселедержателем в части вексельной суммы, выступает посредник. В силу указанной ст. 59 Положения о векселях он честно и добросовестно предлагает векселедержателю платеж той части вексельной суммы, которую должен был бы уплатить указанный авалист. В такой ситуации у векселедержателя возникает выбор: либо принять предлагаемый частичный платеж вексельной суммы от посредника, либо отказаться от такого платежа.

Если векселедержатель примет платеж от посредника, то в силу абз. 2 ст. 62 Положения о векселях он должен будет вручить посреднику вексель с отметкой о соответствующем платеже и акт о протесте, если таковой был составлен, для того, чтобы посредник мог реализовать возникшее у него регрессное право путем предъявления требования тем лицам, за которых он вступился (ведь право требования посредника также основано на векселе, содержащего отметку о посредническом платеже). Данное правило является императивным, т.е. не передать посреднику вексель и акт о протесте векселедержатель не может<sup>201</sup>. Но в

---

<sup>200</sup> Абрамова Е.Н. Указ. соч. С. 178. Аналогичная точка зрения была высказана и Н.Л. Клык. См.: Клык Н.Л. Указ. соч. С. 89.

<sup>201</sup> Обязанность векселедержателя передать вексель и акт о протесте посреднику, совершившему частичный платеж, отличает платеж в порядке посредничества от платежа, совершаемого прямым вексельным должником.

таком случае, передав вексель посреднику, векселедержатель лишится права взыскать оставшуюся сумму с остальных регрессных должников, которые платежом посредника были освобождены только в части, ведь вексель выпадет из его законного владения. А основывать свои вексельные права требования на чем-либо ином, кроме как на векселе, векселедержатель не может.

Следовательно, векселедержателю невыгодно принимать от посредника частичный платеж. Поэтому для него было бы логичнее отказаться от предлагаемого посредником частичного платежа. Но отказ векселедержателя приведет к тому, что он на основании ст. 61 Положения о векселях лишится своего права на регресс против тех регрессных вексельных должников, которые были бы освобождены от ответственности перед векселедержателем в части платежа посредника. Иначе говоря, все регрессные вексельные должники, поставившие свои подписи после подписи авалиста, за которого предлагался частичный вексельный платеж, будут освобождены от ответственности перед векселедержателем в части вексельной суммы. А таких регрессных вексельных должников может быть значительное число.

Таким образом, составили ЕВЗ и авторы Положения о векселях<sup>202</sup>, сами того не желая, предусмотрели для регрессных вексельных должников легальный способ уменьшить объем своей ответственности перед векселедержателем без воли самого векселедержателя. Это явный пробел вексельного законодательства.

Представляется, что устранить данный пробел можно двумя способами:

(1) разработать механизм, при котором даже после получения частичного посреднического платежа за регрессного вексельного должника обязанного в части, векселедержатель все равно сохранил бы возможность предъявлять вексельные требования регрессным вексельным должникам в оставшейся части; либо

---

Согласно абз. 3 ст. 39 Положения о векселях в случае частичного платежа плательщик может потребовать отметки о таком платеже на векселе и выдачи ему в этом расписки. Иначе говоря, векселедержатель не обязан передавать плательщику, совершившему частичный платеж в порядке посредничества, вексель.

<sup>202</sup> а равно и большинства стран, являющихся участницами женеvской вексельной системы.

(2) запретить совершение платежа в порядке посредничества за регрессных вексельных должников, ограничивших объем своей ответственности лишь в части вексельной суммы.

Думается, что реализация первого способа весьма проблематична. Как будет показано далее, посредник основывает свои права требования к ответственным перед ним регрессным вексельным должникам на основании векселя содержащего отметку о совершенном им частичном платеже. Следовательно, посредник становится новым векселедержателем, но с установленными вексельным законодательством ограничениями<sup>203</sup>. При этом сам векселедержатель с момента передачи векселя посреднику, перестает быть законным владельцем ценной бумаги, ввиду того, что его право требования по векселю удовлетворено посредником.

В случае же с посредническим платежом за регрессата, отвечающего в части, складывается ситуация, при которой право требования векселедержателя в неоплаченной части остается неудовлетворенным, а у посредника должно возникнуть право требования к регрессным вексельным должникам в уплаченной части. Вместе с тем и векселедержатель, и посредник основывают свои права на векселе. Но вексель в обороте присутствует в единственном числе. В этой связи было бы логичнее допустить возможность создания суррогата векселя, т.е. документа, имеющего силу векселя как ордерной ценной бумаги.

Однако создание такого суррогата векселя может привести к увеличению количества мошенничеств в вексельном обороте. Тем более, в современной российской действительности, когда к векселям изначально относятся с некоторым подозрением.

Нам представляется наиболее эффективным второй способ, состоящий в запрете регрессным вексельным должникам, обязанным перед векселедержателем в части, пользоваться услугами посредника<sup>204</sup>. Данный запрет можно реализовать

---

<sup>203</sup> Так, абз 1 ст. 63 Положения о векселях устанавливает, что посредник не может вновь индоссировать полученный вексель.

<sup>204</sup> Указанные выше выводы справедливы и для случая акцепта в порядке посредничества. Иначе говоря, в ситуации, когда посредник акцептует за регрессного вексельного должника, обязанного в части вексельной суммы.



путем внесения соответствующих изменений в Положение о векселях либо предоставления необходимых разъяснений Верховным Судом РФ.

Указанные выше выводы в полной мере могут быть применимы и к индоссантам, частично ограничившим размер своей ответственности перед векселедержателем за неплатеж со стороны прямого вексельного должника путем включения в текст векселя безоборотной оговорки<sup>205</sup>. Иначе говоря, такая безоборотная оговорка не полностью исключает ответственность индоссантов за неплатеж, а только в части.

Вексельное законодательство требует, чтобы платеж в порядке посредничества был надлежащим образом оформлен.

Подобно платежу, совершаемому прямым вексельным должником, платеж в порядке посредничества должен быть удостоверен распиской, совершаемой на векселе<sup>206</sup>. Абз. 1 ст. 62 Положения о векселях устанавливает, что платеж в порядке посредничества должен быть удостоверен распиской, совершенной на переводном векселе.

Вместе с тем судебная практика прямо закрепила, что платеж, совершаемый прямым вексельным должником, может быть удостоверен либо на самом векселе путем проставления соответствующей отметки о платеже, либо путем составления векселедержателем отдельного документа - расписки<sup>207</sup>. Однако не

---

Особенно это актуально для назначенного посредника в акцепте, имеющего место своего жительства в месте платежа. В этом случае в силу абз. 2 ст. 56 Положения о векселях векселедержателю необходимо предъявить вексель такому посреднику для акцепта. Иначе он лишится права на регресс в отношении того регрессного должника, который назначил посредника, а также в отношении остальных регрессных вексельных должников, поставивших свои подписи после подписи такого регрессата.

<sup>205</sup> Следует обратить внимание на тот факт, что вексельное законодательство не запрещает регрессным вексельным должникам безоборотной оговоркой частично ограничить объем своей ответственности перед векселедержателем за неакцепт или неплатеж по векселю. В таком случае регрессаты могут включить в вексель безоборотную оговорку следующего содержания: «Не отвечаю за неплатеж по векселю в сумме N».

<sup>206</sup> ст. 62 Положения о векселях, ст. L.511-70 Торгового кодекса Франции.

<sup>207</sup> Абз. 1 п. 24 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 33/14 от 4 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2001.

Между тем, к весьма интересному выводу пришел ФАС Московского округа, указав в Постановлении от 1 июня 1999 г. № КГ-А40/1592-99, что «перечеркивание лицевой стороны векселя, то есть зачеркивание обязательных его реквизитов, создает презумпцию его погашения. Однако векселедержатель не лишен возможности доказывать, что перечеркивание векселя не свидетельствует о его погашении, а явилось результатом технической ошибки». Другой интересный вывод был сделан уже ФАС Уральского округа в Постановлении от 30 января 2014 г. № А76-6492/2012, указав, что вексельное обязательство считается прекращенным и в случае нахождения у прямого вексельного должника поврежденных векселей (в частности, на которых были сделаны вырезы). Стоит отметить, что такие решения судов имеют в своей основе правило, сложившееся в многовековой практике вексельного

представляется возможным применить данное правило к платежу, совершаемому в порядке посредничества. Вексельное законодательство прямо говорит о том, что расписка, удостоверяющая платеж в порядке посредничества, должна быть совершена именно на векселе. Именно расписка, совершенная на векселе, удостоверяет факт того, что платеж в порядке посредничества действительно был совершен. Никакие иные документы, будь то письменные удостоверения векселедержателя в том, что деньги им от посредника действительно получены, или устные подтверждения того же векселедержателя не могут заменить расписку, следовательно, не породят правовых последствий вексельного посредничества<sup>208</sup>. Расписка, удостоверяющая посреднический платеж, не может быть оформлена в виде отдельного документа<sup>209</sup> или совершена только в акте о протесте либо приложении к нему<sup>210</sup>. Иначе правовые последствия посреднического платежа, предусмотренные вексельным законодательством, не наступят.

Другая важная особенность расписки заключается в том, что она является средством легитимации лица, совершившего посреднический платеж, позволяющим посреднику реализовать возникшие у него на основании векселя права против ответственных перед ним регрессных должников<sup>211</sup>. Именно

---

обращения; «было принято крестообразно перечеркивать лицевую сторону оплаченного векселя, а в некоторых странах (в том числе и в России) - еще и надрывать документ» // Бевзенко Р.С. Белов В.А. Указ. соч. С. 475.

<sup>208</sup> На это в свое время было обращено внимание еще в дореволюционной литературе: Берггольдт Г.В. Устав о векселях, высочайше утвержденный 27 мая 1902 года. М., 1904. С. 121.

<sup>209</sup> Аналогичной позиции придерживается и французская вексельная доктрина. См.: Massot-Durin D. Op. cit. Режим доступа:

[http://www.lexisnexus.com.bases-doc.univ-lorraine.fr/fr/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21\\_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.3147645165112134&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736\\_EG\\_CO0\\_156736FASCICULEEN\\_1\\_PRO\\_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033](http://www.lexisnexus.com.bases-doc.univ-lorraine.fr/fr/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.3147645165112134&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736_EG_CO0_156736FASCICULEEN_1_PRO_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033).

<sup>210</sup> В дореволюционной российской вексельной литературе указывалось, что платеж в порядке посредничества отмечается в акте протеста (как правило, новом) либо в дополнении к нему. // См.: Цитович П.П. Указ. соч. С. 295; Барац С.М. Указ. соч. С. 538.

<sup>211</sup> Белов В.А. Указ. соч. С. 257. Белов В.А. Вексельное посредничество. // ЭЖ-ЮРИСТ, 2003. № 42. Режим доступа: СПС «Гарант Аэро».

Однако далее автор пишет, что расписка «...практически равнозначна индоссаменту, совершенному после срока для совершения протеста в неплатеже (ст. 20 Положения о векселях), то есть – цессии (уступке права требования)». Стоит обратить на неясность данного суждения. Что автор имел в виду под выражением «практически равнозначна индоссаменту, совершенному после срока для совершения протеста в неплатеже»? Если это означает, что последствиями платежа в порядке посредничества является переход к посреднику прав векселедержателя в порядке цессии, то это – неверно. Как будет показано ниже, в результате совершения платежа у посредника возникают права, никак не связанные с первоначальными правами векселедержателя; они не являются производными от прав векселедержателя. Это подтверждается хотя бы тем, что посредник, предъявляя свои права

расписка удостоверяет личность лица, совершившего платеж в порядке посредничества, а также его право на вексель. Таким образом, посредник становится новым векселедержателем. Но личность такого векселедержателя будет удостоверяться не первоначальным текстом самого векселя, а распиской.

О содержании расписки, удостоверяющей посреднический платеж, российское Положение о векселях говорит немного, указывая только, что в расписке указывается лицо, за которое был произведен платеж в порядке посредничества; при отсутствии такого указания считается, что платеж совершен за векселедателя переводного векселя (абз 1 ст. 62<sup>212</sup>).

Следовательно, указание на бенефициара платежа в порядке посредничества не является обязательным реквизитом удостоверительной расписки<sup>213</sup>. Отсутствие в расписке имени (или наименования) лица, за которое посредник желал совершить платеж, не может повлечь признание недействительным совершенный платеж. Однако в таком случае ни посредник, ни регрессат, который должен был стать выгодоприобретателем посреднического платежа, но так им и не стало в виду отсутствия указания на него в расписке о совершении платежа, не могут

требования к ответственным перед ним регрессным должникам, вправе рассчитать сумму своего требования на основании ст. 49 Положения о векселях. Если же предположить, что посредник приобретает права в рамках цессии, то ничего, кроме суммы, обозначенной в векселе, посредник не вправе был бы требовать с регрессных должников. А это совсем не в его экономических интересах, т.к. помимо суммы векселя посредник платит векселедержателю еще 1) понесенные векселедержателем расходы (по составлению протеста, по посылке регрессным должникам извещений и т.д.), 2) проценты и 3) пени.

Если же Вадим Анатольевич вкладывал иной смысл в приведенную мысль, то этот смысл не совсем ясен.

<sup>212</sup> Стоит отметить, что современные иностранные вексельные законодательства женеvской системы также не изобилуют нормами о содержании удостоверительной расписки. Так, ст. L. 511-70 Торгового кодекса Франции также содержит положение о том, что расписка должна содержать указание на лицо за которое совершается платеж, и в случае отсутствия такого платеж считается совершенным за векселедателя.

В то же время в вексельных законодательствах англо-американской системы указывается, что для того, чтобы создать правовые последствия платеж в порядке посредничества должен быть засвидетельствован и удостоверен нотариальным актом, который может быть в виде дополнения к протесту либо быть оформлен в качестве аллонжа, т.е. прикрепляемого к векселю листа бумаги (например, абз. 1 ст. 153 кодифицированного Закона о векселях Канады от 1985 г.).

Стоит отметить, что российское дореволюционное законодательство содержало примерные формулировки расписок, удостоверяющих как совершение акцепта в порядке посредничества, так и платежа. В частности, такие формулировки содержались в Уставе о векселях 1902 г. в разделе XXI Приложение к статье 1.

<sup>213</sup> Барац С.М. вполне обоснованно отмечал, что надобности в инициалах (наименовании) бенефициара посреднического платежа нет никакой, т.к. посредник, «при желании и возможности откликнуться на призыв (о посредничестве – доб. мной, Д.Ч.), сделает это... и без таких инициалов – при одном списке всех индоссантов, представляемом нотариусом нотадрессатам (посредникам – доб. мной, Д.Ч.), каждый нотадрессат имеет возможность знать и установить, какой именно из индоссантов обращается именно к нему, данному нотадрессату».

// Барац С.М. Указ. соч. С. 529.

каким-либо образом оспаривать совершенный посреднический платеж. Российское вексельное законодательство такой возможности им не предоставляет.

Вместе с тем, стоит обратить внимание на то, что указанный выше случай относится только к переводному векселю. В случае совершения посреднического платежа по простому векселю следует определить, что такой платеж, удостоверенный распиской без указания на конкретного регрессного вексельного должника, должен считаться совершенным не за векселедателя, а за первого индоссанта, т.к. в простых векселях, как было указано выше, прямым должником считается сам векселедатель.

Однако Положение о векселях указанного правила не содержит. В этой связи, полагаем, было бы разумным включить в раздел Положения о векселях, посвященный простым векселям, норму о том, что при отсутствии указания в расписке, удостоверяющей совершение платежа в порядке посредничества, конкретного регрессного вексельного должника, платеж считается сделанным за первого индоссанта.

Во французской литературе было высказано вполне справедливое замечание по поводу того, что законодатель не определил для платежа в порядке посредничества (а равно и для акцепта в порядке посредничества) какую-либо обязательную внешнюю форму. Поэтому допустимы любые формулировки, позволяющие недвусмысленно определить, что платеж совершен именно в порядке посредничества<sup>214</sup>.

В этой связи является необходимым определить те реквизиты удостоверительной расписки, которые позволят избежать каких-либо ошибок и неясностей.

Думается, к указанным реквизитам следует относить следующие<sup>215</sup>:

<sup>214</sup> Massot-Durin D. Op. cit. // [http://www.lexisnexis.com.bases-doc.univ-lorraine.fr/fr/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21\\_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.3147645165112134&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736\\_EG\\_CO0\\_156736FASCICULEEN\\_1\\_PRO\\_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033](http://www.lexisnexis.com.bases-doc.univ-lorraine.fr/fr/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.3147645165112134&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736_EG_CO0_156736FASCICULEEN_1_PRO_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033).

<sup>215</sup> В российской современной вексельной литературе высказывались мнения по поводу того, что должна включать в себя расписка. Так, Абрамова Е.Н. указывала, что расписка должна содержать:  
- указание о том, что платеж совершен посредником;

- 1) имя (наименование) посредника;
- 2) сумма совершенного платежа в порядке посредничества;
- 3) дата совершения платежа в порядке посредничества;
- 4) подпись получателя платежа (векселедержателя).

Указание на имя (наименование) посредника необходимо, как отмечалось выше, для легитимации посредника, позволяющей ему реализовывать вексельные права в отношении ответственных перед ним регрессных вексельных должников. Кроме того, такое указание позволит регрессным должникам убедиться в том, что платеж в порядке посредничества действительно был произведен указанным в расписке лицом, и что именно ему регрессные должники должны возместить понесенные денежные расходы.

Цель указания суммы совершенного платежа в порядке посредничества заключается, прежде всего, в том, чтобы удостоверить факт принятия векселедержателем суммы, предложенной посредником, и указать, что эта сумма его, векселедержателя устроила. Особенно это необходимо в случаях принятия векселедержателем частичного платежа в порядке посредничества. Далее, указание суммы совершенного посреднического платежа необходимо для информирования регрессных вексельных должников о том объеме понесенных посредником расходов, которые он может предъявить регрессным вексельным должникам, и на которую будут начисляться проценты, рассчитанные с учетом ст. 49 Положения о векселях. Это позволит предотвратить злостные действия со стороны того же посредника в случаях, когда он, совершив векселедержателю

---

- указание лица, за которое платеж произведен;

- подпись получателя платежа (векселедержателя). // См.: Абрамова Е.Н. Указ. соч. С. 181.

Данный перечень реквизитов расписки нельзя признать достаточным, т.к. на его основании нельзя будет, например, определить размер совершенного посредником платежа, или определить дату, которая будет являться началом течения срока, в течение которого посредник обязан будет уведомить того, за кого он совершил платеж по смыслу абз. 4 ст. 55 Положения о векселях.

Образцы расписок векселедержателя, удостоверяющих совершение платежа в порядке посредничества по векселю, с указанием и без указания регрессных вексельных должников, за которых был совершен платеж посредника см. Приложения № 6 и 7.

Формы удостоверительных надписей нотариуса о платеже в порядке посредничества по векселю, с указанием и без указания регрессных вексельных должников, за которых был совершен платеж посредника см. Приложения № 8 и 9.

частичный платеж, захотел получить от регрессных должников сумму большую, чем он сам уплатил.

Указание даты совершения платежа в порядке посредничества необходимо для четкого определения момента совершения посредничества. Как указано выше, платеж в порядке посредничества может быть совершен только в определенные сроки. Несоблюдение этих сроков не повлечет необходимые правовые последствий. Кроме того, именно с даты, указанной в удостоверительной расписке, у посредника возникает право начислять проценты, предусмотренные ст. 49 Положения о векселях.

Последним необходимым реквизитом является подпись векселедержатель, который обязан удостоверить на векселе факт совершения посредником платежа. Однако стоит отметить то, что необходимая денежная сумма может быть передана посредником не самому векселедержателю, а нотариусу, совершающему протест, подобно тому, как это происходит с совершением платежа прямым вексельным должником<sup>216</sup>. В таком случае нотариус сам удостоверяет факт посреднического платежа путем совершения на векселе соответствующей расписки<sup>217</sup>.

Думается, что совершать расписку о совершенном посредническом платеже, следует на лицевой стороне векселя, подобно тому, как происходит оформление ординарного платежа, совершенного прямым вексельным должником<sup>218</sup>, несмотря на то, что прямого указания на данный счет в законодательстве нет<sup>219</sup>.

Вместе с тем, если в распоряжении посредника находится вексель без каких-либо отметок о совершенном платеже в порядке посредничества, то нельзя

---

<sup>216</sup> Об удостоверении нотариусом платежа, совершенного прямым вексельным должником см.: Ралько В.В., Репин Н.В., Дударев А.В., Фомин В.А. Нотариат: учебник. М., 2016. С. 187-189; Настольная книга нотариуса: в 4 т. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др.; под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015. Т. 2: Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. С. 586-597; Зайцева Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы. М., 2007. С. 330.

<sup>217</sup> Мнение о том, что расписка должна совершаться именно получателем платежа, а не посредником, уже высказывалось в отечественной литературе. См. напр.: Белов В.А. Указ. соч. С.256; Абрамова Е.Н. Указ. соч. С. 181.

<sup>218</sup> Белов В.А. Указ. соч. С. 528.

<sup>219</sup> Во французской литературе по вексельному праву было высказано мнение о том, что расписка может быть совершена как на лицевой стороне векселя, так и оборотной, а также на аллонже. См.: Roblot R., Lescot J. Op. cit. P. 67.

считать, что платеж в порядке посредничества был совершен, и посредник является законным владельцем векселя. Как указывалось ранее, платеж в порядке посредничества должен быть удостоверен распиской, совершаемой на самом векселе. Отсутствие расписки будет являться несоблюдением формальных требований, предъявляемых вексельным законодательством. В таком случае правовые последствия посреднического платежа просто не наступят, и посредник не сможет реализовать возникшие у него вексельные права.

В этой связи законодательные требования, предъявляемые к платежу в порядке посредничества, являются более жесткими по сравнению с правилами, установленными для платежа, совершаемого прямым вексельным должником. Так, в судебной практике было отмечено<sup>220</sup>, что при рассмотрении споров, связанных с неисполнением вексельных обязательств, судам следует руководствоваться статьей 408 ГК РФ, в соответствии с которой нахождение долгового документа (векселя) у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства<sup>221</sup>. Применение указанной статьи ГК РФ по аналогии к посредническому платежу недопустимо, т.к. сам факт нахождения векселя у посредника еще не значит, что платеж им действительно был совершен.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что одного лишь факта платежа посредником векселедержателю вексельной суммы недостаточно для того, чтобы признать вексельное посредничество совершенным. Необходимо, чтобы такой платеж был удостоверен распиской.

Таким образом, для совершения платежа в порядке посредничества необходимо наличие юридического состава, состоящего из: (1) исполнения посредником обязанностей регрессного должника по уплате векселедержателю

---

<sup>220</sup> Абз. 2 п. 24 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 33/14 от 4 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2001.

<sup>221</sup> Хотя в литературе и было справедливо отмечено, что если бывший вексельный кредитор докажет факт передачи (вручения) векселя должнику для целей производства платежа с помощью документов о приеме (получении) такого векселя, подписанных должником, презумпция ст. 408 ГК РФ совершенно точно «не работает» // Бевзенко Р.С., Белов В.А. Практика применения вексельного законодательства Российской Федерации: опыт обобщения и научно-практический комментарий. Под общ. ред. Белова В.А. М., 2014. С. 475.

Указанный вывод был подтвержден и судебной практикой: Постановление ФАС Уральского округа от 4 февраля 2014 г. № Ф09-13882/13 по делу № А76-6491/2012. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

причитающейся ему вексельной суммы; (2) удостоверения векселедержателем факта совершения платежа посредником путем составления расписки.

С учетом вышеизложенного обоснованными считаются следующие выводы:

(1) если у векселедержателя право на регресс возникло до наступления срока платежа, то посредник по своему усмотрению может предложить векселедержателю или акцепт в порядке посредничества, или платеж. Если векселедержателю со стороны нескольких посредников одновременно предлагается и акцепт в порядке посредничества, и платеж в порядке посредничества, то предпочтение отдается тому посреднику, который предлагает платеж;

(2) исходя из буквального толкования ст. 59 Положения о векселях платеж в порядке посредничества по векселям, содержащим оговорку «без протеста», может быть совершен с учетом сроков совершения протеста в неплатеже со стороны прямого вексельного должника;

(3) если векселедержатель принимает от посредника частичный платеж, совершаемый за регрессного вексельного должника, обязанного перед векселедержателем в полном объеме, то наступают следующие правовые последствия: с одной стороны, требование векселедержателя об уплате ему регрессной вексельной суммы удовлетворяется посредником в части, а с другой стороны, векселедержатель, приняв частичный посреднический платеж, освобождает посредника и, следовательно, самих регрессных должников от необходимости уплаты оставшейся части вексельной суммы. Таким образом, векселедержатель прощает регрессным вексельным должникам часть вексельного долга и тем самым прекращает вексельное обязательство в указанной части;

(4) следует внести в вексельное законодательство норму о том, что платеж в порядке посредничества за регрессного вексельного должника, обязанного перед векселедержателем в части вексельной суммы, не может быть совершен;

(5) расписка, удостоверяющая факт совершения платежа в порядке посредничества, является средством легитимации лица, совершившего посреднический платеж, позволяющей посреднику реализовывать возникшие у



него на основании векселя права против ответственных перед ним регрессных должников. В таком случае посредник становится новым векселедержателем. Но личность такого векселедержателя будет удостоверяться содержанием указанной расписки;

(6) обязательным реквизитами расписки, удостоверяющей факт совершения платежа в порядке посредничества, являются: а) имя (наименование) посредника, б) сумма совершенного платежа в порядке посредничества, в) дата совершения платежа в порядке посредничества, г) подпись получателя платежа (векселедержателя);

(7) расписка о совершенном платеже в порядке посредничества выполняет доказательственную функцию. Наличие ее на векселе подтверждает факт совершения посредником платежа. Нахождение в распоряжении посредника векселя без указанной расписки является нарушением формальных требований совершения посреднического платежа.

### § 3. Последствия совершения платежа в порядке посредничества.

Правовые последствия платежа в порядке посредничества можно объединить в три группы:

- (1) правовые последствия в отношении векселедержателя;
- (2) правовые последствия, наступающие в отношении самого посредника;
- (3) правовые последствия, наступающие в отношении регрессата-выгодоприобретателя вексельного посредничества, а также в отношении иных регрессных вексельных должников.

Для векселедержателя правовые последствия платежа в порядке посредничества заключаются в том, что платеж посредника исполняет векселедержателю обязанность регрессного вексельного должника по уплате вексельной суммы. Иначе говоря, право требования векселедержателя удовлетворено, и более он не имеет интереса в вексельном обороте.

Вместе с тем абз. 2 ст. 62 Положения о векселях говорит о том, что вексель и протест, если таковой был совершен, должны быть вручены тому, кто произвел платеж в порядке посредничества. Иначе говоря, данная статья закрепляет обязанность векселедержателя (или нотариуса, если на момент совершения платежа в порядке посредничества вексель находился у него) передать вексель и акт о протесте, если таковой был совершен, посреднику.

В случае, если векселедержатель откажется передавать вексель, то посредник вправе обратиться в суд с иском об истребовании векселя<sup>222</sup>.

Векселедержатель, после совершения расписки о платеже посредника, знает (или должен знать), что он более не является законным держателем векселя и обязан передать его посреднику. Таким образом, после удостоверения посреднического платежа распиской векселедержатель становится недобросовестным держателем векселя.

---

<sup>222</sup> Так и поступил ФАС Северо-Кавказского округа, истребовав вексель у векселедержателя и передав его индоссанту, совершившему платеж в порядке посредничества. // См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11 января 1999 г. № Ф08-2222/98. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

Сам посредник, совершив платеж в порядке посредничества и получив от векселедержателя вексель с распиской и протест, если такой был совершен, в силу абз. 1 ст. 63 Положения о векселя приобретает права, вытекающие из векселя, против того, за кого он уплатил, и против тех, кто обязан перед этим последним по векселю.

В этой связи возникает вопрос о том, являются ли указанные выше права посредника производными от прав прошедшего векселедержателя, или же права посредника являются самостоятельными и независимыми от прав предшествующего векселедержателя. Иначе говоря, можно ли посредника расценивать правопреемником векселедержателя или же нет.

По данному вопросу в теории вексельного была высказана точка зрения о том, что платеж в порядке посредничества следует рассматривать как случай суброгации<sup>223</sup>. Иначе говоря, посредник является сингулярным правопреемником векселедержателя.

Однако с указанным подходом нельзя согласиться ввиду следующих обстоятельств. Как известно, суброгация представляет собой сделку, на основании которой третье лицо вступает во все права кредитора по

<sup>223</sup> В современной отечественной литературе по вексельному праву данную точку зрения высказывал В.Н. Уруков. // См.: Уруков В.Н. Общее учение о векселе. М., 2014. С. 371.

В дореволюционной литературе данную точку зрения поддерживал А.А. Книрим // Книрим А.А. Указ. соч. С. 63-65.

Стоит отметить, что французское вексельное законодательство XIX в. прямо указывало на то, что посредник, совершивший платеж, вступает в права векселедержателя в порядке суброгации. Так, ст. 159 § X Главы VIII Книги I Торгового кодекса Франции от 10 сентября 1807 г. устанавливала, что «тот, кто оплатит вексель в порядке интервенции (посредничества), вступает в права векселедержателя в порядке суброгации» («Celui qui paie une lettre de change par intervention, est subrogé aux droits du porteur...») // <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k56629t/f9.image.r=Code+de+commerce+1807.langFR>.

При этом во французской литературе указывалось, что фактом платежа посредник становится на место векселедержателя и вступает во все его права и обязанности; он становится кредитором ответственных перед ним лиц. // См.: Bousquet J. Dictionnaire des contrats et obligations en matière civile et commerciale. Paris, 1840. P. 493; Nouguiet L. Op. cit. P. 114-115; Persil E. Op. cit. P. 152; Rogron J-A. Op. cit. P. 43; Dalloz D. Op.cit P. 154-155.

На Конференции, проходившей в г. Женеве, на которой был принят ЕВЗ, проходили дискуссии относительно того, вступает ли посредник в свои права требования в порядке суброгации. Изначально даже предлагалось указать, что посредник «подвергается суброгации в отношении прав держателя против лица, для которого он платит». Однако в последующем было принято решение не указывать на суброгации, оставив действующее ныне формулировку о том, что посредник «приобретает права, вытекающие из переводного векселя...» (ст. 63 ЕВЗ). // См.: Мошенский С.З. Указ. соч. С. 499-500.

Вместе с тем, действующая английская вексельная система устанавливает, что посредник вступает в права векселедержателя в порядке суброгации. Например, на это прямо указывает ст. 68 (5) английского Закона о переводных векселях 1882 г.: «...but the payer for honour is subrogated for, and succeeds to both the rights and duties of the holder as regards the party...». Аналогичные статьи содержатся в Кодифицированном Законе о переводных векселях Канады 1985 г. и Законе о переводных векселях Австралии 1909 г.



средствами, проценты-санкции, убытки кредитора»<sup>231</sup>. При суброгации, как и при цессии, должник вправе предъявлять третьему лицу возражения, которые он имел против первоначального кредитора<sup>232</sup>.

Стоит отметить, что объем прав, который возникает у посредника, отличается от объема прав, который возникает у нового кредитора при суброгации. Если предположить, что посредник становится правопреемником векселедержателя, то, применяя механизм суброгации, он должен иметь возможность начислять проценты на сумму, обозначенную в векселе, и требовать возмещения издержек по правилам ст. 48 Положения о векселях в случае, если уже обязанные перед ним регрессные должники не спешат удовлетворять его требования, т.к. при суброгации происходит сохранение качественной разнородности перешедших к суброганту прав. Это означает, в первую очередь, что входящие в их состав проценты продолжают нарастать в соответствии с условиями основного обязательства<sup>233</sup>.

Однако же в действительности такого не происходит. Посредник, в случае, если ему не поступает оплата от регрессных должников вправе начислять проценты на всю уплаченную им сумму. Например, если посредник уплатил векселедержателю 110 руб. суммы по векселю, 10 руб. процентов, рассчитанных по правилам подп. 2 ст. 48 Положения о векселях, 5 руб. издержек векселедержателя по составлению протеста и 7 руб. пени, рассчитанной по правилам подп. 4 ст. 48 Положения о векселях (итог – 132 руб.), то при применении механизма суброгации следует вывод, посредник должен будет продолжать начисление процентов по правилам подп. 2 ст. 48 Положения о векселях на сумму, обозначенную в векселе, т.е. на 110 руб.

В действительности же посредник приобретает право требовать от ответственных перед ним регрессных должников денежные суммы,

---

<sup>231</sup>Рассказова Н.Ю. Указ .соч. С. 119.

<sup>232</sup>Buffélan-Lanore Y., Larribau-Terneyre V. Droit civile. Les obligations. Paris, 2015. P. 217.

<sup>233</sup>Рассказова Н.Ю. Указ. соч. С. 119.

рассчитываемые с учетом положений ст. 49 Положения о векселях<sup>234</sup>. Согласно указанной статье посредник вправе требовать с ответственных перед ним лиц 1) всю уплаченную им векселедержателю сумму, 2) проценты на указанную сумму, а также 3) понесенные им издержки. Следовательно, посредник вправе начислять проценты на всю уплаченную им сумму. Если вернуться к указанному выше примеру, то получается, что посредник вправе начислять проценты на 132 руб. А такой способ определения размера права требования не соотносится с механизмом суброгации.

К вексельному посреднику не переходит право векселедержателя начислять пени, основанное на ст. 48 Положения о векселях. Как указывалось ранее, объем прав требований вексельного посредника определяется ст. 49 Положения о векселях.

Таким образом, теория о том, что вексельные права посредника возникают у последнего в результате механизма суброгации, не выдерживает критики. Следовательно, нельзя признать, что посредник является сингулярным правопреемником векселедержателя.

Не является платеж в порядке посредничества и уступкой векселедержателем своего права требования (цессией). Даже при поверхностном сравнении видно, что их основное отличие: при цессии право требования может быть уступлено по цене, отличающейся от номинальной стоимости самого права требования<sup>235</sup>. Однако такого не происходит при платеже в порядке посредничества. Посредник приобретает права требования в отношении регрессных вексельных должников в том размере, в каком им был совершен платеж. Кроме того, цессия, как и суброгация, есть суть сингулярное правопреемство, в результате которого к

---

<sup>234</sup>Прямое толкование ст. 49 Положения о векселях позволяет сделать вывод о том, что ее нормы распространяются не только на уплативших векселедержателю регрессных должников (в частности, индоссантов и авалистов), но и применяются к совершившем платеж посреднику. Формулировка статьи: «Тот, кто оплатил переводный вексель, может требовать...» более чем подтверждает сделанный вывод.

Заметим, что аналогичным образом сконструирована и русская редакция ЕВЗ.

<sup>235</sup> Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. / под. ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной. М., 2006. С. 385; Самигулина А.В. Суброгация договора поручительства // Вестник арбитражной практики. 2015. № 3. С. 12; Годэмэ Е.. Указ. соч. С. 481.

Данный вывод нашел свое отражение и в судебной практике. См. напр.: Определение ВАС РФ от 1 октября 2012 г. № ВАС-4083/12 по делу № А65-12006/2010. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

новому кредитору право требования переходит в том состоянии, в каком оно было у первоначального кредитора, сохраняя за новым кредитором все привилегии и преимущества, а также недостатки права прежнего кредитора<sup>236</sup>. А, как было показано выше, объем регрессных прав требований посредника не равняются объему прав требований векселедержателя.

Стоит обратить внимание на еще одно обстоятельство, подтверждающее, что посредник, совершивший платеж в порядке посредничества, не является правопреемником векселедержателя. П. 33 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» устанавливает, что исполнение конкретным должником своего обязательства по векселю перед конкретным вексельным кредитором может быть обеспечено залогом, поручительством или неустойкой. Нетрудно представить ситуацию, при которой индоссант, передавший векселедержателю вексель, обеспечил исполнение своего обязательства залогом. Таким образом, право на регресс векселедержателя обеспечено залогом. Если допустить, что посредник является правопреемником векселедержателя, то в силу ст. 384 ГК РФ к нему должно перейти не только основное право требования векселедержателя, основанное на векселе, но и права, обеспечивающие исполнение такого обязательства, к индоссанту, предоставившему обеспечение. Однако вексельное законодательство не предусматривает, что посредник вступает во все права векселедержателя по векселю. Права посредника имеют самостоятельное основание возникновения и являются обособленными от права требования прежнего векселедержателя.

На наш взгляд, наиболее правильным является подход, в соответствии с которым права требования, которые приобретает посредник по отношению к регрессным вексельным должникам, являются регрессными правами требования, и между указанными лицами возникают регрессные отношения. Согласно точному определению И.Б. Новицкого регрессным называется обязательство, являющееся следствием платежа одним лицом (кредитором по регрессному

---

<sup>236</sup>См.: Новоселова Л.А. Сделки уступки права (требования) в коммерческой практике. Факторинг. М., 2003. С. 104.

обязательству) другому лицу, хотя последовавшего юридически обоснованно, однако вызванного виной третьего лица (должника по регрессному обязательству) без вины со стороны первого<sup>237</sup>. Регрессное обязательство возникает в результате прекращения другого обязательства<sup>238</sup>. Регрессное обязательство становится новым, самостоятельным обязательством, а не представляет собой замену кредитора (перемену лиц) в основном обязательстве, ибо последнее прекращается исполнением, совершенным регрессным кредитором<sup>239</sup>.

Регрессное обязательство, как справедливо отметил Новицкий И.Б., производно от другого, основного, правоотношения<sup>240</sup>. Иначе говоря, основное обязательство является основанием возникновения регрессного обязательства. Однако при этом регрессное обязательство остается самостоятельным обязательством, возникающим из собственного основания и имеющим собственное содержание<sup>241</sup>.

Содержанием регресса является возмещение регредиенту<sup>242</sup> того, что он уплатил кредитору. Объем возмещения определяется производным характером регрессного обязательства: в качестве основного долга в нем выступает сумма, уплаченная во исполнение другого - прекращенного - обязательства. «Иначе говоря, все, что было уплачено кредитору (а это могли быть суммы, имевшие разную правовую природу: основной долг, проценты, санкции), предстает в регрессном обязательстве как качественное целое - новый долг»<sup>243</sup>.

Аналогичные правовые последствия наступают и при совершении посреднического платежа. Между посредником и регрессными вексельными

<sup>237</sup> Новицкий И.Б. Регрессные обязательства между социалистическими хозяйственными организациями. М., 1952. С. 94.

<sup>238</sup> «Регрессное требование — как разновидность обратных требований — предполагает существование какого-то другого обязательства, исполнение которого и порождает (на основании специальной нормы закона или воли лиц, участвующих в правоотношении) право регресса» // Новицкий И.Б. Указ.соч. С. 31.

Это отличает регресс от суброгации. Как было справедливо отмечено Л.Н. Клоченко: «при регрессе одно обязательство заменяет другое, тогда как при суброгации заменяется только кредитор в обязательстве, а само обязательство сохраняется». // Клоченко Л.Н. Суброгация и регресс по российскому законодательству // Юридическая и правовая работа в страховании. № 4. 2007. С. 47.

<sup>239</sup> Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право. С. 55.

<sup>240</sup> Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 31-33

<sup>241</sup> Рассказова Н.Ю. Указ. соч. С. 106.

<sup>242</sup> регредиент – это лицо, исполнившее обязательство должника перед кредитором.

<sup>243</sup> Рассказова Н.Ю. Указ. соч. С. 107.



должниками складывается новое обязательство со своим содержанием. Как отмечалось выше, посредник при расчете размера своего требования к регрессным должникам пользуется всеми преимуществами, предоставляемыми ст. 49 Положения о векселях<sup>244</sup>, и имеет право начислять проценты, предусмотренные указанной статье, на всю сумму, которую он уплатил векселедержателю<sup>245</sup>.

Исполнение посредником обязательства, существовавшего между векселедержателем и регрессными вексельными должниками, является основанием обязательства, возникающего между самим посредником и регрессантами.

Права требования посредника имеют самостоятельное основание возникновения, а обязанности регрессных вексельных должников – самостоятельными и новыми обязанностями.

Еще в отечественной дореволюционной вексельной литературе отмечалось, что чтобы обеспечить посреднику возврат денег по исполненному платежу, ему предоставлены права держателя векселя на взыскание подлежащей суммы с того регрессного должника, за которое совершен платеж, и со всех других лиц, ответственных перед этим последним<sup>246</sup>. В данном случае имелось в виду, что теперь посредник сам становится векселедержателем, а его права основываются на законном обладании ценной бумагой<sup>247</sup>. Именно благодаря тексту векселя, имеющимся на нем расписки о совершенном посредническом платеже с подписью векселедержателя, посредник легитимировался как новый законный

---

<sup>244</sup> Разумеется, с учетом норм ст. 3 Федерального закона от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ.

<sup>245</sup> Чуб Д.В. Указ. соч. С. 64-65; Белов В.А. Вексельное посредничество. // ЭЖ – ЮРИСТ. 2003. № 42. Режим доступа: СПС «Гарант Аэро».

<sup>246</sup> См.: Розенфельд-Фрейберг Н. Очерки по вексельному праву. СПб., 1896. С. 113.; Сорокин В.М. Лекции по вексельному праву. СПб., 1896. С. 85.

<sup>247</sup> На это справедливо указывал П.П. Цитович: «Кто заплатил с протестом, становится на место удовлетворенного им векселедержателя, или проще - сам становится векселедержателем, но векселедержателем с протестом. Отсюда: а) он становится кредитором прямого должника векселя, т.е. векселедателя простого и акцептанта переводного векселя, и притом кредитором уже не суммы векселя, а *суммы векселя с протестом* (выделено мной - Д.Ч.), б) в порядке оборотного хода он имеет требование к тому, за чью честь он заплатил, а равно ко всем его предшественникам». // Цитович П.П. Указ. соч. С. 291-292.

Аналогичные точки зрения была высказана и Н.И. Нерсесовым. //Нерсесов Н.И. Указ. соч. С. 260-261.

держатель векселя. При этом никакого правопреемства между векселедержателем и посредником не происходило<sup>248</sup>.

Таким образом, в результате совершения платежа в порядке посредничества между посредником и регрессными вексельными должниками возникает регрессное обязательство, а право требования посредника, следовательно, является регрессным.

Вместе с тем, посредник приобретает не только право требовать от регрессных должников уплаты денежной суммы. Посредник, становясь легитимным держателем векселя, приобретает практически все права, предоставляемые вексельным законодательством, в том числе, право требовать возврата векселя в случае, если вексель был у него похищен или иным образом выбыл из его законного владения. Кроме того, регрессному должнику, за которого был совершен посреднический платеж, с учетом принципа «непротивопоставимости возражений»<sup>249</sup> нельзя предъявлять посреднику свои возражения, которые он мог бы предъявить своему индоссату. Вместе с тем регрессаты могут предъявить посреднику возражения, основанные на их личных отношениях к посреднику.

---

<sup>248</sup> См.: Гусаков А.Г. Конспект к лекциям по вексельному праву. СПб., 1907. С. 142.

<sup>249</sup> Значимость данного принципа очень подробно раскрыта во французской вексельной доктрине и объясняется таким образом, что векселедержатель, приобретая вексель и, тем самым, вступая в вексельные отношения, является «посторонним» уже сложившимся отношениям между векселедателем, плательщиком, предшествующими индоссантами. Векселедержатель совершенно не в курсе таких отношений, не знает их особенностей, и, более того, вексельное законодательство не предусматривает никакого механизма предоставления векселедержателю информации о существующем вексельном обороте. В связи с этим было бы совершенно несправедливо предоставлять, например, одному из индоссантов право предъявлять возражения векселедержателю, которое такой индоссант имеет в отношении своего индоссата. В противном случае вексель не смог бы выполнить свою назначение в качестве абстрактной ценной бумаги, участвующей в обороте независимо от юридических отношений, связывающих участников вексельного оборота. // Gavalda C., Stoufflet J. Op. cit. P. 73.

Указанные размышления нашли свое отражение и в вексельном законодательстве. Так, ст. 17 Положения о векселях устанавливает, что лица, к которым предъявлен иск по переводному векселю, не могут противопоставить векселедержателю возражения, основанные на их личных отношениях к векселедателю или к предшествующим векселедержателям, если только векселедержатель, приобретая вексель, не действовал сознательно в ущерб должнику. Раскрывая смысл приведенной статьи, высшие судебные инстанции отметили следующее: «Исходя из статьи 17 Положения лицо, к которому предъявлен иск по векселю, вправе ссылаться на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем, предъявившим данное исковое требование. На свои личные отношения к иным лицам, в том числе к предшествующим векселедержателям, должник вправе ссылаться лишь в том случае, когда векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику, то есть если он знал об отсутствии законных оснований к выдаче (передаче) векселя до или во время его приобретения» / П. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 33, Пленума ВАС РФ № 14 от 4 декабря.2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» // Вестник ВАС РФ. 2001. № 2.

Но посредник, будучи законным держателем векселя, имеет не только вексельные права, но и несет обязанности, предусмотренные вексельным законодательством. Так, согласно ст. 50 Положения о векселях в случае, если посреднику ответственный перед ним регрессный вексельный должник совершит платеж всей необходимой суммы, то посредник обязан передать такому регрессному должнику вексель с распиской в платеже.

Особенность правового положения посредника как законного держателя векселя заключается в том, что он согласно ст. 63 Положения о векселях не может вновь индоссировать вексель. В связи с этим В.А. Белов делает вывод о том, что посредник не приобретает статус векселедержателя в полной мере<sup>250</sup>, т.к. в соответствии со ст. 63 Положения о векселях посредник не может индоссировать вексель. Это означает, что любая передача посредником векселя путем совершения на нем передаточных надписей уже не породит у приобретателя ценной бумаги вексельных прав, предусмотренных законодательством, т.к. посредник сам приобрел вексель в период, когда нормальный вексельный оборот уже был нарушен ввиду неисполнения прямым вексельным должником своего обязательства по оплате. Тем более, что посредник приобретает вексель совместно с актом протеста, который является публично достоверным доказательством того, что вексельный оборот имеет эксцессы.

Но не стоит признавать саму передачу векселя посредником по передаточной надписи недействительной. Передаточная надпись в таком случае по своей правовой природе будет аналогична послесрочному индоссаменту, который имеет лишь последствия обыкновенной цессии.

Подобно акцепту в порядке посредничества, о совершенном посредничестве в платеже посредник обязан известить регрессата, за которого такое посредничество совершено, в течение двух рабочих дней (абз. 4 ст. 55 Положения о векселях). При этом в данный срок не включается день, в который совершено посредничество<sup>251</sup>.

---

<sup>250</sup> Белов В.А. Указ. соч. С. 590.

<sup>251</sup> Roblot R., Lescot J. Op. cit. P. 68.

Обязанность доказывать факт того, что посредник выполнил свое обязательство, лежит на самом посреднике. В случае несоблюдения этого срока, посредник отвечает за ущерб, причиненный его небрежностью. При этом максимальный размер убытков, который обязан будет возместить посредник, не должен быть выше вексельной суммы (абз. 4 ст. 55 Положения о векселях).

Абз. 3 ст. 63 Положения о векселях устанавливает так называемую конкуренцию посредников. Суть ее заключается в том, что в случае стечения нескольких предложений предпочтение отдается тому, кто освобождает от ответственности наибольшее количество лиц. Иначе говоря, если векселедержателю будет предложен платеж в порядке посредничества со стороны двух посредников, один из которых выступает за индоссанта векселедержателя, а другой – за первого индоссанта, то векселедержателю следует принять платеж от посредника, платящего за первого индоссанта, т.к. в таком случае от вексельной ответственности освободится наибольшее число регрессных вексельных должников.

В случае, если за одного и того же регрессного вексельного должника векселедержателю предлагается платеж разных посредников, предпочтение должно быть отдано тому, кто раньше заявил предложение платежа. Но если за одного и того же регрессного вексельного должника предлагается платеж со стороны посредника, ранее акцептовавшего вексель за такого регрессного должника, и посредника добровольного, то предпочтение должно быть отдано посреднику-акцептанту, т.к. он ранее при акцепте уже обозначил векселедержателю свое желание совершить платеж в порядке посредничества<sup>252</sup>.

Если же посредник, зная о том, что он нарушает указанное выше правило, теряет право на регресс к тем, которые оказались бы освобожденными от ответственности. Таким образом, Положение о векселях устанавливает необходимость наличия вины в действиях посредника. Для того, чтобы лишиться своих регрессных прав, посредник должен знать о том, что совершает платеж «не

---

<sup>252</sup> На данное обстоятельство обращал внимание еще А.Ф. Федоров. // См.: Федоров А.Ф. Указ. соч. С. 619.

в свою очередь». При этом обязанность доказывания обратного ложится именно на него.

Если платеж в порядке посредничества будет предлагаться векселедержателю одновременно регрессатом и посредником, желающим совершить посредничество за такого регрессата, то, думается, что преимущество должен получить регрессат, т.к. его платеж освободит ответственности именно его.

На основании изложенного допустимо справедливым будет сделать следующие выводы:

(1) посредник не является сингулярным правопреемником векселедержателя. Таким образом, платеж в порядке посредничества нельзя признать суброгацией или цессией, являющихся частными случаями сингулярного правопреемства. Права требования посредника к регрессным вексельным должникам имеют самостоятельное основание возникновения, заключающееся в совершении посредником платежа и удостоверения такого платежа распиской;

(2) в результате совершения платежа в порядке посредничества между посредником и регрессатами складывается регрессное обязательство;

(3) права, которые приобретает посредник, являются вексельными правами. Таким образом, положение посредника определяется нормами вексельного законодательства, а не общегражданскими;

(4) передача посредником права по векселю путем совершения нового индоссамента (передаточной надписи) будет иметь последствия обыкновенной цессии;

(5) в случае стечения векселедержателю предложения о совершении платежа в порядке посредничества от одного из индоссантов и посредника, желающего совершить посредничество за такого индоссанта, то предпочтение должно быть отдано индоссанту, т.к. его платеж освободит ответственности именно его и всех следующих за ним регрессных вексельных должников.

## Заключение

Исследование, проведенное в диссертационной работе, решает ряд важных теоретических и практических проблем современной российской теории вексельного права.

В работе предложена разработка единого подхода к пониманию института посредничества в вексельном праве и отдельных его аспектов.

Было сформулировано общее понятие вексельного посредничества и института посредничества в вексельном праве. По мнению автора, под вексельным посредничеством следует понимать разные виды правомерных юридически значимых действий посредника, направленных на:

- принятие вексельного обязательства перед векселедержателем уплатить последнему вексельную сумму в случае, когда у векселедержателя до наступления срока платежа возникает право на регресс (акцепт в порядке посредничества), или

- исполнение перед векселедержателем вексельного обязательства регрессного вексельного должника по уплате вексельной суммы в случае, когда у векселедержателя при наступлении срока платежа либо до наступления срока платежа возникает право на регресс (платеж в порядке посредничества).

Автором установлено, что вексельное посредничество имеет чрезвычайно важное значение для современного российского вексельного оборота. Оно заключается, с одной стороны, в сокращении для регрессных вексельных должников последствий регрессного оборота, открытого векселедержателем в связи с наступлением эксцесса обращения векселя: неакцепта векселя со стороны плательщика (трассата) или неплатежа со стороны прямого вексельного должника. В частности, благодаря совершению вексельного посредничества, происходит уменьшение размера вексельной суммы, которую обязаны уплатить регрессные вексельные должники векселедержателю.

С другой стороны, вексельное посредничество увеличивает доверие векселедержателя к векселю путем предоставления ему дополнительной гарантии совершения платежа вексельной суммы либо самого платежа указанной суммы.

Изучение исторического развития данного института вексельного права показало, что нормы вексельного законодательства, регулирующие совершение вексельного посредничества, находились в постоянном развитии, что в итоге привело к формированию ряда важных положений и презумпций. Так, была сформулирована презумпция о том, что в случае, когда при совершении акцепта или платежа в порядке посредничества не указан регрессат, за счет которого было совершено посредничество, то считается, что посредничество совершено за векселедателя переводного векселя. Суброгация, имеющая место при совершении платежа в порядке посредничества, была заменена законодателем на механизм регресса.

Наличие норм, регулирующих вексельное посредничество в Положении о векселях, подтверждает факт того, что законодатель, осознавая важность данного института вексельного права для российской экономики, не намерен от него отказываться, даже несмотря на то, что в последнее время вексельному посредничеству не уделяется достаточное внимание.

В работе подробно изучены основные положения и правовые последствия назначения регрессным вексельным должником посредника. Так, диссертантом установлено, что назначение регрессатом посредника не является вексельной сделкой, а представляет собой юридический поступок. Регрессат может назначить нескольких вексельных посредников. Причем законодательство не запрещает ему назначать посредников в пользу иных регрессных вексельных должников.

Назначение посредника должно быть совершено на самом векселе (оригинале векселя, его копии, а также ином тождественном векселю экземпляре (при множественности экземпляров векселя)). Назначение посредника иным способом (например, путем направления письма) противоречит вексельному законодательству и не влечет правовых последствий назначения посредника.

Вместе с тем, назначение лица в качестве посредника не возлагает на него обязанность вступать в вексельные отношения в указанном качестве.

Особое внимание автор уделил формулированию понятия и определения правовой природы акцепта и платежа в порядке посредничества. Разработаны требования к совершению акцепта и платежа в порядке посредничества, изучены правовые последствия совершения акцепта и платежа в порядке посредничества. В частности, автором установлено, что акцепт или платеж в порядке посредничества возможно совершить по векселю, снабженному отметкой «без протеста». В таком случае векселедержатель вправе принять посреднический акцепт или платеж без совершения протеста, удостоверяющего факт отказа трассата от акцепта или прямого вексельного должника от платежа.

Диссертантом доказано, что целесообразно допустить совершение акцепта в порядке посредничества по всем векселям, как подлежащим акцепту, так и не подлежащим ему.

Установлено, что акцепт в порядке посредничества должен быть совершен в полном объеме той суммы, которую должен уплатить тот регрессный должник, за которого совершается акцепт. Частичный акцепт в порядке посредничества недопустим.

Автором сформулирована и доказана идея о том, что вексель может быть акцептован несколькими посредниками. В этой связи правило о конкуренции посредников, предусмотренное Положением о векселях для платежа в порядке посредничества, не должно по аналогии применяться к случаю совершения акцепта в порядке посредничества.

Диссертантом установлено, что если у векселедержателя право на регресс возникло до наступления срока платежа, то посредник по своему усмотрению может предложить векселедержателю или акцепт в порядке посредничества, или платеж. Если векселедержателю со стороны нескольких посредников одновременно предлагается и акцепт в порядке посредничества, и платеж в порядке посредничества, то предпочтение отдается тому посреднику, которое предлагает платеж.



Доказано, что расписка, удостоверяющая факт совершения платежа в порядке посредничества, выполняет двойственную функцию. С одной стороны, она является доказательством того, что платеж в порядке посредничества действительно был совершен. При этом нахождение в распоряжении посредника векселя без указанной расписки является нарушением формальных требований совершения посреднического платежа.

С другой стороны, такая расписка является средством легитимации лица, совершившего посреднический платеж, позволяющей посреднику реализовывать возникшие у него на основании векселя права против ответственных перед ним регрессных должников. В таком случае посредник становится новым векселедержателем. Но личность такого векселедержателя будет удостоверяться содержанием указанной расписки.

Диссертантом также доказано, что вексельный посредник не является сингулярным правопреемником векселедержателя. Таким образом, платеж в порядке посредничества нельзя признать суброгацией или цессией, являющихся частными случаями сингулярного правопреемства. Права требования посредника к регрессным вексельным должникам имеют самостоятельное основание возникновения, заключающееся в совершении посредником платежа и удостоверения такого платежа распиской.

На основе выводов, изложенных в работе, сформулированы предложения по совершенствованию норм действующего вексельного законодательства.

Таким образом, цель настоящей диссертационной работы, заключающейся в системном изучении института вексельного посредничества и формировании единого подхода к его пониманию, по мнению автора, достигнута, о чем свидетельствуют положения и выводы, выносимые на защиту.

Автор надеется, что проведенное им исследование привлечет внимание в научных кругах к указанным проблемам института вексельного посредничества, станет предметом дискуссий, и способствует развитию применения вексельного посредничества в хозяйственном обороте современной России.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 03.03.2014 № 9. Ст. 851.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 5.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996, № 5, ст. 410.
4. Федеральный закон от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» // Собрание законодательства РФ. 17.03.1997, № 11, ст. 1238.
5. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, № 6, ст. 492.
6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденные Постановлением Верховного Совета Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01. 2017) // Российская газета, № 49, 13.03.1993.
7. Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» // Свод законов СССР. Т. 5. С. 586.
8. Приказ Минюста России от 16.04.2014 № 78 «Об утверждении Правил нотариального делопроизводства» (вместе с «Правилами нотариального делопроизводства», утв. решением Правления ФНП от 17.12.2012, приказом Минюста России от 16.04.2014 № 78) (ред. от 21.12.2016) // Российская газета, № 95, 25.04.2014.

9. Указание Банка России от 26.11.2007 № 1918-У «Об упорядочении отдельных актов Банка России и неприменении на территории Российской Федерации отдельных актов Госбанка СССР» // Вестник Банка России, № 67, 05.12.2007.

### **Иные официальные акты**

10. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 г.) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

11. Письмо Федеральной нотариальной палаты от 8 июля 2008 г. № 1008/06-06 «О применении нотариусами форм удостоверительных надписей» // Нотариальный вестник, № 8, 2008.

### **Судебные акты Российской Федерации**

12. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.07.1997 № 18 «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте» // Вестник ВАС РФ, № 10, 1997.

13. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 05.02.1998 № 3/1 // Вестник ВАС РФ, № 4, 1998.

14. Постановление ФАС Московского округа от 22.12.1998 № КГ-А40/3196-98 // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

15. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.01.1999 N Ф08-2222/98 // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

16. Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселя» // Вестник ВАС РФ, № 2, 2001.

17. Постановление ФАС Уральского округа от 29.08.2002 N Ф09-1988/02-ГК по делу N А60-1675/98 // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление ФАС Поволжского округа от 04.07.2003 N А55-10580/02-16 // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

19. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2012 по делу N А58-3104/2011 // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».
20. Постановление ФАС Московского округа от 02.05.2012 по делу № А40-119137/10-70-564Б // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».
21. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 N 2833/10 по делу N А82-7247/2008-99 // Вестник ВАС РФ, № 10, октябрь, 2010.
22. Информационное письмо ВАС РФ от 12.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств» // Вестник ВАС РФ, № 4, 2006.
23. Определение ВАС РФ от 01.10.2012 № ВАС-4083/12 по делу № А65-12006/2010 // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

**Нормативные правовые акты и иные официальные акты,  
утратившие силу**

24. Письмо Банка России от 09.09.1991 № 14-3/30 «О банковских операциях с векселями» // Вестник ВАС РФ, № 5, 1993.
25. Приказ Министерства юстиции СССР от 29 декабря 1973 г. «Формы реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах» // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».
26. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20.03.1922 «Положение о векселях» // СУ РСФСР, 1992, № 25, ст. 285.
27. Устав вексельный, сочиненный в комиссии о коммерции указом Его Императорского Величества Петра II от 16.05.1729 // Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т. 9 / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1987.
28. Устав о векселях от 25.06.1832 // Свод законов Российской Империи: Т. 11, ч. II. СПб., 1857.
29. Устав о векселях от 27.05.1902, с изложением суждений Государственного Совета, на коих устав основан // СПб, 1902.

**Авторефераты диссертаций и диссертационные исследования**

30. Абрамова Е.Н. Форма векселя: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Абрамова. – Владивосток, 2002.
31. Бакшеева Ю.Н. Механизм реализации вексельного обязательства в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Н. Бакшеева. – М., 2010.
32. Белов В.А. Проблемы цивилистической теории российского вексельного права: дис. ... д-ра юрид. наук / В.А. Белов. – М., 2004.
33. Габов А.В. Вексель в системе российских ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Габов. – М., 1999.
34. Грачев В.В. Акцепт векселя: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Грачев. – Ярославль, 2001.
35. Добрынина Л.Ю. Основные проблемы развития вексельного права в России на современном этапе: дис. ... канд. юрид. наук / Л.Ю. Добрынина. – Екатеринбург, 1997.
36. Елагин М.Б. Правовое регулирование обращения вексельных обязательств в современных условиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.Б. Елагин. – М., 2011.
37. Журко О.В. Исполнение вексельных обязательств в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Журко. – М., 2004.
38. Костоева М.И. Прекращение вексельных обязательств: дис. ... канд. юрид. наук / М.И. Костоева. – М., 2005.
39. Масленникова О.Л. Протест ценных бумаг: дис.... канд. юрид. наук / О.Л. Масленникова. – М., 2015.
40. Ротко С.В. Правовое регулирование вексельного обращения в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Ротко. – Саратов, 2004.
41. Терещенко Е.А. Вексель и вексельное право в Советской России : 1921 - 1930 гг.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Терещенко. – Ставрополь, 2000.

42. Уруков В.Н. Проблемы правового регулирования векселя в российском гражданском праве: дис. ... д-ра юрид. наук / В.Н. Уруков. – Саратов, 2004.

43. Уруков В.Н. Российское вексельное законодательство и практика его применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / В.Н. Уруков. – М., 1999.

#### **Монографии, учебники, комментарии законодательства**

44. Абрамова, Е.Н. Практический комментарий вексельного законодательства Российской Федерации (постатейный). – М., 2007.

45. Агарков, М.М. Учение о ценных бумагах. – М., 1993.

46. Агарков, М.М., Понятие сделки по советскому гражданскому праву // Избранные по гражданскому праву. Т. I. – М., 2002.

47. Агарков, М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Избранные по гражданскому праву. Т. II. – М., 2002.

48. Александровский, С.В. Гражданское право РСФСР. – Ново-Николаевск, 1922.

49. Алексеев, С.С. Общая теория права. В 2-ч т. Т. 1. – М., 1981.

50. Алексеев, С.С. Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования // Антология уральской цивилистики. 1925 -1989: Сборник статей. – М., 2001.

51. Анисимов, А. Новый Устав о векселях с подробным предметным указателем и очерком существенных отличий от прежнего устава. – СПб., 1902.

52. Барац, С.М. Курс вексельного права в связи с учением о векселях и вексельных операциях. – СПб., 1893.

53. Барац, С.М. Задачи вексельной реформы в России. По поводу Проекта устава вексельного 1893 г. – СПб., 1896.

54. Башилов, А.П. Лекции по вексельному праву. – СПб., 1895.

55. Бевзенко, Р.С., Белов, В.А. Практика применения вексельного законодательства Российской Федерации. Опыт обобщения и научно-практического комментария. Практическое пособие. / под общ. ред. Белова В.А. – М., 2014.

56. Белов, В.А. Вексельное законодательство России. Научно-практический комментарий. – М., 1996.
57. Белов, В.А. Практика вексельного права. – М., 1998.
58. Белов, В.А. Что читать о векселе: опыт критического разбора новейшей литературы, русской библиографии и судебной практики по вексельному праву. – М., 1999.
59. Белов, В.А. Вексельное право: Учебник. – М., 2004.
60. Белов, В.А. Курс вексельного права. – М., 2006.
61. Белов, В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве. Т. I. – М., 2007.
62. Белов, В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве. Т. II. – М., 2007.
63. Белов, В.А. Положение о векселях в схемах, примерах, терминах и определениях. – М., 2007.
64. Белов, В.А. Гражданское право. Том IV: Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы. В 2кн. Книга 1. – М., 2016.
65. Бертгольдт, Г.В. Устав о векселях, высочайше утвержденный 27 мая 1902 года. – М., 1904.
66. Борисов, А.Н., Ушаков А.А., Чуев В.Н. Комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» части первой Гражданского кодекса РФ (главы 21 – 29)». – М., 2015.
67. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. – М., 2011.
68. Вавин, Н.Г. Положение о векселях: Научно-практический комментарий. – М., 1927.
69. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 – 12 / Д.Х. Валеев, А.В. Габов, М.Н. Илюшина и др.; под ред. Л.В. Санниковой. – М., 2014.
70. Вишневский, А.А. Вексельное право. – М., 1996.
71. Вишневский, А.А. Современное вексельное право: женевская (Россия) и английская системы. – М., 2007.

72. Габов, А.В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка. – М., 2011.
73. Гёшен, Г. Теория вексельных курсов. СПб., 1867.
74. Годэмэ, Е. Общая теория обязательств. – М., 1948.
75. Гордон, В.М. Положение о векселях в частной кодификации. – Харьков, 1926.
76. Гордон, В.М. Вексельное право: Сущность векселя, его составление. – Харьков, 1926.
77. Грачев, В.В. Акцепт векселя. – СПб., 2002.
78. Грязнов, И.П. Конспект вексельного права. – Киев, 1890.
79. Гусаков, А.Г. Конспект к лекциям по вексельному праву, читанных на экономическом Отделении СПб. Политехнического Института Императора Петра Великого. – СПб., 1907.
80. Гуляев, А.И. Векселя. – М., 1912
81. Добрынина, Л.Ю. Вексельное право России. – М., 1998.
82. Ефимова, Л.Г. Банковское право. – М., 1994.
83. Зайцева, Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы. – М., 2007.
84. Зорин, Н.А. Права векселедержателя по законодательству России. – М., 2004.
85. Зульфугарзаде, Т.Э. Вексельное право: Хрестоматия. – М., 2008.
86. Вексельное право. Общие положения и юридический комментарий / Ильин В.В., Макеев А.В., Павлодский Е.А. – М., 1997.
87. Иоффе, О.С. Советское гражданское право. – М., 1967.
88. Каминка, А.И. Устав о векселях, Закон 27 мая 1902 года с разъяснениями по законодательным мотивам, решениям Гражданского кассационного департамента и его отделений, Судебного департамента и II Общего собрания Правительствующего Сената и германских судов. – СПб., 1913 г.
89. Каминка, А.И. Объединение вексельного права. – СПб., 1913.
90. Каратуев, А.Г. Вексель в вопросах и ответах. – М., 1997.
91. Катков, В.Г. Общее учение о векселе. – Харьков, 1904.
92. Клык, Н.Л. Вексельное право. Курс лекций. – Красноярск, 2001



93. Красавчиков, О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. – М., 1958.
94. Крашенинников, Е.А. Составление векселя. – Ярославль, 1992.
95. Кривцов, А.С. Абстрактные и материальные обязательства в римском и в современном гражданском праве. – Юрьев, 1898.
96. Гражданский кодекс Российской Федерации. Сделки. Решения собраний. Представительство и доверенность. Сроки. Исковая давность. Постатейный комментарий к главам 9 – 12; под ред. П.В. Крашенинникова. – М., 2013.
97. Кулаков, В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России: монография. – М., 2010.
98. Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. – М., 1994.
99. Магазинер, Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Избранные труды по общей теории права. – СПб., 2006.
100. Настольная книга нотариуса: в 4 т. / Е.А. Белянская, Р.Б. Брюхов, Б.М. Гонгало и др., под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. Т. 2: Правила совершения отдельных видов нотариальных действий. – М., 2015.
101. Мейер, Д.И. Очерки русского вексельного права. – Казань, 1857.
102. Мелехин, А.В. Теория государства и права: Учебник. – М., 2007.
103. Миловидов, Н.А. Вексельное право: сравнительно-критический очерк. – Ярославль, 1876.
104. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. / под. ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной. — М., 2006.
105. Мошенский, С.З. Эволюция векселя. – Киев, 2005.
106. Мошенский, С.З. Вексель. Базовые концепции. – Киев, 2007.
107. Нерсесов, Н.И. Конспективный курс лекций по торговому и вексельному праву. – М., 1896.
108. Нефедьев, Е.А. Вексельное право. Банковские сделки. Морское право. – М., 1907.
109. Новицкий, И.Б. Регрессные обязательства между социалистическими хозяйственными организациями. – М., 1952.

110. Новоселова, Л.А. Сделки уступки права (требования) в коммерческой практике. Факторинг. – М., 2004.
111. Новоселова, Л.А. Вексель в хозяйственном обороте: комментарии практики рассмотрения споров. 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2003.
112. Нолькен, А.М. Высочайше утвержденный 27-го мая 1902 г. Устав о векселях: практическое руководство. – СПб., 1913.
113. Нолькен, А.М. Объединенное законодательство о векселях (Гаагская Конвенция 10/23 июля 1912 г.) в применении к России. – СПб., 1913.
114. Осипов, А.М. Вексель в его прошедшем и настоящем: Речь, произнесенная в торжественном годовичном собрании Императорского Казанского Университета, 5 ноября 1873 года. – Казань, 1873.
115. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права. В 3-х томах. Т. 3. – М., 2003.
116. Ралько, В.В., Репин, Н.В., Дударев, А.В., Фомин, В.А. Нотариат: учебник. – М., 2016.
117. Розенфельд-Фрейберг, Н. Очерки по вексельному праву. – СПб., 1896.
118. Ротко С.В. Теоретические и практические проблемы вексельного обращения в Российской Федерации. – М, 2010 г.
119. Ротко С.В. Вексель в коммерческом обороте. Монография. – Ростов-на-Дону, 2012.
120. Рыжаков, А.П. Правоохранительные органы: учебник для вузов. 4-е изд. // Подготовлен для системы «КонсультантПлюс». – М., 2015.
121. Саватье Р. Теория обязательства: юридический и экономический очерк. – М.: Прогресс, 1977.
122. Гражданское право: Учебник. Т. 1; под. ред. О.Н. Садикова. – М., 2010.
123. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 – 12; под ред. Л.В. Санниковой. – М., 2014.
124. Сарбаш, С.С. Исполнение договорного обязательства. – М., 2005.
125. Селиванкин, В.А. Вексель. – Л., 1925.
126. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др.; под ред. А.П. Сергеева. – М., 2008.

127. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: Учебно-практический комментарий (постатейный); под ред. А.П. Сергеева. – М., 2010.
128. Скловский, К.И. Сделка и ее действие (3-е издание). Комментарий главы 9 ГК РФ (понятие, виды и форма сделок. Недействительность сделок). – М., 2015.
129. Сорокин, В.М. Лекции по вексельному праву. – СПб., 1896.
130. Российское гражданское право: в 2 т. Т. 1. / под. ред. Е.А. Суханова. – М., 2011.
131. Табашников, И.Г. Прошлое векселя. Историко-юридическое исследование. – Одесса, 1891.
132. Улинский, А.И. Очерки вексельного права в его теоретических основаниях, экономическом значении, историческом развитии и современном положении. – Курск, 1915.
133. Уруков, В.Н. Российское вексельное законодательство и практика его применения. – Чебоксары, 2000.
134. Уруков, В.Н. Вексель: договорная теория и практика. – М., 2011.
135. Уруков, В.Н. Общее учение о векселе. – М., 2014.
136. Федоров, А.Ф. История векселя: Историко-юридическое исследование. – Одесса, 1895.
137. Федоров, А.Ф. Вексельное право, с приложением высочайше утвержденного, 27 мая 1902 года, Устава о векселях. – Одесса, 1906.
138. Комментарий к ГК РСФСР/ Под ред. Е.А. Флейшиц, О.С. Иоффе. Изд. 2, доп. и перераб. – М., 1970.
139. Цитович, П.П. Курс вексельного права. – Киев, 1887.
140. Цитович, П.П. Вексель и задачи его кодификации в России: Проект нового устава о векселях в его происхождении, системе, основаниях, редакции и негодности. – Киев, 1887.
141. Цитович, П.П. К вопросу о вексельном уставе (ответ г. А. Книриму). – СПб., 1895.

142. Черпахин, Б.Б. Юридическая природа векселя и Положение о векселях 1922 года // Труды по гражданскому праву. – М., 2001.
143. Шершеневич, Г.Ф. Вексельное право: Лекции. – СПб., 1909.
144. Шершеневич, Г.Ф. Общая теория права. – М., 1910.
145. Шершеневич, Г.Ф. Учебник торгового права. – М., 1919.
146. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – М., 2005.
147. Вексельное право. Учебно-практический курс / Под ред: Ярков В.В. – СПб, 2006.

#### **Научные статьи и исследования.**

148. Белов, В.А. Вексельные обязательства // Очерки по торговому праву: вып. 6. Сборник научных трудов: под ред. Е.А. Крашенинникова. 1999.
149. Белов, В.А., Суброгация // Очерки по торговому праву: вып. 7. Сборник научных трудов под ред. Е.А. Крашенинникова. 2000.
150. Белов, В.А. Вексельное посредничество // ЭЖ-ЮРИСТ, 2003. № 42.
151. Грачев, В.В. Актуальные проблемы вексельного права // Очерки по торговому праву: вып. 4. Сборник научных трудов под ред. Е.А. Крашенинникова. 1997.
152. Грачев, В.В. Понятие и виды вексельных обязательств // Очерки по торговому праву: вып. 7. Сборник научных трудов под ред. Е.А. Крашенинникова. 2000.
153. Грачев, В.В. Основания прекращения вексельного обязательства // Закон. 2011. № 1.
154. Грачев, В.В. Зачет вексельного обязательства // Закон. 2011. № 11.
155. Грачев, В.В. Материальная и процессуальная абстрактность вексельного обязательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 6.
156. Грачев, В.В. К понятию вексельного обязательства // Проблемы гражданского права и процесса: сборник научных трудов. Вып. 3. 2013.
157. Грачев, В.В. Специальные основания прекращения вексельного обязательства // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 3 (29).

158. Евстигнеев, Э.А. Правовая природа юридически значимых сообщений // Вестник гражданского права. 2012. № 5.
159. Егорова, М.А. Правовые последствия совпадения должника и кредитора в вексельных обязательствах // Гражданское право. 2013. № 2.
160. Ерпылева, Н.Ю. Вексельные сделки в международном обороте: частноправовые аспекты // Право. 2008. № 1.
161. Ефимова, Л.Г. Очерк вексельного права // Вексель и вексельное обращение в России. 1994.
162. Клоченко, Л.Н. Суброгация и регресс по российскому законодательству // Юридическая и правовая работа в страховании. 2007. № 4.
163. Книрим, А.А. О новом проекте устава о векселях // Журнал Юридического Общества при Императорском С.-Петербургском Университете. Декабрь. 1894.
164. Крашенинников, Е.А. Содержание переводного векселя // Очерки по торговому праву: вып. 5. Сборник научных трудов: под ред. Е.А. Крашенинникова. 1998.
165. Крашенинников, Е.А. Понятие гражданско-правовой ответственности // Вестник ВАС РФ. 2012. № 5.
166. Жолобова, Г.А. Устав о векселях 1902 года. К 100-летию со дня принятия // Журнал российского права. 2002. № 5.
167. Прушицкий, С.М. Вексель в практике Верховного Суда РСФСР // Советское право. 1926. № 1(19).
168. Рассказова, Н.Ю. Последствия исполнения обеспечительного обязательства. // Вестник гражданского права. 2010. № 6.
169. Ротко, С.В. Некоторые теоретические и практические проблемы акцепта векселя // Гражданское право. 2013. № 2.
170. Самигулина, А.В. Суброгация договора поручительства // Вестник арбитражной практики. 2015. N 3.
171. Уруков, В.Н. Исполнение вексельного обязательства // Право и экономика. 2002. № 1.

172. Уруков, В.Н. Предъявление векселя к платежу (акцепту), неплатеж (неакцепт) и его правовые последствия // Право и экономика, 2005 г. № 9.
173. Уруков, В.Н. Односторонние вексельные сделки в системе оснований вексельных обязательств // Юрист. 2013. № 5.
174. Цвингман, В.М. О некоторых вопросах, вызываемых новым уставом о векселях // Журнал Министерства юстиции. 1905. № 2.
175. Чуб, Д.В. Когда имеет место добровольный платеж во порядке посредничества по векселю? // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4 (65).
176. Чуб, Д.В. Добровольный платеж в порядке посредничества как вексельная сделка // Банковское право. М., 2016. № 2.
177. Чуб, Д.В. Платеж в порядке посредничества по векселю по законодательству России и Франции // Банковское право. 2016. № 4.
178. Чуб, Д.В. Сколько платит посредник по векселю? // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2016. № 2.
179. Чуб, Д.В. Выдача переводного векселя за счет третьего лица по законодательству России и Франции // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия История и право. 2017. № 3(24).
180. Чуб, Д.В. Особенности назначения вексельного посредника // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 1(29).

### **Международные нормативные правовые акты**

181. Конвенция о Единообразном Законе о переводном и простом векселе (заключена в Женеве 07.06.1930) // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».
182. Конвенция о гербовом сборе в отношении переводных и простых векселей (заключена в Женеве 07.06.1930) // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».
183. Конвенция, имеющая целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях (заключена в Женеве 07.06.1930) // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

184. Конвенция ООН о международных переводных векселях и международных простых векселях (заключена в Нью-Йорке 09.12.1988) (документ не вступил в силу) // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс».

### **Иностранные нормативные правовые акты**

185. Закон Австралии о переводных векселях (Bills of Exchange Act) 1909 г. № 27 // Режим доступа: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2012C00128>.

186. Торговый кодекс Алжира, введенный в действие Ордонансом от 26 сентября 1975 г. № 75-59 (Code de commerce d'Algérie) // Режим доступа: <http://www.joradp.dz/TRV/FCom.pdf>.

187. Закон Республики Беларусь от 13 декабря 1999 г. № 341-3 «Об обращении переводных и простых векселей» // Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=2044](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2044).

188. Закон Бельгии о векселях (Loi coordonnée sur la lettre de change et de billet à ordre) от 31.12.1955 // Режим доступа: [http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi\\_loi/loi\\_a1.pl?sql=\(text%20contains%20\(%27%27\)\)&language=fr&rech=1&tri=dd%20AS%20RANK&value=&table\\_name=loi&F=&cn=1955123131&caller=image\\_a1&fromtab=loi&la=F#LNK0011](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_a1.pl?sql=(text%20contains%20(%27%27))&language=fr&rech=1&tri=dd%20AS%20RANK&value=&table_name=loi&F=&cn=1955123131&caller=image_a1&fromtab=loi&la=F#LNK0011).

189. Закон Великобритании о переводных векселях 1882 г. (Bills of Exchange Act) // Режим доступа: [http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1882/61/pdfs/ukpga\\_18820061\\_en.pdf](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1882/61/pdfs/ukpga_18820061_en.pdf).

190. Консолидированный Закон Канады о переводных векселях (Loi codifiée sur la lettres de change) 1985 г. // Режим доступа: <http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/B-4.pdf>.

191. Закон Великого Герцогства Люксембурга от 08.01.1962, утверждающий Конвенцию о Единообразном Законе о переводном и простом векселе от 07.06.1930 (Loi du 8 janvier 1962 portant approbation des trois Conventions signées à Genève le 7 juin 1930 pour l'unification du droit en matière de lettres de change et de billets à ordre) // Режим доступа: <http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/1962/01/08/n1/jo>.

192. Ордонанс Княжества Монако № 1.594 от 20.05.1934, вводящий в действие Конвенцию о Единообразном Законе о переводном и простом векселе от 07.06.1930 (Ordonnance n. 1.594 du 20/05/1934 rendant exécutoire une Convention internationale portant loi uniforme sur les lettres de change et billet à ordre) // Режим доступа:

<http://www.legimonaco.mc/305/legismclois.nsf/db3b0488a44ebcf9c12574c7002a8e84/c3ef2ff46c07ae44c125782a002e9bdf!OpenDocument>.

193. Торговый кодекс Франции (Code de commerce de France) 1807 г. (в редакции закона от 11 марта 2017 г.) // Режим доступа: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000005634379&dateTexte=20170314>.

194. Гражданско-процессуальный кодекс Франции (Code de procédure civile de France) (01.01.1976). Режим доступа: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070716>.

195. Закон о переводном и простом векселе Республики Черногория от 25 июля 2005 г. № 01-765/02 (Enactment on proclamation of the Law on Bills of Exchange) // Режим доступа: <http://www.gov.me/files/1161944142.pdf>.

### **Литература на иностранных языках**

196. Aubert J-L., Savaux E., Flour J. Droit civil. Les obligations: Volume 3. Paris, 2015.

197. Bonhomme R. Instruments de crédit et de paiement: Introduction au droit bancaire. Paris, 2015.

198. Bousquet J. Dictionnaire des contrats et obligations en matière commerciale. Paris. 1840.

199. Bravard-Veyrières C. Traité de la lettre de change et du billet à ordre: extrait du cours professé à la faculté de droit de Paris. Paris, 1862.

200. Buffelan-Lanore Y., Larribau-Terneyre V. Droit civil. Les obligations. Paris, 2015.

201. Cabrillac R. Droit des obligations. Paris, 2015.

202. Dalloz D. Traité des effets de commerce. Bruxelles, 1830.



203. Le Cannu P. Granier T., Routier R. Droit commercial. Instruments de paiement et de crédit. Titrisation. Paris, 2010.
204. Coquelet M-L. Entreprises en difficulté. Instruments de paiement et de crédit. Paris, 2015.
205. Houtcieff D. Droit commercial. Paris, 2011.
206. Gavalda C., Stoufflet J. Instruments de paiement et de crédit. Paris, 2009.
207. Gibirila D. Lettre de change. Répertoire de droit commercial. Режим доступа: [http://www.dalloz.fr/bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/COMR/RUB000120/DIVISION&ctxt=0\\_YSR0MT1sZXR0cmUgZGUgY2hhbmdlwqd4JHNmPXBhZ2UtcmlVjaGVyY2hl&ctxtl=0\\_cyRwYWdlTnVtPTHCP3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRzbE5iUGFnPcKncyRpc2Fibz1UcnVlwqdzJHBhZ2luZz1UcnVlwqdzJG9uZ2xldD0=&nrf=0\\_UmVjaGVyY2hlfExpc3Rl](http://www.dalloz.fr/bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/COMR/RUB000120/DIVISION&ctxt=0_YSR0MT1sZXR0cmUgZGUgY2hhbmdlwqd4JHNmPXBhZ2UtcmlVjaGVyY2hl&ctxtl=0_cyRwYWdlTnVtPTHCP3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRzbE5iUGFnPcKncyRpc2Fibz1UcnVlwqdzJHBhZ2luZz1UcnVlwqdzJG9uZ2xldD0=&nrf=0_UmVjaGVyY2hlfExpc3Rl).
208. Legeais D. Droit commercial et des affaires. Paris, 2015.
209. Lequette Y., Terré F., Simler P. Droit civil. Paris, 2009.
210. Lescot P., Roblot R. Les effets de commerce. Paris, 1953.
211. Massot-Durin D. Lettre de change. Répertoire du droit bancaire // Режим доступа: [http://www.lexisnexis.com/bases-doc.univ-lorraine.fr/fr/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21\\_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.3147645165112134&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736\\_EG\\_CO0\\_156736FASCICULEEN\\_1\\_PRO\\_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033](http://www.lexisnexis.com/bases-doc.univ-lorraine.fr/fr/droit/search/runRemoteLink.do?bct=A&risb=21_T23237938898&homeCsi=268033&A=0.3147645165112134&urlEnc=ISO-8859-1&&dpsi=00AS&remotekey1=DOC-ID&remotekey2=736_EG_CO0_156736FASCICULEEN_1_PRO_082451&service=DOC-ID&origdpsi=00AS&chunkLNI=53H7-TYY1-DY5C-51JW-00000-00&homeCsi=268033).
212. Nouguié L. Des lettres de change et des effets de commerce en général. Bruxelles, 1840.
213. Nouguié L. Des lettres de change et des effets de commerce. Paris, 1875.
214. Persil E. Traité de la lettre de change et du billet à ordre, ou commentaire du Titre VIII du Code de commerce. Bruxelles, 1838.
215. Piedelièvre S. Instruments de paiement et de crédit. Paris, 2016.

216. Ripert G., Roblot R. Traité de droit commercial. Tome 2. Paris, 1996.
217. Rogron J-A. Code de commerce expliqué par ses motifs et par des exemples. Bruxelles, 1827.
218. Savaux E. Subrogation personnelle. Répertoire de droit civil. // Режим доступа: [http://www.dalloz.fr/bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/CIV/RUB000269/DIVISION&ctxt=0\\_YSR0MT1zdWJyb2dhdGlvbsKneCRzZj1wYWdlLXJlY2hlcmNoZQ==&ctxtl=0\\_cyRwYWdlTnVtPTHcp3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRzbE5iUGFnPcKncyRpc2Fibz1UcnVlwqdzJHBhZ2luZz1UcnVlwqdzJG9uZ2xldD0=&nrf=0\\_UmVjaGVyY2hlfExpс3Rl](http://www.dalloz.fr/bases-doc.univ-lorraine.fr/documentation/Document?id=ENCY/CIV/RUB000269/DIVISION&ctxt=0_YSR0MT1zdWJyb2dhdGlvbsKneCRzZj1wYWdlLXJlY2hlcmNoZQ==&ctxtl=0_cyRwYWdlTnVtPTHcp3MkdHJpZGF0ZT1GYWxzZcKncyRzbE5iUGFnPcKncyRpc2Fibz1UcnVlwqdzJHBhZ2luZz1UcnVlwqdzJG9uZ2xldD0=&nrf=0_UmVjaGVyY2hlfExpс3Rl).

**ПРИЛОЖЕНИЯ****Приложение № 1****Отметка о назначении посредника в акцепте**

«Посредником в акцепте назначаю *<наименование посредника>*, имеющего следующее место нахождения: *<...>*.

\_\_\_\_\_ (подпись)  
*<наименование лица, назначившего посредника>»*

**Приложение № 2****Отметка о назначении посредника в платеже**

«Посредником в платеже назначаю *<наименование посредника>*, имеющего следующее место нахождения: *<...>*.

\_\_\_\_\_ (подпись)  
*<наименование лица, назначившего посредника>»*

## Акт о протесте переводного векселя в неакцепте со стороны посредника

### АКТ О ПРОТЕСТЕ ВЕКСЕЛЯ В НЕАКЦЕПТЕ

Город <...>, Российская Федерация.

Двадцатое февраля две тысячи семнадцатого года.

Я, <ФИО>, нотариус г. <...>, по просьбе <наименование векселедержателя> – законного держателя переводного векселя № <...> от <дата>, выданного <наименование векселедателя> в городе <место выдачи векселя>, сроком платежа < > на сумму <...>, опротестованного в связи с неакцептом <наименование акцептанта> \_\_\_\_\_ г. <дата протеста в неакцепте со стороны акцептанта>, \_\_\_\_\_ г. <дата предъявления требования об акцепте посреднику> предъявил <наименование посредника> – посреднику, имеющему место нахождения: <...>, назначенному <наименование регрессата> – индоссантом <или авалистом> \_\_\_\_\_ г. <дата назначения посредника>, требование об акцепте.

При этом заявлены следующие мотивы отказа: <например, немотивированный отказ>.

В связи с неакцептом векселя и руководствуясь статьями 44, 56 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341, и Федеральным законом от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе», протестую указанный вексель в неакцепте против посредника.

Печать нотариуса

Зарегистрировано в реестре за № \_\_\_\_\_

Взыскан тариф \_\_\_\_\_

Нотариус \_\_\_\_\_ (подпись)

## Акт о протесте простого векселя в неплатеже со стороны посредника

### АКТ О ПРОТЕСТЕ ПРОСТОГО ВЕКСЕЛЯ В НЕПЛАТЕЖЕ

Город <...>, Российская Федерация.

Двадцатое февраля две тысячи семнадцатого года.

Я, <ФИО>, нотариус г. <...>, по просьбе <наименование векселедержателя> – законного держателя простого векселя № <...> от <дата>, выданного <наименование векселедателя> в городе <...>, сроком платежа <> на сумму <...>, предъявил <наименование посредника> – посреднику, имеющему место нахождения: <...>, назначенному <наименование регрессата> – индоссантом <или авалистом> \_\_\_\_\_ г. <дата назначения посредника>, требование о платеже \_\_\_\_\_ г. <дата предъявления требования> и не получил платеж.

При этом заявлены следующие мотивы отказа: <например, отсутствие денежных средств для оплаты векселя>.

В связи с изложенным и руководствуясь статьями 44, 60 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341, и Федеральным законом от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе», протестую указанный вексель в неплатеже против посредника.

Печать нотариуса

Зарегистрировано в реестре за № \_\_\_\_\_

Взыскан тариф \_\_\_\_\_

Нотариус \_\_\_\_\_ (подпись)

**Акт о протесте переводного векселя в неплатеже со стороны посредника**

АКТ  
О ПРОТЕСТЕ ПЕРЕВОДНОГО ВЕКСЕЛЯ В НЕПЛАТЕЖЕ

Город <...>, Российская Федерация.

Двадцатое февраля две тысячи семнадцатого года.

Я, <ФИО>, нотариус г. <...>, по просьбе <наименование векселедержателя> – законного держателя переводного векселя № <...> от <дата>, выданного <наименование векселедателя> в городе <...>, сроком платежа <> на сумму <...>, акцептованного <наименование акцептанта> предъявил <наименование посредника> – посреднику, имеющему место нахождения: <...>, назначенному <наименование регрессата> – индоссантом <или авалистом> \_\_\_\_\_ г. <дата назначения посредника>, требование о платеже \_\_\_\_\_ г. <дата предъявления требования> и не получил платеж.

При этом заявлены следующие мотивы отказа: <например, отсутствие денежных средств для оплаты векселя>.

В связи с изложенным и руководствуясь статьями 44, 60 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341, и Федеральным законом от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе», протестую указанный вексель в неплатеже против посредника.

Печать нотариуса

Зарегистрировано в реестре за № \_\_\_\_\_

Взыскан тариф \_\_\_\_\_

Нотариус \_\_\_\_\_ (подпись)

**Приложение № 6****Расписка векселедержателя о совершенном совершение платежа в порядке посредничества по векселю, с указанием регрессного вексельного должника, за которого был совершен платеж:**

«Векселедержатель настоящим подтверждает, что \_\_\_\_\_ г. *<дата получения платежа>* им получен платеж в порядке посредничества, совершенный *<наименование посредника>* за *<наименование регрессанта>*, в размере *<сумма>*.

*<дата>*

\_\_\_\_\_  
М.П. и подпись *<векселедержателя>*»

**Приложение № 7****Расписка векселедержателя о совершенном платежа в порядке посредничества по векселю, без указания регрессного вексельного должника, за которого был совершен платеж:**

«Векселедержатель настоящим подтверждает, что \_\_\_\_\_ г. *<дата получения платежа>* им получен платеж в порядке посредничества, совершенный *<наименование посредника>*, в размере *<сумма>*.

*<дата>*

\_\_\_\_\_  
М.П. и подпись *<векселедержателя>*»

## Приложение № 8

**Удостоверительная надпись нотариуса о платеже в порядке посредничества по векселю, без указания регрессного вексельного должника, за которого был совершен платеж:**

Город <...>, Российская Федерация.

Дата (число, месяц, год) прописью

Я, <ФИО>, нотариус г. <...>, в соответствии со статьей 62 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341, и Федеральным законом от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» удостоверяю оплату простого <переводного> векселя № <...> от <дата>, выданного <наименование векселедателя> в городе <...>, произведенную в порядке посредничества <наименование посредника>, в размере <сумма>.

<дата>

Нотариус \_\_\_\_\_ (подпись)

## Приложение № 9

**Удостоверительная надпись нотариуса о платеже в порядке посредничества по векселю, с указанием регрессного вексельного должника, за которого был совершен платеж:**

Город <...>, Российская Федерация.

Дата (число, месяц, год) прописью

Я, <ФИО>, нотариус г. <...>, в соответствии со статьей 62 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341, и Федеральным законом от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» удостоверяю оплату простого <переводного> векселя № <...> от <дата>, выданного <наименование векселедателя> в городе <...>, произведенную в порядке посредничества <наименование посредника> за <наименование регрессанта>, в размере <сумма>.

<дата>

Нотариус \_\_\_\_\_ (подпись)