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Стоит отметить, что актуальность исследования ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности обусловлена тем обстоятельством, что, несмотря на достаточно продолжительное время существования понятия ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности в теории гражданского права до сих пор существуют определенные разногласия, так на протяжении уже достаточно длительного времени неоднократно возникали и возникают дискуссии по поводу деликтных обязательств, в котором субъекты гражданских правоотношений несут ответственность без вины за вред, причиненный источником повышенной опасности и до сих пор это понятие толкуется неоднозначно. Часть правоведов считают, что под источником повышенной опасности необходимо понимать определенного рода деятельность. Сторонники другой позиции полагают, что источником повышенной опасности являются предметы материального мира, опасные свойства которых не поддаются полному контролю человека. Необходимо отметить, что последние не рассматривают эти субъекты вне связи со сферой деятельности человека.
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Таким образом, цель данной работы - исследовать ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. Соответственно, сформулированы следующие задачи исследования:

раскрыть понятие и признаки источника повышенной опасности;

охарактеризовать условия ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности;

изучить ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности жизни и здоровью потерпевшего;

рассмотреть основания освобождения от ответственности при причинении вреда источником повышенной опасности;

изучить особенности определения размера и процедуры возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности;

раскрыть возмещение морального вреда при причинении источником повышенной опасности вреда жизни и здоровью.

**Глава 1. Источник повышенной опасности как объект гражданского права**

**1.1 Понятие и признаки источника повышенной опасности**

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, именуемые деликтными обязательствами, являются одними из наиболее сложных и важных разделов гражданского права.

Вместе с тем деликтные обязательства принадлежат к числу тех правовых институтов, в которых сложные теоретические проблемы имеют прямой выход в практику; от их решения непосредственно зависит охрана жизненно важных интересов многих граждан и юридических лиц. Постоянно растущая технико-энергетическая вооруженность и усложнение процессов общественного производства в условиях перехода государства к рыночной экономике требуют дальнейшего совершенствования действующего законодательства и практики его применения к самым разнообразным отношениям, которые возникают, в частности, в связи с причинением вреда действием источника повышенной опасности. Небезынтересно в связи с этим отметить констатацию Пленумом Верховного Суда РФ именно того, что "ответственность за вред по правилам ст. 454 ГК РСФСР наступает только в том случае, если вред возник в результате действия источника повышенной опасности (например, при движении автомобиля, работе механизма, самопроизвольном проявлении вредоносных свойств материалов, веществ и т.п.)".

Деликтные обязательства - одно из действенных правовых средств борьбы с правонарушениями и укрепления законности в области имущественных отношений, охраны прав и интересов граждан и организаций. О сложности и неоднозначности проблемы ответственности за вред, причиненный действием источника повышенной опасности, свидетельствуют многочисленные диссертационные, монографические работы, журнальные статьи. Сложность этих обязательств, особенно возникающих из причинения вреда действием источника повышенной опасности, обусловлена многими специфическими обстоятельствами и, как следствие, наличием нерешенных проблем. К ним, в частности, относится следующая проблема: до настоящего времени в цивилистической науке одной из наиболее дискуссионных остается проблема понятия источника повышенной опасности и выработки приемлемого для практики его определения, правовой природы (сущности) ответственности за вред, причиненный действием источника повышенной опасности.

В законодательстве до сих пор отсутствует определение понятия источника повышенной опасности, что, как верно отмечает С. Шишкин, оказывает негативное влияние на правоприменительную деятельность.

Так, в судебной практике имел место следующий, скажем прямо, анекдотичный случай признания источником повышенной опасности канализационного люка. Как установлено судом и видно из материалов дела, 6 июня 1999 г. следовавший по вызову водитель автомобиля ГАЗ-3221 Нальчикской станции скорой помощи А.М. Карданов вследствие наезда автомобиля на крышку канализационного люка, которая встала на ребро, совершил дорожно-транспортное происшествие на перекрестке улиц Керамическая и Профсоюзная в г. Нальчике. В результате этого работники станции скорой помощи получили травмы, а транспортное средство - технические повреждения.

Однако сам термин «источник повышенно опасности» советскому гражданскому законодательству был известен еще с 20-х годов прошлого столетия. Впервые он использован в ст. 404 ГК РСФСР 1922 года. Как указывалось в этой статье, лица и предприятия, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, как то: железные дороги, трамвай, фабрично-заводские предприятия, торговцы горючими материалами, держатели диких животных, лица, возводящие строения, и т.п., отвечают за вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла или грубой небрежности самого потерпевшего.

В ст. 454 ГК РФ 1964 года, озаглавленной "Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности", говорилось: "Организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы автомобилей и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего".

Действующее российское гражданское законодательство, устанавливая ответственность за вред, причиненный источником повышенно опасности, также не раскрывает его понятие. В п. 1 ст. 1079 ГК РФ, озаглавленной "Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих", говорится: "Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса".

Не было определения понятия «источника повышенно опасности» и в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 23 октября 1963 г. "О судебной практике по искам о возмещении вреда".

В Постановлении №3 от 28 апреля 1994 г. "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" Пленум Верховного Суда РФ разъяснил: "источником повышенной опасности надлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном появлении их вредоносных свойств (например, в случае причинения вреда вследствие самопроизвольного движения автомобиля)" (абз. 2 п. 17); "ответственность за вред по правилам ст. 454 ГК РСФСР наступает только в том случае, если вред возник в результате действия источника повышенной опасности (например, при движении автомобиля, работе механизма, самопроизвольном проявлении вредоносных свойств материалов, веществ и т.п.)" (п. 18).

В юридической литературе оно трактуется по-разному. С известной мерой условности определения понятия источника повышенной опасности, данные в гражданско-правовой литературе до принятия ГК РФ, можно разделить на четыре группы.

Весьма распространенным является мнение, согласно которому источник повышенной опасности представляет собой определенного рода деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих, получившее в литературе наименование концепции "источник - деятельность".

Данное определение обоснованно подвергалось критике с тех позиций, что хотя понятие и сущность источника повышенной опасности не могут быть раскрыты вне связи с поведением (деятельностью) субъектов, недопустимо, однако, отождествление функционирования орудий и средств производства с действиями людей по управлению предметами материального мира. Подчеркивалось также, что сама по себе деятельность, связанная с использованием источника повышенной опасности, правомерна. Неправомерно лишь причинение вреда в процессе ее осуществления.

Сторонники второй точки зрения под источников повышенной опасности понимают не сами вещи, а их свойства. Е.А. Флейшиц под источников повышенной опасности понимает свойства вещей или силы природы, которые при достигнутом уровне развития техники не поддаются полностью контролю, создают высокую степень вероятности причинения вреда жизни и здоровью человека либо материальным благам. Уязвимость данной концепции в том, что к источникам повышенной опасности причисляются силы природы, которые не имеют и не могут иметь владельца, и свойства вещей, неотделимые от последних. К тому же причинение вреда материальными объектами, обладающими вредоносными свойствами (дикими животными, ядовитыми, химическими, радиоактивными и другими веществами), вне деятельности человека по их использованию оказывается тем самым вне рамок правового регулирования.

В связи с этим представляется более правильной третья точка зрения, суть которой состоит в том, что под источником повышенной опасности подразумевается не деятельность юридических лиц и граждан, а предметы, вещи, оборудование, находящиеся в процессе эксплуатации и создающие при этом повышенную опасность для окружающих (так называемая теория движущихся вещей).

Высказано также мнение, что источник повышенной опасности - это сложные материальные объекты, повышенная вредность которых проявляется в известной независимости их свойств от человека, что вызывает неподконтрольность ему в достаточно полном объеме самого процесса деятельности. Развивая указанную концепцию, О.А. Красавчиков дал развернутое определение источником повышенной опасности, под которым предлагал понимать "предметы материального мира (преимущественно орудия и средства производства), обладающие особыми специфическими количественными и качественными состояниями, в силу которых владение (пользование, создание, хранение, транспортировка и т.д.) ими в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью (объективной возможностью умаления личных или имущественных благ) для окружающих".

Следует отметить высказывание А. Собчака, В. Смирнова: "источник повышенной опасности можно определить как такие объекты (вещи), которые в процессе их использования (эксплуатации) в силу естественных или приданных им человеком свойств при достигнутом уровне техники не поддаются полностью контролю человека и поэтому способны причинить вред, несмотря на принятие всех мер предосторожности и осмотрительности".

Заслуживают внимания также определения, данные Н. Егоровым: "под источником повышенной опасности понимаются материальные объекты, обладающие вредоносными свойствами, проявление которых в процессе эксплуатации данных материальных объектов не поддается полному и всеобъемлющему контролю человеком";

С. Приступой: "под источником повышенной опасности в советском гражданском праве подразумевается вещь, функционирующая в процессе человеческой деятельности и проявляющаяся при этом в силу принадлежащих ей свойств как препятствие предотвращению человеком случайного причинения вреда потерпевшему";

В.М. Болдиновым: "источник повышенной опасности есть специфический вредоносный объект, также обладающий своими признаками (неподконтрольность его человеку, высокая вероятность причинения вреда окружающим, возможность случайного причинения вреда). Только при совместном установлении признаков повышенно опасной деятельности и источника повышенной опасности деликт квалифицируется по ст. 1079 ГК";

С.Н. Абрамовым, А.Ф. Поповым: "источник повышенной опасности - это объект гражданских прав, представляющий собой предмет материального мира с опасными свойствами, находящийся в правомерном владении или пользовании лица, поведение которого, направленное на этот предмет, может привести к ненамеренному причинению вреда".

В обобщенном виде эта теория получила в литературе название "источник - объект".

Немногочисленные представители четвертой точки зрения к источникам повышенной опасности относят как деятельность, так и предметы материального мира. Неправильность этой точки зрения очевидна уже потому, что определение любого понятия должно быть однозначным и непротиворечивым.

Пятая точка зрения высказана после принятия ГК РФ и была, как мы полагаем, спровоцирована им, поскольку действующий закон стал оперировать уже тремя понятиями:

) "деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих";

) "деятельность юридических лиц и граждан, связанная с повышенной опасностью для окружающих" и 3) "источник повышенной опасности". Так, А.П. Сергеев считает "допустимым определять источник повышенной опасности и через понятие деятельности, и через понятие объекта при условии, что в обоих случаях указанные понятия взаимосвязаны". С такой точкой зрения солидаризируется С. Шишкин.

С.Н. Абрамов, А.Ф. Попов обоснованно констатируют: "к сожалению, они (положения ст. 1079 ГК РФ) противоречивы и неопределенны, что, безусловно, осложняет квалификацию юридических дел, возникающих в связи с применением мер ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Формально-логический анализ содержания упомянутой статьи не позволяет определенно уяснить юридический факт (или фактический состав), лежащий в основе правоотношения по возмещению вреда. Законодатель не дает ответа на вопрос о том, что же является таким фактом: причинивший вред предмет материального мира, именуемый источником повышенной опасности, или специфическая деятельность субъекта, направленная на обращение с некоторыми объектами, или сочетание данных факторов. Каждая из названных причин может иметь самостоятельное значение, создавая тем самым условия для применения мер ответственности".

А утверждение К.Б. Ярошенко о том, что "новый ГК положил конец спорам по поводу содержания понятия "источник повышенной опасности"? В самом наименовании ст. 1079 подчеркнуто, что речь идет о деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих", представляется неосновательным.

Правильной представляется теория "источник - объект" (четвертая точка зрения), правда, с некоторыми коррективами, делающими определение понятия источника повышенной опасности пригодным для практического применения.

Деятельность юридического лица, гражданина, связанная с повышенной опасностью для окружающих, - это работа юридического лица, гражданина, осуществляемая с использованием источников повышенной опасности. Отсутствие источника повышенной опасности исключает их деятельность, связанную с повышенной опасностью для окружающих.

Следовательно, источник повышенной опасности является одним из элементов понятия "деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих". Само же это понятие слагается из элементов "субъект", "его действия" и "средство (источник повышенной опасности)". Соответственно, понятие "причинение вреда действием источника повышенной опасности" слагается из элементов "средство причинения вреда (источник повышенной опасности)", "действие его (источника)", "вред" и "причинно-следственная связь между действием источника и причиненным вредом".

На основании изложенного источник повышенной опасности можно определить как такую вещь (объект материального мира), которая: 1) вовлечена в деятельность юридического лица, гражданина; 2) обладает сама по себе или наделена человеком вредоносными свойствами; 3) создает повышенную вероятность причинения вреда окружающим; 4) не поддается полному и всеобъемлющему контролю над ней со стороны человека, несмотря на принятие им всех мер предосторожности и осмотрительности.

А по своей сущности (правовой природе) обязательство из причинения вреда действием источника повышенной опасности представляет собой обязанность возмещения юридическим лицом, гражданином случайного вреда окружающим, возникшего в процессе использования ими этого источника. Проще говоря, это плата юридического лица, гражданина за негативные последствия пользования ими плодами научно-технического прогресса.

Эти выводы требуют внесения изменений и дополнений в ст. 1079 ГК РФ, заключающихся в следующем:

. Необходимо изменить ее наименование: "Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих" на "Ответственность за вред, причиненный действием источника повышенной опасности".

. Необходимо изменить ее текст: в абз. 1 п. 1 слова "вред, причиненный источником повышенной опасности" заменить словами "вред, причиненный действием источника повышенной опасности"; в п. 2 слова "вред, причиненный этим источником" заменить словами "вред, причиненный действием этого источника".

. Пункт 3 подлежит исключению из состава статьи, поскольку его наличие в ней представляется излишним (избыточным).

. Необходимо дополнить ее примечанием, содержащим определение понятия источника повышенной опасности: "Источником повышенной опасности признается вещь (объект материального мира), которая: вовлечена в деятельность юридического лица, гражданина; обладает сама по себе или наделена человеком вредоносными свойствами; создает повышенную вероятность причинения вреда окружающим; не поддается полному и всеобъемлющему контролю над ней со стороны человека, несмотря на принятие им всех мер предосторожности и осмотрительности".

**1.2 Условия ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности**

Деликтные обязательства во всех случаях их возникновения следует рассматривать как меру гражданско-правовой ответственности. Для наступления же ответственности вследствие причинения вреда необходима совокупность юридических фактов, образующих состав деликтного обязательства. К таким фактам (условиям) относятся: наличие вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинная связь между вредом и противоправным поведением и вина причинителя вреда. Эти общие условия деликтной ответственности соответствуют условиям гражданско-правовой ответственности, поскольку первая является разновидностью последней, и в дальнейшем в нашей работе мы не будем проводить между ними различий.

Наличие четырех приведенных условий ответственности по деликтным обязательствам образует полный состав правонарушения. Он должен быть, как правило, в действиях (или бездействии) любого лица, которому предъявлено требование о возмещении вреда. Отсутствие одного из названных условий дает право освободить лицо от гражданско-правовой ответственности, и тогда речь следует вести о возникновении условий для применения мер защиты. Вина как условие ответственности может отсутствовать, однако обязанность возмещения вреда потерпевшему сохраняется. Именно поэтому правовой вакуум, заключающийся в отсутствии условий ответственности, заполняется применением мер защиты посредством возмещения вреда, например при отсутствии вины владельца источника повышенной опасности.

Рассмотрим общие условия ответственности и условия применения мер защиты за причинение вреда источником повышенной опасности.

Причиненный вред. Обязательным условием мер защиты и мер ответственности за причинение вреда по деликтным обязательствам вообще и источником повышенной опасности в частности является наличие причиненного вреда. Иначе говоря, нет вреда - нет мер защиты и мер ответственности, так как нечего возмещать. М.М. Агарков определил вред как "всякое умаление того или иного личного или имущественного блага". Понятие имущественного вреда в ГК РФ раскрывается в ст. 15, а понятие морального вреда - в ст. 151.

Имущественный вред выражается в возникновении у потерпевшего реального ущерба, в лишении его возможности получить запланированные доходы, в несении потерпевшим каких-либо дополнительных материальных убытков. Главной особенностью имущественного вреда является то, что он всегда может быть исчислен в деньгах, то есть выражен конкретной денежной суммой.

Реальный (прямой) имущественный вред состоит в том, что имущество потерпевшего уничтожается, портится, повреждается, похищается, незаконно расходуется и т.п. (ст. 15 ГК РФ). Применительно к юридическому лицу в качестве реального вреда можно рассматривать недостачу имущества, излишние выплаты денег в виде зарплаты, штрафов, премий, перерасход материалов, приписки и т.п.

Экологический и экономический вред природной среде, ее компонентам, вред личности или имуществу гражданина, а также имуществу юридических лиц нередко причиняется экологическими правонарушениями, что позволяет отдельным авторам полагать, что в природоохранных отношениях существует разновидность юридической ответственности - эколого-правовая ответственность. При этом вред может выражаться в повреждении и загрязнении естественных экологических систем, озонового слоя атмосферы Земли, воздуха, которым мы дышим, недр, вод, лесов и иной растительности, в уничтожении, незаконном вылове или добыче животных и рыбы, повреждении природных ландшафтов, заповедников, заказников, национальных природных парков, памятников природы и т.п. (ст. ст. 4, 86, 89 Закона "Об охране окружающей природной среды").

Реальный имущественный ущерб возмещается причинителем вреда или собственником источника повышенной опасности путем выплаты стоимости утраченного или поврежденного имущества, либо восстановлением имущества, если это возможно, силами и средствами причинителя вреда (как правило), либо передачей потерпевшему тождественного имущества.

Неполученные доходы (упущенная выгода) - это неполучение потерпевшим тех имущественных благ или прибыли, которые он мог бы реально иметь при обычных условиях гражданского оборота (ст. 15 ГК РФ), если бы его имущественное положение не было нарушено деликтом. Неполученная прибыль, доход должны находиться в прямой причинно-следственной связи с правонарушением.

И реальный ущерб, и упущенная выгода в денежном выражении называются убытками, хотя такое понимание является в науке гражданского права не бесспорным.

Дополнительные убытки - это незапланированные дополнительные расходы, которые понес или может понести потерпевший вследствие причинения ему вреда, например в дорожно-транспортном происшествии. Ими могут быть расходы, возникшие в связи с покупкой запасных частей к разбитой автомашине по более высокой цене, чем среднерыночная, утрата имуществом товарного вида, необходимость индексации сумм возмещения в связи с инфляцией и т.п.

Как имущественный вред гражданское законодательство рассматривает имущественные убытки, которые несут граждане в случае причинения ущерба их жизни или здоровью. Это так называемый физический вред.

Причинение физического вреда личности практически всегда связано с увечьем или иным повреждением здоровья, а также причинением смерти. Сам вред, причиненный гражданину, это - уменьшение способности к труду по определенной профессии, а в случае смерти кормильца - уменьшение дохода, на которое лицо имеет право по закону (ст. 1085 ГК РФ).

В отношении увечья и иного повреждения здоровья в юридической литературе и судебной практике сложились устойчивые понятия. Так, под увечьем принято понимать травматическое повреждение, вызванное внезапным, зачастую однократным, воздействием на организм человека внешнего фактора. Право на возмещение вреда дает не само по себе увечье или иное повреждение здоровья потерпевшего, а только такие трудовые увечья, которые вызвали утрату или повреждение здоровья. Иное повреждение здоровья может выразиться и в профессиональном заболевании, отравлении, расстройстве психики и т.п. Расстройство психики у граждан, по мнению М.Н. Малеиной, может быть вызвано так называемым пси-оружием - биогенератором, биоэлектронным оружием, гипноизлучателем, либо субъектами, обладающими способностью к биоэнергетическому воздействию. Негативные последствия такого воздействия могут проявляться, например, при зомбировании, способном причинить вред здоровью гражданина или вызвать его смерть. Судебная практика ранее стояла на той позиции, что потерпевшему возмещались лишь фактически понесенные расходы.

Профессиональное заболевание возникает в результате длительного и систематического воздействия на организм человека неустранимых вредных последствий производства либо других специфических для данной профессии факторов. К примеру, в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" повреждением здоровья считается возникновение у гражданина лучевой болезни, других заболеваний, связанных с радиоактивным воздействием.

В случаях, когда ликвидировать последствия травмы или возникшей болезни не представляется возможным, потерпевший в полной мере или частично может потерять способность к труду. Из-за этого он может лишиться заработка, вынужден затрачивать средства на лечение, протезирование, санаторно-курортное лечение и т.д. Именно поэтому материальные затраты такого рода и образуют так называемый имущественный вред, причиненный здоровью гражданина. Возмещение такого вреда состоит в выплате потерпевшему денежных сумм в размере утраченного заработка или его части. Это зависит от степени утраты профессиональной трудоспособности. Кроме того, в возмещение вреда также включаются компенсации дополнительных расходов, таких, как на санаторно-курортное лечение, усиленное питание, оздоровительную гимнастику и массажи, занятия в бассейне и т.п., а также выплата единовременного пособия, возмещение морального вреда.

Причинение смерти гражданину рассматривается тоже как имущественный вред в связи с тем, что находившиеся на иждивении умершего нетрудоспособные члены семьи (супруг, дети, родители и другие родственники, иждивенцы) лишились материальных средств, которые доставлял им умерший и которые были для членов семьи основным источником существования. Также к имущественным убыткам относятся понесенные членами семьи умершего расходы на его погребение, установку памятника, ограды и т.п.

В соответствии с гражданским законодательством потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда (ст. ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ). Сущность морального вреда в нормах гражданского права раскрывается лишь в самой общей форме.

В ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания гражданина, причиненные действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие принадлежащие гражданину нематериальные блага. Определение морального вреда в более развернутом виде дается в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда". Моральный вред - это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), либо нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с Законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина. Данное определение также носит довольно общий характер и распространяется на все случаи нарушения как нематериальных, так и имущественных благ, когда закон разрешает возмещать одновременно с имущественным и моральный вред.

Физические страдания гражданина, исходя из ст. 151 ГК РФ и приведенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, заключаются в испытываемой им боли, бессоннице, неудобствах, которые являются следствием нанесенной ему травмы, повлекшей потерю руки, ноги, глаза и т.п.

Нравственные переживания и страдания, причиненные здоровью гражданина, следует понимать как испытываемое им чувство ущербности, неполноценности, стыда, неудовольствия от того, что он лишился определенных жизненных связей, возможности нормально передвигаться, способности родить ребенка, видеть, слышать, полноценно воспринимать окружающий мир, заниматься своей профессиональной деятельностью. Приведем пример из судебной практики, когда по иску потерпевшей С. к войсковой части о взыскании материального ущерба и денежной компенсации морального вреда указано, что в результате ДТП ей кроме имущественного был причинен моральный вред, выразившийся в длительном лечении, перенесенных операциях, утрате зубов, полной утрате обоняния, невозможности родить ребенка, о котором они мечтали с мужем до ДТП, что создает ей массу сложностей личного характера в жизни и вызывает у нее нравственные страдания от осознания этих фактов.

В результате экологических нарушений нравственные страдания гражданина могут заключаться в неудобствах, связанных с переездом к новому месту жительства, невозможностью иметь детей или риском их появления с врожденной патологией (ст. 89 Закона РФ "Об охране окружающей среды").

При причинении гражданину смерти его родители, оставшийся в живых супруг, дети, другие родственники испытывают тяжелые душевные переживания, горе.

Нравственные страдания из-за причиненного гражданину имущественного вреда могут выражаться в неудобствах, связанных с привыканием к новому замененному товару, выполненным в связи с причинением вреда результатам восстановительной работы или оказанной услуги и невозможностью в результате этого удовлетворить потребности в том объеме, который существовал до причинения вреда, а также в хлопотах по ведению нелицеприятных переговоров с причинителем вреда или его представителем о замене имущества или его ремонте и необходимости обращения с иском в суд и т.п.

Исходя из вышеизложенного, суть компенсации морального вреда состоит, с одной стороны, в максимальном смягчении тяжести моральной и физической травмы, иного вреда и тем самым способствует более полной защите интересов личности, а с другой - должна оказывать воспитательное воздействие на причинителя вреда, возлагая именно на него в первую очередь бремя тех издержек, которые несет потерпевший. Поэтому обязанность причинителя вреда возместить моральный вред следует рассматривать как гражданско-правовую ответственность, определяемую судом и применяемую к правонарушителю при установлении его вины, и как меру защиты в других случаях. При этом денежная сумма выплачивается потерпевшему, а не взыскивается в доход государства. Объясняется это тем обстоятельством, что законодатель делает попытку максимально смягчить тяжесть нанесенной потерпевшему моральной или физической травмы. Как справедливо замечает А.М. Белякова, взыскание материальных средств в пользу потерпевшего в возмещении морального вреда направлено на то, чтобы сгладить возникшие у него неудобства, дать потерпевшему возможность удовлетворить обычные жизненные потребности, которых он лишился из-за полученного увечья, утраты близкого человека или понесенных имущественных убытков.

Таким образом, основное отличие возмещения имущественного вреда от морального состоит в том, что последний не поддается точному денежному подсчету и взыскивается исключительно с целью смягчения тяжелого эмоционально-психологического состояния потерпевшего.

Значение вреда в деликтных обязательствах предопределено их целевым назначением, которое, как уже отмечалось в юридической литературе, состоит в устранении имущественных последствий правонарушения, восстановлении имущественной сферы потерпевшего в том состоянии (до того уровня в стоимостном отношении), в котором она находилась до причинения ему вреда. Эта цель будет достигнута, если причиненный вред будет возмещен в полном объеме. Следует отметить, что это не всегда становится достижимым в достаточной степени.

Вместе с тем вред в деликтных обязательствах является не только обязательным условием ответственности, но выступает и в качестве ее меры. Это означает, что размер имущественного возмещения, право на которое имеет потерпевший, определяется размером причиненного ему ущерба. Законодатель не придает виновности причинителя значения критерия размера ответственности. В юридической литературе было высказано мнение, что степень виновности правонарушителя не может не иметь влияния на объем материальной ответственности.

К решению данного вопроса отрицательно относится как теория гражданского права, так и практика. Также присоединяемся к критике по этому поводу, высказанной В.Т. Смирновым и А.А. Собчаком. Соизмерение объема ответственности, как отмечают авторы, со степенью вины правонарушителя полностью соответствует принципу вины и наиболее последовательно проводит его в жизнь, в то время как установление размера ответственности независимо от степени виновности причинителя есть переход на принцип причинения и граничит с объективным вменением. Однако такое формально-логическое заключение противоречит не только целям и задачам данного института, но не соответствует и принципу ответственности за вину. Прежде всего, без наличия вины деликтная ответственность, по общему правилу, вообще не наступает. Следовательно, сам принцип ответственности за вину не нарушается. Не нарушает его и установление объема ответственности не по степени виновности, а по размеру причиненного ущерба. Ведь вред - это объективное условие ответственности, не зависящее от степени вины правонарушителя. Действительно, ответственность наступает лишь за то, что охватывалось или должно было охватываться сознанием правонарушителя.

Поэтому при неосторожной вине ответственность может быть такой же, как и при умысле, если объем вреда, причиненного умышленно, равен ущербу, который могло и должно было предвидеть лицо, действовавшее неосторожно.

Установление размера ответственности по степени виновности означало бы отказ от принципа полного возмещения вреда, то есть утрату его значения как средства восстановления прежнего состояния. На практике это могло бы приводить, не говоря уже о невозможности точного установления объема ответственности, к неосновательному снижению ответственности причинителя и ущемлению интересов потерпевшего (при большем размере причиненного ущерба и незначительной вине правонарушителя) и, наоборот, в определенных случаях приводило бы к неосновательному обогащению потерпевшего (при незначительном размере ущерба и высокой степени виновности причинителя вреда), что не соответствует сущности гражданско-правовых отношений.

Гражданскому праву, в том числе в области деликтных обязательств, конечно, известны случаи, когда объем ответственности причинителя вреда соизмеряется со степенью его виновности. Например, случаи солидарной ответственности (в отношениях между сопричинителями после возмещения ущерба потерпевшему одним из них) и случаи смешанной (при наличии вины в форме грубой неосторожности самого потерпевшего). Но эти случаи являются специальными, и необходимость учета степени виновности в качестве критерия ответственности обусловлена особенностью складывающихся отношений. А также в этих случаях вред сохраняет свое значение меры ответственности, объективно определяя ее верхнюю границу.

При солидарной ответственности причинители вреда все вместе (и каждый в отдельности) перед потерпевшим отвечают в объеме причиненного вреда. Здесь степень вины не имеет значения, и размер ущерба определяет объем ответственности. Это объясняется следующим. При солидарной ответственности единый, нераздельный результат - вред, вызванный виновным поведением нескольких лиц, - не может быть разложен на части, соответствующие степени виновности каждого из них (почему и наступает солидарная ответственность), а одновременное возмещение вреда каждым из сопричинителей в полном объеме выходило бы далеко за рамки восстановления прежнего состояния и приводило бы, как указывалось ранее, к обогащению потерпевшего. В дальнейших же отношениях между сопричинителями вреда, поскольку у каждого из них в случае единоличного возмещения вреда потерпевшему возникает право регресса к другим, ответственность не может быть разложена иначе, как по степени виновности.

Такое же положение возникает в случае смешанной (при наличии вины потерпевшего) ответственности: единый результат, то есть вред, возникает вследствие виновного поведения и причинителя, и потерпевшего. Поэтому размер возмещаемого вреда должен быть уменьшен за счет вины самого потерпевшего. Иначе говоря, его вина соизмеряется с виной причинителя. Таким путем устанавливается тот возможный при данной степени виновности объем вреда, который имел бы место при отсутствии виновного поведения одного из них. При таких обстоятельствах в отношениях между причинителем и потерпевшим вред не только необходимое условие, но и мера ответственности. Данное положение становится чрезвычайно актуальным при рассмотрении вопроса об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

**Глава 2. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, жизни, здоровью и имуществу граждан**

**.1 Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности жизни и здоровью потерпевшего**

Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, несет его владелец. Владельцами источников повышенной опасности признаются юридические лица и граждане.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. №3 "О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья" сделан существенный шаг на пути к уяснению сущности субъекта ответственности по ст. 1079; п. 19 этого Постановления дает следующее определение такого субъекта: "Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и т.п.)".

Из приведенного видно, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации требует для отнесения лица к числу владельцев источника повышенной опасности наличия следующих признаков. Рассмотрим каждый из них.

Субъектом возмещения в порядке ст. 1079 ГК может быть лишь субъект права - организация или гражданин, обладающие соответствующей правосубъектностью, т.е. правоспособностью и дееспособностью. Но не всякое лицо, обладающее правосубъектностью, является владельцем источника повышенной опасности. В частности, Постановление Пленума относит к числу владельцев лишь те организации и тех граждан, которые владеют источником повышенной опасности "в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим основаниям". Отсюда можно сделать вывод о том, что владельцем источника повышенной опасности может быть только то лицо, которое владеет данным источником на том или другом правовом основании. Так, гражданка Г. обратилась в Ленинский суд г. Ульяновска с исковым заявлением к владельцу автомобиля УАЗ Ш. и водителю С., управлявшему автомобилем УАЗ, о возмещении стоимости восстановительного ремонта, указывая, что 28.01.1999 на пересечении улиц 12 Сентября и Минаева в г. Ульяновске по вине водителя С. произошло ДТП, в результате которого принадлежащему ей автомобилю "Тойота" причинен значительный материальный ущерб.

Ленинский районный суд 18.05.2001 постановил следующее решение: "Исковые требования Г. удовлетворить. Взыскать с ответчика С. в пользу Г. компенсацию причиненного вреда имуществу.

В иске Г. к Ш. о возмещении вреда, причиненного имуществу, отказать в полном объеме".

Таким образом, из постановленного решения мы видим, что суд обязал возместить вред не титульного владельца источника повышенной опасности, а лицо, управляющее транспортным средством по доверенности на право управления транспортным средством, т.е. на законном основании.

Для того чтобы быть субъектом обязанности по основаниям ст. 1079 ГК РФ, необходимо наличие еще одного признака, который характеризует поведение субъекта, а именно: нужно, чтобы данное лицо не только имело тот или иной правовой титул владения источником повышенной опасности, но и, говоря словами Постановления Пленума, осуществляло эксплуатацию соответствующего источника повышенной опасности. Причем "осуществление эксплуатации", конечно, должно быть понимаемо в наиболее широком смысле. Сюда, в частности, относится и владение (без пользования), и хранение, и транспортировка (например, горючих веществ) и т.д.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков дает основание к исключению лица из числа владельцев источника повышенной опасности, и потому оно не может отвечать в порядке ст. 1079 ГК РФ.

К. обратилась с иском к С. и А. о возмещении материального ущерба в сумме 30368 руб., морального вреда в сумме 5000 руб. и стоимости экспертизы 320 руб. Иск мотивирован тем, что водитель А., управляя автомобилем ВАЗ-2105, не убедившись в безопасности движения, выехал на перекресток и допустил столкновение с автомобилем истицы ВАЗ-2106, который завершал движение через перекресток на зеленый свет светофора, в результате чего автомобиль истицы получил механические повреждения.

Судом установлено, что ДТП произошло по вине водителя А., который управлял автомобилем ВАЗ-2105, принадлежащем на праве собственности С., по просьбе С., с ее согласия, в присутствии владелицы, что является законным основанием для управления автомобилем. Кроме того, на момент ДТП водитель А. имел при себе водительское удостоверение с правом управления транспортными средствами категорий B, C, D.

На основании вышеизложенного Ленинский районный суд г. Ульяновска вынес решение: "Иск К. удовлетворить. В удовлетворении иска о взыскании суммы материального ущерба и морального вреда с С. в пользу К. отказать".

Как и в предыдущем примере, когда ответчиком было признано лицо, управляющее транспортным средством на основании доверенности на право управления транспортным средством, при вынесении решения по иску К. к С. и А. суд признал надлежащим ответчиком А., который также управлял транспортным средством на законном основании.

Необходимость разграничения ответственного и непосредственного причинителя вреда возникает в тех случаях, когда источник повышенной опасности обслуживается техническим персоналом организации, которая несет ответственность за действия своих рабочих и служащих.

Ответственный причинитель вреда охарактеризован нами ранее, им является организация. Что же касается непосредственного причинителя вреда, то его деликтно-правовой статус и отношения с ответственным причинителем вреда определяются следующим образом.

Лица обслуживающего персонала (водители транспортных средств, работники, выполняющие свои производственные функции, связанные с использованием иных источников повышенной опасности) состоят с ответственным причинителем вреда в трудовых правоотношениях. Они получают в свое техническое управление (надзор, обладание и т.д.) определенные орудия и средства производства для выполнения обязанностей, налагаемых трудовым договором. В силу этого закон исключает работников обслуживающего персонала из числа лиц, ответственных перед потерпевшим в порядке ст. 1079 ГК РФ (не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственность за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника - шофер, машинист, оператор и др.), поскольку те или другие агрегаты (орудия и средства производства) принадлежат владельцу источника повышенной опасности. Тем не менее работники обслуживающего персонала являются, независимо от их вины, непосредственными причинителями вреда, поскольку именно они выполняют соответствующие производственные акции по использованию источника.

Не отвечая перед потерпевшим, работники обслуживающего персонала в конечном счете могут (и должны) быть привлечены к ответственности путем предъявления к ним регрессного иска ответственным причинителем вреда. Однако основания такого иска существенно отличаются от условий ответственности в порядке ст. 1079 ГК РФ. Непосредственные причинители вреда отвечают перед владельцем источника повышенной опасности лишь при наличии в их действиях вины.

Условия и пределы материальной ответственности работников за ущерб, причиненный ими владельцу, определяются нормами трудового законодательства.

Гражданин Л. обратился в суд с иском к ООО "Красная Роза" о возмещении ущерба, причиненного ДТП. Заявление мотивировано тем, что 23.08.2000 на пересечении улиц Рябикова и Стасова в г. Ульяновске произошло столкновение автомашины ВАЗ, принадлежащей истцу, и автомашины УАЗ, принадлежащей ответчику. За рулем автомашины УАЗ находился работник ООО "Красная Роза" Н., постановлением ГИБДД установлена вина в ДТП водителя Н.

Суд в своем решении указал, что в соответствии со ст. 1079 ГК РФ обязанность по возмещению вреда лежит на владельце источника повышенной опасности. Автомашина УАЗ принадлежит ООО "Красная Роза", водитель Н. состоит в трудовых отношениях с ООО "Красная Роза", следовательно, возместить истцу причиненный ущерб должен работодатель.

Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска 22.12.2000 с ООО "Красная Роза" в пользу Л. взыскан материальный ущерб.

При вынесении решения по вышеуказанному иску у суда не возникло сложностей с определением ответчика, так как трудовые отношения между водителем Н. и ООО "Красная Роза" были оформлены в соответствии с КЗоТ РСФСР. В наши дни, когда трудовые отношения между работником и работодателем в силу ряда причин не оформляются должным образом, у суда возникают сложности с определением ответчика.

Так, гражданка Д. обратилась к частному предпринимателю П. с иском о возмещении ущерба, причиненного ДТП. Иск мотивирован тем, что в результате ДТП автомашине "Тойота", принадлежащей Д., причинен значительный материальный ущерб, а виновным в ДТП признан водитель П-в, управлявший автомашиной "Газель" в состоянии алкогольного опьянения и нарушивший Правила дорожного движения.

Частный предприниматель П. иск не признал, пояснил, что водитель П-в управлял автомашиной "Газель" на основании договора аренды, а значит, именно водитель П-в является надлежащим ответчиком по делу.

Водитель П-в признал себя надлежащим ответчиком по делу, согласился со своей виной в ДТП, актом экспертизы и суммой ущерба. Однако суд не принял признание иска, так как, по мнению суда, признательные показания водителя П-ва даны им недобровольно.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что водитель П-в находился в трудовых отношениях с частным предпринимателем П. Указанное обстоятельство подтверждается следующими доказательствами: свидетельскими показаниями, в протоколе об административном правонарушении со слов водителя П-ва записано его место работы (водитель магазина "ТВТ", принадлежащего частному предпринимателю), в объяснениях водителя на месте ДТП указаны телефоны магазина.

Более того, представитель ГИБДД в судебном заседании пояснил, что автомашину "Газель" со штрафной стоянки забирал владелец, частный предприниматель П., а при наличии договора аренды автомобиль мог забрать сам водитель П-в.

Представленные ответчиком доказательства того, что между частным предпринимателем П. и водителем П-м отсутствовали трудовые отношения, суд поставил под сомнение, так как трудовой договор с водителем П-м расторгнут в выходной день, в договоре аренды водитель П-в указан как частный предприниматель, хотя по данным налоговой инспекции таковым не является. Договор перевозки, заключенный с водителем П-м, также ставится судом под сомнение, так как П-в не имеет лицензии на перевозку грузов, в то время как на данный автомобиль "Газель" имеется лицензия у частного предпринимателя П.

.05.2001 Ленинским судом г. Ульяновска удовлетворен иск Д. к частному предпринимателю П.

Удовлетворяя требования о взыскании названных сумм в полном размере, суд руководствовался ст. 1081 ГК РФ, в соответствии с которой лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

На должника по регрессному требованию возлагается обязанность возместить кредитору уплаченный им третьему лицу платеж в полном объеме. Исключения из этого положения предусмотрены законом. До 01.02.2002, согласно ст. 119 КЗоТ РСФСР, за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации при исполнении трудовых обязанностей, работники, по вине которых причинен ущерб, несли материальную ответственность в размере прямого действительного ущерба, но не более своего среднего месячного заработка. Материальная ответственность свыше среднего месячного заработка допускалась лишь в случаях, указанных в законодательстве (алкогольное опьянение, использование транспорта в личных целях и т.д.). С введением в действие Трудового кодекса РФ, в соответствии со ст. 243 вышеуказанного закона, виновные работники несут полную материальную ответственность.

В теории и практике возникал вопрос относительно пределов и сферы ответственности владельца источника повышенной опасности за вред, причиненный его рабочим и служащим. Применительно к пределам ответственности в науке и практике существует единодушное мнение, согласно которому владелец источника повышенной опасности отвечает перед потерпевшим независимо от того, имеется вина в действиях его рабочих и служащих или же непосредственный причинитель вреда действовал невиновно.

Что касается сферы ответственности указанного лица за действия его рабочих и служащих, то в судебной практике советских лет можно было наблюдать известные колебания. Так, в частности, иногда ставилась под сомнение возможность возложения обязанности возмещения вреда на ответственного причинителя в тех случаях, когда непосредственный причинитель вреда допустил нарушение трудовой дисциплины, и т.д.

В судебной практике последних лет такого рода сомнения - довольно редкое явление. В настоящее время общепризнано и закреплено в Постановлении Пленума ВС РФ, что обязанность возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, возлагается на владельца данного источника и в тех случаях, когда вред возник в результате неправильных служебных действий работника.

Таким образом, обязанность возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, возлагается на ответственного причинителя вреда (каковым является владелец данного источника) независимо от вины непосредственного причинителя и от того, использовался ли источник в производственных целях, или же работник использовал его для своих личных потребностей.

Правом требования возмещения вреда по правилам, установленным в статье 1079 ГК РФ, могут обладать граждане в случае причинения вреда их здоровью или имуществу и юридические лица при причинении вреда их имуществу (ст. 1064 ГК).

В случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеют лица, указанные в ст. 1088 ГК РФ).

Обязательство, о котором идет речь в статье 1079 ГК РФ, возникает при наличии следующих условий:

причинен вред личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица источником повышенной опасности;

вред причинен источником повышенной опасности противоправно;

между противоправными действиями владельца источника повышенной опасности и наступившим вредом существует причинная связь.

Главная особенность обязательств по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, состоит в том, что вред подлежит возмещению независимо от того, виновен владелец источника повышенной опасности в причинении вреда или нет (вред возмещается независимо от наличия или отсутствия вины).

На первый взгляд такое решение представляется алогичным. Однако здесь есть своя логика. Учитывая специфику деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, базируется не на системе вины, а на системе риска. Неблагоприятные имущественные последствия даже случайного причинения вреда источником повышенной опасности возлагаются на владельца этого источника.

При наличии предусмотренных в статье 1079 ГК РФ оснований владелец источника повышенной опасности освобождается от обязанности возместить вред.

Среди таких оснований в первую очередь названо возникновение вреда вследствие непреодолимой силы.

Под непреодолимой силой в гражданском праве понимается чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК). Исходя из этого определения, следует выделять признаки непреодолимой силы.

Во-первых, это обстоятельство чрезвычайное - совершенно необычное, из ряда вон выходящее, непредсказуемое. Поэтому, предположим, наводнения, случающиеся в том или ином месте систематически, не обладают характером чрезвычайности и потому не признаются непреодолимой силой. Если же произошло наводнение там, где его никогда не было, или оно значительно более разрушительно в сравнении с тем, что было ранее, то такое наводнение может быть признано непреодолимой силой.

Во-вторых, это обстоятельство непредотвратимое.

В-третьих, это обстоятельство, не предотвратимое при данных условиях, т.е. оно в принципе, может быть, и могло быть предотвращено, но это невозможно было в данной конкретной ситуации.

К обстоятельствам непреодолимой силы в связи с рассматриваемыми вопросами следует относить различные стихийные бедствия (землетрясения, ураганы и т.д.), воздействовавшие на источник повышенной опасности, который в результате такого воздействия причинил кому-либо вред.

Владелец источника повышенной опасности не должен возмещать вред, причиненный таким источником, если возникновение вреда обусловлено умыслом потерпевшего, т.е. потерпевший желал причинения вреда (своему здоровью, имуществу) и совершил действия, которые привели к возникновению вреда. Например, некто, желая покончить жизнь самоубийством, бросается под паровоз. В таком случае владелец источника повышенной опасности (паровоза) не будет возмещать вред.

Бремя доказывания того, что вред причинен вследствие действия непреодолимой силы или умысла потерпевшего, возлагается на причинителя вреда - законного владельца источника повышенной опасности.

Нередко случается, что источник повышенной опасности выбывает из владения собственника, арендатора или иного законного владельца помимо их воли, противоправно (например, угон автомобиля). Если субъекты, противоправно завладевшие источником повышенной опасности, используя этот источник, причинили кому-либо вред, то логичны освобождение законного владельца от обязанности возмещать вред и возложение этой обязанности на субъектов, противоправно завладевших источником повышенной опасности. Однако при этом и поведение законного владельца источника повышенной опасности может быть упречным.

Например, угнан автомобиль, оставленный его собственником с работающим двигателем, с открытой дверью. В этом случае обязанность возместить вред, причиненный источником повышенной опасности действиями лиц, противоправно завладевших им, может быть возложена: а) на этих лиц; б) в определенных долях на владельца источника повышенной опасности и на лиц, противоправно завладевших таким источником. По-видимому, с учетом конкретных обстоятельств дела не исключен и третий вариант: обязанность возместить вред возлагается на законного владельца источника повышенной опасности.

Важно подчеркнуть, что в таких ситуациях должна быть установлена вина законного владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания. По общему правилу наличие вины законного владельца доказывается потерпевшим. Однако вина законного владельца может быть установлена и по-иному (показаниями самого владельца, лиц, противоправно завладевших источником повышенной опасности, и т.д.).

Наконец, владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от обязанности возместить причиненный им вред полностью или в части по основаниям, установленным ст. 1083 ГК РФ.

В абз. 1 п. 3 статьи 1079 ГК РФ речь идет о частном случае совместного причинения вреда. Например, в результате столкновения транспортных средств причинен вред пешеходу. В такой ситуации возмещение вреда производится по общим правилам возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности. Особенности заключаются, во-первых, в том, что причинителями вреда и, соответственно, обязанными возместить вред являются все владельцы всех источников повышенной опасности, взаимодействием которых и причинен вред, в приведенном примере - владельцы всех столкнувшихся транспортных средств. Во-вторых, обязательство этих лиц является солидарным, т.е. потерпевший вправе требовать возмещения вреда как от всех владельцев источников повышенной опасности, взаимодействием которых причинен вред, совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В абз. 2 п. 3 статьи 1079 ГК РФ предусмотрено, что возмещение вреда, причиненного в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, осуществляется по правилам о генеральном деликте (ст. 1064 ГК). Например, в результате столкновения транспортных средств причинен вред одному из владельцев. Правила статьи 1079 ГК РФ в таких случаях не применяются. Возмещает вред тот, кто виновен.

ответственность вред источник опасность

**2.2 Основания освобождения от ответственности при причинении вреда источником повышенной опасности**

Особенность ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, состоит в том, что вины причинителя для ее возникновения не требуется - владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред потерпевшему независимо от того, виновен он в причинении вреда или нет. В случае безвиновного возложения ответственности на владельца источника повышенной опасности субъективным основанием возложения является риск, означающий детерминированный выбор владельцем источника деятельности, не исключающей достижения нежелательного результата и осуществляемой при сознательном допущении случайного результата и возможности связанного с этим возникновения отрицательных последствий. Справедливости ради необходимо отметить, что вопрос о субъективном основании ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, весьма спорен.

Правило об ответственности владельца источника повышенной опасности независимо от вины имеет исключение. Оно состоит в том, что вред, причиненный взаимодействием источников повышенной опасности, возмещается их владельцами с учетом вины каждого владельца на общих основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК (ч. 2 п. 3 ст. 1079 ГК).

Правоприменительная практика выработала следующие возможные варианты применения данного правила:

вред, причиненный одному из владельцев источника повышенной опасности по вине другого, возмещается виновным;

при наличии вины самого владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

при вине обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

при отсутствии вины владельцев источников повышенной опасности во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение.

Обратимся к примеру из судебной практики.

Ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия транспортных средств их владельцам, в том числе за вред здоровью, может быть возложена только на владельца, виновного в дорожно-транспортном происшествии.

Т. обратился в суд с иском к С. о возмещении материального и морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Требования мотивировал тем, что в результате столкновения транспортных средств под его управлением и управлением ответчика он получил тяжкие телесные повреждения. Просил взыскать с ответчика как владельца источника повышенной опасности 42780 рублей в счет возмещения потраченных на лечение денежных средств и 100 тысяч рублей в счет компенсации морального вреда.

Решением Зеленогорского городского суда от 12 декабря 2008 года исковые требования Т. удовлетворены частично, в его пользу с ответчика С. взыскано 5000 рублей в счет возмещения материального ущерба и 2000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что в рассматриваемом ДТП с участием автомобилей под управлением сторон истцом были нарушены правила дорожного движения, что привело к причинению ему вреда здоровью. При отсутствии вины С. в ДТП суд усмотрел в действиях истца Т. грубую неосторожность и, принимая во внимание положения статей 1083, 1085 ГК РФ, не предусматривающих возможности отказа потерпевшему в возмещении вреда здоровью, частично удовлетворил требования истца.

При этом суд не учел положения пункта 3 статьи 1079 и статьи 1064 ГК РФ, в соответствии с которыми вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, т.е. в зависимости от их вины. Поскольку истец, управлявший транспортным средством, являлся виновным в дорожно-транспортном происшествии, его требования о возмещении вреда здоровью за счет невиновного владельца транспортного средства не подлежали удовлетворению.

Определением судебной коллегии от 16 марта 2009 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым Т. в удовлетворении его исковых требований отказано.

Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является частным случаем внедоговорной ответственности. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что владелец источника повышенной опасности, связанный с потерпевшим гражданином гражданско-правовым договором (например, по перевозке пассажира), трудовым договором, обязан возместить вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего, в соответствии с нормами о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, независимо от того, имелась или не имелась вина в его действиях, т.е. независимо от вины (ст. 800 ГК, ст. 3 Правил возмещения вреда, причиненного здоровью).

Пункт 3 ст.1079 ГК гласит, что владельцы источника повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновение транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным п.1 данной статьи. Это нормативное положение - новелла в российском гражданском законодательстве, а его появление было вызвано судебной практикой. Совершенно очевидно, что структура данной нормы имеет узкий правовой спектр. Поэтому при ее толковании отсутствует единый подход как среди ученых-юристов, так и в правоприменительной деятельности судов. В основе права должна лежать присущая природе справедливость. Но принимаемые законы иногда носят общий правовой характер и вряд ли могут быть бесспорными регуляторами различных правовых конфликтов в обществе.

Из формально-грамматического толкования названных норм следует, что третьи лица, физически пострадавшие от взаимодействия источника повышенной опасности, вправе предъявлять требования о привлечении к солидарной гражданской ответственности владельцев источника повышенной опасности вне зависимости от вины последних и степени таковой.

К третьим лицам следует отнести всех, кто находится вне объекта источника повышенной опасности (пешеходы, велосипедисты и т.д.), лиц, связанных с владельцем источника повышенной опасности гражданско-правовым или трудовым договором, а также лиц, в том числе членов семьи, которые находились в объекте источника повышенной опасности.

Верховный Суд РФ указал, что достаточным основанием для возложения ответственности по возмещению третьему лицу вреда на владельцев двух источников повышенной опасности является сам факт причинения вреда в результате взаимодействия этих источников повышенной опасности. В данном случае их владельцы понесли солидарную ответственность при отсутствии вины водителей транспортных средств в административном правонарушении и уголовном преступлении.

Аналогичным образом возмещается вред третьим лицам при обоюдной вине владельцев источника повышенной опасности. Подобная практика, вероятно, оправдана замыслом законодателя и имеет целью защиту человека от возрастающей опасности со стороны окружающих его предметов материального мира.

В качестве примера рассмотрим Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2000 г..

Супруги Г. обратились в суд с иском к ОАО «Сергиевскавтотранс» и Л. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 9 декабря 1996 г. в результате столкновения автомашины КамАЗ, принадлежащей ОАО «Сергиевскавтотранс» и управляемой Ю., и автомашины ВАЗ-2108, управляемой Л., погиб их сын А., ехавший в данной легковой автомашине. Истцы просили взыскать материальный ущерб в сумме 2170 руб. 52 коп., затраченных на погребение, и компенсировать моральный вред по 25 тыс. рублей в пользу каждого из них.

Сергиевский районный суд Самарской области 10 июня 1999 г. иск о возмещении материального ущерба удовлетворил полностью.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 21 июля 1999 г. был снижен размер компенсации морального вреда и уточнена резолютивная часть решения: с ОАО «Сергиевскавтотранс» и Л. в пользу Г. взыскано в возмещение материального ущерба по 1085 руб. 26 коп. с каждого, в качестве компенсации морального вреда - с каждого ответчика каждому истцу по 5 тыс. рублей.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 4 ноября 1999 г. отклонен протест прокурора области.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 апреля 2000 г. оставила без удовлетворения протест заместителя Генерального прокурора РФ об отмене судебных постановлений.

Президиум Верховного Суда РФ 1 ноября 2000 г. аналогичный протест заместителя Генерального прокурора РФ оставил без удовлетворения, указав следующее.

Как установлено по делу, 9 декабря 1996 г. в 18 час. 20 мин. в п.Сургут на улице в результате столкновения автомобиля КамАЗ, управляемого Ю., и автомобиля ВАЗ-2108, управляемого Л., погиб пассажир автомобиля ВАЗ-2108 А., водителю Л. и другому пассажиру Б. причинены соответственно тяжкие телесные повреждения и телесные повреждения средней тяжести.

Причиной столкновения стало то, что около автобусной остановки с правой стороны по ходу движения автомобиля КамАЗ в нарушение Правил дорожного движения на проезжую часть выбежала пешеход К., создав помеху для движения КамАЗа. Водитель Ю. во избежание наезда на пешехода К. выехал на полосу встречного движения, где и произошло столкновение с автомобилем ВАЗ-2108.

Ю. не располагал технической возможностью избежать наезда на пешехода К. путем экстренного торможения. Состав преступления в действиях Ю. отсутствует. В отношении К. уголовное дело прекращено вследствие акта амнистии, хотя она нарушила требования пп.4.3, 4.5 Правил дорожного движения и в ее действиях установлен состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.268 УК РФ.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Такая ответственность владельцев источников повышенной опасности предусмотрена ст.1079 ГК РФ.

Согласно п.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и т.д.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Пункт 3 названной статьи предусматривает, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновение транспортных средств и т.п.) третьим лицам, по основаниям, предусмотренным пунктом 1 данной статьи.

Несмотря на то, что действия водителей Л. и Ю. в момент столкновения автомобилей не были противоправными и они к уголовной или административной ответственности не привлекались, поскольку не нарушали ни норм уголовного, ни норм административного закона, владельцы автомобилей несут ответственность за вред, причиненный третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности, в данном случае - смерть А.

Изложенный в протесте довод о том, что причинная связь между действиями Л. и Ю. и наступлением вреда отсутствует, не соответствует материалам дела, которыми факт гибели сына истцов в результате столкновения двух автомобилей подтвержден с достоверностью.

Как разъяснено в п.20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья», при причинении вреда другим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, несут перед потерпевшими солидарную ответственность. Исходя из этого разъяснения, суд сделал правильный вывод о том, что достаточным основанием для возложения ответственности по возмещению вреда на владельцев двух источников повышенной опасности является сам факт причинения вреда в результате взаимодействия этих источников повышенной опасности. Л., как и ОАО «Сергиевскавтотранс», является причинителем вреда, а то, что он сам пострадал от столкновения, не может быть признано юридически значимым обстоятельством по данному делу.

Вместе с тем следует наверное указать на то, что до настоящего времени отсутствует единообразная правоприменительная практика возмещения вреда третьим лицам в случаях, если взаимодействие источника повышенной опасности произошло по вине одного из владельцев и отсутствия таковой со стороны других владельцев источника повышенной опасности. Например, водитель А., управляя личным автомобилем, грубо нарушил правила дорожного движения, выехав на полосу встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем под управлением владельца Б., в результате чего пассажиру последнего был причинен вред здоровью. В повседневной жизни такие ситуации, увы, не редкость. При разрешении данного правового конфликта, связанного с возмещением вреда третьему лицу, возможны два судейских усмотрения.

Первое. Ответственность возлагается на виновное лицо А., исходя из общих условий наступления гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда, что, в принципе, позитивно и разумно, поскольку при наличии виновной стороны привлекать дополнительно к гражданской ответственности невиновную по крайней мере негуманно. Кроме того, владелец Б. сам понес материальный ущерб в результате неправомерных действий водителя А.

Второе. Ущерб взыскивается в солидарном порядке с обоих владельцев. Это вряд ли можно назвать справедливой позицией, тем более что в качестве потерпевших пассажиров часто приходится видеть близких родственников владельца источника повышенной опасности. Такой подход в конечном итоге лишает их права на полное возмещение вреда, что противоречит функциям и принципам гражданского права.

Правда, в определенной степени можно аргументировать второе судейское усмотрение тем, что на поиск юридической истины по установлению конкретных виновников вследствие взаимодействия нескольких источников повышенной опасности в ходе дознания, предварительного и судебного следствия уходят месяцы, а то и годы, что вызывает нарекания потерпевших - третьих лиц, подрывает авторитет правоохранительной системы и не отвечает требованию о необходимости своевременного правосудия.

Основаниями освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности являются:

непреодолимая сила;

умысел потерпевшего;

грубая неосторожность потерпевшего;

неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом.

Непреодолимая сила как чрезвычайное и непредотвратимое явление (пп. 1 п. 1 ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК) может служить основанием освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности, если она непосредственно послужила причиной выхода источника повышенной опасности из-под контроля владельца. Например, сильное землетрясение, повлекшее обвал части скалы, вызвавший сход с рельсов грузового железнодорожного состава, имевший следствием человеческие жертвы и большие материальные потери.

Умысел потерпевшего освобождает владельца источника повышенной опасности от ответственности перед потерпевшим полностью и безусловно (п. 1 ст. 1083 ГК).

Грубая неосторожность самого потерпевшего может быть основанием как для частичного, так и для полного освобождения от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Если будет доказано, что грубая неосторожность потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, то в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя она может служить основанием частичного освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности (ч. 1 п. 2 ст. 1083 ГК). Если будет доказано, что вины владельца источника повышенной опасности в причинении вреда нет, то грубая неосторожность потерпевшего может служить основанием для полного освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности (п. 2 ст. 1083 ГК). Грубая неосторожность потерпевшего не может служить основанием для полного освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности, если вред причинен жизни или здоровью гражданина (п. 2 ст. 1083). Вина потерпевшего, которому вред причинен источником повышенной опасности, не учитывается при возмещении дополнительных расходов (п. 1 ст. 1085 ГК), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (ст. 1089 ГК), а также при возмещении расходов на погребение (ст. 1094 ГК).

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК и п. 3 ст. 1083 ГК суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином-владельцем источника повышенной опасности, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Неправомерное завладение источником повышенной опасности как основание освобождения от ответственности было первоначально признано правоприменительной практикой, а в настоящее время получило закрепление в законе. Согласно норме п. 2 ст. 1079 ГК владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником повышенной опасности. Как видно, норма п. 2 ст. 1079 ГК закрепила принцип ответственности фактических причинителей, неправомерно завладевших источником повышенной опасности, по правилам об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Проиллюстрируем сказанное примером из судебной практики

Д. обратилась в суд с иском к ООО "Прима плюс" и К. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. Свои требования мотивировала тем, что 15 октября 2006 года рабочий пилорамы ООО "Прима плюс" Л., управляя в состоянии алкогольного опьянения автомобилем "Урал", не справился с управлением, съехал с дороги и допустил наезд на принадлежащий ей автомобиль "Камаз-5410", стоявший возле дома. В результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащий ей автомобиль был поврежден, стоимость его восстановительного ремонта составила 157211 рублей 82 копейки. Указанную сумму и понесенные судебные расходы истица просила взыскать в солидарном порядке с К., собственника автомобиля "Урал", и ООО "Прима плюс", использовавшего этот автомобиль в производственных целях.

Решением районного суда от 27 августа 2007 года, оставленным без изменения кассационным определением от 31 октября 2007 года, Д. в удовлетворении заявленных ею требований к ООО "Прима плюс" и К. отказано.

При рассмотрении настоящего дела судом допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу требований пункта 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо по другим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. При наличии вины ответчика в противоправном изъятии источника повышенной опасности из его обладания ответственность может быть возложена на владельца.

Из материалов дела следует, что собственником автомобиля "Урал", не состоящего на регистрационном учете в ОГИБДД Уярского РОВД, является К. Поскольку документы о передаче указанного транспортного средства на законном основании другому лицу, в частности ООО "Прима плюс", суду представлены не были, суд пришел к правильному выводу о том, что владельцем источника повышенной опасности - автомобиля "Урал" на момент дорожно-транспортного происшествия являлся К.

При этом, отказывая истице в удовлетворении заявленных ею требований, суд исходил из того, что в момент причинения вреда Л. не находился при исполнении трудовых обязанностей; автомобилем "Урал", владельцем которого является ответчик К., Л. завладел незаконно. Согласившись с данными выводами суда первой инстанции, суд второй инстанции также указал на отсутствие доказательств виновного поведения ответчиков в противоправном завладении Л. автомобилем "Урал".

Вместе с тем выводы судов первой и второй инстанций об отсутствии оснований для возложения ответственности за причиненный истице вред на владельца источника повышенной опасности К. основаны на неправильном применении вышеприведенных положений статьи 1079 ГК РФ.

Пункт 2 статьи 1079 ГК РФ указывает на обстоятельство, которое позволяет возложить ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, не на его законного владельца, а на лицо, которое неправомерно завладело источником повышенной опасности. Однако для этого требуется доказать в суде факт того, что источник выбыл из обладания законного владельца в результате противоправных действий другого лица. Обязанность по доказыванию такого факта возлагается на законного владельца источника повышенной опасности.

Согласно постановлению дознавателя ОВД по Партизанскому району от 7 июня 2007 года об отказе в возбуждении уголовного дела по факту угона автомобиля "Урал" у Л. отсутствовал умысел на неправомерное завладение транспортным средством, он полагал, что действует с разрешения водителя автомобиля С., попросившего его загнать автомобиль на территорию предприятия, наезд на автомобиль "Камаз" произошел уже после разворота "Урала" при подъезде его к территории "Прима плюс". Л. в судебных заседаниях также пояснил, что работал на пилораме ООО "Прима плюс" рабочим, по просьбе водителя С. пытался загнать "Урал" на территорию предприятия, не смог заехать в ворота задним ходом, выехал на дорогу, чтобы развернуть автомобиль, где и столкнулся со стоявшим на обочине автомобилем истицы.

Таким образом, вывод суда о том, что Л. противоправно завладел автомобилем, на котором совершил ДТП, не основан на материалах дела.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 1079 ГК РФ в случае неправомерного завладения источником повышенной опасности владелец не освобождается полностью от ответственности при наличии вины, выразившейся в том, что он не предотвратил возможность такого изъятия у него источника повышенной опасности. Согласно пояснениям водителя С., за которым был закреплен автомобиль "Урал", он оставил ключ в замке зажигания, в момент, когда Л. уехал на автомобиле, находился в сторожке и дремал. Принимая во внимание повышенную ответственность владельца транспортного средства за вред, причиненный в результате использования этого источника повышенной опасности, суду следовало тщательно исследовать вопрос о том, осуществлял ли ответчик К. надлежащий контроль за использованием принадлежащего ему автомобиля "Урал", создал ли он необходимые условия, исключающие возможность использования этого источника повышенной опасности другими лицами.

В нарушение требований части 1 статьи 67 и части 4 статьи 198 ГПК РФ суд в мотивировочной части решения ограничился указанием на отсутствие доказательств противоправного поведения ответчиков, их вины и причинной связи между причинением вреда истице и противоправным поведением ответчиков. С учетом изложенных обстоятельств принятые по делу судебные постановления отменены постановлением Президиума краевого суда от 1 июля 2008 года.

Если наряду с противоправным поведением третьих лиц выбытию источника повышенной опасности способствовало и виновное поведение его владельца, то ответственность за причиненный вред может быть возложена как на лицо, неправомерно использовавшее источник повышенной опасности, так и на его владельца. В этом случае на каждого из них ответственность за вред возлагается в долевом порядке, в зависимости от степени вины каждого (см. п. 21 Постановления Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г.).

**Глава 3. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности**

**.1 Определение размера и процедура возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности**

Порядок возмещения причиненного источником повышенной опасности вреда в настоящее время определяется ст. 1079 ГК РФ. Согласно этой статье организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Для применения правила, содержащегося в ст. 1079 ГК РФ, необходимо установить причинную связь между вредом и проявлением характерной вредности соответствующего объекта при его эксплуатации. В литературе встречается много высказываний об отнесении к источникам повышенной опасности лишь движущихся механизмов. В данном случае представляется более правильной формулировка Л.А. Майданика и Н.Ю. Сергеевой, которые говорят не о движении, а об эксплуатации. Следовательно, под действие ст. 1079 ГК РФ не подпадают, например, стоящий танк, бронетранспортер, автомобиль или поезд.

Судебная практика последовательно и обоснованно не признает источником повышенной опасности стоящий без движения автомобиль, поезд, подъемный кран и т.п. Но на практике нередки ситуации, когда эти объекты либо приходят в движение самопроизвольно, либо как-то иначе проявляют свои вредоносные свойства из-за невозможности исчерпывающего контроля за ними, либо эксплуатируются в момент причинения вреда не самим владельцем. В связи с этим резонно возникает вопрос: исключает ли всегда отсутствие непосредственного участия владельца источника повышенной опасности в его использовании имущественную ответственность владельца?

Так, в Солнечногорском городском суде слушалось дело по иску о возмещении ущерба на основании ст. 1079 ГК РФ к гр. В., автомобиль которого хотя и был зафиксирован ручным тормозом, но в отсутствие владельца покатился под крутой уклон и причинил увечье военнослужащему Н. В другом случае владелец автомашины передал ее без доверенности третьему лицу, а последний (в отсутствие владельца) причинил ущерб военнослужащим С. и П. Суд обоснованно привлек к имущественной ответственности по ст. 1079 ГК РФ самого владельца автомашины. Как видно, во всех перечисленных случаях владельцы источников повышенной опасности в момент причинения вреда их непосредственно не эксплуатировали.

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что последний вышел из обладания владельца не по его вине, а в результате противоправных действий других лиц. Значит, во всех остальных случаях владелец источника повышенной опасности может нести имущественную ответственность независимо от своей вины, в том числе и при случайном причинении вреда. Однако на практике при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, в обоснование решения об удовлетворении иска некоторые суды ошибочно, по мнению автора, ссылаются на вину причинителя вреда. Так, Заволжский районный народный суд города Твери удовлетворил иск военнослужащего К. к войсковой части 54607 о возмещении вреда, причиненного здоровью, указав в решении, что вина ответчика в причинении увечья истцу установлена материалами уголовного дела. Между тем К. был ранен из автомата, принадлежащего ответчику, а поэтому ответственность по возмещению вреда наступает без вины ответчика.

Вообще, имущественную ответственность владельца может породить не только пользование (использование) источником повышенной опасности, но и самообладание (владение) этим источником или ненадлежащее распоряжение им (не оформленная согласно закону передача его третьим лицам).

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Если собственник передает транспортное средство другому лицу в техническое управление без надлежащего юридического оформления (например, управление автомашиной в присутствии и с разрешения собственника производится его знакомым), то субъектом ответственности за причинение вреда является собственник транспортного средства. Если же лицо управляло транспортным средством по доверенности, то отвечает за причиненный вред это лицо, а не собственник. Однако, несмотря на прямое указание в законе (п. 1 ст. 1079 ГК РФ), судебная практика противоречива.

Так, Солнечногорским городским судом было рассмотрено дело по иску военнослужащего Р. к Д. В качестве соответчика был привлечен С. Водитель С., управляя по доверенности автомашиной ВАЗ-21013, принадлежащей на праве собственности гражданину Д., при перестроении не уступил дорогу движущейся в попутном направлении автомашине ВАЗ-2107, чем нарушил правила дорожного движения, допустил столкновение, в результате которого автомашина ВАЗ-2107, управляемая ее собственником Р., получила технические повреждения, а Р. - телесные повреждения средней тяжести.

Суд принял решение о взыскании с собственника автомашины ВАЗ-21013 Д. определенной денежной суммы в возмещение вреда и возмещение вреда здоровью. При этом суд проигнорировал тот факт, что машиной в момент причинения вреда управлял С., передача автомобиля которому была оформлена юридически - выдачей соответствующей доверенности.

В повседневной жизни нередки случаи, когда владелец автомобиля дает его вполне добровольно, без доверенности родственнику, супругу или просто знакомому для поездки в магазин, на дачу и т.п., т.е. для удовлетворения сугубо бытовых потребностей. Характерно в связи с этим следующее гражданское дело. М., будучи в нетрезвом состоянии, попросил сесть за руль принадлежащего ему автомобиля "москвич" мужа своей дочери Ф., не имевшего доверенности на право управления автомобилем. Последний на скользкой зимней дороге не справился с управлением, и машина столкнулась со встречным грузовым автомобилем, принадлежавшим войсковой части 54607. Обе машины получили серьезные повреждения, а пассажиры - увечья. Владелец "москвича" М., ставший инвалидом II группы, потребовал от командира воинской части (владельца грузовика) возмещения вреда, утверждая в суде, что авария была вызвана неправильными перемещениями на дороге грузовика. Командир воинской части требовал, в свою очередь, взыскать с М. стоимость ремонта - 13200 руб. Следственные органы в возбуждении уголовного дела против кого-либо из участников этого дорожно-транспортного происшествия отказали.

Суд, учитывая, в частности, отсутствие у Ф. доверенности на право управления автомобилем, постановил взыскать стоимость ремонта грузовика с М. В иске М. к войсковой части 54607 суд отказал.

Не признается владельцем и не несет ответственность за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, оператор и др.). В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Так, военнослужащий А., проходящий военную службу по призыву, во время основного отпуска попал в автодорожную аварию, в результате которой получил телесные повреждения, повлекшие утрату 100% профессиональной трудоспособности. Демобилизовавшись, А. предъявил в суде к Чучковскому деревообрабатывающему комбинату (как владельцу автомобиля - источника повышенной опасности) иск о возмещении причиненного ему вреда, так как водитель, нарушивший правила дорожного движения и совершивший наезд, являлся работником данного предприятия и авария произошла во время исполнения им своих служебных обязанностей. Дело рассматривалось в Чучковском районном суде. Суд иск удовлетворил, взыскав с ответчика в пользу истца ежемесячно по 2590 руб. в качестве возмещения реального материального ущерба, связанного с утратой трудоспособности.

При возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, действует общий принцип полного возмещения вреда. Если при этом такую ответственность называют повышенной, то имеют в виду повышенные требования, предъявляемые законом к субъективному условию ответственности владельца источника повышенной опасности: его ответственность независимо от вины, в частности, за случайное причинение вреда или, как еще говорят, до границ непреодолимой силы.

При решении вопроса об имущественной ответственности владельцев источников повышенной опасности, если вред здоровью причинен в результате взаимодействия таких источников, следует иметь в виду следующее:

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

г) при отсутствии вины владельцев источников повышенной опасности во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение.

При причинении вреда другим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, несут перед потерпевшими солидарную ответственность.

Размер ответственности владельца источника повышенной опасности не должен быть больше размера ответственности лица, управляющего автомобилем. К этому последнему лицу должен быть адресован иск потерпевшего, в частности, если потерпевший - сам владелец.

Характерен пример из судебной практики. Собственник автомашины "запорожец" П., будучи в нетрезвом состоянии, передал управление автомашиной находящемуся в таком же состоянии Б., не имевшему к тому же водительских прав. Б. нарушил правила дорожного движения, в результате чего П. погиб, а автомобиль был сильно поврежден.

Жена П. предъявила к Б. иск о возмещении вреда. В иске было отказано на основании ст. 1079 ГК РФ, поскольку за вред, причиненный источником повышенной опасности, несет ответственность его владелец, а им являлся сам П.

Судебная коллегия отменила решение, указав, что перед потерпевшим должен отвечать по ст. 1064 ГК РФ причинитель вреда - Б. Суд учел также вину П. (передал руль человеку, находящемуся в нетрезвом состоянии, не имевшему водительских прав), т.е. применил правило смешанной ответственности (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

Вина (точнее было бы сказать "риск") владельца в рассмотренных примерах проявляется в выборе ненадлежащего субъекта, которому он фактически доверил управление автомобилем. Чем менее опытен (или более нетрезв, нездоров) субъект, которому владелец передает управление автомобилем, тем больше степень вины владельца.

Вообще, столкновение транспортных средств в таких случаях, когда одним из них управляло лицо, не имеющее основания для законного владения, следует рассматривать как взаимодействие источников повышенной опасности и руководствоваться принципом вины всех его владельцев (законных и незаконных), а также вины потерпевших.

Если вред причиняется владельцем источника повышенной опасности в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ), то возникает практически небесспорная альтернатива: строить ли ответственность владельца источника повышенной опасности по правилу ст. 1079 ГК РФ независимо от его вины или же по правилу ст. 1067 ГК РФ, допускающей с учетом вины причинителя вреда и лица, в интересах которого он действовал, а также с учетом обстановки, применение одного из вариантов решения, предложенного в ст. 1067 ГК РФ, в частности, освободить причинителя вреда от ответственности полностью или частично.

Разница, как видно, существенная. Судебная практика ориентируется на один из двух вариантов практического решения: первый - при причинении вреда источником повышенной опасности в состоянии крайней необходимости следует применять ст. 1079 ГК РФ, так как ст. 1067 ГК РФ имеет в виду лишь правомерный вред. Второй - при намеренном правомерном причинении вреда источником повышенной опасности вопрос о применении ст. 1079 ГК РФ возникать не должен, так как понятие намеренного причинения вреда несовместимо с деятельностью владельца источника повышенной опасности.

Специфика ответственности владельца источника повышенной опасности, действовавшего в состоянии крайней необходимости, не должна коренным образом влиять на особенности субъективной и объективной сторон правонарушения, совершенного в состоянии крайней необходимости. Владелец источника повышенной опасности в состоянии крайней необходимости действует правомерно, и в этом его положение ничем не отличается от положения других причинителей вреда. Поэтому суду нет необходимости выяснять, явилось ли возникновение состояния крайней необходимости именно следствием особых вредоносных свойств конкретного объекта (автомобиль, строительный механизм, дикое животное и т.д.) и каких именно вредоносных свойств, но достаточно установить, что вред потерпевшему причинен действием источника повышенной опасности, а не другого объекта.

В случаях, не терпящих отлагательства, водители средств передвижения (кроме специальных и дипломатических автомобилей), принадлежащих предприятиям или гражданам, обязаны предоставлять их сотрудникам милиции, дружинникам, медицинским работникам для выезда к месту происшествия или стихийного бедствия, для преследования скрывающихся преступников, доставки в лечебные учреждения граждан, доставки в милицию задержанных преступников и т.д .

С юридической стороны автомобиль передается лишь в пользование или, как говорят, в "техническое управление".

Для состояния крайней необходимости безразлично юридическое отношение лица к источнику повышенной опасности и безразличен характер деятельности (служебный или личный). Здесь важен сам объект - источник повышенной опасности, определяющий субъективные условия ответственности. Поэтому независимо от того, управлял ли автомашиной шофер организации в силу служебных обязанностей, либо сотрудники милиции, использовавшие чужой автомобиль в служебных интересах (заметим, что ведомственные акты запрещают сотрудникам милиции самим управлять чужим автомобилем), либо просто постороннее лицо, выполняющее гражданский долг, вред в состоянии крайней необходимости должен возмещаться в целом по правилам ст. 1067 ГК РФ. Если при этом владение автомобилем имело титульное основание (право собственности, доверенность и т.д.), то для уменьшения размера ответственности причинителя вреда судом могут учитываться лишь умысел или грубая неосторожность потерпевшего. Существуют и другие точки зрения по данному вопросу.

В судебной практике встречаются достаточно интересные примеры дел по вопросу возмещения вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости. Например, предприниматель Т. обратился в Арбитражный суд Республики Ингушетии с иском к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании 17843500 руб. ущерба, причиненного ухудшением качества земель и потравой посевов озимой пшеницы. Иск был обоснован тем, что на предоставленных истцу и засеянных озимой пшеницей землях были дислоцированы бронетанковые соединения, направленные на восстановление конституционного порядка в Чеченской Республике. Истец доказывал, что два года подряд он не мог выращивать на своей земле зерно, посевы озимой на площади 100 га были потравлены, а качество 32,5 га пашни снизилось настолько, что потребовалась рекультивация земель.

Решением указанного Арбитражного суда от 7 октября 2002 г. исковые требования удовлетворены со ссылкой на ст. ст. 15, 16, 1069, 1071 ГК РФ и доказанность материалами дела понесенных истцом убытков. Ответчик обжаловал указанное решение в кассационную инстанцию.

Жалоба была рассмотрена Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа, и 17 марта 2003 г. было принято Постановление по делу №Ф08-427/2003, которым решение Арбитражного суда Республики Ингушетии от 7 октября 2002 г. по делу №А18-1269/2002 было отменено и принято новое решение, которым Т. в иске отказано. Аргументы, которыми руководствовалась кассационная инстанция, с необходимыми комментариями заслуживают отдельного и самого внимательного рассмотрения.

Статья 21 Федерального закона "О борьбе с терроризмом" освобождает от ответственности за возможное причинение вреда военнослужащих, специалистов и других лиц, участвующих в борьбе с терроризмом, но отнюдь не государство. Особенность применения ч. 2 ст. 1067 ГК РФ состоит в том, что причинитель вреда действует в интересах третьего лица. Однако терроризм (опасность) угрожает, прежде всего, самому государству, т.е. причинителю вреда. Когда же вред потерпевшему причинен в интересах самого причинителя, возмещение производится по правилам ч. 1 ст. 1067 ГК РФ.

Суд посчитал, что в материалах дела отсутствуют доказательства самовольных либо противоправных действий подразделений Министерства обороны Российской Федерации.

**3.2 Возмещение морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью**

Вред моральный определяется в ст. 151 ГК РФ как физические или нравственные страдания. В Постановлении №10 Пленума ВС РФ дано более конкретное определение морального вреда: нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), либо нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред может заключаться:

) в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников;

) в невозможности продолжать активную общественную жизнь;

) в потере работы; в раскрытии семейной, врачебной тайны;

) в распространении не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина;

) во временном ограничении или лишении каких-либо прав;

) в физической боли, связанной с причиненным увечьем, в ином повреждении здоровья либо в заболевании, перенесенном в результате нравственных страданий и др.

Физические страдания как одна из разновидностей морального вреда проявляются в негативных ощущениях: боли, головокружении, тошноте, удушье и т.д.

В содержание понятия морального вреда необходимо также включать так называемые "социальные потери", причиненные уголовным преследованием лица, которые могут быть выражены в умалении чести, достоинства, репутации человека, в изменении общественного мнения и т.д.

Конкретный размер компенсации морального вреда определяется судом по его усмотрению в зависимости от характера причиненных этому лицу физических и нравственных страданий, учитывая требования разумности и справедливости (ч. 2 ст. 1101 ГК РФ). Часть 2 ст. 1101 ГК РФ предусматривает, что характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

Вина причинителя вреда не всегда является обязательным условием наступления ответственности. Во-первых, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случаях, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В подтверждение приведем Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7 июля 2006 г. №14-В06-1.

Н. обратилась в суд с иском С. и просила взыскать с ответчика сумму затрат на лечение, на приобретение лекарств и на дополнительное питание, расходов на санаторно-курортное лечение, материальный ущерб, причиненный повреждением одежды, и компенсацию морального вреда, ссылаясь на то, что на Н. был совершен наезд автомашины, принадлежавшей С., в результате чего Н. получила тяжкие телесные повреждения и вынуждена была пройти длительный курс лечения.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа исковые требования Н. удовлетворены частично, в ее пользу с ответчика взыскана сумма материального ущерба в размере 28698 руб. 07 коп. и сумма возмещения морального вреда в размере 8000 руб.

Постановлением президиума Воронежского областного суда состоявшееся по делу решение изменено, размер компенсации морального вреда снижен до 2000 руб.

В надзорной жалобе Н. просит определение президиума Воронежского областного суда отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ установила следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 ГК РФ).

Уменьшение размера возмещения возможно только в случае грубой неосторожности, которая в действиях Н. отсутствует и не нашла своего подтверждения в материалах дела. Следовательно, размер компенсации морального вреда был снижен президиумом неправомерно.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определила оставить в силе решение суда первой инстанции.

Вот еще один пример из судебной практики.

Заявительница обратилась в суд с иском и просила взыскать с ответчика сумму затрат на лечение, на приобретение лекарств и на дополнительное питание, расходы на санаторно-курортное лечение, материальный ущерб, причиненный повреждением одежды, и компенсацию морального вреда, ссылаясь на то, что 19 мая 2000 г. на нее был совершен наезд автомашины, принадлежавшей ответчику, в результате чего она получила тяжкие телесные повреждения и вынуждена была пройти длительный курс лечения.

Решением районного суда от 16 октября 2003 г. исковые требования удовлетворены частично, в пользу истицы с ответчика взыскан материальный ущерб в размере 28698 руб. 07 коп. и компенсация морального вреда в размере 8000 рублей.

В кассационном порядке данное дело не рассматривалось. Постановлением президиума областного суда от 15 ноября 2004 г. состоявшееся по делу решение изменено, размер компенсации морального вреда снижен до 2000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила Постановление президиума областного суда от 15 ноября 2004 г. и оставила в силе решение районного суда от 16 октября 2003 г., указав в Определении следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Снижая размер компенсации морального вреда, взысканного в пользу истицы, президиум указал, что суд первой инстанции не учел то обстоятельство, что причиной дорожно-транспортного происшествия явилась неосторожность самой истицы, которая переходила проезжую часть дороги, не убедившись в безопасности дорожного движения, в связи с чем, по мнению президиума, суду первой инстанции при решении вопроса о размере компенсации морального вреда необходимо было применить ст. 1083 ГК РФ.

Между тем такой вывод президиума основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в частности, в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Принимая решение о необходимости снижения компенсации морального вреда в соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ, президиум областного суда указал на наличие в действиях истицы неосторожности, однако данная норма предусматривает возможность уменьшения размера возмещения только в случае грубой неосторожности, которая в ее действиях отсутствовала и не нашла своего подтверждения в материалах дела. Следовательно, размер компенсации морального вреда был снижен президиумом неправомерно.

Статистика показывает, что наиболее часто физический вред причиняется источниками повышенной опасности. Моральный вред, причиненный источником повышенной опасности, чаще всего характеризуется не только моральными, но и физическими страданиями и лишениями, так как автомобильные аварии чреваты травматизмом. Очень часто результатом аварий являются переломы и растяжения, увечья, шрамы, потери сознания, лишения органов водителей, пассажиров, пешеходов, которые влекут потери трудоспособности, возможности продолжать активную жизнь на какое-то время или даже на всю жизнь. Люди теряют своих близких в автомобильных авариях.

И у самого потерпевшего, и у его близких родственников и членов семьи возникают сильнейшие психологические потрясения и стрессы, которые имеют длительный характер.

В связи с этим по делам о компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья, суд учитывает не только те страдания, которые потерпевший уже перенес ко времени рассмотрения дела, но и те, которые он со всей очевидностью перенесет в будущем. Например, утрата конечностей порождает не только физические страдания и моральную травму человека от осознания потери во время и сразу после аварии, но и в будущем может повлечь за собой осложнения в личной и семейной жизни, а также при устройстве на работу. При определении размера компенсации морального вреда судом учитывается не только степень и характер физических и нравственных страданий, но их стойкость и продолжительность, а также возможное наличие необратимых последствий.

В силу ст. 1100 ГК РФ вина владельца источника повышенной опасности не является обязательным основанием для компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда правовое значение имеет правильное определение фактических обстоятельств, при которых истцу причинен моральный вред, и оценка действий сторон в конкретной ситуации. Наличие вины в форме грубой неосторожности в действиях потерпевшего, как и отсутствие вины причинителя вреда, может влиять на размер компенсации морального вреда.

В случае причинения потерпевшему морального вреда лицами, противоправно завладевшими автомобилем, обязанность по возмещению морального вреда несут лица, непосредственно причинившие такой вред. Если автомобиль выбыл из правомерного владения и имеет место вина его владельца, то ответственность за причиненный моральный вред возлагается в долевом порядке как на непосредственного причинителя морального вреда, так и на владельца автомобиля. Под выбытием из правомерного владения следует понимать такую ситуацию, когда владелец автомобиля принял разумные и достаточные меры, исключающие возможность использования автомобиля в обычных условиях третьими лицами помимо его воли.

Если вред жизни и здоровью гражданам - владельцам источников повышенной опасности причинен в результате взаимодействия этих источников, то моральный вред компенсируется в зависимости от вины каждого из них. При наличии вины обоих владельцев размер компенсации морального вреда определяется соразмерно вине каждого и исходя из степени понесенных физических и нравственных страданий. Если виновен владелец, здоровье которого пострадало, то моральный вред ему не компенсируется (ст. 1064, абз. 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ).

В случае причинения морального вреда пассажирам транспортного средства, пешеходам или иным третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за причиненный вред. Причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда, а при невозможности определить степень вины доли признаются равными (п. 2 ст. 1081 ГК РФ).

По правилам законодательства об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев автотранспортных средств ответственность владельца автомобиля перед третьими лицами или перевозчика перед пассажирами не страхуется за причинение потерпевшему морального вреда. Страховщики не обязаны возмещать третьим лицам моральный вред в связи с наступившим страховым случаем. Обязанность по возмещению морального вреда, причиненного при наступившем страховом случае, возлагается исключительно на владельцев автомобилей или перевозчиков.

В целом в практике рассмотрения дел о возмещении морального вреда за причинение вреда жизни и здоровью сложились определенные традиции в отношении определения размера компенсации. Сумма, близкая к 100 тыс. руб., считается весьма значительной и присуждается, как правило, в связи с причинением смерти близкому родственнику истца. Тяжкое повреждение здоровья оценивается приблизительно в два-три раза ниже, а легкий вред здоровью - соответственно в десять и более раз ниже. Причем даже эти цифры нигде не фиксированы, и суд вполне может назначить компенсацию и в меньшем размере. Минимальный размер суммы компенсации морального вреда законодательно не установлен.

Анализ судебной практики рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, показывает, что моральный вред в среднем возмещается в размере от 5 до 70 тыс. руб. при причинении легкого и средней тяжести вреда здоровью и от 70 до 110 тыс. руб. при причинении тяжкого вреда здоровью. В случае гибели потерпевшего родственникам погибшего судами взыскивалась компенсация морального вреда в размере от 20 тыс. руб. (при наличии грубой неосторожности потерпевшего) до 300 тыс. руб. .

Обжаловать решение суда в части определения размера компенсации морального вреда в кассационном или надзорном порядке достаточно сложно, поскольку суд определяет этот размер по своему усмотрению, исходя из своих представлений о разумности и справедливости.

Теперь рассмотрим критерий "требование разумности и справедливости".

Необходимо обратить внимание, что в гражданском праве применение требований разумности и справедливости специально предусмотрено только для института компенсации морального вреда. В статье 6 ГК РФ, регламентирующей применение гражданского права по аналогии, в п. 2 говорится о требованиях добросовестности, разумности и справедливости как общих принципах гражданского права. Однако лишь в одной статье Гражданского кодекса - ст. 1101 - однозначно предусмотрено его применение. Вероятно, это связано с проблематичностью и сложностью денежной оценки нравственных и физических страданий. Суд должен учитывать требование разумности и справедливости при определении компенсации морального вреда.

Анализ норм ст. 1101 и п. 2 ст. 6 ГК РФ, которые устанавливают правила применения аналогии права, позволяет сделать вывод о том, что требование разумности и справедливости представляет собой основу, которой суд может воспользоваться в случае пробела в законе. Это дает определенный простор судейскому усмотрению при решении каждого конкретного дела.

Было бы несправедливо присудить при прочих равных обстоятельствах компенсацию лицу, перенесшему страдания в связи с нарушением его права на авторство, в размере, равном или большем, чем размер компенсации, присужденной лицу, перенесшему страдания в связи с утратой зрения. Поэтому требование о соблюдении разумных и справедливых соотношений присуждаемых сумм компенсации морального вреда должны соотноситься с той или иной категорией дел. В идеале в судебной практике должны быть выработаны единые для всех судов базисный уровень размера компенсации и методика определения ее окончательного размера в зависимости от категории дела .

Истица обратилась в суд с иском к организации о компенсации морального вреда. В обоснование заявленного требования она ссылалась на то, что ее дочь, работавшая у ответчика бригадиром колесного парка цеха ходовых частей, во внеурочное время пришла в цех для передачи ключей Ф. Возвращаясь, дочь упала в канал отстойника для обмывки деталей тележек, содержащий раствор каустической соды, и от полученных химических ожогов скончалась. В связи с гибелью единственной дочери, 1978 г. рождения, истица просила взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда 100000 руб.

Решением районного суда требования истицы удовлетворены частично, в ее пользу с ответчика взыскано в качестве компенсации морального вреда 15000 руб.

С выводом суда о взыскании в пользу истицы в качестве компенсации морального вреда в связи со смертью дочери 15000 руб. согласиться нельзя.

Судом первой инстанции правильно признано, что использование ответчиком в процессе осуществления своей деятельности установки для обмывки деталей тележки требует неукоснительного соблюдения инструкции по применению этой установки, поскольку данный объект производственного назначения обладает свойствами повышенной опасности причинения вреда жизни и здоровью. В нарушение инструкции на отстойнике канала перелива отсутствовала крышка, проход в зону отстойника не был оборудован защитным ограждением и предупреждающими знаками. Постановлением о прекращении уголовного дела (прекращено в связи с амнистией) в отношении начальника цеха ходовых частей установлено, что последний не контролировал выполнение мастерами инструкции по применению установки, чем совершил деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 109 УК РФ. Указанные выше причины привели к несчастному случаю с дочерью истицы со смертельным исходом.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Как указано в решении, суд "полагает, что истица пережила огромные нравственные страдания в связи с потерей единственной дочери; неизгладимой является боль утраты близкого человека; для матери потерять дочь в любом возрасте является огромным горем". Между тем определенная судом к взысканию в пользу истицы в качестве компенсации морального вреда сумма в 15000 руб. явно несоразмерна тем нравственным страданиям, которые испытывает истица в связи со смертью единственной дочери.

Более того, суд не учел, что ответчик - это юридическое лицо, которое должно обеспечить безопасность людей при проходе по территории предприятия.

По изложенным основаниям президиум краевого суда удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации и вынес новое решение, которым исковые требования заявительницы удовлетворены в полном объеме . Необходимо упомянуть еще два критерия оценки размера компенсации.

Судебная практика показывает наличие самых различных денежных сумм, взыскиваемых за причинение физических и нравственных страданий в пределах преступлений одной и той же категории.

Приговором Ленинского районного суда г. Воронежа было постановлено взыскать в пользу потерпевшего П. с владельца источника повышенной опасности (ООО "ИП КИТ"), у которого водителем работал осужденный по ч. 1 ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека) Л., 6000 руб. как компенсацию за причинение морального вреда. Кассационная инстанция не согласилась с такой цифрой и увеличила ее до 15000 руб., указав при этом, что в результате ДТП потерпевшему П. были причинены телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, переломов отростков нескольких грудных позвонков, раны в височной области головы и характер этих телесных повреждений, степень физических страданий потерпевшего не соответствуют первоначальной сумме (дело №22-326, 2002 г. Архив Воронежского областного суда) .

Судебная практика в области взыскания компенсации морального вреда идет по следующему пути: истец в исковом заявлении о возмещении морального вреда указывает максимальный размер денежной суммы, исходя из того, что суд все равно уменьшит ее. Этому ничего не препятствует; на размер государственной пошлины указанная в иске сумма требований никак не влияет (100 руб., а в ряде случаев оплаты госпошлины вовсе не требуется).

Однако о размере компенсации морального вреда причинитель вреда и виновное лицо могут договориться путем подписания соглашения, т.е. мирным путем. Размер компенсации в таком случае определяется исключительно по договоренности. В практике США есть примеры, когда недобросовестные хозяйствующие субъекты платили потребителям миллионы долларов за их молчание. Впрочем, зачастую это является основанием для спекуляций со стороны недобросовестных потребителей, стремящихся получить от крупной компании крупную сумму. "За плохо прожаренную сосиску - требую 1000000 долл. США" (из обращения американского потребителя).

В заключении необходимо обратиться к Определению Конституционного Суда РФ от 21.02.2008 №120-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яновича Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1064, пунктом 1 статьи 1079 и абзацем вторым пункта 2 статьи 1083 ГК РФ».

Решением Октябрьского районного суда города Архангельска от 19 января 2007 года, оставленным без изменения определением кассационной инстанции, с гражданина М.В. Яновича в пользу гражданки М.И. Каштановой были взысканы 10 000 руб. в качестве компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, материальный ущерб (445 руб.), расходы на проведение экспертизы (1000 руб.), возмещение вреда здоровью (222,32 руб.) и госпошлина (200 руб.). При этом суд руководствовался положениями пункта 1 статьи 1064 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации, определяющими общие основания ответственности за причинение вреда и устанавливающими ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В. Янович оспаривал конституционность указанных законоположений, которые, как он полагал, нарушают его права и свободы, гарантированные статьями 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1) и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку обязывают владельцев транспортных средств, застраховавших свою гражданскую ответственность, самостоятельно и за свой счет возмещать потерпевшим причиненный вред.

М.В. Янович оспаривал также конституционность абзаца второго пункта 2 статьи 1083 ГК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащееся в нем положение об учете вины потерпевшего при возмещении вреда является неопределенным и не позволяет, в частности, установить существенные признаки понятия "грубая неосторожность", что приводит к нарушению статьи 19 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению .

Пункт 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации устанавливает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Согласно пункту 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего; обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Сами по себе названные законоположения, закрепляющие общие и специальные правила о возмещении вреда лицом, причинившим вред, направлены на защиту прав потерпевших в деликтных обязательствах и не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы заявителя.

Вместе с тем в случае причинения вреда лицом, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", общие положения гражданского законодательства должны применяться в системной связи с нормами данного Федерального закона, предусматривающими обязанность страховщика осуществлять страховую выплату в пределах определенной договором страхования суммы.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 31 мая 2005 года №6-П, по смыслу пункта 2 статьи 927, статьи 931, пункта 1 статьи 936, статьи 1072 ГК Российской Федерации, а также абзаца восьмого статьи 1, пункта 1 статьи 13 и пункта 1 статьи 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", требование потерпевшего-выгодоприобретателя к страховщику владельца транспортного средства о выплате страхового возмещения (об осуществлении страховой выплаты) в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда, по основаниям возникновения соответствующего обязательства, условиям реализации субъективных прав в рамках каждого из них, размеру возмещения, лицу, обязанному осуществить страховую выплату, сроку исковой давности, целевому назначению. Так, в страховом правоотношении обязательство страховщика перед потерпевшим возникает на основании заключенного страховщиком со страхователем договора страхования гражданской ответственности, а не норм главы 59 ГК Российской Федерации; выплату страхового возмещения обязан осуществить непосредственно страховщик, причем наступление страхового случая, влекущее такую обязанность, само по себе не освобождает страхователя от гражданско-правовой ответственности перед потерпевшим за причинение ему вреда.

Кроме того, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель, возлагая на владельцев транспортных средств обязанность страховать риск своей гражданской ответственности в пользу лиц, которым может быть причинен вред, тем самым закрепляет возможность во всех случаях, независимо от материального положения причинителя вреда, обеспечить потерпевшему возмещение вреда в пределах, установленных законом.

**Заключение**

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Причинение вреда источником повышенной опасности традиционно выделяется в специальный деликт ввиду того, что как сам механизм причинения вреда, так и условия возникновения деликтного обязательства обладают существенными отличиями, давно отраженными в гражданском законодательстве. В соответствии с действующим ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 т. 1079 ГК). Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является более строгой по сравнению с обычной гражданско-правовой ответственностью, так как наступает независимо от вины тех лиц, которые занимаются такой опасной для окружающих деятельностью. Именно в этом смысле ответственность по ст. 1079 ГК иногда называют повышенной, что не следует смешивать со случаями, когда повышенным является размер ответственности. Владелец источника повышенной опасности отвечает за причиненный вред в размере, определяемом на основе общих правил (ст. 15, 1064 ГК). Помимо возмещения имущественного вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина подлежит компенсации моральный вред, причем независимо от вины причинителя (ст. 1100 ГК).

Данному деликтному обязательству посвящена обширная юридическая литература. Достаточно большой и разнообразной является также судебная практика по делам, связанным с возмещением вреда, причиненного источником повышенной опасности. Несмотря на это, многие теоретические и практические вопросы продолжают оставаться дискуссионными, по-разному решаются на практике и неоднозначно трактуются в литературе.

Одним из наиболее дискуссионных остается вопрос о понятии источника повышенной опасности до настоящего времени в юридической науке нет общепризнанного определения понятия источника повышенной опасности как было рассмотрено выше одни связывают это в первую очередь с любой деятельностью, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека. Такой позиции придерживаются и суды общей юрисдикции в правоприменительной деятельности, поскольку это, по всей видимости, соответствует замыслу законодателя. Другие настаивают на том, что под источником повышенной опасности необходимо понимать предметы материального мира, обладающие опасными для окружающих свойствами и не поддающиеся полному контролю со стороны человека.

Спорными считаются, в частности, вопросы о том, чем обусловлено возложение на владельца источника повышенной опасности более строгой ответственности за его поведение, может ли считаться возложение на владельца источника повышенной опасности обязанности по возмещению вреда гражданско-правовой ответственностью и др.

Как отмечалось ранее спорным остается вопрос об ответственности третьих, находящихся в трудовых или иных правоотношениях с владельцем источника повышенной опасности до сегодняшнего времени является дискуссионным. Возникает закономерный вопрос, как лица, находящиеся в гражданских, трудовых или иных правоотношениях с владельцем источника повышенной опасности, могут относиться к категории третьих лиц относительно владельца источника повышенной опасности. В этой связи на наш взгляд следует законодательно закрепить понятие третьих лиц.

Приведенные теоретические позиции не исключают друг друга. Их различия заключаются скорее в том, что каждая из них берет в качестве определяющего один из характерных признаков источника повышенной опасности.

Субъектами ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, могут быть граждане и организации - титульные владельцы источников повышенной опасности.

Для владельца источника повышенной опасности характерны два признака: юридический и материальный. Сущность первого признака состоит в том, что в качестве владельца источника повышенной опасности может рассматриваться лицо, обладающее гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности. В силу этого нельзя считать владельцем источника повышенной опасности и, соответственно, субъектом ответственности перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем (шофер, машинист и т.д.). По той же причине передача источника повышенной опасности без юридического оформления не влечет за собой изменения юридического владельца. Титульный владелец - собственник, обладатель права полного хозяйственного ведения, арендатор и т.п. не освобождается от ответственности за вред, причиненный при использовании источника повышенной опасности фактическим владельцем. При передаче источника повышенной опасности без соответствующего юридического оформления к ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, должны привлекаться как юридический, так и фактический владелец. По мнению большинства ученых, в этих случаях юридический и фактический владелец должны нести перед потерпевшим солидарную ответственность.

Материальный признак заключается в том, что владелец источника повышенной опасности - тот, кто реально имеет такой источник в своем владении. Так, если станок передан в аренду, а его продолжает обслуживать оператор, находящийся с собственником в трудовых отношениях, то арендатора нельзя признать владельцем источника повышенной опасности (станка), ибо нет реального перехода владения.

По общему правилу лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно (ч. 1 ст. 1080 ГК). Частным случаем совместного причинения вреда является причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности. Владельцы источников повышенной опасности несут солидарную ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам, по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 1079 ГК.

Особенность ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, состоит в том, что вины причинителя для ее возникновения не требуется - владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред потерпевшему независимо от того, виновен он в причинении вреда или нет. В случае безвиновного возложения ответственности на владельца источника повышенной опасности субъективным основанием возложения является риск, означающий детерминированный выбор владельцем источника деятельности, не исключающей достижения нежелательного результата и осуществляемой при сознательном допущении случайного результата и возможности связанного с этим возникновения отрицательных последствий.

Правило об ответственности владельца источника повышенной опасности независимо от вины имеет исключение. Оно состоит в том, что вред, причиненный взаимодействием источников повышенной опасности, возмещается их владельцами с учетом вины каждого владельца на общих основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК (ч. 2 п. 3 ст. 1079 ГК).

Правоприменительная практика выработала следующие возможные варианты применения данного правила:

вред, причиненный одному из владельцев источника повышенной опасности по вине другого, возмещается виновным;

при наличии вины самого владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

при вине обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

при отсутствии вины владельцев источников повышенной опасности во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение.

Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является частным случаем внедоговорной ответственности. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что владелец источника повышенной опасности, связанный с потерпевшим гражданином гражданско-правовым договором (например, по перевозке пассажира), трудовым договором, обязан возместить вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего, в соответствии с нормами о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, независимо от того, имелась или не имелась вина в его действиях, т.е. независимо от вины (ст. 800 ГК, ст. 3. Правил возмещения вреда, причиненного здоровью).

Основаниями освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности являются:

непреодолимая сила;

умысел потерпевшего;

грубая неосторожность потерпевшего;

неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом.
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