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**Введение**

Установление надлежащей процедуры рассмотрения дел является одним из концептуальных направлений российской судебной реформы, обеспечивающей доступность суда для всех заинтересованных лиц, возможность равноправного участия сторон в состязательном процессе, вынесение законных и обоснованных решений, их обжалование и в случае нарушения закона - отмену. В соответствии с этим направлением началась и проводится реформа гражданского процессуального законодательства, одним из этапов которой стало принятие ГПК РФ 2002 г.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Изменения затронули и стадию подготовки дела к судебному разбирательству. Причинами произведенных нововведений в правовой регламентации рассматриваемой стадии служат положения общей концепции судебной реформы, опыт зарубежных стран, демонстрировавший возможность завершения гражданского дела без вынесения и рассмотрения его в судебном заседании.

Нормы ГПК РФ в настоящее время закрепляют возможность уже на стадии подготовки заменить ненадлежащего ответчика, приостановить или прекратить производство по делу, оставить заявление без рассмотрения, вынести судебное решение об отказе в иске в связи с пропуском сроков исковой давности или сроков обращения в суд.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Реализация одной из нормативно закрепленных задач - примирение сторон - должна способствовать снижению нагрузки судей. Основные концептуальные направления судебной реформы - усиление принципов состязательности и диспозитивности - на стадии подготовки дела к судебному разбирательству отразились в предварительном судебном заседании, где участвующим в деле лицам предоставляются дополнительные гарантии осуществления процессуальных действий и восстановления нарушенных прав.

Затрагиваемые в работе вопросы имеют большое значение на практике. Так, правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, а также приложению усилий по разрешению конфликта до судебного разбирательства способствует правильное понимание цели и задач стадии подготовки дела, ее роли и значения для процесса в целом. Верное толкование назначения предварительного судебного заседания также обеспечит не только упрощение процесса, но и предоставит дополнительные гарантии защиты прав и интересов участвующих в деле лиц, а теоретические разработки и исследования подготовки дела, как показывает опыт, всегда оказывали влияние на совершенствование ее правовой регламентации.

Актуальность темы заключается в том, что подготовка гражданских дел к судебному разбирательству является обязательной стадией гражданского процесса. Именно от грамотной подготовки дела к судебному разбирательству будет зависеть правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела, результат всего процесса.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе подготовки гражданских дел к судебному разбирательству.

Предмет исследования составляет совокупность норм гражданского процессуального права, регламентирующих процесс подготовки гражданских дел к судебному разбирательству.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству, оценки эффективности правового регулирования института подготовки, а также выработку предложений по совершенствованию законодательства.

Постановка указанных целей исследования выявила необходимость решения следующих задач:

− дать понятие и общую характеристику стадии подготовки дела к судебному разбирательству;

− рассмотреть значение подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе;

− проанализировать цель, задачи и содержание стадии подготовки дел к судебному разбирательству в гражданском процессе;

− рассмотреть примирение сторон как одна из задач подготовки дел к судебному разбирательству;

− описать действия сторон и судьи при подготовке дела к судебному разбирательству;

− охарактеризовать предварительное судебное заседание.

Теоретическую основу исследования составили работы по общей теории права, арбитражному и гражданскому процессуальному праву.

Исследуемые вопросы в контексте решения поставленных в работе задач, рассматривались на основе работ ученых в области теории права таких как: Беков Я.Х., Треушников М.К., Губина Е.Н., Коваленко А.Г., Исаенкова О.В., Жиляев С., Сахнова Т.В., Черных И.И., Скуратовский М.Л. и др.

# **1. Понятие и значение подготовки гражданских дел к судебному разбирательству**

# **1.1 Понятие и общая характеристика стадии подготовки дела к судебному разбирательству**

Одним из назначений юридической деятельности является разрешение конкретных юридических дел, сложившихся ситуаций. Ввиду этого всякой юридической деятельности присуща последовательность совершаемых действий, что и предопределяет ее стадийность, переход с одного уровня на другой.

Гражданскому процессу как юридической деятельности также присущ стадийный характер, т.е. он представляет собой поступательное движение, т.к. явление, возникающее с момента обращения гражданина за защитой нарушенного права в суд, характеризуется динамичностью и последовательной сменой действий.

Традиционно под стадией процесса подразумевается совокупность процессуальных действий или определенный этап развития процесса, объединенных общей ближайшей процессуальной целью.

В общетеоретических исследованиях можно встретить включение в число критериев выделения стадий не только наличие специфических задач (неисполнение которых будет препятствовать дальнейшему нормальному продолжению процесса), характера и формы процессуальной деятельности, но и закрепление результатов стадии в процессуальном документе, дающем возможность определить дальнейший ход процесса, а также различный круг субъектов, реализующих эту деятельность; совокупность, систему процессуальных действий и отношений, совершаемых в определенных временных границах и последовательности, которые устанавливаются законом.

Функциональная стадия гражданского процесса - часть процесса, представляющая собой систему одномотивных процессуальных действий и отношений, складывающихся между субъектами гражданского процессуального права в определенных временных пределах, установленных законодательством, и направленных на достижение общих и специфических задач, где материально-правовым результатом является акт принятого решения и наступление процессуальных последствий.

Характеристика стадии подготовки дела как функциональной стадии представлена в приложении табл. 1

При этом необходимо отметить, что процедурно-процессуальные требования, составляющие содержание функциональных стадий процесса, отражают не только то, что необходимо сделать управомоченным субъектам на той или иной стадии, но и то, каким образом, с помощью каких средств и способов осуществлять свои полномочия.

Таким образом, функциональная стадия - есть стадия возбуждения юридического дела, его подготовка, рассмотрение дела и вынесение постановления, обжалование и пересмотр вступивших в законную силу постановлений. Стадии же логического характера играют роль их количественного «наполнителя» и по своему содержанию всякий раз повторяют общую стадийность правоприменительного процесса, т.е. одинаковые по содержанию стадии, составляющие логическую последовательность в совершении действий, могут быть атрибутом различных функциональных стадий (таблица 2.).

Таким образом, на современном этапе развития гражданской процессуальной науки не сформировано единое, целое и непротиворечивое определение стадии подготовки дела к судебному разбирательству. По мнению одних авторов, подготовка - это самостоятельная и обязательная стадия процесса; другие теоретики полагают, что подготовка дела (так же как и возбуждение дела, и судебное разбирательство) - это часть (этап) отдельного производства (в суде первой инстанции, апелляционном, кассационном и др.); третьи, - тщательно анализируя оба подхода, утверждают о самостоятельности самой стадии, не опровергая при этом необходимость ее проведения в других инстанциях.

**2. цели и задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству**

# **2.1 Цель, задачи и содержание стадии подготовки дел к судебному разбирательству в гражданском процессе**

Раскрывая природу данного процессуального института - подготовки дела к судебному разбирательству, - необходимо четко определить его цель и задачи.

Подготовка как обязательный этап гражданского судопроизводства имеет свою цель, нормативно закрепленную (ч.1 ст. 147 ГПК РФ).

Нормативно установленная цель представляет собой идеальный, с точки зрения законодателя, образ того результата, на достижение которого сориентированы участники регулируемых правом отношений.

Согласно ч.1 ст. 141 ГПК целью стадии подготовки дела к судебному разбирательству является обеспечение правильного - и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Указанная цель достигается посредством выполнения специфических задач, имеющих, как и цель, нормативное закрепление в законе (ст. 148 ГПК).

В науке по-разному определялась цель стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Так, Е.И. Домбровский для достижения цели подготовки определял ряд мер, «которые народный судья должен провести до разбора дела в судебном заседании для того, чтобы обеспечить правильное и законное разрешение дела в первом же судебном заседании».

А.Ф. Клейнман в это же время писал, что при подготовке дела к судебному заседанию разрешается ряд вопросов, «без чего дело не может быть принято к производству, а принятое к производству дело не может быть внесено в судебное заседание».

С.К. Абрамов, исследуя содержание предварительной подготовки дела, полагал, что ее цель - «принятие мер к обеспечению доказательств в распоряжение суда к моменту разбирательства дела» для того, «чтобы обеспечить всестороннее и полное рассмотрение дела и по возможности в одном судебном заседании».

К.С. Юдельсон различал два компонента цели подготовки дела к судебному разбирательству: обязанность судьи обеспечить ко дню слушания дела все необходимые доказательства для установления обстоятельств и отношений, действительно имевшихся в прошлом, и обеспечение возможности исчерпывающего рассмотрения дела в одном судебном заседании, с вынесением законного и обоснованного судебного решения.

Цель подготовки дела к судебному заседанию у П.В. Логинова заключается в:

) обязанности суда и сторон обеспечить судебное разбирательство всеми необходимыми доказательствами для установления истины по делу,

) в обеспечении возможности рассмотрения дела в одном судебном заседании с постановлением законного и обоснованного решения,

) разрешение дела с наименьшими затратами средств и времени суда и сторон».

Пленум Верховного Суда СССР в п. 3 постановления от 11 октября 1965 г. «О практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел» внимание судов обращал на то, что «...судья обязан обеспечить надлежащую подготовку дел к судебному разбирательству, что является одним из основных условий своевременного и правильного их разрешения».

Первые годы применения указаний Пленума показали, что условие своевременности разрешения гражданских дел не выполнялись ввиду не представления в стадии подготовки дела необходимых доказательств, что способствовало отложению дела слушанием, а равно и затягиванию процесса. Богатая практика подготовки дел к рассмотрению послужила появлению разъяснений Постановления Пленума Верховного суда РСФСР 19 марта 1969 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». Закон обязывал судью сделать все необходимое для того, чтобы суд в одном и притом первом судебном заседании имел возможность вынести правильное решение.

Принимая во внимание и развернувшуюся полемику ученых, и появление постановлений Пленумов, можно констатировать, что в советский период, как наука, так и судебная практика шли по пути ускорения рассмотрения гражданского дела в суде. При этом полагали, что достижение цели гражданского процесса и достижение цели каждой его стадии в отдельности является действенным средством повышения эффективности гражданского судопроизводства.

При этом необходимо заметить, что в рассматриваемые периоды стадия подготовки дела к судебному разбирательству законодателем определялась лишь как самостоятельная стадия. Учитывая отсутствие нормативного закрепления обязательности стадии подготовки дела к судебному разбирательству в ГПК РСФСР, судьи назначали ее проведение лишь по своему усмотрению. И, как правило, недооценка некоторыми судьями этой стадии процесса отрицательно сказывалась не только на правильности разрешения дел в суде первой инстанции, но и на организации работы вышестоящих судов. гражданский дело судебное разбирательство

Мнения современных представителей юридической науки о значении подготовки дела к разбирательству и ее цели существенно не изменились.

Так, И.И. Черных подчеркивая важность и необходимость проведения надлежащей подготовки, определяет ее цель как «обеспечение законности, обоснованности разрешения дела в первом же судебном заседании».

М.К. Треушников о цели стадии подготовки дел к судебному, - разбирательству говорит как об «обеспечении его правильного и своевременного рассмотрения и разрешения, желательно, в первом судебном заседании», где «точное исполнение требований закона о подготовке дел ведет к предупреждению судебной волокиты и бюрократизма в судопроизводстве».

В теории гражданского процессуального права существует единое понимание своевременности рассмотрения и разрешения дела как цели стадии подготовки: совокупность всех необходимых процессуальных действий, осуществляемых судьей, сторонами и другими участниками процесса для того, чтобы суд в одном и притом первом же судебном заседании имел возможность вынести правильное решение.

Г.Л. Осокина выделяет две группы условий, создание которых предполагает своевременное рассмотрения и разрешения дела. Это создание условий для рассмотрения и разрешения дела в установленные гражданским процессуальным законом сроки и создание условий «для минимизации возможных потерь времени и средств, обусловленных возникновением различного рода препятствий в ходе судебного разбирательства дела». При этом автор не выделяет те меры и действия, осуществление которых приведет к созданию указанных условий.

Мы склонны считать, что под быстрым рассмотрением дела авторы приведенных точек зрения принимают те возможности правильно проведенной подготовки дела к судебному разбирательству, которые ускоряют весь процесс рассмотрения дела в суде первой инстанции, а также повышают его эффективность. Судебная практика также следует формуле «чем качественнее проведена подготовка, тем быстрее разрешится дело», выделяя в качестве необходимого результата развернутой деятельности при подготовке дела - быстрое разрешение дела.

Не пытаясь опровергнуть высказывания процессуалистов Закирова Д.И. не соглашается с первоосновой закрепленной в законе цели стадии. Учитывая, что «цель - то, к чему стремятся, что намечено достигнуть, и это «намерение» должно быть осуществлено в пределах определенного отрезка времени, цель подготовки найдет свою реализацию лишь в стадии судебного разбирательства, вернее - в момент постановления судебного решения в суде первой инстанции. При этом, в случае неоднократного обжалования решения, вынесенного судом первой инстанции, сложно оценить его обоснованность и законность, а равно и затруднительно говорить о достижении цели подготовки дела к судебному разбирательству - рассмотрение дела в одном судебном заседании и постановление правильного решения.

Подтверждает сказанное суждение А.В. Шилова о том, что «цель стадии подготовки должна отражать конечный результат процессуальной деятельности участников процесса на этой стадии, т.е. то, к чему стремятся участники процессуальных правоотношений при движении дела в арбитражном суде».

Другими словами, цель любой стадии процесса должна достигаться при ее завершении и, соответственно, должна быть ощутима для суда, сторон и других участников возникшего спора. Измерить (т.е. проверить результат) цель подготовки сегодня достаточно проблематично. Из существующей в настоящее время формулировки цели подготовки дела сложно сделать вывод о моменте достижения поставленной судом и лицами, участвующими в деле, цели, а также и о временных ограничениях, где она и должна быть достигнута. Это с одной стороны затруднительно сделать ввиду отсутствия временных границ самой подготовки дела: согласно ч. 1 ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировыми судьями до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. В указанные сроки должны быть осуществлены все подготовительные действия, а также рассмотрено и разрешено само дело. С другой стороны, очевидным является и то, что «формальное окончание подготовки не является запретом на совершение дополнительных подготовительных действий. Они могут проводиться вплоть до начала судебного разбирательства, а также и в промежутках между судебными заседаниями». К тому же, продолжается достижение цели стадии подготовки и в судебном разбирательстве. Суд и стороны все еще заинтересованы в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Очевидным представляется, что для этого обеспечения необходимо «создание условий для рассмотрения и разрешения дела в установленные гражданским процессуальным законодательством сроки», а также условий «для минимизации возможных потерь времени и средств, обусловленных возникновением различного рода препятствий в ходе судебного разбирательства дела». Последнее в изложенной цитате соответствует цели стадии подготовки; аналогичным утверждение в отношении первой части высказывания быть не может ввиду приведенных выше обстоятельств.

Как видим, требованиям измеримости цель стадии подготовки не отвечает. Однако, в литературе отмечалась целесообразность отсутствия четких границ стадии подготовки. Законодательная целенаправленность установления единого срока для подготовки дела и судебного разбирательства сводится не к возможности осуществления дополнительных подготовительных действий в самом судебном заседании (и между ними), а к - результатам обобщения предложений судов, управлений (министерств), юстиции и других учреждений, высказанных на проект ГПК РФ 1993 г. Так, почти все высшие административные единицы юстиции субъектов Российской Федерации указывали на необходимость увеличения срока подготовки3 и предоставление возможности его продления. К тому же, закрепление единого срока для осуществления всех подготовительных действий и разрешения дела в самом судебном разбирательстве обусловлено стремлением приспособить российский гражданский процесс к требованиям Европейского суда по правам человека.

Рассмотрение проблемы от обратного позволяет сделать вывод о том, что цель подготовки должна быть ориентирована не на четко регламентированный законом момент завершения стадии, а:

во-первых, на усмотрение судьи, определяющего, достаточно хорошо ли подготовлено дело и может ли оно получить разрешение в первом же судебном заседании;

во-вторых, невозможностью осуществлять установленные главой 14 ГПК РФ действий, имеющих подготовительную направленность.

Приведенное суждение требует пояснения. Действующее законодательство предусматривает действия, направленные на заключение мирового соглашения, которое может иметь место на любом отрезке судебной деятельности. Такие действия не являются подготовительными, результат их осуществления не явит собой надлежащую подготовку и разрешение дела в одном судебном заседании, а направлен на прекращение процесса. Речь о действиях, входящих в содержание четырех первых нормативно установленных задач стадии подготовки. Изъятие этих процессуальных действий из других стадий процесса приведет к:

) закреплению четких санкций за их неосуществление при подготовке (например, неявка ответной стороны на подготовку дела - невозможность указывать новые факты, имеющие значение к делу; нераскрытые доказательства при подготовке - лишение права ссылаться на них в судебном разбирательстве);

) надлому «станового хребта» всего гражданского судопроизводства.

Достижение условия измеримости цели стадии подготовки может быть лишь при ином её оформлении (звучании), предопределяющей и пересмотр онтологической основы нормативно установленной цели стадии подготовки. Пособником в этой части проводимого анализа может стать достаточно обоснованный в науке принцип концентрации процесса. А.В. Малюкина, рискнувшая раскрыть основные теоретические положения принципа концентрации и возможную их реализацию в рамках российского гражданского процесса, доказывает существование «требования сосредоточить процессуальный материал и процессуальные действия в рамках определенного временного промежутка».

«Стадия подготовки дела к судебному разбирательству, - по мнению автора, - имеет для концентрации определяющее значение», а «негативный эффект от реализации права представлять новые доказательства и ссылаться на новые факты и в самом судебном заседании будет снижен, - убеждена А.В. Малюкина, - в случае, если суд станет ориентировать стороны на преставление указанных сведений как можно раньше, уже на стадии подготовки».

Однако, красной нитью в работе проведена идея о сосредоточении процессуального материала и действий в суде первой инстанции, а концентрация на отдельных его стадиях отображается постольку, поскольку обосновывается действие этого принципа как фундаментальной основы процесса. Не пытаясь доказать обратное, укажем, что возможность «анализировать концентрацию применительно к отдельным стадиям, а не ко всему производству в целом» отражает иное направление «того, что следует достигнуть», а равно и необходимость иного видения цели отдельной стадии, где« требования измеримости (проверки результата), четкости (определенности), ограниченности во времени - должны иметь определяющее значение.

Соответственно, содержание цели стадии подготовки должно сводиться к своевременному и последовательному осуществлению необходимых процессуальных действий, направленных на установление всех фактических обстоятельств дела и подкрепление установленных фактов относимыми и допустимыми доказательствами. При этом, подлинную ценность как выявленная в работе цель, так и закрепленная сегодня в процессуальном кодексе цель стадии подготовки дела обретёт лишь при установлении достаточных санкций за уклонение от обязанностей или за несвоевременное распоряжение своими правами.

Согласно с. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

− уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

− определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;

− разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;

− представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;

− примирение сторон.

Действующая редакция ст. 148 ГПК РФ, провозгласившая задачи подготовки в целом и норма, закрепляющая первую ее задачу, подверглась критике. «На первом этапе подготовки дела, - определяет А.В. Шилов, - судья должен решить вопрос о проверке обоснованности уже возбужденного производства и об отсутствии обстоятельств, препятствующих дальнейшему рассмотрению спора».

Учитывая, что факты, имеющие процессуально-правовое значение (факты, определяющие подсудность или подведомственность и влияющие на дальнейшее движение гражданского дела), не входят в предмет доказывания, можно заключить, что реализация первой задачи подготовки дела не может быть направлена на проверку обоснованности принятого судом искового заявления. Указанные действия не входят в содержание ни одной из названных процессуальным законодательством задач стадии подготовки, при этом их осуществление предшествует реализации каждой из них ввиду проверочной направленности.

Необходимость совершения этих действий предопределена и тем, что этапы судопроизводства функционируют последовательно, друг за другом, находясь в отношении субординации, где «каждая из стадий является проверочной по отношению к предыдущей. Изложенное убеждает в справедливости замечания А.В. Шилова о том, что подготовка дела должна начинаться с иной задачи, являющейся по своей сути контрольной. Вполне оправданным представляется увенчать начало стадии подготовки дела решением задачи по проверке обоснованности возбужденного дела, реализация которой позволит избежать в определенных случаях затягивание процесса, что не является редкостью даже на самых ранних его этапах.

Неправильное определение юридически значимых обстоятельств влечет за собой ошибки в применении норм материального права. Следовательно, ненадлежащее решение рассматриваемой задачи подготовки явится поводом к отмене судебных актов в апелляционном или кассационном производстве.

Реализация первой задачи тесно связана с решением второй - установление правовой квалификации отношений сторон и определение закона, которым следует руководствоваться. «Нельзя определить предмет доказывания по делу без знания содержания закона, подлежащего применению». В свою очередь, выбор подлежащей применению нормы материального закона и установление правоотношения сторон опирается на фабулу дела, т.е. предполагает знание его фактических обстоятельств.

Юридическая квалификация материального правоотношения как предмета судебного рассмотрения имеет на этапе подготовки дела предварительный характер, поскольку окончательное мнение о взаимоотношениях спорящих сторон, субъективных правах и законных интересах иных участвующих в деле лиц формируется в процессе судебного разбирательства и процессуально оформляется в совещательной комнате.

Неверное установление правоотношения сторон (а также их изменение и прекращение) ведет к неприменению закона, подлежащего применению, а равно установлению и руководству законом, который не подлежит применению.

Уяснение характера спорного правоотношения в стадии подготовки способствует судье разрешить вопросы о привлечении к участию в деле соистцов, соответчиков и третьих лиц, т. е. определить субъектный состав лиц, участвующих в деле.

Таким образом, лишь после решения двух первых взаимосвязанных задач можно перейти к третьей.

В современном российском процессе важность данной задачи продолжает оставаться неоспоримой: невозможно правильно решить дело, установив только обстоятельства и дав пусть и верную правовую квалификацию отношений, если при этом были задеты права и законные интересы других лиц, которым не было предоставлено «право голоса» в судебном процессе.

«Неоспоримость большого значения» рассматриваемой задачи получила подтверждение и обстоятельное развитие на практике. Не привлеченные к участию в деле лица, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом первой инстанции, имеют право кассационного обжалования согласно указаниям постановления Конституционного Суда РФ от 20.02.2006 г. «По делу о проверке конституционности положений ст. 336 ГПК РФ в связи с жалобами граждан К.А. Имешина, С.Н. Никонова и ОАО «Нижнекамскнефтехим».

Приступая к решению этой задачи, суд должен четко установить наличие материально-правового интереса, основанного на правоотношении сторон, а также определить закон, которым следует руководствоваться. Анализ потенциального состава лиц, участвующих в деле, сводится к установлению конкретных носителей прав и обязанностей. Безусловно, несложным является определение сторон процесса (истец заявляет требование в суд, указывая в нем ответчика). Однако, на практике часто выявляется, что истец ошибочно предъявил требования указанному в исковом заявлении лицу. Поэтому при подготовке дела необходимо выяснить, является ли ответчик надлежащей стороной процесса.

По делам о защите интересов неопределенного круга лиц, где процессуальным истцом является прокурор или органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане, вопрос о наличии материальной заинтересованности и определения надлежащей стороны, да и разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников в процессе, не возникает. В таких делах ввиду их специфики установление материальных истцов представляется невозможным. Однако, по справедливому замечанию М.Л. Скуратовского, есть смысл проверить нормативные акты, определяющие компетенцию таких заявителей.

Решая поставленную перед судом задачу, судья может осуществлять действия, закрепленные п. 4, 6-8 ч. 1 ст. 150, ч. 2-4 ст. 151 ГПК РФ. Следует заметить, что для определения круга участников процесса необязательно совершать все перечисленные подготовительные действия. По каждому конкретному делу уже после первого опроса истца судья должен установить круг заинтересованных в исходе дела лиц и уяснить, в каком статусе нужно привлечь их в процесс (соучастников, третьих лиц).

На стадии подготовки дела возможно правопреемство, представляющее собой переход процессуальных прав и обязанностей во время процесса от одного лица к другому, ранее не участвовавшему в деле. Правопреемство - это ситуация, при которой дальнейшее участие лица в силу наступления определенных законом юридических фактов становится невозможным. Из этого следует, что институт правопреемства (в отличие от института третьих лиц и соучастия) не отражается на первоначальном разрешении задачи о составе участников по делу по той простой причине, что не всегда имеет место в процессе.

Невыполнение рассматриваемой задачи имеет следующие отрицательные последствия: 1) затягивание процесса (в тех случаях, когда в стадии подготовки не было серьезно обращено внимание установлению субъектного состава процесса, что привело к неполноте участников процесса в судебном заседании и вследствие этого к отложению процесса) и 2) основание для отмены или изменения решения суда в апелляционном/кассационном порядке (в случае, если суд разрешит вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле).

Правильное установление предмета доказывания как совокупности юридических фактов материально-правового значения, необходимых для правильного вывода о правах и обязанностях сторон и других лиц, участвующих в деле, а, следовательно, и состав лиц, участвующий в деле, предопределяет решение рассматриваемой задачи. Очень тонко в науке гражданского процессуального права было подмечено соотношение реализации этой задачи стадии подготовки к законности и обоснованности вынесенного судебного решения. С представленным выводом сложно не согласиться, как и с постулатом о том, что на стадии подготовки дела решение каждой задачи, любое процессуальное действие имеет большое значение для процесса в целом. При этом место рассматриваемой задачи в системе подготовительных действий зачастую переоценивают. Так, Е.С. Шумейко указывает, что она является ближайшей задачей стадии подготовки, что представляется весьма спорным по некоторым причинам:

) данная задача не закреплена нормативно в качестве одной из первых;

) процесс собирания и представления доказательств должны, согласно законам познавательной деятельности, не может предшествовать установлению предмета доказывания, имеющихся правоотношений участвующих в деле лиц и субъектного состава. При этом нужно учитывать, что данная задача была сформирована в развитие принципа состязательности, согласно которому суд лишь разъясняет сторонам, другим заинтересованным лицам, какими доказательствами они могут подтвердить основания своих требований и возражений.

Таким образом, большое значение в формировании доказательственной базы в процессе имеет не только реализация получившего развитие принцип состязательности, но и концентрация процесса, сводимая к соблюдению установленного порядка представления доказательств и добросовестного выполнения участниками процесса законодательных предписаний и указаний суда.

**.2 Примирение сторон как одна из задач подготовки дел к судебному разбирательству**

На стадии подготовки дела законодателем закреплена новая задача - примирение сторон. Как уже указывалось, задача стадии является средством реализации цели. Примирение сторон на данном этапе, - отмечает Д.Г. Фильченко - представляет собой реальную альтернативу длительному судебному разбирательству.

Это, в свою очередь, позволяет наиболее быстро, относительно безболезненно и с минимальными затратами разрешить правовой конфликт еще до судебного разбирательства и тем самым снизить нагрузку на суды, освободив их от необходимости рассмотрения бесспорных дел с соблюдением всех элементов гражданской процессуальной формы.

Но в то же время на страницах юридической печати встречается иная позиция о правовой природе и процессуальном назначении примирения сторон. Так, И.И. Черных, называя закрепленную впервые законодателем задачу подготовки дела - примирение сторон - «дополнительной целью подготовки», приходит к выводам о наличие противоречий целей подготовки. Подтверждая, с одной стороны, необходимость и важность достижения цели как доведение дела до судебного разбирательства качественно подготовленным, автор подчеркивает, что цель - примирить стороны при подготовке дела к судебному разбирательству - несколько расходится с функциями суда в этой части судопроизводства.

Повышенное внимание теоретиков к процессуальным формам примирения сторон (отказ от иска, признание иска ответчиком и заключение мирового соглашения) объясняется несовершенством законодательного регулирования процессуально-правового явления - примирения сторон. Это является, в числе прочего, еще одним аргументом необходимости тщательного исследования примирения сторон на стадии подготовки дела, т.е. в рамках уже возникшего производства в суде, где, как известно, №нормативно закрепленная возможность ликвидации спора в самом начале процесса практически не реализуется».

Концептуальные обоснования несудебных процедур защиты и обеспечения прав и свобод граждан сводятся к потребности в более гибких механизмах, смягчающих формальность системы правосудия, а также к быстроте и дешевизне внесудебных способов урегулирования конфликтов. Однако, это не выступает противовесом примирения сторон в порядке судебной процедуры, а даже, наоборот, являются теми же характеризующими признаками примирения судебного. Так, для утверждения мирового соглашения на ранних стадиях процесса (при подготовке дела) предусмотрен механизм предварительного судебного заседания, где оно подписывается сторонами, а его условия вносятся в протокол. Одним из последствий заключения мирового соглашения является прекращение производства по делу. Определение о прекращении производства по делу выносится судьей в совещательной комнате после проведения предварительного заседания. Для запуска и проведения предварительного судебного заседания требуется меньше формальностей, нежели для основного (в суд не вызываются все участники правового конфликта, порядок проведения лишен той публичности, что имеет место в залах судебных заседаний; общение суда и сторон более простое, непринужденное и т.д.)

Вместе с тем, нельзя утверждать о том, что изложенный выше механизм разрешения конфликта без вынесения судебного решения и без проведения судебного заседания являет собой примирительную процедуру на досудебной стадии процесса, т.е. на стадии, предшествующей судебному разбирательству. Примирение сторон в рамках процессуальной формы предварительного заседания находит в нем лишь свое формальное закрепление, порядок же и процедура склонения к миру, где конструктивное сотрудничество сторон могло бы всемерно поддерживаться судьей, нормативно не установлен, оправданием чему является отсутствие должного внимания доктрины процессуального права в области процессуальных процедур. При этом, утверждение Т.В. Сахновой о «развитии судебных и судебных процессуальных процедур как о важнейшем знамении времени» не вызывает сомнения и не требует дополнительного подтверждения.

В российском гражданском процессе деятельность суда возбуждается после принятия искового заявления. Возможность примирить стороны до возбуждения производства по делу не предусмотрена; результаты упрощения и ускорения разрешения судебных дел путем примирение сторон могут появиться только в стадии подготовки. Стало быть, именно этот этап процесса - стадия подготовки - должен быть тем перспективным решением внедрения более совершенных и современных методов развязки споров в суде. Очевидно, что одно упоминание в п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ, согласно которому судья принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения и разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд, недостаточны.

Даже разъяснения Пленума ВС в п. 15 Постановления Пленума №11, являясь «важной вспомогательной конструкцией в единообразном применении норм о подготовке дела» не исправляют положение. Получается, ни положения закона, ни постановления, ни их совокупность не оправдают возложенные на эту стадию процесса надежды.

Учитывая то, что назначение предварительного судебного заседания отнесено, в большей мере, на усмотрение суда, нельзя его приравнивать к примирительной процедуре. Введение же примирительного разбирательства в российское судопроизводство, может произвести двоякий эффект. С одной стороны, снимет нагрузку суда, так как многие дела не будут доходить до судебного разбирательства. С другой - примирительное разбирательство, направленное на содействие гражданам в осуществлении ими прав и свобод, в развитии инициативы и самостоятельности, может лишь загромоздить процесс. Так, по одному гражданскому делу может иметь место примирительное разбирательство (где конфликт не получает своего разрешения), после возникает необходимость назначить предварительное судебное заседание (например, для определения достаточности доказательств по делу), в котором производство по делу не прекращается, как правило. Это обстоятельства, затягивающие процесс.

Закрепление процедуры примирительного разбирательства необходимо и уместно (т.е. более рационально) на стадии подготовки по следующим основаниям:

) примирение сторон возможно при явке обеих сторон, которое онтологически имеет место лишь во второй стадии процесса;

) большая вероятность достигнуть мира возникает после ознакомления с позициями обеих сторон, т.е. после изложения ответчиком своих возражений и доводов;

) отсутствие ярких публичных начал на рассматриваемом этапе способствует непринужденному общению и конструктивному сотрудничеству сторон при осуществлении взаимных уступок;

Нормативная регламентация примирительного разбирательства на стадии подготовки дела должна осуществляться одновременно с провозглашением примирения сторон в качестве цели стадии. Это вызвано тем, что «законодательно обоснованная правовая форма системы юридических действий (правовая процедура) является необходимым условием достижения определяемых законом целей». Соответственно, нет цели - нет процедуры. И наоборот.

Как уже было отмечено, постановка цели должна происходить на основе учета имеющихся средств и возможных способов ее достижения, что подтверждает интерес к установлению задач, реализация которых будет направлена на достижение цели примирения сторон.

Первой сложностью, необходимость преодоления которой вызвано желанием достичь примирения, будет выявление обстоятельств (возможностей), создающих условия для заключения мирового соглашения. Судья на стадии подготовки, одновременно вызвав стороны для выяснения взаимных претензий, определяет намерения сторон.

Второй задачей является снятие противостояния между тяжущимися. Для разрешения этой задачи судье потребуются больше знаний из сферы общечеловеческих отношений в целом, и взвешивание накала конфликта в отношениях в каждом частном случае. Один профессионализм судьи при реализации этой задачи мало что определяет.

Еще в качестве задачи можно назвать указание сторонам на преимущества мирового соглашения. Представляемую задачу как нельзя лучше конкретизируют положения Постановления Пленума ВС РФ № 11, в котором указывается, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению. Миссия суда в достижении этой задачи представить ясную картину дела и возможного его исхода, указывая, что отсутствие тех ил иных доказательств у сторон (и невозможность в ближайшее время их обнаружить), несоблюдение срока и другие существенные условия, способные повлиять на вынесение невыгодного решения, которым вся тяжесть процесса, все последствия случайных обстоятельств, повлекшие потерю процесса, - лягут на одну сторону. При окончании же спора миром каждой стороне будет необходимым исполнить только часть притязаний своего противника.

Предложенные задачи, реализация которых может привести к примирению сторон, а также порядок и процедура примирительного разбирательства на стадии подготовки, подтверждающего реализацию критического потенциала науки в вопросах оптимизации судопроизводства, является верным логическим завершением исследования примирения сторон.

Таким образом, заключение мирового соглашения является предпочтительным способом урегулирования гражданско-правового спора как с точки зрения самих сторон, так и с точки зрения государства.

В силу принципа диспозитивности стороны вправе уже в стадии подготовки окончить дело мировым соглашением (ст. 39 ГПК). Осуществляя в ходе подготовки дела задачу по примирению сторон, судья обладает следующими полномочиями:

) разъяснить сторонам преимущества урегулирования спора путем заключения мирового соглашения, а также правовые последствия его утверждения судом;

) по просьбе сторон оказать им помощь в формулировании условий мирового соглашения.

При выполнении задачи по примирению сторон необходимо учитывать то, что, несмотря на отсутствие прямых запретов в законодательстве, заключение мирового соглашения возможно не по всем категориям дел. Обычно запрет или ограничение на заключение мирового соглашения объясняется природой спорного материального правоотношения в сочетании с наличием жесткой правовой регламентации вопроса, по которому стороны желают заключить мировое соглашение.

По ряду категорий дел возможность заключения мирового соглашения исключена полностью (дела об установлении отцовства, о возмещении вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей, о наложении дисциплинарных взысканий), по некоторым существенным образом ограничена (дела о взыскании алиментов, восстановлении на работе, взыскании заработной платы). Так, применение мировых соглашений по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей несколько сужается, поскольку размер алиментных платежей установлен законом; не может быть изменен путем заключения мирового соглашения размер возмещения за вред, причиненный здоровью при исполнении лицом трудовых обязанностей; по трудовым делам мировые соглашения не могут изменять установленных законом условий труда; мировое соглашение не может быть направлено на освобождение лиц от материальной ответственности за ущерб, причиненный при исполнении ими трудовых обязанностей, и т.д.

**3. Процесс подготовки дела к судебному разбирательству**

**3.1 Действия сторон и судьи при подготовке дела к судебному разбирательству**

Закрепление действий сторон по подготовке дела к судебному разбирательству в отдельной статье ГПК свидетельствует о дальнейшем усилении состязательного начала в гражданском судопроизводстве, о стремлении законодателя упорядочить действия участников процесса в целях быстрого и объективного рассмотрения дела, принятия по нему справедливого решения.

Все действия сторон в стадии подготовки в законе объединены в две группы:

) действия истца или его представителя;

) действия ответчика и его представителя.

В отличие от действий суда действия сторон закрепляются в законе в виде исчерпывающих перечней и в большинстве своем направлены на выполнение задачи по представлению необходимых доказательств. Так, по закону обе стороны (их представители) совершают в ходе подготовки действия по передаче друг другу доказательств, обосновывающих требования (истец) и возражения (ответчик), а также заявляют перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно без помощи суда.

Среди действий ответчика можно выделить два направленных на выполнение задачи по уточнению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а именно:

) уточнение исковых требований истца и фактических оснований этих требований;

) представление возражений относительно исковых требований истцу или его представителю и суду в письменной форме. Очевидно, норма об уточнении ответчиком исковых требований истца и фактических оснований этих требований в ходе подготовки направлена на обеспечение ему возможности получить дополнительную информацию по исковым требованиям, если переданных ему копий доказательств недостаточно для уяснения всех обстоятельств. Это, в свою очередь, важно с точки зрения выработки ответчиком линии защиты и обеспечения полноты доказательств, приводимых им в обоснование своих возражений против иска. Поскольку законодатель не указал конкретного механизма, посредством которого может осуществляться уточнение ответчиком требований истца и фактических оснований этих требований в стадии подготовки, логично предположить, что уточнение возможно в форме устного или письменного диалога между сторонами процесса. Письменная форма может быть реализована путем обмена письменными объяснениями (аналог состязательных бумаг) с последующим представлением их в суд.

Полномочия ответчика по уточнению позиции истца в споре могут быть реализованы и в ходе собеседования со сторонами или в предварительном судебном заседании, если таковые проводятся в рамках подготовки по данному конкретному делу.

Определенный интерес представляет вопрос о природе действий сторон в стадии подготовки дела к судебному разбирательству: следует ли их рассматривать как процессуальные права или как процессуальные обязанности. Применительно к действиям судьи нет никаких сомнений: определение круга действий, которые необходимо совершить в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, является дискреционным полномочием судьи, которое он реализует по своему усмотрению, исходя из необходимости выполнения задач данной стадии и специфики каждого конкретного дела.

Иначе обстоит дело со сторонами. Их действия законодатель формулирует в повелительной форме, которая обычно применяется для нормативного закрепления обязанностей. В то же время истец и ответчик при совершении процессуальных действий на любой стадии процесса руководствуются, прежде всего, своими интересами, и их невозможно принудить делать то, что они считают для себя невыгодным по тем или иным причинам. Здесь-то и обнаруживается точка соприкосновения публично-правового интереса, связанного с обеспечением своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела, и частноправового интереса каждой стороны, связанного с эффективным отстаиванием своей позиции в споре перед судом: чем раньше стороны узнают о позициях друг друга и донесут свои аргументы до суда, тем выше будет их активность на дальнейших стадиях процесса и тем выше вероятность вынесения по делу законного и обоснованного судебного решения.

Таким образом, закрепляя действия сторон в стадии подготовки, законодатель стремился повысить активность сторон по тем направлениям, в которых находят отражение и социальная потребность в достижении целей правосудия по гражданским делам, и потребность стороны в использовании наиболее эффективных средств защиты своих интересов в суде.

Для выполнения задач подготовки дела к судебному разбирательству судья осуществляет процессуальные действия, перечисленные в статье 150 ГПК РФ. Их перечень не является исчерпывающим. В зависимости от конкретной категории, сложности дела судья имеет право совершать иные процессуальные действия, которые ему представляются необходимыми.

В тех случаях, когда истец лично подает свое заявление, подготовку дела целесообразно начать с беседы с ним. Это необходимо для уточнения требований истца, их конкретизации. Судья помогает истцу устранить неопределенность его требований, выясняет, имеются ли основания для разъединения или соединения требований. Уже на этапе подготовки дела судья вправе указать истцу на недостаточность доказательств, разъяснить, какие доказательства допустимы по делу. Если заявление и приложенные к нему документы поступили в суд по почте, возможен вызов истца для беседы в порядке подготовки к судебному разбирательству.

Вызов ответчика на этапе подготовки не обязателен. Лишь в особых случаях судья вправе вызвать ответчика и предложить представить письменные объяснения по делу. Одновременно с направлением или вручением ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов судья может известить его о времени и месте судебного разбирательства, предварительного судебного заседания либо судебного заседания, назначенного для совершения отдельного процессуального действия. При этом судья устанавливает срок для представления ответчиком необходимых доказательств (ко дню предварительного судебного заседания, ко дню судебного разбирательства дела или в иной срок).

Истец и ответчик могут быть вызваны одновременно для выяснения взаимных претензий, если судья признает это необходимым. При одновременном опросе истца и ответчика после выяснения взаимных претензий судья, как правило, принимает меры к заключению мирового соглашения.

Судья должен своевременно решить вопрос о конкретном составе участвующих в деле лиц и других участников процесса. Соистцы и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования, извещаются о процессе, выясняется возможность их вступления в процесс. По собственной инициативе или по инициативе участвующих в деле лиц суд привлекает к участию в деле соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования. Решая вопрос о привлечении соответчика, судья должен учитывать положение абз. 2 ч. 3 ст. 40 ГПК, согласно которому суд привлекает соответчика или соответчиков к участию в деле по своей инициативе только в случае невозможности рассмотрения дела без участия его или их в связи с характером спорного правоотношения; после привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала. Очевидно, закон имеет в виду так называемое обязательное соучастие, когда в силу особенностей конкретного правоотношения обязанными по нему оказываются несколько лиц. Такое соучастие имеет место, в частности, по искам о выселении, о разделе, об обмене жилых помещений, об освобождении имущества от ареста, о выделе доли из общей собственности на строение, о наследовании и др. Если судья находит, что целесообразно допустить факультативное соучастие, то он разъясняет это истцу. Однако разрешить вопрос о привлечении соответчиков помимо волеизъявления истца судья не может.

Соответчики могут быть привлечены к участию в деле и в связи с тем, что до рассмотрения его по существу остается неясным, кто же является надлежащим ответчиком.

Весьма важно своевременное привлечение к участию в деле третьих лиц. Разрешение вопроса о вступлении в процесс третьего лица с самостоятельными требованиями возможно лишь при наличии на это его волеизъявления. Третьи же лица без самостоятельных требований могут быть привлечены к делу и помимо их желания. Так, по делам о взыскании алиментов в целях предотвращения неосновательного снижения размера алиментов, выплачиваемых на детей от других матерей, или уклонения ответчика от возмещения материального ущерба, причиненного гражданам и организациям, судья также привлекает заинтересованных в исходе дела граждан и организации в качестве третьих лиц на стороне ответчика.

Пункт 4 ч. 1 статьи 150 ГПК РФ предоставляет судье право уже при подготовке дела решить вопрос о замене ненадлежащего ответчика. Решение вопроса о возможности замены ненадлежащего ответчика на стадии подготовки дела к судебному разбирательству зависит от позиции законодателя по двум вопросам: относится ли вопрос о замене ненадлежащего ответчика к тем вопросам, которые могут разрешаться только в условиях судебного заседания, с соблюдением всех необходимых процедурных требований, или этот вопрос может быть разрешен без проведения судебного заседания. В настоящее время большинство дел рассматриваются по существу единолично судьей, осуществляющим подготовку дела, поэтому при подготовке дела судья может заменить ненадлежащую сторону с соблюдением правил, закрепленных в ст. 36 ГПК.

Возможности привлечения прокурора в процесс судом по своей инициативе ГПК не предусматривает. Однако следует учитывать, что по ряду категорий дел его участие является обязательным (например, ст. ст. 252, 260.1, 273, 278, 284, 288, 304 ГПК, ст. ст. 70, 72, 73 СК). Представляется, что в таких случаях суду надлежит извещать прокурора о времени и месте проведения судебного разбирательства по правилам, установленным ст. 113 ГПК.

В порядке подготовки судья по п. 6 ч. 1 комментируемой статьи обязан направлять извещения о деле гражданам и организациям, которые заинтересованы в исходе дела. О возможности привлечения соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также о возможности разрешения вопроса о вступлении в дело соистцов говорится в п. 4 статьи 150 ГПК РФ. Поэтому напрашивается вывод о том, что п. 6 имеет в виду заинтересованных лиц по делам неисковых производств, которые сами решают вопрос о целесообразности вступления в процесс (п. 6 говорит не о привлечении, а лишь об извещении этих лиц о деле).

В соответствии со ст. 47 ГПК в случаях, предусмотренных законом, в процесс могут вступать по собственной инициативе или привлекаться судом с целью дачи заключения представители государственных органов и органов местного самоуправления. По некоторым категориям дел участие их в процессе является обязательным (например, ст. ст. 273, 284, 288 ГПК, ст. ст. 28, 70, 72, 73, 78 СК). В ряде случаев закон говорит о праве этих органов вступить в дело в целях осуществления возложенных на них обязанностей в той или иной сфере управления и защиты прав и интересов граждан (п. 1 ст. 14 Федерального закона от 5 марта 1999 г. N 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" и т.д.). Как показывает практика, данное дискреционное полномочие может быть использовано судьей, в частности, по делам о праве собственности на жилой дом, по делам о переустройстве и перепланировке жилых помещений, по спорам, затрагивающим жилищные права несовершеннолетних.

Соответственно к участию в деле для дачи заключения могут быть привлечены органы жилищно-коммунального хозяйства и органы опеки и попечительства.

Активность в доказывании фактов, подтверждающих право сторон, должна проявляться самими сторонами, поэтому суд лишь содействует участвующим в деле лицам в собирании доказательств. Такое содействие выражается в истребовании судом по просьбе сторон письменных или вещественных доказательств, выдаче запроса на получение доказательства.

Получение доказательств путем направления судебного поручения или осмотра на месте применяется в тех случаях, когда доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд, рассматривающий дело.

Экспертиза может быть назначена как по инициативе участвующих в деле лиц, так и по инициативе судьи (ст. 79 ГПК). Причем ходатайство о назначении экспертизы для суда необязательно. При назначении экспертизы и экспертов для ее проведения судья учитывает мнение участвующих в деле лиц. Судья при подготовке дела не только назначает экспертизу, но и контролирует ее проведение.

Что касается возможности назначения дополнительной и повторной экспертиз на этапе подготовки, то ГПК, хотя и косвенно, признает такую возможность. Нормы, регулирующие вопросы экспертизы, содержатся не только в главе о судебном разбирательстве (как это было в ГПК РСФСР), но и в главе «Доказательства и доказывание», нормы которой распространяются на все стадии гражданского процесса и виды гражданского судопроизводства. Думается, что при регулировании данного вопроса законодатель руководствовался теми же соображениями, что и при решении вопроса о возможности замены ненадлежащего ответчика на стадии подготовки: когда большинство гражданских дел в судах рассматриваются по первой инстанции единолично, вопросы, входящие в компетенцию суда (например, о признании первоначального заключения эксперта необоснованным), также решаются судьей единолично, на какой бы стадии процесса они ни возникли.

В случаях, не терпящих отлагательства, судья в порядке подготовки дела вправе произвести осмотр на месте. О времени и месте его совершения должны быть извещены лица, участвующие в деле. Под «не терпящими отлагательства случаями» закон подразумевает такие, когда объекты, подлежащие осмотру, ко времени рассмотрения дела могут испортиться, быть повреждены, изменены, уничтожены и т.д. О результатах осмотра должен составляться протокол осмотра (ст. 184 ГПК).

Если необходимо собрать доказательства в другом городе или районе, судья выносит определение, которым поручает соответствующему суду производство определенных процессуальных действий.

Одним из новых подготовительных действий является разрешение вопроса о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте. При этом законодатель указывает на факультативный характер данного действия: оно совершается только в случаях, предусмотренных ст. 152 ГПК. По-видимому, законодатель имеет в виду цели проведения предварительного судебного заседания. Таким образом, разрешение вопроса о проведении предварительного судебного заседания становится необходимым лишь в случае, если в ходе подготовки дела к судебному разбирательству судья констатирует наличие хотя бы одной из четырех целей, указанных в ч. 1 ст. 152 ГПК, как то: процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Менее определенной представляется позиция законодателя относительно того, как должно оформляться решение вопроса о проведении предварительного судебного заседания - прямых указаний на этот счет в законе не содержится. Это дает достаточные основания для применения общего правила, согласно которому в случаях, когда совершение тех или иных действий требует специальной мотивировки (например, назначение экспертизы, направление судебного поручения и т.п.), судья помимо общего определения о подготовке дела выносит отдельное мотивированное определение о совершении соответствующего действия. Поскольку для проведения предварительного судебного заседания достаточно лишь констатации наличия определенной цели, то вынесение отдельного определения по вопросу о проведении такого судебного заседания, его времени и месте не требуется; вполне достаточно включить проведение предварительного судебного заседания с указанием его места и времени в перечень подготовительных действий, излагаемый судьей в общем определении о подготовке дела к судебному разбирательству.

Однако цель проведения предварительного судебного заседания может быть установлена после вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству. В этой ситуации возможны два варианта процессуального оформления вопроса о проведении предварительного судебного заседания: если наряду с проведением предварительного судебного заседания возникает необходимость в совершении других действий из числа перечисленных в ч. 1 Статьи 150 ГПК РФ, то оптимальным будет вынесение определения о совершении дополнительных действий по подготовке дела к судебному разбирательству; если же предварительное судебное заседание выступает в качестве единственного дополнительного подготовительного действия, то, очевидно, следует вынести отдельное определение о назначении предварительного судебного заседания.

В процессе подготовки дела судья может совершить и иные действия, которые не охватываются задачами, сформулированными в ст. 148 ГПК, например соединить иски или, наоборот, выделить некоторые требования истца в отдельное производство (ст. 151 ГПК), принять меры к обеспечению иска (ст. 139 ГПК) и т.д. При совершении каждого из этих действий должны соблюдаться общие условия. Например, принять меры по обеспечению иска судья вправе лишь при наличии заявления об этом кого-либо из лиц, участвующих в деле, независимо от того, в каком положении дела решается вопрос о применении обеспечительных мер.

Одной из обязанностей суда в стадии подготовки дела к судебному разбирательству является разъяснение сторонам их прав и обязанностей. Очевидно, в ходе подготовки может возникнуть необходимость разъяснения прав и обязанностей не только сторонам, но и другим лицам, участвующим в деле, например третьим лицам. При этом если всем участникам процесса разъясняются права и обязанности, предусмотренные ст. 35 ГПК, то сторонам также права, предусмотренные ст. 39 ГПК. Кроме того, сторонам должны быть разъяснены, в частности, право передать спор на разрешение третейского суда (если данный спор может быть передан на рассмотрение третейского суда), право вести дело через представителей, право просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда. В случае проведения беседы с ответчиком в ходе подготовки дела к судебному разбирательству судье следует разъяснять ему право предъявления встречного требования по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным.

Однако в гражданском судопроизводстве есть и такие процессуальные действия, совершение которых в стадии подготовки дела к судебному разбирательству не допускается. Так, в ходе подготовки судья не вправе оставить заявление без движения, рассмотреть ходатайство об отводе судьи, предложить какой-либо из сторон представить доказательства или дать объяснения (в том числе в определении судьи о подготовке дела к судебному разбирательству), связанные с пропуском срока исковой давности, если заинтересованная сторона (например, ответчик в отзыве на исковое заявление) не ссылается на пропуск срока исковой давности.

Не допускается осуществление подготовительных процессуальных действий до принятия искового заявления и вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству.

Обязанность по направлению ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требования истца, закон возлагает на судью. Одновременно судья должен предложить ответчику представить в установленный им срок доказательства в обоснование своих возражений, разъяснив, что непредставление доказательств и возражений в установленный срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Часть 3 статьи 150 ГПК РФ впервые в гражданском процессуальном законодательстве закрепляет санкцию за систематическое противодействие стороны своевременной подготовке дела к судебному разбирательству, устанавливая право суда взыскать с нарушителя в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени.

Для применения данного негативного последствия в отношении стороны-нарушителя противодействие проведению подготовки должно быть неоднократным. В чем конкретно может выразиться нарушение, влекущее за собой применение санкции по ч. 3 статьи 150 ГПК, закон не определяет (это может быть, в частности, непредставление доказательств, истребованных судьей, несоблюдение сроков, установленных судьей для совершения тех или иных действий лицами, участвующими в деле, и др.).

Таким образом, закрепляя действия сторон в стадии подготовки, законодатель стремился повысить активность сторон на данной стадии по тем направлениям, в которых находят отражение и социальная потребность в достижении целей правосудия по гражданским делам, и потребность стороны в использовании наиболее эффективных средств защиты своих интересов в суде, а отнюдь не пополнить круг прав и обязанностей сторон, хотя, безусловно, совершение действий, перечисленных в ст. 148 ГПК, является желательным, иначе теряется смысл их нормативного закрепления.

**3.2 Предварительное судебное заседание**

Стремление законодателя создать наиболее эффективную модель осуществления правосудия, в равной мере сочетающую публично-правовые и частноправовые интересы, а также предотвращение противоречий между конституционными нормами и положениями ранее действовавшего процессуального законодательства способствовали появлению и нормативному закреплению нового процессуального института, ранее неизвестного ни процессуальной науке, ни практике - института предварительного судебного заседания.

Институт предварительного судебного заседания, являясь принципиально новым, привлек внимание теоретиков: вопросы применения процессуальных норм, регламентирующих основания и порядок проведения предварительного судебного заседания, его сущность и значение для процесса в целом исследовались в науке и на страницах юридической печати.

Это неудивительно, так как появление всякого нового явления вызывает интерес. Законодатель, осуществив серьезную работу, существенно модернизировав стадию подготовки дела и запустив сложный механизм - предварительное судебное заседание, являющийся одним из способов оптимизации и ускорения судопроизводства, - допустил некоторые противоречия.

Одним из них является неудачная редакция ч.1 ст. 152 ГПК, повлекшая различное толкование предварительного судебного заседания в целом. Согласно п. 13 ч.1 ст. 150 ГПК РФ судья разрешает вопрос о времени и месте проведения предварительного заседания в случаях, предусмотренных ст. 152 ГПК РФ. Анализ норм ст. 152 ГПК РФ позволяет утверждать, что к случаям назначения предварительного заседания законодателем отнесено проведение:

с целью, закрепленной ч.1 ст. 152 (закрепления распорядительных действий сторон; определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела; определение достаточности доказательств по делу; исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности);

при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст. 152 ГПК РФ (разрешение вопроса о приостановлении, прекращении производства по делу и оставлении заявления без рассмотрения).

Как законодателем, так и теоретиками предварительному судебному разбирательству отведена серьезная роль, осуществление которой приведет к повышению эффективности гражданского судопроизводства и достижению цели процесса на более ранних его стадиях. С одной стороны, соблюдение строгой процессуальной формы на стадии подготовки дела гарантирует наиболее полную реализацию процессуальных прав участвующих в деле лиц и предотвращение ущемления их законных интересов. С другой - нормативно закрепленная возможность окончания процесса еще при подготовке дела направлена на достижение задачи своевременного разрешения дела. При этом проведение предварительного судебного заседания не является обязательным.

Существуют разные подходы к определению цели предварительного судебного заседания. Большинство теоретиков при определении цели предварительного судебного заседания отталкиваются от нормативно установленных в ч. 1 с. 152 ГПК РФ целей его проведения.

Другие авторы делят цели на две группы:

) направленные на достижение цели самой стадии подготовки (т.е. проведение предварительного заседания с целью определения обстоятельств, имеющих значение для правильного и своевременного дела; определение достаточности доказательств);

) цели, достижение которых не связано с целью подготовки дела.

Третьи выделяют иные цели, совершенно несвязанные с целью подготовки дела: целью предварительного судебного заседания является решение судьей с учетом мнения участвующих в деле лиц вопросов, связанных с возможностью или целесообразностью проведения судебного разбирательства, заявлению отводов (самоотводов), а также применение предусмотренных нормами ГПК РФ процессуальных санкций.

Безусловно, цель отдельного элемента общей системы должна быть подчинена цели самой системы. В данном случае цель предварительного судебного заседания (элемента подготовки дела) должна соответствовать цели стадии, в которой устанавливается его проведение, - цели обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Выделяемые дополнительные или специфические желаемые результаты намеченного должны быть созвучны основной цели.

Обеспечение правильного рассмотрения и разрешения дела подразумевает принятие законного и обоснованного судебного акта по существу дела. В предварительном судебном заседании тоже принимаются судебные акты. Так, предварительное судебное заседание часто завершается принятием какого-либо судебного акта:

определения о прекращении или о приостановлении производства по делу,

определения об оставлении заявления без рассмотрения;

решения об отказе в иске при установлении факта пропуска срока исковой давности. Можно ли предположить, что цель подготовки дела служит принятию такого судебного акта и в предварительном судебном заседании? Или же, наоборот, предварительное судебное заседание имеет свои специфические задачи, направленные на достижение цели самой стадии?

Если цель предварительного судебного заседания соответствует цели подготовки, а значит, и не исключается их совпадение (или поглощение цели элемента общей целью системы), то при таком видении вопроса возникает необходимость говорить об обязательном проведении предварительного судебного заседания так же, как об обязательном решении задач.

Ответом на поставленные вопросы может послужить рассмотрение предварительного судебного разбирательства как «специальной процедуры разрешения наиболее важных с точки зрения сторон вопросов процесса, позволяющей обеспечить надлежащий уровень процессуальных гарантий реализации ими своих прав, выполнение задач подготовки дела к судебному разбирательству и экономию средств правосудия».

В рассматриваемой «специальной процедуре разрешения процессуальных вопросов» осуществляются действия подготовительного характера (определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела; определение достаточности доказательств) и действия, направленные на дальнейшее движение дела (закрепление распорядительных прав сторон, исследование фактов пропуска срока исковой давности). Соответственно, проведение предварительного заседания направлено как на достижение цели подготовки дела, так и на реализацию специальных задач этого заседания.

Закрепление распорядительных прав сторон и исследование фактов пропуска сроков обращения в суд в предварительном судебном разбирательстве представляют возможным «отсеять» часть дел за счет решения тех или иных вопросов в подготовительной стадии. В то же время указанные «процессуальные цели носят факультативный характер, адекватно отражают необязательную природу предварительного судебного разбирательства».

Как отмечалось некоторыми учеными, «необходимость проведения и регламентации предварительного судебного заседания вызвана, прежде всего, потребностью процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных в стадии подготовки дела к судебному разбирательству».

Вынесение вопроса закрепления распорядительных прав сторон в предварительное судебное заседание новым процессуальным законодательством обусловлено, прежде всего, предоставлением лицам, участвующим в деле, дополнительных гарантий осуществления процессуальных действий и восстановления нарушенных прав. Так, проникшие некоторые элементы судебного разбирательства в стадию подготовки дела и нашедшие свою реализацию в предварительном судебном заседании, позволяют наиболее полно рассмотреть вопрос закрепления распорядительных прав сторон с учетом мнения всех лиц, участвующих в деле, проверить законность волеизъявления сторон и др.

Нормы, регламентирующие осуществление подготовки дела в целом и проведение предварительного судебного заседания в частности, не устанавливают тот круг распорядительных действий, закрепление которых должно производиться в предварительном судебном заседании.

Системный анализ указанной статьи и ч. 1, 4, 5 ст. 152 ГПК РФ позволяет заключить, что предварительное судебное заседание должно производиться при необходимости закрепления распорядительных действий, влияющих на дальнейшее движение дела, перехода из одной стадии в другую. К ним относятся заключение мирового соглашения сторонами, отказ истца от иска и соглашение о передаче спора на рассмотрение в третейский суд. Процедура разрешения этих вопросов в стадии подготовки дела не отличается от соответствующей процедуры в стадии судебного разбирательства (ст. 173 ГПК РФ), следовательно, требует соблюдения процессуальной формы ее проведения. На соответствие процедур разрешения вопроса заключения мирового соглашения сторонами и вопроса передачи дела в третейский суд также обращается внимание в п. 32 Постановления Пленума ВС РФ № 11.

После проведения предварительного заседания, где стороны заключили мировое соглашение или истец отказался от иска, выносится согласно абз. 4 и 5 ст. 220 ГПК РФ определение о прекращении дела.

Так определением мирового судьи судебного участка города окружного значения Нижневартовска от 14 апреля 2011 года утверждено мировое соглашение, заключенное между Алук Татьяной Юрьевной и Акционерным Западно-Сибирским коммерческим банком ОАО, по условиям которого: ответчик в течение пяти рабочих дней после предоставления в Банк определения о заключении мирового соглашения, выплачивает истцу 10 000 рублей, оплаченные банку в качестве комиссии за открытие и ведение ссудного счета, неустойку 2 112 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 2 000 рублей и 6000 рублей в счет компенсации расходов по оплате услуг представителя, истец Алук Т.Ю. отказывается от исковых требований к Акционерному Западно-Сибирскому коммерческому банку ОАО о защите прав потребителя.

Производство по гражданскому делу по иску Алук Татьяны Юрьевны к Акционерному Западно-Сибирскому коммерческому банку ОАО о защите прав потребителя прекращено ( см. Приложение №3).

В стадии подготовки дела стороны могут распорядиться еще одним правом - заключить договор о передаче спора на разрешение третейского суда. Распоряжение данным правом не влечет прекращения производства по делу, и судья выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения в рамках предварительного судебного заседания (ч. 1 и 4 ст. 152, абз.6 ст. 222 ГПК РФ). Судья должен разъяснить сторонам последствия оставления заявления без рассмотрения, предусмотренные ст. 223 ГПК РФ. Оставление заявления без рассмотрения возможно только в случае, если от ответчика поступило возражение относительно разрешения спора в суде.

Все распорядительные заявления сторон следует обязательно вносить в протокол предварительного судебного заседания, в котором отображаются все существенные сведения.

Осуществление распорядительного права ответчика - признание требований истца - отличается от закрепления рассмотренных распорядительных действий процессуальными последствиями. Ответчик может заявить в стадии подготовки дела о признании иска, что означает согласие с материально-правовыми требованиями истца. Признание иска влечет вынесение судьей решения об удовлетворении. Однако принятие судом признания ответчиком иска и вынесение в связи с этим решения об удовлетворении заявленных требований может быть только в стадии судебного разбирательства. При этом с одной стороны, назначение предварительного заседания с целью закрепления волеизъявления ответчика признать исковые требования приведет к лишним временным и процессуальным затратам.

С другой стороны закрепленное распорядительное право ответчика в предварительном судебном заседании могло бы послужить препятствием к возможному отказу от сделанного при подготовке дела заявления ответчика, что является еще одной процессуальной гарантией для истца. В постановлении Пленума ВС РФ № 11 говорится лишь о возможности закрепления трех распорядительных прав сторон - заключение мирового соглашения, отказа истца от иска и заключении договора о передаче спора на разрешение в третейский суд. Разъяснение Пленума ВС представляется верным, т.к. реализация лишь указанных распорядительных прав влечет возникновение обстоятельств, закрепленных ст. 220 и 222 ГПК РФ.

Вынесение решения в стадии подготовки дела возможно лишь в одном случае - при исследовании и установлении факта пропуска срока обращения в суд и сроков исковой давности в предварительном судебном заседании.

Судебное решение - это постановление суда, которым подтверждается наличие или отсутствие спорного права, спорного правоотношения, в результате которого оно из спорного превращается в бесспорное.

Судебное решение об отказе в иске в связи с пропуском срока исковой давности наличие/отсутствие спорного права не подтверждает (вопросы, связанные с исследованием оснований возникновения субъективных прав и обязанностей сторон не изучаются при его вынесении). Такое решение не переводит спорное правоотношение в категорию бесспорного (спорное правоотношение правовой квалификации не подвергается). В связи с этим, в литературе можно встретить предложения изменить абз. 2 ч. 6 ст. 152 ГПК РФ таким образом, чтобы в случаях установления в предварительном судебном заседании факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья выносил бы не решение, а определение о прекращении производства по делу. В серьезной ошибочности приведенного суждения убеждена Г.Л. Осокина. Автор справедливо отмечает, что прекращение производства по делу возможно только по соображениям процессуального права в случаях отсутствия у заявителя права на обращение в суд в момент возбуждения дела либо утраты этого права после возбуждения гражданского дела в суде по указанным в законе процессуальным основаниям (например, ввиду отказа истца от иска и принятия его судом). Установление судом факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности должно облекаться только в форму решения по мотиву отсутствия у истца права на ее получение. К представленным соображениям о невозможности вынесения в рассматриваемом случае определение стоит добавить отличительную особенность судебного решения и определения, связанную с характеристикой этих судебных постановлений как правоприменительных актов. Так, небезызвестно, что судебное решение представляет собой акт применение как материального, так и процессуального права. Определением же разрешаются только процессуально-правовые вопросы. Вынесение решения об отказе в иске в связи с истечением срока исковой давности осуществляется на основании норм Гражданского кодекса РФ, что также подтверждает заблуждение P.M. Нигматдинова.

Норма ч. 6 ст. 152 ГПК РФ, посвященная последствиям установления факта пропуска срока исковой давности, значительно упрощает и ускоряет производство, избавляет судей от лишней работы.

На практике нередко возникает вопрос: обязан ли суд применять срок исковой давности по своей инициативе ? Исходя из норм ст. 152 ГПК РФ, можно заключить, что необходимым условием для назначения предварительного судебного разбирательства должно быть заявленное возражение ответчика о факте пропуска срока давности обращения в суд, а вынесения решение об отказе в иске - при установлении действительного нарушения срока обращения в суд. Исследование иных фактических обстоятельств по делу прекращается при вынесении такого решения. Норма ч.б ст. 152 ГПК РФ отвечает на поставленный вопрос в рамках искового производства и не дает полного видения картины в рамках других производств, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством. Согласно ч. 2 ст. 256 ГПК РФ причины пропуска срока на обращение с заявлением в суд выясняются в предварительном судебном заседании и могут являться отказом в удовлетворении заявления. Редакция указанной нормы не позволяет определить, проявляет ли суд свою инициативу при разрешении вопроса о последствиях пропуска заявителем срока, установленного ст. 256 ГПК РФ.

Судебная практика по делам, возникающим из публичных правоотношений, исходит из того, что «суд выясняет причины пропуска обращения с заявлением в суд независимо от того, имеются ли заявления о пропуске срока от лиц, участвующих в деле», поскольку дела, возникающие из публичных правоотношений, характеризуются «неравноправным положением участников и специфической функцией суда, которая состоит не в разрешении спора о праве, а в осуществлении судебного контроля за законностью действий органов государства и организаций». Однако, ч.2 ст. 256 ГПК РФ устанавливают порядок выяснения причин пропуска срока обращения в суд, который производится в предварительном судебном заседании, импульсом для проведения которого должно послужить заявление стороны о факте пропуска. Все вышесказанное демонстрирует несовершенство норм ч. 6 ст. 152 ГПК РФ.

Итак, судом выясняются причины пропуска обращения с заявлением в суд независимо от того, имеются ли заявления от лиц, участвующих в деле, только по делам, вытекающим из публичных правоотношений. Если дело возникло из иных правоотношений, то исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В связи с этим возникает следующий вопрос. Возможно ли восстановление срока исковой давности в предварительном судебном заседании, если возражение заявлено стороной в стадии подготовки дела? Ходатайство о восстановлении срока подается заинтересованной стороной после или одновременно с заявлением о факте пропуска срока исковой давности. Суд после принятия заявления о факте пропуска назначает дату проведения предварительного судебного заседания. Если ходатайство о восстановлении срока подано сразу же после заявленного возражения ответчика о фактах пропуска срока давности до назначения предварительного заседания, то в такой ситуации целесообразно рассмотрение этих вопросов в предварительном заседании одновременно, ввиду того, что пропуск срока исковой давности и восстановление - связанные друг с другом вопросы.

Предполагая возможность восстановления срока давности, Е.И.Носырева указывает, что при рассмотрении судом заявления о пропуске срока давности и ходатайства другой стороны о восстановлении этого срока, суд устанавливает лишь факты, связанные с причинами пропуска, а не обстоятельства, составляющие суть дела. Поэтому одновременное рассмотрение и разрешение этих вопросов представляется логичным.

И.И. Черных придерживается крайне противоположного мнения по вопросу исследования и установления фактов пропуска сроков исковой давности в предварительном заседании, аргументируя свою позицию отнесением института исковой давности к одному из сложнейших институтов материального права, где «установление его пропуска связано с исследованием ряда других фактов материально-правового значения, относящихся к делу, а это возможно лишь в судебном разбирательстве».

Нам представляются верными оба высказывания, хотя категоричность выводов, приведенных последними, проступает явно. Действительно, для установления истечения срока исковой давности необходимо установление материального правоотношения сторон, факта нарушенного права (установление этого факта связано с началом течения срока исковой давности, ч. 1 ст. 200 ГК РФ), что является фактической стороной дела. Вместе с тем, установление этих фактов обусловлено целью выявить факт пропуска срока исковой давности. Например, в ситуации, при которой лицо не знало и не могло узнать о нарушении своего права в тот момент, когда право было фактически нарушено, - установлению и доказыванию подлежат лишь объективность этого незнания и момент времени, с которого стало известно о нарушении права. Выявление этих вопросов, безусловно, имеет значение для дела, но при этом не затрагивает существа самого дела. Таким же образом проходит и исследование возможности восстановления пропущенного срока давности. Нельзя не учитывать ситуации, где для установления причин пропуска срока исковой давности суду нужно установить факты материально-правового значения, например о наличии (отсутствии) основания возникновения обязательства о моменте его возникновения. Соответственно, такие вопросы не могут разрешаться в предварительном судебном заседании, а должны исследоваться в самом судебном разбирательстве.

Две другие цели проведения предварительного судебного заседания, - определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела и определение достаточности доказательств по делу, - по мнению Г.Л. Осокиной носят обязательный характер.

Рассматриваемые цели проведения предварительного разбирательства дела имеют общую направленность: тесную связь с определением готовности к судебному разбирательству.

Предмет доказывания и определение достаточности доказательств судья должен устанавливать в каждом деле в стадии подготовки дела.

Прямое указание закона на осуществление этих действий в предварительном судебном заседании представляет возможным сделать вывод об обязательности его проведения при подготовке. Однако подготовка к разбирательству гражданского дела не всегда завершается проведением предварительного судебного заседания. Во-первых, это противоречило бы закону (в ГПК в отличие от АПК обязательность его проведения прямо не закреплена) и, во-вторых, нарушает принцип экономии, который находит свое проявление при проведении предварительного судебного заседания.

Так, при подготовке дел, по которым определение предмета доказывания и определения достаточности доказательств по делу не вызывают у судьи затруднений, назначение предварительного заседания нецелесообразно, т.к. уточненные судом факты в рамках проведенной подготовки приведут к достижению результата, но при больших затратах труда. При недостаточности подтверждения требования истца или возражения ответчика, либо при отсутствии необходимых данных в представленных сторонами доказательствах судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства. Указанные действия могут производиться без назначения предварительного разбирательства. И, наоборот, судья назначает предварительное разбирательство, когда для включения того или иного факта в предмет доказывания необходимо уточнить заявленное требование, выяснить мнение лиц, участвующих в деле, о достаточности имеющихся в деле доказательств. Например, при назначении экспертизы (п.8 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ) необходим учет мнения участвующих в деле лиц (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ). Лица, участвующие в деле, имеют право просить суд о проведении экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении, формулировать вопросы для эксперта, заявлять ему отвод и др.

Так, мировой судья судебного участка города окружного значения Нижневартовска в предварительном судебном заседании рассмотрев гражданское дело № 2-2439/2011 по иску Исаева Ивана Анатольевича к Индивидуальному предпринимателю Григор Алику Мулланаевичу о защите прав потребителя вынес определение о назначении по делу экспертизы качества товара руководствуясь ст.ст. 79, 216 ГПК РФ( см. Приложение №4).

Следует отметить, что до появления предварительного судебного заседания процессуальные действия судьи и других участников процесса при назначении экспертизы должны были разрешаться в судебном заседании, т.к. требовали соблюдения гражданской процессуальной формы. Разрешение этого вопроса еще на стадии подготовки дела допускалось с обязательным протоколированием соответствующих действий, при этом регламент процессуального поведения участников процесса не соблюдался по причине отсутствия в законодательстве надлежащей процедуры его осуществления.

С недостаточностью представленных сторонами доказательств связано также направление судебного поручения. Вопрос о количестве доказательств, необходимость сбора и представления которых другим судьей предопределена недостаточностью доказательств в рассматриваемом деле, разрешается судьей единолично при подготовке дела. Судебное поручение должно быть направлено в виде определения, соответствующего требованиям ч. 2 ст. 62 ГПК РФ. Судья в этом случае согласно ст. 216 ГПК РФ может приостановить производство по делу. И, действительно, для совершения этого в стадии подготовки необходимо назначение предварительного судебного заседания (ч. 3 ст. 62, ч. 4 ст. 152 , абз. 6 ст. 216 ГПК РФ).

Таким образом, предварительное судебное заседание проводится для реализации закрепленных в ч.1 ст. 152 ГПК РФ целей лишь тогда, когда имеют место приостановление, прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения.

Существует и иная позиция: для определения предмета доказывания и достаточности доказательств предварительное судебное заседание назначается тогда, когда стороны нарушают правила, установленные ст. 149 и 150 ГПК РФ, т.е. когда они ведут себя пассивно.

Вполне справедливо в такой ситуации могут возникнуть вопросы: будут ли стороны более активны при проведении предварительного заседания, являться ли вообще на него? Ведь участие сторон в предварительном судебном заседании непосредственно связано с обоюдной заинтересованностью в скорейшем разрешении спора, что должно проявляться в их добросовестности и активной позиции участников.

Представляется более рациональным для вовлечения сторон в процесс на стадии подготовки не назначение предварительного заседания, а применение судом норм ст. 99 и ч. 3 ст. 150 ГПК.

Еще одним противоречием норм, закрепляющих проведение предварительного судебного заседания, является возможность его проведения в силу закрепленных в ч. 4, 5 ст. 152 ГПК РФ установлений, согласно которым оно проводится в случае приостановления производства (ст. 215, 216 ГПК РФ), прекращения дела (ст. 220 ГПК РФ), оставления заявления без рассмотрения (абз.2-6 ст. 222 ГПК РФ).

Противоречие сводится к тому, что:

 во-первых, перечисленные основания прекращения и приостановления производства, а также оставления заявления без рассмотрения могут являться основаниями проведения предварительного заседания лишь в случае реализации целей, закрепленных ч. 1 ст. 152 ГПК РФ;

 во-вторых, те основания прекращения и приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, которые не связаны с целями проведения предварительного заседания и стадии подготовки, имеют одностороннюю направленность возникновения (решение вопроса по указанным основаниям не требует состязательной формы). Нецелесообразность проведения предварительного заседания по основаниям, указанным в абз.2, 3, 6, 7 ст. 220, абз. 2-5 ст. 222, абз. 2, 3, 5 ст. 216 ГПК РФ, очевидна.

Однако по смыслу ч. 4 и 5 ст. 152 ГПК РФ определение о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения может быть вынесено только в предварительном судебном заседании. Возможность окончания производства по делу в стадии подготовки без предварительного судебного заседания гл.14 ГПК РФ не предусмотрена.

Практика идет по пути отмены и направления на новое рассмотрение дел в суд первой инстанции вынесенных определений о прекращении, приостановлении и об оставлении заявления без рассмотрения на стадии подготовки дела вне предварительного судебного заседания.

Такие действия не всегда оправданы, ввиду того, что отмена вынесенных определений на стадии подготовки дела вне проведения предварительного судебного разбирательства по указанным в абз.2, 3, 6, 7 ст. 220, абз. 2-5 ст. 222, абз. 2, 3, 5 ст. 216 ГПК РФ и направление дела на новое рассмотрение затянет процесс. При этом предусмотренное законодателем проведение предварительного заседания при подготовке дела должно способствовать оптимизации процесса и своевременной судебной защите.

Принятие в 2008 г. Пленумом Верховного Суда РФ Постановления № 11 усиливает значение этого процессуального института, а его положения разрешили ряд противоречий в регулировании необходимости и порядка проведения предварительного судебного заседания, но не исключили возможность дальнейшего совершенствования института предварительного судебного заседания.

# **Заключение**

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Подготовка является самостоятельной и обязательной стадией процесса, как с позиции общей логической характеристики правоприменительной деятельности, так и с позиции раскрытия функционального проявления этой деятельности при реализации применяемой нормы материального права.

Самостоятельной целью стадии подготовки дела к судебному разбирательству наряду с целью обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела в одном судебном заседании является примирение сторон.

Несмотря на то, что примирение сторон возможно на любом отрезке судебной деятельности, на стадии подготовки дела в суде первой инстанции очевидна его целесообразность и большая эффективность.

Примирение сторон на стадии подготовки дела должно осуществляться в порядке, установленном законом. Для этого необходимо разработать и законодательно закрепить самостоятельную примирительную процедуру, предусматривающую обязательную явку сторон и предварительное раскрытие возражений и доводов ответчика.

Средствами достижения цели примирения сторон могут быть:

выявление обстоятельств (возможностей), создающих условия для заключения мирового соглашения;

снятие противостояния между столкнувшимися интересами;

указание сторонам на преимущества мирового соглашения.

С учетом процессуальных целей стадии подготовки первая ее задача должна формулироваться как «определение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела».

Закрепление возможности рассмотрения в предварительном судебном заседании двух ходатайств одновременно - возражения ответчика относительно пропуска истцом срока исковой давности и ходатайства истца о восстановлении пропущенного им срока для защиты нарушенного права позитивно повлияет на оптимизацию и эффективность гражданского процесса, заложенную законодателем в механизм предварительного судебного заседания.

Подготовка дела является обязательной на стадии обжалования не вступивших в законную силу постановлений и представляет собой совокупность подготовительных действий, осуществляемых судом, принявшим решение, судом второй инстанции, сторонами проверочного производства.

В зависимости от вида установленной в законе апелляции подготовительные действия суда и сторон будут различаться. При неполной апелляции суд второй инстанции обязан выяснить не только вопрос об относимости, допустимости, достаточности доказательств, но и, при наличии ходатайства стороны о принятии новых доказательств, о причинах непредставления этих доказательств в суд первой инстанции, уважительности причин непредставления, а также о законности, отказа суда первой инстанции в принятии и (или) исследовании своевременно представленных сторонами доказательств по делу.

Согласно статистических данных судебных участков №1-12 города окружного значения Нижневартовска за 1 квартал 2012 года рассмотрено 1866 гражданских дел в том числе 900 судебных приказов. Из них прекращено по основаниям: отказ от иска 85 дел; заключение мирового соглашения 14 дел.
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**Приложение №1**

Таблица 1

Характеристика стадии подготовки дела как функциональной стадии

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| СТАДИИ ПРОЦЕССА | ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СТАДИЯ | | | |
|  | Процессуальные пределы | Специфические задачи | Одномотивные действия | Ограниченный круг субъектов |
| I. ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА | 5 дней со дня поступления заявления в суд | Установление наличия возможности рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу | Направленные на возникновение гражданского процессуального правоотношения по поводу возможности рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу | 1. Истец (соистцы)/представитель 2. единолично действующий судья |
| II. ПОДГОТОВКА ДЕЛА | Четкие временные пределы ГПК РФ не установлены ч. 1 ст. 154 закрепляет 2-х месячный срок для рассмотрения и разрешения гражданского дела; в этот срок включена стадия возбуждения (5 дней) + подготовка дела (срок определяется судьей) +судебное рассмотрение | Ст. 148 ГПК РФ закрепляет следующие задачи подготовки дела: - уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешение дела; - определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; - разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле; - представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; - примирение сторон. | Регламентированы ст. 149 (действия сторон при подготовке дела) и ст. 150 (действия судьи при подготовке), также действия, осуществляемые согласно ст. 151 и 152 ГПК РФ | Субъектный состав определен ст. 34 ГПК РФ, исключение составляют - лица, вступающие в процесс для дачи заключения; (эксперт привлекается на стадии подготовки, но вступает в процесс в судебном разбирательстве) |

**Приложение № 2**

Таблица 2

Характеристика стадии подготовки дела как логической стадии

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ДЕЙСТВИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ | СТАДИЯ ЛОГИЧЕСКОЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ | | |
|  | установление фактических обстоятельств, дающих основание применить определенную норму права | выбор и анализ нормы права, подлежащий применению в связи с установленными по делу фактическими обстоятельствами | решение юридического дела, выраженное в издании акта применения права |
| Действия судьи, направленные на примирение сторон | Ознакомление с исковым заявлением позволяет судье определить, насколько целесообразно заключение мирового соглашения | абз. 148, п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ ч. 2 ст. 39 | Мировое соглашение сторон Отказ истца от иска Определение о прекращении производства по делу |
| Действия, направленные на обеспечение представления сторонами, другими лицами, участвующими в деле, необходимых доказательств | Определение судьей круга необходимых доказательств, а также распределение между сторонами и иными участвующими в деле лицами бремени доказывания | абз. 5 ст. 148, п. 3 и 4 ч. 2 ст. 149, п.2,Зи7-11 ч.1,ч.2ст. 150 ГПК РФ | Определение суда о подготовки дела к судебному разбирательству с указанием действий, которые следует совершить, направленные на представление необходимых доказательств сторонами |
| Назначение экспертизы и эксперта для ее проведения | Выявленная судьей необходимость разъяснения вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники или ремесла (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ). | ст. 79-81 ГПК РФ, ст. 19 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности абз. 4 ст. 216 и ч. 4 ст. 152 ГПК РФ | Определение о назначении экспертизы; в случае, если требуется приостановить производство по делу, то указанное определение должно выноситься в рамках предварительного судебного заседания, о назначении которого также сообщается определением |
| Направление судебного поручения | Необходимость получения и исследования информации о фактах, имеющих значение для дела, находящиеся в другом городе или районе | Ст. 62-63 ГПК РФ абз. 6 ст. 216 и ч. 4 ст. 152 ГПК РФ | Определение о направлении судебного поручения; в случае, если требуется приостановить производство по делу, то указанное определение должно выноситься в рамках предварительною судебного заседания, о назначении которого также сообщается определением |
| Принятие мер по обеспечению иска | Заявление лица, участвующего в деле + установленная возможность неисполнения решения суда | ст. 139-141 и п. 12 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ | Определение об обеспечении иска |
| Действия судьи, направленные на решение вопроса о принятии встречного иска для совместного его рассмотрения с первоначальным иском | Соблюдено одно из трех условий предъявления встречного иска (ст. 137, 138 ГПК РФ): 1. встречное требование направлено к зачету первоначального требования; 2. удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска 3. совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному разрешению дела Соблюдены условия предъявления иска (ст. 131- 132, 134- 135 ГПК РФ) | п. 2 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ | Определение суда о принятии встречного иска к производству (ст. 133 ГПК РФ) |

**Приложение № 3**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

апреля 2011 года город Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № города окружного значения Нижневартовска Ханты - Мансийского автономного округа - Югры

при секретаре

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Алук Татьяны Юрьевны к Акционерному Западно-Сибирскому коммерческому банку ОАО о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Алук Т.Ю. обратилась с иском к ОАО «Запсибкомбанк» о защите прав потребителей. В обоснование требований указывая, что 29 июля 2008 года заключила с ответчиком кредитный договор № , предметом которого являлось предоставление ей кредита в размере 500 000 рублей. В соответствии с условиями договора, предоставление кредита было обусловлено уплатой ответчику 10 000 рублей. Считает, что данные условия договора ущемляют ее права как потребителя. Просит взыскать с ответчика уплаченные 10 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 112 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 6 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, была надлежаще уведомлена.

В судебном заседании от представителей сторон поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения сторон, по условиям которого: ответчик в течение пяти рабочих дней после предоставления в Банк определения о заключении мирового соглашения, выплачивает истцу 10 000 рублей, оплаченные банку в качестве комиссии за открытие и ведение ссудного счета, неустойку 2 112 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 2 000 рублей и 6000 рублей в счет компенсации расходов по оплате услуг представителя. Истец отказывается от исковых требований.

Последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ сторонам разъяснены.

С учетом того, что мировое соглашение, заключенное сторонами, не противоречит закону, совершено в интересах обеих сторон, мировой судья считает возможным его утвердить.

Руководствуясь ст.ст. 173, 220, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между Алук Татьяной Юрьевной и Акционерным Западно-Сибирским коммерческим банком ОАО, по условиям которого: ответчик в течение пяти рабочих дней после предоставления в Банк определения о заключении мирового соглашения, выплачивает истцу 10 000 рублей, оплаченные банку в качестве комиссии за открытие и ведение ссудного счета, неустойку 2 112 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 2 000 рублей и 6000 рублей в счет компенсации расходов по оплате услуг представителя, истец Алук Т.Ю. отказывается от исковых требований к Акционерному Западно-Сибирскому коммерческому банку ОАО о защите прав потребителя.

Прекратить производство по гражданскому делу по иску Алук Татьяны Юрьевны к Акционерному Западно-Сибирскому коммерческому банку ОАО о защите прав потребителя.

На определение может быть подана частная жалоба в Нижневартовский городской суд через мирового судью судебного участка № в течение 10 дней.

Мировой судья

**Приложение № 4**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

марта 2011 года город Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело № 2- /2011 по иску Исаева Ивана Анатольевича к Индивидуальному предпринимателю Григор Алику Мулланаевичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Исаев И.А. обратился к мировому судье с иском к Индивидуальному предпринимателю Григор А.М. о защите прав потребителя. В обоснование требований указывая, что 12.11.2010 года заключил с ответчиком договор купли-продажи пуско-зарядного устройства модели Speed Star 1812, стоимостью 5 952 рублей. Оплата по договору была произведена им в полном объеме. В процессе эксплуатации был выявлен недостаток, а именно, устройство полностью не заряжается. Претензия о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств от 14 ноября 2010 года, оставлена ответчиком без удовлетворения. Отказ мотивирован отсутствием неисправности устройства. Согласно заключению Торгово-промышленной палаты города Нижневартовска, пуско-зарядное устройство находится в технически неисправном состоянии, по причине скрытого заводского дефекта.

Просит расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика в его пользу 5 952 рубля, неустойку 2 023 рубля 68 копеек, компенсацию морального вреда 3 000 рублей и судебные расходы 535 рублей 72 коп.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования.

Представитель ответчика по доверенности Смирнов А.Н. в судебном заседании исковые требования не признал, заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы. Указал, что в представленном истцом заключении, выводы не соответствуют описательной части. Заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, согласны понести расходы по оплате экспертизы.

Истец против заявленного ходатайства не возражал.

Мировой судья, выслушав объяснения истца, представителя ответчика и изучив материалы дела, приходит к следующему.

При рассмотрении данного дела, для определения причин возникновения неисправности товара истца, требуются специальные познания.

При указанных обстоятельствах, мировой судья считает необходимым назначить экспертизу, возложив обязанность расходов по её оплате на ответчика ИП Григор А.М.

В соответствии с ч. 1 ст. 80 ГПК РФ, в определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда; дату назначения экспертизы и дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд.

При указанных обстоятельствах, с учетом сроков рассмотрения дела, его конкретных обстоятельств, суд приходит к выводу об установлении срока проведения экспертизы до 10 апреля 2011 года.

руководствуясь ст.ст. 79, 216 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по делу по иску Исаева Ивана Анатольевича к Индивидуальному предпринимателю Григор Алику Мулланаевичу о защите прав потребителя, экспертизу качества товара, поставив перед ней следующие вопросы:

1. Происходит ли полная зарядка пуско-зарядного устройства модели Speed Star 1812, заводской номер

2. Норма напряжения на зажимах пуско-зарядного устройства после полной зарядке, минимум и максимум?

. Фактическое напряжение на зажимах пуско-зарядного устройства модели Speed Star 1812, заводской номер после полной зарядке?

. Установить соответствие диапазона рабочего напряжения на зажимах пуско-зарядного устройства модели Speed Star 1812, заводской номер после полной зарядки, в процессе использования данного устройства по назначению, напряжению заявленному его производителем?

. Является ли пуско-зарядное устройство модели Speed Star 1812, Грзаводской номер техническим исправным?

. При наличии неисправности, установить причины их возникновения - заводской дефект, либо ненадлежащая эксплуатация.

Производство экспертизы поручить эксперту Торгово-промышленной палаты (г. ул. , , т. ; ).

В распоряжение эксперта предоставить гражданское дело № 2- /2011.

Обязать истца Исаева И.А. предоставить в распоряжение эксперта пуско-зарядное устройство модели Speed Star 1812, заводской номер .

Предупредить эксперта об ответственности за заведомо ложное заключение по ст.307 УК РФ.

Экспертизу провести в присутствии сторон, известив: истца -Исаева И.А., т. ; ответчика Григор А.М., т. , представитель ответчика Смирнова А.Н. т. Обязать эксперта предоставить заключение в суд, в срок до 10 апреля 2011 года.

Производство по делу приостановить до окончания проведения экспертизы.

Расходы по проведению экспертизы возложить на ответчика ИП Григор А.М.

На определение, в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в течение 10 дней в суд города Нижневартовска, через мирового судью судебного участка № 6.

Мировой судья судебного участка №

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |