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Актуальность темы исследования. Построение основ правового государства в Российской Федерации обусловливает осуществление преобразований во всех сферах жизни общества. Одним из важнейших выступает совершенствование судебной системы.

Судебная реформа, проводимая в стране, призвана обеспечить защиту конституционного строя, осуществление прав и свобод граждан, соответствие законов Конституции <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=2875;fld=134> РФ, соблюдение принципов законности и справедливости при применении положений нормативных правовых актов.

Процессуальное законодательс **Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

тво, и в частности гражданское процессуальное законодательство, основывается в том числе и на принципе состязательности лиц, участвующих в деле. А реализация этого принципа происходит в первую очередь через доказывание.

Доказательства используются в суде для установления фактических обстоятельств дела. Суд не может разрешить ни одного дела, не установив его обстоятельств. Задачей суда является защита прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Для того чтобы осуществить такую защиту, суд в каждом отдельном случае должен установить, существует ли на самом деле то право, о защите которого просит истец; лежит ли на ответчике соответствующая обязанность; в чем именно она заключается, т. е. выяснить спорные правоотношения. Однако права и обязанности не возникают сами по себе. Их возникновение, изменение и прекращение закон связывает с наступлением определенных юридических фактов. Поэтому суду для выяснения спорных правоотношений надо вначале установить, какие юридические факты совершались в действительности.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Доказывание занимает центральное место в гражданском процессуальном праве, поскольку правильное установление фактических обстоятельств по делу влияет на законность и обоснованность судебного решения. Доказательственная деятельность занимает главное место в сфере осуществления правосудия по гражданским делам.

Проблемы доказывания и его стадий будут актуальными, пока существует суд. От результатов доказывания в суде напрямую зависят решение суда и эффективность деятельности судебной системы.

В теории судебного доказывания сам процесс доказывания воспроизводится как урегулированная законодательными актами логико-практическая деятельность лиц, участвующих в деле, а также соответствующего суда по установлению наличия или отсутствия фактических обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения дела. Другими словами, доказывание в судебном процессе представляется для формирования у суда внутреннего убеждения в правоте или неправоте позиции сторон. Без установления названных фактических обстоятельств суду невозможно установить истину по делу и вынести законное и обоснованное решение.

Доказывание в гражданском судопроизводстве и его проблемы - одна из самых освещаемых тем в науке гражданского процессуального права и учебной литературе по одноименной учебной дисциплине. И это вовсе не случайно.

Во-первых, проблема доказывания, - это не только и столько академическая проблема, сколько проблема практическая, потому что каждый, кто оказывается вовлеченным в орбиту гражданского судопроизводства, вынужден ее решать. Без решения судом вопросов о предмете доказывания по делу, относимости, допустимости, достоверности и достаточности имеющихся доказательств, невозможно разрешить дело по существу, восстановить нарушенное право.

Во-вторых, проблема доказывания, как ни странно - это вечная проблема науки гражданского процессуального права и судебной практики. Право, законодательство, правоприменительная практика являются следствием тех процессов, которые происходят в том или ином обществе, на том или ином витке истории, они отражают и преломляют существующую действительность. Общество развивается неравномерно: для него характерны периоды прогресса и регресса, эволюционного развития и кардинальной смены устоев, государственных и общественных институтов в периоды революционных потрясений. Не является исключением и современный период развития права и правоприменения в России: происходит рост состязательности гражданского процесса и активизация сторон; право учитывает современные достижения науки и техники, что отражается на средствах доказывания (например, появление аудио- и видеозаписей как самостоятельных доказательств в гражданском процессуальном законе). Таким образом, проблемы доказывания являлись и являются центральными, ключевыми при рассмотрении любого гражданского дела в суде.

Юридическая наука традиционно исходит из построения такой динамической модели любого юридического процесса, как модель системы стадий. Процессуальное доказывание не исключение. Судебное доказывание как процессуальная деятельность представляет собой совокупность этапов (стадий), без прохождения которых невозможно объективно установить фактические обстоятельства дела и правильно разрешить возникший конфликт между участниками гражданских и иных правоотношений.

Наука гражданского процессуального права выделяет несколько этапов доказательственной деятельности, опираясь на положения процессуального законодательства.

Этапом доказательственной деятельности уделяется достаточное внимание в юридической литературе, посвященной проблемам доказывания. В теории гражданского и арбитражного процессов сформировалось два направления относительно определения сущности таких процессуальных действий, как собирание, выявление, представление, оценка, исследование доказательств.

Юридическая наука уделяла должное внимание исследованию стадий доказывания в гражданском судопроизводстве, разработке на этой основе рекомендаций, призванных содействовать совершенствованию процессуального законодательства и практики его применения. Отдельным вопросам указанной проблематики были посвящены труды таких авторов, как Д.Б. Абушенко, О.В. Баулин, Ю.П. Боруленков, Ю.В. Кайзер, В.А. Лазарева и др.

Существование множества довольно спорных вопросов видовой классификации стадий доказывания в гражданском процессе определяет актуальность темы настоящего исследования.

Цель исследования - проанализировать проблемы видовой классификации стадий доказывания в гражданском процессе.

Данная цель предполагает решение следующих задач:

определить содержание понятия «стадии доказывания» и его роль в российском гражданском процессе;

рассмотреть видовую классификацию стадий в гражданском процессе и дать их общую характеристику;

исследовать особенности определения обстоятельств, подлежащих доказыванию;

проанализировать порядок выявления и собирания доказательств по делу; доказывание гражданский судейский

охарактеризовать особенности исследования доказательств;

рассмотреть правила оценки доказательств в суде, при этом исследовать проблемы осуществления судейского усмотрения при оценке доказательств в гражданском судопроизводстве.

В настоящее время гражданское процессуальное законодательство в России, практика его применения, правовые взгляды получили новое развитие. В качестве объекта изучения в настоящей работе избраны проблемы видовой классификации стадий доказывании по гражданскому производству. Представляется, что необходимость и научная обоснованность разработки этих вопросов не может быть сведена лишь к известным теоретическим достижениям, поскольку они имеют не менее существенную ценность как для нормотворческой, так и для правоприменительной практики. Многогранность данного объекта влечет необходимость проведения анализа отдельных теоретических элементов для исследования определенных предметно-методологических характеристик.

Предмет настоящего исследования составляют правовые нормы, регулирующие правоотношения субъектов, участвующих в процессе доказывания в гражданском судопроизводстве, а также научно-теоретические и практические вопросы, определяющие указанную проблематику.

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретическую основу представленного исследования составили наиболее общие положения теории гражданского и гражданского процессуального права, а также некоторые положения общей теории права, связанные с теоретической разработкой стадий доказывания в гражданском процессе. Методологическую основу исследования образовали различные методы: диалектический, системный, логический, функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Структура работы. Настоящая работа включает в себя введение, две главы, содержащие шесть параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ВИДОВОЙ КЛАССИФИКАЦИИ СТАДИЙ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

.1 Содержание понятия «стадии доказывания» и его роль в российском гражданском процессе

В процессе судебного доказывания участвуют различные субъекты, которые выполняют соответствующие функции. Хозяйственный суд исследует представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, предлагает им собрать дополнительные доказательства по делу, содействует собиранию доказательств и при необходимости сам истребует доказательства, оценивает их, отражая свой вывод по делу в решении. Лица, участвующие в деле, приводят доказательства фактов, подтверждающих их правовую позицию по делу. В результате совокупности деятельности различных субъектов гражданских процессуальных правоотношений и происходит доказывание по делу в суде.

Доказывание занимает центральное место в гражданском процессуальном праве, поскольку правильное установление фактических обстоятельств по делу влияет на законность и обоснованность судебного решения. Доказательственная деятельность занимает главное место в сфере осуществления правосудия по гражданским делам.

Проблемы доказывания и его стадий будут актуальными, пока существует суд. От результатов доказывания в суде напрямую зависят решение суда и эффективность деятельности судебной системы.

Доказывание можно определить как познавательную, процессуальную деятельность участников судопроизводства по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела. Из предложенного определения следует, что доказывание подчиняется не только правовым, но и логическим законам. Последние существуют объективно, не поддаются правовому регулированию и поэтому, к сожалению, мало изучаются юристами.

В доктрине гражданского процесса судебное доказывание отграничивают от научного, обыденного и иных видов познания. Доказывание, безусловно, в определенной степени опирается на научные методы познания (напр., в части использования экспертных исследований), но тем не менее принципиальным образом отличается от деятельности ученого.

Во-первых, доказывание представляет собой познание, направленное именно на установление конкретных фактов, значимых для разрешения юридического дела, а не законов и закономерностей объективного мира.

Во-вторых, процедура доказывания в суде детально регулируется процессуальным законодательством.

В-третьих, видится, что ввиду действия в российском процессе принципа свободной оценки доказательств (ст. 67 <consultantplus://offline/ref=4F9EFCBF8A686AF23AC4C8B8BED3806D229A7E14C2A1927A4AC573A3DF19DEB3331E375B9B8E01CA69s6H> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неотъемлемым атрибутом доказывания (а точнее, оценки доказательств) выступает усмотрение судьи. Например, Д.М. Чечот тоже полагал, что суд оценивает доказательства, руководствуясь своим собственным усмотрением.

Необходимо отметить, что в научной литературе доказывание определяется как деятельность, которая урегулирована гражданским процессуальным законодательством и направлена на выяснение действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон путем указания доказательств, их сбора, предоставления, исследования и оценки.

Таким образом, судебное доказывание - это прежде всего процессуальная деятельность. «Юридическая наука традиционно исходит из построения такой динамической модели любого юридического процесса, как модель системы стадий». Процессуальное доказывание не исключение. Судебное доказывание как процессуальная деятельность представляет собой совокупность этапов (стадий), без прохождения которых невозможно объективно установить фактические обстоятельства дела и правильно разрешить возникший конфликт между участниками гражданских и иных правоотношений.

Именно использование термина «этапы судебного доказывания» позволяет в полной мере подчеркнуть особенность доказывания как процесса, движения от незнания к знанию, что позволит в итоге установить фактические обстоятельства по делу и решить одну из главных задач гражданского и арбитражного судопроизводства - правильно рассмотреть и разрешить гражданское дело в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц.

Стадии (этапы) рассмотрения гражданского дела научными школами определяются по-разному, но следует заметить, что процесс доказывания не совпадает с процессом рассмотрения гражданского производства, а начинается раньше. Поэтому деятельность суда в гражданском процессе сводится к выполнению предусмотренных ГПК РФ действий, в то время как процесс доказывания должен осуществляться субъектами процесса доказывания.

Некоторые авторы полагают, что стадийность в доказывании должна совпадать с теоретической концепцией стадийности гражданского процесса, и в основном не обращают внимания на особенности процесса доказывания. В то же время свойственным для судопроизводства является вмешательство суда в процесс доказывания лишь в случае, когда сторонам необходимо способствовать в истребовании доказательств.

Ряд авторов, например О.В. Баулин, рассматривают этапы доказательственной деятельности в качестве элементов доказывания. Отождествление данных понятий проводит Л.А. Терехова. Элементы доказывания, по мнению О.В. Баулина, «можно рассматривать как этапы лишь применительно к исследованию одного конкретного доказательства, и то условно, поскольку и его приобщение к делу, и исследование всегда сопровождаются предварительной оценкой, кроме того, всегда возможно его повторное исследование». Таким образом, вывод указанного автора сводится к тому, что нельзя рассматривать в качестве этапа действия, которые могут совершаться в течение всего процесса.

В то же время доказывание - это определенный процесс, который имеет свой конечный результат. Все исследователи проблем доказывания едины во мнении относительно того, что действия по собиранию, оценке, исследованию доказательств представляют собой процесс.

.2 Видовая классификация стадий в гражданском процессе и их общая характеристика

Выделяют несколько стадий процесса доказывания. Наиболее классическим и распространенным среди юристов является следующее разделение процесса доказывания на стадии:

) определение круга обстоятельств, которые подлежат доказыванию;

) выявление и сбор доказательств по делу;

) исследование доказательств;

) оценка доказательств;

) проверка правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов.

Однако в предложенной классификации, по мнению Д.В. Шкребца, делается попытка рассматривать процесс доказывания как абстрактную, а не конкретную деятельность определенных субъектов. Выходит, что лицо, которое осуществляет доказывание по конкретному делу, не только собирает доказательства, но и проверяет правильность судебного доказывания. То есть можно констатировать, что на такую классификацию значительное влияние оказала классификация стадий гражданского процесса, но ею не учитываются отношения, которые находятся на грани возникновения гражданских процессуальных правоотношений и заключаются в том, что судья должен определять обоснованность доказательств по делу.

Раскрытие доказательств, как правило, не рассматривается представителями науки гражданского процессуального права в качестве самостоятельной стадии. В то же время некоторые ученые высказывают мнение, что такая позиция не соответствует положениям действующего законодательства и разработанным теоретическим положениям в данной области. Содержанием принципа состязательности в гражданском процессе является обязанность сторон доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Принцип состязательности включает в себя не только права и обязанности сторон по представлению доказательств в подтверждение тех обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, но и обязанность раскрывать данные доказательства перед другими участниками процесса.

П.В. Алексий и Н.Д. Амаглобели, например, считают, что процесс доказывания состоит из следующих составляющих:

) утверждение о фактах;

) представление или истребование доказательств;

) исследование доказательств;

) оценка доказательств.

При этом авторы отмечают, что утверждение о фактах может присутствовать, к примеру, в содержательной части искового заявления истца или возражения на иск ответчика. Обращаясь за защитой своего права в суд, лица должны изложить все факты спорного правоотношения, а также факты, на которых они основывают свои исковые требования.

Второй подход к вопросу разделения доказывания на стадии тоже имеет место в научной литературе:

) формирование предмета доказывания;

) сбор доказательств;

) процедура их представления;

) анализ доказательств на предмет их принадлежности к делу;

) допустимость доказательств по конкретному делу;

) достаточность доказательств в совокупности для доказывания определенного обстоятельства;

) значимость доказательств по конкретному делу и преимущества над доказательствами другой стороны.

В предложенной классификации определены лишь общие черты самого простого процесса доказывания, который в каждом конкретном деле будет иметь свои особенности, будет отличаться сложностью и может трансформироваться в зависимости от таких факторов, как субъективная позиция судьи, который может ошибочно не принимать заявление, и нужно будет представлять дополнительные доказательства, и субъективная позиция истца на стадии гражданского процесса, когда дело рассматривается в суде общей юрисдикции или в порядке пересмотра.

При исследовании проблемы важным является вопрос о том, на доведение каких обстоятельств направлено доказательство: материальных (обстоятельств правонарушения, причиненного вреда и т.п.) или процессуальных (например оснований отвода судьи, секретаря судебного заседания и т.п.). Чаще в юридической практике истцы обращаются с заявлениями, в которых обстоятельства не подкреплены доказательствами или делаются ссылки на доказательства, которые не могут быть приняты судом для доказывания конкретных обстоятельств дела.

Процесс доказывания (относительно достоверности знаний о предмете доказывания) происходит в пределах предусмотренных процессуальных норм и структурно состоит из нескольких элементов или степеней (стадий), которые взаимосвязаны и взаимообусловлены. Степень доказывания состоит из совокупности процессуальных действий, которые выполняются субъектами доказывания и объединены общей целью.

Следует заметить, что выделяют и третий взгляд на проблему разделения процесса доказывания на стадии:

) утверждение о фактах;

) позиция заинтересованных лиц относительно доказательств;

) представление доказательств;

) истребование доказательств судом по ходатайству лиц, которые принимают участие в деле, или по своей инициативе;

) исследование доказательств;

) оценка доказательств.

Проанализируем детально отмеченные выше стадии доказывания.

Первая стадия определяет, что истец и другие лица, которые предъявляют требование о защите их прав, должны в исковом заявлении изложить обстоятельства, которыми они обосновывают требования, т.е. в заявлении должны отметить, какое доказательство требуется, основания, которые дают право считать, что доказательство находится у другого лица, обстоятельства, которые подтверждают это доказательство.

Следует отметить, что доказательства, которые требует суд, направляются в суд непосредственно. Суд может также уполномочить заинтересованное лицо получить доказательство для предъявления его суду.

Вторая стадия состоит в том, что стороны и другие заинтересованные лица отвечают на доказательства, о которых указывается в иске. Указание доказательств - это информация, сообщение о конкретных средствах доказывания, на основании которых подтверждается наличие или отсутствие изложенных обстоятельств, которые обосновывают требования и возражения сторон. Нормы закона не обязывают при предъявлении искового заявления подавать необходимые доказательства, а предписывают отметить лишь те, которые указывают на требование, а именно на показание свидетеля и о его вызове в суд: отметить фамилию, имя, отчество, местожительство и те обстоятельства, которые он может подтвердить, письменные доказательства и т.п. Указание на доказательства можно сделать не только на стадии ведения гражданского судопроизводства по делу, но и на следующих стадиях соответствующего вида судебного процесса. При подготовке дела к рассмотрению истец на возражение ответчика может (по предложению судьи) сослаться на дополнительные доказательства, а ответчик - на доказательства, которые подтверждают его право. В судебном заседании лица, которые принимают участие в деле, могут указать на новые доказательства и заявить ходатайство об их истребовании.

Третья стадия - представление доказательств сторонами и другими лицами, которые принимают участие в деле. Стороны обязаны подать свои доказательства суду или во время предыдущего судебного заседания по делу, если предыдущее судебное заседание по делу не проводится к началу рассмотрения дела по существу. Доказательства, поданные с нарушением требований, не принимаются, если сторона не докажет, что доказательства поданы несвоевременно по уважительным причинам.

Четвертая стадия - истребование доказательств судом по ходатайству лиц, которые принимают участие в деле по своей инициативе. За недостаточностью доказательств суд может предлагать этим лицам представить дополнительные доказательства. Суд, который рассматривает дело, в случае необходимости сбора доказательств за пределами его территориальной подсудности поручает соответствующему суду провести определенные процессуальные действия. В случаях когда для получения доказательств у сторон и других лиц, которые принимают участие в деле, есть определенные трудности, суд по их ходатайству обязан истребовать такие доказательства. Ходатайство об истребовании доказательств должно быть подано накануне или во время предыдущего судебного заседания.

Пятая стадия доказывания является исследованием доказательств, т.е. непосредственным восприятием и изучением составом суда в судебном заседании информации о фактических данных, представленных сторонами и другими лицами, которые принимают участие в деле, с помощью предусмотренных в законе средств доказывания на основании принципов устности и непосредственности.

Следует отметить, что способ исследования определяется как путь получения информации о фактических данных от средств доказывания, вид и характер осуществляемых процессуальных действий. Порядок исследования доказательств - это системность процессуальной формы выполняемых процессуальных действий по исследованию доказательств.

Шестая стадия - оценка доказательств. Оценка доказательств - сложное явление, которое рассматривается в науке неоднозначно: как умственный процесс, который проходит по законам мышления, а не права, и как логический акт, который отражается в процессуальных действиях.

Следовательно, можно сделать вывод, что оценка доказательств - это умственная деятельность субъектов доказывания, которая основывается на законах логики и процессуальном праве. По законам логики субъекты доказывания анализируют доказательства: каждый отдельно, в совокупности, во взаимосвязи, в единстве и противоречии.

В соответствии с положениями гражданского процессуального права оценку доказательств осуществляют только субъекты гражданских процессуальных правоотношений - субъекты доказывания. При этом оценивается только фактический состав, полученный непосредственно в определенном законом процессуальном порядке из предусмотренных средств доказывания. Оценка направляется на установление достоверности или отсутствия обстоятельств, которые обосновывают требования и отрицания сторон и другие обстоятельства, которые имеют значение для правильного решения дела, вынесения судом законного и обоснованного решения. Оценка доказательств воплощается в определенном процессуальном действии, т.е. имеет свою объективную процессуальную форму.

Субъектами оценки доказательств являются не только судьи, но и все субъекты доказательной деятельности - лица, которые принимают участие в деле. Их оценка доказательств является необходимым элементом доказательной деятельности этих субъектов относительно представления, истребования, исследования доказательств. Невозможно принимать участие в исследовании доказательств, выражать свои доводы, принимать и отрицать мнения других лиц, не сделав оценку того или иного доказательства и всей их совокупности. При этом оценка указанных субъектов имеет рекомендательный характер, а оценка суда является властной, императивной. Рекомендательная оценка доказательств воплощается в процессуальных действиях - объяснениях, доводах, отрицаниях лиц, которые принимают участие в деле, и помогает суду всесторонне, полно, объективно оценить все обстоятельства по делу в их совокупности. Оценка доказательств в суде выступает основанием для принятия им соответствующего по содержанию правоприменительного акта, который имеет обязательный, законный характер, воплощенный в мотивировочной части решения суда.

Последняя стадия должна, на наш взгляд, заканчиваться вынесением решения, в котором должно быть все обобщено, рассмотрено и сделан окончательный вывод суда.

В гражданском процессе под оценкой доказательств понимаются определение принадлежности и допустимости доказательств, их достоверность, достаточность и наличие взаимосвязи, причем эти составные части определяются как ее содержание. Характеризуя оценку доказательств, некоторые теоретики считают, что оценка доказательств - это окончательное суждение суда о достоверности, силе и значении доказательства, которое имеет правовые последствия, зафиксированные в соответствующем судебном постановлении, решении.

В литературе выделяют определенные критерии для классификации оценки доказательств. В зависимости от субъектов, тех, кто оценивает доказательства, рекомендательную, властную (окончательную). В зависимости от уровня познания - предыдущую, окончательную, контрольную.

Некоторые ученые выделяют определенные правила при оценке доказательств:

) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению;

) доказательства оцениваются всесторонне, в полном объеме и беспристрастно;

) никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Действительно, законодательством не сформулированы четкие нормы, которыми должен руководствоваться суд при оценке доказательств, поскольку такая деятельность подчинена умственной деятельности.

Считаем также необходимым подчеркнуть, что судебная оценка доказательств соответствующим образом должна зависеть также от предложенного сторонами анализа доказательного материала, поскольку это вытекает из принципа состязательности сторон. Если этот аспект не учитывать, то судебные дебаты - это абсолютно лишняя стадия рассмотрения дела по существу. Следует признать, что на стадии судебных дебатов стороны также будут анализировать представленные другой стороной доказательства, и поэтому результаты такого анализа должны учитываться судом при собственной окончательной оценке доказательств.

Таким образом, можно установить, что суд должен оценивать доказательства с момента представления заявления по правилам их принадлежности и допустимости, а также во время решения вопроса об открытии производства по делу, предварительного судебного заседания и на подготовительной стадии. То есть сбор доказательств по принципу состязательности не должен направляться действиями судьи, который теперь не должен заботиться об их сборе по делу, а может ориентироваться на активность в этом процессе самих сторон. Итак, если определить законодательные нормы относительно принятия судом доказательств на стадии предъявления заявления в суд, на предыдущем судебном заседании, на подготовительной стадии, то в обязанность суда входит реагировать постановлением на каждое процессуальное действие сторон по сбору и обеспечению доказательств. То есть право на представление суду доказательств сторонами должно быть регламентированным на каждой стадии гражданского процесса. Иначе выходит, что сторона может представлять доказательства на стадии подготовки, а суд, применяя правила принадлежности доказательств и допустимости средств доказывания, может отказать в их принятии к делу, в частности отказать в ходатайстве о вызове свидетелей, присоединении к материалам дела письменных и вещественных доказательств и т.п. Тогда сторона не способна будет обжаловать действия судьи, если не будет принято такое постановление.

На наш взгляд, необходимо выделять оценку доказательств на разных стадиях гражданского процесса с учетом еще и времени представления доказательств, поскольку при просрочке представления доказательств суд будет дополнительно оценивать невозможность своевременного представления доказательства, т.е. выявлять такие причины.

Понятие «достаточность доказательств» назвать новым трудно, поскольку оно имеет достаточно широкое применение в юридической литературе и судебной практике. С этим понятием связана возможность оценить определенное обстоятельство как установленное. При этом в судебной практике каждая сторона представляет суду свой анализ достаточности доказательств, но суд в своем решении должен констатировать обоснованность заявленных сторонами исковых требований.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СТАДИЙ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

.1 Определение обстоятельств, подлежащих доказыванию

Начальной стадией доказывания в гражданском процессе является определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию. При этом сначала должны быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в целом по делу (предмет доказывания), а затем обстоятельства, подлежащие доказыванию каждой стороной (бремя доказывания).

В гражданском процессе важно правильно определить предмет доказывания: если в суде будет установлено недостаточно фактов, необходимых для разрешения дела, то это повлечет за собой вынесение необоснованного решения; если же суд будет исследовать факты, не имеющие значения для дела, то это может привести к неправильному разрешению дела по существу, так как суд будет основывать свое решение на фактах, не имеющих с точки зрения закона существенного значения.

Таким образом, первоначально не обходимо установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по гражданскому делу, таким образом определив, что является предметом доказывания. В научных кругах имеются совершенно различные точки зрения на этот счет.

Для разрешения дела суду необходимо установить определенный факт или группу фактов. Возникает вопрос: какие это факты?

М.К. Треушников выделяет следующие группы фактов, являющихся объектом познания: юридические факты материально-правового характера; доказательственные факты; факты, имеющие процессуальное значение; факты, устанавливаемые для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия.

В юридической литературе существует два подхода относительно понимания предмета доказывания в гражданском процессе: узкий и широкий.

Сторонники первого (узкого) подхода полагают, что предметом доказывания являются только юридические факты основания иска и возражений против него, на которые ссылается норма права, подлежащая применению. Здесь речь идет об установлении фактов материально-правовой природы. Согласно узкому подходу, объект познания и предмет доказывания соотносятся как общее и частное. Данная точка зрения была характерна для исследователей середины ХХ века.

К предмету доказывания, согласно второму (широкому) подходу к пониманию предмета доказывания в гражданском процессе, относятся не только факты материально-правового характера, но и другие факты, имеющие юридическое значение.

Фактически проблема узкого и широкого понимания предмета доказывания сводится к тому, входят ли в предмет доказывания только обстоятельства материально-правовой природы или и другие обстоятельства (факты).

Мы считаем, что следует придерживаться широкого понимания предмета доказывания. Связано это с тем, что стороны процесса не всегда правильно определяют основание своих требований или возражений. При этом, зачастую в суде необходимо доказывать не только факты материально-правового характера, но и другие факты, имеющие юридическое (например, факт невозможности присутствовать в судебном заседании по состоянию здоровья). Суд при подготовке дела к судебному разбирательству может только предположительно установить предмет доказывания по этому делу, определить необходимые доказательства, средства доказывания. Позже предмет доказывания в связи с реализацией сторонами своих прав может значительно измениться.

Мы полагаем, что следует согласиться с мнением А.Г. Коваленко, который утверждает, что для вынесения обоснованного решения следует пользоваться такими понятиями, как «предмет доказывания истца», «предмет доказывания ответчика», «предмет доказывания третьего лица», «предмет доказывания суда».

Указанный подход представляется полезным в практическом плане - способствует правильному определению числа искомых доказательств, а также решает проблемы противопоставления узкого (факты материально-правовой природы) и широкого понимания предмета доказывания в гражданском процессе.

Предмет доказывания суда, в соответствии с указанным подходом, в отличие от предмета доказывания сторон спорного правоотношения, будет складываться из фактов, составляющих предмет доказывания лиц, участвующих в деле (обычно фактов материально-правовой природы), а также иных обстоятельств материально-правового и процессуального характера, значимых для правильного разрешения дела. Следовательно, предмет доказывания суда шире предмета доказывания сторон спорного правоотношения, ведь в результате утверждений сторон наиболее часто определяется объем фактов материально-правовой природы, подлежащих установлению, реже - процессуального.

Юридическая квалификация отношений сторон, выявление фактов, имеющих исключительно процессуальное значение, конкретных доказательственных фактов, фактов, необходимых для принятия мер профилактического характера, входит в обязанности суда.

Согласно вышеизложенному можно отметить, что предметом доказывания в гражданском процессе является не единичный факт, а фактический состав - совокупность фактов (обстоятельств), имеющих значение для разрешения дела.

Возникает также закономерный вопрос: каково место и назначение процессуальных и доказательственных фактов в теории доказательственного права, если придерживаться узкого понимания предмета доказывания, включающего лишь факты материально-правового значения?

Сторонники узкого понимания предмета доказывания придерживаются мнения о необходимости доказывания и фактов процессуального характера, и доказательственных фактов. Для характеристики всего круга обстоятельств, имеющих значение для дела, и подлежащих установлению, в теории доказательственного права ими предлагалось использовать такие понятия, как «объект доказывания», «пределы доказывания», «пределы судебного исследования».

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что к фактам, которые вне зависимости от имеющихся в теории подходов суд должен установить, чтобы разрешить дело по существу, относятся: факты материально-правового характера; процессуальные факты; доказательственные факты; факты, имеющие воспитательное значение.

Факты материально-правовой природы определяют материально-правовые взаимоотношения сторон - участников конфликта. Их установление необходимо для правильного понимания нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение, и последующего разрешения дела по существу.

Процессуальные факты доказываются в связи с необходимостью совершения процессуальных действий, влияющих на рассмотрение дела в суде, защиту прав и охраняемых законом интересов лиц, участвующих в деле (например, обеспечение иска, приостановление производства по делу).

Доказательственные факты - это факты, которые, будучи доказанными, позволяют путем логических умозаключений вывести искомый юридический факт (выводные доказательства). Чаще всего это отрицательные факты, опровергающие утверждения противной стороны.

Факты, позволяющие суду выполнять воспитательные и предупредительные задачи правосудия. Обычно к ним относят факты нарушения законности, дающие суду основание выносить частные определения (ч. 1 ст. 226 ГПК РФ).

Завершая исследование вопроса о предмете доказывания, скажем о локальном предмете доказывания, иногда выделяемом в литературе. Все, о чем шла речь ранее, относится к предмету доказывания по делу в целом. Однако в гражданском процессе может возникнуть потребность совершить ряд процессуальных действий (например, принятие мер по обеспечению иска, рассрочка уплаты судебных расходов), совершение или несовершение которых зависит от доказанности или недоказанности определенных фактов. Подобные единичные факты и составляют локальный предмет доказывания.

При рассмотрении гражданского дела в суде необходимо учитывать факты, не подлежащие доказыванию. ГПК РФ предусматривает три категории фактов, которые могут быть положены в основу решения по делу без доказывания в судебном заседании:

) общеизвестные факты;

) преюдициально установленные факты;

) признанные стороной факты.

Общеизвестными являются факты, о которых знает широкий круг лиц, в том числе судьи. Право признать факт общеизвестным предоставлено суду. Это возможно при одновременном наличии двух условий: объективном - известность факта широкому кругу лиц и субъективном - известность факта всем членам суда.

Речь в этих случаях идет и об аксиомах, т.е. суждениях, многократно проверенных на практике и не нуждающихся в особых доказательствах в силу фактической ясности или методологической простоты. Причина принятия таких аксиом кроется в познавательной способности человека к непосредственному усмотрению очевидных истин.

В целях упрощения процесса доказывания в тех случаях, когда факты и правоотношения уже были предметом судебного рассмотрения и предотвращения пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в связи с разной оценкой доказательств, в гражданское законодательство введена преюдиция как правовое явление, регулирующее сферу оснований освобождения от доказывания ранее установленных судом обстоятельств.

Основание и предмет преюдиции сформулированы в ч. 2 ст. 61 <consultantplus://offline/ref=1A83CD996646689179F2DDD219DAE879D82B17063FE0CCC62B26ED8B1019585F62D25041B596681Cg8BCL> ГПК РФ, где указано, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

ГПК РФ содержит нормы о преюдиции, которые не позволяют однозначно определить замысел законодателя, необоснованно отдают приоритет обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу решением суда (даже если они не обосновывают требования и возражения сторон). Они являются обязательными для другого суда и не подлежат дополнительной проверке. Кроме того, нормы права о преюдиции вступают в противоречие с предписаниями иных нормативных правовых актов. Положение усугубляется еще и тем, что обязательное значение обстоятельств, установленных по данному гражданскому делу для другого гражданского дела, которые не доказывают принадлежность права истца, а лишь обосновывают его, ставит под сомнение вопрос о законности и обоснованности вынесенного решения. И в таком случае обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, обязательны и не подлежат оспариванию. Такое положение может привести к массовым нарушениям прав и законных интересов граждан, породить неверие в справедливое правосудие, в социальную ценность закона.

В целях выработки единого подхода к решению проблем, связанных с преюдицией, в п. 4 <consultantplus://offline/ref=1A83CD996646689179F2DDD219DAE879D8291F0A3CEECCC62B26ED8B1019585F62D25041B5966A1Ag8B1L> Постановления Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» отмечается, что по смыслу частей 2 <consultantplus://offline/ref=1A83CD996646689179F2DDD219DAE879D82B17063FE0CCC62B26ED8B1019585F62D25041B596681Cg8BCL> - 3 ст. 61 <consultantplus://offline/ref=1A83CD996646689179F2DDD219DAE879D82B17063FE0CCC62B26ED8B1019585F62D25041B596681Cg8BDL> ГПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвующих в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее расследованного дела о праве на спорное имущество независимо от того, судебным актом какого суда они установлены - общей юрисдикции или арбитражного. Если суд придет к иным выводам, чем те, которые содержатся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы. Как вытекает из п. 4 <consultantplus://offline/ref=1A83CD996646689179F2DDD219DAE879D8291F0A3CEECCC62B26ED8B1019585F62D25041B5966A1Ag8B1L> Постановления № 22, суд учитывает обстоятельства, установленные другим судом, и не вправе безмотивно их отбрасывать. Выводы, отличающиеся от ранее установленных, должны быть обязательно мотивированы.

Применение преюдиции судебного акта при рассмотрении другого дела, в котором участвуют одни и те же лица, фактически означает указание на направленность правовой позиции для другого суда. Подобное положение на практике влечет за собой признание за преюдициальным судебным актом ряда свойств прецедента. Однако прецедент - это результат судебного правотворчества, он не должен быть производным от правил преюдиции. Тем более что прецедент не просто создается несколькими судебными решениями, а формируется высшими судебными инстанциями. Преюдиция же имеет место лишь в сфере доказывания, ее область ограничена кругом обстоятельств, установленных на основе всестороннего, полного, непосредственного исследования представленных доказательств, но не судебных решений. Между тем в практической деятельности судов часто судебным актам придают преюдициальное значение, ссылаясь на то, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, справки, деловая корреспонденция, а также приговоры и решения суда, иные судебные постановления (ст. 71 <consultantplus://offline/ref=1A83CD996646689179F2DDD219DAE879D82B17063FE0CCC62B26ED8B1019585F62D25041B5966919g8B2L> ГПК РФ). Такая практика негативно сказывается на качестве принимаемых судебных актов. Фактически решения суда по делу, даже в случаях, когда их законность и обоснованность вызывают сомнение, определяют позицию другого суда при рассмотрении дела с участием одних и тех же лиц. Преюдиция, преследующая цель установить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела в другом процессе, может быть использована в обход правильности и законности принимаемого решения, что может повлечь нарушение прав граждан.

И законодатель, и высшие судебные инстанции не последовательны в разрешении вопроса о преюдиции, что не способствует правильному пониманию правоприменителями требований об обязательности суда ее соблюдать.

Признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения. Указанная норма является новеллой, действующей в гражданском судопроизводстве России с 1995 г. В теории гражданского процесса факты, признанные одной стороной (при наличии обязанности доказывания их другой стороной), еще называют бесспорными. Важно отметить, что признание факта является частным случаем освобождения от доказывания. Здесь велика роль усмотрения, внутреннего убеждения судьи (судей) в правдивости лица, отсутствии принуждения или заблуждения.

Поэтому представляется правильным считать признание доказательством. Согласно ч. 3 ст. 68 ГПК РФ: «В случае, если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание, о чем судом выносится определение. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях».

Часть 1 ст. 67 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BC5j36EK> ГПК РФ гарантирует сторонам гражданского процесса всестороннюю, полную и объективную оценку доказательств судом. Истец и ответчик поставлены гражданским процессуальным законодательством в равные условия. Представленные суду доказательства оцениваются судом объективно. Никакие представленные сторонами доказательства для суда не имеют преимущества. Ни социальное положение сторон гражданского процесса, ни уровень их материальной обеспеченности не имеют для суда никакого значения. Суд исследует все обстоятельства гражданского дела всесторонне и полно.

Частью 1 ст. 56 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCAj367K> ГПК РФ на стороны гражданского процесса возложена обязанность доказывания обстоятельств, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Истец на основе названной нормы обязан подтвердить исковые требования, а ответчик - представить суду обоснованные, мотивированные возражения. Исковые требования и возражения ответчика должны подтверждаться совокупностью связанных между собой доказательств, составляющих правовые основания позиции сторон гражданского процесса.

Современная отечественная судебная практика и практика десятилетней давности показывают, что ненадлежащее применение судом первой инстанции усмотрения при установлении фактов, имеющих значение для правильного разрешения дела, - это наиболее часто встречающийся недостаток судебных решений.

Так, в газете «Невское время» 19 августа 2002 г. была опубликована статья «Слухи о пытках сильно преувеличены». Содержание статьи основывалось на ответе исполнявшего обязанности прокурора г. Санкт-Петербурга на запрос по поводу действий работников следственного изолятора в отношении адвоката М. В статье, в частности, указывалось, что действительно был произведен личный досмотр адвоката М., но это сделано на законных основаниях, ибо обвиняемым Шутовым и его защитником М. допускались грубые нарушения требований инструкции о работе изоляторов ОВД, выразившиеся в попытке незаконной передачи обвиняемому письменной информации.

В связи с этим адвокат М. обратился в суд с иском, уточненным им в судебном заседании, в котором просил признать, что письменное сообщение И.о. прокурора г. Санкт-Петербурга о попытке передать им, адвокатом М., письменную информацию обвиняемому Шутову не соответствует действительности и что произведенный в отношении его обыск незаконен. Адвокат М. считает, что ему причинен моральный вред, который он просил возместить в размере 2 млн. руб.

Санкт-Петербургский городской суд в иске М. отказал, ссылаясь, в частности, на то, что ни в письме прокурора, ни в публикации его в газете не указано, что конкретно адвокатом М. была предпринята, а работниками следственного изолятора предотвращена попытка незаконной передачи Шутову письменной информации. Такую субъективную трактовку документа и публикации дал истец, и она не может быть, по мнению городского суда, принята во внимание.

Между тем с таким выводом согласиться нельзя, поскольку он противоречит содержанию статьи. Суд не учел и не дал оценку записи в статье «Слухи о пытках сильно преувеличены» о том, что защитником Шутова допускались грубые нарушения требований инструкции о работе изоляторов ОВД, выразившиеся в попытке незаконной передачи обвиняемому письменной информации.

Из содержания статьи усматривается, что М. является защитником Шутова. Суд же не выяснил, порочат ли честь и достоинство адвоката М. приведенные сведения, тем более что, по словам М., он не нарушал правовых норм. Поэтому нельзя признать судебное решение законным и обоснованным.

Таким образом, в приведенном примере суд общей юрисдикции первой инстанции неправильно определил относимость к делу фактов, для установления которых должны были привлекаться доказательства, в соответствии со ст. 56 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100260> ГПК РФ. Указанная норма ГПК РФ закрепляет осуществление судейского усмотрения, поскольку является относительно-определенной, содержит в себе категорию выбора, специальным пределом которого выступает требование определения только тех обстоятельств, которые имеют значение для дела. Суд первой инстанции также неверно ответил на вопрос, может ли конкретное судебное доказательство по содержанию подтвердить или опровергнуть относимые к делу факты, т.е. способно ли доказательство устанавливать факты, в соответствии со ст. 59 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100272> ГПК РФ. Приведенная норма закрепляет осуществление судейского усмотрения, поскольку является относительно-определенной, не указывает перечень относимых к делу доказательств, устанавливает применение категории выбора, пределом которого выступает требование «значения» доказательств для рассмотрения и разрешения дела. Итак, в приведенном примере следует говорить о ненадлежащем применении судейского усмотрения, во-первых, при установлении фактов, имеющих значение для правильного разрешения дела, во-вторых, при определении относимости доказательств. Решение суда первой инстанции было отменено.

При разрешении гражданского иска судом по смыслу статей 56 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCAj366K>, 57 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCAj365K>, 60 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCBj362K>, 67 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BC5j361K> и пункта 2 ч. 1 ст. 149 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3ECEj36FK>, п. 9 ст. 150 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3EC8j363K> ГПК РФ, а также статьи 55 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F48BECAD35A4EC6DC4504A982F5E74BD8843DC4F7DDBj36FK> Конституции РФ гарантировано равноправие сторон гражданского процесса. Прежде всего равноправие проявляется в равной возможности представлять суду доказательства обстоятельств, на которые ссылаются стороны гражданского процесса. При этом частью 1 ст. 17 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AD3DF2BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB38CCj366K> ГК РФ провозглашена способность иметь гражданские права и нести гражданские обязанности в равной мере за всеми гражданами. В соответствии с частью 1 ст. 22 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AD3DF2BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB38CEj365K> ГК РФ никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случае и порядке, установленных законом.

Процессуальный статус сторон гражданского процесса закреплен в ГПК <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D27j06EK> РФ. Все нормы, гарантирующие равное участие истца и ответчика в разрешении гражданского спора и представлении суду доказательств, в равной мере предоставляются обеим сторонам.

В соответствии с пунктами 7 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F781EEA138F1BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB39CDj36FK> и 11 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F781EEA138F1BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB39CEj361K> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств; разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в сборе и истребовании доказательств (ч. 1 ст. 57 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCAj362K> ГПК РФ); судья оказывает содействие в истребовании доказательств (в частности, письменных) от организаций (ч. ч. 1 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCAj362K> и 2 ст. 57 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCAj363K>, п. 9 ч. 1 ст. 150 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3EC8j363K> ГПК РФ).

Исковые требования могут быть подтверждены документами, находящимися в распоряжении ответчика. Однако ответчик не заинтересован в исходе дела в пользу истцовой стороны, поэтому может проявлять недобросовестность в гражданско-процессуальных отношениях и отказывать истцу в представлении документов, необходимых для приобщения к материалам гражданского дела.

Действующим законодательством в соответствии с частью 2 ст. 9 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787EFAE3AFBBB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BC4j366K> Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» предусмотрено право предоставления персональных данных лиц в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

В соответствии со статьей 60 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCBj362K> ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Информация по банковскому счету вкладчика предоставляется данному вкладчику банком, где открыт вклад.

Истцом представлены суду доказательства, подтверждающие затруднение в сборе доказательств, - письменный отказ ответчика представить в суд доказательства в пользу истца. Однако в нарушение пункта 2 ч. 1 ст. 149 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3ECEj36FK>, а также части 2 ст. 57 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCAj363K> ГПК РФ суд отказывает истцу в удовлетворении ходатайства в истребовании от ответчика доказательств, подтверждающих исковые требования. Частной жалобой на судебное определение (постановление) об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств не преодолевается возведенное судом препятствие в сборе доказательств истцовой стороной.

Часть 1 ст. 56 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCAj367K> ГПК РФ содержит бланкетную норму. Сбор доказательств возлагается на стороны гражданского процесса, если иное не предусмотрено федеральным законом. Федеральным законом установлен ряд случаев, когда сбор доказательств возлагается на суд. Подобная норма, обязывающая суд собирать доказательства, содержится в статьях 79 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3AC9j361K> и 80 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3ACAj364K> ГПК РФ, а также статьях 16 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F781E9A036F6BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB39C5j362K> и 25 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F781E9A036F6BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB38C8j361K> Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». На основании судебного определения (постановления) назначается судебная экспертиза истцовой стороны в подтверждение наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившим ухудшением здоровья истца. Судебным определением (постановлением) незаконно возлагается на истца заведомо невыполнимая обязанность по доказыванию причинно-следственной связи между действиями ответчика по удержанию денежной суммы вклада в течение года и наступившими последствиями причинения вреда здоровью истца.

Недостаток доказательственной базы в соответствии с действующим законодательством может быть восстановлен кассационной инстанцией. Однако суд кассационной инстанции нарушает пункт 16 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F184E2A137F9E6659D5C489F200163BAC14FDD4F7FDB3DjC6FK> Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 12. Суд кассационной инстанции отказывает истцовой стороне в истребовании допустимых и относимых доказательств в пользу истца, которые не были представлены в суд первой инстанции в связи с отказом истцу в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств - мемориального исправительного ордера. Судами допускается существенное нарушение норм процессуального права (частей 1 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCAj362K> и 2 ст. 57 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCAj363K>, частей 1 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F781E9AE37F7BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDA3CC4j36FK> и 2 ст. 358 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F781E9AE37F7BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDA3CC5j366K> ГПК РФ), в результате чего истец лишен права доказывания обстоятельств, на которые он ссылался в исковых требованиях.

Поскольку суду кассационной инстанции предоставлено право проверять, соответствуют ли выводы судов нижестоящих инстанций собранным доказательствам, то это предполагает оценку судом кассационной инстанции доказательств, относящихся к существенным обстоятельствам дела. Кроме того, не исключается возможность исследования, оценки в арбитражном суде кассационной инстанции дополнительно представленных доказательств.

Как справедливо отмечает председатель судебного состава Федерального арбитражного суда Московского округа кандидат юридических наук Э.Н. Нагорная: «...в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 287 <consultantplus://offline/ref=17A4517E1BA62612EE2F8249972EC93CCF8F2DC978E8521D5E6C5E872EF4B8EE3EF3D2B27F2D26I9V8J> АПК РФ 2002 г. суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить судебный акт первой или апелляционной инстанций, если выводы, содержащиеся в них, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам».

Это может означать лишь одно: суд кассационной инстанции вправе не согласиться с выводами судов нижестоящих инстанций, что предполагает возможность переоценки имеющихся в деле доказательств».

Большой интерес в данном плане представляет исследование судьи суда кассационной инстанции кандидата юридических наук, доцента Ю.А. Тимофеева, который применительно к гражданскому процессу заострил внимание на том, что к переоценке исследованных и оцененных судом первой инстанции доказательств суды кассационной и апелляционной инстанции подходят по-разному, продемонстрировал, в чем заключается отличие в переоценке доказательств судами разных инстанций.

Судебная практика судов кассационной инстанции также не оставляет сомнений в неправильной оценке ими имеющихся в материалах дела доказательств.

Кроме того, в силу ст. 59 <consultantplus://offline/ref=2151E38FDEBB3110A22E584E1C58295F4023A595B80434B5DABCF032AB5E61AD4478D2037E9085pFQ6J> ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В то же время доказательства подтверждения нахождения на иждивении в силу ч. 2 ст. 1148 <consultantplus://offline/ref=2151E38FDEBB3110A22E584E1C58295F4024A497B90434B5DABCF032AB5E61AD4478D2037E9082pFQ7J> ГК РФ имеют юридическое значение только в срок не менее года до смерти наследодателя. Они не могут распространяться на другие периоды жизни М. и Г.А.

Судом первой инстанции было установлено, что М. в течение 12 месяцев, предшествовавших смерти наследодателя, имела самостоятельный источник дохода (пенсию) - 2480 рублей 22 копейки, а пенсия Г.А. составляла 5377 рублей 25 копеек. Поэтому справки о доходах М. и Г.А. за 1995 - 1996 годы не имеют значение для рассмотрения и разрешения данного дела в силу ст. 59 <consultantplus://offline/ref=2151E38FDEBB3110A22E584E1C58295F4023A595B80434B5DABCF032AB5E61AD4478D2037E9085pFQ6J> ГПК РФ.

Поскольку М. в течение 12 месяцев, предшествовавших смерти наследодателя, имела самостоятельный источник дохода, а получаемая помощь от Г.А. не являлась для нее основным источником средств к существованию, то суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истица не находилась на иждивении у Г.А.

По мнению заявителя, суд кассационной инстанции не учел указанные выше обстоятельства.

С учетом изложенного, как указывает Г., судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, что является основанием для отмены судебного постановления в силу ст. 387 <consultantplus://offline/ref=2151E38FDEBB3110A22E584E1C58295F4023A595B80434B5DABCF032AB5E61AD4478D2037F9584pFQ3J> ГПК РФ.

Эти доводы заслуживают внимания, в связи с чем дело вместе с надзорной жалобой Г. и настоящим Определением <consultantplus://offline/ref=2151E38FDEBB3110A22E555D0958295F4725A196BE0434B5DABCF032pAQBJ> следует направить для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции».

Судебными актами возводятся непреодолимые препятствия. Поэтому в силу статей 13 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB39C9j360K>, 60 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCBj362K>, 134 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3FC9j362K> ГПК РФ восстановить права истца в правоохранительных органах и суде впоследствии не представляется возможным.

В нарушение требований части 2 ст. 22 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AD3DF2BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB38CEj362K> ГК РФ судебными актами истцовой стороне устанавливаются ограничения права заниматься деятельностью, не запрещенной законом, - сбором доказательств по гражданскому делу. В соответствии с требованиями данной нормы такое установление ограничений влечет недействительность акта органа государственной (судебной) власти.

Для преодоления незаконного и необоснованного решения суда, вынесенного по гражданскому делу, федеральным законодательством предусмотрен специальный порядок обжалования решения суда, отличный от порядка, установленного ГПК <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D27j06EK> РФ о признании недействительным (незаконным, недействующим) акта органа государственной власти, муниципального органа или местного самоуправления.

Надзорный порядок возобновления гражданского иска по вновь открывшимся обстоятельствам неприменим вследствие невозможности представления суду доказательств, что решение вынесено на основании подложных документов, представленных ответчиком суду. В соответствии с частью 2 ст. 61 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCBj36EK> ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Они не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется гражданским законодательством (п. 3 ст. 10 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AD3DF2BB6F9505449D270E3CADC606D14D79jD6FK> ГК РФ). Однако ГПК <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D27j06EK> РФ предусматривает систему проверки судом представленных сторонами гражданского процесса доказательств. В соответствии с частью 5 ст. 67 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3ACCj364K> ГПК РФ суд первой инстанции должен убедиться, что документ, представленный суду, исходит от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписан лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержит все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств. В соответствии с частью 6 данной статьи <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3ACCj365K> суд первой инстанции проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала. На основании части 3 данной статьи <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3ACCj366K> суд поверяет достоверность каждого доказательства в отдельности.

Однако судом первой инстанции данные нормы ГПК <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BC5j361K> РФ игнорируются. Копии документов не сверяются с их оригиналами. При копировании документов, представленных в суд ответчиком, допускаются искажения документов. Искаженные факты служат основанием для вынесения решения суда.

Незаконное и необоснованное решение суда становится основанием для незаконного ограничения гражданской правосубъектности физического лица. В пункте 1 ст. 9 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AD3DF2BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB39CAj367K> ГК РФ закреплена декларация, предусматривающая право гражданина по своему усмотрению осуществлять принадлежащие ему гражданские права. Однако осуществить принадлежащие ему права истец не может ввиду нарушения их ответчиком и невосстановления их судом.

В защите принадлежащих гражданину прав суд может отказать лишь в случае злоупотребления им предоставленными законом правами (п. 2 ст. 10 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AD3DF2BB6F9505449D270E3CADC606D14D79jD68K> ГК РФ). Злоупотребление правами допускает не истец, а ответчик. Доказательства данных злоупотреблений не становятся предметом рассмотрения их судом, поскольку суд отказал истцу в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств. Таким образом, нарушенные ответчиком права истца не восстанавливаются судом.

По мнению С.М. Трошиной, «при сложившейся практике рассмотрения гражданских дел следует ввести в ГПК <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D27j06EK> РФ новую норму, гарантирующую право сбора доказательственной базы сторонами гражданского процесса до начала гражданского судопроизводства по делу. При поступлении иска в суд необходимо обеспечить стороны гражданского процесса механизмом, обеспечивающим средства доказывания. Председатель суда при распределении дел и до принятия судьей дела к своему производству может удовлетворять ходатайства об истребовании доказательств сторонами гражданского процесса. Непредвзятость должностного лица в данном случае выше, поскольку рассмотрение дела по существу относится к компетенции другого федерального (мирового) судьи».

Отказ в удовлетворении ходатайства должен иметь кассационную форму преодоления путем подачи частной жалобы с обязательным ее разрешением кассационной инстанцией. В этом случае недопустимо прекращение производства по частной жалобе. Отказ в удовлетворении частной жалобы на отказ в удовлетворении ходатайства в истребовании доказательств может иметь место только в исключительных случаях неотносимости доказательств (ст. 59 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AE36F4BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB3BCBj364K> ГПК РФ). Однако и в этом случае сторона гражданского процесса вправе повторно заявлять ходатайство об истребовании того же доказательства, но уже при рассмотрении дела по существу в судебном заседании. Опасения нарушения принципа процессуальной экономии в данном случае неуместны. Процессуальные сроки рассмотрения гражданских дел, безусловно, судам нужно соблюдать. Однако процессуальные нормы не имеют превосходства над материальными правами граждан. Форма не может быть важнее содержания. Поэтому реализация процессуального права повторно, направленная на достижение полноты исследования материальных правоотношений, всестороннего и объективного доказывания обстоятельств, имеющих отношение к разрешению дела по существу, будет являться дополнительным гарантом вынесения справедливого решения судом.

Такого рода двойная гарантия процессуального доказывания обяжет суды более внимательно относиться к основному этапу рассмотрения гражданского дела - представлению суду доказательств. Двойные гарантии процессуального доказывания позволят судьям всесторонне, полно и объективно рассматривать обе системы доказательств, представленные каждой из сторон гражданского процесса, позволят в определенной степени повысить процент восстановления социальной справедливости при рассмотрении гражданских дел в судах. В этом случае пункт 1 ст. 11 <consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F787E3AD3DF2BB6F9505449D270E3CADC606D14E7FDB39CAj36FK> ГК РФ приобретет реальный смысл: защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленных процессуальным законодательством, суд.

.2 Выявление и собирание доказательств по делу

После того, как определен предмет доказывания по делу, распределено бремя доказывания следует выявить доказательства. Выявление доказательств - это деятельность лиц, участвующих в деле, суда по установлению того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

Важнейшими способами выявления доказательств являются: 1) ознакомление с исковым заявлением (жалобой, заявлением), поступившим в суд; 2) ознакомление с приобщенными письменными доказательствами; 3) ознакомление с отзывом на иск; 4) проведение судьей бесед с истцом, а в необходимых случаях и с другими участвующими в деле лицами (ответчиком, третьими лицами) и их представителями; 5) обращение к нормам права, регулирующим спорные материальные правоотношения, поскольку в них могут содержаться указания на доказательства; 6) ознакомление с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ и обзорами судебной практики по отдельным категориям дел, нередко содержащими важные указания на те доказательства, которые можно использовать для установления тех или иных обстоятельств. Если речь идет о выявлении доказательств представителем, то может быть использовано вышесказанное, а также беседа с доверителем.

Собирание доказательств - это следующий этап, охватывающий деятельность суда, участвующих в деле лиц и их представителей, направленный на получение необходимых доказательств к моменту разбирательства дела в судебном заседании.

Основные способы собирания доказательств:

представление их сторонами, другими участвующими в деле лицами и их представителями;

истребование их судом от лиц и организаций, у которых они находятся;

выдача лицам, ходатайствующим об истребовании письменных или вещественных доказательств, запросов на право их получения и представления в суд;

вызов в суд в качестве свидетеля;

назначение экспертизы;

направление судебных поручений по собиранию доказательств в другие суды;

обеспечение доказательств.

Выявление и собирание доказательств имеет место в основном на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Собирание доказательств на стадии подготовки дела важно прежде всего для участников спора, так как позволяет им взвесить свои правовые позиции. Часто используемая тактика неожиданного представления доказательств в судебное заседание должна уйти в прошлое. В процессе судебного разбирательства собирание доказательств может продолжаться, поскольку возможно заявление встречного иска, изменение предмета или основания иска и проч.

Следует подробнее, по нашему мнению, остановиться на вопросе об обеспечении доказательств в гражданском процессе.

В случае нарушения прав граждан или юридических лиц со стороны других лиц, а также угрозы нарушения права в будущем и при отсутствии добровольного восстановления нарушенного права возникает объективная потребность применения определенных мер защиты - способов защиты права по отношению к обязанной стороне.

Обеспечение доказательств - это оперативное закрепление в установленном законом порядке фактических данных, совершаемое судьей или нотариусом с целью использования их в качестве доказательств.

Заинтересованное лицо вправе попросить об обеспечении доказательств в случаях, когда опасается, что представление необходимых для него доказательств сделается впоследствии невозможным или затруднительным (ст. 64 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F94CFEp5U5L> ГПК РФ).

При выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариусы и судьи руководствуются правилами получения доказательств, установленными гражданским процессуальным законодательством. Меры обеспечения в отношении письменных и вещественных доказательств заключаются в их осмотре и фиксации его результатов. Способами обеспечения доказательств являются заслушивание объяснений сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, назначение экспертизы, истребование и осмотр письменных и вещественных доказательств, осмотр на месте, аудио- и видеозаписи. Обеспечение доказательств - форма их закрепления. Это означает, что во время совершения действий по обеспечению доказательств не решаются вопросы оценки достоверности и достаточности доказательств, но вопросы их относимости и допустимости должны решаться прежде, чем судья или нотариус будут совершать действия по обеспечению доказательств.

Гражданский процессуальный кодекс <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D402p0U3L> РФ не предусматривает возможность обеспечения доказательств судом до возбуждения дела. Также ГПК <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D402p0U3L> РФ не содержит, как это было предусмотрено в действовавшем ранее ГПК РСФСР (ч. 2 ст. 57) <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545E77E770B037ED0B900FF8D6050C5BC0A790B358F8FB4CpFU2L>, нормы об обеспечении доказательств в нотариальном порядке до возникновения дела в суде. Однако Основы законодательства <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74EB71BB3FB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F94AF2p5UDL> РФ о нотариате такую возможность предусматривают.

Таким образом, обеспечение доказательств в гражданском процессе производится после принятия его судом к своему производству, а также в досудебном порядке специально уполномоченными на то лицами - нотариусами.

Судебное обеспечение доказательств после возбуждения дела производится в следующем порядке. Заявление об обеспечении доказательств может быть подано истцом или иным лицом, по инициативе которого возбуждается дело, в качестве самостоятельного документа одновременно с исковым заявлением или изложено в нем как самостоятельное ходатайство (ч. 2 ст. 131 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F948F5p5UDL> ГПК РФ). Подача такого заявления одновременно с предъявлением иска или после возбуждения дела в суд, рассматривающий дело, возможна вне зависимости от того, этим или другим судом должны быть совершены соответствующие процессуальные действия.

Если действия по обеспечению доказательств должны быть произведены другим судом, одновременно истец обязан заявить просьбу о направлении судебного поручения в надлежащий суд. Соответствующее заявление может быть подано также непосредственно в другой суд, в районе деятельности которого должны быть совершены процессуальные действия по обеспечению доказательств.

Эти правила распространяются также на ответчика и иных участвующих в деле лиц, но с учетом того, что они привлекаются в процесс после возбуждения дела. Следовательно, заявление об обеспечении доказательств они могут подать уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Обеспечение доказательств должно производиться в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. В связи с этим в заявлении следует указывать сведения не только о сторонах, но и о других субъектах судопроизводства, которые пользуются процессуальными правами стороны при осуществлении доказательственной деятельности (см., например, ст. 34 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F94FF1p5U8L>, 35 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F94FF1p5UAL>, 42 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F94CF6p5UAL>, 43 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F94CF7p5UCL>, 45 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F94CF7p5U4L>, 46 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F94CF4p5UEL> ГПК РФ).

При обеспечении доказательств должны учитываться требования об их относимости и допустимости. Для выполнения этих требований кроме сведений о самих обеспечиваемых доказательствах необходимо знать содержание рассматриваемого дела, а также обстоятельства, для подтверждения которых ставится вопрос о получении и закреплении доказательств до разбирательства дела в суде. Все это должно быть указано в заявлении.

Указываются в заявлении также конкретные причины, в силу которых у заинтересованного лица возникли опасения, что представление в стадии судебного разбирательства соответствующих доказательств окажется невозможным или затруднительным. Например, свидетель не может быть допрошен в судебном заседании при разбирательстве дела, поскольку выезжает в длительную или дальнюю командировку.

В случае удовлетворения заявления судья выносит определение о проведении судебного заседания для совершения процессуальных действий по обеспечению доказательств, которое должно отвечать требованиям ст. 225 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F84EF2p5UFL> ГПК РФ. Данное определение самостоятельному обжалованию в апелляционную или кассационную инстанцию не подлежит.

При отсутствии оснований для обеспечения доказательств выносится определение об отказе в удовлетворении заявления, которое может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке.

Отказ в обеспечении доказательств не лишает заинтересованное лицо права представить эти доказательства в дальнейшем при рассмотрении дела по существу.

Обеспечение доказательств производится единолично судьей в судебном заседании с извещением о времени и месте совершения соответствующих процессуальных действий заявителя и других лиц, участвующих в деле. Неявка участвующих в деле лиц при их надлежащем извещении (ст. 10 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F94EF5p5U5L> ГПК РФ) не должна препятствовать обеспечению доказательств.

При обеспечении доказательств исследуется не вся совокупность доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а обычно лишь одно из них. Конкретные же правила такого исследования предусмотрены гл. 15 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F949F0p5U4L> ГПК РФ. Так, свидетель при обеспечении доказательств допрашивается в судебном заседании по правилам ст. 176 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F946F2p5U4L> - 179 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F946F0p5UDL> ГПК РФ, вещественное доказательство осматривается по правилам ст. 183 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F946F1p5UDL> ГПК РФ и т.д.

Все существенные сведения о совершении процессуальных действий по обеспечению доказательств отражаются в протоколе (ст. 228 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F84EF3p5U4L> - 230 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F84EF1p5U4L> ГПК РФ). Протокол и другие материалы (например, письменная консультация специалиста, полученная при осмотре вещественного доказательства, фотографии вещественного доказательства и т.п.) приобщаются к делу с уведомлением участвующих в деле лиц, даже если они не присутствовали при обеспечении доказательств.

«Обеспечение доказательств является формой их закрепления, поэтому во время совершения обеспечительных действий судьей не решаются вопросы достоверности и достаточности доказательств».

Когда обеспечение доказательств имело место в другом суде, протокол и все собранные материалы немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело.

Обеспечение доказательств по правовой природе не отличается от получения доказательств в порядке судебного поручения. Отличие состоит в том, что сведения о фактах при обеспечении могут быть получены не только другим судом, но и самим судом, в производстве которого находится дело, однако это не должно существенно влиять на процедуру соответствующих процессуальных действий. В случае обеспечения доказательств в порядке судебного поручения применяются соответствующие правила.

Протокол, составленный в порядке обеспечения доказательств, оглашается в судебном заседании при рассмотрении дела по существу, предъявляется лицам, участвующим в деле, а при необходимости - свидетелям, экспертам, специалистам (ст. 180 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F946F0p5U9L>, 181 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F946F0p5UBL>, 183 <consultantplus://offline/ref=91AAFE3CF308526AF74FAEBCE354B8545C74E976B03AB0019856F4D4020304D7A0D9BF59F8F946F1p5UDL> ГПК РФ).

Относимость доказательств - это связь между содержанием фактических данных и обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу. Иными словами, требуется выяснить, относится ли та или иная информация (сведения) к разрешаемому делу.

Правило относимости заключается в том, что суд должен исследовать только те из доказательств, которые относятся к делу. Данное правило зафиксировано в ст. 59 ГПК РФ. Однако его легальное закрепление весьма лаконично и не претендует на полноту.

Доказательство признается относящимся к делу в следующих случаях. Во-первых, когда с их помощью устанавливается какое-либо из обстоятельств, входящих в предмет доказывания (позитивные доказательства). Во-вторых, относимыми признаются доказательства, с помощью которых проверяются фактические данные (доказательства), уже имеющиеся в деле. В-третьих, относимыми считаются не только материалы (сведения) или позитивные доказательства, устанавливающие искомые факты, но и доказательства негативные, опровергающие наличие тех или иных обстоятельств.

Правило относимости доказательств позволяет точно определить объем доказательственного материала, устранить из процесса все ненужное, не относящееся к делу.

В отечественной юридической литературе выработано верное мнение, согласно которому решение проблемы относимости доказательств распадается на два этапа:

. Требуется правильно определить относимость к делу фактов, для установления которых привлекаются доказательства.

Одним из необходимых условий всестороннего и полного исследования фактических обстоятельств является активное участие суда в определении совокупности юридических фактов, от установления которых зависит правильное разрешение дела.

Согласно п. 2 ст. 56 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100262> ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на них не ссылались.

Указанная норма ГПК РФ закрепляет осуществление судейского усмотрения, поскольку являются относительно-определенными, содержат в себе категорию выбора, специальным пределом которого выступает требование определения только тех обстоятельств, которые имеют значение для дела.

В гражданском судопроизводстве пределом выбора при применении судейского усмотрения в процессе установления юридически значимых обстоятельств является комплекс норм материального права, регулирующих конкретные правоотношения, который закрепляет стабильный для данного вида дел круг указанных обстоятельств. Суд по усмотрению может сократить или расширить названный перечень.

В российском гражданском судопроизводстве отсутствует правило, в силу которого суд должен исследовать только те обстоятельства, на которые ссылаются стороны. Определение круга юридически значимых обстоятельств осуществляется с применением судейского усмотрения. Суд, допустив доказательство одной стороны по обстоятельству, признанному судом в качестве имеющего значение для правильного рассмотрения дела, не может применить усмотрение и отказать противоположной стороне в представлении доказательств, опровергающих это обстоятельство. Ненадлежащее осуществление усмотрения суда в части определения указанных обстоятельств влечет за собой отмену решения.

Д.Б. Абушенко, рассматривая проблему установления фактических обстоятельств, поднимает два вопроса: «...имеют ли вообще какое-то значение (для акта, принимаемого на основе усмотрения) обстоятельства, указанные в гипотезе нормы? Не являются ли они просто некоторой общей предпосылкой для применения нормы, которая, в свою очередь, уполномочивает правоприменительный орган принять один из возможных правоприменительных актов?» В результате исследования ученый приходит к выводу о том, что «правоприменитель в решении вопроса, отданного на его усмотрение, сам, во-первых, дополняет (при простом указании) либо конкретизирует (при использовании оценочных категорий) перечень фактов, входящих в юридический состав, и, во-вторых, в ряде случаев создает специальное правило для выбора конкретного акта из тех, что предусмотрены законодателем». На наш взгляд, ученый смещает акцент исследования в сторону анализа процесса принятия судом того или иного решения по усмотрению. Вместе с тем Д.Б. Абушенко правильно не отрицается наличие усмотрительного элемента при установлении судом фактических обстоятельств по делу.

. Следует решить, может ли представляемое или истребуемое судебное доказательство по содержанию подтвердить или опровергнуть относимые к делу факты, т.е. способно ли доказательство устанавливать факты.

Статья 59 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100272> ГПК РФ закрепляет, что суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. По мнению О.А. Папковой, данная норма закрепляет осуществление судейского усмотрения, поскольку является относительно-определенной, не указывает перечень относимых к тому или иному делу доказательств, устанавливает применение категории выбора, пределом которого выступает требование «значения» или «отношения» доказательств к рассматриваемому делу. Таким образом, относимость доказательств по конкретному делу определяется по усмотрению суда.

Так, суд применяет усмотрение в процессе определения относимых фактов и доказательств при разрешении споров, вытекающих из правоотношений, урегулированных относительно-определенными нормами материального права, когда суд учитывает обстоятельства дела и оценивает те или иные факты с точки зрения их правовой значимости.

Например, в соответствии с п. 5 ст. 87 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=51018;fld=134;dst=100413> Семейного кодекса РФ дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей. Формулировка «могут быть освобождены» означает, что суд применяет усмотрение, во-первых, при решении вопроса об освобождении или не освобождении детей от указанной обязанности, во-вторых, при установлении в судебном заседании обстоятельств дела, свидетельствующих об уклонении или не уклонении родителей от выполнения обязанностей родителей.

Сложно согласиться с мнением О.В. Баулина о том, что «сами по себе формулировки «заслуживающие внимания интересы», «разумные меры» включают выраженный субъективный элемент». Осуществляя усмотрение, суд не должен руководствоваться личностными моментами.

Суд применяет усмотрение при установлении юридического значения относительно-определенных обстоятельств, прямо в законе не установленных. Пределом выбора в данном случае являются не конкретные законодательные ориентиры, а сформированный судом круг доказательственных фактов, применимый к конкретной правовой ситуации. Приведенное положение подчеркивает необходимость мотивированного закрепления в процессуальном документе применения дискреции.

Судейское усмотрение осуществляется не только при установлении фактов материально-правового значения (предмета доказывания), доказательственных фактов, но и при определении фактов, являющихся основанием совершения отдельных процессуальных действий: по принятию мер обеспечения иска или их отмене, отложению судебного разбирательства и т.п. Для совершения перечисленных процессуальных действий нужны определенные фактические основания. Фактические основания отказа в принятии заявления, прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, приостановления производства по делу перечислены в законе (ст. 134 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100655>, 220 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=101013>, 222 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=101024>, 215 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100988>, 216 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100995> ГПК РФ). Обстоятельства, необходимые для принятия мер обеспечения иска, отложения производства по делу, отсрочки исполнения решения, изменения способа его исполнения, представлены в законе в обобщающей форме, что включает в себя категорию выбора, рассчитано на учет обстоятельств конкретного случая и связано с применением судейского усмотрения. Например, обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (ст. 139 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100683> ГПК РФ).

Подведем итог рассмотрению проблемы относимости доказательств в гражданском процессе. Специальными пределами выбора, применяемыми при осуществлении дискреции в процессе определения относимости к делу фактов в гражданском судопроизводстве, является:

требование определения только тех обстоятельств, которые имеют значение для дела;

комплекс норм материального права, регулирующих конкретные правоотношения, который закрепляет стабильный для данного вида дел круг указанных обстоятельств. Суд по усмотрению может сократить или расширить названный перечень;

сформированный судом круг доказательственных фактов, применимый к конкретной правовой ситуации, при установлении юридического значения относительно-определенных обстоятельств, прямо в законе не установленных.

В отличие от обычной познавательной деятельности в процессуальном доказывании существенное значение имеет соблюдение порядка получения информации: искомые факты могут подтверждаться лишь доказательствами, полученными из предусмотренных законом источников в порядке, установленном законом.

Соответствие доказательств установленным законом требованиям относительно источников и порядка получения называют допустимостью. Такое понимание допустимости как правила оценки доказательств распространено, хотя и не бесспорно.

Неоднозначно в специальной литературе решался вопрос о содержании допустимости доказательств.

В современных условиях содержание допустимости доказательств было предложено В.В. Молчановым: «а) допустимость использования в процессе доказывания только предусмотренных ГПК <consultantplus://offline/ref=AE5DA2E4FA313DA5A98A1B0587B4C2AC99D4F6DD1AA48ECA56721DA84Az1ACL> РФ средств доказывания; б) допустимость из числа предусмотренных ГПК РФ любых средств доказывания, кроме свидетельских показаний; в) допустимость использования предусмотренных законом средств доказывания без исключения иных средств доказывания; г) допустимость использования только письменных доказательств; д) допустимость письменных доказательств только определенной формы и содержания, а также любых других средств доказывания».

Такое структурирование содержания допустимости доказательств позволяет более детально раскрыть его, однако приводит к определенному дублированию его элементов. Думается, что предложенная В.В. Молчановым система элементов, составляющих содержание допустимости доказательств, в конечном счете может быть сведена всего к двум видам: допустимость средств доказывания с позитивным содержанием и допустимость средств доказывания с негативным содержанием. Допустимость доказательств с негативным содержанием связана с формой сделки и последствиями ее несоблюдения. Допустимость доказательств с позитивным содержанием означает прямое указание закона на необходимость определенного средства доказывания.

М.А. Фокина считает, что процессуальные критерии допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве следует рассматривать в более широком аспекте. Процессуальную составляющую допустимости доказательств составляет совокупность следующих критериев: 1) надлежащий субъектный состав лиц, осуществляющих процессуальные действия по доказыванию; 2) надлежащий источник фактических данных; 3) соблюдение процессуального порядка собирания, представления и исследования доказательств; 4) установленные законом пределы доказывания на стадиях судопроизводства.

Довольно часто в литературе допустимость соотносят с законодательным ограничением возможности использования, а также с предписаниями использовать отдельные средства доказывания для подтверждения определенных обстоятельств. Для такого (назовем его узким) понимания допустимости имеются серьезные основания. Согласно ст. 60 ГПК РФ, определяющей допустимость доказательств, обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться другими доказательствами.

Тем не менее, правило, сформулированное в приведенной статье, являются специальным. Положение ст. 60 ГПК РФ предписывает учитывать в доказательственной деятельности содержащиеся в законодательстве (обычно - в актах материального права) исключительные нормы, которые устанавливают именно изъятия из общего правила допустимости. По общему же правилу должны считаться допустимыми любые сведения о фактах, полученные из источников и в порядке, предусмотренном законом. Основанием для такой трактовки может служить, например, норма ч. 2 ст. 55 <consultantplus://offline/ref=168F10EE49758B18AED1B62E9EC05712C6705F3E0FE11301204DBC1926DFB76C3A2388D9D6A765oDOCL> ГПК РФ, в соответствии с которой «доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда».

Правило допустимости доказательств, установленное вышеприведенными нормами, означает, что суд общей юрисдикции не вправе по своему усмотрению заменить средство доказывания, предписанное в законе, на другое, указанное в ст. 55 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100256> ГПК РФ. Вместе с тем для подтверждения факта или его опровержения суд может использовать дополнительно и другие средства доказывания, если этого требуют обстоятельства дела, исходя из закрытого перечня ст. 55 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100258> ГПК РФ. На наш взгляд, в указанной ситуации потребность в привлечении иных средств доказывания и их количество устанавливаются судом по усмотрению. Пределами выбора в данном случае являются нормы материального права, регулирующие конкретное правоотношение, обстоятельства конкретного дела, цели судопроизводства, поскольку в силу ч. 2 ст. 50 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=2875;fld=134;dst=100194> Конституции РФ, ч. 2 ст. 55 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100259> ГПК РФ недопустимо использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В судебной практике разных лет встречалось и встречается ненадлежащее применение усмотрения при установлении допустимости доказательств.

Так, по одному из дел прокурор г. Новороссийска обратился в суд с исковым заявлением в интересах несовершеннолетнего Дмитриева Д. к Кольцову о признании недействительным договора купли-продажи, по которому Аннова - теща покупателя, действующая по доверенности от имени Дмитриева В. - отца Дмитриева Д., продала ответчику 2/3 доли жилого дома. По мнению прокурора, сделка совершена с нарушением требований закона: скрыт факт проживания в отчуждаемом жилом помещении несовершеннолетнего сына продавца, не получено согласие органа опеки и попечительства на продажу части дома, не имеется данных об уплате покупной цены в размере 20 млн. руб., продавец злоупотреблял наркотиками и договор был заключен вследствие стечения тяжелых обстоятельств на явно невыгодных для него условиях, после смерти Дмитриева В. ответчик лишил его несовершеннолетнего сына возможности проживания в доме.

Дмитриева И. - опекун несовершеннолетнего Дмитриева Д., представлявшая его интересы, в заявлении от 6 мая 2007 г. просила признать договор купли-продажи части дома недействительным, считая, что сделка была совершена фиктивно с целью получения земельного участка.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 11 июля 2007 г. (оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Президиум Краснодарского краевого суда отклонил протест прокурора края об отмене решений.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте также поставил вопрос об отмене судебных решений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 20 сентября 1999 г. протест удовлетворила, указав, в частности, следующее.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

Сделка купли-продажи части жилого дома заключается письменно и была совершена в этой форме, поэтому условия такой сделки, а равно их выполнение могут подтверждаться только письменными доказательствами. В случае спора стороны лишены права ссылаться на свидетельские показания (п. 1 ст. 162 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=51089;fld=134;dst=100928> ГК РФ).

Как видно из п. 2 договора купли-продажи, доля жилого дома продана «за двадцать миллионов рублей, уплачиваемых покупателем продавцу полностью при подписании настоящего договора». Указания на то, что эта сумма уплачена, в договоре не содержится. Расписка продавца о получении цены за часть дома либо иные письменные доказательства, подтверждающие выполнение условия об уплате покупной цены, в материалах дела отсутствуют.

При таких данных вывод суда, признавшего лишь на основании свидетельских показаний установленным факт уплаты ответчиком покупной цены по договору, основан на недопустимых доказательствах и не может быть признан законным.

Судебные решения были отменены, а дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Таким образом, приведенный пример из судебной практики демонстрирует ненадлежащее применение усмотрения суда при установлении допустимости доказательств, поскольку определение фактических обстоятельств факта и условий сделки купли-продажи совершается с привлечением письменных доказательств, на что прямо указано в Законе <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=51089;fld=134;dst=100928>. Суд не имел права по усмотрению отступать от приведенного правила. Для подтверждения факта купли-продажи или его опровержения суд мог по усмотрению использовать дополнительно к письменным доказательствам и другие средства доказывания из перечисленных в закрытом перечне ст. 55 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100258> ГПК РФ. Неблагоприятным последствием ненадлежащего применения судейского усмотрения явилась отмена решения суда.

Определяя функции участников процесса доказывания, закон возлагает на них определенные обязанности.

Действующие процессуальные кодексы устанавливают обязанность сторон по раскрытию доказательств. Раскрытие предполагает своевременное доведение до участников процесса информации о наличии и содержании доказательственного материала. В российском варианте процедура раскрытия означает необходимость для сторон обменяться копиями имеющихся у них письменных доказательств. Установление процедуры раскрытия в новых процессуальных кодексах свидетельствует об усилении состязательных начал в российском процессе, способствует повышению ответственности сторон за своевременное снабжение процесса доказательственным материалом, препятствует использованию так называемых тактических приемов, заключающихся в сокрытии информации до определенного «удобного» момента, либо в комплексе действий, направленных на затягивание разбирательства дела. В то же время очевидно, что без соответствующих гарантирующих механизмов процедура раскрытия не будет выполняться, не достигнет поставленных целей.

В ГПК <consultantplus://offline/ref=168F10EE49758B18AED1B62E9EC05712C6705F3E0FE11301204DBC19o2O6L> РФ какие-либо гарантии, обеспечивающие раскрытие доказательств, не закрепляются. Более удачен в этом отношении АПК РФ, в котором гарантией права участника процесса на раскрытие доказательств является норма ч. 4 ст. 65 <consultantplus://offline/ref=168F10EE49758B18AED1B62E9EC05712C6705F3E00E11301204DBC1926DFB76C3A2388D9D6A667oDODL> АПК РФ, запрещающая лицам, участвующим в деле, ссылаться на доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, не были ознакомлены заблаговременно. К сожалению, данная норма, во-первых, адресована не суду и потому не препятствует оценке нераскрытых доказательств, во-вторых, никак не отражена в нормах, регулирующих порядок оценки, в частности, в ст. 71 <consultantplus://offline/ref=168F10EE49758B18AED1B62E9EC05712C6705F3E00E11301204DBC1926DFB76C3A2388D9D6A161oDOCL> АПК РФ. В этой связи следует согласиться с мнением Решетниковой И.В. о том, что «скорее судья пойдет на допущение нераскрытого доказательства, чем поставит под угрозу судьбу своего решения».

Комментируя порядок применения положений, обеспечивающих своевременное раскрытие доказательств, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что «доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств».

С учетом разъяснений высшей судебно-арбитражной инстанции еще в меньшей степени следует считать обеспеченным право участника процесса на своевременность раскрытия доказательств. Если допустимыми на практике считаются нераскрытые доказательства, то допустимость информации, раскрытой с запозданием, пусть и существенным, вряд ли вообще можно подвергать сомнениям.

Позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ очевидно свидетельствует о том, что нарушение правил раскрытия на практике не будет отражаться на допустимости доказательств. Не затрагивая вопрос о том, будет ли в такой ситуации хоть сколько-нибудь эффективна процедура раскрытия, отметим, что появляются, таким образом, основания для выделения так называемых «несущественных» нарушений порядка собирания и исследования доказательств и для теоретического обоснования отсутствия их влияния на допустимость.

Данная проблема подробно рассматривалась М.А. Фокиной, которая пришла к выводу о том, что «официальное признание права на нарушение закона при собирании доказательств откроет путь новым нарушениям». Полагаю, позиция автора универсальна и применима к любым случаям нарушения закона при собирании и исследовании доказательств.

Нормы, неисполнение которых считается возможным и нормальным, не должны закрепляться в законодательстве. И если обязанность раскрытия доказательств устанавливается процессуальными кодексами, необходимо признать, что нераскрытые доказательства ничтожны и исследованию не подлежат. Классификацию нарушений порядка собирания и исследования доказательств на существенные и «несущественные» следует признать лишенной практического значения, любые нарушения должны рассматриваться как влекущие недопустимость. Несущественными могут быть лишь определенные дефекты содержания доказательств, например, отсутствие в письменном доказательстве отдельных реквизитов, если при этом отсутствуют сомнения в его подлинности и достоверности, либо противоречия содержания, которые могут быть устранены соотнесением с другими средствами доказывания.

Действующие процессуальные кодексы поставили точку в дискуссии о том, вправе ли суд доказывать сам себе, вправе ли он собирать доказательства по собственной инициативе. Начало следственности допускается лишь по прямому указанию закона в исключительных случаях, по отдельным категориям дел, в которых имеется публичный элемент.

Однако данная посылка неизбежно порождает и другую - доказательства, добываемые судом, следует считать дефектными. В противном случае вместо начала состязательности мы получаем декларации, которые можно как соблюдать, так и игнорировать в зависимости от настроения или личных симпатий.

По мнению О.В. Баулина, сам факт нарушения порядка собирания доказательств должен влечь их недопустимость. «Степень» нарушения - понятие субъективное, ему не следует придавать значения обстоятельства, влекущего правовые последствия в процессуальной деятельности. При определении допустимости нужно оценивать наличие нарушений, а не их степень. Иное решение вопроса означало бы официальное признание права на нарушение процессуального законодательства, следовательно, лишало бы юридической силы и смысла некоторые процессуальные предписания.

В заключение отметим, что недопустимость доказательств, полученных с нарушением закона, в большинстве случаев не создает препятствий к установлению обстоятельств дела. Дефекты процедуры собирания доказательств во многих случаях устранимы: определенная ими недопустимость не препятствует повторному получению и исследованию сведений об искомых фактах. Реагировать же на нарушения порядка собирания доказательств необходимо либо надо признать наличие в процессуальном законе «несущественных» правил, соблюдать которые необязательно. Думается, для проявления правового нигилизма в отношении процессуальных предписаний оснований нет.

Подведем итог рассмотрению проблемы установления допустимости доказательств в гражданском процессе.

Итак, в гражданском процессе при установлении допустимости доказательств по конкретному делу суд не вправе по своему усмотрению отступить от предписаний, содержащихся в федеральных законах или иных нормативных актах, которые указывают на применение определенных средств доказывания из числа предусмотренных в ст. 55 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100258> ГПК РФ. Для подтверждения факта или его опровержения суд может использовать дополнительно и другие средства доказывания, если этого требуют обстоятельства дела, исходя из закрытого перечня ст. 55 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100258> ГПК РФ. В данном случае потребность в привлечении иных средств доказывания и их количество устанавливаются судом по усмотрению. При установлении допустимых доказательств по конкретному делу суд общей юрисдикции применяет усмотрение в отношении выбора одного или нескольких средств доказывания, указанных в ст. 55 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100258> ГПК РФ, в случае, если в законе отсутствует прямое указание на средства доказывания для установления определенных юридических фактов. Ненадлежащее применение судейского усмотрения в отношении выбора допустимых доказательств, достаточного числа средств доказывания в целях установления фактических обстоятельств по делу приводит к отмене решений суда общей юрисдикции.

.3 Исследование доказательств

В соответствии с ч. 1 ст. 157 <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C8516079539F158798D6E9B1486CE0D787AC394CA1CF4FDF82w5D9L> ГПК РФ суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Содержание регламентированного порядка исследования доказательств не раскрывает всей сути исследования доказательств, проявляет лишь внешнюю форму данного процесса, не затрагивая внутренние процессы, которые должны происходить у участников процесса при этом. Под исследованием доказательств понимается их анализ участниками гражданского судопроизводства для уяснения их сути, определения ценностных свойств через призму законодательно установленных требований к их процессуальной форме и содержанию, в порядке, предусмотренном ГПК <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C8516079539F158798D6E9B1486CwED0L> РФ, с целью установления на их основе всего круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по гражданскому делу.

Такой вывод соответствует лексическому значению слова «исследование»: «исследовать - подвергнуть научному изучению; осмотреть для выяснения, изучения чего-нибудь». При этом анализ определяется как метод исследования: «анализ - метод исследования путем рассмотрения отдельных сторон, свойств, составных частей чего-нибудь; всесторонний разбор, рассмотрение». В соответствии с этим рассмотрение означает анализ, при котором необходимо, «всматриваясь, распознать, осмотреть; вникнув, разобраться, обсудить».

А.А. Васяев полагает, что изучение процесса исследования доказательств в уголовном процессе, а также участие в качестве адвоката-защитника при производстве по уголовным делам заставляет с особым тщанием анализировать процесс исследования доказательств в гражданском судопроизводстве. Участие при производстве гражданских дел (в меньшей степени, чем по уголовным) позволяет сделать вывод, что в гражданском процессе в сравнении с уголовным, нет судебной процедуры, либо она есть, но из-за недостатка судейского времени она полностью игнорируется. Тем самым сводя формальную, т.е. обязательную, сторону процесса исследования доказательств в ходе судебного разбирательства к необязательной для исполнения. При том, что в гражданском процессе исследованию доказательств в ходе судебного заседания должно уделяться подавляющее количество времени по сравнению с уголовным судопроизводством, где доказательства собираются в ходе предварительного расследования, проверяются в вышестоящих судебных инстанциях.

Отсутствие процедуры в ходе судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве сказывается на порядке разъяснения и обеспечения прав участников процесса, рассмотрении заявленных ходатайств, производстве допросов и других судебных действий, а также преобладании письменной формы производства по делу над устной, где материалы дела, представленные сторонами, составляют подавляющий материал для формирования внутреннего убеждения, при отсутствии какой-либо инициативы со стороны суда в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, «свободном» участии прокуроров при рассмотрении дел.

Многое в отсутствии процедуры исследования доказательств возможно было бы объяснить гиперзагруженностью судей, специализирующихся на рассмотрении гражданских дел, однако нижеприведенный пример свидетельствует, что вольное понимание назначения процесса исследования доказательств приводит к нарушению закона.

На состоявшееся решение Останкинского районного суда г. Москвы (гражданское дело № 2-233/11) были заявлены кассационные жалобы. Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда частным определением на имя судьи Останкинского районного суда г. Москвы П. направлено гражданское дело (т.е. снято с кассационного рассмотрения) для устранения нарушений при вынесении решения (в суд первой инстанции): «Судебная коллегия считает необходимым отметить, что истцом требования были заявлены в одном размере, однако они были удовлетворены лишь в части. Вместе с тем резолютивная часть решения не содержит указания суда о результатах рассмотрения другой части заявленных истцом требований. Данный вопрос может быть разрешен судом первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 201 <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C8516079539F158798D6E9B1486CE0D787AC394CA1CF4FD189w5DEL> ГПК РФ».

Согласно ч. 1 ст. 201 <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C8516079539F158798D6E9B1486CE0D787AC394CA1CF4FD189w5DFL> ГПК РФ суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение. Однако ни суд, рассматривающий дело по существу, ни стороны, участвующие в процессе судебного разбирательства, не заявляли о принятии дополнительного решения. Инициатором принятия дополнительного решения явилась Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, которая не названа в числе лиц, наделенных ГПК <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C8516079539F158798D6E9B1486CwED0L> РФ правом ходатайствовать о вынесении дополнительного решения по делу.

Более того, незаконен сам способ исправления решения суда. Для вынесения дополнительного решения по делу следует исследовать доказательства, т.е. проводить судебное разбирательство. При указанных условиях очевидно, что суд первой инстанции лишь проведет имитацию исследования доказательств - огласив название материалов гражданского дела, тем самым механически исправив допущенные нарушения в решении суда.

Согласно ч. 1 ст. 200 <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C8516079539F158798D6E9B1486CE0D787AC394CA1CF4FD189w5DBL> ГПК РФ после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его. В противном случае данная процессуальная гарантия будет нарушена. Согласно Определению <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8BF92F4BD11C8546A7251961BDA92DEB0BD4Aw6DBL> Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 7-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Г.В. Акопяна на нарушение его конституционных прав ч. ч. 1 и 3 ст. 392 ТК РФ и ч. ч. 1 и 2 ст. 200 ГПК РФ»: «Что касается ч. ч. 1 <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C8516079539F158798D6E9B1486CE0D787AC394CA1CF4FD189w5DBL> и 2 ст. 200 <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C8516079539F158798D6E9B1486CE0D787AC394CA1CF4FD189w5DCL> ГПК РФ, то сами по себе они направлены на обеспечение неизменности судебного решения, не предполагают их произвольного применения судами».

Приведенный пример проявляет отношение кассационной инстанции к процессуальному порядку исследования доказательств. И это отношение проявляется не только в рамках приведенного примера, но и совокупностью сформировавшихся практик.

Принятые практически одновременно УПК <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C85160785493118798D6E9B1486CwED0L> РФ, ГПК <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C8516079539F158798D6E9B1486CwED0L> РФ, АПК <consultantplus://offline/ref=4F3367322F949AC0E6E8B281E1BD11C85160785595118798D6E9B1486CwED0L> РФ содержат на 95% схожий набор процессуальных действий по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, но, как показывает изучение уголовных и гражданских дел, помимо установленных процедур, существуют незримые правила и обычаи, формирующие практику применения исследования доказательств, понимания исследования доказательств.

Процесс исследования доказательств одинаков как в уголовном, так и гражданском арбитражном судопроизводстве, где, помимо соблюдения прав участников процесса исследования доказательств, должен соблюдаться процессуальный порядок.

Среди установленных гарантий соблюдения прав участников судебного разбирательства при исследовании доказательств:

нарушение закона в ходе судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств;

определение суда, постановление судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными;

суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им процессуальных прав;

стороны процесса равноправны перед судом;

судья (суд) оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью;

никакие доказательства не имеют заранее установленной силы;

ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по делу;

отклонение ходатайства не лишает заявителя права вновь заявить ходатайство;

ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению немедленно после его заявления;

действия (бездействие) и решение суда могут быть обжалованы;

в судебном разбирательстве все доказательства по делу подлежат непосредственному исследованию;

очередность исследования доказательства определяется стороной, представляющей доказательства суду;

решение суда может быть основано лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании и т.д.

При этом порядок исследования каждого представленного доказательства должен происходить следующим образом:

. Суд представляет истцу (например) право представить доказательство для его исследования.

. Суд предлагает истцу право огласить представляемое доказательство.

. Суд предлагает сторонам судебного разбирательства право изучить предлагаемое истцом доказательство.

. Суд предлагает истцу разъяснить назначение представляемого доказательства, с указанием обстоятельства, доказываемого таким образом.

. Суд предлагает сторонам судебного разбирательства право сделать замечания и дать объяснения относительно представленного истцом доказательства.

. Суд предлагает сторонам судебного разбирательства право заявить ходатайство, заявление относительно представленного истцом доказательства.

. Суд выясняет у сторон судебного разбирательства, считают ли они исследованным представленное истцом доказательство на данный момент судебного разбирательства.

.4 Оценка доказательств в суде

С точки зрения гражданского процесса вся познавательная «соль» доказывания концентрируется на стадии оценки доказательств, которая включает проверку судом их относимости и допустимости, доброкачественности средств доказывания, установление истинности содержащихся в них данных и определение доказательственной силы этих данных, т. е. решение вопроса о том, можно ли на основании оцениваемого доказательства сделать соответствующий истине вывод о существовании искомого обстоятельства.

Правовая сторона оценки доказательств выражается в соблюдении требований процессуального и материального законов, регулирующих порядок исследования доказательств, условия оценки доказательств судом и ее отражение в судебном решении.

Емко и точно определяет оценку доказательств В.А. Лазарева: «...это мыслительная деятельность, состоящая в анализе и синтезе содержания и формы доказательства и завершающаяся выводом об относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и достаточности в целом их совокупности для принятия процессуального решения».

Оценка доказательств включает определение достаточности их как для принятия отдельных решений, так и при формулировании окончательных выводов по делу. Речь идет об определении полноты и достоверности всей системы доказательств, ее доброкачественности, о возможности на ее основе установить истину и принять правильные решения.

Доказательствами по смыслу процессуального законодательства становятся сведения о фактах на стадии их признания публичным субъектом юридического познания (судом, прокурором, следователем), поэтому именно к данной категории субъектов обращается законодатель, формулируя принципы оценки доказательств. Подчеркнем, что в этом видится логическое противоречие - оцениваются сведения о фактах, не ставшие еще доказательствами в буквальном законодательном смысле данного понятия.

Публичный субъект юридического познания оценивает доказательства на основе установленных в законе (ст. 67 <consultantplus://offline/ref=043DC79E53D64EA27C5F3996758A1E4022821790BBB7104BF53B6DD21DCA87F58C4B8C7B67190951J7VCL> ГПК РФ) принципов, т.е. общих правовых требований. При их формулировании учтены диалектические законы познания (всесторонность, объективность) и психологические аспекты мыслительной деятельности субъектов, в частности роль внутреннего убеждения.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению состоит в том, что только сам публичный субъект юридического познания решает вопросы о достоверности доказательств, истинности или ложности содержащихся в доказательствах сведений, достаточности их для окончательного вывода.

Отметим, что при рассмотрении конкретных споров суды не всегда глубоко анализируют обстоятельства, существенные доказательства остаются вне их внимания и им не дается оценка по правилам ст. 71 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=52641;fld=134;dst=100419> АПК РФ, ст. 67 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=50148;fld=134;dst=100297> ГПК РФ. В данных случаях, inter alia, происходит ненадлежащее применение судейского усмотрения. Неблагоприятным последствием является отмена судебных постановлений.

Так, по одному из дел Б. обратился в суд общей юрисдикции с иском о признании приватизации квартиры, нанимателем которой являлась его сестра В., состоявшейся. Как он указал в исковом заявлении, сестра подала заявление о приватизации квартиры, однако после ее смерти выяснилось, что договор приватизации заключен не был.

Решением суда (оставленным без изменения последующими судебными инстанциями) Б. в иске отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ удовлетворила протест, внесенный в порядке надзора, и отменила судебные Постановления, направив дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Принимая решение, суд исходил из того, что приватизация квартиры не состоялась в связи с отказом нанимателя от этого намерения, который подтвержден актом, подписанным должностными лицами.

Между тем данный акт противоречил всем действиям В., направленным на получение квартиры в собственность: В. подала заявление о передаче ей в собственность квартиры, оплатила услуги по оформлению договора приватизации. Решение о передаче В. квартиры в собственность было принято в тот же день, когда был составлен акт об отказе приватизировать квартиру. Из содержания акта не видно, была ли В. приглашена для подписания акта или он был составлен у нее дома и почему отказ от приватизации оформлен актом, а не путем отзыва заявления, как было предусмотрено законодательством.

В нарушение ст. 56 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=37873;fld=134;dst=100198>ГПК РФ суд неполно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и не указал, какой из сторон они подлежат доказыванию.

Суд не исследовал достоверность акта, хотя это вызывалось необходимостью. В случае отказа В. от приватизации квартиры ей должны были немедленно возвратить все приватизационные документы и денежную сумму, внесенную за услуги по приватизации, однако этого сделано не было, хотя с момента составления акта до смерти В. прошло более двух лет, и, как следует из содержания акта, отказ от приватизации квартиры обусловлен тяжелым материальным положением В. А также не выяснены вопросы, связанные с обстоятельствами отмены решения о передаче квартиры в собственность спустя год после его принятия; не проверено, принадлежит ли В. подпись в акте, не допрошено в качестве свидетеля лицо, подписавшее акт.

Таким образом, в приведенном примере суд общей юрисдикции первой инстанции ненадлежащим образом применил усмотрение при установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, при оценке достоверности информации, содержащейся в письменном доказательстве, при выборе достаточного числа средств доказывания. В результате было сформировано неверное внутренне убеждение суда, решение было отменено. Приведенное ненадлежащее осуществление судейского усмотрения, ведущее к формированию неправильного внутреннего убеждения суда, часто встречается в современной практике судов общей юрисдикции.

Доказательства должны быть оценены в полном объеме, всесторонне и объективно. Требование полноты предполагает необходимость использования и изучения доказательств в таком объеме, который является достаточным для истинного вывода, когда не возникает сомнений в обоснованности решения.

Требование всесторонности и объективности означает, что должны быть учтены все доказательства, которыми стороны обосновывают свои позиции, подлежат рассмотрению доводы всех участвующих в деле лиц.

Принцип непредустановленности (или свободной оценки доказательств) процессуальных доказательств состоит в следующем: а) ни в законе, ни в подзаконных актах не должны содержаться никакие указания, предрешающие доказательственную силу и значение доказательства; б) никакие органы и должностные лица не вправе давать публичному субъекту юридического познания указания о доказательственной силе и значении того или иного доказательства; в) доказательства должны оцениваться по их свойствам, доказательственным признакам.

Субъект юридического познания при оценке доказательств учитывает, что ни одно средство доказывания не имеет преимуществ перед другими. Достоверность выявляется в сравнении одних доказательств с другими с учетом всех материалов дела.

Ряд теоретиков в своих работах делают акцент на юридически значимой объективной сущности самих доказательств, отводя им главную роль во всем процессе оценки. Например, набор принципов оценки доказательств, включающий в себя допустимость, достаточность, достоверность, относительность, в первую очередь регламентирует не столько саму судебную мыслительную деятельность по оценке доказательств, сколько деятельность правоприменительного механизма или действия истца и ответчика в гражданском процессе.

В. Спесивов полагает, что подобный подход не совсем корректен, так как ключевой фигурой в вышеуказанном процессе является судья, а следовательно, регулированию и регламентации должны подлежать именно его действия (хотя бы в определенной степени, так как мыслительная деятельность, по сути, лежит за пределами правового регулирования), а не деяния и поступки тяжущихся сторон, не имеющих прямого отношения к фактической оценке доказательств в рамках судебного разбирательства. По мнению автора, из четырех этих принципов только принцип допустимости является наиболее разработанным и авторитетным в рамках судебного разбирательства, так как он подробным образом расписан и формально закреплен в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. в редакции от 28 июня 2009 г. (ст. ст. 60 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=88973;fld=134;dst=100274>, 67 <consultantplus://offline/main?base=LAW;n=88973;fld=134;dst=100297>). В результате в сравнении с принципом достаточности и относимости, которые могут быть различным образом интерпретированы в зависимости от специфики разбирательства, а также профессионализма судьи, принцип законодательной допустимости доказательств представляется устойчивой, стабильной правовой единицей, позволяющей суду уверенно опираться на данный регулирующий принцип в своей деятельности.

Проблема основного правила оценки доказательств, которое применяется судом при разрешении вопроса о том, какое значение, какую доказательственную силу следует придать каждому отдельному доказательству, рассмотренному судом, в учении о доказательствах занимает центральное место.

Обобщив действия суда на стадии оценки доказательств, Д.Б. Абушенко полагает, что для вывода о существовании какого-либо обстоятельства любой правоприменитель должен, условно говоря, пройти два последовательных этапа:

исследование явлений материального мира, содержащих какую-либо информацию об интересующем обстоятельстве, с точки зрения их способности адекватно эту информацию отражать, сохранять и воспроизводить;

извлечение информации из объекта исследования и ее качественная оценка (включая сопоставление с информацией, полученной в результате исследования других объектов), иначе говоря - сам вывод о существовании обстоятельства.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению означает, что компетентные органы только в том случае должны признать факт установленным, когда на основе собранных доказательств в этом лично убедились, удостоверились. Это наполняет принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению глубоким нравственным содержанием.

Таким образом, принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению в равной мере служит решению важнейших задач гражданского процесса: достижению по делу верного знания и обеспечению нравственной роли правосудия в обществе, его воспитательному воздействию на участников процесса и остальных граждан.

Внутреннее убеждение - это метод оценки, применяемый «за неимением другого» в тех познавательных процессах, где невозможно получение формализованного вывода. Некоторые процессуалисты относят оценку доказательств по внутреннему убеждению к принципам юридического процесса, и такие рассуждения полностью оправданны, поскольку принципы - это основы построения процесса, от которых зависит содержание составляющих его институтов и форм.

Как исходные положения юридического процесса, принципы должны удовлетворять трем требованиям познания: полноты, непротиворечивости и взаимной независимости.

Требований, которые закон предъявляет к оценке доказательств, три: а) внутреннее убеждение публичного субъекта юридического познания должно быть обоснованным; б) при оценке доказательств субъект должен руководствоваться законом; в) он должен руководствоваться при этом совестью (правосознанием).

Требование обоснованности внутреннего убеждения означает:

а) наличие объективных оснований. Закон обязывает субъекта юридического познания перед принятием решения тщательно и внимательно изучить все материалы дела. В некоторых случаях предусматривается специальная процедура принятия решения и действий, предшествующих ему (судебное следствие, судебные прения, порядок совещания судей в совещательной комнате и т.п.);

б) обязанность субъекта юридического познания обосновать, мотивировать свой вывод в соответствующем процессуальном документе (постановлении, решении, обвинительном заключении, приговоре и др.). Исключение составляет лишь вердикт присяжных, которые не обязаны его как-то мотивировать. Но это специфическая категория субъектов оценки.

При обосновании решения публичный субъект юридического познания не вправе ссылаться на свое внутреннее убеждение. Он должен мотивировать свой вывод по существу, ссылками на объективно существующие материалы дела, а не на свое субъективное психологическое состояние.

Внутреннее убеждение может рассматриваться не только как метод оценки, но и как ее результат. В этом смысле оно означает чувство уверенности субъекта в чем-то, психологическое состояние убежденности.

На наш взгляд, неверно прослеживать взаимосвязь внутреннего убеждения суда и усмотрения с позиции свободы. Приведем аргументы. Традиционным в гражданско-процессуальной литературе является представление о внутреннем убеждении как о чувстве уверенности судьи в истинности или ложности искомых фактов. При этом основу внутреннего убеждения составляет совокупность фактов, установленных по делу. То есть в данном случае в рамках исследования проблемой является не наличие свободы, интуиции или «несвязанности» суда при оценке доказательств, а соотношение понятий «внутреннее убеждение судьи» и «судейское усмотрение». Отталкиваясь от неверных посылок, Д.Б. Абушенко, О.В. Баулин приходят, на наш взгляд, к неправильным выводам.

Корректным является мнение И.М. Резниченко, согласно которому «предмет внутреннего убеждения должен быть расширен за счет и доказательств, и юридической квалификации, и правильного разрешения дела по существу».

Если признать правильным данное положение, т.е. вывести внутреннее убеждение судьи за рамки оценки доказательств и придать ему общее значение, то будет легче ответить на вопрос о соотношении внутреннего убеждения и усмотрения судьи.

При оценке доказательств судья обязан руководствоваться законом.

Во-первых, закон определяет общие правила оценки, в том числе и несвязанность субъекта формальными предписаниями. Поэтому когда субъект при оценке доказательств свободен и независим, то это тоже выполнение требований закона.

Существуют прямые указания закона, которые субъект обязан выполнять при оценке доказательств. Прежде всего это относится к оценке допустимости доказательств. Это та сфера, которая легче всего поддается формализации. Там, где существует жесткое правило, нет места внутреннему убеждению.

Правила оценки допустимости доказательств - это изъятие из принципов свободной оценки, исключение в пользу формальной системы оценки доказательств. Но изъятие вполне оправданное. Процессуальная форма имеет свои цели, и ее соблюдение должно быть четко гарантировано и не должно зависеть от усмотрения субъекта. Поэтому здесь формальный подход необходим.

Сложнее дело обстоит с оценкой относимости доказательств. Она имеет смешанную природу, содержит и формальные, и содержательные моменты. С одной стороны, в законе прямо определены обстоятельства, подлежащие обязательному установлению по каждому делу (предмет доказывания). Доказательства, содержащие сведения об этих обстоятельствах, являются безусловно относимыми. Для констатации этого не требуется никакого внутреннего убеждения, нужно руководствоваться только законом. Иначе обстоит дело с косвенными доказательствами (уликами и контруликами). Их связь с расследуемым событием далеко не всегда очевидна, нередко подлежит тщательной проверке и оценивается без каких-то заранее установленных формальных правил, т.е. на основе внутреннего убеждения.

Субъектом действительно свободной оценки доказательств по своему внутреннему убеждению является рассматривающий и разрешающий юридический казус суд. Его свобода в этом гарантируется:

состязательностью судопроизводства, освобождающей судью от обязанности доказывания;

отсутствием обязанности принять определенное решение;

отсутствием заранее установленных правил, по которым следует оценивать доказательства;

отсутствием заранее установленной силы доказательств;

свободой от внешнего принуждения к принятию решения.

Объективность внутреннего судейского убеждения зависит от возможности учесть аргументы обеих сторон, для чего им и обеспечивается равное право на участие в доказывании и на обжалование принятого судом решения.

Подводя итог сказанному, мы считаем, что оценка доказательств судом должна проводиться с соблюдением следующих принципов: 1) доказательства оцениваются по своему внутреннему убеждению; 2) доказательства оцениваются всесторонне, в полном объеме и объективно; 3) при оценке доказательств судья обязан руководствоваться законом, правосознанием и совестью; 4) никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебное доказывание как процессуальная деятельность представляет собой совокупность этапов (стадий), без прохождения которых невозможно объективно установить фактические обстоятельства дела и правильно разрешить возникший конфликт между участниками гражданских правоотношений.

Наука гражданского процессуального права выделяет несколько стадий доказательственной деятельности, опираясь на положения процессуального законодательства.

Этапом доказательственной деятельности уделяется достаточное внимание и в юридической литературе, посвященной проблемам доказывания. В теории гражданского процессасформировалось два направления относительно определения сущности таких процессуальных действий, как собирание, выявление, представление, оценка, исследование доказательств.

Представители первой точки зрения считают, что указанные процессуальные действия следует рассматривать в качестве элементов доказательственной деятельности. Элементы доказательственной деятельности - это определенные совокупности процессуальных действий, различающиеся своей направленностью.

Представители другого направления считают, что процессуальные действия по собиранию, выявлению, исследованию и оценке доказательств необходимо рассматривать в качестве этапов (стадий) судебного доказывания.

Существуют и другие подходы к определению рассматриваемых категорий в гражданском процессе. Процесс доказывания разделяют: на стороны, направления доказательственной деятельности; на действия по представлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств; на группы действий по определению фактов, подлежащих доказыванию, по выявлению и собиранию доказательств, по исследованию и оценке доказательств; на компоненты по собиранию, проверке, оценке и использованию судебных доказательств; на процессуальные действия (операции) заинтересованных лиц с судебными доказательствами.

Следует согласиться с учеными, придерживающимися точки зрения на процессуальные действия по выявлению, собиранию, представлению, исследованию и оценке доказательств как на этапы (стадии) процессуального доказывания.

Именно использование термина «этапы судебного доказывания» позволяет в полной мере подчеркнуть особенность доказывания как процесса, движения от незнания к знанию, что позволит в итоге установить фактические обстоятельства по делу и решить одну из главных задач гражданского и арбитражного судопроизводства - правильно рассмотреть и разрешить гражданское дело в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц.

Для разрешения противоречий в использовании терминов «этап доказывания» и «элемент доказывания» в юридической литературе предлагают использовать для определения составных частей судебного доказывания термин «фазы процесса доказывания», подчеркивающий их тесное переплетение и взаимообусловленность, возможную одновременность и сосуществование, а также комплексность, многоаспектность самого процесса. Однако, по нашему мнению, правильнее использовать термин «этап» или «стадия» судебного доказывания, говоря о представлении, собирании, исследовании, оценке доказательств. Основополагающим критерием, на основании которого тот или иной этап, период юридического процесса становится стадией этого процесса, является наличие самостоятельной цели. У таких этапов доказывания, как определение предмета доказывания, собирание доказательств, оценка, исследование и раскрытие доказательств есть своя цель.

Так, цель определения предмета доказывания - определение фактов, подлежащих доказыванию по делу, способствующее тому, чтобы правильно распределить обязанности по доказыванию и разрешить конфликт между участниками спорных материальных правоотношений; цель собирания доказательств - формирование доказательственной базы по делу; цель представления доказательств - передача доказательственного материала суду; цель раскрытия доказательств - выявление средств доказывания, с использованием которых сторона намерена доказывать позицию по делу, и своевременное доведение до сведения лиц, участвующих в деле, информации о доказательственном материале; цель исследования доказательства - извлечение судом и лицами, участвующими в деле, информации из доказательств, имеющей значение для дела; цель оценки доказательств - их проверка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи, а также устранение противоречий между доказательствами.

Считаем, что разделение процесса доказывания на этапы производится не только по цели, но и по совокупности процессуальных действий, совершаемых судом и лицами, участвующими в деле, на каждом этапе судебного доказывания, т.е. по специфическим действиям участников процесса, которые являются содержанием каждого этапа доказывания. Процессуальные действия участвующих в деле лиц есть совокупность элементов, из которых и состоит каждый этап доказательственной деятельности.

Доказывание - деятельность суда и участвующих в деле лиц по представлению (истребованию), исследованию и оценке доказательств. Основной признак процессуального доказывания - это его деятельностное начало.

Деятельность, в том числе процессуальная, состоит из стадий. Стадии в юридическом процессе отражают логическую последовательность его развития. Процессуальные стадии представляют собой динамическую характеристику процесса. Трудно представить себе юридический процесс без движения вперед, без последовательно сменяющихся стадий.

Особенности этапов процессуального доказывания определяются субъектами, совершающими процессуальные действия, и объектами. Так, субъекты определения предмета доказывания, исследования и оценки доказательств - и суд, и лица, участвующие в деле. В процесс представления доказательства вовлечены участники дела, а в процесс собирания доказательств - судебные органы. Раскрытие доказательств связано с исполнением лицами, участвующими в деле, обязанности по информированию друг друга о доказательственном материале. Объекты определения предмета доказывания - факты, подлежащие доказыванию по делу. Объекты представления, исследования и оценки доказательств - все средства доказывания, определенные процессуальным законодательством. Объектами раскрытия доказательств выступают прежде всего предметные доказательства, но раскрываться, по нашему мнению, должны и личные доказательства.

Таким образом, основаниями выделения этапов (стадий) судебного доказывания будут цель этапа, совокупность процессуальных действий, совершаемых в ходе каждого этапа доказывания, субъекты совершения процессуальных действий, объекты, на которые эти действия направлены.

Настоящее исследование позволило выделить следующие стадии судебного доказывания:

) определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию;

) выявление и собирание доказательств по делу;

) исследование доказательств;

) оценка доказательств.

Указанные стадии судебного доказывания относятся к судебному разбирательству по первой инстанции. Однако доказывание существует и на других стадиях гражданского процесса. В связи с этим в процессе доказывания выделяют пятую стадию - проверку правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов.

Таким образом, системно судебное доказывание можно представить в виде описанных этапов, которые и характеризуют его как определенный процесс. Исключение какого-либо этапа из доказательственной деятельности приведет к подрыву целостности судебного доказывания, к нарушению существующих связей между отдельными элементами, из которых складываются этапы доказывания в гражданском и арбитражном процессах. Хотя мнения авторов расходятся в вопросах о количестве и содержании этапов доказательственной деятельности, доказывание во всех случаях рассматривается как смена последовательно следующих друг за другом стадий, выражающих изменение деятельности по форме и по содержанию.
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