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Конституция РФ от 12 декабря 1993 года и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 года № 138-ФЗ гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод. Основная форма такой защиты — исковая, которая непосредственно осуществляется в процессе искового производства.
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Введение

Конституция РФ от 12 декабря 1993 года и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 года № 138-ФЗ гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод. Основная форма такой защиты — исковая, которая непосредственно осуществляется в процессе искового производства.

Законодатель не дает определения понятия «иск», но сам термин тем не менее использует очень широко. Понятие «иск» происходит от слова «искать» — искать удовлетворения своих требований, защиты своих интересов. Несмотря на такое, казалось бы, простое определение, вокруг иска уже долго время продолжается дискуссия в Российском праве.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Иск — это институт процессуального права — обращенное к суду требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного правоотношения, о защите своего или чужого права, либо охраняемого законом интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке. Таким образом, иск является одним из средств возбуждения арбитражного процесса по конкретному делу.

Иском называется обращенное к суду требование о вынесении решения о признании судом субъективного права истца и о присуждении ответчика к совершению определенных действий, либо о подтверждении судом наличия или отсутствия между истцом и ответчиком определенного гражданского правоотношения, либо об изменении или прекращении правоотношения между истцом и ответчиком.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Под иском в процессуальном смысле понимается обращенное к суду требование о защите нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса. Под иском в материально-правовом смысле понимается обращенное через суд материально-правовое требование (притязание) истца к ответчику. Для искового производства характерны все стадии гражданского процесса. Подача иска лицом, чьи права нарушены (истцом), который направлен предполагаемому нарушителю (ответчику), предполагает использование средства защиты своего нарушенного или оспариваемого права. Исковое производство возбуждается посредством подачи документа — искового заявления.

Актуальность исследования определила цель написания работы, а именно исследование института искового производства в гражданском законодательстве.

В качестве объекта исследования выступают гражданские общественные отношения по поводу искового производства.

Предмет исследования — изучение сущности, особенностей и проблем исков в гражданском судопроизводстве.

Для реализации поставленной цели требуется решение ряда задач, а именно:

дать понятие и сущность исков;

рассмотреть основные виды исков;

дать описание элементам иска;

выявить значение тождества в гражданском судопроизводстве;

рассмотреть проблемы искового производства на современном этапе.

При написании работы были использованы как общенаучные, так и частно-научные методы познания. На основе диалектико-материалистического метода исследование велось с позиций связи теории и практики. Структурно-функциональный анализ позволил объяснить исследуемые правовые явления с помощью раскрытия их функций, показа той объективной роли, которую эти факты (исковое производство) играют в общественной жизни, как они взаимодействуют друг с другом и с обществом в целом.

Сравнительно-правовой метод использовался для сопоставления норм, определяющих исковое производство. Были использованы так же методы сравнительного правоведения, прогнозирования применительно к гражданскому исковому производству.

В качестве теоретической основы исследования подвергнуты анализу труды Осокиной Г.Л., Ракитиной Л. Н., Решетниковай И.В., Савина К.Г., Сахновой Т.В. и другие.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка.

. Теоретические вопросы исков в гражданском законодательстве

.1 Понятие и сущность исков

В российском законодательстве нет легального определения понятия иска, хотя доктринальных и научно-популярных определений иска множество.

Так, В.И. Даль рассматривает иск через развертывание многообразных значений слова «искать»: «Искать, искивать кого или что, сыскивать, отыскивать, стараться найти; добиваться чего или промышлять то, чего нет». По мнению знаменитых составителей одноименного словаря Брокгауза и Ефрона, иск имеет два значения: «1) Иск есть юридическая возможность защищать свое гражданское право судебным порядком; например: А вправе требовать от Б уплаты суммы 100 р.; для осуществления этого права А имеет иск. 2) Иск означает судебное действие истца, обратившегося к промоции (устаревш.) суда, чтобы обязать ответчика признать его право или исполнить то, что он должен». В Большой Советской Энциклопедии «иск (юрид.) — это обращение в суд, арбитраж или третейский суд за защитой нарушенного, оспариваемого права или охраняемого законом интереса».

Теоретический анализ концепций иска имеет исключительно важное и практическое значение, так как является основой для квалификации так называемых распорядительных прав, закрепленных в ст. 39 ГПК РФ и ст. 49 АПК РФ: отказ от иска, признание иска, мировое соглашение и т. д.

По своей юридической природе иск представляет собой сложное явление, существенные признаки которого заключаются в следующем:

) иск как требование о защите всегда связан со спором о праве;

) наличие спора о субъективном праве всегда предполагает наличие спорящих субъектов;

) наличие спорящих субъектов с противоположными юридическими интересами предполагает существование третьего, беспристрастного лица — суда (иск всегда адресован суду), который должен рассудить спорящих. Таким образом, «иск возможен там и тогда, когда и где орган, обязанный разрешить спор о субъективном праве или интересе, независим от спорящих сторон и не связан ни с одной из них какими-либо отношениями, кроме процессуальных»;

) наличие спорящих сторон предполагает состязательность и равное их процессуальное положение.

Существование самых разнообразных свойств и качеств, спорящих субъектов предполагает наличие разнообразного числа исков по их видам.

Учитывая, что данный вопрос достаточно полно исследован в процессуальной литературе, остановимся только на самых главных его аспектах.

. В зависимости от характера посягательства на субъективные права и законные интересы иски делятся на гражданские иски, административные, уголовные (что касается данного вида иска, то необходимо отметить, что уголовные иски признают далеко не все учёные). Однако, как бы данные иски ни различались между собой, защита права против его нарушения позволяет их рассматривать как одноплановые процессуальные явления, образующие единое родовое понятие иска, выступающего в качестве универсального правого инструмента по приведению в движение судебной машины с целью защиты нарушенных или оспоренных прав либо законных интересов. В этой связи совершенно правомерны предложения ряда ученых заменить право гражданина на жалобу правом на иск, потому что жалоба — это не равноправие, а вот иск — это формальное равенство. Право на иск представляет собой демократическое средство, обеспечивающее независимое положение гражданина в обществе.

. В зависимости от органа, правомочного рассматривать и разрешать гражданские и административные иски, последние могут быть квалифицированы как: а) судебные иски; б) арбитражные иски; в) третейские иски.

. По процессуальной цели иски делятся на:

) иски о присуждении;

) иски о признании;

) иски преобразовательные.

Иски о присуждении всегда направлены на понуждение ответчика к совершению определенных действий либо воздержанию от них в пользу истца. Судебный процесс рассмотрения исков о присуждении в случае их удовлетворения всегда заканчивается исполнительным производством, поэтому эти иски еще называют исполнительными.

Иски о признании всегда направлены на установление наличия или отсутствия спорного правоотношения, они именуются еще установительными. Существует два вида установительных исков: положительные и отрицательные.

Положительный (позитивный) иск о признании направлен на установление факта существования спорных прав и юридических обязанностей (например, иск о признании права пользования жилым помещением, об установлении отцовства).

Отрицательный (негативный) иск (негационный) о признании, напротив, направлен на установление факта отсутствия субъективных прав и юридических обязанностей (например, иск о признании договора недействительным).

Преобразовательные иски характеризуются такими способами защиты, как изменение или прекращение спорного правоотношения, т. е. его преобразование. К числу преобразовательных исков относится, например, иск о признании ничтожной сделки действительной.

. По характеру защищаемых интересов иски делятся на:

) личные (иски в защиту субъективных прав: о взыскании алиментов, о вселении и нечинении препятствий и т. д.);

) групповые иски — направленные на защиту группы лиц, состав которой может быть персонально определен;

) иски в защиту неопределенного круга лиц (экологические иски, иски о защите прав потребителей, корпоративные иски и т. д.).

. Большое практическое значение имеет такая разновидность исков, как взаимосвязанные иски. В зависимости от субъектного состава взаимосвязанных исков и характера влияния одного иска на другой необходимо различать три разновидности взаимосвязанных исков. Первая разновидность предусматривает случаи так называемого объективного соединения, вторая имеет место при предъявлении встречного иска, третья представлена прямыми и регрессными исками.

Взаимосвязанные иски, прежде всего, представляют собой требования о защите разных по своему характеру субъективных прав и законных интересов, которые возникают из одного и того же либо разных материальных правоотношений, и удовлетворение одного из них может повлиять на юридическую судьбу другого. В качестве примера взаимосвязанного иска, основанного на объективном соединении, можно привести иск о восстановлении на работе и взыскании заработной платы; иски об установлении отцовства и взыскании алиментов.

Вторая разновидность взаимосвязанных исков представлена первоначальным и встречным исками, возникающими из одного и того же материального правоотношения. Характерной особенностью данной разновидности взаимосвязи является то, что стороны одновременно выступают в противоположных качествах: истец по первоначальному требованию является ответчиком по встречному иску, а ответчик по первоначальному иску выступает истцом по встречному требованию. Примером такого рода взаимосвязанных исков служит иск о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей и встречное требование об оспаривании отцовства (ст. 52, ст. 80 СК РФ). Третья разновидность взаимосвязанных исков представлена прямыми и регрессными исками. Эта разновидность исков характеризуется тем, что удовлетворение одного из них, а именно прямого иска, служит основанием удовлетворения другого — регрессного требования. Например, иск об изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, и иск покупателя против продавца о возмещении понесенных расходов (ст. 461 ГК РФ).

Кроме того, известно деление исков на: имущественные и неимущественные, превентивные иски, косвенные и производные иски и т.д. Специфика косвенного иска состоит в том, что лицо, его заявляющее, защищает свои интересы, но не прямо, а опосредовано, путем предъявления иска в защиту другого лица. Например, акционеры предъявляют иск о неправомерных действиях администрации корпорации в защиту интересов акционерного общества. Это иск о защите прав акционерного общества, акционеры которого понесли убытки. В таких делах акционеры являются истцами, а управляющие — ответчиками.

Акционеры должны доказать, что действиями администрации причинен вред корпорации и косвенно — самим акционерам. По косвенному иску присужденное взыскивается в пользу акционерного общества. Но после возмещения последнему убытков возрастает курсовая стоимость его акций и стоимость активов, в результате акционеры получают косвенную выгоду.

Иск имеет сложную внутреннюю структуру, состоящую из взаимосвязанных элементов иска. Под элементами иска необходимо понимать такие составные части, которые в совокупности определяют его содержание, обусловливают его самостоятельность и индивидуальность.

В вопросе установления численности элементов иска среди специалистов нет единства: одни считают, что иск имеет двухэлементную структуру: предмет и основание, другие настаивают на том, что иск состоит из трех элементов: предмета, основания, сторон (способов защиты). По нашему мнению, иск имеет трехэлементную структуру: предмет, основание, стороны, так как, по справедливому замечанию К.И. Комиссарова, «предмет и основание иска приобретают необходимую определенность только при условии, что речь идет о конкретных носителях субъективных прав и обязанностей». Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 107 АПК и п. 3 ст. 129 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Принимая во внимание практическую направленность данной работы, ограничимся приведением общераспространенных определений понятий основания и предмета иска.

Под основанием иска обычно понимают те факты, которые обосновывают требование о защите права или законного интереса, предмет иска — материально-правовое требование истца к ответчику (что конкретно требует, чего добивается истец).

С точки зрения основания иска существуют три теории индивидуализации иска:

. Теория фактической индивидуализации.

. Теория юридической индивидуализации.

Согласно теории фактической индивидуализации, иск индивидуализируется юридическими фактами (обстоятельствами фактического порядка), а в силу теории юридической индивидуализации иск индивидуализируется правоотношениями. Один и тот же факт может быть охвачен гипотезами двух разных норм права.

Чем индивидуализируется иск в современном гражданском процессе? ГПК РФ вообще не требует от истца нормы права, а АПК РФ требует. Если нормы права в исковом заявлении не указаны, то у суда появляется основание для оставления заявления без движения (ст. 168-170 АПК РФ). Указание на норму права в исковом заявлении — не более чем реквизиты иска, это не элемент иска.

Иск это не застывшая материя, которая стремится к статичности, наоборот, это подвижная, динамичная форма выражения правового требования, которая для достижения своей цели может менять свой предмет и основание. Под изменением предмета иска понимается изменение способа (способов) защиты права или законного интереса, которое возможно в двух формах: заменой одного способа защиты права (интереса) другим (качественное изменение предмета иска) и посредством уточнения способов защиты права или интереса (количественное изменение предмета иска).

Изменение предмета иска путем замены одного способа защиты права или интереса другим возможно только в исках с альтернативным предметом. Иск с альтернативным предметом представляет собой требование о защите конкретного субъективного права или законного интереса, в отношении которого законом или договором предусмотрено несколько альтернативных способов защиты.

Иск с альтернативным предметом и (или) основанием, а также субъектным составом сохраняет свое внутреннее тождество при одновременном изменении предмета и (или) основания, а также субъектного состава в форме замены при условии неизменности юридического основания иска.

Изменение субъектного состава иска может иметь место не только в форме его уточнения, но и замены (качественное изменение). Замена одного субъекта другим при сохранении иском внутреннего тождества возможна в требованиях, возникающих из правоотношений, допускающих правопреемство (ст. 40 ГПК РФ, ст. 40 АПК РФ), из солидарных обязательств (ст. 322-326, 363, 885, 953 ГК РФ), а также из обязательств с альтернативным составом его субъектов (ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей», ст. 1096 ГК РФ).

Анализируя понятие иска, нельзя не сказать о соотношении иска и искового заявления. В этом случае формой иска является исковое заявление, в которое облекается содержание иска. Назначение искового заявления как формы иска заключается в том, чтобы довести до сведения суда и лиц, участвующих в деле, суть требования истца.

В соотношении «исковое заявление» — «иск», исковое заявление (форма) — более консервативный (статичный) элемент, иск (содержание) всегда обладает реформационным (динамичным) характером. Итак, иск как требование о защите права или законного интереса имеет свою форму (исковое заявление) и свое содержание (совокупность элементов: предмет, основания, стороны).

Защита гражданских прав неразрывно связана с фактором времени. Моменты или периоды времени, наступление или истечение которых влечет определенные правовые последствия, получили в гражданском праве наименование сроков. Под сроком защиты гражданских прав понимается срок, в течение которого лицо, право которого нарушено, может требовать принудительного осуществления или защиты своего права. Поскольку основным средством защиты нарушенного гражданского права является иск, указанный срок, т. е. срок защиты гражданских прав, получил наименование срока исковой давности. Исковая давность — срок, в течение которого обладателю нарушенного права предоставляется возможность удовлетворить свое требование через суд (арбитраж). Продолжительность исковой давности определяется законодательством той страны, право которой подлежит применению в отношении соответствующего требования.

Согласно российскому праву, срок давности по иску — три года.

Иск, как писал известный советский процессуалист И.А. Жеруолис, — это форма процесса для разрешения спора о праве. Поэтому не может быть «бесспорных исков», ибо спор о праве — это не пререкание между сторонами материального правоотношения, а неисполнение обязанной стороной своих юридических обязанностей, т. е. нарушение субъективного права управомоченной стороны правоотношения. Рассмотрим институт отказа от иска. Проблема института отказа от иска проявляется, прежде всего, в двойственной природе этого института: отказ от иска как от процесса и отказ от иска как от субъективного права. И в этой связи решающее значение приобретает вопрос предпочтения, вопрос выбора той или иной концепции иска, материально-правовой или процессуальной. Если мы придерживаемся материально-правовой концепции, то нам ничего не остается, как признать, что отказ от иска — это отказ и от субъективного права. Процессуальная концепция дает нам право полагать, что отказ от иска не влечет отказа от субъективного права, а только от процесса. Интегрированная концепция неумолимо подводит нас к выводу о том, что отказ от иска — это отказ и от субъективного права, и от процесса. Но отказ от иска в материально-правовом смысле — это, очевидно, признание совершения гражданско-правовой сделки (прощение долга, дарение и т. д.), которая должна быть квалифицирована и санкционирована судом, так как все распорядительные действия подлежат контролю со стороны суда. А суд, как известно, не может утверждать распорядительные действия, противоречащие нормам материального права. Надо сказать, большинство специалистов полагают, что отказ от иска — это отказ от процесса, и выдвигают в пользу данного утверждения следующие аргументы:

. Гражданское право не знает такого способа прекращения обязательств и вообще такого способа отказа от прав, как отказ от иска.

. По гражданскому кодексу РФ надлежит разграничивать отказ от права и отказ от осуществления права (ст. 9 ГК РФ). Отказ от осуществления права не означает отказ от самого права.

. Отказаться можно только от того права, которое тебе принадлежит. Но иски предъявляют и те субъекты права, которые никакими правами в момент предъявления иска не располагают, и еще неизвестно, приобретут ли они эти права в будущем. Естественно, если нет права, то от него нельзя и отказаться. Значит, можно отказаться только от процесса.

. Если считать, что отказ от иска — это гражданско-правовая сделка (прощение долга, дарение), то надо выявить подлинную волю управомоченного лица, то есть то, от чего субъект права отказывается.

С учетом сказанного мы можем сделать вывод о том, что отказ от иска — это одновременно отказ и от процесса, и от выбранного способа защиты субъективного права, но ни в коем случае не отказ от субъективного права в целом.

В нашей повседневной жизнедеятельности мы постоянно сталкиваемся со множеством спорных, а не редко и конфликтных ситуаций. И наиболее актуальным вопросом для каждого члена общества становится разрешение этих спорных и конфликтных ситуаций. Причем разрешить таким образом, чтобы не потерять, а, желательно наоборот, приобрести, как материально ощутимое, так и не материальное. Из этого и складывается сама суть защиты гражданских прав.

Совершенно очевидно, что защищать свои гражданские права силовыми методами в современном обществе как минимум некорректно. Это незаконно, и даже преступно. Защищать права необходимо законными методами. Поэтому на передний лан в современном обществе выходит судебный способ защиты.

Но, вместе с этим, как бы мы не доверяли судебным органам, зачастую судами допускаются ошибки в правоприменительной практике. Не редко возникает невозможность исполнения судебного акта, вступившего в законную силу. Зачастую лицо, которое является должником по результатам судебного процесса, прячет свое имущество, избавляется от обладания нематериальными благами.

В этих целях возможно, а точнее нужно, использовать свое предусмотренное право на обеспечение тех требований, которые заявляются в исковом заявлении.

И от того, применено ли это обеспечение, либо нет, и как своевременно оно применено, зависит эффективность правосудия по гражданским делам.

Судебный процесс, как один из наиболее пользующихся спросом способов защиты гражданских прав, регулируется гражданским процессуальным законодательством. Вопросы обеспечения иска регламентируются также данным законодательством. При решении вопроса о необходимости обеспечения своих гражданских прав необходимо помнить о том, что гражданское законодательство не предусматривает обеспечение требований к лицу, которые будут предъявлены в будущем. А посему, обеспечительные меры могут быть применены только в том случае, если иск уже предъявлен, а дело возбуждено. Также не следует забывать о своем праве просить суд применить обеспечение на любой стадии процесса.

Спорные ситуации бывают разные, и чаще всего каждая сторона спора считает себя правой. Не следует страшиться того факта, что будет предъявлен иск. Лицо вправе заявить и свои требования к тому, кто предъявил к нему иск. Такие требования в законодательстве называются встречным иском. И при предъявлении встречного иска субъект также вправе просить суд о применении обеспечительных мер. Следует заметить, что обеспечение требований вправе применить исключительно суд.

Возвращаясь ко времени применения обеспечительных мер, следует отметить, что Гражданский процессуальный кодекс РФ предусматривает возможность применения обеспечительных мер на любой судебной инстанции, как первой, апелляционной, так и кассационной.

Также вопросы обеспечения иска регулируются Арбитражно-процессуальным кодексом РФ. Вопросы, связанные с институтом обеспечения иска, содержатся в некоторых постановлениях Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ.

Способы обеспечения иска перечислены в статье 140 ГПК РФ. К ним относятся наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять о отношению к нему иные обязательства; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключение из описи); приостановление взыскания о исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

В целях того, чтобы избежать буквалистского подхода к вопросам обеспечения иска, законодательством не предусмотрено конкретных указаний на то, какие конкретные способы обеспечения должны быть применены судом. Этот вопрос необходимо решить самому суду, исходя из конкретики обстоятельств дела.

Эффективность применяемых мер обеспечения также зависят от их соразмерности тем требованиям, которые они будут обеспечивать.

Частью четвертой Гражданского кодекса РФ предусмотрено то, что судом может быть вынесено определение о наложении ареста и изъятии всех экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными, а также материалов и оборудования, предназначенных для их изготовления и воспроизведения.

При принятии решения о применении обеспечительной меры судом сразу же сообщается информация об этом в тот орган, который полномочен исполнить эту меру. Не следует забывать о том, что нарушение требования суда о применении обеспечительных мер виновник подлежит наложению административной санкции в виде штрафа в размере до10 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда (ч. 2 ст. 140 ГПК).

Актуальным остается вопрос о применении обеспечительных мер при таких ситуациях, когда имущество, на которое был наложен арест, потеряло первоначальную ценность и поэтому неспособно выполнить основное назначение, ибо не будет служить гарантией исполнения судебного решения в дальнейшем.

В таких случаях вполне возможно росить суд о замене одной, уже примененной обеспечительной меры, другой, которая будет являться отвечающей целям обеспечения конкретных требований в конкретном рассматриваемом деле.

Гражданский процессуальный закон не дает четкого ответа на вопрос о временных пределах обеспечения иска, или, иначе говоря, на какой стадии процесса и в суде какой инстанции возможно принятие обеспечительных мер. В ст. 139 <consultantplus://offline/ref=ED946A80B25F537C0A90860E4AB266E34B5AD3A71D3366102FD0501DFE5AEE47AA756D8EF36975A4h5x2S> ГПК РФ упоминается лишь о том, что обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Социальный портрет начинающего предпринимателя Вологодской области"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-soczialnyj-portret-nachinayushhego-predprinimatelya-vologodskoj-oblasti/" \t "_blank)**

Слова «во всяком положении дела» допускают трактовку в качестве возможности обеспечении иска только в суде первой инстанции, так как могут быть поняты не в смысле разных стадий процесса, а в значении «независимо от движения процесса» (иск только принят к производству, уже назначено предварительное судебное заседание, производство по делу приостановлено, материалы дела направлены в экспертное учреждение для производства по делу экспертизы, материалы не вернулись в суд первой инстанции из суда вышестоящей инстанции после направления дела на новое рассмотрение и т.п.). Поэтому для ответа на поставленный вопрос имеет смысл обратиться к законодательству и доктрине прошлых лет, в которых этот вопрос был в должной степени разработан.

Указание в законе на подачу заявления об обеспечении иска до постановления решения следует рассматривать всего лишь как упоминание о случае, рассчитанном на наиболее частое применение, но не единственно возможном. Соответствующую норму закона не нужно понимать как запрещающую обеспечение иска после принятия решения, что противоречило бы той цели, ради которой обеспечиваются иски вообще. Цель обеспечения иска, как известно, — гарантировать истцу возможность получить удовлетворение его исковых требований из имущества ответчика. Ввиду того, что необходимость принятия мер обеспечения нисколько не устраняется и после решения по существу дела, не вступившего в законную силу, оно должно допускаться и в суде второй инстанции. Как верно указывает процессуалист, до принятия судом апелляционной жалобы и перехода дела во вторую инстанцию подобного рода просьбы должны поступать в суд первой степени, а после этого момента они подаются напрямую в апелляционный суд.

Рассмотрение заявления об удовлетворении требования истца об обеспечении иска имеет свои особенности.

Ходатайство об обеспечении иска может содержаться как в исковом заявлении, так и в отдельном заявлении. Как правило, заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле.

О принятии мер о обеспечению иска судья или суд выносит определение. Такая особенность объясняется тем, что несвоевременное принятие мер о обеспечению иска может оказаться неэффективным и нарушить права истца.

Извещение же ответчика и других лиц, участвующих в деле, может также привести к тому, что реальность исполнения решения в будущем окажется од значительной угрозой, поскольку ответчик может принять меры к сокрытию имущества, подлежащего обеспечению, реализовать его, передать другим лицам, угнать автомашину в иное место.

Определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

На основании определения суда об обеспечении иска судья или суд выдает истцу исполнительный лист и одновременно направляет ответчику копию определения суда (ст. 142 ГПК РФ).

Вместе с этим, также не следует забывать о том, что принятая мера обеспечения требований вполне может вызвать ущерб у той стороны спора, к которой эта мера применяется. В этом случае стороне предоставлено право обратиться с просьбой о взыскании понесенного ущерба.

Реализация этого права допускается как одновременно с обеспечением требований истца, так и осле, но не раньше, чем наступил тот момент, когда было произведено обеспечение иска.

Эффективность правосудия о гражданским делам зависит не только от того, насколько глубоко проработаны в науке, как четко закреплены в законе и сколь безошибочно реализуются в праворименительной деятельности положения о порядке судопроизводства о существу, но и от процессуальных условий рассмотрения и разрешения частных вопросов, которые также требуют серьезного теоретического осмысления, подробного легального оформления и действительного практического выполнения.

иск гражданский судопроизводство тождество

1.2 Виды исков по ГК РФ

Классификацию исковых заявлений <#»justify»>. Проблема и значение тождества в гражданском судопроизводстве

.1 Элементы иска

Каждая сложная категория состоит из структурных элементов — составных частей. Иск — безусловно, является сложной категорий, поэтому рассмотрение элементов иска является не менее важным вопросом, нежели чем раскрытие его понятия.

В современной гражданско-процессуальной науке, вопрос об элементах иска является также дискуссионным. Спорным является как количественный, так и качественный состав элементов иска (наряду с понятием иска). Одни исследователи говорят о двух компонентах иска (предмет и основание), другие выделяют три элемента (предмет, основание и содержание (либо способ защиты, либо стороны).

В настоящее время, речь идет о более чем четырех точках зрения на элементы иска, при этом все исследователи выделяют два «обязательных элемента» — предмет и основание, дискуссионным же является вопрос о необходимости выделения третьего элемента и его характеристики и определения. Предмет иска. В гражданско-процессуальной литературе предмет иска определяется по-разному: как материально-правовое требование истца к ответчику; как спорное правоотношение; как субъективное право, подлежащее защите; как защита и способ защиты.

Определение предмета иска как материально-правового требования истца к ответчику и как спорного правоотношения представляется неприемлемым как с теоретической, так и с практической точек.

Таким образом, предметом иска как требования о защите нарушенного или оспоренного права либо законного интереса является не субъективное право (интерес), подлежащее защите (оно входит в юридическое основание иска), а способ (способы) его защиты.

Следующим элементом иска наряду с предметом является основание. Под основанием иска обычно понимают те факты, которые обосновывают требование о защите права или законного интереса. В основание иска входят лишь юридические факты, т.е. факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Необходимость выделения в иске наряду с фактическим еще и юридического (правового) основания диктуется тем, что иск представляет собой требование о защите права или законного интереса. Поэтому суд, прежде чем оказать защиту нарушенному праву (интересу), должен в процессе судебного разбирательства дела убедиться в реальном существовании как самого права (законного интереса), так и в принадлежности его лицу, которое предъявило или в интересах которого предъявлен иск.

В юридическое основание иска входят подлежащее защите субъективное право (иски о присуждении, преобразовательные и позитивные иски) или законный интерес (негативные и преобразовательные иски), а также материальный закон, предусматривающий условия возникновения, изменения или прекращения прав или законных интересов и способы их защиты.

Что же касается фактического основания иска, то в него включаются факты реальной действительности (имеется в виду их идеальный, логический образ). Общепризнано выделение двух элементов иска — основания и предмета. Третий элемент, будь то содержание, способ защиты или же стороны, призван юридически грамотно индивидуализировать иски (то есть выполнять основное значение выделения элементов иска). Излишняя структуризация иска уводит от истинных целей познания иска, в связи с чем, на наш взгляд, выделение третьего элемента не оправданно. Впрочем, прежде чем дать однозначный ответ, подробнее рассмотрим различные точки зрения на этот вопрос.

Точки зрения, согласно которой третьим элементом иска является содержание, придерживается ряд исследователей (Гурвич М.А., Клейнман А.Ф., В.А. Мусина, В.И. Чечот и др.).

Как отмечают сторонники данного элемента, содержание иска — вид судебной защиты, которой добивается истец. Суд для защиты нарушенного или оспоренного права может присудить ответчика к совершению определенного действия или воздержанию от него, признать наличие правоотношения между истцом и ответчиком, зафиксировав права и обязанности сторон, изменить или прекратить существующие между сторонами правоотношения. Содержание иска отражает требование истца к суду и находит отражение в просительном пункте искового заявления.

Между тем, выделение такого элемента, на наш взгляд, является не логичным и не рациональным. Как верно подмечает Г.Л. Осокина, следует отметить некоторую искусственность в построении трехчленной конструкции иска, где третьим элементом выступает содержание иски.

Такое представление о внутренней структуре иска не соответствует толкованию категории «содержание». Содержание принято рассматривать как совокупность частей (элементов) какого-либо объекта.

Содержание, будучи определяющей стороной целого, представляет совокупность частей (элементов) предмета.

Из приведенного определения видно, что содержание всегда отвечает на вопрос, из чего состоит данное явление или предмет, из каких составных частей оно складывается? Таким образом, содержание объекта, т. е. то, что в нем содержится, — это и есть его элементы. В виду этого, нелогично выделение в качестве элемента иска, буквально, его элементов, т.к. названные две категории «содержание» и «элемент» соотносятся как общее и частное.

Таким образом, на наш взгляд рационально остановится на точке зрения выделяющей два элемента иска: предмет, основание. В качестве дополнительного элемента можно выделить — стороны. Такое структура элементов иска находит подтверждение своей практической значимости в действующем процессуальном законодательстве, в соответствии с которым иски индивидуализируются по трем элементам: предмету, основанию и сторонам.

.2 Значение тождества в гражданском судопроизводстве

Вопрос о тождестве в цивилистическом процессе и, в частности, о тождестве исков не является новым для доктрины процессуального права. Однако указанный вопрос ни в коем случае не может рассматриваться как исключительно доктринальный и исчерпавший свою актуальность, так как практическая значимость исследований в данной области велика настолько же, насколько велико значение права человека на судебную защиту его прав и свобод. Неверное понимание конструкции внешнего тождества исков, ошибки, допускаемые при его установлении, в частности, могут повлечь за собой в одних случаях необоснованный отказ в доступе к правосудию и соответственно нивелирование права на судебную защиту ввиду невозможности его реализации, в других случаях — нарушение основ стабильности и определенности общественных отношений.

Тождество является философской категорией, и его специфика в гражданском и арбитражном процессе выражается в характере отождествляемых объектов и значении тождества, а также в том, что деятельность суда и участвующих в процессе лиц протекает в гражданской процессуальной форме.

В отечественном гражданском судопроизводстве тождество всегда изучалось преимущественно в рамках учения об иске и о законной силе судебного решения. В законодательстве еще со времен Устава гражданского судопроизводства 1864 г. содержался запрет на повторное обращение в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

В соответствии с ГПК РФ судья не принимает исковое заявление к рассмотрению, если дело по тождественному иску уже находится на рассмотрении суда (третейского суда), имеется решение суда (третейского суда) по тождественному иску либо определение суда о прекращении производства по делу.

Истец, отказавшийся от иска, не может вторично обратиться в суд с тождественным иском. Однако данное правило не может быть распространено на ответчика, в отношении которого последовал отказ истца от иска, поскольку решение по делу не было вынесено, и вопрос о защите права ответчика не был разрешен.

В литературе встречаются предложения о том, что в случае ничтожности мирового соглашения суд мог бы повторно принимать к производству гражданское дело по спору о том же предмете, между теми же лицами и по тем же основаниям, что и дело, которое было урегулировано мировым соглашением. Однако М.А. Рожкова справедливо отмечает, что такое предложение противоречит положениям о тождестве исков, поскольку суду пришлось бы рассматривать по существу повторно заявленный иск.

В ГПК РФ рассматриваемое правило о запрете повторного обращения в суд закреплено в статьях, посвященных:

предпосылкам права на предъявление иска, а именно институтам отказа в принятии искового заявления и прекращения производства по делу (ст. 134, 220);

условиям реализации права на предъявление иска, а именно институтам возвращения искового заявления и оставления заявления без рассмотрения (ст. 135, 222);

свойству исключительности законной силы судебного решения (ч. 2 ст. 209).

Что касается арбитражного процесса, то в АПК РФ, в отличие от ГПК РФ, отсутствует институт отказа в принятии искового заявления, и нет основания для возвращения искового заявления в случае тождества исков. Соответствующие основания предусмотрены только для оставления заявления без рассмотрения (ст. 148) и прекращения производства по делу (ст. 150).

Проблемы, связанные с установлением внешнего тождества исков, на практике проявляются, прежде всего, при определении тождественности отдельных элементов исков — предмета и основания, а также сторон, которые хоть и не относятся к элементам иска, но учитываются при установлении внешнего тождества исков. Тождество сторон в соответствии с положениями части 1 статьи 38 ГПК РФ и части 1 статьи 44 АПК РФ сторонами в цивилистическом процессе являются истец и ответчик. В доктрине сторона обычно определяется как предполагаемый субъект спорного материального правоотношения, выступающего предметом процесса.

При этом истец — это предполагаемый носитель предполагаемого нарушенного права, которое в рамках конкретного процесса выступает объектом защиты, ответчик — предполагаемый нарушитель данного права. Как правило, не возникает никаких проблем в тех случаях, когда истцом по разрешенному (или разрешаемому) иску и истцом по вновь заявленному иску выступает одно и то же лицо, при этом аналогичная ситуация наблюдается в отношении ответчиков. Однако интерес представляют те случаи, когда такого совпадения не происходит. Так, при разбирательстве гражданского дела по иску Деревой С.Ю. к ответчикам Деревой В.Д. и другим наследникам Дерева С.Э. Черкесский городской суд установил, что Изобильненским районным судом Ставропольского края рассмотрено гражданское дело по иску Деревой В.Д. Одним из ответчиков по этому делу была Дерева С.Ю. При этом два из трех требований, заявленных в иске Деревой В.Д. (признание недействительными завещания Дерева С.Э. от 01 марта 2003 г., удостоверенного нотариусом г. Нальчика Шогеновой Р.Т., и дубликата завещания Дерева С.Э., выданного 16 января 2007 г. нотариусом Ханфеновой Г.И.) были полностью идентичны требованиям, заявленным Деревой С.Ю. в Черкесский городской суд. Решение Изобильненского районного суда от 15 июня 2007 г. об отказе в иске Деревой В.Д. вступило в законную силу. Черкесский городской суд указал на невозможность рассмотрения по существу исковых требований Деревой С.Ю. о признании недействительными завещания Дерева С.Э. и дубликата этого завещания, поскольку по ним уже вынесено решение районным судом, и прекратил производство в отношении названных требований.

Суд кассационной инстанции, не соглашаясь с выводом суда первой инстанции и отменяя определение суда о прекращении производства по делу, указал на нетождественный субъектный состав участников процесса и их различное процессуальное положение в деле. Суд кассационной инстанции посчитал, что в споре по иску Деревой С.Ю. субъектный состав участников процесса не тождественен субъектному составу участников процесса в споре по иску Деревой В.Д., так как в этих двух гражданских делах лица, участвующие в деле, хотя одни и те же, но их процессуальное положение разное. В Изобильненском районном суде Дерева В.Д. являлась истцом, а Дерева С.Ю. — ответчиком, и наоборот, в Черкесском городском суде Дерева В.Д. являлась ответчиком, а Дерева С.Ю. — истцом. При рассмотрении в порядке надзора жалобы на определение суда кассационной инстанции Верховный суд РФ указал, что по смыслу абз. 3 статьи 220 ГПК РФ «тождественность спора по субъектному составу определяется совпадением сторон спора, а не их процессуальным положением в нем. Поэтому тождественность спора по субъектному составу имеет место и тогда, когда стороны (истец и ответчик) поменялись местами по другому иску». В ГПК РФ и АПК РФ установлены правила, направленные на исключение возможности вынесения нескольких решений по тождественным искам в судах различных государств (ст. 412 ГПК РФ, ст. 252 АПК РФ). Следует отметить, что исходя из статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции, можно предположить, что основная масса тождественных исков отсеивается на этапе принятия искового заявления.

В юридической науке никогда не было единообразного понимания положения о запрете повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. Ученые говорят о тождественности различных категорий: спорных материально-правовых отношений, споров о праве, исков.

Большинство ученых полагает, что в законодательстве имеется в виду тождество исков, под которым понимается недопустимость повторного предъявления иска, тождественного ранее рассмотренному или находящемуся на рассмотрении иску.

Н.А. Рассахатская рассматривает тождество как самостоятельную категорию, а именно как принцип гражданской процессуальной формы. Автор обращает внимание на то, что как принципиальное начало тождество остается вне внимания процессуалистов, несмотря на то, что многие положения данного принципа давно нашли закрепление в законодательстве. Н.А. Рассахатская также отмечает, что суть тождества заключается в соблюдении запрета совершения тождественных актов в процессе разрешения гражданского дела.

Соблюдение принципа тождества представляет условие не только для возникновения той или иной процессуальной деятельности. Автор указывает, что суд должен лишь один раз разрешать заявленные требования, что судебные постановления (решения, определения) только единожды должны проверяться судами кассационной инстанции, а акты судебной власти лишь один раз реализовываться.

Таким образом, тождество упоминается в юридической литературе при исследовании права на предъявление иска, элементов иска, изменении иска, законной силы судебного решения. Рассмотрение проблемы тождества в основном сосредоточено вокруг правила о том, что суд не может дважды разрешать одно и то же дело. Однако само понятие тождества и его место в науке гражданского процессуального права не определяются. Более того, в науке отсутствует единство в понимании того, о тождестве каких категорий говорится в законодательстве.

Тождество исков в гражданском судопроизводстве взаимосвязано с проблемой злоупотребления процессуальными правами. Как правильно отмечает А.В. Юдин, в случае предъявления тождественного иска имеет место порок искового требования в целом вследствие его дублирования в другом суде (в настоящее время или в прошлом). Предъявление одного иска в несколько судов обычно обусловлено недобросовестным использованием истцом правил альтернативной подсудности, а при повторной подаче одного иска расчет недобросовестного истца направлен на неосведомленность судьи, рассматривающего дело, относительно ранее состоявшихся судебных актов.

Проблема злоупотребления процессуальными правами является дискуссионной и в зарубежных странах, хотя в большинстве стран, как и в Российской Федерации, отсутствует законодательное закрепление данного понятия. Н. Эндрюс отмечает, что наиболее распространенной формой злоупотребления является предъявление иска или возражения против него, которые заведомо являются незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению. В английских Правилах гражданского судопроизводства 1998 г. предъявление искового заявления считается злоупотреблением, если оно является недобросовестным, лживым или явно необоснованным (vexatious, scurrilous or obviously ill-founded).

В законодательстве Австралии отсутствует определение злоупотребления процессуальными правами, однако суды не принимают к рассмотрению исковые заявления, если это может привести к противоречию с судебными решениями по предыдущим делам. Б. Беамонт отмечает, что хотя этот принцип тесно связан с res judicata, его можно охарактеризовать как запрет злоупотребления процессуальными правами.

В Японии был случай, когда Верховный Суд не допустил рассмотрение повторного иска, цель и основание которого в сущности (но не полностью) совпадали с иском, рассмотренным 20 лет назад, по причине действия принципа добросовестности. Суд не упомянул о злоупотреблении процессуальными правами, но ученые пришли к мнению, что именно оно подразумевалось в данном случае.

Проблема тождества в гражданском процессе не ограничивается тождеством исков и имеет гораздо более широкое применение. Прежде всего, самостоятельное значение имеет тождество предмета и основания исков в отдельности, при отсутствии полного тождества исков. Кроме того, можно говорить о тождестве заявлений по делам неисковых видов судопроизводства.

О тождестве споров не говорится в ГПК РФ и АПК РФ, однако суд всегда исследует тождество споров в целом. Тождество споров следует отграничивать от тождества исков, хотя из анализа судебной практики следует, что большинство судов употребляет данные понятия в качестве идентичных. В постановлениях некоторых судов эти понятия разграничиваются, однако их различие все равно не объясняется. Отмечается, что под одним и тем же спором (тождественным спором) понимается спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям. Тождество споров выводится из тождества исков, заявленных к защите. В некоторых научных работах рассматриваемые категории также употребляются как идентичные.

Отдельную проблему представляет тождество научных категорий в понятийном аппарате гражданского судопроизводства, в том числе тождественность регулирования идентичных вопросов в ГПК РФ и АПК РФ.

Завершая рассмотрение общих вопросов, касающихся проблемы тождества в российском гражданском судопроизводстве, важно сказать о том, что в юридических науках тождество, как правило, носит не абсолютный, а относительный характер. По сути, оно представляет собой сходство, т.е. тождество объектов в части каких-либо определенных признаков. Г.Д. Левин обращает внимание на различия тождества и сходства в эмпирическом и теоретическом мире. Теоретик рассуждает о бесконечном классе предметов, поэтому учитывать особенности каждого из них у него нет возможности. В сфере внимания остаются лишь признаки, по которым рассматриваемые элементы неразличимо сходны, т.е. общие признаки. Сходство заменяется тождеством, что существенно упрощает задачи теоретического исследования.

Содержание законной силы составляют свойства решения (неизменность, неопровержимость, исключительность, преюдициальность, исполнимость, общеобязательность). Свойства неизменности, неопровержимости и исполнимости призваны сохранить судебное решение неприкосновенным в том процессе, в котором оно постановлено. Бесповоротность и устойчивость вне рамок упомянутого процесса достигается за счет проявления таких свойств судебного решения, как исключительность, преюдициальность и общеобязательность.

Исключительность традиционно рассматривается в качестве важнейшего проявления законной силы судебного решения. Согласно ст. 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании. Таким образом, в самом общем виде под исключительностью следует понимать запрет вторичного рассмотрения и разрешения тождественного дела судом первой инстанции. Приведенное определение нуждается в дополнительном уточнении и пояснении. Поскольку суд на основе установления объективной истины по делу стремится дать всемерную и всеобъемлющую защиту нарушенному или оспариваемому праву (законному интересу), постольку судебное решение призвано раз и навсегда устранить правовые конфликты между участвующими в деле лицами, о правах и законных интересах которых судом вынесено решение. В связи с этим вступившему в законную силу решению суда придается качество исключительности, означающее, что такое решение вне рамок гражданского дела, по которому оно постановлено, должно рассматриваться в качестве уникального, единственно возможного акта правосудия в отношении определенных требований, которые не могут быть перерешаемы никаким иным судебным решением.

Свойство исключительности адресовано сторонам (заявителю и заинтересованным лицам в делах, возникающих из публичных правоотношений, и делах особого производства). Вместе с тем «чистая» диспозитивность не может иметь место в гражданском процессе. Государство заинтересовано в том, чтобы полную и всестороннюю защиту получали именно права и законные интересы добросовестного лица, поскольку это способствует предупреждению правонарушений, укреплению правопорядка, упрочению мира и согласия в обществе. В случае обращения заинтересованного лица в суд с идентичными требованиями затрагиваются не просто чьи-либо частные интересы, но и самые основы правосудия по гражданским делам.

Поэтому суд как властный орган правосудия должен осуществлять контроль за участвующими в деле лицами в целях добросовестной реализации ими своих процессуальных прав и обязанностей. В связи с этим действующий процессуальный закон (п. 2 ст. 134, ч. 2 ст. 220 ГПК РФ) предоставляет суду правомочие по собственной инициативе отказать в принятии заявления либо прекратить производство по делу, если тождественный спор ранее уже был рассмотрен и разрешен судом.

Вместе с тем независимо от этапа, на котором рассматривается и разрешается вопрос о наличии вступившего в законную силу судебного решения по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, суд должен всесторонне проверить тождество вновь заявленных и разрешенных вступившим в законную силу решением суда требований. Если судья придет к выводу об идентичности таких требований уже при принятии заявления, то он вправе отказать в принятии заявления. Однако решение вопроса о тождестве дел вне судебного заседания без вызова сторон и без заслушивания их объяснений требует от судьи значительно большего внимания и осмотрительности в целях исключения возможности судебной ошибки, что на практике учитывается судьями далеко не всегда.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-institut-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka-v-rossijskoj-federaczii/" \t "_blank)**

В судебной практике различие между исключительностью судебного решения и правилом о недопустимости одновременного нахождения в производстве суда нескольких тождественных гражданских дел проводится далеко не всегда. Р. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в связи с незаконным осуждением. Определением Басманного районного суда г. Москвы от 29 мая 2001 г. исковое заявление Р. оставлено без рассмотрения по п. 4 ст. 221 ГПК РСФСР (в настоящее время — ч. 4 ст. 222 ГПК РФ). Проверив данное дело в порядке надзора, Президиум Московского городского суда установил, что на момент вынесения судом вышеупомянутого определения решение того же суда от 3 апреля 2001 г., вынесенное по аналогичному иску Р., уже вступило в законную силу, в связи с чем Президиум определение суд аотменил, а производство по делу прекратил по п. 3 ст. 219 ГПК РСФСР (в настоящее время — ч. 2 ст. 220 ГПК РФ).

Таким образом, идея тождества в гражданском и арбитражном процессе носит универсальный характер и выходит далеко за пределы тождества исков. Она нашла частичное закрепление в процессуальных нормах, регулирующих порядок предъявления иска, оставление заявления без рассмотрения, прекращение производства по делу, требования к неизменности резолютивной части судебного решения.

2.3 Виды тождества, связанные с законной силой судебного решения

Иск — это, прежде всего, процессуальное средство защиты, и он не может состоять из материально-правовых явлений, иск всегда строится на предположении о существовании фактов и субъективного права, и поэтому не может вбирать их в себя. Иск всегда проявляется в самом процессе, без процесса нет иска. Из анализа действующего процессуального законодательства следует, что внешнее тождество исков устанавливается в результате сравнения трех моментов — предмета иска, основания иска и сторон процесса. Однако в доктрине не утихают споры относительно перечня элементов иска, а именно — необходимо ли выделять стороны в качестве элемента иска, а также в части выделения помимо предмета и основания иных элементов (содержания иска, в первую очередь). В числе сторонников позиции, в соответствии с которой стороны необходимо относить к элементам иска, можно назвать Г.Л. Осокину.

Думается, что выделение данного элемента имеет значение при определении тождества исков и раскрывает содержание иска с точки зрения того, кто и в чьих интересах ищет защиты, и того, кто отвечает по иску. Вместе с тем, если провести аналогию с субъективным правом, то получается, что субъект должен быть признан элементом субъективного права, так как без определения субъекта невозможно понять, чей интерес «заключен» в это субъективное право. В этом смысле право потому и субъективное, что оно принадлежит субъекту, и без субъекта не существует. Но субъект все же находится за пределами субъективного права как меры возможного поведения. Так же и истец является внешним по отношению к иску явлением, ведь иск — это средство, инструмент, он то, что используется, в то время как субъект — это тот, кто использует, он активен и не может быть поглощен категорией «средство».

Однако для решения вопроса о тождестве исков принципиальное значение имеет установление тождества сторон, так как идентифицировать предмет процесса (спорное правоотношение) невозможно без идентификации предполагаемых его субъектов. Выделение содержания в качестве элемента иска можно увидеть в работе еще дореволюционного процессуалиста Е.В. Васьковского. Ученый понимал под содержанием иска то действие суда, совершения которого истец требует — признать право, присудить денежную сумму и т.п. Основываясь на выделении этого элемента иска, Е.В. Васьковский классифицировал иски на исполнительные, установительные и преобразовательные.

Под предметом иска автор понимал либо материально-правовое требование истца к ответчика (в исполнительных исках), либо правоотношение (в установительных и преобразовательных). Таким образом, если соотнести между собой содержание и предмет иска с позиции Е.В. Васьковского, то получается, что содержание — это требование к суду, а предмет — требование к ответчику либо правоотношение, о подтверждении наличия или отсутствия которого заявлено требование к суду. О необходимости выделения в структуре иска содержания как отдельного элемента наряду с предметом и основанием писали и советские процессуалисты — в частности, М.А. Гурвич и А.Ф. Клейнман. Другие авторы, не выделяя содержание иска, выделяли в предмете иска две стороны — материально-правовую и процессуально-правовую, под которой и понимали требование истца к суду о получении судебной защиты (то, что Е.В. Васьковский называл содержанием).

Тождество исков следует определять по предмету и основанию, которые для положительного решения вопроса о тождестве должны совпадать. Стороны, на наш взгляд, не могут быть признаны элементом иска и не должны учитываться при определении тождества, поскольку они являются элементом спора о праве. Однако первостепенное значение в гражданском судопроизводстве имеет, безусловно, тождество исков при наличии тождества сторон, так как именно в данном случае невозможно обратиться с повторным иском, поскольку решение вступает в законную силу только в отношении спорящих лиц.

М.А. Рожкова в качестве одного из элементов иска выделяет его субъекты. Автор отмечает, что это диктуется практической необходимостью, поскольку для того, чтобы суд отказал в принятии искового заявления недостаточно тождества предмета и основания исков. Необходимо также, чтобы спор был между теми же сторонами. Следовательно, указывает М.А. Рожкова, закон допускает рассмотрение субъектов в качестве одного из индивидуализирующих иск элементов. В понятие «субъекты иска» ученая включает истца, ответчика, а также третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

Представляется, что стороны не могут быть признаны элементом иска. Они являются элементом спора о праве. Во-первых, в самом законодательстве говорится о «споре между теми же сторонами» (ст. 134, 135, 220, 222 ГПК РФ) и «споре между теми же лицами» (ст. 148, 150 АПК РФ). Несмотря на то, что нельзя полагаться только на законодательство при формулировании теоретических выводов, этот факт нельзя не принимать во внимание.

Во-вторых, исковое заявление — средство возбуждения процесса по конкретному спору между субъектами правоотношений. Вопросы, рассматриваемые судом, не ограничиваются содержанием искового заявления, поскольку суд рассматривает все спорные вопросы между сторонами, в том числе содержащиеся во встречном иске, возражениях ответчика и т.п. И.М. Зайцев правильно отмечал, что иск всегда неразрывно связан со спором о праве. Исковые требования могут быть только там, где существует юридический спор, не урегулированный сторонами. Иск представляет собой гражданско-процессуальную конструкцию, предназначенную для передачи спора в судопроизводство, и составляющую обязательное условие для его рассмотрения и разрешения в исковом порядке. В-третьих, иск — это не только требование истца к ответчику, но и требование истца к суду о рассмотрении возникшего между ним и ответчиком спора. Таким образом, стороны не должны учитываться при определении наличия или отсутствия тождества исков. Однако, несмотря на то, что лишь некоторые ученые признают стороны элементом иска, практически все, кто говорит о тождестве исков, предлагают учитывать их при определении тождества наряду с предметом и основанием. В судебной практике также отмечается, что, оценивая наличие тождества исков, следует учитывать три составляющих тождества исков в совокупности: те же лица, участвующие в деле, тот же предмет и то же основание иска. Тождество споров не всегда отграничивается от тождества исков как в юридической литературе, так и в судебной практике. Причиной этого является, на наш взгляд, недостаточная теоретическая разработанность категории спора о праве.

В науке гражданского процессуального права нет единого мнения о понятии и правовой природе спора о праве. Одни ученые считают, что спор о праве является материально- правовой категорией, другие — процессуальной, а третьи говорят о двух самостоятельных понятиях спора о праве (в материально- правовом и процессуальном смысле).

Сторонники материально-правовой концепции полагают, что спор о праве представляет собой определенное состояние субъективного права, наступающее в результате его нарушения.

И.М. Зайцев говорит, что спор имеет материально-правовую природу, так как возникает до процесса, и участвуют в нем субъекты материального права, конфликтующие относительно прав и обязанностей, принадлежащих им как участникам соответствующих непроцессуальных правоотношений. Ученый отмечает, что сущность спора не изменяется при передаче его на разрешение в компетентные органы. Будучи материально-правовым, спор о праве становится предметом процессуальной деятельности.

Основные аргументы противников данной позиции заключаются в том, что спор о праве возможен и при отсутствии материального правоотношения (преддоговорные споры) и правонарушения, а также в том, что законодатель разграничивает спор о праве и правоотношение. Представляется, что данные аргументы являются обоснованными. В ст. 22 ГПК РФ говорится, что суды рассматривают и разрешают дела по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Ученые, рассматривающие спор о праве как процессуальную категорию, определяют его как заявленные в определенном законодательством порядке разногласия заинтересованных лиц по поводу субъективных прав и юридических обязанностей. А. Б. Зеленцов определяет правовой спор как совокупность взаимных требований (притязаний) субъектов по неурегулированным между ними вопросам, касающимся их прав и интересов. В.В. Бутнев отмечает, что анализ конкретных статей законодательства свидетельствует о том, что в российском праве термин «спор» употребляется для обозначения разногласий между субъектами.

По мнению М.Д. Матиевского, разногласия присущи всем спорам о праве и выражают их сущность. С этим не соглашается И.М. Зайцев, который отмечает, что разногласия — лишь один из возможных вариантов поведения спорящих сторон, поскольку спор возможен и при отсутствии разногласий.

Сторонники двух понятий спора о праве полагают, что следует говорить о споре в материальном и процессуальном смысле. Одним из основных сторонников данной позиции был П.Ф. Елисейкин. Под материально-правовым понятием спора о праве ученый понимал известное состояние регулятивного правоотношения, возникающее в результате его нарушения и существующее до и вне процесса. Процессуальное понятие спора о праве П.Ф. Елисейкин определял как охранительное правоотношение, которое возникает в связи с утверждением заинтересованного лица перед судом о том, что у него есть охраняемый законом интерес, нарушенный или оспариваемый ответчиком и поэтому нуждающийся в защите. Ученый отмечал, что наличие спора о праве в материально-правовом смысле служит основанием для разрешения дела по существу, спор же о праве в процессуальном смысле служит решению вопроса о возможности возбуждения, нормального движения и развития гражданского процесса по конкретному гражданскому делу.

И.А. Жеруолис также выделял два понятия спора о праве. Ученый отмечал, что спор о праве всегда возникает как явление материально-правового характера, которое иногда перерастает в процессуальное явление, а иногда нет. Для возникновения спора о праве необходимо наличие материально-правового отношения между сторонами. Спор о праве получает процессуально-правовое значение лишь в том случае, если такое заявление принято соответствующим компетентным органом к рассмотрению.

На наш взгляд, позиция сторонников двух понятий спора о праве наиболее правильная. При рассмотрении понятия спора о праве нельзя не учитывать, что его наличие является одним из основных признаков исковой формы защиты права. В этой связи не представляется возможным игнорировать процессуально- правовую составляющую спора о праве.

Рассматривая соотношение тождества исков и тождества споров, мы имеем в виду спор, переданный на рассмотрение суда. Отличие тождества исков от тождества споров заключается, на наш взгляд, в том, что тождество споров охватывает стороны, которые не являются элементом иска. Кроме того, если тождество исков определяется по предмету и основанию иска, то тождество споров определяется по предмету и основанию спора.

Стороны тождественны не только в случае физического, но и юридического тождества истца и ответчика. Физическое тождество означает, что в новом процессе выступают те же лица (или их правопреемники), что и в старом процессе. Юридическое тождество имеет место в тех случаях, когда одна из сторон в старом процессе находилась с третьим в процессе не участвовавшим лицом в таком юридическом отношении, что, защищая свои интересы, она необходимо тем самым защищала и интересы этого третьего лица. Такая ситуация возникает, когда третье лицо имеет не самостоятельное, а производное право от права участника процесса.

Подводя итог данному параграфу, следует отметить, что необходимо разграничивать тождество исков и тождество споров. Важно определиться с тем, какой из этих двух терминов следует считать основным и использовать в юридической литературе и судебной практике для обозначения запрета на повторное предъявление одного и того же иска. Как отмечалось ранее, тождество устанавливается судьей путем сопоставления искового заявления с судебным решением, вступившим в законную силу, решением третейского суда, ранее рассмотренным исковым заявлением, определением о прекращении производства по делу.

Таким образом, не всегда имеет место сопоставление именно исковых заявлений. В этой связи следует отметить, что речь идет о тождестве не исковых заявлений, а именно исков, элементы которых находят отражение не только в исковом заявлении, но и в иных процессуальных документах.

Проведем небольшой анализ судебных решений.

В Первомайский районный суд г. Краснодара обратились Аутлева Р.Ч., Аутлев М.К. с исковыми требованиями к администрации муниципального образования город Краснодар о сохранении жилого помещения в перепланированном состоянии. В обоснование требований указано, что истцы являются собственниками квартиры, расположенной но адресу: г. Краснодар, ул. им. М. Горького, д. 142, кв. 27. С целью улучшения жилищных условий, без получения соответствующих разрешений истцами выполнена реконструкция принадлежащей квартиры, путем строительства пристроек лит. «В1», лит. «в2». Истцы считают, что данные строения не нарушают законных интересов других лиц, не создают угрозу жизни и здоровью граждан. Аутлева Р. Ч., Аутлев М. К. просят сохранить жилое помещение — квартиру, расположенную по адресу: г. Краснодар, ул. М. Горького, д. 142, кв. 27, состоящую из пристроек лит. «в2», лит «В1», в реконструированном состоянии.

Как следует из сведений, содержащихся в ГАС «Правосудие», Первомайским районным судом г. Краснодара были рассмотрены исковые требования Аутлева Р. Ч., Аутлев М. К. к администрации муниципального образования город Краснодар о признании права собственности, с вынесением 20.03.2012 решения, которым в удовлетворении исковых требований отказано. Указанное решение 21.06.2012 вступило в законную силу, будучи оставленным без изменения судом апелляционной инстанции.

Определением от 02.10.2012 истцам отказано в принятии искового заявления с тождественными требованиями.

В определении отмечено, что настоящее требование является тождественным ранее рассмотренному, а поскольку имеется вступившее в законную силу решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, в принятии данного искового заявления к производству Первомайского районного суда города Краснодара должно быть отказано на основании пункта 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В Первомайский районный суд г. Краснодара обратились Васенина В.М., Абравитова И. В., Лбравитова В. И. к Галеико А. А., Ширковой И. В. о реальном разделе домовладения и перерасчете долей. В обоснование требований указано то, что ранее при рассмотрении аналогичных требований не было учтено мнение о необходимости назначения повторной экспертизы по делу, не приняты во внимание обстоятельства, изложенные в письме администрации, Галеико А. А. скрыты от суда отдельные сведения, имеются иные обстоятельства, которые, по мнению истцов, служат основанием для пересмотра дела с назначением новой экспертизы. Принятые судом решения от 26.06.2008 по делу 2-43/08, 13.12.2010 по делу № 2-4674/10 просит отменить. Решением суда от 11.10.2010, вступившим в силу 02.11.2010, отказано в удовлетворении исковых требований Васениной В. М., Абравитовой И. В., Абравитовой В. И. к Галенко А. А., Ширковой И. В., в том числе, о перерасчете долей.

Как следует из сведений, содержащихся в ГАС «Правосудие», Первомайским районным судом г. Краснодара были рассмотрены исковые требования Галеико А. А. к Ширковой И. В., Васениной В. М., Абравитовой И. В., Абравитовой В. И. о прекращении общей долевой собственности, реальном разделе домовладения, и встречному иску с аналогичными требованиями, с вынесением 13.12.2010 решения, которым требования удовлетворены, произведен реальный раздел дома, прекращено право общей долевой собственности сторон. Указанное решение 03.02.2011 вступило в законную силу, будучи оставленным без изменения судом кассационной инстанции.

В определении указано, что настоящее требование является тождественным ранее рассмотренному, а поскольку имеется вступившее в законную силу решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, в принятии данного искового заявления к производству Первомайского районного суда города Краснодара должно быть отказано на основании пункта 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца Новицкий И.Н., действующий на основании доверенности от 19.02.2013, обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании суммы. Заявлено о взыскании 50 % штрафа от суммы, присужденной решением суда от 20.11.2012.

В судебном заседании представитель истца Новицкий И. Н. требования поддержал. Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» Хакуринова Т. А., действующая па основании доверенности 30.12.2013, против взыскания штрафа возражала, полагая, что данный вопрос должен был быть решен при принятии решения, которым была взыскана в пользу истца сумма страхового возмещения.

Судом установлено, что Первомайским районным судом г. Краснодара 20.11.2012 принято решение но иску Васько В. В. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты в связи с нарушением прав истца как потребителя услуги страхования по страховому случаю от 31.12.2011. Из указанного решения усматривается, что требования возникли в связи с несвоевременным исполнением обязательств ответчиком по факту ДТП от 31.12.2011. Данное решение вступило в законную силу 21.12.2012, никем не обжаловано. Штраф в соответствии с Законом «О защите прав потребителей» (cт. 13) взыскивается исходя из присужденной суммы, и не подлежит присуждению в рамках самостоятельного иска.

Согласно требований статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу и принятое но спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Предметом является материально-правовое требование, адресованное истцом к ответчику, посредством которого происходит судебная защита нарушенного или оспоренного субъективного права указанным истцом/заявителем способом. При сравнении предмета иска, разрешенного решением Первомайского районного суда города Краснодара от 20.11.2012 — требования о взыскании суммы в связи с нарушением прав потребителя при исполнении договора страхования, с предметом, поставленным при формулировании требований по настоящему иску, следует вывод об их идентичности. Обстоятельства, на которых основаны сопоставляемые иски, также идентичны. При этом, частью 2 статьи 61 Гражданского процессуальною кодекса РФ регламентировано, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Поскольку судом, рассмотревшим тождественные требования, штраф за неисполнение обязательства не взыскан, у суда отсутствовали основания для рассмотрения тождественного иска. Таким образом, судом с учетом исследованных в судебном заседании доказательств, объяснений, данных представителями лиц, участвующих в деле, сделан вывод о том, что Васько В.В. заявлены требования, которые спали предметом рассмотрения Первомайского районного суда города Краснодара, принявшего решение от 20.11.2012, вступившее в законную силу 21.12.2012. Производство по делу прекращено.

В суде обратился представитель истца Пугачев Г. В., действующий на основании доверенности от 08.04.2013, с исковыми требованиями к ООО «Росгосстрах» о возмещении материального ущерба.

В судебном заседании представитель истца Пугачев Г. В. заявленные требования поддержал. Представитель ответчика Евдокимов Ю.В., действующий на основании доверенности от 08.04.2013, против удовлетворения заявления возражал, просил производство по делу прекратить, поскольку Первомайским районным судом г. Краснодара 02.03.2012 рассмотрены тождественные требования Пашкова В. Ю., решение вступило в законную силу. Представитель истца Пугачев Г. В. отметил, что ему ничего неизвестно о состоявшемся решении по иску Пашкова В. Ю. к ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба. Судом установлено, что решением Первомайского районного суда города Краснодара 02.03.2012 удовлетворен иск Пашкова В. Ю. к ООО «Росгосстрах» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 27.09.2011 в 09 час. 50 ми. в г. Краснодаре, по ул. Уральская, 216. Обращаясь с настоящими требованиями, Пашков В. Ю. также основывает их на факте дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 27.09.2011 в 09 час. 50 мин. в г. Краснодаре, по ул. Уральская, 216. Судом сделан вывод о том, что Пашковым В.К. посредством представителя Пугачева Г.В. заявлены требования, которые стали предметом рассмотрения Первомайского районного суда города Краснодара, принявшего решение от 02.03.2012, вступившее в законную силу 03.04.2012. Производство по делу прекращено.

. Проблемы искового производства на современном этапе

Необходимо отметить, что большинство дел, рассматриваемых судами, рассматриваются именно в порядке искового производства. Исковое производство устанавливает правила, которые за некоторым исключением, применяются в иных видах судопроизводства.

В последнее время все больше появляется заявлений от представителей государственных органов и известных правоведов о необходимости создания нового «единого» кодекса гражданского судопроизводства. Так, необходимость создания нового «единого» Гражданского процессуального кодекса отметил в нижней палате российского парламента глава комитета по законодательству в Государственной Думе П. Крашенинников. По его словам, необходимо учитывать тот факт, что создание законопроекта и принятие соответствующего нормативно — правового акта это лишь вопрос времени. П. Крашенинников утверждает, что это будет огромный документ, где будут учитываться все вопросы, начиная от экономических и налоговых споров и заканчивая штрафами за нарушения Правил дорожного движения. Это тяжелейшая работа, практически сравнимая с работой над Гражданским кодексом, — отметил П. Крашенинников. Запустить этот процесс планируют соответствующий комитет в Государственной Думе и структуры Администрации Президента уже осенью этого года. В подтверждении этой информации, обратим внимание и на тот факт, что помощник Владимира Путина и начальник Государственно-правового управления Президента Российской Федерации Л. Брычева, выступая недавно в Государственной Думе, говорила, что в осеннюю сессию будет начало работ по подготовке законопроекта о создании нового Гражданского процессуального кодекса. В первую очередь нужно будет сначала оперативно принять президентский пакет законопроектов об изменении Арбитражного процессуального кодекса, а потом в течение продолжительного времени можно работать над подготовкой идеи и концепции «нового» ГПК. Параллельно идут работы над законопроектами от различных научно — исследовательских правовых центров, которые будут направлены в российский парламент уже в конце текущего года.

На сегодняшний день мы имеем как минимум два пути развития событий, касающихся последствий для реформирования гражданского и арбитражных процессов и формирования «единого» гражданского судопроизводства. Первый путь развития событий — это формирование абсолютно новой, измененной системы рассмотрения и разрешения экономических споров, которая станет возможной путем внесения многочисленных поправок в сотни законодательных и других нормативно — правовых актов. Второй путь развития событий — это принятие нового, общего Гражданского процессуального кодекса, что представляется нам самым рациональным и сбалансированным подходом. Но, так или иначе, в ближайшие годы будет реализован один из представленных подходов самостоятельно, или они постепенно будут воплощены в жизнь законодателем последовательно. Особо хотим отметить, что процесс унификации законодательства в области гражданского и арбитражного процессов должен повысить степень доступности правосудия в Российской Федерации.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Имущественные отношения супругов по брачному договору"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-imushhestvennye-otnosheniya-suprugov-po-brachnomu-dogovoru/" \t "_blank)**

Процесс объединения Высшего арбитражного суда РФ и Верховного суда РФ, произошедший в декабре 2013 года — марте 2014 года, явился, по нашему мнению, первой стадией более масштабного изменения гражданского судопроизводства, связанного со слиянием арбитражных судов и судов общей юрисдикции в единую целостную судебную систему в будущем.

Возможно ли данное объединение судебных систем, и каковы будут последствия глобальных изменений в области гражданского и арбитражного процессов?

Первоначально, хотелось бы обратить внимание на мнения известных юристов по этому вопросу. Как полагает профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук Шерстюк В. М. в своей научной статье «Реорганизация судебной системы: а дальше что?», последние изменения в судебной системе не вызывают положительных эмоций. Проведение судебной реформы не нацелено на укрепление гарантий защиты прав граждан и организаций, а цели, направленные на формирование единой судебной практики, которыми руководствуется законодатель в данном случае, в практическом плане почти не реализуемы. В своих рассуждениях В.М. Шерстюк приходит к выводу, что на данный момент судебная реформа находится в переходном периоде, а в дальнейшем, спустя некоторое время, будет сформирована единая система судов, рассматривающих гражданские дела, которая будет иметь или не иметь в своем составе специализированные суды. Длительность и определенность этого промежуточного этапа будет завесить от времени, необходимого обществу и специалистам для глубокого осмысления произошедшего, для обсуждения путей развития судебной системы и принятия нужных и правильных решений. Суждения В.М. Шерстюка получили большое внимание со стороны научного сообщества. Так, заведующая кафедрой гражданского процесса, доктор юридических наук, профессор, директор Юридического института правового администрирования СГЮА Исаенкова О.В. отмечает, что достижение единообразия судебной практики возможно путем реформирования гражданского процесса и принятия нового ГПК с сохранением специализированных арбитражных судов.

По утверждению профессора кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктора юридических наук Борисовой Е.А., процессуальное законодательство должно быть единым и существовать в виде ГПК, содержащего среди прочего специальные правила рассмотрения экономических споров. При этом она акцентирует внимание на том, что не является принципиально важным то, сохранятся ли арбитражные суды как специализированные или нет, ведь по существу специализация на рассмотрение определенных категорий дел не означает непременность дифференциации правовой формы.

Примечательно, что еще в 1998 г. Д.А. Фурсов обратил внимание на тот факт, что отсутствуют принципиальные препятствия на пути слияния двух судебных систем, и данное событие является лишь вопросом времени.

Сейчас АПК и ГПК довольно сильно отличаются, а отдельного же кодекса для разрешения административных дел в судах общей юрисдикции просто не существует. В случае подготовки общего кодекса будут руководствоваться не вопросом эффективности, а тем, насколько масштабно придется переучиваться для использования нового ГПК, полагает ряд правоведов. Соответственно, более многочисленные судьи общей юрисдикции будут защищать привычные процессуальные модели, ведь в ситуации существующей высокой нагрузки у судей недостаточно времени на дополнительное изучение масштабного обновления законодательства.

«Общеизвестный факт: в своем развитии арбитражные суды в России ушли намного дальше судов общей юрисдикции, и по информатизации, например, и по легкости подачи исков. То есть, то, что хорошо работает, сейчас хотят объединять с тем, что работает не очень. В таких случаях, как правило, хорошее тянут вниз», — отметила адвокат А. Ставицкая. На ее взгляд, слияние систем бессмысленно, ведь загромоздит систему: арбитражные суды регламентируются другими кодексами, касаются споров между юридическими лицами… «Необходимости соединять эти две несоединимые вещи лично я не вижу», — сказала А. Ставицкая. Однако хотелось бы отметить несостоятельность доводов А. Ставицкой, так как арбитражные суды преуспели в информационном и организационном обеспечении за счет усиленного дополнительного финансирования, а суды общей юрисдикции в свою очередь не получали дополнительной государственной поддержки на эти цели. Безусловно, государственной власти намного легче было выделить из бюджета на информатизацию именно арбитражной системе за счет того, что она от общей судебной системы составляет всего 13%. В свою очередь полноценная информатизация судов общей юрисдикции потребует значительного финансирования из федерального бюджета, и на данный момент осуществляется поэтапно.

Дмитрий Медведев высказался довольно неоднозначно по поводу объединения двух судебных систем. Председатель Правительства РФ считает, что модель судебной системы может быть разной: «Она может быть такой, как в странах континентальной Европы, когда существует и общегражданский суд, и торговый или арбитражный суд. Может быть американская модель, которая тоже имеет свои преимущества. Имею в виду соединение всех видов дел в одной структуре. Нам еще предстоит пройти довольно значительный путь, чтобы реализовать все эти идеи».

Противоположного мнения придерживается известный адвокат А. Корельский, который считает, что объединение двух судебных систем может привести к дальнейшему совершенствованию всей судебной системы. Б. Титов, уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, на фоне объединения Высшего арбитражного и Верховного судов предлагает реформировать судебную систему, аргументировав целесообразность инициативы необходимостью формирования единообразия судебной практики. Достаточно представить себе такую ситуацию, в результате которой на данный момент в российском судебном правовом поле по решению экономических споров будет существовать Верховный Суд Российской Федерации, как высшая судебная инстанция, а также Федеральные суды округов, Арбитражные апелляционные суды, Арбитражные суды субъектов РФ. Сама по себе подобная ситуация наводит на мысли о нелогичности подобной судебной иерархии, что исключит быстрое взаимодействие между элементами целой системы. Отметим, что в составе судов общей юрисдикции логичнее создать соответствующие коллегии по разрешению экономических споров.

Кроме того, федеральные арбитражные суды округов переименованы в арбитражные суды округов. При этом их полномочия сохранятся. Полагаем, что арбитражные суды будут включены в состав судов субъектов Российской Федерации и будут осуществлять свою деятельность на региональном уровне. Предлагаем вывести кассацию в арбитражных судах в отдельные Окружные кассационные суды.

Если обратиться к историческим аспектам данной проблемы, то отметим своеобразный и уникальный путь развития судебных систем на территории нашего государства. Начало создания коммерческих судов в современном понимании относится к 1808 году, когда был учреждён коммерческий суд в Одессе. 14 мая 1832 года опубликовано Общее положение об учреждении коммерческих судов в России, ознаменовавшее появление системы таких судов — предшественницы нынешней арбитражной системы. Новая история арбитражных судов начинается с 21 сентября 1922 года. Именно в этот день были созданы арбитражные комиссии, которые затем преобразовались в органы государственного арбитража, а те, в свою очередь, — в ныне существующую систему арбитражных судов. Судебно — арбитражные органы имеют рыночное происхождение. Они предназначены для обслуживания нормальной экономики, в которой есть товарно-денежный обмен производимыми благами, то есть товарами, услугами, результатами выполненной работы. 3 мая 1931 года было принято Положение о Государственном арбитраже, в котором указывалось, что он учреждается «для разрешения имущественных споров между учреждениями, предприятиями и организациями общественного сектора в направлении, обеспечивающем укрепление плановой и договорной дисциплины и хозяйственного расчёта». Дальнейшее развитие организационно-правового механизма разрешения экономических споров в нашей стране происходило в послевоенные годы, после принятия 23 июля 1959 года Советом Министров СССР постановления «Об улучшения работы Государственного арбитража».

Единой системой в масштабе СССР органы Госарбитража стали 17 августа 1960 года с утверждением Положения о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР. С принятием Конституции СССР 1977 года, конституций союзных, а также автономных республик Государственный арбитраж получил статус конституционного органа, что потребовало дальнейшего совершенствования законодательства, регулирующего процессуальную основу его деятельности. 17 мая 1991 года Верховный Совет СССР принял два закона, в корне изменивших деятельность арбитражных органов: «О Высшем Арбитражном Суде СССР» и «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим Арбитражным Судом СССР». 4 июля 1991 года Верховным Советом РСФСР был принят закон РСФСР «Об Арбитражном суде», который вводился в действие с 1 октября 1991 года. С принятием названного закона арбитражным судам становятся подведомственны споры с участием граждан-предпринимателей.

В апреле 1995 года были приняты закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Арбитражный процессуальный кодекс РФ и закон «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» 1995 года ввёл в систему арбитражных судов третий уровень — окружные федеральные суды, ставшие промежуточной инстанцией между арбитражными судами субъектов РФ и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Дальнейшее развитие системы арбитражных судов в Российской Федерации выразилось в создании самостоятельных арбитражных судов апелляционной инстанции.

На сегодняшний день арбитражные суды и их практика являются достаточно точным индикатором экономики, зеркалом происходящих в ней процессов. Система арбитражных судов в настоящее время выполняет свою немаловажную роль в механизме государства. Можно прийти к выводу, что система арбитражных судов в России имеет глубокие исторически корни. Представляется нецелесообразным с позиций исторического опыта полного исключения арбитражных судов из судебной системы РФ. Однако всегда открыт вопрос по поводу совершенствования судопроизводства. Несмотря на огромные достижения, арбитражное судопроизводство все же таит в себе ряд ключевых проблем, которые стоит незамедлительно решать. Среди таких проблем отметим недостаточную открытость, доступность и предсказуемость арбитражного судопроизводства, как неоднократно отмечал Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А. А. Иванов.

Л. Брычева в выступлении перед Государственной Думой РФ признала, что в последнее время на нашу правовую систему все большее воздействие оказывают международные нормы, правила, а также рекомендации различных организаций. С точки зрения организации судебной системы мы также пытаемся прислушиваться к западным стандартам, европейским в первую очередь. Международные рекомендации в основном сводятся к устройству единой системы судебной системы из нескольких звеньев: суд первой инстанции, апелляция и кассация. Рассматривая такой дискуссионный вопрос в юридическом сообществе, хочется привести и зарубежный опыт других государств. Безусловно, в каждой стране действует своя судебная система, которая или предусматривает создание специализированных судов, или не предусматривает их формирование. Однако различной эффективностью обладают те или иные судебные системы в зарубежных государствах, дать точную оценку в данном случае не представляется возможным, ведь тут важно учитывать множество внешних факторов. Отметим, что в Англии, Австралии, Китае, Италии, Испании экономические споры рассматриваются в судах общей юрисдикции. Романо — германская правовая семья, в которую входит и Россия, как правило, предусматривает разделение судебной системы на специализированные судебные органы, а правовые системы государств англосаксонского права, как правило, такую возможность не предусматривают.

января 2012 года вступил в действие Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», устанавливающий единый для всех судов общей юрисдикции апелляционный порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам. Помимо этого, обжалование в суде кассационной инстанции стало возможным только в отношении судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Теперь все гражданские споры, в том числе с участием обычных граждан (включая имущественные, трудовые, о защите прав потребителей, пенсионные и пр.) формально могут рассматриваться в четырех инстанциях: первой, апелляционной, кассационной и надзорной.

Административная юстиция по сути своей есть судебная зашита прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и их объединений от неправомерных действий и решений органов исполнительной власти и иных органов управления, наделенных государственно-властными полномочиями, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих.

Создание полнокровного института административной юстиции невозможно без установления в законодательном порядке процедуры административного судопроизводства, определения основных положений, которыми должны руководствоваться суды, рассматривающие споры публичного характера, в том числе споры, вытекающие из административных правоотношений и затрагивающие административно-правовой статус граждан РФ, базирующийся на нормах Конституции РФ.

Проблема разграничения компетенции между судами общей и арбитражной юрисдикции, уполномоченными законом на рассмотрение и разрешение однородных по своей сути гражданских дел, является одной из самых сложных в процессуальной теории и судебной практике.

При ошибочном определении судебной подведомственности гражданского дела говорить об эффективности судопроизводства не приходится. Это часто приводит к необоснованному отказу в принятии заявления или прекращению производства по делу, что не только ограничивает право на доступ к суду, но иногда вообще создает неопределимые препятствия для реализации права на судебную защиту.

Построению судебной системы, соответствующей мировым стандартам и состоящей из трех инстанций, препятствует существующий со времен советского законодательства институт родовой подсудности. Отказ от него является условием перехода к системе судопроизводства, в которой дела по первой инстанции рассматривались бы только районным судом (в системе арбитражных судов — судом субъекта РФ), а суды второй (апелляционной) и третьей (кассационной), инстанции не рассматривали бы дела по первой инстанции. В случае объединения арбитражных судов и судов общей юрисдикции в единую систему, судами первой инстанции были бы районные суды, призванные рассматривать все гражданские дела, включая экономические дела, подведомственные в настоящее время арбитражным судам. Такая реформа позволила бы существенно упростить судопроизводство по гражданским делам, сэкономить время и средства (в том числе государственные) для отправления правосудия, повысить его эффективность, в частности, значительно облегчить доступ граждан и организаций к правосудию. После ликвидации Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и объединения всех судов России в единую систему, возглавляемую Верховным Судом Российской Федерации встал вопрос о разработке нового Гражданского процессуального кодекса, который будет призван регулировать процедуру рассмотрения гражданских дел как в судах обшей юрисдикции, так и в арбитражных судах. В настоявшее время разрабатывается концепция унифицированного Гражданского процессуального кодекса. И суды обшей юрисдикции, и арбитражные суды заинтересованы в создании современной и эффективной модели судопроизводства, в сохранении лучших наработок ГПК и АПК.

По данным арбитражных судов, от 20% и более документов подаются в арбитражный суд в электронном виде. При этом в электронном виде могут быть поданы не только исковые заявления в суды первой инстанции, но и апелляционные и кассационные жалобы, отзывы на иск и на апелляционные, кассационные жалобы, дополнительные документы. При условии жизнедеятельности программного комплекса «Мой арбитр» было бы желательно сохранить электронную подачу документов в арбитражных судах, что в целом соответствует современным тенденциям как отечественного, так и зарубежного законодательства. Возможно, со временем электронная форма подачи исковых заявлений приживется и в судах общей юрисдикции.

Наиболее подходящей для состязательной модели судопроизводства является та, которая предполагает активизацию и самостоятельность сторон как по обмену, так и по раскрытию доказательств. Введение данного правила будет означать, что при подаче искового заявления истец обязан приложить к нему уведомление о вручении лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют. Вряд ли совершение таких действий обременительно для истцов в судах обшей юрисдикции, ведь исковое заявление в суд они могут подать самостоятельно, значит, могут направить иск участникам по делу В итоге суды будут освобождены от несвойственной для них работы по пересылке корреспонденции сторон, что несколько разгрузит аппарат судов. Более того, обязанность направления документов лицам, участвующим в деле, может способствовать примирению сторон, что становится своеобразным экономическим стимулом.

В арбитражных судах среди документов, прилагаемых к исковому заявлению, если ответчиком является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, требуется представление выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее ЕГРЮЛ) или единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее ЕГРИП) с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых. Такие документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения истца в арбитражный суд. Представление указанных документов необходимо для решения вопроса о подведомственности и подсудности дела. Распространять такое же правило в отношении истцов-граждан, если ответчиком является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель? Скорее всего, вхождение такой обязанности на граждан преждевременно, ибо может усложнить для них подачу иска. При необходимости суд обшей юрисдикции может предложить стороне представить выписку из ЕГРЮЛ или ЕГРИП во время подготовки дела. В целом было бы идеально, если бы у всех судов был выход в ЕГРЮЛ и ЕГРИП для оперативного получения указанной выше информации.

В целях обеспечения достаточного времени для рассмотрения дел возможно введение института продления срока рассмотрении дел на основании мотивированного решения судьи, рассматривающею дело, председателем суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса. Арбитражные суды нечасто применяют данную норму, но в то же время но определенная гарантия соблюдения процессуальных сроков.

В последние годы удачным явился новый подход к отложению судебного разбирательства, введенный в АПК. В отличие от классического понимания отложении, судебное разбирательство в новом судебном заседании возобновляется с того момента, с которого оно было отложено. Повторное рассмотрение доказательств, исследованных до отложения судебного разбирательства, не производится. Кроме того, не исключены ситуации, когда судья заболел, по иным уважительным причинам не может провести судебное заседание. Для таких случаев предусмотрена следующая норма, получившая свою апробацию в арбитражном процессе: судебное разбирательство также может быть вожено по решению председателя суда.

В период формирования концепции нового АПК значение приобретает максимальное обсуждение проблем законотворчества и правоприменения столкновение мнений. Выявление достоинств и недостатков правового регулирования позволит создать обоснованную концепцию развития гражданского процессуальное законодательства.

Подводя итог выше сказанному, хочется подчеркнуть, что столь серьезное реформирование судебной системы в РФ не должно осуществляться спонтанным (поверхностным) образом. Представляется логичным и правильным обратиться к научному сообществу, которое должно дать свою оценку планируемым изменениям. Объединение арбитражных судов и судов общей юрисдикции должно происходить в несколько этапов, при этом, если законодатель собирается использовать зарубежный опыт с целью унификации и гармонизации гражданско-процессуального законодательства в РФ, необходим детальный анализ и изучение существующих в зарубежных странах судебных систем.

Нельзя делать поспешных выводов и не учитывать столь важный для России исторический опыт. Ведь отказываясь от устоявшейся в веках системы на абсолютно неизвестную для нас новую, мы рискуем получить неэффективную систему судебной защиты прав и свобод граждан, юридических лиц и публично-правовых образований, которая не будет отвечать международным стандартам и требованиям мирового сообщества. Однако все же перспективы объединения арбитражного и гражданского судопроизводств представляются нам оптимистичными, так как это приведет к формированию единообразной судебной практики, повысит доступность судопроизводства в нашей стране.

Заключение

В соотношении «исковое заявление» — «иск», исковое заявление (форма) — более консервативный (статичный) элемент, иск (содержание) всегда обладает реформационным (динамичным) характером. Итак, иск как требование о защите права или законного интереса имеет свою форму (исковое заявление) и свое содержание (совокупность элементов: предмет, основания, стороны). Согласно российскому праву, срок давности по иску — три года.

Иск — это форма процесса для разрешения спора о праве. Поэтому не может быть «бесспорных исков», ибо спор о праве — это не пререкание между сторонами материального правоотношения, а неисполнение обязанной стороной своих юридических обязанностей, т. е. нарушение субъективного права управомоченной стороны правоотношения.

Говоря о времени применения обеспечительных мер, следует отметить, что Гражданский процессуальный кодекс РФ предусматривает возможность применения обеспечительных мер на любой судебной инстанции, как первой, апелляционной, так и кассационной. Способы обеспечения иска перечислены в статье 140 ГПК РФ. К ним относятся наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять о отношению к нему иные обязательства; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключение из описи); приостановление взыскания о исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.
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