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Актуальность темы исследования. На протяжении последних трех лет в российском праве происходит масштабная реформа гражданского законодательства. Вносятся изменения в положения Гражданского кодекса РФ и федеральных законов, регулирующие различные виды договоров. Кроме того, в ГК РФ появился ряд договоров, ранее неизвестных российскому правопорядку. Так, Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ введены такие виды договоров, как рамочный, опционный, абонентский, а также опцион на заключение договора.
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Введение

Актуальность темы исследования. На протяжении последних трех лет в российском праве происходит масштабная реформа гражданского законодательства. Вносятся изменения в положения Гражданского кодекса РФ и федеральных законов, регулирующие различные виды договоров. Кроме того, в ГК РФ появился ряд договоров, ранее неизвестных российскому правопорядку. Так, Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ введены такие виды договоров, как рамочный, опционный, абонентский, а также опцион на заключение договора.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Годом ранее, Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ было введено понятие «корпоративный договор».

Появление этого договора соответствует общей тенденции происходящего в последнее время активного развития корпоративных отношений. Тем же Федеральным законом было существенно реформировано все корпоративное законодательство. В первую очередь, введено само понятие корпоративного юридического лица. Обновлены положения, касающиеся системы корпоративного управления. Изменения коснулись структуры органов управления корпоративного юридического лица.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Введение корпоративного договора приветствовалось большинством исследователей корпоративной сферы. Его наличие несет большое количество преимуществ для участников корпораций. В частности, заключение корпоративного договора дает сторонам возможность более детально, чем в уставе, определять порядок формирования органов управления, позволяет акционерам-миноритариям консолидироваться и формировать общую волю по тем или иным вопросам управления обществом и делать ее обязательной в силу договора. Последствиями заключения данного договора являются повышение участниками контроля над корпорацией путем коллективного осуществления ими корпоративных прав, а также противодействие возможному поглощению компании, что достигается установлением ограничений на отчуждение принадлежащих участникам акций (долей) третьим лицам.

Благодаря корпоративному договору членам корпорации предоставляется возможность предусмотреть выход из ситуации, когда в обществе создается равновесие голосов 50 на 50%. Корпоративный договор имеет высокую актуальность и востребованность для участников хозяйственных обществ, так как позволяет им легитимно определять порядок осуществления своих корпоративных прав путем заключения договора, который пользуется правовой защитой.

Однако, несмотря на все преимущества введения данного института, его использование на практике вызывает множество проблем. Это происходит во многом вследствие неполноты законодательного регулирования. В частности, открытыми остаются вопросы о предмете регулирования корпоративного договора, его субъектах, соотношении положений корпоративного договора и устава хозяйственного общества, пределах раскрытия информации о заключении договора, способах защиты прав из корпоративного договора и ответственности за его нарушение. Отечественное законодательство, судебная практика и доктрина на сегодняшний день не могут ответить на эти вопросы. Поэтому использование корпоративных договоров при структурировании бизнеса в нашей стране носит единичный характер. корпоративный договор право общество

Приведенные выше позиции, на наш взгляд, обусловливают актуальность настоящего исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования корпоративных юридических лиц.

Предметом исследования являются нормы российского и зарубежного права, посвященные корпоративному договору и его разновидностям, правоприменительная практика и доктрина корпоративного права.

Цель работы — исследование института корпоративного договора, выявление проблем, вынесение предложений по их решению.

Поставленная цель достигается путем решения следующих задач:

·Выявление природы корпоративного договора в российском праве;

·Анализ зарубежной практики применения корпоративного договора;

·Изучение элементов корпоративного договора;

·Исследование особенностей защиты прав из корпоративного договора;

·Рассмотрение вопросов ответственности за нарушение корпоративного договора.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы теоретического и эмпирического уровня: дедукции и индукции, научного анализа, описания, абстрагирования и аналогии, а также методы юридической науки: формально-юридический, метод правового моделирования и толкования права.

Нормативной базой послужили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», иные нормативные правовые акты РФ, а также законодательство зарубежных государств.

Теоретическую основу составили работы С. С. Алексеева, В. К. Андреева, В. Г. Бородкина, М. И. Брагинского, М. С. Варюшина, В. В. Витрянского, А. В. Габова, В. С. Гурьева, В. В. Долинской, А. Г. Карапетова, Н. В. Козловой, В. А. Лаптева, Д. В. Ломакина, О. К. Осипенко, Д. И. Степанова, Е. А. Суханова, И. С. Шиткиной и других авторов.

Эмпирической основой выступили Постановления Пленума ВАС РФ, Постановления Пленума ВС РФ, решения и определения арбитражных судов кассационной, апелляционной и первой инстанций.

Теоретическая и практическая значимость магистерской работы заключается в том, что она представляет собой обобщенный анализ действующего законодательства о корпоративном договоре и его видах в свете изменений, внесенных в ГК РФ, с учетом тенденций его применения в новейшей судебной практике.

Структура диссертации обусловлена поставленными в ней задачами и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

Положения, выносимые на защиту.

. С введением в действие ст. 67.2 ГК РФ имеет место конкуренция между уставом корпорации и корпоративным договором. Для устранения противоречия необходимо усилить положение устава общества путем законодательного закрепления возможности признания корпоративного договора недействительным в случае его противоречия уставу корпорации.

На основании вышеизложенного предлагаем дополнить п. 7 ст. 67.2 ГК РФ в следующим абзацем: «Положения корпоративного договора, противоречащие уставу хозяйственного общества, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованных третьих лиц и участников общества, не являющихся сторонами корпоративного договора, в случае, если названные положения нарушают права указанных лиц».

. Как было выявлено в ходе компаративного анализа российского и зарубежного законодательства, статья 29 английского Закона о компаниях (Companies Act 2006) содержит положения о том, что корпоративные соглашения, изменяющие положения устава, подлежат регистрации в реестре компаний. В результате корпоративный договор в британских корпорациях приобретает значение учредительного документа и имеет силу для третьих лиц, что гарантирует интересы добросовестных участников договора и других членов корпорации.

В связи с этим предлагаем внести аналогичное положение в ст. 67.2 ГК РФ, дополнив п. 3 указанной статьи следующим абзацем: «Корпоративный договор, вносящий изменения в положения устава хозяйственного общества, подлежит государственной регистрации. Сведения о заключении такого договора вносятся регистрирующим органом в ЕГРЮЛ».

. Пункт 4 ст. 67.2 ГК РФ и п. 5 ФЗ «Об АО» устанавливают обязанность участников публичного акционерного общества, заключивших корпоративный договор, раскрыть информацию о приобретении возможности распоряжаться более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов по размещенным обыкновенным акциям публичного общества.

Ответственность за несоблюдение данной обязанности установлена в виде возмещения убытков, причиненных участникам общества, не являющимся сторонами корпоративного договора. Однако возмещение убытков далеко не всегда эффективно реализуется на практике, поскольку пострадавшей стороне бывает сложно доказать наличие убытков и причинно-следственную связь между ними и недобросовестным поведением. Выгода же от сохранения корпоративного договора в тайне достаточна высока. Например, в этом случае в публичном обществе сторона договора освобождаются от направления обязательного предложения акционерам при приобретении более 30 процентов акций (ст. 84.2 ФЗ «Об АО»).

В связи с этим представляется целесообразным перенять опыт зарубежных государств в вопросе ответственности за нераскрытие информации в виде признания недействительными корпоративных договоров, участники которых не исполнили обязанность по уведомлению общества.

На основании вышеизложенного предлагаем следующую редакцию абзаца 2 п. 4 ст. 67.2 ГК РФ: «Информация о корпоративном договоре, заключенном акционерами публичного акционерного общества, должна быть раскрыта в пределах, в порядке и на условиях, которые предусмотрены законом об акционерных обществах. Корпоративный договор, заключенный акционерами публичного акционерного общества, информация о котором не была раскрыта, является ничтожным. Решение органа управления общества, основанное на таком корпоративном договоре, может быть признано недействительным по иску акционера, не являющегося стороной договора».

. Пункт 6 ст. 67.2 ГК РФ устанавливает при определенных условиях возможность оспаривания сделок, совершенных стороной корпоративного договора. При этом не указывается на возможность оспаривания сделок, совершенных самим обществом в нарушение договора.

Оспаривание сделок, совершенных представителем юридического лица при наличии ограничений, установленных учредительными или иными документами, предусмотрено в ст. 174 ГК РФ. Представляется, что отсутствие в ст. 67.2 ГК положения о возможности оспаривания сделок, совершенных обществом, может быть расценено как исключение из общего правила, установленного ст. 174 ГК.

В данных условиях, во избежание ошибочного толкования закона, предлагаем изложить абзац 3 п. 6 ст. 67.2 ГК РФ в следующей редакции: «Сделка, заключенная стороной корпоративного договора или обществом в нарушение этого договора, может быть признана судом недействительной по иску участника корпоративного договора только в случае, если другая сторона сделки знала или должна была знать об ограничениях, предусмотренных корпоративным договором».

. Основным способом защиты прав сторон обязательства в данном случае выступает предусмотренная законом возможность его принудительного исполнения.

Однако ст. 67.2 ГК РФ по общему правилу не предусматривает возможность принудительного исполнения обязательств из корпоративного договора. В этом видится упущение законодателя.

Предлагаем внести следующие изменения в п. 6 ст. 67.2 ГК РФ: «В случае неисполнения участниками корпоративного договора его условий добросовестная сторона вправе требовать исполнения условий корпоративного договора в судебном порядке, в частности, проголосовать определенным в договоре образом на общем собрании участников. В этом случае по иску участника корпоративного договора итоги голосования могут быть приведены в соответствие с условиями договора».

Глава 1. Общая характеристика корпоративного договора

1.1 Понятие и правовая природа корпоративного договора в российском праве

В отличие от зарубежных государств, институт корпоративного договора в нашей стране существует всего несколько лет и является полностью заимствованным из зарубежной практики. Это обусловлено относительно недавним возникновением в России и самих корпоративных правоотношений.

Первые предпосылки к внедрению корпоративных соглашений в российскую практику появились в начале 90-х годов XX века, а первыми юристами, осознавшими данную необходимость, стали специалисты в области корпоративного права с использованием иностранных инвестиций.

Хотя данные соглашения не имели никакого правового закрепления до 2009 г., участники корпораций все же заключали между собой соглашения по англо-американской модели «shareholders agreements». Такие соглашения были действительны в силу принципа свободы договора. Иногда акционеры напрямую подчиняли свои соглашения иностранному праву, но данная практика была признана противоречащей Конституции РФ.

Так, в известном деле «ЗАО «Русский Стандарт Страхование» суд указал на то, что, согласно пункту 1 статьи 67 ГК РФ, права и обязанности акционеров могут регулироваться ГК РФ, Федеральными законами, учредительными документами. Иные документы, в том числе соглашения акционеров, не могут устанавливать права и обязанности участников общества.

Рассматривая дело ОАО «Мегафон», суды посчитали, что условие соглашения акционеров о голосовании в соответствии с соглашением и неиспользовании своего права голоса для совершения иных действий, ему противоречащих, нарушают п. 2 ст. 9 ГК РФ, п. 2 ст. 1 ГК РФ, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, так как представляют собой отказ от права. Положения данного соглашения о правилах проведения общих собраний акционеров общества, формирования исполнительных органов, отчуждении акций, суды также признали ничтожными по причине противоречия законодательству и уставу компании.

После появления первой судебной практики по корпоративным договорам в ФЗ «Об АО» с 9 июня 2009 г. и в ФЗ «Об ООО» с 1 июля 2009 г. были введены понятия «акционерное соглашение» и «договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью» соответственно.

Понятие «корпоративный договор» получило закрепление в ст. 67.2 ГК РФ в 2014 году. Приведенное в законе определение раскрывает понятие корпоративного договора путем перечисления условий, составляющих его содержание. Под корпоративным договором понимается договор об осуществлении корпоративных прав, в соответствии с которым участники хозяйственного общества обязуются определенным образом осуществлять свои права либо воздерживаться от их осуществления, в том числе, путем голосования на общем собрании участников в определенном договором порядке, а также осуществлять согласованно иные действия по управлению обществом, например, приобретению или отчуждению долей в его уставном капитале (акций) по определенной договором цене или при наступлении конкретных обстоятельств либо воздержанию от данных действий.

Однако, как уже отмечалось, в специальном законодательстве задолго до введения в ГК РФ термина «корпоративный договор» существуют такие институты, как акционерное соглашение и соглашение об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью.

Неоднозначным является вопрос, каким образом соотносятся между собой три вышеприведенных понятия. Этот вопрос важен в первую очередь с практической точки зрения. Так, распространяются ли на уже заключенные акционерные соглашения и договоры об осуществлении прав участников обществ с ограниченной ответственностью нормы ГК РФ о корпоративном договоре? Могут ли в пределах одного акционерного общества функционировать и акционерное соглашение, и корпоративный договор? И, в свою очередь, могут ли в рамках одной корпорации, созданной в форме обществ с ограниченной ответственностью, действовать и договор об осуществлении прав участников такого общества, и корпоративный договор?

Как вытекает из формулировки ст. 67.2 ГК, понятие «корпоративный договор» является общим (родовым) по отношению к акционерному соглашению и договору об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью. Это следует из правил разрешения коллизий между общими и специальными законами: вопрос решается в пользу нормы, принятой (измененной) позднее, чем аналогичные нормы в других актах. Следовательно, приведенные в специальных законах соглашения являются разновидностями корпоративного договора.

При этом представляется некорректным употребление различных терминов, таких как «соглашение» и «договор», в отношении одного правового явления. Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ, договором является соглашение лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Следовательно, понятие «соглашение» является более широком, и любой договор по своей сути представляет собой соглашение. В новой же редакции ГК РФ законодатель установил понятие «корпоративный договор» как более общее по отношению к акционерному соглашению. Следует согласиться с мнением В. В. Долинской, которая отмечает, что закон предлагает нам родовое понятие, используя при этом более узкий по значению термин — «договор».

На наш взгляд, данное логическое противоречие является недостатком юридической техники. Решением проблемы здесь может выступать унификация терминологии в общем и специальном законодательстве.

В настоящем исследовании во избежание непоследовательности мы будем использовать термины «корпоративный договор», «корпоративное соглашение» в качестве синонимов, имея в виду все разновидности данного соглашения.

Переходя к общей характеристике корпоративного договора, следует отметить, что данный договор является консенсуальным. Это следует из формулировки определения корпоративного договора в ГК РФ, акционерного соглашения и договора об осуществлении прав участников в специальных законах.

Корпоративный договор является как минимум двух- или многосторонним, что следует из гражданско-правового определения термина «договор» как соглашения двух и более лиц.

По вопросу отнесения корпоративного договора к категории двусторонне обязывающих (взаимных, синаллагматических) или односторонних в науке существуют различные позиции. Так, по мнению А. В. Гурьева, корпоративный договор определяет взаимные права и обязанности его сторон.

Согласно предположению М. С. Варюшина, корпоративные соглашения могут быть как двусторонне обязывающими, так и односторонними. Действительно, представляется, что осуществление ряда корпоративных прав возможно путем совершения односторонних действий. Так, например, реализуется соглашение о голосовании конкретного лица определенным образом. Следовательно, корпоративный договор носит смешанный характер.

По вопросу о возмездности или безвозмездности корпоративного договора в законодательстве отсутствует какое-либо регулирование. Некоторые исследователи полагают, что при отсутствии специальных норм данный вопрос должен регулироваться ст. 423 ГК РФ, в соответствии с которой договор предполагается возмездным.

Возникает вопрос, возможно ли заключение корпоративного договора участниками этих организаций? В частности, распространяются ли нормы о корпоративном договоре на предусмотренное Федеральным законом от 3.12.2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» соглашение об управлении хозяйственным партнерством?

Во-первых, такая возможность не предусмотрена ст. 67.2 ГК РФ. В п. 1 данной статьи прямо указано, что нормы о корпоративном договоре применяются к договору об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью и акционерному соглашению. Таким образом, в настоящее время данное соглашение не является корпоративным договором.

Во-вторых, на наш взгляд, указанное соглашение и корпоративный договор имеют различную правовую природу. Соглашение об управлении партнерством заключается при учреждении (п. 1 ст. 6 ФЗ «О ХП»). Это должно быть отражено в решении об учреждении партнерства. (п. 2 ст. 8 ФЗ «О ХП»). В нем раскрываются вопросы управления, права и обязанности участников и иных лиц. (п. 6 ст. 6 ФЗ «О ХП», п. 7 ст. 6 ФЗ «О ХП»). В уставе хозяйственного партнерства предусмотрено существование только одного обязательного органа управления — единоличного исполнительного, остальное отдано на откуп соглашению (п. 1 ст. 18 ФЗ «О ХП»). Точно так же обстоит дело с нормами о порядке созыва и проведения общего собрания.

Корпоративный договор, напротив, не может содержать положений о системе органов управления корпорацией, изменяющих императивные нормы закона. Как следует из ст. 67.2 ГК РФ, корпоративный договор заключается в уже существующей корпорации.

В-третьих, исходя из смысла п. 1 ст. 6 ФЗ «О ХП», соглашение об управлении партнерством заключается в обязательном порядке при создании партнерства. Заключение же корпоративного договора носит добровольный характер и зависит от усмотрения сторон.

Таким образом, по нашему мнению, соглашение об управлении хозяйственным партнерством даже в будущем не может быть отнесено к разновидностям корпоративного договора.

К данному соглашению нормы о корпоративном договоре могут быть применены в силу п. 10 ст. 67.2 ГК РФ, если законом не предусмотрено обратное. Однако применение правил о корпоративном договоре не наделяет соглашение статусом корпоративного договора.

П. 9 ст. 67.2 ГК РФ предусматривает возможность заключения договора об осуществлении корпоративных прав между участниками общества и другими лицами — кредиторами общества и заинтересованными третьими лицами. Некоторые исследователи придают данному договору статус квазикорпоративного. Действительно, данный договор имеет несколько иную правовую природу. Цель его заключения в обеспечении интересов третьих лиц.

Вследствие иной, а не корпоративной правовой природы такого договора к нему применяются все основные институты обязательственного права, правила о корпоративном договоре могут применяться лишь субсидиарно при недостаточности правового регулирования.

Определившись с понятием корпоративного договора, необходимо перейти к рассмотрению его правовой природы. Данный вопрос имеет большое практическое значение, т. к. понимание сущности того или иного правового явления позволяет определить подлежащие применению правовые нормы.

Следует вспомнить, что в общей теории права под термином «правовая природа» понимается юридическая характеристика правового явления, выражающая его специфику, место и функции среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой.

Здесь также возникают определенные противоречия.

Во-первых, существует возможность выделить корпоративный договор в самостоятельное гражданско-правовое явление. В пользу этого говорит расположение статьи, посвященной данному договору, в главе четвертой ГК РФ «Юридические лица». По мысли В. В. Долинской, такое решение законодателя свидетельствует о превалировании содержания — корпоративные отношения — над формой — договорной.

По мнению ряда исследователей, корпоративный договор по своей правовой природе относится к решениям собраний и должен регулироваться гл. 9.1 ГК РФ. Данный вывод представляется ошибочным, т. к. по смыслу указанной главы к участникам собрания относятся все участники юридического лица, в то время как сторонами корпоративного договора может выступать и часть из них. К тому же положения о форме решения собрания, требующего по общему правилу нотариального удостоверения, не соответствуют нормам ГК РФ о форме корпоративного договора.

Существует позиция, согласно которой корпоративный договор следует отнести к группе договоров по организации совместной деятельности.

Согласно другому подходу, корпоративный договор является разновидностью гражданско-правовых сделок, и в этом случает к нему в соответствии с п. 3 ст. 307.1 ГК РФ применяются общие положения об обязательствах, поскольку иное не установлено законом и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Все приведенные выше подходы имеют право на существование, однако наиболее целесообразной представляется точка зрения, в соответствии с которой корпоративное соглашение имеет сложную правовую природу. В этом мнении сходится большинство исследователей. Так, И. С. Шиткина пишет, что правовая природа данных соглашений двойственна и имеет корпоративно-правовую и обязательственную составляющие. К аналогичным выводам приходят и Д. И. Степанов, В. Г. Бородкин.

Действительно, корпоративный договор порождает, с одной стороны, обязательственно-правовые отношения (отношения, в силу которых одно лицо обязано совершить определенное действие в пользу другого лица либо воздержаться от его осуществления, а другое лицо вправе требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ), а с другой — корпоративные правоотношения (правоотношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (ст. 2 ГК РФ).

Данная позиция подтверждается судебной практикой. Так, Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23 июня 2016 г. по делу № А40-71362/2016 прекращено производство о взыскании денежной суммы, т. к. положения корпоративного договора о передаче денежных средств носят сугубо обязательственно-правовой характер, тогда как в целом договор является смешанным и включает помимо гражданско-правовых норм положения, регламентирующие порядок управления в обществе и иные корпоративные права участников.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Правовое регулирование страховой деятельности"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-pravovoe-regulirovanie-strahovoj-deyatelnosti/" \t "_blank)**

Подводя итог вышесказанному, следует еще раз отметить двойственную обязательственно-правовую и корпоративную сущность корпоративного договора в российском праве.

Следующим проблемным моментом является соотношение корпоративного договора с учредительным документом хозяйственного общества — его уставом.

Характеризуя устав хозяйственного общества, необходимо указать, что данный документ относится к локальным нормативным правовым актам. Устав общества носит императивный характер и распространяет свое действие на всех участников общества, а также имеет силу для заинтересованных третьих лиц. Устав общества подлежит государственной регистрации в ЕГРЮЛ, общество обязано предоставить любому заинтересованному лицу возможность ознакомления с уставом, следовательно, данный документ обладает признаками публичной достоверности и открытости.

Для внесения изменений в устав необходимо соблюсти процедуру принятия решения на общем собрании квалифицированным большинством голосов участников либо единогласно, удостоверить заявление по форме р13001 у нотариуса, оплатить государственную пошлину и подать соответствующий комплект документов в регистрирующий орган. Следовательно, устав общества не может быть изменен в частных интересах. Это означает, что устав является нормативным актом высшей юридической силы по сравнению с другими локальными источниками корпоративного права, которые не должны ему противоречить.

Однако п. 7 ст. 67.2 ГК РФ содержит положение о том, что стороны корпоративного договора не вправе ссылаться на его недействительность в связи с его противоречием уставу. При этом Пленум Верховного суда разъясняет, что в этом случае сторона корпоративного договора сохраняет право на предъявление к другим участникам договора основанных на нем требований.

В данных условиях можно прийти к выводу, что устав хозяйственного общества теряет свои императивные начала. В частности, заключение участниками общества корпоративного договора может использоваться для упрощения процедуры внесения изменений в устав.

Так, стороны договора могут изменить определенный уставом порядок отчуждения долей в уставном капитале, и данные изменения будут действительными. При этом п. 5 вышеуказанной статьи говорит о том, что корпоративный договор не создает обязанностей для не являющихся его сторонами лиц. Следовательно, любые положения договора, противоречащие положениям устава корпорации, будут действовать только в отношении лиц, подписавших данный договор.

Вместе с тем представляется, что действительными будут являться условия корпоративного договора, изменяющие положения устава, базирующиеся на диспозитивных нормах закона. Однако корпоративный договор, как и любой гражданско-правовой договор, не должен нарушать императивных норм закона, следовательно, он не должен содержать положений, закрепленных законом для отражения только в уставе. В противном случае такие положения корпоративного соглашения будут являться ничтожными.

По мнению ученых, положение п. 7 ст. 67.2 ГК РФ введено с целью недопущения возможности недобросовестным участникам отказаться от исполнения принятых на себя по договору обязанностей в случаях, когда положения корпоративного договора не соответствуют уставу общества.

В свете вышеизложенного можно говорить об уменьшении роли устава в качестве источника корпоративного права.

Учитывая, что ранее в хозяйственных обществах обязательно был учредительный договор, который потерял статус учредительного документа в 2009 году, существует позиция, в соответствии с которой устав также может быть выведен из числа учредительных документов корпорации.

Однако мнение о превосходстве корпоративного договора над уставом хозяйственного общества представляется неверным по ряду причин. Во-первых, устав утверждается при создании общества и является единственным локальным нормативным актом, который содержит информацию о вновь создаваемом юридическом лице. Во-вторых, корпоративный договор не является обязательным документом общества и может отсутствовать в нем. Данный договор имеет смешанную корпоративно-обязательственную правовую природу, к нему применяются общие положения о договорах, то есть для его заключения необходимо добровольное волеизъявление сторон.

Из анализа действующих норм ГК РФ и специальных законов следует, что корпоративный договор имеет статус субсидиарного учредительного документа. П. 4 ст. 66.3 ГК РФ устанавливает, что если положения п. 3 данной статьи, которые могут быть включены в устав непубличного общества диспозитивно по решению общего собрания учредителей (участников) общества, не подлежат обязательному закреплению в уставе в силу закона, они могут быть предусмотрены корпоративным договором. Однако п. 2 ст. 67.2 ГК РФ запрещает определять корпоративным договором структуру и компетенцию органов общества. С учетом этой нормы из списка п. 3 ст. 66.3 ГК РФ корпоративным договором могут быть предусмотрены лишь иные положения.

Таким образом, корпоративный договор может регулировать иные вопросы, которые могут быть включены в устав диспозитивно и не затрагивают структуру органов управления хозяйственным обществом и их компетенцию. При этом такой договор должен быть заключен всеми участниками непубличного хозяйственного общества, и данные положения не должны относиться к числу положений, подлежащих в соответствии с ГК РФ или иными законами обязательному включению в устав непубличного хозяйственного общества либо изменять вышеуказанные положения.

Несмотря на то, что корпоративный договор в силу п. 5 ст. 67.2 и ст. 308 ГК РФ не распространяется на третьих лиц, возможны случаи нарушения корпоративным договором прав данных лиц. В частности, при конфиденциальном характере корпоративного договора в непубличных обществах новые участники общества не имеют возможности ознакомиться с его содержанием, в то время как им может быть существенно изменено соотношение корпоративного контроля.

Несмотря на очевидное верховенство устава хозяйственного общества среди корпоративных актов, с введением в действие ст. 67.2 ГК РФ имеет место конкуренция между уставом корпорации и корпоративным договором. Как считает А. Я. Горковенко, существует несколько способов устранения противоречий между данными актами:

) придать уставу чисто информационный характер, отразив в нем общие положения о наименовании общества, его местонахождении, размере уставного капитала и иные общие положения, а корпоративный договор наделить функциями детального регулятора корпоративных отношений, с подробным изложением порядка деятельности организации, прав и обязанностей участников и третьих лиц;

) наделить участников общества и третьих лиц правом на судебную защиту в виде признания корпоративного договора недействительным в случае нарушения их прав и противоречию положениям устава.

Первый вариант представляется неприемлемым в силу озвученных выше причин. Следовательно, необходимо усилить положение устава общества путем законодательного закрепления возможности признания корпоративного договора недействительным в случае его противоречия уставу корпорации.

На основании вышеизложенного предлагаем дополнить п. 7 ст. 67.2 ГК РФ в следующим абзацем:

«Положения корпоративного договора, противоречащие уставу хозяйственного общества, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованных третьих лиц и участников общества, не являющихся сторонами корпоративного договора, в случае, если названные положения нарушают права указанных лиц».

Вывод: институт корпоративного договора негласно существует в российском праве с начала 90-х годов, хотя его официальное законодательное закрепление в виде акционерного соглашения и договора об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью произошло лишь в 2009 году. В 2014 году законодатель ввел в ГК РФ общую норму о корпоративном договоре, которая распространяет свое действие на его виды, предусмотренные специальным законодательством.

Относительно правовой природы указанного договора в литературе не сложилось единого подхода. Согласно взглядам различных ученых, корпоративный договор относится к решениям собраний, гражданско-правовым сделкам, организационным договорам. Однако большинство исследователей приходит к выводу о двойственности его правовой природы. В соответствии с данным подходом, корпоративный договор включает корпоративную и обязательственно-правовую составляющие.

По вопросу соотношения корпоративного договора и устава хозяйственного общества в науке также существует дискуссия. Ряд авторов полагают, что в условиях заключения корпоративного договора устав корпорации теряет свое основополагающее значение и со временем может быть выведен из состава учредительных документов. С данным мнением трудно согласиться, поскольку устав общества принимается еще до его государственной регистрации и является единственным внутренним нормативным актом. Кроме того, исходя из общих положений о договорах, корпоративный договор не должен противоречить императивным нормам законодательства и может изменять лишь положения устава, основанные на диспозитивных нормах закона.

В целях устранения конкуренции между названными актами предлагается на законодательном уровне усилить положение устава хозяйственного общества путем закрепления возможности оспаривания положений корпоративного договора, противоречащих уставу.

.2 Корпоративный договор в праве зарубежных государств

Как было отмечено выше, институт корпоративного договора в нашей стране появился сравнительно недавно, в отличие от зарубежных государств, где история существования корпоративного договора насчитывает десятки, а то и сотни лет.

Согласно статистическим данным на 2010 г., корпоративное управление в 31% публичных компаниях Бельгии было структурировано с помощью корпоративных договоров, в Италии таких компаний — 23%, во Франции — 18%, в Испании — 13%, в Греции — 6%. В Литве по состоянию на 2012 г. таких компаний 21%, в Великобритании — 5%, а в Бразилии в 2011 г. — 25%.

На наш взгляд, проведение компаративного анализа института корпоративного договора в праве зарубежных стран могло бы существенно облегчить понимание сущности данного правового явления. Аналогичной позиции придерживается профессор Е. А. Суханов. По его мнению, освещение основных корпоративно-правовых явлений и изменений корпоративного законодательства в современных условиях должно носить сравнительно-правовой характер. Без учета реального современного опыта корпоративного права наиболее развитых зарубежных правопорядков невозможно ни сколько-нибудь серьезное обоснование и изучение основных категорий корпоративного права, ни их использование для развития российского правопорядка. При этом особое внимание следует обратить на право тех государств, в которых исторически были заложены основы современного правового регулирования корпоративного договора, а именно государств — представителей англо-саксонской и романо-германской правовых систем.

В качестве таких таких представителей нами были выбраны Великобритания и Федеративная Республика Германия, как государства, наиболее ярко воплощающие черты своих правовых семей.

Рассмотрим модель корпоративного договора в каждом из государств.

Особенности английской модели корпоративного договора во многом обусловлены тем, что корпоративное законодательство в стране исторически не кодифицировано и играет второстепенную роль по сравнению с судебным прецедентом.

Первые упоминания о «shareholders agreements» — соглашениях о порядке корпоративного управления — относятся к 40-м годам XIX столетия. В то время этот термин означал учредительный договор акционерного товарищества, определявший размер уставного капитала и распределяемых ежегодно дивидендов. Об этом свидетельствует решение по делу Midland Great Western RY. of Ireland v. Leech (1852 г.)

Однако Закон об акционерных обществах 1856 г. (Joint Stock Companies Act 1856) содержал исчерпывающий перечень учредительных документов, к которым относились Memorandum of Association (аналог учредительного договора) и Articles of Association (аналог устава). Ни данный Закон, ни Закон об обществах с ограниченной ответственностью (Limited Liability Act 1855) не содержали упоминания о корпоративном договоре.

Нормативной основой для заключения корпоративных договоров в современной Великобритании являются нормы нового Закона о компаниях (Companies Act 2006).

В частности, ст. 17 данного Закона устанавливает, что учредительными документами компании являются устав, резолюции и соглашения, которые составляют «конституцию» юридического лица. Отсюда следует важная особенность британской версии корпоративного договора, который закон наделяет силой учредительного документа.

В ст. 29 Закона содержится важное положение, касающееся формы соглашения. Так, соглашения участников непубличных компаний, изменяющие уставные нормы, а также соглашения, касающиеся вопросов, для принятия решения относительно которых законом требуется специальная резолюция, подлежат регистрации в Реестре компаний в течение 15 дней. При этом текст соглашения должен быть депонирован в регистрирующем органе. Таким образом гарантируется публичная достоверность указанных соглашений.

В связи с этим в науке существует позиция, согласно которой корпоративный договор в британских компаниях является «вторым уставом» и имеет обязательную силу для третьих лиц.

При этом иные соглашения, не требующие соблюдения указанных формальностей, по английскому праву допускается заключать в устной форме.

Таким образом, с принятием Закона о компаниях 2006 г. в английском праве получила легальное закрепление возможность заключать корпоративные договоры, которые могут изменять порядок и структуру управления в корпорации, в том числе ограничивать полномочия ее органов, а также обладают преимуществом перед уставом. Однако эта возможность предусмотрена только для закрытых компаний, акции которых не размещаются путем открытой подписки. При этом сторонами соглашения должны выступать все участники корпорации.

Так как корпоративные соглашения в Великобритании в основном заключаются в закрытых компаниях, все участники которых становятся сторонами соглашения, заметных разногласий между уставом и корпоративным договором не возникает.

Немаловажной особенностью английской модели корпоративного договора является субъектный состав. Как следует из правоприменительной практики, стороной данного соглашения может выступать сама компания. Таким образом, в английской практике возможно заключение корпоративных договоров между корпорацией и ее членами. В частности, такая конструкция может использоваться для признания и принудительного исполнения обязательств компании перед конкретным акционером. Кроме того, на компанию может быть наложена обязанность по контролю и принудительному исполнению корпоративного договора за других участников, в частности, исполнению соглашения о голосовании. Также данным соглашением могут устанавливаться дополнительные обязанности акционеров перед компанией.

Следует заметить, что такой подход сложился только к началу XX столетия. Соглашение между компанией и акционером в части установления договорного обязательства не ликвидировать компанию до выполнения определенных условий одним из первых было признано в деле Re Peveril Gold Mines Ltd. (1898 г.)

Что касается видов корпоративных соглашений, то с прецедентного дела Puddephat v Leith (1916 г.) помимо «shareholders agreements» были признаны законными так называемые «voting agreements» — соглашения о голосовании.

Позднее в 50-х годах в США корпоративные соглашения получили деление на соглашения о голосовании («voting agreements»), соглашения об ограничении права распоряжения акциями («pooling agreements»), заключаемые как в публичных, так и в частных компаний, и соглашения о порядке корпоративного управления («shareholders agreements»), которые могут использоваться только в частных компаниях.

В Германии еще в начале XX века корпоративные соглашения, которые закрепляли порядок избрания членов наблюдательного совета и устанавливали преимущество при отчуждении доли, признавались судами ничтожными по причине противоречия «добрым нравам». Потребовалось несколько десятилетий, чтобы институт корпоративных соглашений был признан системой континентального права.

В настоящее время в ФРГ отсутствует целостное правовое регулирование отношений, вытекающих из корпоративных договоров. Отдельные вопросы регулируются германским Законом об акционерных обществах.

Так, абзац 2 § 136 данного Закона устанавливает ничтожность соглашения, в соответствии с которым акционер обязуется проголосовать по указанию органов общества, так как такое соглашение противоречит принципу разделения властей органов общества, закрепленному в германском законодательстве. На основании этого положения можно сделать вывод, что иные соглашения участников общества допускаются.

В остальной части суды при вынесении решений опираются на общеправовые принципы и теоретические разработки.

Интересным является факт, что в соответствии с решением Федерального Верховного Суда Германии, акционерные соглашения не должны противоречить общественной морали, быть обременительными для заключивших их сторон или наносить ущерб акционерам-миноритариям. Немецкое право придает особое значение концепции «верности», обязанности акционеров добросовестно служить обществу. Акционерные соглашения, помогающие обойти императивные положения закона, могут быть признаны ничтожными.

В германском, как и в целом в европейском праве правовая природа корпоративных соглашений определена как сугубо обязательственная. Данные соглашения являются гражданско-правовыми договорами, которые связывают участников компании, но не влияют на права третьих лиц и не могут изменять структуру управления компанией. При этом могут возникать правовые последствия для корпорации, но они также регулируются общими положениями обязательственно-правовой доктрины.

Информация о заключении корпоративного договора подлежит обязательному раскрытию. Так, компания, которая в результате заключения корпоративного договора приобрела более 25% голосов по акциям другой компании, должна уведомить последнюю об этом. Компания, получившая уведомление, должна немедленно опубликовать сведения о приобретателе и полученном им количестве голосов по акциям в периодическом печатном издании. При этом текст соглашения и сведения о приобретателе не раскрываются. (§ 20 Закона об акционерных обществах Германии).

Для публичных корпораций особенности раскрытия информации о корпоративном договоре установлены Законом о рынке ценных бумаг. В данном случае также не требуется раскрывать текст договора, что свидетельствует о большей либеральности немецкого законодательства в этом вопросе по сравнению с законодательством Великобритании.

Участие в корпоративном договоре самой компании или третьих лиц допускается в соответствии с отсутствием прямого законодательного запрета. При этом, как уже упоминалось, § 136 Закона об акционерных обществах установлен запрет на прямое или косвенное влияние органов общества на решения его участников. Однако это положение не столь существенно ограничивает участие компании в корпоративных соглашениях.

В целом, по мнению исследователей, немецкое законодательство, особенно законодательство об обществах с ограниченной ответственностью, довольно либерально подходит к вопросу о субъектном составе корпоративного договора.

Говоря о видах корпоративных договоров в германском праве, стоит отметить, что в настоящее время наибольшее распространение получили акционерные соглашения о порядке голосования на общем собрании акционеров (Stimmbindungsvertrag).

Кроме того, можно выделить акционерные соглашения о продаже акций при наступлении определенных в договоре обстоятельств (Poolvertrage) и соглашения о голосовании залогодержателя находящимися в залоге акциями. Однако данная классификация условна и носит чисто доктринальный характер, так как в законодательстве отсутствует деление корпоративных договоров на виды.

Англо-американская модель корпоративного соглашения «shareholders agreement» не получила признания в Германии, как и в целом в континентальной правовой системе. Соглашения о порядке корпоративного управления в усеченной форме признаются действительными лишь в некоторых судебных решениях.

Подводя итог, отметим, что в английском праве корпоративный договор рассматривается как корпоративный акт, который может быть использован для изменения устава непубличной корпорации без соблюдения установленных для этого формальностей. При этом соответствующий корпоративный договор должен быть подписан всеми участниками и зарегистрирован в реестре компаний. В результате корпоративный договор получает преимущественное значение по сравнению с уставом компании. В этом качестве такой договор обязателен как для его сторон, так и для всех заинтересованных третьих лиц, что гарантирует интересы добросовестных участников договора и других членов корпорации.

В связи с этим мы предлагаем внести аналогичное положение в ст. 67.2 ГК РФ, дополнив п. 3 указанной статьи следующим абзацем: «Корпоративный договор, изменяющий положения устава хозяйственного общества, подлежит государственной регистрации. Сведения о заключении такого договора вносятся регистрирующим органом в Единый государственный реестр юридических лиц».

В Германии имеет место обязательственно-правовой подход к сущности корпоративного договора. В таком договоре не могут содержаться вопросы управления компанией. В отличие от англо-американского права, в немецкой доктрине и правоприменительной практике главенствующее место в системе корпоративных документов принадлежит уставу. Корпоративный договор не может изменять императивные положения закона, зафиксированные в уставе. Договором могут быть изменены только диспозитивные нормы, и новые положения должны быть включены в устав.

Проведенный компаративный анализ на первый взгляд позволяет установить сходство российской модели корпоративного договора с континентальной.

Действительно, в период первого этапа реформы корпоративным законодательством нашей страны была воспринята модель корпоративного договора, характерная для континентальной правовой системы. Это проявляется в правовой природе данного явления, которая хоть и двойственна, но имеет в первую очередь обязательственно-правовые начала.

Однако в ходе второго этапа реформы корпоративного договора произошло заимствование правовых черт англо-американской системы. В частности, отошло на второй план значение устава корпорации, который теперь может быть фактически изменен корпоративным договором. Таким образом, в настоящее время российская модель корпоративного договора сочетает в себе черты европейского и англо-американского права.

Глава 2. Элементы корпоративного договора

.1 Субъектный состав, порядок заключения и форма корпоративного договора

Согласно п. 1 ст. 67.2 ГК РФ, сторонами корпоративного договора могут выступать участники хозяйственного общества. В силу ст. 32.1 Закона об АО, акционерное соглашение представляет собой договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями (корпоративных прав), или об особенностях осуществления данных прав.

Следовательно, только члены корпорации могут выступать сторонами соглашения, поименованного в ГК РФ как корпоративный договор. Это подтверждается сложившейся судебной практикой. Например, в Постановлении 17-го арбитражного апелляционного суда определено, что только члены корпорации вправе требовать в судебном порядке защиты нарушенных прав в силу заключенного корпоративного договора.

Вместе с тем п. 9 ст. 67.2 ГК РФ допускает заключение кредиторами и иными третьими лицами договоров с участниками хозяйственного общества, к которым применяются правила о корпоративном договоре. Можно предположить, что к данным лицам относятся, например, залогодержатели акций, реализующие вытекающие из них корпоративные права в силу ст. 358.16 и 358.17 ГК РФ.

При этом возникает коллизия с нормами специального законодательства о хозяйственных обществах. Ст. 32.1 ФЗ об АО не предусматривает возможности участия в акционерном соглашении иных лиц, за исключением акционеров. Согласно п. 3 ст. 8 ФЗ об ООО, договор об осуществлении прав участников общества может быть заключен только между учредителями (участниками) такого общества. В связи с этим, по мнению П. С. Настина, в рамках деятельности общества с ограниченной ответственностью могут одновременно существовать договор об осуществлении прав участников общества и корпоративный договор только в случае, если составе участников общества есть кредиторы общества или иные лица.

Показательным в плане определения субъектов корпоративного договора является Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 г. по делу № А46-16331/2015. Согласно материалам дела, участник общества с ограниченной ответственностью вышел из общества с соблюдением установленной процедуры — путем подачи в адрес общества заявления о выходе. Участниками общества было принято решение о переходе его доли к обществу, уведомлен налоговый орган, внесены соответствующие изменения в ЕГРЮЛ. После этого между участниками общества и выбывшим участником было заключено соглашение о порядке выплаты действительной стоимости доли, которое стороны рассматривали в качестве корпоративного договора.

Суд сделал следующую оценку данного соглашения. На момент подписания соглашения истец уже не являлся участником общества, так как общим собранием было принято решение о переходе его доли к обществу. Предусмотренная же п. 3 ст. 8 ФЗ «Об ООО» конструкция является частным случаем корпоративного договора, стороной которого могут выступать лишь участники общества. Таким образом, доводы сторон о том, что приведенное соглашение о порядке выплаты доли является корпоративным договором, судом были отклонены как несостоятельные.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Институт корпоративного договора"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-institut-korporativnogo-dogovora/" \t "_blank)**

Что касается возможности самой корпорации выступать стороной корпоративного договора, то до настоящего времени данная позиция не нашла подтверждения в законодательстве. Буквальное содержание ст. 67.2 ГК РФ допускает возможность заключения между участниками и самой корпорацией не корпоративного, а иного договора.

Возможность общества быть стороной акционерного соглашения предусматривалась проектом Федерального закона, разработанным Министерством экономического развития РФ. По такому соглашению непубличное общество могло бы приобретать права и нести обязанности, а публичное общество — только приобретать права. Однако положение до настоящего времени не вступило в силу.

С точки зрения российского законодательства видится некорректным рассматривать саму корпорацию в качестве стороны корпоративного договора. Неверным будет наделение корпорации правом определять порядок корпоративного управления и реализации долей (акций). Такое право в силу ст. 65.2 ГК РФ принадлежит исключительно членам корпорации. В случаях перехода доли (акции) к обществу (п. 1 ст. 27, п. 1 ст. 34 Закона об АО, ст. 21 Закона об ООО) право общества выступать стороной договора также представляется несостоятельным, так как данные голоса принадлежат корпорации лишь номинально, подлежат перераспределению и не учитываются при определении результатов голосования, а также по ним не начисляются дивиденды и не распределяется прибыль (п. 1 ст. 34 и п. 6 ст. 76 Закона об АО, ст. 24 Закона об ООО).

Недопустимость участия самой корпорации в различных корпоративных соглашениях по российскому праву объясняется общепринятой концепцией юридического лица, которое рассматривается с точки зрения теории фикции. В этом есть различие с зарубежным, в частности, англо-американским правопорядком, в котором корпорация рассматривается с позиций договорной теории и может выступать стороной корпоративного договора.

Несмотря на то, что само общество не может являться стороной корпоративного договора, последний все же становится обязательным к соблюдению обществом в тех случаях, когда сторонами соглашения выступают все участники общества. Это следует из положений п. 6 ст. 67.2 ГК РФ, поскольку неисполнение органами общества положений такого договора может повлечь негативные последствия в виде признания недействительными решений органов хозяйственного общества, принятых в нарушение договора.

Важным моментом, на наш взгляд, является положение п. 5 ст. 67.2 ГК РФ о том, что корпоративный договор не создает обязанностей для лиц, не являющихся его сторонами. Эта норма корреспондирует с п. 3 ст. 308 ГК РФ, которая устанавливает, что обязательство не создает обязанностей для третьих лиц, и выступает своего рода гарантией защиты прав участников общества, не являющихся участниками договора.

Однако действующая редакция рассматриваемой статьи не позволяет в полной мере защитить интересы миноритарных акционеров в случае заключения договора держателями крупных пакетов акций.

Действительно, если в акционерном обществе некоторые группы акционеров заключат корпоративный договор, уведомят общество о факте его заключения, не раскрывая содержания, данные акционеры смогут определять политику управления обществом без учета мнения остальных (миноритарных) акционеров.

В этой связи некоторые исследователи полагают, что норма о конфиденциальности корпоративного договора не должна распространяться на членов соответствующей корпорации.

В порядке заключения корпоративного договора прослеживается его публичная составляющая. Согласно п.п. 4, 5 ст. 67.2 ГК РФ, члены корпорации обязаны уведомить корпорацию о факте заключения корпоративного договора. В этом заключается информационная обязанность сторон договора. В случае неисполнения этой обязанности не участвующие в договоре члены корпорации вправе требовать возмещения причиненных им убытков.

При этом необходимо различать особенности исполнения данной обязанности в непубличных и публичных обществах.

В первом случае участники корпоративного договора должны уведомить корпорацию о факте заключения договора, не раскрывая его содержание. В случае, если корпоративным договором устанавливается объем правомочий участников, не соответствующий размеру их долей в уставном капитале (акций), сведения об этом должны быть внесены в ЕГРЮЛ. Об этом говорится в а. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ.

Особенности раскрытия информации о корпоративных договорах в публичной корпорации установленны абз. 2 п. 3 ст. 8 Закона об ООО, п. 4.1 ст. 32.1 Закона об АО и подп. 25 п. 14 ст. 30 Закона о рынке ценных бумаг.

В частности, в публичных обществах информация о корпоративном договоре должна быть раскрыта официально. При этом к существенным фактам, подлежащим раскрытию, относятся сведения о приобретении участником или прекращении у него права прямо или косвенно, самостоятельно или совместно с другими лицами, связанными с ним акционерным соглашением, распоряжаться определенным количеством голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал эмитента, если указанное количество голосов составляет 5% либо стало больше или меньше 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 75 или 95% от общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал эмитента.

Кроме того, согласно письму Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления», публичным корпорациям рекомендуется раскрывать сведения о возможности приобретения или о приобретении определенными акционерами степени контроля, несоразмерной их участию в уставном капитале общества, в том числе на основании акционерных соглашений или в силу наличия обыкновенных и привилегированных акций с разной номинальной стоимостью.

Согласно ст. 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заключение корпоративного договора, в результате которого участник получит право распоряжаться более чем 25%, 50%, 75% голосующих акций, влечет за собой необходимость получения предварительного согласия антимонопольного органа на совершение данной сделки.

Подобные обязательные и рекомендательные нормы свидетельствуют о публичном характере корпоративных договоров.

По мнению В. В. Долинской, такое уведомление по своей правовой природе является юридически значимым сообщением (ст. 165.1 ГК). При этом, согласно специальному законодательству, осуществление уведомления может быть по соглашению всех участников возложено на одного из них.

В специальном законодательстве (п. 4.1 ст. 32.1 ФЗ об АО, ч. 2 ст. 8 ФЗ об ООО) установлен срок для уведомления о заключенном соглашении — не позднее 15 дней со дня его заключения. Однако ст. 67.2 ГК РФ не содержит подобных положений, в чем видится упущение законодателя, поскольку норма ГК РФ является общей по отношению к специальным законам.

Интересен вопрос о содержании уведомления. Согласно закону, уведомить необходимо о факте заключения. Однако законодатель не поясняет, что именно должно содержаться в сообщении. По мнению ученых, данную обязанность следует трактовать широко, указывая факт заключения договора, дату его заключения (для подтверждения соблюдения 15-дневного срока) и сторон соглашения. Последнее необходимо для установления перечня лиц, которые случае нарушения участниками норм закона не вправе требовать возмещения убытков.

Согласно п. 5 ст. 32.1 ФЗ об АО, в уведомлении должны содержаться следующие сведения:

·информация о полном фирменном наименовании;

·имени или наименовании лица, приобретшего право определять порядок принятия решения;

·дате заключения и вступления в силу соглашения, изменений в акционерное соглашение или прекращения его действия, сроке действия соглашения;

·количестве акций, принадлежащих участникам акционерного соглашения, на дату его заключения;

·количестве обыкновенных акций общества, которые предоставляют данному лицу возможность распоряжаться голосами на общем собрании акционеров;

·дате возникновения обязанности направить настоящее уведомление.

Срок для направления уведомления для акционеров установлен в пять дней с момента возникновения соответствующей обязанности (п. 5 ст. 32.1 ФЗ об АО).

Основная цель института раскрытия информации о корпоративном договоре — в защите прав инвесторов и миноритарных акционеров от скрытого изменения соотношения корпоративного контроля.

П. 4 ст. 67.2 ГК РФ устанавливает ответственность за несоблюдение сторонами договора обязанности по раскрытию информации в виде возмещения убытков, причиненных участникам общества, не являющимся сторонами корпоративного договора. Однако возмещение убытков далеко не всегда эффективно реализуется на практике, поскольку пострадавшей стороне бывает сложно доказать наличие убытков и причинно-следственную связь между ними и недобросовестным поведением. Выгода же от сохранения корпоративного договора в тайне достаточна высока. Например, в этом случае в публичном обществе сторона договора освобождаются от направления обязательного предложения акционерам при приобретении более 30 процентов акций (ст. 84.2 ФЗ «Об АО»).

Ответственность за нераскрытие информации участником корпоративного договора, который приобрел право распоряжаться 5 % голосующих акций или объем его голосов стал больше или меньше 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 75 или 95 % от общего числа голосов, предусмотрена также ст. 15.19 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде административного штрафа для должностных лиц — от 30 до 50 тысяч рублей или дисквалификацию на срок от 1 до 2 лет, для юридических лиц — от 700 тысяч до одного миллиона рублей. Однако в свете выгоды, полученной от неразглашения информации о корпоративном договоре, размер данного штрафа также может нивелироваться.

В связи с этим представляется целесообразным перенять опыт зарубежных государств в вопросе ответственности за нераскрытие информации в виде признания недействительными корпоративных договоров, участники которых не исполнили обязанность по уведомлению общества и Банка России.

На основании вышеизложенного предлагаем следующую редакцию абзаца 2 п. 4 ст. 67.2 ГК РФ: «Информация о корпоративном договоре, заключенном акционерами публичного акционерного общества, должна быть раскрыта в пределах, в порядке и на условиях, которые предусмотрены законом об акционерных обществах. Корпоративный договор, заключенный акционерами публичного акционерного общества, информация о котором не была раскрыта, является ничтожным. Решение органа управления общества, основанное на таком корпоративном договоре, может быть признано недействительным по иску акционера, не являющегося стороной данного договора».

Требования к форме корпоративного соглашения прямо указаны в ГК РФ и специальном законодательстве. Причем этот вопрос во всех случаях решается однозначно: корпоративный договор (акционерное соглашение, договор об осуществлении прав участников ООО) заключается в простой письменной форме, а именно в виде единого подписанного сторонами документа (п. 3 ст. 67.2 ГК, пп. 2 п. 1 ст. 32.1 ФЗ об АО, пп. 1 п. 3 ст. 8 ФЗ об ООО). Это обусловлено необходимостью иметь письменные доказательства в случае спора, а также многосторонним характером договора, так как заключение договора в письменной форме путем обмена документами между тремя и более лицами было бы затруднительно.

Порядок изменения корпоративного договора в силу его двойственной корпоративно-обязательственной правовой природы отличен от порядка изменения устава и определяется общими положениями об изменении и расторжении договора ст. 450 ГК РФ. П. 1 настоящей статьи устанавливает, что договор может быть изменен или расторгнут по соглашению сторон. Применительно к корпоративному договору это означает необходимость согласия всех его участников. Однако абзац второй вышеуказанной статьи содержит исключение для многосторонних договоров, исполнение которых связано с ведением всеми его участниками предпринимательской деятельности. В этом случае самим договором может быть предусмотрена возможность его изменения и расторжения по соглашению большинства участников, если иное не предусмотрено законом.

Нормы ГК РФ и федеральных законов о корпоративном договоре не содержат специальных оснований для его расторжения, поэтому расторжение договора происходит в соответствии с общими положениями ГК РФ: в результате истечения срока заключения договора, по соглашению сторон, в судебном порядке, по иным основаниям, предусмотренным договором.

При этом, согласно п. 8 ст. 67.2 ГК РФ, прекращение права на долю в уставном капитале (акции) одной из сторон договора не влечет прекращение действия договора в отношении остальных его участников, если иное не предусмотрено самим договором. В этом отличие корпоративного договора от договора простого товарищества, который прекращается после утраты корпоративной правоспособности одной из сторон, если иное не предусмотрено договором (ст. 1050 ГК РФ).

Вывод: субъектами корпоративного договора по российскому праву могут выступать только участники хозяйственного общества. В соответствии с п. 9 ст. 67.2 ГК РФ, кредиторы общества и третьи лица могут заключить с участниками корпорации договор, к которому будут применяться правила о корпоративном договоре. Сама компания согласно российскому учению о юридических лицах не может выступать стороной договора.

Порядок заключения корпоративного договора осложняется информационной обязанностью его сторон: участники общества, заключившие корпоративный договор, обязаны уведомить компанию об этом факте, не раскрывая содержания соглашения. Публичные корпорации раскрывают информацию о корпоративном договоре с особенностями, установленными акционерным законодательством и законом о рынке ценных бумаг.

Порядок изменения и расторжения корпоративного договора в силу отсутствия специального регулирования определяется общими положениями ГК РФ с особенностями, установленными для предпринимательских договоров.

Форма корпоративного договора едина для всех его видов и прямо определена в ГК РФ и специальных законах как простая письменная в форме единого документа, подписанного сторонами.

.2 Содержание корпоративного договора

Содержание договора, согласно теории права, составляет совокупность его условий.

Среди условий договора выделяют существенные — те, без согласования которых договор не будет считаться заключенным. К ним относятся:

·предмет договора;

·условия, названные в законе или иных правовых актах в качестве существенных или необходимых;

·условия, относительно которых должно быть достигнуто соглашение по требованию одной из сторон.

При этом предмет присутствует в любом договоре, включая непоименованные в ГК РФ. Предмет договора представляет собой то, на что направлены права и обязанности сторон.

Как указывается в литературе, предметом корпоративного договора выступает установление порядка осуществления корпоративных прав.

При этом следует отметить, что обязанность по осуществлению своих прав определенным образом или по отказу от их осуществления не свойственна для гражданского права. П. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ устанавливает, что граждане и юридические лица осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Основанием для ограничения прав может являться только федеральный закон, ограничения могут быть наложены лишь в той мере, в какой это необходимо для защиты публичных интересов. В случае же с корпоративным договором его стороны фактически добровольно ограничивают себя в корпоративных правах. Это является особенностью содержания корпоративного договора.

К существенным условиям, указанным в законе для договоров конкретного вида, относится условие, содержащееся в п. 2 ст. 67.2 ГК РФ, согласно которому корпоративный договор не устанавливать для его участников обязанности по голосованию в соответствии с указаниями органов управления, а также определять структуру и компетенцию органов общества. Если в корпоративный договор будут включены условия, противоречащие указанному правилу, то эти положения будут являться недействительными.

Согласно П. 1 ст. 67.2 ГК РФ, участники корпорации вправе заключить между собой соглашение, в соответствии с которым они обязуются:

·установленным в договоре образом голосовать на общем собрании участников общества;

·согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом;

·приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств;

·воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств.

Пункт 7 ст. 32.1 ФЗ «Об АО» добавляет еще несколько возможных условий:

·право предусмотреть акционерным соглашением способы обеспечения исполнения вытекающих из него обязательств;

·право предусмотреть ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение данных обязательств. Данная возможность отсутствует в ГК РФ и в ФЗ «Об ООО».

Также ФЗ об АО конкретизирует вопросы, связанные с управлением деятельностью общества: это могут быть в том числе действия, связанные реорганизацией и ликвидацией общества. Аналогичное положение содержится и в п. 3 ст. 8 ФЗ «Об ООО».

Судебная практика говорит о том, что участники общества вправе договориться о порядке получения ими, в частности, имущества ликвидируемого общества.

П. 2 ст. 67.2 ГК РФ допускает установление корпоративным договором обязанности его сторон проголосовать на общем собрании участников общества за включение в устав общества положений, определяющих структуру и компетенцию органов общества, при условии, что это допускается ГК РФ и специальными законами.

В то же время, как уже было сказано, не разрешается устанавливать в договоре обязанность участников голосовать в соответствии с указаниями органов общества, определять структуру органов общества и их компетенцию.

Здесь будет уместно вспомнить структуру органов управления корпорацией, чтобы понять, какие положения могут быть изменены корпоративным договором. Вопросы управления корпорацией регулируются ст. 65.3 ГК РФ и специальными законами. Согласно норме ГК РФ, высшим органом управления в корпорации является общее собрание ее участников. Также в корпорации образуется единоличный исполнительный орган — руководитель. Уставом корпорации полномочия указанного органа могут быть предоставлены нескольким лицам, действующим совместно, или образовано несколько независимых друг от друга единоличных исполнительных органов. В случаях, предусмотренных ГК РФ, другим федеральным законом или уставом, в корпорации образуется коллегиальный исполнительный орган — обычно правление или дирекция.

Наряду с указанными исполнительными органами в случаях, предусмотренных ГК РФ, другим федеральным законом или уставом, в корпорации может быть образован коллегиальный орган управления — как правило это наблюдательный совет или совет директоров. Его функция заключается в контроле за деятельностью исполнительных органов корпорации, а также иные полномочия, возложенные на него законом или уставом корпорации.

Компетенция органов корпорации определяется в соответствии с ГК РФ, иными законами и учредительным документом такой корпорации — уставом.

Таким образом, в действующем законодательстве не предусмотрено право участников корпоративной организации определять структуру и компетенцию органов общества иначе, кроме как посредством голосования на общем собрании ее участников, в том числе посредством голосования за включение в устав общества положений, определяющих структуру органов общества и их компетенцию.

Это подтверждается и установленным в ст. 67.2 ГК РФ ограничением определять структуру органов общества и их компетенцию в корпоративном договоре. Такие условия корпоративных договоров будут являться недействительными как нарушающие императивные требования закона. Также не повлекут правовых последствий прочие условия, изменяющие регулируемые императивные нормы, в частности, условия об определении формы проведения общих собраний участников корпорации, определении процедуры голосования, определении периодичности проведения годового общего собрания участников корпорации.

Сказанное подтверждается примером из судебной практики. ФАС Поволжского округа признал ничтожным акционерное соглашение, которым в акционерном обществе вводился не предусмотренный законом и уставом орган — временная администрация. В его компетенцию входило назначение лица, временно исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа общества, в случае невозможности исполнения обязанностей директором, избранным ранее, а также принятие решений по вопросам, не относящимся к полномочиям высшего органа общества и единоличного исполнительного органа.

Суд пришел к выводу, что такое соглашение имеет целью изменение порядка управления акционерным обществом, установленного законодательством. Принятие решения о порядке образования исполнительного органа в соответствии со ст. 48 ФЗ «Об АО» относится к компетенции общего собрания акционеров. В данном случае акционеры хотели обойти установленный законом порядок.

Интерес также представляет запрет на обязывание участников голосовать согласно указаниям органов общества. При этом согласно п. 9 ст. 67.2 ГК РФ допускается заключение корпоративного договора, условием которого является осуществление корпоративных прав определенным образом или воздержание от этого в целях обеспечения охраняемого законом интереса кредиторов такого общества и иных третьих лиц. Таким образом, участники корпорации могут осуществлять свои корпоративные права в соответствии с указаниями третьих лиц, в том числе кредиторов корпорации, но не могут установить обязанность голосовать в соответствии с указаниями органов корпорации.

По мнению некоторых исследователей, в целях обеспечения интересов корпорации и ее участников, сторонам такого договора должно быть позволено формировать общую позицию по определенным вопросам деятельности корпорации.

Для достижения указанных целей членам корпорации может быть позволено голосовать в соответствии с указаниями органов такой корпорации. К тому же запрет на включение данного условия в корпоративный договор не позволяет исключить фактическую возможность голосования участниками корпоративной организации в соответствии с такими указаниями, так как на практике трудно установить, получают ли участники корпоративного договора указания от другого участника сделки или от органа управления общества.

Каковы же диспозитивные пределы содержания корпоративного договора? Может ли договор содержать условия, ограничивающие права одних его участников пользу других? Ответ на этот вопрос дает Постановление арбитражного суда Уральского округа от 11 декабря 2015 г. N Ф09-8712/15 по делу № А60-12804/2015.

В данном случае между четырьмя участниками общества с ограниченной ответственностью был заключен договор об осуществлении прав. В соответствии с одним из пунктов трое из участников обязались при голосовании по основным вопросам, относящимся к компетенции общего собрания, придерживаться мнения четвертого участника. Сторона, оспаривающая договор, настаивала на том, что участник общества не может быть полностью лишен договором возможности голосовать на общих собраниях по своему усмотрению, поскольку это нарушило бы баланс интересов сторон.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела сослался на Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 года № 16, в соответствии с которым судами должны учитываться переговорные возможности сторон, наличие у присоединившейся стороны возможности участвовать в переговорах, а также тот факт, было ли присоединение к предложенным условиям добровольным или вынужденным, и так далее.

Так как истцом не были предоставлены доказательства того, что был ограничен в возможности повлиять на содержание договора, и заключение договора на данных условиях было добровольным, суд принял решение об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения.

К аналогичному решению пришел Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Однако не любые вопросы могут быть включены в корпоративный договор. В уже упоминавшемся Постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда стороны заключили соглашение об условиях и порядке выплаты действительной стоимости доли выбывающему участнику. Как указал суд, нормы статьи 67.2 ГК РФ и пункта 3 статьи 8 ФЗ «Об ООО» допускают включать в содержание соглашения лишь такие условия реализации корпоративных прав, которые затрагивают действия, связанные с управлением обществом, а также с его созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией, то есть вопросы, которые носят преимущественно организационно-управленческий характер. Отношения же по поводу выплаты действительной стоимости доли корпоративным договором не регламентируются.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Общественная полемика вокруг Восточного вопроса в России (1877-1878 годы)"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-obshhestvennaya-polemika-vokrug-vostochnogo-voprosa-v-rossii-1877-1878-gody/" \t "_blank)**

В другом случае участники общества с ограниченной ответственностью заключили соглашение об определении долей в имуществе, находящемся в общей собственности. Соглашением было предусмотрено, что каждый из сособственников имеет право требовать выдела своей доли в общем имуществе в любой момент. Выдел имущества в натуре по желанию любого сособственника является беспрепятственным.

В спорной ситуации при отказе общества выделить долю в натуре один из участников обратился в суд. Суд пришел к выводу, что указанное соглашение ни по форме, ни по содержанию не является корпоративным договором. Содержащиеся в нем положения противоречат уставу общества, при этом сведения о нем в уставе не содержатся и не подтверждаются данными ЕГРЮЛ и представленными в дело доказательствами, в том числе свидетельством на право собственности, не подтверждающим режим общей долевой собственности на имущество общества. Таким образом настоящее соглашение не предоставляет участнику дополнительных прав в обход Закона и устава общества.

Вывод: содержание корпоративного договора составляет совокупность его условий. Особенностью содержания корпоративного договора является нетипичная для гражданского права обязанность осуществления корпоративных прав определенным образом либо воздержания от их осуществления.

Перечень возможных условий корпоративного договора содержится в ГК РФ и ФЗ «Об АО».

Помимо возможных условий договора, закон устанавливает условия, которые не могут быть включены в договор под угрозой его недействительности. В частности, запрещается прописывать в договоре обязанность участников голосовать в соответствии с указаниями органов общества, определять структуру и компетенцию его органов управления.

Также запрещается обязывать участников корпоративного договора голосовать в соответствии с указаниями органов общества. Однако на практике трудно проконтролировать выполнение данного положения, что фактически лишает его смысла.

Как правило, условиями корпоративных договоров в российской практике являются определение порядка голосования на общем собрании участников, в том числе по вопросу изменения устава в части структуры и компетенции органов управления, приобретение или отчуждение долей (акций), а также иные вопросы, связанные с управлением деятельностью общества. Но наиболее распространенным условием является ограничение права распоряжения акциями (долями), что позволяет сохранить корпоративный контроль, необходимый для совместного осуществления управления обществом.

В вопросе о пределах диспозитивности корпоративного договора судебная практика показывает, что в силу особой правовой природы данного договора стороны могут предусмотреть любые ограничения прав всех отдельных участников соглашения. При возникновении спора решающее значение будет иметь добровольность заключения договора и возможность сторон влиять на его содержание при ведении переговоров.

Глава 3. Корпоративный договор как форма реализации прав участников хозяйственного общества

.1 Исполнение корпоративного договора и защита прав участников

Проблема защиты прав участников корпоративного договора является актуальной в отечественной правовой доктрине. По мнению некоторых исследователей, от успешного разрешения данного вопроса будет зависеть эффективность договорного регулирования корпоративных отношений в целом.

Как отмечается в литературе, ценность обязательства состоит в необходимости его надлежащего исполнения. Поэтому основным способом защиты прав сторон обязательства в данном случае выступает предусмотренная законом возможность его принудительного исполнения.

Как отмечает В. В. Долинская, в зависимости от возможности применения мер принудительного исполнения страны, признающие институт корпоративного договора, подразделяются на группы:

. Государства, в которых корпоративный договор подлежит государственной регистрации как субсидиарный учредительный документ и обеспечивается возможностью его принудительного исполнения в натуре. К таким государствам относятся страны англо-саксонской правовой системы.

. Страны, в которых корпоративный договор подлежит принудительному исполнению лишь частично. Нарушение корпоративного соглашения не позволяет во всех случаях признать сделку или решение органа управления недействительным. К этой группе относится большинство государств континентальной правовой системы.

Представляет интерес, каким образом реализуется способ защиты прав в виде принудительного исполнения обязательств из корпоративного договора в российском законодательстве.

В данном случае способами принудительного исполнения корпоративного договора (и его разновидностей) могут выступать следующие действия:

признание недействительным решения органа хозяйственного общества, если сторона корпоративного договора проголосовала в нарушение его условий;

признание недействительной сделки, совершенной стороной корпоративного договора, нарушившей положения договора;

принуждение стороны договора к исполнению обязательства проголосовать на собрании определённым в договоре образом.

Однако ст. 67.2 ГК РФ по общему правилу не предусматривает возможность принудительного исполнения обязательств из корпоративного договора. В этом видится упущение законодателя.

Предлагаем внести следующие изменения в п. 6 ст. 67.2 ГК РФ: «В случае неисполнения участниками корпоративного договора его условий добросовестная сторона вправе требовать исполнения условий корпоративного договора в судебном порядке, в частности, проголосовать определенным в договоре образом на общем собрании участников. В этом случае по иску участника корпоративного договора итоги голосования могут быть приведены в соответствие с условиями договора».

Согласно смыслу ст. 67.2 ГК РФ, нарушение корпоративного договора, по общему правилу, не является основанием для признания недействительными решений органов управления и сделок, заключенных обществом или участниками соглашения.

Исключения содержатся в п. 6 ст. 67.2 ГК РФ. Решение органа корпорации, принятое в нарушение корпоративного договора, может быть признано недействительным судом при условии, что на момент принятия соответствующего решения этим органом сторонами договора выступали все участники корпорации.

Однако данная норма подверглась серьезной критике со стороны исследователей. Причина этого в необходимости соблюдения ряда условий. Во-первых, последствие в виде признания недействительным решения органа общества допускается ГК РФ только при нарушении корпоративного договора, заключенного всеми участниками корпорации. Во-вторых, само по себе признание решения органа корпорации недействительным не влечет недействительности совершенных на его основании сделок с третьими лицами. В-третьих, истцом в этом случае может выступать только участник соглашения, что не исключает возможность недобросовестного поведения.

Хотя признание недействительным решения органа юридического лица по общему правилу не влечет недействительности совершенных на основании такого решения сделок (абз. 2 п. 6 ст. 67.2 ГК РФ), в случае, если другая сторона была осведомлена об ограничениях, установленных таким корпоративным договором, сделка может быть признана недействительной в соответствии с п. 1 ст. 174 ГК РФ. Кроме того, аналогичное правило, но в отношении стороны корпоративного договора, предусмотрено в а. 3 п. 6 ст. 67.2 ГК РФ.

Учитывая форму недействительности — оспоримость, а также отсутствие автоматической недействительности подобных решений, то есть необходимость предъявления отдельных исков о признании сделок недействительными в каждом конкретном случае, данный способ защиты прав участников корпоративного договора также нельзя признать полноценным.

В соответствии с пп. 3 п. 6 ст. 67.2 ГК и п. 4 ст. 32.1 ФЗ «Об АО» сделка, заключенная стороной корпоративного договора (акционерного соглашения), нарушающая данное соглашение, может быть признана недействительной лишь в судебном порядке по иску его участника и только в том случае, если другая сторона сделки была осведомлена о предусмотренных соглашением ограничениях или должна была знать о них.

При этом, в соответствии с п. 4 ст. 67.2 ГК РФ, корпоративный договор, заключенный участниками непубличного хозяйственного общества, является конфиденциальным, и ни участники соглашения, ни общество не обязаны сообщать данную информацию неограниченному кругу лиц. В случае с публичным обществом ограниченный объем информации о корпоративном договоре подлежит раскрытию. По справедливому замечанию Д.В. Ломакина, в настоящих условиях признание сделок, совершенных в нарушение положений договора об осуществлении прав участников хозяйственного общества, недействительными будет скорее исключением, чем правилом.

Таким образом, оспаривание сделок, совершенных сторонами корпоративного договора с третьими лицами, не являющимися участниками общества, в нарушение договора практически не представляется возможным. Данная норма может быть эффективной только в случае заключения сделок с другими сторонами корпоративного договора, а также между сторонами корпоративного договора и участниками общества, не являющимися таковыми.

При этом участник общества, не являющийся стороной корпоративного договора, но осведомленный о факте его заключения, должен предпринять все возможные меры, направленные на получение информации о том, не будет ли заключаемый им договор с другим участником общества противоречить условиям действующего в обществе корпоративного договора. То есть в такой ситуации данный участник общества должен проявить необходимую заботливость и осмотрительность.

Другим недостатком нормы абз. 3 п. 6 ст. 67.2 ГК РФ является отсутствие указания на признание недействительными сделок самого общества. По мнению Я. О. Смородина, указание в данном абзаце только на сделку, заключенную стороной корпоративного договора, вносит неопределенность в оспаривание сделок, заключенных самим обществом.

Отсутствие упоминания об оспаривании сделок, совершенных обществом, может привести к выводу о том, что п. 6 ст. 67.2 ГК РФ является специальной нормой, не позволяющей оспаривать сделки общества, совершенные в нарушение корпоративного договора, если общество не является стороной такого договора. В данном случае во избежание разночтений представляется необходимым дополнить настоящий абзац указанием на сделки, совершенные обществом.

Проанализировав положения ГК РФ и специального законодательства об ответственности за нарушение корпоративного договора, можно прийти к выводу, что предусмотренные в отечественном праве способы защиты прав участников корпоративного договора в настоящее время не гарантируют стабильности гражданского оборота.

Ст. 67.2 ГК РФ содержит положение, в соответствии с которым нарушение корпоративного договора не ведет к автоматической недействительности решений органов корпорации и сделок, совершенных в нарушение договора.

Исключением для действительности решения органа общества выступают ситуации, когда сторонами соглашения на момент принятия решения являлись все участники общества. В этом случае решение может быть оспорено по иску лица, являющегося стороной данного соглашения.

Сделки, нарушающие корпоративный договор, также могут быть оспорены, но только в случае, если контрагент по сделке знал или должен был знать об установленных корпоративным договором ограничениях. Учитывая, что корпоративный договор носит конфиденциальный характер, применение данного способа защиты представляется затруднительным.

В целях максимизации защиты прав добросовестных участников корпоративного договора считаем необходимым дополнить п. 6 ст. 67.2 ГК РФ возможностью требовать в судебном порядке принудительного исполнения обязательств из корпоративного договора, в том числе обязанности определенным образом голосовать на общем собрании участников общества.

.2 Ответственность сторон за нарушение условий корпоративного договора

Правовое регулирование ответственности за нарушение корпоративного договора можно классифицировать на общие нормы ГК РФ об ответственности за неисполнение обязательств (ст. 15, 393, 394, п. 1 ст. 333, 395 ГК РФ), а также специальные положения корпоративного законодательства (ст. 32.1 ФЗ об АО).

·возмещение убытков;

·взыскание неустойки;

·выплата компенсации;

Что касается первого способа, то в литературе указывается, что на практике сложно доказать размер убытков, понесенных в связи с нарушением корпоративного договора.

Хотя в решении данного вопроса наметилась положительная тенденция, связанная с Постановлением Президиума ВАС РФ о том, что суд не вправе отказать в возмещении убытков только на том основании, что их размер не может быть установлен с разумной степенью достоверности (размер убытков должен определяться судом с учетом всех обстоятельств дела согласно принципу справедливости и соразмерности), специфика убытков из корпоративного договора не позволяет применить указанное правило. Неопределенность в этом вопросе не позволяет отнести возмещение убытков к полноценным способам защиты прав из корпоративного договора.

Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательства регулируется положениями ст. ст. 330 — 333 ГК РФ. Положения ст. 333 ГК позволяют суду уменьшить установленную договором неустойку, если ее размер не соответствует причиненному ущербу. На практике суды зачастую прибегают к этой норме, сводя договорную неустойку к минимуму.

Следует отметить, что новая редакция ст. 333 ГК РФ в п. 2 устанавливает, что уменьшение договорной неустойки, уплачиваемой субъектом предпринимательской деятельности, допускается лишь в исключительных случаях, если взыскание неустойки в полном размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В качестве примера применения этого положения можно привести решение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А45-12277/2015. В данном деле в договоре об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью был установлен штраф (неустойка) в размере 5 млн рублей за его нарушение. Суд первой инстанции уменьшил размер неустойки до 50 тыс. рублей для каждой из сторон-физических лиц. Суд апелляционной инстанции увеличил штраф до 5 млн рублей, указав, что отношения сторон являлись экономическими, и поэтому подлежит применению п. 2 ст. 333 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию нижестоящих судов, отметив, что, согласно смыслу п. 1 ст. 330 ГК РФ, для взыскания неустойки суду достаточно установить сам факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, неустойка не поставлена в зависимость от наличия у кредитора убытков. Взыскание неустойки может быть направлено как на возмещение имущественных потерь потерпевшей стороны, так и на понуждение нарушителя к исполнению обязательства.

Из другого судебного решения следует, что при включении в корпоративный договор неустойки в качестве меры ответственности стороны должны согласовать порядок ее исчисления.

Однако в полной мере практика применения данной нормы не сложилась, хотя Верховный суд сделал определенную попытку, в частности, в распределении бремени доказывания необоснованной выгоды кредитора. Но пока норма о возможности снижения неустойки судом существует, указанный институт нельзя считать надлежащей мерой ответственности за нарушение договора.

Предусматривая корпоративным договором ответственность в виде неустойки, следует также учитывать позицию судебной практики: условие о выплате неустойки в виде штрафа за нарушение договора, имеющего более двух сторон, признается несогласованным, если не определено лицо, в пользу которого взыскивается штраф.

К такому выводу пришел Арбитражный суд Дальневосточного округа. Один из пунктов заключенного между тремя участниками общества с ограниченной ответственностью договора предусматривал штраф за нарушение договора в размере 10 млн. рублей. Суды первой и второй инстанций установили, что условие о неустойке в виде штрафа настоящим договором не согласовано, так как не установлен порядок определения лица, в пользу которого подлежит взысканию штраф, с учетом количества участников соглашения, а также для сторон не предусмотрена возможность самостоятельного определения размера данного штрафа. В связи с этим суды пришли к выводам о том, что условие договора о неустойке в виде штрафа не может быть признано согласованным, а договор в данной части противоречит положениям статей 307 — 309, 330 — 331 ГК РФ.

Аналогичное решение принял Пятый арбитражный апелляционный суд.

Наибольший интерес представляют специальные положения об ответственности за нарушение корпоративного договора (акционерного соглашения).

В п. 7 ст. 32.1 ФЗ «Об АО» закреплено, что стороны акционерного соглашения могут предусмотреть способы обеспечения исполнения вытекающих из него обязательств, и меры гражданско-правовой ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. В частности, в соглашении может быть прописано право требовать выплаты компенсации. Размер компенсации может быть указан в твердой денежной сумме или путем установления порядка ее определения.

Обязанность выплатить компенсацию будет отличаться от неустойки тем, что при ее взыскании не применяются положения ст. 333 ГК РФ о возможности уменьшения размера неустойки судом в случае несоразмерности ее последствиям нарушения, а также не требуется доказывать наличие убытков.

Как полагает И. Корнев, установленная в ФЗ «Об АО» компенсация является акцессорным способом обеспечения обязательств и не зависит от размера причиненного ущерба. Следовательно, ее размер не подлежит уменьшению на основании ст. 333 ГК РФ. Таким образом, установленная в специальном законодательстве компенсация обладает принципиально иной правовой природой, нежели предусмотренная ГК РФ неустойка.

Однако некоторые авторы отмечают, что при взыскании компенсации суды могут потребовать предоставить обоснование размера ущерба либо применить к ней ст. 333 ГК РФ в порядке аналогии. Поэтому некоторые ученые считают институт компенсации не работающим.

Данный факт снижает привлекательность использования указанного способа защиты права.

Подводя итог, можно отметить, что меры ответственности за нарушение обязательств, предусмотренные ГК РФ, не всегда эффективны в отношении корпоративного договора.

Возмещение убытков стороне, потерпевшей от нарушения корпоративного договора, не гарантирует интересы указанного лица, так как на практике вызывает трудности доказывание причиненного ущерба и в особенности упущенной выгоды.

Неустойка, установленная за нарушение корпоративного договора, может быть уменьшена судом в силу ст. 333 ГК РФ в случае, если нарушившая договор сторона докажет получение участниками договора необоснованной выгоды. Предусмотренная п. 7 ст. 32.1 ФЗ «Об АО» компенсация на первый взгляд защищает интересы добросовестных сторон договора, однако не исключено, что на практике в данной ситуации судами может применяться по аналогии ст. 333 ГК РФ.

Заключение

В ходе исследования был проведен анализ законодательства и правоприменительной практики, посвященных регулированию корпоративного договора и его видов: акционерного соглашения и договора об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью. Была выявлена правовая природа указанного соглашения, его субъектный состав и содержание, меры защиты и меры ответственности за нарушение договора, рассмотрено регулирование института корпоративного договора в зарубежный странах.

В результате диссертантом сделаны следующие выводы.

Предпосылки к появлению института корпоративного договора в российском праве появились в начале 90-х годов, когда данная конструкция оказалась востребованной среди инвестиционных компаний. Признание корпоративного договора на уровне законодательства и судебной практики произошло в 2009 году в виде акционерного соглашения и договора об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью. В 2014 году законодатель ввел в ГК РФ общую норму о корпоративном договоре, которая распространяет свое действие на его виды, предусмотренные специальным законодательством.

Вопрос о правовой природе корпоративного договора является предметом споров среди ученых. В соответствии с различными подходами, его относят к решениям собраний, гражданско-правовым сделкам, организационным договорам. Однако большинство исследователей приходит к выводу о двойственности его правовой природы. В соответствии с данной позицией, корпоративный договор имеет корпоративную и обязательственно-правовую составляющие.

По вопросу соотношения корпоративного договора и устава хозяйственного общества в науке также существует дискуссия. Исследовав различные точки зрения, автор приходит к выводу об однозначном верховенстве устава общества над иными актами корпорации.

Зарубежное законодательство о корпоративных договорах, хотя частично дублируется в российском праве, имеет свою специфику, что обусловлено различными правовыми системами.

В праве Великобритании корпоративный договор рассматривается как корпоративный акт, который может быть использован для изменения устава непубличной корпорации без соблюдения установленных для этого формальностей. В результате корпоративный договор получает преимущественное значение по сравнению с уставом компании. В качестве субсидиарного учредительного документа такой договор становится обязательным как для его сторон, так и для всех заинтересованных лиц.

В Германии имеет место обязательственно-правовой подход к сущности корпоративного договора. В таком договоре не могут содержаться вопросы управления компанией. В отличие от англо-американского права, в немецкой доктрине и правоприменительной практике главенствующее место в системе корпоративных документов принадлежит уставу. Корпоративный договор не может изменять императивные положения закона, зафиксированные в уставе. Договором могут быть изменены только диспозитивные нормы, и новые положения должны быть включены в устав.

В ходе реформы корпоративного законодательства имело место заимствование положений как англо-саксонского, так и континентального права. На первом этапе реформы была реципирована континентально-правовая модель корпоративного договора. В ходе второго этапа произошло заимствование правовых черт англо-американской системы. Таким образом, в настоящее время российская модель корпоративного договора сочетает в себе черты европейского и англо-американского права.

Субъектами корпоративного договора по российскому праву могут выступать только участники хозяйственного общества. Сама компания согласно российскому учению о юридических лицах не может выступать стороной договора, что соответствует господствующей в отечественной доктрине договорной теории юридического лица.

Порядок заключения корпоративного договора осложняется информационной обязанностью его сторон: участники общества, заключившие корпоративный договор, обязаны уведомить компанию об этом факте, не раскрывая содержания соглашения. Публичные корпорации раскрывают информацию о корпоративном договоре с особенностями, установленными акционерным законодательством и законом о рынке ценных бумаг.

Форма корпоративного договора едина для всех его видов и прямо определена в ГК РФ и специальных законах как простая письменная в форме единого документа, подписанного сторонами.

Последовательно изучив предусмотренные в отечественном праве способы защиты прав участников корпоративного договора и меры ответственности за его нарушение, автор приходит к выводу, что они не гарантируют стабильности гражданского оборота.

На основании анализа пробелов в правовом регулировании института корпоративного договора и изучения правоприменительной практики предлагается внести следующие изменения в действующее законодательство:

. Для устранения конкуренции между уставом хозяйственного общества и корпоративным договором считаем необходимым усилить положение устава путем законодательного закрепления возможности признания корпоративного договора недействительным в случае его противоречия уставу корпорации.

. Внести в ст. 67.2 ГК РФ положение о необходимости государственной регистрации корпоративного договора непубличного общества, изменяющего соотношение корпоративного контроля в корпорации по сравнению с уставом, внесении сведений о нем в ЕГРЮЛ с обязательным депонированием текста договора в регистрирующем органе.

. Установить на уровне ГК РФ ответственность за нарушение участниками публичного общества обязанности по раскрытию информации о заключении корпоративного договора, в виде ничтожности такого соглашения и возможности признания недействительным основанного на нем решения органа общества.

. Дополнить п. 6 ст. 67.2 ГК РФ возможностью оспаривания сделок, совершенных в нарушение корпоративного договора не только его сторонами, но и самим обществом.

. Предусмотреть в общих положениях ГК РФ о корпоративном договоре право участника договора в случае неисполнения либо угрозы неисполнения его условий требовать от других сторон принудительного исполнения договора, в том числе приведения итогов голосования в соответствие с его условиями.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |