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Введение

Актуальность темы. Неосновательное обогащение, либо condictio, — давний институт гражданского права, который еще в Древнем Риме употреблялся для восстановления нарушенных прав в случаях незаконного перехода каких-либо вещей либо благ от одного лица к второму, в том случае если такой переход состоялся без надлежащего на то основания. Целью предъявления кондиционных исков, целью судебного разбирательства по такого рода требованиям всегда было восстановление справедливости, воссоздание нарушенного законного правопорядка.
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Основные правила, составляющие институт отношений неоснавательного обогощения, несложны: они основаны на том, что абсолютно любые изменения в имущественном положении лица должны быть обоснованны. Необходимо, чтобы движения вещей от одного владельца к второму были обусловлены каким- либо титулом: сделкой, предписанием закона, постановлением суда.

В том случае ежели вещь перешла от одного лица к второму без указанных оснований, возникает неосновательное обогащение. Его размер должен быть определен, и обогатившийся обязан передать потерпевшему либо сами вещи, составившие Неосновательное обогащение, либо их стоимость. В том случае ежели приобретение состоялось в виде неоснавательного пользования услугами, потерпевший имеет право получить от другой стороны стоимость предоставленных услуг. При этом волевым усилиям сторон ответственность и виновность их действий юридического значение не придается.

Этот небольшой набор правил составляет основу понятия неоснавательного обогощения. Именно простота и ясность данных положений закона позволила им просуществовать в гражданском праве столь длительное время.

Но за внешней тривиальностью понятия condictio скрываются значительные трудности, возникающие при наложении правил закона на реальные жизненные ситуации. Законодатель явно стремился к достижению

универсальности формулировок. Но универсальность достигнута была не во всем, некоторых необходимых уточнений не было сделано в законе. В результате этого при его практическом применении возникли проблемы.

Например, из текста Гражданского кодекса России не ясно, как быть, в том случае ежели титул на вещь (на ее приобретение и владение ею) был, но в силу каких-то причин исчез, и его больше нет? Присутствует ли Неосновательное обогащение? Какие вещи могут быть объектом неосновательного обогащение, и есть ли перечень предметов, которые нельзя истребовать через кондикционный иск? Как точно рассчитать размер требований о возвращении неоснавательного обогощения, в том случае ежели закон предусматривает взыскание не только самой вещи, но в отдельных случаях еще и дохода, который вещь могла бы принести либо уже принесла? Существует также масса других вопросов.

Многие из них могут быть решены при внимательном изучении гражданского законодательства. На многие другие отвечает судебная практика (более 120 постановлений высших судебных инстанций России так либо иначе затрагивают вопросы неоснавательного обогощения). Оставшиеся вопросы периодически поднимаются авторами-юристами, которые предлагают свои варианты ответов, логически доказывают свою правоту.

Но все это вместе взятое приносит не слишком впечатляющий результат: удручающее количество судебных решений о неосновательном обогащении надзорными инстанциями отменяется, изменяется либо же возвращается на новое рассмотрение. Следовательно, еще много неясного остается в ответственности, возникающих в результате неоснавательного обогощения.
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Во многом эта широта использования норм о кондиционных ответственности объясняет то, что интерес к теме постоянно растет, как у практических работников, так и в научной литературе.

1.
Понятие и ответственность, обязательств возникающих из неоснавательного обогощения

1.1   Развитие института неоснавательного обогощения

правовой обязательство неосновательный обогащение

Гражданское право призвано присущими средствами обеспечить нормальную циркуляцию ценностей, закрепление их за теми людьми, которым они принадлежат. Когда такой процесс в том либо другом звене оказывается нарушен вступают в действие механизмы, в числе которых заметная роль принадлежит институту ответственность неоснавательного обогощения. Само название данных ответственность направляет на то, что случилось «оседание»1 благ в хозяйственной сфере лица, которому не принадлежат блага, а необходимо обеспечить передачу их к лицу, имеющему право на них.

Для полного и точного определения ответственности в результате неоснавательного обогощения, выявления противоречий при применении связанных с ними норм, необходимо понять историю развития законодательства отношений из неоснавательного обогощения.

Требуется отметить, что прообразом отношений в результате неоснавательного обогощения является институт (от лат. condictio — , который происходит из римского права)2. По данной причине многие цивилисты в своих исследованиях «ответственность в результате неоснавательного обогощения» и «кондикционные ответственность» употребляют как равнозначные.

Ответственность неоснавательного обогощения, в наше время в том либо ином виде стали известны практически всем современным правопорядкам континентальной Европы. В результате развития взглядов римских цивилистов (неосновательное обогащение) к данной категории стали относить ошибочный платеж, в действительности не существующий передача истцом ответчику некой суммы денег, движимой вещи, чтобы достичь какой-либо цели, невозможность достижения которой существовала изначально, возникла впоследствии (передача денег в счет приданого при несостоявшейся впоследствии женитьбе, наследство по подложному завещанию). Во всех этих случаях приобретатель вещи не должен был возражать против изъятия у него приобретенной вещи из-за отсутствия на то основания по иску condictio. Различные виды condictio, указанные в Дигестах Юстиниана, а также конструкция общей sine causa и стали основой создания норм об ответственности из неоснавательного обогощения. Нередко из-за этого они называются кондикционными ответственностями. К этому определению в ходе последующего изложения мы также прибегнем.

В современной литературе нет единого мнения того, какие обстоятельства стали основанием возникновения кондикционной ответственности.

Так, некоторые авторы утверждают, — «предпосылкой condictio во-первых, стала передача хозяйственной собственности, а, во-вторых необоснованная задержка такой передачи»3. Другие говорят, что такие иски «возникли первоначально на почве контрактных отношений, но были перенесены в случаи неправомерного обогощения».

Несмотря на различное определение обстоятельств, которые послужили основанием исследуемого правового явления, большинство современных ученых сошлись во мнении, что разработанная римским правом юридическая конструкция condictio послужила достаточно эффективным средством восстановления баланса, который был нарушен в результате неоснавательного обогощения, в том случае ежели применение других средств было невозможным.

Кондикционный иск (legis action condictionem) возник как один из «законных исков» (legis ) древнего римского процесса.

В целом данная область применения condictio с введением формулярного процесса на порядок расширилась. Благодаря абстрактности иск стал применятся ко многим отношениям, в которых ответчик обязан вернуть определенную вещь, которой он незаконно овладел. В последствии по утверждению некоторых авторов, в эпоху римского права «condictio» охватило многие личные иски, основанные на jus civile4 . В основание этого утверждения ученые, в частности Н.Г. Соломина, указывают на положение в статье 5 книги 4 Институций Гая такого содержания: «вещные иски можно также назвать еще виндикациями, а личные иски, в которых выражаются дать что-то в собственность либо сделать что-нибудь, называют condictioми».

Такое расширения сферы действия неосновательного обогащения многие ученые связывают с принципом справедливости, сформировавшимся в праве классического периода. Так, на основе такого принципа разработан принцип неправомерности неосновательно обогащения, которым является сформулированное правило: «согласно праву справедливо, что никто не должен обогащаться в ущерб второму лицу».

Учитывая вышесказанное, представляется необоснованным в современных исследованиях по римскому праву определение ответственности в результате неоснавательного обогощения как вида нарушения прав. Так, Н.В. Корнилова говорит, что неосновательное обогащение возникало «… в дозволенных по форме, но неправомерных сути действий причинивших ущерб гражданину» и рассматривает ответственность как один из видов обязательств из правонарушения.

В литературе высказывают и другие точки зрения на правовую природу неоснавательного обогощения. Так, В.В. Былков определяет невозможным включение в четырехчленную классификацию ответственность, проводимую в зависимости от основания их возникновения (из контрактов, из деликтов) неосновательное обогащение могло произойти как по воле субъекта ответственности, так и каким-либо иным независящим от субъектов. В результате, утверждает ученый, в конкретном случае ответственность попадала в разные группы обязательств данной классификации.

В развитии российского законодательства об ответственности неоснавательного обогощения выделяют три этапа: дореволюционный; советский; современный период, с момента, как вступил в силу Гражданский кодекс РФ и до настоящего времени.

Дореволюционное гражданское законодательство не содержало специальных положений о condictio5. В основу источников об ответственности из неоснавательного обогощения этого периода легли определения о condictio римского права и судебные акты Сената, принятые по конкретным делам о неосновательном обогащении. Из-за того, что исследуемый материал не был закреплен на нужном уровне в гражданско-правовой доктрине, отсутствовало единое понятие правового основания допустимости предъявления иска из неоснавательного обогощения что, несомненно, привело к сложности применения его на практике.

В этот период нормативно-правовые акты царской России не содержали норм, регулирующих отношения, возникающие из неоснавательного обогощения.

Суды были вынуждены принимать решения, которые связанны с обогащением на основании существовавших норм, регулирующих сходные отношения и использовали их по аналогии. В процессе в судебной практике стало появляться положение: «Никто не вправе обогащаться за чужой счет».

Впервые в гражданском законодательстве об ответственности неоснавательного обогощения определение получило закрепление в ГК РСФСР 1922 года.

Определение condictio было дано в Гражданском кодексе 1922 г., содержащий главу «Ответственность, возникающие из неоснавательного обогощения» (ст. ст. 399 — 402).

Согласно ст. 399 РСФСР 1922 г. обогатившийся за счет второго без достаточного установленного контрактом или законом обязан был вернуть неосновательно полученное. Обязанность наступала и тогда, в том случае ежели основание обогощения отпадало впоследствии6.

В Гражданском кодексе 1964 года присутствовало всего две ст. регулировавшие кондикционные ответственность. При ст. 473 РСФСР 1964 г. впервые определила обязанность при невозможности возвращение в натуре, возместить стоимость.

Данному учению были посвящены ГК РСФСР 1964года (ст.ст.473-474) и гражданского законодательства республик 1991 (ст. 133). Согласно правовым актам condictio определялась как самостоятельное притязание, в одном ряду с требованиями о защите прав. Иск из неоснавательного обогощения подлежал применению в случае отсутствия каких-либо оснований для предъявления других требований.

Анализ российского законодательства, советского нормотворчества, а также практики применения показывает — институт обязательства из неоснавательного обогощения не использовался7.

Положение стало другим после принятия и в действие 1 марта 1966 г. 2 части ГК РФ. Глава 60 ГК РФ, определяет рассматриваемый вид ответственность, и закрепляет за кондикцией характер защитной меры, применяемой как самостоятельно, так и субсидиарно с требованиями о защите прав. В связи с этим ответственность в результате неоснавательного обогощения в системе гражданских прав обязательства заняли определенное положение, обусловленное универсальным характером. Вместе с этим новый аспект condictio вызвал много проблем на практике. Очевидная своевременность теоретических разработок, вытекающая из обстоятельств, подтолкнула к появлению современных трудов в этой сфере.

Произошедшие в эти десятилетия изменения организации экономического строя Российской Федерации, определяют необходимость пересмотра правового регулирования экономических отношений и понимания соответствующих институтов права, особенно тех которые направлены защиту гражданских прав.

Законодательное расширение сферы применения этого института, изменившаяся ситуация в стране требуют формирования одной теоретической базы для достижения цели — большей эффективности его использования в защите гражданских прав.

В Гражданском кодексе кондикционным обязательствам выделена глава 60 «Ответственность в результате неоснавательного обогощения»(ст. ст. 1102 — 1109). В п. 1 ст. 1102 РФ дается понятие кондикционным обязательствам, похожее на то, которое использовалось ранее в действовавших кодексах.

Легальное определение ответственности в результате обогощения содержится в п. 1 ст. 1102 кодекса РФ: Гражданин, который без законного основания приобрело или сберегло вещь за счет иного лица (потерпевшего), должен возвратить последнему приобретенную либо сбереженную вещь (неосновательное обогащение), исключение составляют случаи, предусмотренные 1109 ст. настоящего Кодекса.

Из указанного определения мы понимаем, что определяющее значение для кондикционной ответственности имеет термин «обогащение».

Термин «обогащение» довольно точно отражает как прибавление, так и избежание потерь в имуществе, поэтому словосочетание «Неосновательное обогащение» является удачным выбором законодателя для определения основания возникновения кондикционной ответственности9.

Таким образом, история развития исследуемого института свидетельствует о том, что принципиально обязанность вернуть необоснованно полученное существовала в российском праве на протяжении всего его периода становления и развития, однако, со временем была дополнена возможностью вернуть денежный эквивалент необоснованно полученного, что сохранилось до настоящего времени.

1.2   Понятие и виды обязательств из неоснавательного обогощения

Действующее определение ответственности в результате неоснавательного обогощения гласит: гражданин, который без определенных законом, прочими правовыми актами либо сделкой оснований приобрело либо сберегло вещь (приобретатель) за счет второго лица (потерпевшего), должно вернуть последнему неосновательно приобретенное либо сбереженное вещь, за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК (п. 1 ст. 1102 ГК).

Ответственность из неоснавательного обогощения относится к числу охранительных обязательств, так, как призвана, возобновить нарушенное в том либо ином звене распределение вещественных благ. Ответственность из неоснавательного обогощения замыкает систему некоторых видов обязательств. Объясняется это, по крайней мере, двумя обстоятельствами. Во-первых, показанные обязательства могут возникать из самых разнообразных юридических фактов, порождающих гражданско-правовые последствия. Во- вторых, занимая в системе обязательств полностью самостоятельное место, они нередко сопутствуют ответственности, возникающей из иных оснований и имеющую иную юридическую природу, выступая по отношению к ним в качестве «обязательств-спутников». Не будучи акцессорными ответственности в классическом смысле слова, они могут возмещать пробелы в защите субъективных гражданских прав, реализовываемой с помощью иных вещно- либо обязательственно-правовых требований. Именно поэтому место ответственности из неоснавательного обогощения в системе отдельных видов обязательств как замыкающих совершенно оправданно. В ГК ответственности из неоснавательного обогощения отведена завершающая 60-я глава в части второй ГК, полностью посвященной некоторым видам ответственности. Действие ответственности из неоснавательного обогощения распространяется основным образом на денежные обязательства. Деньги, осуществляя в гражданском обороте функции средства платы, относятся к числу юридически заменимых имуществ. В тех случаях, когда неосновательное обогащение либо сбережение вещи формулирует в деньгах, они оказываются обезличенными в имуществе лица, которое неосновательно обогатилось, сливаются с прочими его вещами. Положение на первый взгляд парадоксальное: на имущественные ценности из-за свойственных им природных свойств, которым придается юридическое значение, у лица, в хозяйственной сфере которого они находятся, возникает право, но возникает без подобающего правового основания10. Именно поэтому указанные ценности подлежат исключению из хозяйственной сферы лица, у которого они образовались, и передвижению в хозяйственную сферу лица, которое имеет на них право.

Сказанное относится не только к денежным, но и к иным обязательствам, предмет которых определен родовыми признаками.

С учетом сказанного выразим понятие ответственность из неоснавательного обогощения, которое на данном этапе изложения носит предварительный, а потому и достаточно общий характер.

Итак, определение ответственности из неоснавательного обогощения таково: в силу ответственности из неоснавательного обогощения одна сторона — должник, в хозяйственной сфере которого произошло приобретение или сбережение вещи без правового на то основания, обязана передать вещь лицу, за счет которого приобретение имело место быть, а в случаях, предусмотренных законом иному управомоченному на то лицу, а другая сторона — имеет право передачи ей такого вещи.

Сформулированное правило будучи доктринальным, отличается от легального тем, что в нем более расширен состав субъектов, которые могут выступать в ответственности неоснавательного обогощения как кредиторы. Это только лица, за счет которых приобретение имело место быть, что чаще и бывает, но в предусмотренных законом случаях могут быть и другие лица.

Ответственность из неоснавательного обогощения, и иные гражданско- правовые обязательства носят имущественный характер. В их основе лежат отношения по материальных благам11.

К неосновательному обогащению относятся правоотношения между должником и кредитором, на перемещение благ из сферы одного в хозяйственную сферу второго лица. Ответственность неоснавательного обогощения — всегда внедоговорная, независимо от того носит ли самостоятельный характер.

Наконец, неосновательное обогащение это охранительные обязательства направленные на восстановление порядка распределения материальных благ.

Действующий Гражданский кодекс РФ выделяет два способа неоснавательного обогощения:

·      неосновательное приобретение

·        неосновательное сбережение

В связи с этим в теории права различают вида ответственности неоснавательного обогощения:

·        ответственность неоснавательного сбережения вещи Неосновательное приобретение и сбережение нужно отличать друг друга

по наличию изменений в хозяйственных сферах сторон. При приобретении они есть, хотя их не должно было бы быть, а при сбережении нет, хотя должны были произойти. В связи с этим в неосновательном приобретении требование направлено на восстановление состояния существующего, а при сбережении на приведение состояния в надлежащее.

Делаем вывод о том, что неосновательное обогащение — увеличение объема хозяйственной сферы приобретателя без правовых на то оснований за счет уменьшения объема сферы потерпевшего, а сбережение — это оставление объема имущественной сферы без изменений за счет объема хозяйственной сферы потерпевшего12.

Самым частым случаем неосновательного приобретения является получение недолжного. Под недолжным определяется вещь, которая переходит от лица к второму в счет исполнения обязательства.

Неосновательное обогащение возможно в случаях, когда одно лицо исполнило ответственность второго, взяло на себя ответственность в пользу второго, расходы, которые при обычном положении должен был взять на себя обогатившийся.

Законодатель подчеркивает, что при неосновательном временном использовании чужого вещи без намерения его приобрести, либо чужими услугами всегда происходит неосновательное сбережение (п. 2 ст. 1105 РФ). Например, требования о взыскании в качестве неосновательно сбереженной арендной платы основании п. 2 ст. 1105 РФ были удовлетворены, так как судом определена неосновательность пользования недвижимостью потерпевшего, что по смыслу норм является основанием взыскания неосновательно сбереженных денежных средств в результате такого пользования.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Коммуникативная ситуация собеседования при приеме на работу (грамматический, прагматический, методический аспекты)"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-kommunikativnaya-situacziya-sobesedovaniya-pri-prieme-na-rabotu-grammaticheskij-pragmaticheskij-metodicheskij-aspekty-2/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Как описано выше, законодательной классификации видов неоснавательного обогощения нет, но имеется критерии, по которым соответствующие отношения определяются как неосновательные, поэтому виды ответственность целесообразнее определять на конкретных примерах.

В римском праве признается принцип о том, что обогащение вещи лица за счет вещи второго без правового основания всегда приводит к ответственности лица возвратить приобретение второму лицу. Вместе с тем в нескольких случаях обогощения не возникает, так как в таких случаях ответственность из разрешенного действия, но без контракта, а последствия наступали, похожие с возникающими из контракта, например, займа, где фактически контракта не заключено, но в займ передана вещь и она удерживается.

Данный вид ответственность принадлежит к ответственностям из обогащения, как возникших из контракта, так и при его отсутствии.

В иных случаях классификация неоснавательного обогощения от напрямую зависит от предмета иска потерпевшего.

Так, иск может касаться возвращения определенной денежной суммы, вещи либо возвращения обогощения.

Частными исками о взыскании суммы является о иск возвращении недолжного например, когда был ошибочный долг, который в действительности не существовал, что приводит к обязанности получившего долг вернуть его уплатившему.

Это относится к числу неоснавательного обогощения потому, что, нет долга и нет намерения одарить получателя), нет оснований для платежа, нет основания оставления предмета в имуществе лица, получившего его.

Необходимыми условиями для истребования в таком случае являются следующие.

Во-первых, сам факт платежа, совершенного лицом с намерением погасить долг.

Во-вторых, не существование долга, погашение какого имелось в виду гражданином совершающим платеж. При наличие долга, с истекшим сроком давности исключает неосновательное обогащение.

В том случае ежели долг существовал, а кредитором являлся не тот, кому причитался платеж, либо должником — не тот, кто платит, платеж становится совершенным по долгу, который не существует.

В-третьих, оплата несуществующего долга должна быть произведена в результате извинительного заблуждения.

В римском праве также был такой вид обогощения, как иск о возвращении предоставления, цель которого не осуществилась. Такой иск дается в тех случаях, когда лицо получает за счет второго какую-нибудь выгоду ввиду какой- либо цели (основания), а цель (основание) не осуществилась.

Для этой разновидности требуется наличие условий13:

Во-первых, предоставление имущественной выгоды лицом второму — передача права собственности.

Во-вторых, предоставление имущественной выгоды было сделано, имея определенную цель, основание, предполагающее наступления какого-то события, с связывается предоставление; так, уплачивалась определенная денежная сумма для организации поездки лица по делу в другой город, переданы вещи в виде приданого в связи с должным браком и т.п.

В-третьих, цель либо основание, из-за которых сделано предоставление, не осуществились.

При названных условиях гражданин за счет, которого произошло обогащение второго имел к последнему иск о возвращении сделанного предоставления.

Данный вид неоснавательного обогощения популярен и сегодня.

Существовали случаи неоснавательного обогощения возникшего в результате поведения обогатившегося лица. Классическим примером такого вида ответственность является возвращение в результате кражи.

Вещи, приобретённые посредством кражи, не могут стать собственностью и должны быть истребованы. Хотя иск предполагал кражу, т.е. деликт, юридическим основанием ответственность являлся само обогащение, т.е. получение определенных вещей, денежной суммы из вещи второго лица.

Отличительным критерием этого вида обогощения является то, что наряду с объективным моментом в этом случае предполагается и субъективный момент

—    недобросовестность обогатившегося (должника).

Другие подобные случаи применения исков о неоснавательного обогощения определяются наличием одного — неоснавательного обогощения за чужой счет14.

Примеры такого рода, относящиеся к праву, можно объединить следующим образом: возвращение возможен в тех случаях, когда вещи лица фактически потреблены другим лицом либо стали принадлежать ему на праве собственности без правового основания, так что собственник вещей утрачивал возможность предъявить иск истребовании конкретного вещи.

Изложенное говорит о том, что определение видов неоснавательного обогощения возможно по разным основаниям, как в зависимости от самого существа обогощения (приобретения сбережения), характера возвращаемого (вещи либо эквивалента), поведения приобретателя (правомерного либо неправомерного), но основные критерии института, такие как само обогащение, отсутствие для него оснований и наличие обогатившегося и потерпевшего, обязательны.

2.
Проблемы регулирования ответственность неоснавательно обогощения

2.1   Проблемы правового характера в обязательствах из неосновательного обогощения

Необычная широта применения гражданско-правовых способов воздействия на отношения, обусловленная особой ролью гражданского права как основного регулятора хозяйственного оборота, означает и увеличение объема проблем защиты прав. Реформация гражданского законодательства, в последние 20 лет изменила предыдущие взгляды на еще недавно пребывавшие в состоянии покоя институты гражданского права. Повсюду дыхание «частного». Стремясь к абсолюту частно-правовые начала с каждым моментом завоёвывали больше места под солнцем, утверждаясь как непоколебимая основа общественного порядка. Появление до сих пор неизвестных отношений, а также модификация старых, потребовало незамедлительной реакции стороны законодателя. Его желание «усовершенствовать», «уладить», вместе с порою спешкой не благотворно отражалось на состоянии настоящего законодательства и вызвало бесчисленные трудности практического и теоретического порядка. Нужда в устранения их стала одной из причин, к написанию данной работы15.

Правовое урегулирование ответственность в результате неоснавательного обогощения, предмет моего изучения тоже не смогло уйти от важнейшего реформирования. А изменения законодательства, сопутствуют неоднозначной реакцией правоприменителя. Вместе с этим институт condictio, в римском праве как дополнительное средство право восстановления, в российских условиях приобретает прикладное значение, о чем указывает довольно большая практика его применения. В то же время не в случаях нормы об ответственности в результате обогощения употребляются правильно и единообразно.

Значительный потенциал анализируемого института используется мало. Данное обстоятельство подчеркивает остроту исследования существа ответственность из неоснавательного обогощения.

Очень важным для теории и практики является вопрос о сути феномена обогощения и его принадлежности. Мы определяем его в двух аспектах: юридический факт, влекущий возникновение правоотношений, и как вещь. Детальное исследование и того, и второго существенно для точного право применения.

Разбирают точки зрения юристов на проблему основания как условия возникновения ответственность неоснавательного обогощения, а еще судебная практика по данному вопросу. Предлагается общую практику толкования и применения норм гл. 60 ГК, устанавливающих условия кондикционной ответственности, для обеспечения максимальной эффективности такого средства гражданских прав, как кондикционный иск16.

На нынешний день ответственность из неоснавательного обогощения определяются нормами гл. 60 РФ. Законное наименование ответственность из обогощения содержится в п1 ст.1102 РФ: «Лицо, без законных оснований, либо иными правовыми актами либо сделкой приобрело либо сберегло вещь (приобретатель) за счет второго (потерпевшего), должно возвратить последнему приобретенное либо сбереженное вещь (неосновательное обогащение ) за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Кодекса».

Для анализируемых ответственность нужно наличие одновременно таких условий: факта приобретения (сбережения) вещи лицом за счет второго и неосновательности приобретения (сбережения) вещи.

При этом особенную актуальность имеет вопрос о том, что понимается под законом, иными актами либо сделкой основанием, в отсутствие которого полученное вещь подлежит возвращению.

В нынешней науке большое распространение приобрел подход, в которым под законом, иными актами либо сделкой основаниями, в отсутствие которых приобретенное вещь подлежит возвращению в качестве обогощения, должны пониматься соответственные право порождающие факты, то есть контракты, другие сделки, административные акты и основания возникновения прав и обязанностей. Этот подход нашел отображение и в практике Президиума ВАС . В ряде его статей указано, что «в с п.1 ст. 1102 РФ для того, чтобы констатировать получение, необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на приобретение вещи. Такими основаниями могут быть контракты, сделки и иные предусмотренные ст. 8 ГК РФ основания возникновения гражданских прав и обязанностей»17.

Однако в нынешней юридической литературе на проблему правового основания в ответственности из неоснавательного обогощения есть и иные точки зрения.

В частности, по мнению Д.В. Новак, кауза (правовое основание) имущественного предоставления применительно к ответственности в результате неосновательного обогощения обязана пониматься двойственно: как «соответствие обогощения экономической цели предоставления» и как «юридический факт, легитимирующий эту цель». При этом для того чтобы получение одного лица за счет второго числилось основательным и правомерным, нужно наличие сразу двух указанных элементов. Таким образом, Д.В. Новак устанавливает правовое основание в ответственности в результате неоснавательного обогощения как «экономическую цель имущественного предоставления, легитимированную соответственным юридическим фактом».

По мнению автора, ни концепция «юридического факта», ни концепция «содержания» в отдельных случаях не разрешают обосновать неправомерность обогощения.

В качестве образца Д.В. Новак приводит следующую ситуацию: покупатель не оплачивает вещь, данную ему продавцом в соответствии с контрактом купли-продажи, который потом расторгается. В том случае ежели понимать под подобающим основанием контракт купли-продажи как юридический факт, то кондикционный иск окажется неприменим, так как контракт действителен и приобретение недобросовестного покупателя за счет продавца является правомерным. В этом случае также нельзя сказать, что приобретение, возникшее у одной стороны за счет другой стороны, не отвечает содержанию ответственностьенного правоотношения, будущего между ними, поскольку «продавца от обязанности передать вещь в собственность покупателя не освобождает факт неоплаты покупателем данного товара». В таком случае, по мнению автора, запрещается говорить, что «обязанность продавца по передаче товара аннулируется и что приобретение покупателя возникло не в соответствии с содержанием контрактного ответственность».

Такая проблема, как доказывает Д.В. Новак, отпадает, в том случае ежели анализировать разобранную ситуацию с точки зрения концепции «цели», ибо «цель имущественного предоставления, совершенного продавцом, недостигнута и имеет место недостаток основания для удержания покупателем товара в случае неуплаты покупной цены, а возникшее у него в результате этого приобритение подлежит возвращению». При этом, разрешая вопрос о правомерности обогащения, нужно также, по мнению Д.В. Новак, «определить, лежит ли в его основе соответственный юридический факт, вызвавший правоотношение, предполагающее перераспределение вещи между участниками оборота, обращенное на осуществление той либо иной цели».

Данный подход показывается наиболее точным и, хотя и имеет, наш взгляд, недостатки. В частности, не учел, что сторона контракта имеет право истребовать реализованное, в том случае ежели удовлетворение заработавшей стороной не предоставлено, и обязанность его предоставить отпала (в случае расторжения). И независимо от того, анализируем мы обогащение с точки зрения его соответствия содержанию ответственность, с точки зрения «цели», или анализируем в качестве основания обогощения сделку как юридический факт, представления иска о возвращение обогащения в данном случае будет возможным по смыслу п. 1 . 1102 ГК . Это подтверждает и практика18.

Так, в п. 1 « Обзора практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» содержащемся в Информационном письме Президиума ВАС от 11 2000 г. N 49, указано следующее дело. По транспортной экспедиции, расторгнутому в одностороннем порядке (что допускалось контрактом), до его расторжения были перечислены средства в счет будущих услуг, которые не были оказаны. Клиент предъявил иск о взыскании с экспедитора средств в качестве обогощения. Суд требование клиента удовлетворил на основании ст 1102 ГК РФ, , что в этом случае получатель средств, уклонился от возвращения их клиенту, несмотря на отпадение основания удержания, должен определяться как лицо, удерживающее средства.

Кроме этого, Д.В. Новак критикует «понимание правового основания обогощения как юридического факта» из-за того, что оно «не соответствует точному определению нормы п. 1 ст. 1102 РФ, из которой следует, что основание приобретения вещи должно быть определено законом, правовыми актами либо сделкой. В том случае ежели под правовым основанием употреблять юридический факт то, получается, что как основание обогощения должна устанавливаться сама собой». Понимание основания как факта применительно к ответственностям из неосновательного обогащения Д.В Новак. Называет «заблуждением», появление которого определено тем, что и в ст.8 РФ, и в ст1102 ГК РФ использует термин «основание».

Однако, на мой взгляд, этакое понимание правового основания невозможно признавать ошибочным в связи с нижеследующим. Так, согласно ст.8 ГК РФ факты определены как основания, предусматривать законом и иными правовыми актами. В то же время в ст.1102 РФ говорится об основаниях, установленных, правовыми актами. Таким образом, систематическое толкование ст.8 РФ и ст 18 Постановление ВАС РФ от 23.08.2000 № 7826/99(СПС«Гарант») 1102 ГК РФ дает сделать вывод о том , что указанные в ст.1102 ГК основания представляют не что иное, как юридические.

Однако появляется вопрос относительно сделок: являются ли они в ст.1102 РФ юридическими фактами? В ст. 8 ГК содержит положение о том, что гражданские обязанности возникают из контрактов и прочих сделок, предусмотренных законом. Таким образом, сделка представляет собой возникновения гражданских прав и обязанностей (юридический факт). Применение положения к ст 1102ГК РФ, по мнению Д.В. Новак, ввергает к противоречию: сделка основание обогощения ( факт) должна определяться сама собой19.

На мой взгляд, определение основания в ст. 1102 ГК РФ установленного законом, другими правовыми актами либо сделкой сделано не случайно, а из-за того, что обогощения не могут появится из (сделки), они являются внеконтрактными. Об этом положение ст.1103 ГК РФ о том, что в том случае ежели не установлено РФ, другими законами либо иными актами и не исходит из существа подобных отношений, положения об ответственности неоснавательного обогощения применяются ко всем требованиям о возвращении неоснавательного обогощения независимо от их возникновения, в числе к требованиям одной стороны в ответственность к другой о возвращении исполненного в связи с этим ответственностям, но не на основании него.

Таким образом, основания, предусмотренные в ст.1102 ГК РФ, выступают как факты, которые должны быть определены не только законом, иными актами, но и сделкой. При этом сделка в контексте ст.1102 ГК в качестве самостоятельного факта не является20.

В заключение хотелось заметить, что существование взаимоисключающих друг друга точек зрения на данную проблему правового характера в ответственности из обогощения (некоторые них были установлены выше), на мой взгляд, и, вызывает необходимость в единой практике применения норм ст.1102 ГК в целях обеспечения действенности такого средства защиты гражданских права, как кондикционный иск.

2.2  Возвращение неоснавательного обогощения в натуре

Существо кондикционного обязательства предполагает, что возвращению подлежит имущество, приобретенное либо сбереженное. Необходимость возвращения имущества, составляющего обогащение, закреплена в п. 1 ст. 1104 РФ, согласно имущество, составляющее обогащение приобретателя, должно быть возвращено в натуре. В данном правиле выражена сама суть кондикционного обязательства: ты должен вернуть то, что взял(не имеет смысла — индивидуально-определенная это имущество либо родовое). Тем не менее в юридической практике мера исполнения в натуре относительно обогощения воспринимается неоднозначно: одни предполагают что возвращению определяется такая же вещь но не что была приобретена либо сбережена.

По решению других исследователей, возвращаются в натуре по ответственности только родовые. И тот и другой способ исключают возможность индивидуально-определенной вещи. Это подходит твердой позиции распределения кондикционного и виндикационного иска по критерию имущества подлежащего возвращению.

Так, Б.Д. Завидов определяет возврат потерпевшему в натуре является принципом натуральной реституции(от лат. restitution — — возврата сторонами полученного.) При этом возврат касается абсолютно всех относящихся к имуществу приложений, а также письменной документации(в том случае ежели она получена приобретателем), естественно, отражает сущность неоснавательного обогощения. Однако рассуждения автора являются не совсем логичными. Б.Д. Завидов «Хотя в законе говорится и о “возврате” неосновательно приобретённого потерпевшему, как правило, возвращается не то самое, а такое же равноценное имущество. Поэтому в тех случаях, предметом обогощения является индивидуально-определенная вещь, и согласно п. 1 ст. 1104 подлежит не та же самая а равноценная ей. Другими словами, он утверждает: несмотря на предписание закона составляющее неосновательное обогащение , вернуть все таки надо иное имущество, потому в противном случае (т. е. когда подлежит та самая вещь) имела бы место виндикация. Тем не менее Б.Д. Завидов приводит одно исключение condictio к возвращению имущества, которое неосновательно приобретено. Речь будет о возврате «имущества, по впоследствии несостоявшемуся основанию, что бывает при правопреемстве». «В подобных случаях, — говорит автор, — к право приемнику переходят все права, и обязанности (например, при отмене дарения в соответствии с п. 5 ст. 578)21.

В том случае ежели даже предугадать что возвращению по п. 1 ст. 1104 РФ подлежат родовые вещи и не те вещи, что безосновательно приобретены, теряется смысл п. 2 ст. 1104 РФ, согласно которому приобретатель отвечает перед потерпевшим за все в том числе и всякие случайные обстоятельства, либо ухудшение приобретенного либо сбереженого имущества. Действительно, передаче подлежат вещи, то о которой ответственности приобретателя по недостаче либо неосновательно приобретенного сбереженного имущества идет речь?

Возвращению в натуре так же подлежит собственно приобретенное имущество, в том случае в том случае ежели оно сохранилось в первоначальном виде независимо от того определено ли составляющее неоснавательного обогощения, родовыми либо иными признаками. В противном варианте должны наступить последствия предусмотренные п. 1 ст. 1105 РФ, согласно которому в случае невозможности возвращения в натуре неосновательно приобретённого либо сбереженного приобретатель должен возместить потерпевшему действительную сумму этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, последующие за изменением имущества, в том случае ежели не возместил стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Исполнение по возвращению составляющего неосновательное обогащение, в натуре характеризуется условием реального исполнения. Однако ответственность выступает в качестве охранительного ответственность, и накладывает отпечаток особенности применения ГК РФ об исполнении ответственность и за нарушение ответственность. Требование о возвращении неосновательно приобретенного или сбереженного имущества направлено прежде всего на восстановление хозяйственной сферы потерпевшего и применимо к лицу, по сути, считается неправомерным (безосновательным) приобретателем. Это, в очередь, означает, о признаках надлежащего ответственность в отношении кондикционной ответственности речи быть не может, а значит не может быть речи о неисполнении либо ненадлежащем исполнении ответственность. Глава 60 ГК РФ имеет целый перечень инструментов, которые применяются к той либо иной ситуации неосновательного обогащение в том случае если предмет обогощения по настоящему существует, то закон предписывает реально существующего имущества, в том случае ежели ему причинен вред, то помимо возврата имущества предусматривает возмещение вреда причиненного имуществу; в том случае ежели предмет обогощения не существует, то закон говорит о необходимости стоимостного восполнения отсутствующего объекта и т. д.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Вещные права в гражданском праве Республики Беларусь"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-veshhnye-prava-v-grazhdanskom-prave-respubliki-belarus/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Кондикционное ответственность не может стать исполнено ненадлежащим либо быть не исполнено вообще при существовании объекта обогощения. Такое ответственность подлежит исполнению в натуре всегда. Причем неосновательности приобретения подлежит конкретное имущество главным и единственным признаком которого считается принадлежность его с момента возникновения обогощения конкретному лицу(потерпевшему)22.

Не подлежат применению и ограничения ч.1 ст. 398 РФ, касающиеся отмены права на вещи у должника, в том случае ежели эта вещь передана третьему лицу, с правом собственности, ведения либо управления. В случае передачи приобретателем имущества, Неосновательное обогащение, лицу применению правила о виндикации, сферу действия 60 ГК РФ.

Важно заметить, что указанное относится не только к неосновательному приобретению денежных средств, но и к неосновательному сбережению в целом, поскольку последнее может быть выражено только в денежной форме, что, в свою очередь, означает, что возврат неосновательно сбереженного имущества в натуре всегда предполагает передачу денег.

Таким образом, с момента возникновения кондикционной ответственности, объектом которого выступает возврат денежных средств, на стороне приобретателя возникает денежное долговое ответственность. Особенностью последнего является то, что оно в принципе не может быть не исполнено.

Невозможность замены объекта неоснавательного обогощения на стадии возврата неосновательно приобретенного либо сбереженного имущества в натуре не исключает ситуацию, когда приобретатель вправе предложить иное имущество для удовлетворения требования кредитора (потерпевшего). Однако такая замена возможна не в силу положений главы 60 ГК РФ, а на основании применения общих положений о прекращении ответственность. Речь идет об отступном (ст. 409 ГК РФ). При этом для применения данного правового инструмента необходимо, во-первых, чтобы имела место невозможность возврата неосновательно приобретенного либо сбереженного имущества в натуре; во-вторых, согласие кредитора (потерпевшего) на прекращение кондикционной ответственности путем предоставления взамен денежных средств либо иного имущества — отступного23. В подобной ситуации отношения из сферы внедоговорной, направленной на восстановление имущественного положения потерпевшего путем возврата неосновательно приобретенного либо сбереженного имущества, переходят в контрактную сферу, следовательно, кредитор утрачивает статус потерпевшего, а должник — приобретателя. Что же касается условий исполнения нового ответственность, то размер, сроки и порядок предоставления отступного определяются соглашением сторон. Последствия подобной замены исполнения, а соответственно, и прекращения кондикционной ответственности для потерпевшего очевидны: он лишается возможности использовать правила главы 60 ГК РФ для восстановления своего имущественного положения.

Таким образом, считаем, что возвращению при исполнении кондикционной ответственности в натуре подлежит то имущество, которое составляет имущественное приобретение, т. е. то, которое безосновательно приобретено либо сбережено, но не иное имущество24. Существо ответственность из неоснавательного обогощения устанавливает ограничения относительно того, какое имущество может выступать заменой неоснавательно приобретенному либо сбереженному имуществу и в каких случаях. Таким имуществом могут выступать исключительно валютные средства и то при соблюдении основания, предусмотренного п. 1 ст. 1105 ГК РФ. Все остальные случаи замены объекта кондикционной ответственности, которые могут иметь место лишь при невозможности возврата имущества, составляющего Неосновательное обогащение, в натуре, следует рассматривать как случаи прекращения ответственность из неоснавательного обогощения отступным со всеми вытекающими последствиями ограничения применения правил главы 60 ГК РФ. Замена объекта кондикционной ответственности на валютные средства по правилам ст. 1105 ГК РФ исключена для неоснавательного обогощения в форме денег. Характер долгового ответственность из неоснавательного обогощения исключает возможность его неисполнения25.

2.3   Имущество, не подлежащее возврату в качестве неоснавательного обогощения

В согласовании со ст. 1109 ГК не подлежат возвращению в качестве неоснавательного обогощения:

1)    имущество, переданное во выполнение ответственность до наступления срока выполнения, ежели ответственностям не предусмотрено другое;

2)    имущество, переданное во выполнение ответственность по истечении срока исковой давности;

3)    заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение ущерба, причиненного жизни или здоровью, алименты и другие валютные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4)    валютные суммы и другое имущество, предоставленные во выполнение несуществующего ответственность, ежели приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, понимало об отсутствии ответственность или дало имущество в целях благотворительности26.

Содержащийся в ст. 1109 ГК список случаев, когда неосновательное обогащение не подлежит возвращению, является закрытым и расширительному истолкованию не подлежит.

Положение п. 1 ст. 1109 ГК о том, что имущество, переданное во выполнение ответственность до наступления срока выполнения, ежели ответственности не предусмотрено другое, не подлежит возвращению в качестве неоснавательного обогощения, выливается из нормы ст. 315 ГК27. Из системного толкования указанных норм выливается, что имущество, переданное преждевременно во выполнение ответственность, подлежит возвращению в качестве неоснавательного обогощения лишь тогда, когда самим преждевременно исполненным ответственность предусмотрена ответственность такового возврата.

Помимо этого, имущество, переданное во выполнение ответственность до наступления срока выполнения, может подлежать возвращению в качестве неоснавательного обогощения, ежели сделка или другое основание происхождения исполненного ответственность будут признаны после передачи имущества недействительными по основаниям, предусмотренным законодательством.

Имущество, переданное во выполнение ответственность по истечении срока исковой давности, не подлежит возвращению в качестве неоснавательного обогощения. Это состояние выливается из нормы ст. 206 ГК, сообразно которой должник или другое обязанное лицо, исполнившее ответственность по истечении срока исковой давности, не вправе спрашивать исполненное назад, хотя бы в момент выполнения указанное лицо и не понимало об истечении давности28.

Вместе с тем имущество, переданное во выполнение ответственность по истечении срока исковой давности, может подлежать возвращению в качестве неоснавательного обогощения, ежели сделка, лежащая в основе происхождения исполненного ответственность, станет признана ничтожной после схожей передачи имущества. Последнее может быть в силу такого, что срок исковой давности о использовании последствий недействительности ничтожной сделки равен 10 годам, а срок исковой давности по требованиям, вытекающим из выполнения ответственность, равен трем годам. Запрет на истребование в качестве неоснавательного обогощения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения ущерба, причиненного жизни или здоровью, алиментов и других валютных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, действует при условии добросовестности гражданина-получателя. В том случае ежели станет подтверждена недобросовестность гражданина-получателя или присутствие счетной ошибки, указанные валютные суммы подлежат возвращению. Бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего такие валютные суммы, или наличия счетной ошибки лежит на потерпевшем, требующем возврата выплаченных валютных сумм. Норма п. 4 ст. 1109 ГК охватывает указание на два абсолютных основания для отказа потерпевшему в возврате неоснавательного обогощения:

1.     правовая ошибка — предоставление имущества потерпевшим, заранее знающим об отсутствии ответственность по предоставлению имущества;

2.     предоставление имущества в целях благотворительности. Типичную правовую ошибку можно видеть в последующем образце. Потерпевший вступил в переговоры с коммерческой организацией о заключении контракта купли-продажи. Только начав переговоры, не подписав никаких документов, пострадавший по просьбе коммерческой организации перечислил на расчетный счет третьей организации, состоявшей в контракте с коммерческой организацией, средства, какие фигурировали при переговорах о заключении контракта купли-продажи в качестве предоплаты за покупаемый продукт. Впоследствии контракт купли-продажи так и не был заключен.

При описанных обстоятельствах пострадавший не сумеет исспрашивать свои средства от третьего лица, так как третье лицо не может считаться необоснованно обогатившимся, ибо оно получило средства на основании контракта с коммерческой организацией29.

От коммерческой организации, которая необоснованно сберегла средства в итоге платежа, осуществленного потерпевшим, последний не может исспрашивать неосновательное обогащение потому, что коммерческая организация просто докажет, что пострадавший выплатил средства, заранее зная об отсутствии какого бы то ни было ответственность по оплате. Правовую ошибку нужно различать от фактической ошибки, которая не может работать основанием для отказа в истребовании неоснавательного обогощения. Примером фактической ошибки являются последующие деяния субъектов.

Покупатель в согласовании с критериями контракта был должен зачислить средства за продукт третьему лицу, указанному торговцем. Покупатель перечислил средства, но по ложным реквизитам (не лицу, указанному торговцем). В результате этого клиент не может считаться лицом, соответствующим образом исполнившим свое ответственность по соглашению купли-продажи, но как лицо, совершившее фактическую ошибку, может исспрашивать в качестве потерпевшего неосновательное обогащение от третьего лица — фактического получателя средств.

Фактический характер ошибки потерпевшего состоит в том, что в основе его действий лежало ответственность по оплате, но оно было неверно исполнено ненадлежащему лицу30.

Фактические ошибки очень разнородны. Это и повторный платеж за отгруженный продукт, и плата мнимых долгов сына папой, введенным в заблуждение лицом, получающим средства, и т. д. Проведение разделения меж законный и фактической ошибкой очень принципиально при использовании нормы ст. 1106 ГК, так как в согласовании с ней лицо, передавшее путем уступки требования или другим образом принадлежащее ему преимущество иному лицу на основании несуществующего ответственность, вправе спрашивать восстановления прежнего положения, в том числе возвращения ему документов, удостоверяющих переданное преимущество.

Несомненно, что в приведенной норме речь идет о передаче права, абсолютной в форме фактической ошибки, в результате, что права потерпевшего подлежат возобновлению.

При разделении законный и фактической ошибки следует учесть разное сознание законный ошибки в континентальной и общей системах права. Пункт ст. 1109 ГК отображает подход континентального права, в согласовании с которым иск из неоснавательного обогощения не удовлетворяется только в том случае, ежели потерпевший точно знал об отсутствии у него ответственность по погашению долга или ежели выполнение ему предписывалось не правом, а общепризнанными морально-этическими нормами и принципами порядочности.

В общем праве действует принцип, сообразно которому не подлежат возвращению даже средства, оплаченные в пользу ответчика, который, честно заблуждаясь, потребовал у потерпевшего возвратить не существовавший в реальности долг, а потерпевший, признав обстоятельства уплаты этого долга справедливыми, ошибочно оценил их с правовой точки зрения и благодарячему неверно посчитал себя связанным ответственностями по его погашению31.

При сравнении понятий законный ошибки, закрепленных в п. 4 ст. 109 ГК и в общем праве, делается естественным, что, к примеру, такие действия, как платеж средств в условиях честного заблуждения плательщика в наличии ответственность выплачивать, являются с точки зрения всеобщего права законный ошибкой, а с точки зрения действующего российского права — фактической ошибкой.

Введение в институт неоснавательного обогощения понятия законный ошибки основано на принципе: » Незнание закона не высвобождает от ответственности «. Вместе с тем правовая ошибка как основание в отказе возврата неоснавательного обогощения призвана работать обеспечению стабильности гражданского оборота и препятствовать разным формам злоупотреблений средством применения кондиционных исков. Помимо случаев, предусмотренных в ст. 1109 ГК, ответственность возврата имущества не может быть возложена на приобретателей, которые получили его в результате выполнения лицом, передавшим имущество, морального долга. Например, не глядя на то что закон не предусматривает возможности взыскания алиментов с племянника в выгоду дяди, предоставление племянником содержания дяде не расценивается как неосновательное приобретение.

Возникает вопрос: определены ли в ст. 1109 ГК случаи, когда имущество не подлежит возвращению в качестве неоснавательного обогощения, всесторонне или нет?

По-видимому, список данных случаев носит образцовый характер, в доказательство чему разрешено сослаться на п. 1 ст. 951 ГК. В том случае ежели имущество или предпринимательский риск застрахованы сверх страховой стоимости, контракт в той части страховой суммы, которая превосходит страховую цену, является ничтожным.

Однако оплаченная лишне часть страховой премии, которая исчислялась из расчета завышенной страховой суммы, возвращению в этом случае не подлежит. Институт ответственность из неоснавательного обогощения в том облике, в каком он представлен в новом ГК, лишь еще складывается. Впереди его обкатка. Трудно заявить, какая судьба ему уготована. Но то, что сфера его внедрения существенно расширится, не подлежит сомнению32. Не исключено, что прав А. Л. Маковский, который пишет: «То, что предусмотрено в Кодексе, значит признание существования в праве наравне с» генеральным деликтом » во многом еще более » генеральной condictio».

2.4  Юридическая практика

Обзор практики рассмотрения споров, связанных с неосновательном обогащении.

1.     При расторжении контракта сторона оставляет за собой право требовать исполненное раньше, если другая сторона требования неосновательно обогатилась.

Потерпевший обратился в суд с иском о взыскании средств с экспедитора, перечисленных ему раньше в счет контракта по ст. 1102 ГК РФ.

Из заявления стало ясно, что договор был расторгнут по требованию потерпевшего, что было возможным согласно его условиям. До того как договор стал расторгнутым были перечислены средства для оплаты в будущем заказанных услуг, которые так заказаны и не были.

Ответчик в свою очередь факт оплаты средств оспаривать не стал, но от удовлетворения иска отказался, ссылаясь на п.4 ст. 453 ГК, а именно стороны не могут требовать возврата уплаченного до расторжения контракта, если иное не установлено законом или иным способом. Ответчик также стал ссылаться на ст. 806 ГК, что при одностороннем отказе от контракта, сторона решившая расторгнуть контракт имеет право только на получение средств по убыткам, связанным с таким расторжением. Помимо этого, по мнению ответчика ст. 1102 не может быть применена, так как такая статья не содержит указания на неосновательное обогащение, по которому основание на приобретенное имущество отпало позже.

Суд определил, что ответчик незаконно удерживал денежные средства потерпевшего, так как при расторжении договора пропало основание на получение данных средств. Суд удовлетворил заявленные требования, объяснив, что ответчик, удерживая такие денежные средства, является неосновательно обогатившейся стороной.

2.     Требования, вытекающие из неосновательного обогощения могут быть заявлены и по причинении вреда.

Организация при осуществлении строительства гаража использовала исключительно собственные силы и производила строительство для собственных нужд. По некоторым причинам строительство было приостановлено, а сам гараж поступил на баланс организации.

МУП без разрешения собственника разрушило строение и вывезло бетонные плиты для использования их в собственных целях. Так как плиты вернуть в натуре стало невозможным, организация обратилась с иском о возмещении убытков, возникших из-за противоправных действий МУП. Потерпевший требовал стоимость плит, а также сумму убытков понесенных при разрушении гаража, основывая свои требования на неосновательном обогащении ответчика.

Ответчик в свою очередь отказался от наличия неоснавательного обогощения, так как в этом конкретном случае, по их мнению, имеет место внедоговорное причинение вреда.

Суд при рассмотрении дела установил, что имеет место противоправные действия ответчика по изъятию и разрушению имущества, вследствие чего возврат такого имущества в натуре не возможен.

Согласно положениям ст. 1103 ГК РФ нормы о ответственности из неоснавательного обогощения применяются к случаям причинения вреда , в том числе недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Согласно ст. 1105 ГК такой приобретатель обязан возместить причиненный ущерб, а именно стоимость того, что неосновательно получено на момент его приобретения, а также все убытки, которые вызваны в связи с изменением стоимости имущества. Учитывая установленное статьей 1103 ГК суд постановил удовлетворить иск и признать, что требования потерпевшего соответствуют правилам гл. 59 ГК. Требование о возмещении убытков понесенных в связи со строительством гаража так же были удовлетворены.

3.     Потерпевший имеет право требовать возмещение стоимости неоснавательного обогощения на основании п. 1 ст. 1105 ГК, в том случае, когда неосновательно приобретённое имущество не может быть возвращено в связи с его полным износом.

Из заявления стало ясно, что потерпевший ошибочно считал, что действует на основании договора о сотрудничестве и передал ответчику строительную технику. Поняв, что договор не заключен, потерпевший потребовал вернуть технику назад, а при отказе ответчика обратился в суд. Он требует возмещения стоимости техники на момент ее передачи, так как на данный момент вернуть ее в натуре не представляется возможным в связи с ее существенным износом.

Ответчик отказывается от иска ссылаясь на то, что техника по документам у него в наличии, а возмещение стоимости имущества происходит в слуае невозможности вернуть имущество в натуре.

Суд отказал ответчику в возражении, ссылаясь на ст. 1105 о невозможности возврата имущества в натуре имеет место не только когда имущество фактически отсутствует, но и когда имущество невозможно возвратить в первоначальном виде. В этом конкретном случае техника практически утратила свой первоначальный вид, что подтверждается материалами дела. Суд признал требования потерпевшего в полном объеме.

4.  Правила об ответственности в результате неоснавательного обогощения подлежат использованию также к требованиям одной стороны в ответственности к иной о возврате неверно исполненного. Между истцом ( арендатором) и ответчиком( арендодателем) заключен контракт об аренде нежилого помещения. По соглашению потерпевший обязался каждый месяц компенсировать ответчику практически понесенные затраты по обеспечению тепло энергией, какие оплачивались в составе арендной платы на основании счетов, предъявляемых ответчиком.

При проверке обнаружилось, что ответчик включал в расчет ряд отчислений, не предусмотренных контрактом.

Арендатор обратился с иском о возврате лишне оплаченных валютных средств на основании статьи 1102 ГК РФ как необоснованно приобретенных ответчиком. Арбитражный суд удовлетворил требования потерпевшего. Ответчик оспорил заключение. По его мнению, при вынесении решения суд не принял к сведению, что стороны соединены контрактными отношениями. Нарушения контрактных ответственность по всеобщему правилу влекут взыскание ущербов. У суда отсутствовали основания для применения норм о неосновательном обогащении к отношениям сторон по соглашению. Отклоняя жалобу, апелляционная инстанция указала, что статья 1103 ГК РФ предусматривает вероятность применения правил главы 60 Кодекса к требованиям одной стороны в ответственности к иной о возврате исполненного в связи с этим ответственностям, ежели другое не известно настоящим Кодексом, иными законами или правовыми актами и не выливается из существа соответственных отношений.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Проектирование стенда для разборки и сборки турбокомпрессора"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-proektirovanie-stenda-dlya-razborki-i-sborki-turbokompressora/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Оплата была произведена в связи с контрактом, но не на основании его, так как контрактом не предусматривалась ответственность арендатора компенсировать включенные в счет затраты. Поскольку особенных правил о возврате лишне оплаченных по соглашению аренды сумм законодательство не предусматривает и из существа рассматриваемых отношений невозможность применения правил о неосновательном обогащении не выливается, суд обоснованно руководствовался положениями статьи 1102 ГК РФ.

5.    На валютные средства, лишне оплаченные за товар клиентом, начисляются проценты в согласовании с пт 2 статьи 1107 ГК РФ с момента, когда обогатившееся лицо узнало или обязано было выяснить о неосновательности собственного обогащения.

Между 2-мя предприятиями был заключен контракт купли-продажи ремонтного оснащения. После передачи продукта торговец выставил счет на сумму 6 млн рублей. Покупатель в счет оплаты перечислил торговцу 200 млн рублей.

Обнаружив факт переплаты, клиент предъявил торговцу требование о возврате лишне приобретенных средств, а также об уплате процентов за весь период использования посторонними валютными средствами на основании пт 1 статьи 395 ГК РФ.

Продавец требование в части основного долга признал, но не удовлетворил его в связи с неимением средств. Требование об уплате процентов торговец отвергнул, указав, что узнал о неосновательности перечисления средств только при получении запросы об их возврате. Покупатель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании необоснованно перечисленных сумм, а также процентов за использование посторонними валютными средствами за весь период использования ими на основании статьи 1107 ГК РФ.

Из материалов дела следовало, что стоимость оснащения была согласована в контракте, счет был выставлен на согласованную сумму. Оплата в большей сумме произошла в результате технической ошибки. Получение валютных средств в перечисленном истцом размере ответчик не отрицал. В связи с тем, что ответчику была перечислена сумма, превышающая согласованный размер оплаты, суд продуманно пришел к выводу о том, что в предоставленном случае имеет место неосновательное обогащение на стороне ответчика, и удовлетворил исковые запросы в части взыскания суммы неверно перечисленных средств на основании пт 1 статьи 1102 ГК РФ.

При этом суд отверг доводы ответчика о том, что у потерпевшего отсутствует преимущество спрашивать возврата исполненного в силу подпункта 4 статьи 1109 ГК РФ, так как потерпевший, перечисляя средства, знал об отсутствии ответственность. Суд указал, что подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ может быть использован только в тех вариантах, когда лицо действовало с замыслом одарить иную сторону и с осознанием отсутствия ответственность перед последней.

В части взыскания процентов суд удовлетворил иск за период с момента получения ответчиком требования о возврате лишне оплаченных средств, указав, что в согласовании с пт 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неоснавательного валютного обогощения подлежат начислению проценты за использование чужими валютными средствами с такого времени, когда приобретатель узнал или обязан был выяснить о неосновательности получения или сбережения валютных средств.

Однако в материалах дела имелись подтверждения того, что ответчик узнал о неосновательности приобретения средств до направленности ему истцом запросы.

Иные отношения, кроме отношений по продаже оснащения на основании конкретного контракта, меж истцом и ответчиком отсутствовали. Ответчик сам выставлял счет на конкретную сумму, в платежных поручениях потерпевшего имелась ссылка на определенный контракт и счет-фактуру. При таковых критериях ответчик обязан был выяснить о неосновательности приобретения средств с момента получения сведений об их зачислении на его счет и передаче ему банком документов, содержащих данные об основании их зачисления.

Исходя из изложенного суд кассационной инстанции решение в части отказа в иске отменил и удовлетворил иск о взыскании процентов за использование посторонними валютными средствами с момента, когда ответчик получил от банка надлежащие сведения о проведенной по его счету операции. В остальной части заключение оставлено без изменения.

Заключение

Проведенное исследование позволяет прийти к следующим основным выводам.

Ответственность в результате неоснавательного обогощения представляет собой охранительное ответственностьенное правоотношение, возникающее в результате неоснавательного обогощения одного лица (обогатившегося) за счет второго (потерпевшего), в котором единственному праву кредитора (потерпевшего, иного лица) требовать возвращения неоснавательного обогощения в натуре или возмещения его стоимости корреспондирует единственная обязанность должника (обогатившегося, лица, иного лица) возвратить неосновательное обогащение в натуре или возместить его стоимость.

Основанием возникновения кондиционного ответственность является неосновательное обогащение как юридический факт. Он состоит из двух элементов: приобретение (сбережение) вещи за счет второго лица и отсутствие правового основания. Приобретение вещи заключается в увеличении объема вещи одного лица и одновременном его уменьшении у второго. Право собственности на неосновательно приобретенное вещь сохраняется за потерпевшим, у приобретателя прав на него не возникает. Сбережение вещи предполагает отсутствие должного уменьшения вещи одного лица, происходящее за счет второго лица. Право собственности на вещь, составляющее предмет неоснавательного обогащения, сохраняется за сберегателем. В случае исполнения потерпевшим лежащей на приобретателе обязанности перед третьим лицом, он утрачивает право собственности на израсходованное в результате этого вещь, поскольку последнее поступает третьему лицу на установленном законом основании. Предъявление кондиционного иска в таком случае возможно только непосредственно к сберегателю вещи.

Действующее гражданское законодательство не дает четкого определения понятию правового основания в кондикционных ответственности. В связи с этим в каждом, конкретном случае следует устанавливать наличие юридического факта, достигнута ли: цель имущественного предоставления, легитимированная данным юридическим фактом или вытекающая непосредственно из закона, и соответствует ли имущественное предоставление содержанию правоотношения, в котором состоят стороны. Отсутствие одного из указанных обстоятельств свидетельствует о неосновательности обогащения.

Охарактеризовав сферу использования анализируемого института, нужно отметить, что в данное время он не занимает строго назначенного места в системе ответственность.

При действии ГК 1964 г. (ст. 473) неосновательное обогащение как в законодательстве, так и в цивилистической науке анализировало как оригинальный резервный (запасной) институт, сфера применения которого определялась по остаточному принципу, в том случае ежели нарушенные интересы потерпевшего не могли быть защищены с помощью вещного, контрактного или деликтного исков.

С принятием части второй ГК сфера применения анализируемого института сильно расширилась. Переменилось и его место в системе ответственность: из запасного он превратился в своего рода универсальный институт защиты гражданских прав и, в том случае ежели иное не установлено ГК, другими законами или иными правовыми актами и не выливается из существа соответственных отношений, применяется ко всем требованиям о возвращение неосновательного обогащения независимо от оснований их возникновения,.

Но все же, хотелось бы подчеркнуть, что главное отличие данной ответственности от других, состоит в отсутствии вины как приобретателя неоснавательного обогощения, так и потерпевшего. И в условиях рыночной экономики, быстрой смены хозяйственной политики Правительства России, неизменного появления новых законодательных актов, предоставленное ответственность приобретает важное практическое значение.

Основанием возникновения ответственность, в результате неоснавательного обогощения является сложный юридический состав, включающий в себя следующие юридические факты: действие (бездействие) приобретателя вещи, самого потерпевшего, третьих лиц или событие, случившееся помимо воли субъектов гражданского права; неосновательное обогащение за счет потерпевшего.

Кондикционная ответственность — это внедоговорное ответственность, объектом которого является действие приобретателя по возвращению (передаче) или возмещению потерпевшему неосновательно приобретенного или сбереженного, а предметом — некоторые объекты гражданского права, которые могут быть неосновательно приобретены или сбережены приобретателем, а именно: вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное вещь, в том числе имущественные права, и услуги.
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