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**Введение**

Институт ответственности наследников по долгам наследодателя насчитывает более двух тысячелетий, присутствует в правовой системе любого государства, имеет собственные особенности и механизм реализации. Российская реформа наследственного права не внесла существенных изменений в существующие ранее правила об ответственности наследников по долгам наследодателя. Однако следует отметить некоторые несогласованности суждений и высказываний об ответственности наследников по долгам наследодателя, имеющиеся в отечественной юридической доктрине и недостаточную научную разработанность этой категории в соотношении с другими понятиями гражданского (наследственного) права.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)[Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)[Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Представляется, что доктрина и юридическая практика нуждаются в определении правовой природы и сущности ответственности наследников по долгам наследодателя. Как показывает анализ судебной практики, большинство ошибок в принятии судебных решений связано с неправильным пониманием сущности такой ответственности, связанной с возложением исполнения долга и иных обязанностей наследодателя на наследников, принявших наследство, в размере, соответствующем активному наследственному имуществу. Другой практической проблемой применения ответственности наследников по долгам наследодателя, определяющей актуальность исследования, является порядок очередности требований кредиторов, который сегодня не находит должного отражения в законодательстве. Актуальность исследования определяется также отсутствием правовых норм в этой области, что требует разработки предложений по совершенствованию законодательства.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Ответственность наследников по долгам наследодателя не достаточно изучены в Российской юридической науке. В настоящее время отсутствуют комплексные монографические исследования института ответственности наследников по долгам наследодателя, а работы А. М. Байзигитовой, О. Е. Блинкова, В. В. Пронина, А. В. Бегичева и некоторых других ученых касаются рассмотрения общих положений российского законодательства в области возложения долга наследодателя на наследников. Поэтому при проведении исследования использованы как общие труды в области гражданского (наследственного), так и специальные, в том числе, в области сравнительного правоведения.

**Целью**данного исследования является комплексный анализ правовых норм, регулирующих ответственность наследников по долгам наследодателя, определение ее правовой природы и места в наследственном правопреемстве, а также выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства в этой области.

Этой цели осуществлялось посредством решения следующих основных **задач**:

-анализ ответственности наследников по долгам наследодателя в российском дореволюционном и Советском гражданском праве;

-установление порядка ответственности наследников по долгам наследодателя в законодательстве зарубежных стран;

-определение правовой сущности ответственности наследников по долгам наследодателя;

-определение типов и размера долга наследодателя;

-установление порядка удовлетворения требований кредиторов наследодателя.

**Объектом**исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с ответственностью наследников по долгам наследодателя.

**Предметом**исследования являются теоретические и практические вопросы правового регулирования ответственности наследников по долгам наследодателя. Проведено исследование ответственности наследников по долгам наследодателя в российском дореволюционном, советском и зарубежном гражданском праве, дана оценка исследуемого явления как правовой защиты кредиторов наследодателя, а также выявлены особенности применения ответственности наследников по долгам наследодателя при наследовании по основаниям и видам имущества.

Работа выполнена на основе действующего российского законодательства с использованием источников римского частного, отечественного права советского и дореволюционного периодов, а также зарубежного законодательства и литературы. Основой для многих идей послужила судебная практика.

**Теоретической основой исследования**являются работы дореволюционных ученых Ю. С. Гамбарова, Д. И. Мейера, А. И. Каминки, К. П. Победоносцева, И. А. Покровского, В. И. Синайского, Г. Ф. Шершеневича и других. Многие выводы, сделанные в работе, опираются на труды представителей отечественной науки гражданского права XX века М.М. Агаркова, С. С. Алексеева, М. Ю. Барщевского, С. Н. Братуся, В. П. Грибанова, А. А. Дружнева, О. С. Иоффе, А. Г. Кравчук, О. А. Красавчикова, П. В. Крашенинникова, Л. А. Лунца, А. Л. Маковского, И. Б. Новицкого, Е. А. Суханова, В. И. Серебровского, Ю. К. Толстого, Р. О. Халфиной, Б. Б. Черепахина, К.Б. Ярошенко и др. В исследовании применялись труды зарубежных авторов, таких как Г. Дернбург, Р. Давид, Л. Эннекцерус и других.

В работе использованы как общенаучные **методы исследования**(диалектический, системный, логический и прочие), так и частно-научные методы — сравнительно-правовой, конкретно-исторический, формально- юридический, метод правового моделирования, лингвистический, статистический и другие методы исследования.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы:

1)термин «долг» в российском гражданском праве и законодательстве используется в разных значениях, однако в рамках ответственности наследников по долгам наследодателя под долгом следует считать, как обязанности передать известную сумму денег, так и обязанные действия по передаче вещей (товара), выполнению работ или оказанию услуг, составляющие содержание обязательственных правоотношений;

2)общие правила, определяющие передачу ответственности наследникам по долгам наследодателя, являются следующие:

-обязательство не должно носить личного характера;

-законом не запрещается передача обязанностей к наследникам;

-природа долгов денежные средства подлежат возврату в любых случаях.

3)к случаям, когда ответственность наследников может превышать действительную стоимость наследственного имущества, относятся наследование заложенного имущества и бизнеса.

4)установленный в качестве общего правила солидарный характер ответственности наследников по долгам наследодателя (п. 1 ст. 1175 ГК РФ), направленный на защиту интересов кредиторов, справедлив до раздела наследства, поэтому необходимо закрепить в гражданском законодательстве долевой характер ответственности наследников после раздела наследства, для чего предлагается следующая редакция п. 1 ст. 1175 ГК РФ:

«Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя до раздела наследства солидарно (статья 323), после раздела — соразмерное им причитающей доле».

**Структура выпускной квалификационной работы**определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованных источников.

**Глава 1. Становление и развитие института гражданско-правовой ответственности наследников по долгам наследодателя**

**1.1 Порядок ответственности наследников по долгам наследодателя в российском дореволюционном и советском гражданском праве**

По свидетельству дореволюционных исследователей, «первое известие о порядке наследования в русских памятниках встречается под 912 годом, в договоре Олега с греками…, в первом же столетии от образования Русского государства мы встречаем известие о Русском законе наследования. В этом известии нам представляются два вида наследования: наследование по завещанию и наследование по закону без завещания, с прямым указанием, что наследование второго вида допускается только за неимением завещания».

Постепенно при выделении семьи из рода, включая обособление имущественное, возникает регулирование наследования. Земля и другое недвижимое имущество еще не были в гражданском обороте и по наследству не передавались. «Из ближайшего рассмотрения существа нашего древнего семейства, устройства домашнего быта и, наконец, постановлений Русской Правды», как указывал В. Никольский, следует, что:

«1. Умершему наследуют прежде всего его нисходящие дети, внуки и т.д., при этом женский пол вовсе устраняется мужским от наследства. Сестра при брате не вотчинница, она получает только приданое.

2.Если не было сыновей, то в семейном имуществе, т.е. принадлежащем отцу семейства, следовательно, движимом, наследовали дочери. Ограничение женского пола в наследстве недвижимых имуществ есть дело позднейшего времени, ибо в настоящее время земля не входила в состав частной собственности, а потому и не переходила по наследству.

3.Если не было нисходящих детей и внуков, то наследство поступало к боковым родственникам, по степени близости к умершему. Причем также женский пол исключался мужским.

4.Ни восходящие родственники нисходящим, то есть родители детям, ни супруги друг другу не наследовали. Ибо семейство этого времени есть нравственное, юридическое лицо, естественным и полновластным представителем которого был отец семейства».

Вплоть до XVII в. наследование осуществлялось в отношении движимых вещей. Царь Алексей Михайлович ввел наследование части поместий, выданных в пользование на время государевой службы. В гл. XVI «О поместных землях» Соборного уложения царя Алексея Михайловича 1649 г. указываются доли, переходящие женам и дочерям.

В соответствии с указом Петра I «О единонаследии» от 23 марта 1714 г. все наследство должно было переходить одному наследнику, т.к. «разделением имения после отцов детям великой есть вред в государстве нашем, как интересам государственным, так и подданным и самим фамилиям падение». В связи с этим Г.Ф. Шершеневич указывал: «Слив вотчины и поместья в одно понятие недвижимых имуществ, Петр I установил необходимое единонаследие. Если наследодатель не назначал сам наследника из своих сыновей, то имущество переходило к старшему из них».

Таким образом, регулирование наследственного права до Свода законов Российской империи было фрагментарным, более подробно регламентировались отношения по поводу недвижимого имущества. Поскольку воздействие римского права на развитие гражданского законодательства до составления Свода Гражданских законов было незначительным, а в византийском праве, довлевшем на русское, неограниченная ответственность являлась скорее исключением, чем правилом, то можно говорить об ответственности наследника по долгам наследодателя только имуществом наследодателя.

Гражданское законодательство Российской империи предусматривало получение права собственности на имущество в порядке наследования по завещанию (ст. 1010 — 1103 Свода законов гражданских) и по закону (ст. 1104 — 1221 Свода законов гражданских). Поддерживая традиционное понятие о наследственном праве, К.П. Победоносцев отмечал, что «понятие о наследстве указывает, с одной стороны, на приобретение имущества наследником, и в этом смысле наследование есть один из законных способов приобретения, с другой стороны, указывает на продолжение гражданской личности умершего в лице его наследника».

Со смертью субъекта фактически прекращаются те отношения, которые связывали его с другими лицами по поводу имущества. Но юридически отношения эти не прекращаются, как указывал проф. А.М. Гуляев, «они продолжают существовать с той разницей, что на место выбывшего субъекта становится его правопреемник». Анализируя нормы наследственного права, Д.И. Мейер отмечал, что «лицо делается наследником двумя путями — или по завещанию, или по закону, но как скоро достигает пункта, на котором делается наследником, то идет уже одним путем».

Отечественное гражданское законодательство до 1917 г. характеризовалось детальной проработкой наследственных отношений. Специальные нормы были посвящены наследованию по нисходящей линии (ст. 1127 — 1133), по боковой линии (ст. 1134 — 1140), по восходящей линии (ст. 1141 — 1147 Свода законов гражданских). В п. 1 ст. 1259 т. 10 Свода гражданских законов было установлено, что наследник отвечает за долги наследодателя как за свои собственные, следовательно, его ответственность перед кредиторами наследодателя не ограничивается стоимостью приобретенного наследства и распространяется на все его собственное имущество.

Неограниченная ответственность распространялась и на наследников по закону, и на наследников по завещанию. Однако существовало и исключение из общего правила — ответственность наследников ограничивалась ценностью принятого наследства. Так, по бессрочным долговым обязательствам, выданным сроком до востребования, если они представлены ко взысканию по смерти заемщика, наследники его «ответствуют только всем принятым ими по наследству от должника имением» (т. 10 ч. 1 ст. 1259 Свода законов гражданских)

Соблюдение принципа римского права относительно ответственности наследника не было последовательным, поскольку наследнику инвентарная льгота не предоставлялась. Лишь в подготовленном проекте Гражданского уложения, которому так и не было суждено стать первым кодифицированным актом гражданского законодательства (сообразно европейским кодексам), предполагалось предоставить принимавшему наследство наследнику право заявить о применении инвентарной льготы в течение месяца со дня открытия наследства.

В Указе 531 г. император Юстиниан установил общую льготу наследникам — beneficium inventarii, в силу которой если наследник в течение 30 дней со времени открытия наследства начнет составление описи (inventarium) наследства при участии свидетелей и нотариуса и в течение следующих 60 дней доведет ее до конца, то он отвечает за наследственные долги только в размерах описанного наследства — intra vires hereditatis. Если наследник прибегал к beneficium inventarii, то его собственные права требования к наследодателю и его ограниченные вещные права на вещи наследодателя не считались уничтоженными через слияние (confusio). Подобное положение стало началом ответственности наследника по долгам наследодателя, которое сменило представление о преемстве наследника в долгах наследодателя. Если до рецепции римского права имущественная ответственность наследника ограничивалась тем, что он получал по наследству, то с момента рецепции практически устанавливается безусловная ответственность наследника с инвентарной льготой, внесенной Юстинианом в 531 г.

Декретом ВЦИК от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования»14 было установлено, что имущество умершего лица, ему принадлежавшее (как движимое, так и недвижимое), становится государственным достоянием РСФСР (ст. 1). После смерти владельца имущество, ему принадлежавшее (как движимое, так и недвижимое), становилось государственным достоянием Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. При этом нетрудоспособные родственники по прямой нисходящей линии, по восходящей линии, полнородные и неполнородные братья и сестры, супруг умершего получали содержание из оставшегося после него имущества. В соответствии с Постановлением НКЮ РСФСР от 11 июня 1918 г. все находившиеся в производстве судов наследственные дела были прекращены и переданы в ведение местных Советов.

Такое положение было недолгим, поскольку уже Декретом ВЦИК от 22 мая 1922 г. «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» было признано право наследования по завещанию и по закону супругами и прямыми нисходящими потомками. Данные нормативные акты вообще не касались обязательств наследодателя (умершего), и только в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. в ст. 434 было закреплено, что наследник, принявший наследство, а равно государство, к которому перешло выморочное имущество, отвечают по долгам, обременяющим наследство, лишь в пределах действительной стоимости наследственного имущества. Этим положением была установлена ограниченная ответственность наследников по долгам наследодателя.

Великая Отечественная война 1941 — 1945 гг. внесла значительные изменения в жизнь государства и каждого гражданина. Трагедия затронула всех: и военных, и гражданских. Гибель военнослужащих и лиц, проживающих на охваченных военными действиями и оккупированных территориях, массовые передвижения граждан в связи с эвакуацией не позволили решать большое количество проблем, связанных с наследованием.

сентября 1942 г. СНК СССР принял Постановление «О порядке удостоверения доверенностей и завещаний военнослужащих в военное время», которым разрешалось удостоверять завещания командованию воинских частей и начальникам госпиталей. Н.В. Рабинович в 1949 г. писал:

«Упрощенный порядок оформления завещательных распоряжений был продиктован самой жизнью. В условиях военной обстановки на фронте, перед боем, в лечебном учреждении, разумеется, не могла быть обеспечена воинам нашей армии возможность участия нотариальных органов в засвидетельствовании их завещаний и распоряжений. Участие командования или начальника госпиталя в засвидетельствовании завещания являлось в этих случаях вполне достаточной гарантией достоверности и правильности последнего».

Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. расширил круг возможностей наследования по закону и по завещанию, установленный ГК 1922 г. Вместе с тем в нем законодатель продолжал исходить из потребительского назначения имущества, находящегося в личной собственности граждан. Законодательство не допускало «использование имущества для частной хозяйственной деятельности, систематического извлечения нетрудовых доходов». В ст. 553 ГК РСФСР 1964 г. было установлено, что наследник, принявший наследство, отвечает по долгам наследодателя лишь в пределах действительной стоимости наследственного имущества. Данный принцип сохранился и в ныне действующем Гражданском кодексе Российской Федерации (ст. 1175).

**1.2 Институт ответственности наследников по долгам наследодателя в законодательстве зарубежных стран**

В Германии, как и в России, наследование понимается как универсальное правопреемство, следовательно, с переходом права собственности на наследственное имущество к наследнику переходят и долги наследодателя.

Вопросы ответственности наследников детально регулируются Германским гражданским уложением в четвертом разделе19, насчитывающим 51 параграф. В соответствии с данным нормативным актом наследник отвечает по обязательствам наследства. Понятие «обязательства наследства» включает в себя три основные группы обязательств:

1)непосредственные долги наследодателя, т.е. все обязательства наследодателя, за исключением тех, которые прекращаются смертью должника (неразрывно связаны с личностью наследодателя);

2)обязательства, возникающие в результате наступления наследственного случая (§ 1967 ГГУ):

-выплата денежной компенсации наследнику, имеющему право на обязательную долю;

-исполнение завещательных отказов и возложений;

-обязательства по передаче супругу наследодателя предметов домашнего обихода (§ 1932 ГГУ);

-содержание матери будущего наследника (§ 1963 ГГУ);

-расходы на достойное погребение наследодателя (§ 1968 ГГУ);

3)обязательства, связанные с переходом прав на наследственное имущество к наследнику (возмещение расходов на судебные процессы, связанные с открытием завещания и выдачей свидетельства о праве на наследство, связанные с управлением наследственным имуществом и его разделом).

Поскольку стоимость наследственного имущества не всегда является достаточной для погашения всех долгов, связанных с наследством, особую важность приобретает вопрос о пределах ответственности наследника. В отличие от российского германское право при решении вопроса о конфликте интересов наследников и кредиторов исходит из принципиально иного положения: ответственность наследника по обязательствам наследства носит неограниченный характер, однако может быть ограничена путем совершения определенных действий.

Среди средств, позволяющих ограничить ответственность наследников, можно выделить относительные и абсолютные. К относительным можно отнести те положения германского законодательства, которые предоставляют наследнику только временную защиту или обеспечивают защиту только от части требований, предъявляемых к наследству. Так, некоторые нормы Германского гражданского уложения предоставляют возможность отсрочить исполнение обязательств: наследник может отказаться погашать долги наследства до истечения первых трех месяцев после принятия наследства, но не позднее составления инвентарной описи (§ 2014 ГГУ) или до окончания вызывного производства, начатого с целью установления всех кредиторов наследства (§ 2015 ГГУ).

Предложение кредиторам заявить свои требования к наследственному имуществу тоже может быть использовано для ограничения ответственности, т.к. наследник может отказать в удовлетворении кредитору, право которого исключено в порядке вызывного производства, если наследственное имущество исчерпано в результате удовлетворения неисключенных кредиторов (§ 1973 ГГУ). Таким образом, наследник не отвечает перед исключенными кредиторами своим собственным имуществом. Под исключенными кредиторами понимаются кредиторы, не заявившие свои требования в установленный срок. Обозначенный способ защиты носит относительный характер, так как не ограничивает ответственность наследника перед определенными категориями кредиторов, в частности перед кредиторами, заявившими в установленный срок, залоговыми кредиторами, кредиторами, которые в соответствии с законодательством о банкротстве приравнены к лицам, права которых обеспечены залогом, а также кредиторами, права которых обеспечены путем внесения специальной пометки в поземельную книгу (§ 1971 ГГУ). Вызов не затрагивает также права на обязательную долю, завещательные отказы и возложения (§ 1972 ГГУ).

Необходимым шагом для ограничения ответственности является составление инвентарной описи наследства. Опись составляется наследником при участии суда или нотариуса, при этом по ходатайству кредитора судом может быть установлен срок для ее составления (§ 1994, 2002 ГГУ). Поскольку несоставление описи в установленный законом срок влечет за собой негативные последствия для наследника, в Германском гражданском уложении предусмотрены основания для продления указанного срока, а также для его приостановления (§ 1995 — 1998 ГГУ).

Инвентарная опись наследства должна включать в себя как актив, так и пассив наследства, а также достаточно подробное описание предметов наследственного имущества с указанием их стоимости (§ 2001 ГГУ). Само по себе составление описи еще не влечет за собой ни отсрочки, ни ограничения ответственности наследника, а только обосновывает положение, что при открытии наследства иных предметов наследственного имущества, кроме указанных в инвентарной описи, не имелось (§ 2009 ГГУ). Несоставление описи в установленный срок или заведомо неполное отражение в описи состава наследственного имущества, а также отказ от подтверждения достоверности описи влечет за собой неограниченную ответственность наследника по обязательствам наследства (абз. 1 § 1994, абз. 1 § 2005, абз. 3 § 2006 ГГУ). Составление инвентарной описи влечет за собой и определенные негативные последствия, так как с момента ее составления утрачивается право на отсрочку исполнения обязательств, закрепленное в § 2014 ГГУ.

Полное ограничение ответственности по обязательствам наследства стоимостью наследственного имущества возможно путем установления попечительства над наследством (управления наследством) или путем возбуждения производства в связи с несостоятельностью наследства (§ 1975 ГГУ).

С установлением попечительства над наследством или с началом процедуры банкротства наследник утрачивает право управлять и распоряжаться наследственным имуществом (абз. 1 § 1984 ГГУ). Наследственное имущество и имущество, принадлежащее самому наследнику, становятся двумя самостоятельными имущественными массами, в результате чего все требования к наследству, прекращенные ранее совпадением должника и кредитора в одном лице, восстанавливаются (§ 1976 ГГУ).

Управление наследством может быть установлено судом по ходатайству наследника или по ходатайству кредитора, если есть основания предполагать, что поведение наследника или его имущественное положение ставят под угрозу удовлетворение требований кредиторов наследства за счет наследства. При этом суд должен оценить, достаточно ли стоимости наследства для погашения издержек на принятие данной меры, поскольку деятельность управляющего является оплачиваемой и влечет за собой увеличение обязательств наследства (§ 1982, 1987 ГГУ). Информация об установлении управления должна быть опубликована (§ 1983 ГГУ).

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Особенности функционирования терминосистемы сферы обслуживания в гражданской авиации на материале английского языка"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-osobennosti-funkczionirovaniya-terminosistemy-sfery-obsluzhivaniya-v-grazhdanskoj-aviaczii-na-materiale-anglijskogo-yazyka/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Управляющий действует не только в интересах наследников, но и в интересах кредиторов, и его первостепенной задачей является управление наследственным имуществом и погашение за счет этого долгов наследодателя (§ 1985 ГГУ). После удовлетворения требований всех кредиторов управляющий передает остатки наследственного имущества наследникам. Таким образом, наследники получают наследственное имущество, не обремененное долгами.

Если наследнику известно, что наследственного имущества недостаточно для удовлетворения всех требований кредиторов, то он обязан незамедлительно ходатайствовать о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) наследства, в противном случае он отвечает перед кредиторами за причиненные убытки (§ 1980 ГГУ). Эта ответственность не ограничивается стоимостью наследственного имущества, а распространяется и на личное имущество наследника.

В случае начала процедуры банкротства прекращению подлежит назначенное ранее управление наследственным имуществом (§ 1988 ГГУ)43, равно как и начатое вызывное производство. Процедура банкротства регулируется особыми нормами Положения о несостоятельности (банкротстве). В соответствии с § 316 указанного Положения процедура банкротства может быть начата в любой момент как до принятия наследства наследником, так и после, в том числе после совершения раздела наследственного имущества. Инициаторами проведения процедуры банкротства могут быть как наследники, так и управляющий наследством, душеприказчик, обладающий функцией управления, а также любой кредитор в том случае, если с момента принятия наследства не прошло более двух лет (§ 317, 319 Положения о несостоятельности (банкротстве)). Если наследников несколько, то ходатайство может быть подано одним из них, если он обоснует наличие признаков несостоятельности наследства, при этом суд обязан заслушать других наследников, а также тех лиц, которые имеют право управлять наследством (управляющего, исполнителя завещания).

С началом процедуры банкротства наследственная масса обособляется от личного имущества наследников, в результате чего кредиторы наследства не могут предъявить требования к имуществу наследников и, наоборот, кредиторы наследников не могут обратить взыскание на наследственное имущество. Наследники утрачивают право управления наследством, и оно переходит к конкурсному управляющему, который должен выявить наследственное имущество и использовать его для погашения долгов (§ 22 Положения о несостоятельности (банкротстве)).

Проведение процедуры банкротства влечет за собой значительные финансовые затраты, поэтому суд может отказать в возбуждении производства, если станет очевидно, что стоимости наследственного имущества будет недостаточно для погашения указанных расходов (§ 1982, абз. 2 § 1988, абз. 1 § 1990 ГГУ). Такая ситуация обозначается в Германии специальным термином «Durftigkeit», который можно перевести как «бедность наследственной массы». В этом случае наследник вправе отказать кредитору наследства в удовлетворении, однако обязан передать все наследственное имущество с целью удовлетворения кредиторов в порядке принудительного исполнения. Исчерпание всего наследственного имущества в указанном порядке является основанием для отклонения иска кредитора к наследству.

Во Франции объем ответственности наследников по долгам наследодателя зависит от того, какое правомочие было реализовано наследником: наследство принято безоговорочно или в размере чистого актива.

Безоговорочное принятие наследства влечет неограниченную обязанность по погашению долгов наследства и связанных с ним расходов (ст. 785 ФГК). Таким образом, в отличие от российского законодательства, однозначно ограничивающего размер ответственности наследников пределами стоимости перешедшего к ним наследственного имущества и не допускающего распространение ответственности на личное имущество наследников (п. 1 ст. 1175 ГК РФ), французское законодательство признает именно такой вариант в качестве основного (при отсутствии иного специального заявления со стороны наследника).

Для некоторых видов обязательств умершего законодатель предусматривает исключения из принципа неограниченной ответственности, прямо устанавливая их зависимость исключительно от наследства. К числу таковых относятся, прежде всего, некоторые обязательства по содержанию: обязательства супруга и других наследников в пользу восходящих родственников, находящихся в состоянии нуждаемости (ст. 758 ФГК), обязательство в пользу супруга (ст. 767 ФГК), а также обязательство по исполнению легата денежной суммы (ст. 785 ФГК).

Принятие наследства в размере чистого актива влечет ограниченную ответственность по долгам наследодателя. Статья 791 ФГК устанавливает, что принятие наследства в размере чистого актива предоставляет наследнику преимущества:

1)избежать смешения личного и наследственного имущества;

2)сохранить в отношении последнего все права, которыми он обладал до смерти наследодателя;

3)обязываться к уплате долгов наследодателя только в размере стоимости полученного им имущества.

Кредиторы наследственного имущества (наследственные кредиторы, т.е. те, чьи права требования вытекают из обязательств наследодателя) заявляют свои требования, сообщая свой титул по месту нахождения наследства. При непредъявлении требования в 15-месячный срок с момента опубликования заявления наследника о принятии наследства в размере чистого актива требования, в обеспечение которых не переданы какие-либо вещи, входящие в состав наследства, погашаются (ст. 792 ФГК).

С момента опубликования заявления кредитора и в течение 15- месячного срока это заявление приостанавливает или запрещает любую исполнительную процедуру или регистрацию нового способа обеспечения кредиторами наследственного имущества в отношении как движимого, так и недвижимого имущества. Однако, кредиторы, заявившие требования, считаются обладателями прав по обеспечивающим обязательствам в отношении ранее арестованного имущества и прав (ст. 792-1 ФГК).

В течение этих 15 месяцев наследник может заявить о том, что он оставляет за собой имущество, входящее в состав наследства (в этом случае он остается обязанным в размере стоимости, определенной в инвентарной описи), или продать имущество (в этом случае он остается обязанным перед кредиторами в размере цены отчуждения). Но и в том и в другом случае наследник обязан сделать заявление в суд о соответствующем акте, и суд обеспечивает публикацию заявления, при этом кредитор вправе в течение трех месяцев с момента публикации оспорить в судебном порядке стоимость остающегося у наследника имущества или, когда цена продажи определена соглашением сторон, — продажную цену, обосновывая более высокую стоимость имущества. При удовлетворении требования кредитора наследник обязан произвести надбавку из своего личного имущества, чтобы восполнить стоимость оставляемого за собой имущества в наследственной массе (ст. ст. 793, 794 ФГК).

Наследник погашает долги , рассчитываясь с кредиторами, заявившими свои требования, в порядке старшинства способов обеспечения их прав требования. Заявленные требования остальных кредиторов удовлетворяются в порядке календарной очередности в зависимости от момента предъявления их требований.

Наследник должен рассчитаться с кредиторами в течение двух месяцев после заявления об оставлении имущества за собой или дня получения дохода от его продажи. Если он не может рассчитаться с кредиторами в этот срок, например, в силу оспаривания очередности погашения или существа требований, он вносит указанные суммы в депозит до разрешения спора (ст. 797 ФГК).

Помимо прав требования, удовлетворение которых гарантировано соответствующими способами обеспечения на имущество в составе наследства, кредиторы наследственного имущества могут добиваться погашения своих требований только за счет наследственного имущества, которое не было ни оставлено за собой наследником, ни отчуждено. Личные кредиторы наследника могут добиваться погашения своих требований за счет этого имущества только по истечении 15-месячного срока, установленного ст. 792 ФГК, и после полного удовлетворения требований кредиторов наследственного имущества.

Кредиторы наследственного имущества, заявившие свои требования в 15-месячный срок, после исчерпания актива наследства могут предъявлять иски только к легатариям, требования которых были удовлетворены.

Наследник отвечает за управление имуществом, полученным им в результате наследования. Он составляет отчет о своем управлении, об оплаченных им требованиях и актах, обременяющих полученное имущество или влияющих на его стоимость.

Наследник обязан представить отчет любому наследственному кредитору, заявившему об этом требование. В течение двух месяцев с момента заявления требования он должен ответить, где находятся имущество или права, полученные в составе наследства, которые не были сохранены за наследником и не были отчуждены. При неисполнении этого требования он может быть принужден отвечать своим личным имуществом (ст. 800 ФГК). Кроме того, за умышленные действия, направленные на ущемление интересов кредиторов (если в инвентарную опись преднамеренно не включено какое-либо имущество или обязательства, при удовлетворении требований не учтена стоимость оставленного или отчужденного имущества), он также может быть лишен правомочия на принятие наследства в размере чистого актива и признан принявшим наследство безоговорочно.

Расходы по опечатыванию, инвентаризации и составлению отчета возлагаются на наследственное имущество и оплачиваются как привилегированные издержки раздела имущества (ст. 803 ФГК).

В случае если одни наследники принимают наследство безоговорочно, а другие — в размере чистого актива, приведенные нормы, касающиеся наследников, сделавших заявление о принятии наследства в размере чистого актива, применяются и в отношении наследников, безоговорочно принявших наследство, до дня проведения раздела.

Наследственные кредиторы в случае такого различного выбора наследников могут инициировать раздел наследства, если смогут обосновать сложность взыскания части своих требований, приходящейся на долю наследников, принявших наследство в размере чистого актива.

Сонаследники распределяют между собой уплату долгов и обременений наследства пропорционально полученному из наследства, т.е. в отличие от российского права между наследниками не возникает солидарного обязательства по уплате долгов кредиторам. Каждый наследник может быть привлечен к возвращению долга только в рамках наследства.

Универсальный легатарий участвует в распределении долгов вместе с наследниками пропорционально своей доле, а сингулярный легатарий не несет ответственности по долгам и обременениям, за исключением ответственности по ипотечному иску в отношении полученной им по легату недвижимости.

Если входящая в состав наследства недвижимость обременена рентами, каждый из наследников вправе требовать выплаты ренты, чтобы недвижимость стала свободной от обременений до того, как приступать к формированию лотов. Если же наследники делят наследство в существующем состоянии, обремененное недвижимое имущество должно оцениваться по той же стоимости, что и другое недвижимое имущество; из общей стоимости вычитается капитальная сумма ренты: наследник, в лот которого попадает эта недвижимость, единолично несет ответственность за выплату ренты и гарантирует это своим сонаследникам.

Наследники отвечают по долгам и обременениям наследства персонально в своей наследственной доле и в силу законной ипотеки всем наследственным имуществом. Они имеют право регресса в отношении сонаследников и универсальных легатариев в той части, в которой вынуждены были участвовать в уплате общих долгов.

Сингулярный легатарий, погасивший долг, которым была обременена завещанная недвижимость, вступает в права кредитора по отношению к наследникам.

Сонаследник, уплативший свыше своей доли в общем долге, обладает правом регресса в отношении других сонаследников только в той части, в которой каждый из них должен отвечать лично, даже в случае, когда сонаследник, уплативший долг, вступил бы в права кредитора. Однако не должны быть нарушены права сонаследника, который вследствие принятия наследства в размере чистого актива сохранил бы возможность требовать удовлетворения своего личного права требования, как и всякий другой кредитор. В случае неплатежеспособности одного из сонаследников его доля перераспределяется между всеми остальными пропорционально их доле. Например, умерший оставляет в качестве наследников своего отца и одного брата. Отец получает 25% наследства, а брат — 75%, таким образом, отец отвечает за 1/4 часть всех долгов, а брат — за 3/4 всех долгов по наследству. Каждый из них может отвечать только за свою часть долговых обязательств, но даже эта часть долгов не должна превышать наследства, полученного без оговорок.

Исполнительный лист в отношении наследодателя имеет силу в отношении наследника по истечении восьми дней с момента уведомления об этом наследника.

Кредиторы наследодателя имеют право преимущественного удовлетворения требований за счет наследственного актива перед всяким личным кредитором наследника. Следовательно, личные кредиторы наследника имеют право преимущественного удовлетворения требований за счет имущества наследника, полученного не в порядке наследования. Это право преимущественного удовлетворения требований предоставляет возможность преимущественного удовлетворения и за счет недвижимости и подлежит регистрации в реестре прав на недвижимое имущество.

Право преимущественного удовлетворения требований может осуществляться посредством любого акта, из которого вытекает намерение кредитора воспользоваться преимуществом в отношении определенного имущества перед конкурирующим кредитором. Оно не может быть осуществлено, когда заявляющий о преимуществе кредитор от него уже отказался.

Право преимущественного удовлетворения требований в отношении движимого имущества прекращается по истечении двух лет с момента открытия наследства. В отношении недвижимого имущества иск может быть предъявлен до тех пор, пока оно сохраняется у наследника.

**Глава 2. Ответственность наследников по долгам наследодателя в современном российском гражданском праве**

**2.1 Правовое регулирование ответственности наследников по долгам наследодателя**

Проблемы ответственности наследника по долгам наследодателя имеют важное значение, что связано с решением другого вопроса — о принятии наследником наследства или отказом от него. Вопрос вхождения долгов в состав наследства и установление реальной стоимости наследственной массы, в пределах которой наследнику надлежит отвечать по долгам наследодателя, обсуждается и в настоящее время.

Против установления наследства как единства прав и долгов выступал В.И. Серебровский. Он выступал за то, что имущество гражданина как состоит только из реальных ценностей, находящихся в его собственности, куда включается совокупность различных вещей и некоторых других объектов, например права требования. В.И. Серебровский отрицал включение долгов в состав имущества, и уж тем более возможность заявлять об имуществе, состоящем только из долгов. Особо ученый — юрист отмечает ст. 434 Гражданского кодекса РСФСР 1922 г., в соответствии с которой наследник будет отвечать «по долгам, обременяющим наследство, лишь в пределах действительной стоимости наследственного имущества». На основании этого ученый делает вывод, что долги «являются, таким образом, только «обременением» наследства, но не его составной частью. Долги могут уменьшить наследственное имущество (наследство), даже полностью его исчерпать, но сами в состав наследственного имущества не входят. Если бы долги входили в состав наследственного имущества, то они уже никак не могли бы «обременять» его». Именно поэтому ученый отмечает, что наследство — это наличное имущество, «под которым надо понимать вещи (материальные объекты — жилой дом, наличные деньги и т.п.) и права требования к другим лицам (т.е. только актив)».

Точно также наследственную массу анализирует Н.Д. Егоров. Он не включает в состав наследства пассив наследственного имущества и указывает, что «при наследовании речь идет не о правопреемстве, а о преемстве, и не в правах, а в объектах этих прав».

Указанные мнения в последствии много раз критиковались. Так, Б.С. Антимонов и К.А. Граве писали, что между реальными ценностями и долгами в составе наследуемого имущества отмечается «обязательная связь: внутренняя и неразрывная», а «упоминание о долгах наследодателя как о чем-то находящимся вне наследства являлось бы возможным, если можно было бы назвать примеры существования долгов наследодателя, отдельно от наследства. Однако, долги наследства или перешли к наследникам с принятыми правомочиями, или заканчиваются при превышении актива наследственной массы и в связи с этим не становятся частью наследства. Таким образом, если названные долги имеются в принципе, то они с правовой точки зрения привязаны к активу наследства, принятого наследником».

Б.Б. Черепахин указывал, что «терминологическая» аргументация В.И. Серебровского не позволяет определять ответственность наследников по долгам внешним признаком института наследования, в том числе и по советскому гражданскому праву. Ответственность по долгам, обременяющим наследство, является составной частью этого института как универсального правопреемства».

Вопрос о включении долгов в состав наследства может быть решен посредством определения категории «имущество». Если бы под имуществом понимать только материальные объекты, то с позицией В.И. Серебровского можно согласиться. Однако, имущество включает в себя как материальную, так и нематериальную составляющие, поэтому предполагается включение в состав наследства прав и обязанностей наследодателя. Следовательно, в наследство войдут и возложенные на наследодателя безусловные для выполнения действия, т.е. долги. Долги являются частью наследства, и, по словам Г.Ф. Шершеневича, « наследник становится не только собственником вещей, принадлежавших наследодателю, но и верителем по его обязательствам и т.п. В то же время к наследнику переходят все обязательства, лежавшие на наследодателе, так что наследник обязывается платить и долги умершего; притом он отвечает не одним имуществом, полученным по наследству, но и собственным, так как по осуществлении права наследования лицо признается субъектом обязательственных отношений, уже независимо от основания, по которому сделалось их субъектом».

В настоящее время подход к определению состава наследства не изменился. В соответствии со статьями третьей части ГК РФ, в состав наследственной массы включаются принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»66 установлено, что в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

Имущественные права и обязанности не входят в наследственную массу, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, или если их переход в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими действующими законами (ст. 418, ч. 2 ст. 1112 ГК РФ). Например, в наследственную массу не входят права и обязанности, вытекающие из договоров безвозмездного пользования (статья 701 ГК РФ), поручения (пункт 1 статьи 977 ГК РФ), агентского договора (статья 1010 ГК РФ), комиссии (п. 1 ст. 1002 ГК РФ), право на алименты и алиментные обязательства (раздел 5 СК РФ).

Таким образом, законодатель поддерживает устоявшийся подход к включению в состав наследства долгов наследодателя.

Статья 1175 ГК РФ предусматривает, что каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, т. е. солидарно. В соответствии со статьей 323 ГК РФ солидарная ответственность по обязательствам устанавливается в том случае, когда кредитор вправе требовать исполнения обязательства как от всех должников совместно, так и от каждого в отдельности, причем как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать от остальных должников, пока обязательство не исполнено полностью. Если наследник заступает на место наследодателя в порядке наследственной трансмиссии, то он отвечает приобретенным имуществом лишь по его долгам, а не по долгам того наследника, от которого перешло к нему право на принятие наследства (п. 2 ст. 1175 ГК).

Поскольку законом ответственность наследников ограничивается только полученным имуществом, то есть определенным размером актива наследства, то, следовательно, ее можно квалифицировать как ограниченную. Такая ситуация идет вразрез с установленными принципами универсальности наследственного правопреемства, когда все права и обязанности наследодателя в полном объеме должны перейти к наследникам. Это утверждение в ряде государств ознаменовало начало неограниченной ответственности наследников по долгам наследодателя, которые, по мнению правоведов, своим происхождением обязано римскому частному праву.

Ограничение ответственности наследников размером активного наследственного имущества требует его оценки для недопущения случаев превышения и снижения размера ответственности. Согласно ст. 1172 оценка должна быть произведена по соглашению между наследниками наследственного имущества, при отсутствии соглашения оценка наследственного имущества или той его части, в отношении которой соглашение не достигнуто, производится независимым оценщиком за счет лица, потребовавшего оценки наследственного имущества, с последующим распределением этих расходов между наследниками пропорционально стоимости полученного каждым из них наследства.

В правилах ограниченной ответственности бывают исключения, когда ответственность наследников может превышать действительную стоимость наследственного имущества. К ним относятся:

1)наследование заложенного имущества. Наследник, к которому переходит заложенное имущество, наряду с правом собственности приобретает все ограничения, наложенные залогом, в том числе требование залогового обеспечения. В этой связи, наследник, который получил в собственность по наследству заложенное имущество, занимает место должника и несет все обязанности залогодателя (п. 1 ст. 353 ГК РФ). Если имущество наследодателя (залогодателя) в залоге, перешло в порядке наследственного правопреемства к нескольким наследникам, каждый из них несет вытекающие из залога последствия неисполнения обеспеченного залогом обязательства соразмерно перешедшей к нему части указанного имущества. Однако если предмет залога неделим или по иным основаниям остается в общей собственности наследников, они становятся солидарными залогодателями (п. 2 ст. 353 ГК РФ);

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Ключевые слова в современной литературе по консультативной психологии: значение и употребление"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-klyuchevye-slova-v-sovremennoj-literature-po-konsultativnoj-psihologii-znachenie-i-upotreblenie-2/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

2)наследование предприятия. Предприятие, представляющее собой имущественный комплекс, включает в себя натуральные имущество, и права и обязанности. Предприятие наследуется как единое целое, из-за чего долги такого правопреемника могут превышать действительную стоимость перешедшей к нему активной части предприятия.

Наследники, совершившие действия по фактическому принятию наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения им в полном объеме или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 ГК РФ). Данная позиция подтверждается судебной практикой: п.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 , Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2012 за № 18-КГ12-6 , определение Верховного суда от 13.01.2009 г. № 5-В08-146 , определение Верховного суда от 19.08.2008 г. № 36-В08-21, и т. д.

Отказополучатели по долгам наследодателя не отвечают. «Под названием наследство, — писал г. Ф. Шершеневич, — надо понимать, такое завещательное распоряжение, которое сделано в пользу известного лица и установлены особые права за счет наследственной массы».

Завещательный отказ часто называют легатом, а отказополучателя — легатарием. В соответствии с ГК РФ предметом завещательного отказа могут быть передача отказополучателю в собственность, во владение или на ином вещном праве или в пользование вещи, входящей в состав наследства, передача отказополучателю в собственность имущественного права, приобретение для отказополучателя и передача ему другого имущества, выполнение для него определенной работы или оказание определенной услуги либо осуществление в пользу отказополучателя периодических платежей и т. д. В частности, на наследника, к которому переходит жилой дом, квартира или иное жилое помещение, завещатель может возложить обязанность предоставить другому лицу на период жизни этого лица или на иной срок право пользования этим помещением или его определенной частью.

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет ответственность по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денег, полученных наследодателем, и уплате процентов на нему). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется по состоянию на момент вынесения решения судом.

Согласно статье 1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. N 309-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Демешевой Людмилы Александровны на нарушение ее конституционных прав статьями 201, 391 и пунктом 3 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, по мнению заявителя, то, что названные положения позволяют суду исчислять трехлетний срок исковой давности, установленный для предъявления кредиторами наследодателя своих требований к принявшим наследство наследникам, до дня открытия наследства или принятия наследства наследниками, не предоставляя при этом права на перерыв, приостановление или восстановление данного срока. В статье 554 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года содержались нормы, предусматривающие шестимесячный срок для предъявления кредиторами требований к наследникам наследодателя. Заявительница, утверждая, что начало течения срока для предъявления требований должно производиться с момента открытия наследства, по существу, выражает несогласие с существующим порядком исчисления такого срока, как он определен в ГК РФ.

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации выразилась в следующем. Само по себе введение законодателем нормы о праве кредиторов наследодателя на предъявление требований к принявшим наследство наследникам лишь в пределах сроков исковой давности, т.е. применение в рамках данных отношений общих положений о сроке исковой давности, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод заявительницы, перечисленных в жалобе.

Особенности действия сроков исковой давности по требованиям кредиторов к наследникам, такие как невозможность перерыва, приостановления и восстановления, обусловлены необходимостью обеспечения баланса интересов кредиторов и наследников с целью недопущения предъявления соответствующих требований через значительное время после открытия наследства и направлены на обеспечение стабильности и определенности гражданско-правовых отношений.

До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу. В последнем случае суд приостанавливает производство по делу до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в порядке наследования к Российской Федерации. При предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования:

-до принятия наследниками наследства — к исполнителю завещания или к наследственному имуществу;

-после принятия наследниками наследства — к принявшим наследство наследникам.

Таким образом, конкретизируя понятие наследования, законодатель подчеркивает две вещи: во-первых, права и обязанности наследодателя переходят к наследникам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил Гражданского кодекса не вытекает иное, во-вторых, к наследникам переходят все права и обязанности наследодателя, кроме тех, переход которых в порядке наследования не допускается , Гражданским Кодексом и другими законами либо противоречит самой природе этих прав и обязанностей. правовой ответственность наследник завещавший

**2.2 Правовая сущность долга наследодателя**

Легального определения долга в Гражданском кодексе не установлен. Ссылаясь на ряд положений гражданского законодательства и положений доктрины гражданского права, можно сделать вывод, что данный термин используется неоднозначно.

Во-первых, традиционно под долгом подразумевается обязанность должника денежного характера, то есть обязанное действие уплатить определенную сумму денег. Например, в таком смысле термин «долг» используется в следующих случаях: в п. 1 ст. 809 ГК РФ речь идет об оплате заемщиком долга; в пункте 1 статьи 818 ГК РФ — О новации долга, возникшего из купли-продажи, аренды имущества или другого основания долгового обязательства; в пункте 2 статьи 831 ГК РФ — о сумме долга клиента, обеспеченного уступкой требования по договору финансирования под уступку денежного требования; в п. 1 ст. 916 ГК РФ — о сумме долга по залоговому свидетельству; в п. 2 ст. 1018 ГК РФ — об обращении взыскания по долгам Учредителя управления на имущество, переданное им в доверительное управление, в случае банкротства. Таким образом, понятие «долг» в этих случаях — это оплата. Однако такое определение является слишком узким.

Во-вторых, анализируя другие нормы гражданского законодательства, следует отметить, что термин «долг» используется синонимично понятию обязательства (обязанности): в пункте 2 статьи 561 ГК РФ речь идет о перечне всех долгов (обязательств), включенных в предприятия при его продаже; в п. 1 ст. 656 ГК РФ — об уступке арендатору прав требования и переводе на него долгов при аренде предприятия; в статье 203 ГК РФ — о приостановлении течения срока исковой давности совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга; в разделе 1, ст. 323 ГК РФ — о праве кредитора при солидарной обязанности должников требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга; в статье 415 ГК РФ «прощение долга» — это обязательство прекращается путем освобождения кредитором должника от его обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора. Таким образом, в этих случаях задолженностью является действие должника обязательств правоотношения, которое он обязан выполнить (передать товар, выполнить работу, оказать услуги, а также перевести средства), в том числе путем бездействия (воздержание от определенных действий).

В-третьих, категорию долга часто используют для обозначения действия обязанного лица иного, чем договорные правоотношения. Например, А. Бегичев пишет, что долг охватывает не только обязанности должника передать имущество, уплатить деньги (например, договор купли- продажи, займа, банковского кредита и т. д.), но и обязанность владельца вернуть товар,

Проблема унаследованных долгов может быть разрешена только в случае решения вопроса о вхождении долгов в состав наследства. Как уже отмечалось, некоторые авторы категорически отрицают его, а другие поддерживали и поддерживаю. Вместе с тем в законодательстве четко закреплен принцип универсальности наследственного правопреемства, что должно привести к замене наследодателя во всех правах и обязанностях, в том числе долгах (п. 1 ст. 1110 ГК РФ), с другой — установлена ограниченная ответственность наследников по долгам наследодателя только в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175). В данном случае, термин «долг» включает в себя как обязанности передать известную сумму денег, так и обязанные действия по передаче вещей (товара), выполнению работ или оказанию услуг.

В качестве общего правила в ст. 1112 ГК РФ установлено, что не входят в состав наследства обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, а также обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается Гражданским Кодексом или другими законами. Следовательно, ответственность наступает по долгам, которые не связаны с личностью наследодателя, а также, если это прямо не запрещено ГК РФ или другими законами.

В соответствии с действующим законодательством определяется следующая схема долгов (обязательств), по которым наследники несут ответственность:

1)договор купли-продажи (глава 30 ГК РФ): обязанность продавца передать вещь (товар), а покупатель обязан уплатить цену, если договор купли-продажи был заключен при жизни наследодателя, исполнен контрагентом, но не исполнен наследодателем;

2)из договора дарения (глава 32 ГК РФ): из консенсуального договора дарения (п. 2 ст. 572 ГК РФ), обязанность дарителя передать дар, если иное не предусмотрено договор дарения (пункт 2 статьи 581 ГК РФ), обязанность одаряемого вернуть дар в случае отмены дарения (ст. 578, п. 5 ст. 582 ГК РФ), обязанность одаряемого возместить реальный ущерб, причиненный отказом принять дар (п. 3 ст. 573 ГК РФ);

3)договор мены (глава 31 ГК РФ): обязательство передать вещь (товар), а если это было оговорено в договоре — обязанность по оплате разницы в стоимости обмениваемых товаров;

4)договора аренды (глава 34 ГК РФ): обязательства арендодателя передать вещь в аренду и производные от него, обязанности арендатора выплатить (выплачивать) арендную плату;

5)из договора ренты (глава 33 ГК РФ): обязательства плательщика по оплате ренты;

6)договор на выполнение научно-исследовательских, опытно- конструкторских и технологических работ (глава 38 ГК РФ): по данным заказчика обязательства принять работу и оплатить ее, по обязанности исполнителя вернуть аванс, если работа вследствие его смерти не может быть выполнена;

7)из договора коммерческого найма жилого помещения (глава 35 ГК РФ): по обязанности нанимателя выплатить (выплачивать) наемную плату за пользование жилым помещением до смерти нанимателя-наследодателя;

8)из договора подряда (глава 37 ГК РФ): по обязанности подрядчика передать результат работ, если к моменту смерти наследодателя-подрядчика они были завершены полностью или в части, по обязанности подрядчика вернуть аванс, по обязанностям заказчика принять результат работы и оплатить его; по производным от них обязанностям как подрядчика, так и заказчика (возмещение вреда, возврат материала и т.д.);

9)из договора перевозки (глава 40 ГК РФ): доставка — в обязанности отправителя или получателя груза (ст. 785 ГК РФ), пассажир — обязанности пассажиров оплатить установленную стоимость проезда (ст. 786 ГК РФ);

10)договор безвозмездного пользования — ссуды (глава 36 ГК РФ): по обязанности ссудодателя при консенсуальной ссуде передать вещь, а если это прямо предусмотрено договором — по обязанности ссудополучателя, а также по другим общим по ссуде обязанностям (возместить вред и т.д.);

11)договора займа (§ 1 главы 42 ГК РФ): по обязанности заемщика вернуть сумму займа или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества, а если это предусмотрено договором или вытекает из закона — с процентами, по «кредиторской» обязанности займодавца вернуть долговой документ;

12)от возмездного оказания услуг (глава 39 ГК РФ): по обязанности клиента оплатить оказанные услуги, обязательства поставщика по возврату аванса, если услуга носит исключительно личный характер;

13)из консенсуального договора финансирования под уступку денежного требования (глава 43 ГК): обязательства заказчика денежного требования;

14)по договору хранения (глава 47 ГК РФ) — по обязанности хранителя- наследодателя возвратить вещь, переданную поклажедателем в сохранности, и производным от нее обязанностям, по обязанности поклажедателя возместить расходы по хранению и выплатить вознаграждение, если это предусмотрено законом или договором;

15)из договора транспортной экспедиции (глава 41 ГК РФ): по обязанности клиента оплатить оказанные услуги;

16)кредитный договор (§ 2 главы 42 ГК РФ): по обязанности возврата заемщиком полученной денежной суммы и уплаты процентов по нему;

17)поручения (глава 49 ГК РФ): по обязанности поверенного передать все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения до смерти поверенного-наследодателя, по обязанности доверителя оплатить услуги поверенного, если это предусмотрено договором или законом;

18)из договора банковского счета (глава 45 ГК РФ): по обязанности клиента оплатить услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете;

19)из договора банковского вклада, заключенного лицом (наследодателем), не имеющим на это права (п. 2 ст. 835 гл. 44 ГК РФ): по обязанности наследодателя возврата суммы вклада и уплаты процентов на нее;

20)договор имущественного страхования (ст. 929 — 930 глава 48 ГК РФ): обязанность по уплате страховой премии или оплатить страховые взносы;

21)из договора комиссии (глава 51 ГК РФ): обязанности комиссионера передать все полученное по сделки, совершенные во исполнение договора перед смертью комиссия-умершего, по обязанности комитента принять все исполненное по договору комиссии, оплатить услуги комиссионера, а также по обязанностям, производным от них;

22)договор агентирование (глава 52 ГК РФ): по правилам какой вид договора — поручения (глава 49 ГК РФ) или комиссии (гл. 51 ГК РФ) — применяются к отношениям сторон;

23)из договора доверительного управления имуществом (глава 53 ГК РФ): по обязанностям учредителя управления, по обязанности доверительного управляющего возместить выгодоприобретателю упущенную выгоду, а учредителю — полностью убытки, причиненные утратой или повреждением имущества, либо по обязанности возместить учредителю полностью убытки, причиненные совершением сделки с превышением предоставленных ему полномочий или с нарушением установленных для него ограничений, если участвующие в сделке третьи лица не знали и не должны были знать об этом. Наследники также несут ответственность по долгам из обязательств, возникших в связи с доверительным управлением, причем первоначально — наследники управляющего, а при нехватке его имущества — наследники учредителя управления;

24)договор коммерческой концессии (глава 54 ГК РФ): по обязанности собственника и пользователей, являющихся предпринимателями без образования юридического лица, — наследники, которые зарегистрированы или в течение шести месяцев со дня открытия наследства будут зарегистрированы в качестве индивидуального предпринимателя;

25)партнерского соглашения (глава 55 Гражданского кодекса): обязанности товарища, возникшие до момента его смерти;

26)из публичного обещания награды (глава 56 ГК) и публичного конкурса (глава 57 ГК РФ): обязательство по выплате премии;

27)деликта (глава 59 ГК РФ): по обязанности возмещения вреда, причиненного личности или имуществу физического лица, а также вред, причиненный имуществу юридического лица;

28)неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ): обязательство по возврату неосновательно приобретенное или сбереженное имущество или возместить его стоимость;

29)интеллектуальной собственности (часть 4 ГК РФ).

Анализ действующего законодательства позволяет установить общие правила, согласно которым обязательства (долги) наследодателя переходят к наследникам:

-обязательство не должно носить личного характера;

-законом не запрещается передача обязанностей к наследникам;

денежные средства подлежат возврату в любых случаях.

В долгах наследодателя следует отличать долги, которые не являются долгами наследодателя, но возникла в связи с их смертью. К ним относятся:

-расходы на достойные похороны умершего, включая необходимые расходы на погребение наследодателя. Как правило, необходимость тех или иных элементов погребального обряда определяется по соглашению родственников умершего лица;

-расходы на защиту наследства. Охрана наследственного имущества представляет собой комплекс осуществляемых в интересах наследников отказополучателей, кредиторов наследодателя государственных мер по охране наследственного имущества в целях исключения возможности его порчи, уничтожения или хищения.

По просьбе одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, охрану наследственного имущества организуют нотариусы или уполномоченные законом должностные лица, а охрану наследственного имущества непосредственно осуществляют исполнители завещаний (душеприказчики), хранители наследственного имущества, опекуны, попечители или доверительные управляющие. К расходам, связанным с охраной наследственного имущества, относятся, во-первых, расходы, понесенные хранителем, доверительным управляющим, наследниками, опекуном и другими лицами, которым передано на хранение наследственное имущество, во-вторых, во-вторых, вознаграждение, которое выплачивается по договору или по установленной законом или иным нормативно-правовым актом норме хранителю, не являющемуся наследником.

расходы на управление наследственным имуществом. Согласно ст. 1173 ГК, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятия, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и т. д.), в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом нотариус (ст. 1026 ГК РФ), а если по завещанию назначен исполнитель завещания, то права учредителя доверительного управления осуществляет исполнитель завещания. По договору доверительного управления наследственным имуществом, учредитель управления передает доверительному управляющему на срок до принятия наследства наследниками имущества (компании, ценные бумаги, исключительные права и т. д.) в доверительное управление, а доверительный управляющий обязуется осуществлять управление имуществом в интересах наследников. Расходы, связанные с управлением имуществом, включает в себя вознаграждение доверительному управляющему в соответствии со статьей 1023 ГК РФ;

-расходы, связанные с исполнением завещания, который должен включать только средства, затраченные назначенным завещанием исполнителем завещания (душеприказчиком), и вознаграждение ему, если это прямо было предусмотрено завещанием. Если исполнение завещания осуществляется любым из наследников, они имеют право только компенсацию произведенных в силу этого затрат; расходы по выплате вознаграждения не выплачиваются.

Законом предусматривается, что необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на погребение наследодателя, и расходы на охрану наследства и управление им, а также расходы, связанные с исполнением завещания, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости (п. 1 ст. 1174 ГК РФ) причем требования о возмещении таких расходов могут быть предъявлены к наследникам, принявшим наследство, а до принятия наследства — к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (п. 2 ст. 1174 ГК РФ). Долги, возникающие в связи с погребением наследодателя, охраной и управлением наследством, исполнением завещания, относятся к самому наследственному имуществу, т.е. обременяют не наследников, а само имущество.

**2.3 Порядок удовлетворения требований кредиторов наследодателя**

Действующее законодательство не предусматривает порядок и очередность удовлетворения требований кредиторов наследодателя.

Однако анализ статей ГК РФ позволяет установить следующую очередность:

1)в соответствии с пунктом 2 статьи 1174 Гражданского кодекса в первую очередь возмещаются расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя;

2)в соответствии с пунктом 2 статьи 1174 ГК РФ во вторую очередь возмещаются расходы на охрану наследства и управление;

3)в соответствии с пунктом 2 статьи 1174 ГК РФ в третью очередь возмещаются расходы, связанные с исполнением завещания;

4)все иные требования кредиторов;

5)в соответствии с пунктом 1 статьи 1138 ГК РФ наследник, которому завещатель поручил наследство, должен исполнить его в пределах стоимости перешедшего к нему наследства с вычетом приходящихся на него долгов завещателя, причем, если наследник, на которого возложен завещательный отказ, имеет право на обязательную долю в наследстве, его обязанность исполнить отказ ограничивается стоимостью перешедшего к нему наследства, которая превышает размер его обязательной доли.

Требования кредиторов четвертой линии достаточно разнообразны, имеют различное социальное и экономическое значение, поэтому при недостаточности средств для их погашения, также нужно расставить приоритеты в своих требованиях. В этом случае следует использовать аналогию закона и аналогию права. Так, возможно применение очередности удовлетворения требований кредиторов, установленных Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которого, в случае, если денежная сумма, взыскиваемая с должника, недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в следующей очередности:

1)в первую очередь — требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда;

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Повседневность учащихся Вологодской губернской гимназии в начале ХХ в."](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-povsednevnost-uchashhihsya-vologodskoj-gubernskoj-gimnazii-v-nachale-hh-v/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

2)во вторую очередь — требования о выплате выходных пособий и оплатой труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3)в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды;

4)в четвертую очередь — удовлетворяются все другие требования.

Закона об исполнительном производстве устанавливает два ключевых понятия:

1)требования каждой последующей очереди удовлетворяются после полного погашения требований предыдущей очереди, которая отражает очередность удовлетворения требований кредиторов;

2)при недостаточности взысканной суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди, они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

Аналогичные положения содержаться в порядке (очередности) кредиторов при признании лица несостоятельным (банкротом) в деле о банкротстве, установленном Федеральным законом Российской Федерации от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно ст. 134 указанного закона требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

-во-вторых, требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, претензии на выходное пособие;

-в третью очередь — требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения своих обязанностей в деле о банкротстве, в том числе сбор задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

-в четвертую очередь удовлетворяются коммунальные платежи, эксплуатационные платежи, необходимые для осуществления деятельности должника;

-на пятом месте требования к другим текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной последовательности.

Требования кредиторов удовлетворяются в следующем порядке:

-сначала производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также платежей иное не установлено федеральным законом требованиям;

-во вторую очередь расчетов по выплате выходных пособий и (или) оплаты труда работающих лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

-в третью очередь — расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

Проблемы банкротства физических лиц регулируются в соответствии со ст. 213.27. закона № 127-ФЗ. Порядок удовлетворения требований кредиторов гражданина выглядит следующим образом:

-вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом;

-требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующем порядке:

-в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с алиментами, судебными расходами в деле о банкротстве гражданина, вознаграждение финансового управляющего, о взыскании задолженности по оплате лиц, привлеченных финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина;

— во вторую очередь — требования по выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовым договорам;

-в третью очередь — требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе уплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме;

-на четвертом этапе — требования к другим текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной последовательности.

Требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов удовлетворяются в следующем порядке:

-во-первых, требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требований о взыскании алиментов;

-во вторую очередь — расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

-в третью очередь — расчеты с другими кредиторами.

Очередность удовлетворения требований кредиторов, установленные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» не могут быть использованы для наследственного универсального правопреемства, поскольку согласно Закона с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим; также прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника. Порядок же, установленный гражданско- исполнительным законодательством для гражданского оборота, в данном случае подходит больше и в целом соответствует общим началам наследственного правопреемства.

**Заключение**

В российском праве отсутствовали благоприятные условия для установления неограниченной ответственности наследника, да и сама обязанность платить долги возникает только при наличии наследственного имущества. Поскольку воздействие римского права на развитие гражданского законодательства до составления гражданских законов было незначительным, то можно говорить об ответственности наследника по долгам наследодателя только имуществом наследодателя. Однако в п. 1 ст. 1259 т. X Свода гражданских законов было установлено, что наследник отвечает за долги наследодателя как за свои собственные, то есть его ответственность перед кредиторами наследодателя не ограничивается ценностью приобретенного наследства, и распространяется на все его собственное имущество.

В статье 434 Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. было предусмотрено, что наследники, принявшие наследство, а также государство, к которому перешло выморочное имущество, отвечают по долгам, обременяющим наследство, лишь в пределах действительной стоимости наследственного имущества. Этой нормой была установлена ограниченная ответственность наследников по долгам наследодателя. В Гражданском кодексе РСФСР 1964 был сохранен принцип ограниченной ответственности наследников по долгам наследодателя (статья 553) и такой порядок наследования просуществовал до принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года.

В романо-германской (континентальной) системе права, особенности ответственности наследников по долгам наследодателя заключаются в том, что привлекается также универсальный легатарий, который принимает участие вместе с наследниками в уплате долгов пропорционально доле в общем имуществе в отличие от сингулярного легатария, который не отвечает за долги и обременения, за исключением ипотечного иска, касающегося завещанной недвижимости. И в немецкой, и во французской системе наследования наследник отвечает по обязательствам наследства, в том числе по непосредственным долгам наследодателя, долгам, понесенные с открытием наследства, долгам, связанным с затратами на управление наследством, а если в состав наследства входит торговое предприятие, долги, связанные с предпринимательской деятельностью наследодателя.

Наследственное правопреемство, как в советском, так и в современном российском законодательстве носит конститутивный, а не транслятивный характер, когда наследник по долгам наследодателя отвечает только в пределах стоимости перешедшего к нему имущества (абз. 2 п. 1 ст. 1175 ГК).

Конкретизируя понятие наследования, законодатель подчеркивает две вещи: во-первых, права и обязанности наследодателя переходят к наследникам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил Гражданского кодекса не вытекает иное; во-вторых, к наследникам переходят все права и обязанности наследодателя, кроме тех, переход которых в порядке наследования не допускается ГК и другими законами либо противоречит самой природе этих прав и обязанностей.

Таким образом, наследство представляет собой единство вещей и имущественных прав (актив) и имущественных обязанностей (пассив), принадлежащих наследодателю на момент открытия наследства. Эта позиция разработана в римском праве и нашла одобрение в русской дореволюционной и советской, и современной науке гражданского (наследственного) права.

Ссылаясь на ряд положений гражданского законодательства и положений доктрины гражданского права, можно сделать вывод, что термин «долг» используется неоднозначно. Обычно под долгом подразумевается обязанность должника денежного характера, то есть обязанное действие уплатить определенную сумму денег. В некоторых случаях, термин «долг» используется синонимично понятию обязательства (обязанности) и прочие категории долга используется для обозначения действия обязанного лица, иного чем договорные правоотношения. В рамках наследственного процесса термин «долг» следует понимать как обязанности передать известную сумму денег, так и обязанные действия по передаче вещей (товара), выполнению работ или оказанию услуг.

В качестве общего правила в ст. 1112 ГК РФ установлено, что не входят в состав наследства обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, а также обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается Гражданским кодексом или другими законами. Следовательно, ответственность по долгам, которые не связаны с личностью наследодателя, а также, если это прямо не запрещено ГК РФ или другими законами, возможна.

При определении перечня долгов, при которой наследники несут ответственность, должны использовать общие правила:

-обязательство не должно носить личного характера;

-законом не запрещается передача обязанностей к наследникам;

долги денежного характера подлежат возврату в любых случаях.

В разделе 1 статьи 1175 Гражданского кодекса предусматривается, что каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. В п. 2 ст. 1175 ГК РФ уточняется, что наследник, принявший наследство в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156), отвечает в пределах стоимости этого наследственного имущества по долгам наследодателя, которому это имущество принадлежало, и не отвечает этим имуществом по долгам наследника, от которого к нему перешло право на принятие наследства.

К случаям, когда ответственность наследников может превышать действительную стоимость наследственного имущества относятся:

1)наследование заложенного имущества. Наследник, которому завещано заложенное имущество, наряду с правом собственности приобретает все ограничения, связанные с ним, в том числе требования из залога, поэтому наследник, получивший в собственность по наследству заложенное имущество, занимает место должника и несет все обязанности залогодателя (п. 1 ст. 353 ГК РФ). Если имущество наследодателя (залогодателя) в залоге, перешло в порядке наследственного правопреемства к нескольким наследникам, каждый из них несет вытекающие из залога последствия неисполнения обеспеченного залогом обязательства соразмерно перешедшей к нему части указанного имущества. Однако если предмет залога неделим или по иным основаниям остается в общей собственности правопреемников, они становятся солидарными залогодателями (п. 2 ст. 353 Гражданского кодекса);

2)правопреемство, которое представляет собой имущественный комплекс и включает как натуральное имущество, так и права и обязанности. Предприятие наследуется как единое целое, из-за чего долги такого правопреемника могут превышать действительную стоимость перешедшей к нему активной части предприятия.

Гражданский кодекс РФ, как и ранее действовавшие Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. и Гражданский кодекс РСФСР 1964 года, специально не определяет порядок и очередность удовлетворения требований кредиторов наследодателя. Но, соединяя положения отдельных норм наследственного закона, очередь можно представить следующим образом:

1)в соответствии с пунктом 2 статьи 1174 Гражданского кодекса в первую очередь возмещаются расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя;

2)в соответствии с пунктом 2 статьи 1174 ГК РФ во вторую очередь возмещаются расходы на охрану наследства и управление;

3)в соответствии с пунктом 2 статьи 1174 ГК РФ в третью очередь возмещаются расходы, связанные с исполнением завещания;

4)все иные требования кредиторов;

5)согласно п. 1 ст. 1138 ГК РФ наследник, на которого завещателем возложен завещательный отказ, должен исполнить его в пределах стоимости перешедшего к нему наследства за вычетом приходящихся на него долгов завещателя, причем, если наследник, на которого возложен завещательный отказ, имеет право на обязательную долю в наследстве, его обязанность исполнить отказ ограничивается стоимостью перешедшего к нему наследства, которая превышает размер его обязательной доли.

Впервые российский наследственный закон в качестве общего правила установил солидарный характер ответственности наследников по долгам наследодателя (пункт 1 статьи 1175 ГК РФ). Считаем целесообразным предложить следующую редакцию п. 1 ст. 1175 ГК РФ: «1. Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя до раздела наследства солидарно (статья 323), после раздела — соразмерно им причитающейся доле».

Таким образом, на протяжении всей истории развития наследственного права вопросы прямо или косвенно касающиеся ответственности наследников по долгам наследодателя, обсуждались и обсуждаются специалистами в области гражданского права.

**Список использованных источников**

1.Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием от 12 декабря 1993г. // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31.- ст. 4398.

2.Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001г. № 146-ФЗ // Российская газета.- № 233. -2001

3.Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета.- № 220.-2002

4.Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета.- № 238-239.-1994

5.Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Российская газета. — № 30. -1998.

6.Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Российская газета. -№ 248.-1995

7.Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) // Российская газета.- № 49.-1993

8.Методические рекомендации по оформлению наследственных прав (утв. Решением Правления ФНП от 27 — 28.02.2007, Протокол № 02/07) // Нотариальный вестник. № 8, 2007

9.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета.- № 127.-2012

10.Определение Конституционного Суда РФ от 09.12.1999 N 209-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Курниковой Е.А. на нарушение ее конституционных прав статьей 535 ГК РСФСР» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. N 2.

11.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. № 127. 06.06.2012.

12.Постановление Федерального арбитражного суда Западно- Сибирского округа от 16 августа 2004 г. № Ф04-5578/2004(А03-3679-28) // СПС «КонсультантПлюс», 2016.

13.Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2007 г. № 17АП-288/2007-ГК // СПС «КонсультантПлюс», 2016.

14.Абраменков М. С. Понятие и сущность наследования //Наследственное право. -2015. — № 1. — С. 3 — 6

15.Абраменков М. С. Юридическое значение открытия наследства //Наследственное право. -2015. — № 2. — С. 6 — 9

16.Амиров М. И. Институт совместного завещания супругов //Нотариус. -2016. — № 1. — С. 19 — 22

17.Ананьева К. Я. Некоторые вопросы удостоверения завещания //Российская юстиция. -2015. — № 2. — С. 8 — 11

18.Барков Р.А., Блинков О.Е. Эволюция основных положений о завещании: общие тенденции и перспективы их унификации на постсоветском пространстве // Наследственное право. -2013. -N 4. -С. 41 и сл.

19.Бессараб Н.С. Гражданско-правовое регулирование правопреемства в наследственных отношениях: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2009. С. 10.

20.Блинков О. Е.О совместном завещании супругов в российском наследственном праве //Наследственное право. -2015. — № 3. — С. 3 — 7

21.Блинков О. Е.О соотношении степени родства и состава очередей наследников по закону //20 лет Гражданскому кодексу Российской Федерации : материалы Международной научно-практической конференции. -М. : Проспект, 2016.-С. 134 — 138

23.Бутырина В. М. Некоторые спорные вопросы установления нотариусом дееспособности гражданина при удостоверении завещания //Бюллетень нотариальной практики. -2015. — №1. — С. 39 — 43

24.Гарез А. Р. Наследственная субституция в гражданском праве //20 лет Гражданскому кодексу Российской Федерации : материалы Международной научно-практической конференции. -М. : Проспект, 2016. — С. 17 — 21

25.Гасанов З.У. Наследник как субъект отношений по наследованию: права, обязанности, ответственность // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки».- 2013. — Т. 155. — Кн. 4.- С. 112

26.Гущин В.В., Гуреев В.А. Наследственное право России: Учебник. М.: Эксмо, 2013. С. 94.

27.Демичев А. А. Институт недостойных наследников в российском праве //Наследственное право. -2014. — № 4. — С. 10- 13

28.Журавлева Е.М. Статус насцитуруса в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2014. С. 10.

29.Ибрагимова Н. Ш. Некоторые аспекты наследования по завещанию //Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика : Материалы международной научно- практической конференции. -Ставрополь, 2015. — С. 161 — 165

30.Кириллова Е. А. Институт исполнителя завещания и полномочия душеприказчика //Наследственное право. -2015. — № 1. — С. 36- 38

31.Кирилловых А. Наследование предприятия //Право и экономика. -2015. — № 1. — С. 26 — 32

32.Колоколов Н. А. Наследственные споры //Нотариус. -2016. — № 2. — С. 19 — 22

33.Косовская В. А. Наследование по завещанию //Журнал международного частного права. -2015. — № 1 (87). — С. 24 — 33

34.Кравчук А.Г. Правовая судьба наследственного имущества: Дис. … к.ю.н. Волгоград, 2004. С. 96.

35.Кузнецова О. А. Отказ от наследства //Юрист. -2016. — № 2. — С. 25 — 29

36.Курбанов Д. А. Некоторые проблемы правового регулирования обязательного наследования в гражданском праве России //Евразийский юридический журнал. -2015. — № 11. — С. 128 — 130

37.Кутузов О.В. Предложения по совершенствованию законодательства в отношении некоторых субъектов наследственных правоотношений // Правовая идея. -2013.- N 3(3). -С. 6.

38.Лещенко Л.В. Некоторые вопросы определения состава наследства в нотариальном процессе // Наследственное право.- 2015. -N 3. -С. 41 — 44.

39.Лиджиева С. Г. Принятие и отказ от обязательной доли //Нотариус. -2016. — № 2. — С. 12 — 15

40.Лиджиева С. Г. Классификация ограничений наследственных прав//Вестник Московского университета МВД России. -2016. — № 1. — С. 60 — 63

41.Лысенко Е. В. Нотариальная форма завещания //Нотариус. — 2014. — № 5. — С. 24 — 26

42.Малиновский Д.А. Актуальные проблемы категории субъективного вещного права: Дис. … канд. юрид. наук. М., 2002. С. 102 — 103.

43.Маслова А.В. Наследники и наследодатели: практическое руководство. М.: Библиотечка «Российской газеты».- 2014. -Вып. 5.- С. 144

44.Матиенко Т. Л. Проблемы совершенствования конструкции наследственной субституции в российском гражданском праве //Вестник Московского университета МВД России. -2015. — № 3. — С. 169 — 171

45.Медвецкая О. А. Направленный отказ от наследства //20 лет Гражданскому кодексу Российской Федерации : материалы Международной научно-практической конференции. -М. : Проспект, 2016. -С. 155 — 159

46.Меликова Д. М. Субъекты права на обязательную долю в наследстве //Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика : Материалы международной научно- практической конференции. -Ставрополь, 2015. — С. 204 — 207

47.Мельничук М. А. Недействительность завещания //Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика : Материалы международной научно-практической конференции. — Ставрополь, 2015. — С. 213 — 217

48.Михайлова А.С. Институт наследования: проблемы теории и практики // Нотариус. 2013. N 2. С. 11 — 13.

49.Мицык А. В. Концепция правового положения наследника //Нотариус. -2014. — № 3. — С. 32 — 34

50.Петрова И. В. Некоторые проблемы защиты наследственных прав //Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика : Материалы международной научно-практической конференции. — Ставрополь, 2015. — С. 245 — 251

51.Пономаренков В. А. Процессуально-правовой статус исполнителя завещания //Актуальные проблемы правоведения. -2015. — № 1 — 2. — С. 81 — 85

52.Потемкина В. Д. О месте нотариата в оформлении наследственных прав //Направления и перспективы развития российского законодательства о наследовании. -М., 2015. -С. 73 — 76

53.Садриева Р. И. К вопросу о наследовании по завещанию //Актуальные проблемы гражданского права и процесса : молодые ученые в научном поиске. Выпуск 1. -Саратов : ИЦ «Наука», 2015. -С. 80 — 83

54.Садыхов А. А. Правовые средства обеспечения свободы завещания //Право и политика. -2015. — № 6. — С. 874 — 878

55.Сараев А. Г. Институт условных завещаний в гражданском праве России и зарубежных стран. -М. : Юрлитинформ, 2015. -200 с

56.Синцов Г. В., Гошуляк Т. Проблемы определения места открытия наследства //Человек и закон. -2013. — № 3. — С. 45 — 51

57.Смирнов С. А. Оспаривание сделок наследодателя //Нотариус. — 2016. — № 2. — С. 8 — 11

58.Смирнов С. А. Толкование завещания //Нотариус. -2015. — № 7. — С. 11 — 14

59.Тарасова И. Н. Понятие и значение формы завещания в российском гражданском праве //Наследственное право. -2014. — № 4. — С. 35- 38

60.Терехова М. В. Закрытое завещание в России //Нотариус. -2015. — № 2. — С. 33 — 37

61.Уруков В. Н.К вопросу воли и волеизъявления завещателя //Нотариус. -2015. — № 8. — С. 27 — 31

62.Фиошин А. В. Оценочные понятия в нормах о принятии и разделе наследства //Нотариус. -2016. — № 1. — С. 34 — 37

63.Чефранова Е. А.К вопросу об имплементации совместного завещания в российское законодательство о наследовании //Направления и перспективы развития российского законодательства о наследовании. -М., 2015. -С. 117 — 122

64.Эрделевский А. М. Об обеспечении нотариусом осуществления воли завещателя //Нотариус. -2016. — № 1. — С. 41 — 42

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)[Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)[Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |