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Введение

Актуальность темы дипломного исследования. В условиях кардинальных социально-экономических преобразований гражданам предоставили свободу предпринимательской деятельности и право частной собственности на имущество, которое не ограничено ни по составу, ни по количеству, ни по стоимости. Данное обстоятельство сформировало новое отношение граждан к своей собственности и на случай смерти, что чрезвычайно актуализирует институт наследования по завещанию. Только в завещании возможен учет различных обстоятельств как имущественного, так и сугубо личного порядка, имеющих значение для завещателя и служащих для определения круга наследников, причитающихся им долей, выполнения определенных действий. И как бы ни были совершенны нормы о наследовании по закону, законодатель не может предусмотреть или заранее оценить все возможные завещательные распоряжения. Он и не должен этого делать, ведь именно право устанавливать определенные элементы наследования по воле наследодателя характерно для частноправового регулирования. Между тем, свобода завещания вызывает серьезные проблемы практического применения объективного права, о чем свидетельствует все еще не обнаруживающая единообразия судебная практика. При этом последствием нарушения законодательства относительно содержания завещания является аннулирование воли завещателя.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Таким образом, актуальность настоящего дипломного исследования обусловлена новизной законодательства, закрепляющего свободу завещания в наследственном праве, и сложившейся спорной практикой, что указывает на необходимость комплексной оценки общественных отношений, возникающих в процессе составления завещания как односторонней сделки в гражданском праве. Объектом дипломного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере наследования по завещанию. Предметом дипломного исследования являются нормы права, регулирующие отношения, возникающие в связи с осуществлением наследственного правопреемства по воле завещателя, правоприменительная практика, судебная практика, а также опубликованные научные работы по данной проблеме.
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Целью дипломного исследования является комплексное рассмотрение проблем, связанных с правовым регулированием вопросов наследования по завещанию в наследственном праве Российской Федерации. В соответствии с этой целью могут быть сформулированы следующие задачи, которые решаются в настоящей работе:

исследовать действующее законодательство, регулирующее отношения, возникающие в связи с осуществлением наследственного правопреемства по воле завещателя;

определить юридическую природу завещания;

раскрытие принципа свободы завещания и правовая характеристика способов его обеспечения и ограничения;

рассмотреть основные проблемы, возникающие при составлении и нотариальном удостоверении завещания;

Методологическую основу дипломной работы составляют как общенаучные, так и специальные методы исследования.

Эмпирическую базу составили результаты изучения судебно-арбитражной практики. Теоретической основой являются труды: А.А. Богдановой, Т.П. Великоклад, Н.Б. Деминой, Г.И. Жаркова, Р.Ю. Закирова, Т. И. Зайцева, Н.Л. Каминской, Д.Г. Козлова, И.А. Комаревцевой, А.В. Копьева, П.В. Крашенинникова, И.Г. Крысановой-Кирсановой, О.В. Кутузова, P.M. Мусаева, А.В. Никифорова, М.В. Никоновой, A.M. Палшковой, О.А. Птушкиной, А.А. Рубанова, Ю. К. Толстого, Т. Д. Чепиги, О.Ю. Шилохвост, Е.А. Янушкевич, К. Б. Ярошенко.

Дипломное исследование состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка используемых источников.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАВЕЩАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

.1 Правовая природа завещаниЯ как односторонней сделки

Действующее гражданское законодательство признает наследование по завещанию первоочередным по отношению к наследованию по закону, поскольку оно является на сегодня наиболее оптимальной формой перехода имущества по наследству от одного лица к другому. Приоритет наследования по завещанию основывается не только на том, что законодатель поставил главу, посвященную наследованию по завещанию, перед главой, посвященной наследованию по закону, но и на содержании правовых предписаний раздела V <consultantplus://offline/ref=72A27689BFA67488DE20C5CA03E046A9318BAF2733330418E5537B84209AA7E027CFBFA1F9E0EEzAlFH> Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в целом. Т.И. Зайцева, обосновывая приоритет наследования по завещанию над наследованием по закону, в частности, ссылается на положения ст. 1119 <consultantplus://offline/ref=72A27689BFA67488DE20C5CA03E046A9318BAF2733330418E5537B84209AA7E027CFBFA1F9E0EAzAlDH>, 1123 <consultantplus://offline/ref=72A27689BFA67488DE20C5CA03E046A9318BAF2733330418E5537B84209AA7E027CFBFA1F9E0EBzAl1H>, 1149 <consultantplus://offline/ref=72A27689BFA67488DE20C5CA03E046A9318BAF2733330418E5537B84209AA7E027CFBFA1F9E2EEzAlDH> ГК РФ.

По мнению К.Б. Ярошенко, такое положение полностью отвечает современным социально-экономическим условиям, когда имущество, которое может принадлежать гражданину на праве собственности, не имеет количественных и стоимостных ограничений, гражданам на случай смерти, нельзя оставаться безучастным к судьбе своего имущества.

В п. 1 ст. 1118 <consultantplus://offline/ref=72A27689BFA67488DE20C5CA03E046A9318BAF2733330418E5537B84209AA7E027CFBFA1F9E0EAzAl8H> ГК РФ закреплено правило, согласно которому гражданин может распорядиться имуществом на случай смерти только посредством составления особого документа, именуемого завещанием. Все иные документы будут являться недействительными.

Например, недействительным будет договор дарения, по которому имущество гражданина переходит к одаряемому после смерти дарителя (п. 3 ст. 572 <consultantplus://offline/ref=72A27689BFA67488DE20C5CA03E046A93781AD24303C5912ED0A77862795F8F72086B3A0F9E0EBA9zFlAH> ГК РФ). Так, суд признал исковые требования о признании заключенным договора дарения доли жилого дома и признании права собственности одаряемого (истца) на данное недвижимое имущество, основанные на документе, не соответствующем требованиям закона, предъявляемым к форме и содержанию договора дарения или договора, содержащего обещание дарения, не подлежат удовлетворению. Закон не допускает никаких других видов наследования, поэтому российскому праву неизвестен такой институт, как договор (соглашение) о наследовании.

Однако отсутствие завещания не означает, что имущество гражданина после его смерти не достанется никому. Это означает лишь, что в отсутствие завещания активизируется механизм наследования по закону. Вопрос о юридическом основании наследования по закону решался в литературе преимущественно в рамках теории «молчаливого завещания», т.е. исходя из предположения, что воля наследодателя, не оставившего завещания, адекватно восполнялась правилами о призвании к наследованию наиболее близких его родственников.

С.Н. Братусь отмечал, наследование по закону основано на предположении, что закон, устанавливающий круг наследников, очередность их призвания к наследству, размеры наследственных долей, соответствует воле наследодателя, не пожелавшего или не смогшего выразить свою волю иначе - путем завещательного распоряжения. Не соглашаясь с таким мнением, Т.Д. Чепига справедливо утверждает, что законодатель, устанавливая правила наследования по закону, исходил не из предположения о том, как бы распорядился наследодатель своим имуществом на случай смерти, а из сложившихся и закрепившихся в общественном сознании представлении о наиболее правильном и справедливом распределении наследственного имущества.

Понятие «наследование по завещанию» представляет собой технический правовой термин, означающий, что круг наследников, порядок наследования определяются не по закону, а волей наследодателя. Однако воля наследодателя должна соответствовать закону по форме выражения и не противоречить закону по содержанию, т.е. наследование по завещанию должно осуществляться в порядке установленном законом.

Понятие «завещание» широко используется на бытовом уровне. Здесь имеется в виду и завещание в собственно юридическом смысле этого слова, и простое, никак не оформленное, волеизъявление на случай смерти, и обещание завещать кому-либо свое имущество, и устное пожелание о месте захоронения, обряде погребения и т.п.5

Завещание определяется по праву большинства государств как волеизъявление завещателя, направленное на распоряжение своим имуществом на случай смерти, выраженное в определенной законом форме. В свою очередь действующее ранее законодательство, как и ГК РСФСР 1922 г. и ГК РСФСР 1964 г., не давая легального определения завещания, сам термин «завещание» употребляет в двух значениях: завещанием называется как сам документ, в котором выражена воля завещателя, так и акт выражения воли завещателя, который в последнем своем значении является сделкой.

Г.Ф. Шершеневич отмечал, что под именем юридической сделки понимается такое выражение воли, которое непосредственно направлено на определенное юридическое последствие, т.е. на установление, изменение или прекращение юридических отношений.

Вопрос о понятии завещания достаточно подробно и глубоко изучался в цивилистической науке. Определения, выдаваемые цивилистами, отличаются более или менее общим характером. Однако многие из них устарели, поскольку в законодательном порядке изменялись признаки, характеризующие завещание со стороны и его содержания, и его формы. Поэтому определить юридические признаки завещания как сделки в современном наследственном праве нам предстоит исходя из общего анализа главы 62 ГК РФ и правоприменительной практики.

К.П. Победоносцев отмечал: «Цель завещания - распоряжение на случай смерти, следовательно, оно подлежит исполнению не иначе, как после смерти завещателя. Этим завещание отличается от других дарственных актов, которые по существу своему имеют целью исполнение немедленное, или при жизни дарителя». Правило п. 1 ст. 1118 ГК РФ содержит в себе определение, сложившееся в правовой доктрине - «распоряжение имуществом на случай смерти». Распоряжение на случай смерти признается завещанием, если только оно носит имущественный характер, хотя оно может сопровождаться и распоряжениями неимущественного характера. Имущественные распоряжения должны определять порядок перехода прав на имущество к другим лицам: посредством назначения определенных наследников, посредством устранения определенных лиц от наследования, посредством указания об использовании имущества определенным образом и т.д.

Как правило, главным пунктом завещаний, выполняемых по общепризнанным образцам, является назначение наследника (наследников) по завещанию. В научной литературе указывалось, что назначение наследника является необходимым условием содержания завещания, и распоряжения, в которых не назначены тем или иным путем наследники, не могут рассматриваться как завещания. Однако ни ГК РСФСР 1922 г., ни ГК РСФСР 1964 г. прямо не предусматривали требования о назначении наследников в качестве обязательного условия совершения завещания. В части третьей ГК РФ, по смыслу ст. 1119 и 1121 ГК РФ, такого обязательного условия также не просматривается, поскольку завещатель вправе ограничиться распоряжением о лишении наследства законных наследников либо другим распоряжением, например, о завещательном возложении, не назначая при этом наследников по завещанию.

Согласно п. 5 ст. 1118 ГК РФ завещание является односторонней сделкой. Такое указание закона приводит к следующим выводам.

а) завещание - это такое действие гражданина, которое выражает его волю в одностороннем порядке (п. 2 ст. 154 ГК РФ) и создает, изменяет или прекращает права и обязанности у других граждан (ст. 155 ГК РФ) после смерти завещателя (п. 5 ст. 1118 ГК РФ).

При квалификации завещания как сделки необходимо обратить внимание на то, что завещание создает права и обязанности после открытия наследства, тогда как большинство сделок порождают правоотношения сразу, с момента ее совершения. Этим завещание отличается от других сделок и иных юридических фактов. Одновременно следует обратить внимание на неточность, содержащуюся в п. 5 ст. 1118 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F9Bx8P0H> ГК РФ: «завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства». Между тем представляется очевидным, что ни односторонняя сделка вообще, ни завещание в частности создавать обязанности не могут (речь идет об обязанностях для третьих лиц: совершивший одностороннюю сделку субъект может создавать обязанности для себя, что неактуально для завещания).

По мнению В.И. Синайского правовая природа завещания, как юридического акта, остается не вполне ясной. Неясность обнаруживается в том, что, с одной стороны, завещание есть односторонняя юридическая сделка, с другой - она требует впоследствии согласия наследника на принятие наследства. Таким образом, завещание стоит на грани односторонней и двусторонней юридической сделки. С таким мнением трудно согласиться, поскольку «...акт принятия наследства наследниками по завещанию не является встречным по отношению к акту завещания, и оба акта не образуют взаимной сделки. Волеизъявление завещателя приобретает юридическое значение сделки до открытия наследства, а волеизъявление наследников может быть юридически значимым лишь после открытия наследства. Поэтому указанные волеизъявления не образуют единого действия».

Завещание как сделка и завещание как основание наследования неотделимы одно от другого, они выражают суть завещания как единого правового явления. Сделка-завещание совершается с целью стать в будущем основанием наследования, т.е. вызвать правовые последствия в виде наследования в соответствии с завещанием.

В юридической литературе предлагалось отнести завещание к безвозмездным сделкам, доставляющим выгоду только одной стороне, а также к срочным сделкам, ибо наступление смерти, на случай которой завещание совершено, неизбежно. Поэтому завещание часто называют последней волей гражданина, а «нотариус, удостоверивший завещание - это хранитель последней воли умершего гражданина, его доброго имени. Неисполнение последней воли умершего человека - акт бесчеловечный и негуманный. Даже закоренелым преступникам, которым нет места среди живых людей, предлагают исполнить перед казнью последнюю волю».

Однако это не значит, что завещание должно составляться непосредственно перед самой смертью завещателя. Оно может быть составлено и задолго до этого, а его действие откладывается на момент открытия наследства. Такая особенность не дает оснований считать завещание условной сделкой, поскольку «...условием является некое обстоятельство, которое может наступить, но может и не наступить. Смерть же человека неизбежна, неизвестен только момент смерти. Поэтому смерть завещателя, в зависимости от которой реализуются правовые последствия завещания, не придает завещанию условной сделки. Не является завещание условной сделкой еще и потому, что условие всегда является дополнительным моментом в сделке, устанавливаемым соглашением сторон... Упоминание в завещании, что оно составляется на случай смерти завещателя вытекает из самого существа завещания, является его неотъемлемой частью и не может рассматриваться как отлагательное условие. Более точно было бы считать смерть завещателя сроком, который должен обязательно наступить, хотя и неизвестно, когда он наступит, сроком, от наступления которого зависят правовые последствия завещания как односторонней сделки...».

Завещание является правовым действием (правовым актом) гражданина и для его совершения не требуется согласия наследников, поскольку завещание вступает в силу только в момент открытия наследства, а к тому времени может измениться состав указанных в нем наследников и состав завещанного имущества.

К.П. Победоносцев выделял два момента завещательного процесса: составление завещания и смерть завещателя; в первом совершается выражение воли, во втором - достигается ее цель, совершается передача права, приобретение имущества избранным наследником. К.А. Матинян характеризует совершение завещания как самостоятельную юридическую процедуру, разделенную на ряд стадий (этапов). Первая стадия заключается в составлении завещания и его подписании. Вторая стадия - изменение или отмена завещания.

В свою очередь Ю.А. Хамищаева определяет несколько моментов совершения завещания: интеллектуальный момент завещания - это осознание, понимание завещателем сути происходящего, т.е. он осознает юридический смысл завещания и его правовые последствия; волевой момент завещания - связан с намерением завещателя распределить имущество среди наследников; формальный момент завещания - связан с чисто техническим процессом составления.

Завещание является сделкой сугубо личного характера. Никто не вправе изменить волю наследодателя, выраженную в завещании, кроме него самого. Если изменение текста завещания проводится не по воле наследодателя, а по воле других лиц (например, нотариус вносит изменения в текст завещания по просьбе наследников), то такие действия не соответствуют требованиям закона, а потому признаются недействительными.

б) В силу того, что завещание является сделкой, то право завещать возникает с момента достижения гражданином 18-летнего возраста либо с 16 лет, но при этом необходимо вступить в брак или быть в установленном законом порядке эмансипированным. Пункт 2 ст. 1118 <consultantplus://offline/ref=72A27689BFA67488DE20C5CA03E046A9318BAF2733330418E5537B84209AA7E027CFBFA1F9E0EAzAl9H> ГК РФ устанавливает правила о завещательной дееспособности, которая приравнивается к полной дееспособности гражданина.

В юридической литературе встречается достаточно обоснованная точка зрения о том, что требование об обладании полной дееспособностью должно иметь юридическое значение на момент совершения завещания, а не на какой-либо другой момент времени до или после совершения завещания. Кроме этого, учитывая, что завещание является односторонней сделкой, лицо, его совершающее, должно в момент подписания завещания находиться в состоянии вменяемости. В противном случае завещание после открытия наследства может быть оспорено по основаниям, указанным в ст. 177 <consultantplus://offline/ref=72A27689BFA67488DE20C5CA03E046A93781AD2F303B5912ED0A77862795F8F72086B3A0F9E0E7A0zFl0H> ГК РФ.

Законодатель не устанавливает в ГК РФ возрастного ценза в отношении права завещать свое имущество, а говорит только о возникновении у лица полной дееспособности. Поэтому эмансипированные и граждане, вступившие в брак до совершеннолетия, имеют право на совершение завещания. Во-вторых, как справедливо отмечает М.Ю. Барщевский, право завещать и право избирать или быть избранными сравнивать нельзя, поскольку они относятся к разным правовым категориям.

Зарубежное законодательство содержит во многом похожие правила относительно завещательной дееспособности. Возрастной критерий, т.е. связь завещательной правоспособности с достижением определенного возраста, закреплен и в наследственном праве зарубежных стран. В Испании завещание может составить любое лицо, достигшее 14 лет. Во Франции, Швейцарии, Англии и в большинстве штатов США способность к составлению завещания возникает в полном объеме при достижении 18 лет.

Не удостоверяются завещания лиц, находящихся в момент составления завещания в таком состоянии, когда они не могут понимать значение своих действий или руководить ими. Если завещание было составлено недееспособным, то такое завещание будет недействительным, хотя бы в последствии гражданин стал дееспособным. И наоборот, потеря гражданином дееспособности после составления им завещания не лишает завещания юридической силы.

Требование о полной дееспособности гражданина в момент совершения завещания связано с тем, что он должен иметь ясное представление о существе своих распоряжении на случаи смерти и сделать их разумно. Так например, решение суда о частичном удовлетворении исковых требований об обязании ответчика не чинить препятствия в оформлении технического паспорта на квартиру и отказе в удовлетворении встречных требований о признании завещания недействительным оставлено без изменения, так как наследодатель на момент составления оспариваемого завещания мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими, психическими заболеваниями не страдал.

Для составления завещания нотариусу нет необходимости проверять полностью дееспособность, т.е. сверить ее с какими-либо стандартами и нормами, в том числе в медицинском аспекте, для этого он не обладает специальной квалификацией. Поэтому нотариус должен не «проверять» дееспособность гражданина, а «выяснить» для самого себя насколько человек имеет возможность своими волевыми действиями создать некие юридические последствия с помощью нотариуса. Как правило, такие выводы нотариус делает исходя из самых простых вопросов, на которые в состоянии ответить любой дееспособный гражданин, например, как его зовут, сколько ему лет, какое сегодня число и т.д.

) В завещании должна быть выражена воля только одного лица -завещателя (наследодателя), что отличает наше законодательство от наследственного права ряда зарубежных стран. Совместные завещания супругов возможны в Германии, Англии, США. Англо-американское право допускает взаимные завещания, где несколько лиц принимают на себя встречные обязательства относительно друг друга. Совместные завещания супругов о встречном наследовании предусмотрены Гражданскими кодексами Грузии и Азербайджана. Такие завещания могут быть отменены по требованию супругов, но при жизни обоих. Взаимное завещание, в котором в виде одного совместного акта двое или более лиц взаимно назначают себя наследниками, предусмотрено Гражданским законом Латвии.

Нотариальная и судебная практика неоднократно сталкивалась с завещаниями, содержащими «встречные условия». Например, наследодатель передает определенное имущество лицу, назначенному в завещании наследником, а последний обязуется предоставить наследодателю пожизненное содержание. В этом случае односторонняя сделка (завещание) превращается в двустороннюю возмездную сделку (договор), совершенную на случай смерти.

Договор о наследовании применяется в некоторых зарубежных странах. Например, в Гражданском кодексе Венгрии предусмотрено, что по такому договору наследодатель обязуется назначить договаривающуюся с ним сторону своим наследником за предоставление содержания или внесение пожизненных периодических платежей. По российскому законодательству такой порядок перехода имущества регулируется договором ренты (ст. 583 ГК РФ), т.е. получатель ренты за предоставленные средства на свое содержание передает в собственность плательщику ренты само имущество, а не право наследования.

ГК РФ не допускает совершение завещаний от имени завещателя его поверенным. Такое законодательное ограничение было известно и дореволюционному, и советскому законодательству о наследовании. Необходимость личного совершения завещания связана с тем, что завещание есть объявление воли владельца о его имуществе. Его совершение через представителя, даже прямо уполномоченного на это заинтересованным лицом, с помощью опекунов или попечителей запрещено законом (п. 4 ст. 182, п. 3 ст. 1118 ГК РФ).

Также недопустимо включение в завещание распоряжений нескольких лиц на случай смерти. Такое распоряжение будет уже не завещанием, а двусторонним (или многосторонним) договором, что в корне противоречит принятому в российском законодательстве порядку и форме составления завещания как односторонней сделке. В случае совершения завещания двумя или более гражданами завещание из акта личной воли одного лица превращается в акт общей воли нескольких лиц, и это препятствует свободному и независимому формированию и выражению воли завещателя.

Поэтому нельзя, например, супругам в одном завещании распорядиться своим имуществом, каждый это должен сделать отдельно. Даже если представить ситуацию, когда завещание составлено одновременно от имени двух и более лиц, то в случае смерти одного из них тайна завещания была бы нарушена, поскольку стала бы известна воля и умершего гражданина и воля живых наследодателей. Поэтому недействительны совместные завещания, в которых два или более граждан завещают кому-либо свое имущество. Нотариус не вправе удостоверять завещание от имени нескольких лиц. Однако имеются случаи, когда суды признают действительными завещания, составленные от имени двух лиц, что явно противоречит закону.

К.П. Победоносцев отмечал, что договорное, связующее начало противно сущности завещания, предполагающего единство воли, и поэтому всякий волен отменить свое завещание, или определить свою волю иным образом. Эта свобода может принадлежать только одной воле и потому наш закон не допускает совместных завещаний.

Д.И. Мейер также определял завещание как «суть выражения одной и той же силы - человеческой воли... Акт завещания всегда составляет акт изъявления последней воли одного только лица». Совместные завещания ограничивают участников в их праве изменить свое завещательное распоряжение путем составления нового завещания или подачи заявления органу, который удостоверил завещание.

) Основное правовое действие завещания наступает с момента смерти завещателя или со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим. Это одна из главных особенностей завещания. Вместе с тем П.С. Никитюк не согласен с мнением, «...что завещание не имеет «юридического характера при жизни составителя». Точней, очевидно сказать, что оно не имеет «правовой силы». Юридический же характер его как акта правового и при жизни завещателя вне сомнений». Если бы завещание при жизни составителя не имело никакой юридической силы, то и после смерти наследодателя оно не могло бы порождать тех юридических последствий, на которые было рассчитано. Юридический характер завещания при жизни завещателя подтверждается требованиями, которые предъявляются законом к личности завещателя и которые определяют законность завещания как сделки именно в момент его совершения, т.е. при жизни завещателя, а также правилами отмены или изменения завещания и др.

После того, когда завещание надлежащим образом оформлено, оно еще не может быть реализовано, пока не наступят те юридические факты, с которыми связано его действие. Главный из этих фактов - смерть наследодателя. До момента открытия наследства (дня смерти завещателя) завещание не вступило в силу. Поэтому его нельзя оспорить, даже если заинтересованное лицо знало о содержании завещания.

) Завещание характеризуется свойством отменимости, что подчеркивает важность его одностороннего характера. К.П. Победоносцев отмечал, что для приведения завещания в действие необходимо: чтобы оно не было отменено завещателем, чтобы оно было открыто и оглашено надлежащим порядком, чтобы оно было понято и истолковано как следует. Всякий завещатель вправе отменить свое завещание. Это безусловное его право.

) Важной характеристикой завещания является его тайность. Конституционной основой тайны завещания является ст. 23 Конституции РФ, которая закрепляет право гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, тайну переписки, телефонных разговоров, почтовых, телефонных и иных сообщений. Тайна завещания обеспечивает охрану имущественных прав наследодателя, стабильность отношений между наследодателем и наследниками.

Удостоверение завещаний законодатель возложил на нотариусов; и только в отдельных случаях завещание может быть удостоверено иным уполномоченным лицом. Определяющее значение и смысл самого нотариального действия составляет обязанность по сохранению его тайны. Положения об этом содержатся не только в специальном отраслевом законодательстве - Основах законодательства <consultantplus://offline/ref=2F56C397A6F807EA62706BA6564502E2BEEB5959BEDDE6BCE3DA8704E1Q2K3G> Российской Федерации о нотариате и ГК РФ. Причем в ГК РФ, принятом намного позднее, законодатель обоснованно счел необходимым придать соблюдению тайны завещания еще более усиленный режим правовой охраны, указав отдельной статьей.

Таким образом, можно сделать вывод о безусловном праве завещателя на тайну завещания. Одновременно отдельные заявления представителей нотариата о закрытом характере информации в единой базе завещаний, о том, что информация о завещании не включает содержание последней воли умершего, не могут быть приняты во внимание как основание правомерности создания подобных информационных систем. Полагаем уместным привести замечание М.Ю. Авдеева о том, что сам факт обращения гражданина к нотариусу также является тайной личной жизни.

В законе тайне завещания посвящена ст.1123 ГК РФ, обязывающая нотариуса, другое удостоверяющее завещание лицо, переводчика, исполнителя завещания, свидетелей, а также гражданина, подписывающего завещание вместо завещателя не разглашать до открытия наследства сведения, касающиеся содержания завещания, его совершения, изменения или отмены. При этом устанавливается, что в случае нарушения тайны завещания завещатель вправе потребовать компенсацию морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты гражданских прав, предусмотренных ГК РФ. Правила ст. 1123 ГК РФ не применяются к лицам, которым завещатель сам сообщил упомянутые сведения. Срок охраны тайны завещания ограничен периодом до открытия наследства. После открытия наследства сохранение тайны завещания может стать препятствием для осуществления права наследования, как по завещанию, так и по закону.

) Завещание является распоряжением о судьбе прав и обязанностей наследодателя, которые могут переходить по наследству, и о правах и обязанностях, которые могут возникнуть на основании завещания. В нем могут содержаться распоряжения о правах, которыми наследодатель в момент составления завещания и не обладал (например, может быть указано имущество, которое наследодатель собирается приобрести в будущем), или о правах, которые не могли бы перейти к наследникам сразу после совершения завещания. В силу того, что действительность завещания определяется только в момент открытия наследства, выводы некоторых юристов о том, что «наследодатель не имеет права распорядиться в своем завещании чужим имуществом, т.е. имуществом, которое ему не принадлежит», представляются весьма сомнительными. Такие выводы вступают в противоречие с буквальным толкованием закона.

) Для завещания установлены особые правила в отношении формы его совершения. В.И. Синайский отмечал, что завещание резко отличается от юридических сделок, как односторонних, так и двусторонних, своей строгой формой.

Закон допускает только письменную форму завещания. А.А. Новиков справедливо отмечает, что при анализе понятия «письменная форма» в гражданском законодательстве мы не найдем легального определения письменной формы сделки. По его мнению, письменная форма представляет собой конкретно-графическую систему, в которой текстовые или словарные записи могут быть предметом филологического анализа на уровне фонетики и графики.

В завещании обязательно должно быть указано место и время его совершения, собственноручно подписано завещателем и нотариально удостоверено, за исключением случая совершения завещания «в чрезвычайных обстоятельствах». Устная форма завещания не допускается ни при каких обстоятельствах и ни в каком виде. Не допускается завещание в виде аудиозаписи, видеозаписи, записи на дискете и т.д. Согласно ч. 1 ст. 45 Основ законодательства РФ о нотариате не допускается написание завещания карандашом.

Строгие требования в отношении формы вызывают необходимость точного выполнения порядка, установленного для удостоверения завещаний. Поскольку исполнение завещания может последовать только после смерти завещателя и исправить нарушение формы завещания уже будет невозможно, то несоблюдение установленной законом формы приводит к недействительности завещания. Большинство споров в суде вызывают нарушения, допущенные при составлении и удостоверении завещаний. В частности, по причине подложности подписи завещателя. В связи с этим обязанность нотариуса проверять факт удостоверения завещания имеет особую значимость.

) Поскольку распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания, то при его составлении воля наследодателя должна формироваться свободно, т.е. должно быть соответствие внутренней воли наследодателя и его волеизъявления. Главная задача нотариуса при удостоверении завещания - выявить истинную волю завещателя, а не просто удостоверить подлинность его подписи.

Итак, завещание позволяет наследодателю определить судьбу своего имущества, когда у него нет наследников по закону или наряду с ними есть другие лица, которых он хотел бы обеспечить, т.е. завещатель не связан правилами об очередности. Высокая роль завещания заключается в том, что в нем возможен учет различных обстоятельств как имущественного, так и сугубо личного порядка, имеющих важное значение для определения круга наследников и доли участия их в наследовании.

Исходя из действующего законодательства, правоприменительной практики и положений правовой доктрины, можно охарактеризовать завещание как одностороннюю сделку физического лица, не имеющую правовой силы при жизни составителя и заключающую в себе распоряжение, сделанное в установленной законом форме о переходе прав и обязанностей после смерти наследодателя к назначенным им лицам.

Как гражданско-правовая сделка завещание характеризуется следующими особенностями: 1) безвозмездным характером; 2) является сделкой сугубо личного характера; 3) в ней выражена воля только одного лица - завещателя (наследодателя), при этом должно быть соответствие внутренней воли наследодателя и его волеизъявления; 4) основное правовое действие завещания наступает с момента смерти завещателя или со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим; 5) характеризуется свойством отменимости, что подчеркивает важность его одностороннего характера; 6) тайность завещания; 7) является распоряжением о судьбе прав и обязанностей наследодателя, которые могут переходить по наследству, и о правах и обязанностях, которые могут возникнуть на основании завещания; 8) установлены особые правила в отношении формы его совершения.

1.2 Содержание завещания как сделки

Содержание любой сделки - это совокупность составляющих ее условий. Содержание завещания ввиду особенности данной сделки можно определить как «совокупность условий, которые выражают волю наследодателя по поводу наследования, в т.ч. в отношении круга наследников и размера их долей в наследстве».

Воля завещателя не должна противоречить закону. Это является одним из важнейших требований, предъявляемых к содержанию завещания. Еще Г.Ф. Шершеневич определял законность содержания воли, выражаемой в завещании, как внутреннее условие действительности завещания, «подобно тому, как соблюдение установленной формы является внешним условием действительности», а законность завещания представлял «излишним признаком, т.к. действительность вообще всякой сделки зависит от соответствия ее с нормами объективного права».

Таким образом, завещатель свободен в рамках закона самостоятельно, по своему усмотрению распорядиться своим имуществом на случай смерти. При этом завещатель не обязан объяснять мотивы принятия решений, изложенных в завещании, а также не обязан сообщать кому-либо о совершении завещания, его содержании, об изменении или отмене. При толковании завещательные распоряжения не могут расцениваться с точки зрения справедливости, целесообразности, мотивированности и других критериев обоснованности принятых завещателем решений. Поэтому при толковании завещания должен быть установлен истинный смысл волеизъявления завещателя, а не его обоснованность.

На сегодняшний день российская цивилистическая наука не имеет однозначного решения вопроса о том, вправе ли завещатель, выражая свою волю относительно распоряжения имуществом на случай смерти, устанавливать условия, ставящие возможность получения наследства в зависимость от их выполнения наследниками. ГК РФ не содержит норм, предусматривающих возможность совершения условных завещаний. Так, Г.Ф. Шершеневич в свое время не отрицал возможности совершения завещательных распоряжений под условием в силу отсутствия запрещения со стороны отечественного законодательства и признания подобных практикой, указывая, что условие может быть лишь отлагательным.

Как свидетельствует практика, при составлении завещаний завещатели выражают намерение включить в завещания такие условия, как:

) возможность перехода наследственного имущества к наследнику по достижении им определенного возраста;

) возможность распоряжения наследственным имуществом по достижении определенного возраста или по истечении определенного времени после смерти завещателя;

) возможность получить наследство при условии не продавать имущество, полученное по наследству;

) возможность передачи наследственного имущества после смерти указанного в завещании наследника конкретному лицу, избранному завещателем;

) возможность получения наследства при условии, что дети будут дружить после смерти родителей или при условии выбора той или иной профессии либо при условии вступления в брак;

) возможность получения наследства при условии, что ребенок будет отобран от матери, а опекуном ребенка завещателя будет назначен один из племянников завещателя и т.д.

На наш взгляд, ни одно из приведенных условий не является допустимым в силу того, что они противоречат действующему законодательству и нарушают конституционные права и свободы граждан. Так, в первых четырех примерах имеет место ограничение прав наследников на получение имущества и распоряжение им. Кроме того, условие, изложенное в четвертом примере, повлечет нарушение конституционных принципов наследования. Условия, указанные в пятом и шестом примерах, являются недопустимыми в силу того, что подобными условиями нарушаются личные права и свободы граждан, гарантированные Конституцией РФ. Кроме того, в первом и втором примерах наследственное правопреемство длительный период времени может оказаться неосуществленным, что, безусловно, повлечет другие нарушения действующего законодательства (например, нарушение срока принятия наследства и прав кредиторов завещателя).

На сегодняшний день ряд ученых считают, что завещание, содержащее условие, не противоречит действующему ГК <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE04B29CD9D00CA2658F005AB66BqBq9I> РФ, если условие завещания не направлено на ограничение конституционных прав и свобод гражданина. Как видим из приведенных примеров, пожелания завещателей в основном как раз направлены на ограничения охраняемых Конституцией <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE07B899D5DE59F567DE5554qBq3I> РФ прав и свобод граждан.

На наш взгляд, практически любое условие, ставящее в зависимость от его наличия исполнение завещания, в любом случае будет диктовать наследнику определенное поведение, что, несомненно, может ограничить права и свободы наследника. Представляется, что завещание как гражданско-правовой институт имеет целью передачу наследства определенным лицам, а не ограничение прав и свобод или любое другое воздействие на поведение и поступки данных лиц. Если говорить об условиях, которые абсолютно не имеют отношения к оказанию какого-либо воздействия на поведение наследников по завещанию (к личности наследника), то к таковым можно отнести, например, смерть завещателя в указанное время года, наличие определенной погоды в день смерти наследодателя и т.д. Данные условия не имеют никакого, ни правового, ни смыслового, значения, но, возможно, могут вызвать сомнения относительно психического состояния завещателя. Поэтому подобные условия, на наш взгляд, нецелесообразны и должны быть недопустимыми.

В.И. Серебровский, говоря о правомерности завещаний под отлагательным условием, отмечал, что «основное практическое затруднение при завещаниях с отлагательным условием заключается в той правовой неопределенности, которая продолжается в течение известного времени - до выяснения вопроса о выполнении выставленного завещателем условия». На аналогичную проблему ссылается и Е.П. Путинцева, отмечая следующие проблемы, которые могут возникнуть, если допустить возможность составления завещаний с отлагательным условием:

возможно, что длительный период времени наследник вообще будет не известен, т.к. не ясно, наступит условие или нет;

наследственное имущество будет находиться какое-то время без собственника;

возникает вопрос, кто в данной ситуации должен нести расходы на содержание наследственного имущества;

как следствие, неопределенность в гражданском обороте.

Действительно, теоретическая возможность допущения завещаний с отлагательным условием порождает множество проблем - от сложности исполнения подобных завещаний до неустойчивости гражданского оборота. По мнению Т.К. Крайновой, считающей завещание, содержащее условие, не противоречащим действующему ГК <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE02B89ED1D304FF6F875956B46CB6A2A1F0B8AF3AA06B07qCqBI> РФ, такое условие должно иметь место на день смерти, иначе право на наследство или получение завещательного отказа не возникнет.

Подобное правило содержится в ст. 1242 ГК Украины: «Условие, определенное в завещании, должно существовать на время открытия наследства». Закон о наследовании Республики Эстония ст. 33 п. 1 предоставляет право «назначить в завещании наследника или завещательный отказ под отлагательным условием или с установлением срока». Пункт 3 ст. 62 данного Закона гласит: «Если завещательный отказ сделан под отлагательным условием, но условие не наступило в течение 30 лет со дня открытия наследства, отказополучатель утрачивает право на получение отказа», а п. 3 ст. 118 установлен десятилетний срок для принятия или отказа от наследства.

Необходимо обратить внимание, что ГК <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE02B89ED1D304FF6F875956B46CB6A2A1F0B8AF3AA06B07qCqBI> РФ не упоминает ни о каких условиях в завещательных распоряжениях вообще. Кроме того, не предусмотрены и какие-либо сроки, в течение которых возможно исполнение подобных завещаний в связи с наступлением указанных в завещании условий. Более того, ст. 1154 <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE02B89ED1D304FF6F875956B46CB6A2A1F0B8AF3AA06907qCq7I> ГК РФ предусмотрен шестимесячный срок для принятия наследства, что, на наш взгляд, исключает даже теоретическую возможность составления подобных завещаний на сегодняшний день в РФ. Существующее Постановление <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE06B696D4DC04FF6F875956B46CB6A2A1F0B8AF3AA06B06qCq7I> Правительства РФ от 27 мая 2002 г. № 351 «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках» предусматривает возможность включения условий выдачи вклада, в т.ч. выплаты определенных сумм в установленные вкладчиком сроки, выдачи вклада лицу после достижения им определенного возраста и т.п. Однако данное Постановление <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE06B696D4DC04FF6F875956B4q6qCI>, как абсолютно верно отмечает Ю.П. Свит, устанавливает лишь порядок совершения завещательного распоряжения на денежные средства в банках, а не содержание завещания, которое должно определяться в соответствии с п. 1 ст. 1119 <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE02B89ED1D304FF6F875956B46CB6A2A1F0B8qAqFI> ГК РФ.

Таким образом, анализ норм ГК РФ приводит к единственному правильному выводу - составление условных завещаний невозможно. Вероятно, поэтому «нынешняя практика условные завещания не признает», а нотариусы при составлении завещания рекомендуют исключать все положения, даже отдаленно напоминающие условия. Тем более, как указывалось ранее, практически все условия, которые желали бы включить в завещательные распоряжения завещатели (о выборе определенной профессии, о получении высшего образования, о вступлении в брак, об исполнении религиозных обрядов и т.д.), противоречат Конституции РФ и общепризнанным принципам и нормам международного права.

Так, согласно ч. 1 ст. 37 <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE07B899D5DE59F567DE5554B363E9B5A6B9B4AE3AA16Fq0q6I> Конституции РФ каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Мужчины и женщины, достигшие брачного возраста, имеют право вступать в брак и создавать семью в соответствии с национальным законодательством, согласно которому обязательным условием для заключения брака является взаимное добровольное согласие мужчины и женщины, вступающих в брак (ст. 12 <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE04B29CD3DC07A2658F005AB66BB9FDB6F7F1A33BA06B04C6qDq6I> Семейного кодекса Российской Федерации), а не выраженное в завещательном распоряжении желание наследодателя.

На основании вышеизложенного представляется абсолютно верной точка зрения Л.П. Ануфриевой, А.Л. Маковского, согласно которой завещательные распоряжения под условием следует признать недопустимыми как противоречащие закону. Независимо от того, что сами по себе условия не нарушают требований нравственности, свободы выбора рода деятельности, профессии, места проживания, свободы вступления в брак с определенным лицом и др. Наследники, которым завещано имущество под условием, оказываются ограниченными в имущественных правах собственности и др., приобретаемых в силу наследования. Тем самым нарушаются конституционные права наследования и частной собственности, предусмотренные ст. 35 <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE07B899D5DE59F567DE5554B363E9B5A6B9B4AE3AA168q0q6I> Конституции РФ. А наследственное правопреемство оказывается незавершенным на неопределенный срок, препятствуя нормальному гражданскому обороту вещей и прав.

Профессор А.Л. Маковский утверждает, что при обсуждении проекта части третьей ГК РФ предполагалось предусмотреть условные завещания, но такая возможность была сознательно отвергнута по мотивам того, что эти условия могут неоправданно ограничивать права и свободы человека, являющегося наследником, даже несмотря на то, что такие завещания известны праву ряда стран.

Следует отметить, что, формулируя законодательные положения об обусловливании прав и обязанностей, вытекающих из наследственных правоотношений, необходимо учитывать, что гражданско-правовое регулирование этих отношений должно строиться на сбалансированности следующих начал: признания и защиты воли умершего собственника; интересов семьи и лиц, находящихся на обеспечении умершего собственника; признания и защиты интересов наследников по завещанию и наследников по закону; поддержания идей частной собственности и сохранения устойчивости товарооборота. Важно, чтобы условные права и обязанности, возникающие в результате совершения условной сделки, не ущемляли интересы наследников и иных лиц, не блокировали реализацию посмертной воли собственника, не оказывали негативного воздействия на состояние самого имущества. Кроме того, значимым является сочетание при регулировании отношений, связанных с наследованием, индивидуального и общественного интересов.

Соответственно, считаем целесообразными и необходимыми предложения ученых, предлагающих ввести запрет на составление условных завещаний. В то же время завещанию как односторонней сделке присущ элемент условности. Акт составления завещания до тех пор, пока не наступила смерть завещателя, отнюдь не является бесповоротным и необратимым.

1.3 Понятие свободы завещание и способы ее ограничения

Право распорядиться имуществом на случай смерти с помощью завещания воплощает в себе один из важнейших принципов наследственного права - принцип свободы завещания, который в свою очередь, проистекает из общих принципов гражданского права - принципов дозволительной направленности и диспозитивности гражданско-правового регулирования. На разных этапах исторического развития общества отношение к признанию за лицом свободы завещания в России существенно менялось. Возможности и границы завещательных распоряжений зависели от состояния и развития общества, от общественных интересов на данный момент.

В содержание современного принципа свободы завещания включаются следующие возможности:

а) право завещать любое имущество;

б) право завещать имущество любым лицам;

в) право любым образом определить доли наследников в наследстве;

г) право лишить наследства любого из наследников по закону либо всех наследников по закону одновременно;

д) право включить в завещание иные завещательные распоряжения, предусмотренные ГК <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EAFy7k4H> РФ;

е) право изменить или отменить завещание.

Данные возможности завещатель вправе использовать по своему усмотрению. То есть воля завещателя должна формироваться свободно. В противном случае это грозит образованию пороков завещания как сделки и тем самым создаст предпосылки для признания его недействительным.

Необходимо отметить, что, как и любой принцип, свобода завещания не может быть неограниченной. Свобода завещания имеет ряд ограничений. Во-первых, несмотря на сформулированный еще римским правом принцип - «Воля умершего - закон», данная воля, как указывалось выше, не должна противоречить действующему законодательству. Во-вторых, она не должна ограничивать гарантированные Конституцией <consultantplus://offline/ref=9A4297BACAF3C44AC8FCD3BB9B8F30FE07B899D5DE59F567DE5554B363E9B5A6B9B4AE3AA06Cq0q0I> РФ права и свободы человека и гражданина.

Ограничением данного принципа являются также правила ГК <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7CACy7k9H> РФ об обязательной доле в наследстве. Следует признать, что правила об обязательной доле представляют собой возложение на наследодателя обязанности по материальному содержанию определенных лиц. Тем самым государство перекладывает на наследодателя свои социальные обязанности перед малоимущими слоями населения. Однако это, на наш взгляд, не во всех случаях должно быть оценено негативно. Как правило, к числу таких лиц отнесены близкие родственники наследодателя и те лица, которым он оказывал материальную помощь при жизни. Взяв на себя ответственность за этих лиц при жизни, наследодатель должен нести ее и в дальнейшем, не лишая их материальной поддержки и в случае своей смерти, поскольку они не признаны недостойными.

Говоря о позитивном содержании принципа свободы завещания, необходимо отметить, что в качестве общего правила закон закрепляет положение о том, что завещатель вправе включить в завещание любые предусмотренные ГК <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535yDk5H> РФ завещательные распоряжения (как основные - передача имущества по наследству, так и дополнительные - завещательный отказ, завещательное возложение и т.п.). При этом завещатель может в любое время изменить или отменить указанные завещательные распоряжения, поскольку они приобретают юридическую силу только после смерти завещателя.

Основные завещательные распоряжения могут быть поделены на две группы. Во-первых, это распоряжение имуществом посредством указания в завещании конкретных наследников и имущества, переходящего к ним по наследству (положительные завещательные распоряжения). Во-вторых, это лишение наследства наследников по закону (отрицательные завещательные распоряжения).

Лишение наследников наследства будет иметь надлежащий правовой эффект только в том случае, если завещатель назовет в завещании наследника (или наследников) по закону, которого (которых) он лишает наследства. В юридической литературе встречается точка зрения о том, что лишить наследства можно и посредством умолчания о наследнике.

Так, например, Т.И. Зайцева предлагает делить способы лишения наследства на две группы: прямое лишение и косвенное лишение наследства. Отличие этих двух способов усматривается автором в том, что в первом случае в завещании прямо указывается, кого именно из наследников наследодатель лишает наследства, а во втором случае завещатель попросту умалчивает в завещании о ком-либо из наследников, распределяя принадлежащее ему имущество между другими наследниками.

Такой подход, на наш взгляд, не совсем соответствует положениям ст. 1119 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA8y7k9H> ГК РФ, поскольку косвенный способ лишения наследства, по существу, пересекается с положительным завещательным распоряжением и не соответствует телеологической направленности волеизъявления завещателя. Кроме того, необходимо согласиться с Н.Н. Аверченко в том, что «умолчание о наследнике в завещании - не самый эффективный способ устранения от наследования, так как приведет к желаемому результату лишь при условии, что все имущество наследодателя завещано и принято наследниками по завещанию».

В п. 2 ст. 1119 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA8y7k4H> ГК РФ закреплено правило, которое касается тайны завещания и корреспондирует с правилами ст. 1123 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7k5H> ГК РФ. Завещателю с момента совершения завещания принадлежит личное неимущественное право на сохранение своего завещания в тайне, с которым корреспондирует обязанность всех третьих лиц воздерживаться от раскрытия тайны завещания. Статья 1121 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7kEH> ГК РФ раскрывает содержание принципа свободы завещания в части назначения и подназначения завещателем наследников. Как известно, завещатель может завещать свое имущество любым лицам, не нарушая при этом прав необходимых наследников (лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве). Прерогативой завещателя является выбор того, кому он планирует передать имущество после своей смерти. Завещатель может выбрать как лиц, входящих в круг наследников по закону той или иной очереди, так и лиц, в круг таких наследников не входящих. Особое значение такая возможность приобретает в тех случаях, когда наиболее тесные и интимные связи у наследодателя возникают с лицами, которых закон к наследникам не относит (например, при фактических брачных отношениях). Необходимо отметить, что положения п. 1 ст. 1121 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7kFH> ГК РФ, конкретизируя нормы ст. 1119 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA8y7k9H> ГК РФ, имеют не только декларативное значение, но и предоставляют потенциальному завещателю ориентир при составлении завещания. Не отменяя значения указанных положений, полагаем, что более важными с точки зрения регулятивной составляющей являются положения п. 2 ст. 1121 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7k8H> ГК РФ, закрепляющие механизм определения многозвенной цепочки наследников, назначаемых и подназначаемых в завещании. В п. 2 ст. 1121 ГК РФ содержится алгоритм определения завещателем тех лиц, к которым его имущество должно перейти. Переход этот будет осуществляться (если завещатель воспользуется предоставленной ему возможностью) по юридической цепочке, где каждый последующий подназначенный наследник заменяет собой «слабое звено», того наследника, который по тем или иным причинам наследство принять не в состоянии.

Как отмечает Н.Н. Аверченко, «обычно подназначение наследника осуществляется в ситуации, когда завещатель не вполне уверен, что указанный им в завещании наследник переживет его и примет наследство; при этом есть второе лицо, которому завещатель желает оставить имущество, но не решается сделать это в приоритетном порядке». При этом «запасной» наследник может быть подназначен как основному (приоритетному) наследнику по завещанию, так и наследнику по закону. Необходимо согласиться с Т.И. Зайцевой в том, что «при совершении завещания с подназначением наследника в расчете на какое-то одно основание или несколько оснований, но не на все основания, очевидно, целесообразно оговаривать, что по остальным основаниям наследник не подназначается».

В том случае, если завещатель не воспользуется возможностями, предоставленными указанным пунктом, сработают юридические конструкции, восполняющие отсутствие соответствующего волеизъявления наследодателя. К таким юридическим конструкциям относятся, в частности, конструкции, закрепленные в ст. 1146 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7FA5y7kEH> (наследование по праву представления), ст. 1156 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7CA8y7k9H> (переход права на принятие наследства (наследственная трансмиссия)), ст. 1161 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7CABy7k8H> (приращение наследственных долей). Статья 1122 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7k9H> ГК РФ посвящена вопросам определения долей наследников в завещанном имуществе. С определенной долей условности можно утверждать, что в ней заложен механизм определения долей в имуществе, которое было завещано без указания того, какая доля и какому наследнику принадлежит, а также с нарушением требований о наследовании неделимых вещей. Правило п. 1 ст. 1122 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7kAH> ГК РФ основывается на принципе равенства долей сособственников при невозможности их определения (п. 1 ст. 245 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D06AB47F8A32AAD0601DA5937D2A1476D7FDA3B327B7FAE75y3k6H> ГК РФ). В том случае, если завещатель указал в завещании, что он оставляет имущество нескольким наследникам, при этом не уточнив размер доли каждого, срабатывает правило п. 1 ст. 1122 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7kAH> ГК РФ.

Например, если А - наследодатель составил завещание, указав в последнем, что он оставляет все свое имущество своему сыну - Б, своей племяннице - В и своей супруге - Г, то согласно положениям комментируемого пункта <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7kAH> будет считаться, что имущество завещано указанным лицам в равных долях. Таким образом, каждому из наследников по завещанию будет принадлежать по 1/3 доле в праве на завещанное имущество.

В п. 2 ст. 1122 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7kBH> ГК РФ закреплено правило, которое рассчитано на случаи, когда завещатель по тем или иным причинам недостаточно грамотно составляет завещание, включая в него распоряжения о передаче каждому из наследников части вещи, которая является неделимой. В связи с наличием такого дефекта (нужно признать, незначительного) после открытия наследства часто возникает вопрос, признавать ли такое завещание в соответствующей части недействительным или сохранить юридическую силу завещания, подправив его (на основании закона) таким образом, что волеизъявление завещателя остается нетронутым. В комментируемом пункте <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7kBH>, как абсолютно точно отмечает Т.И. Зайцева, «законодателем предпринята попытка адаптировать подобное недостаточно квалифицированно составленное завещание с тем, чтобы, не признавая его недействительным, как-то поправить положение и разрешить ситуацию».

Согласно абз. 1 п. 2 ст. 1122 <consultantplus://offline/ref=3E4D1554D05EC4A6BD7BE585D095B51D00A145F0A022F00C09835535D5AE187A789337337B7EA9y7kBH> ГК РФ указание в завещании на части неделимой вещи, предназначенные каждому из наследников в натуре, не влечет за собой недействительность завещания. В этом случае срабатывает механизм выправления этой части завещания и волеизъявление завещателя должно толковаться как установление завещателем общей долевой собственности для наследников на такую вещь. Доли же должны в этом случае определяться пропорционально стоимости завещанной части соответствующей вещи.

Так, если завещатель указал в завещании, что наследнику - А переходит одна комната в жилом доме, принадлежащем завещателю, а наследнику - Б две комнаты в этом же жилом доме, то определение долей должно осуществляться согласно следующему алгоритму. Во-первых, необходимо определить стоимость всего жилого дома. Во-вторых, необходимо определить площадь жилого дома и площадь каждой комнаты в отдельности. В-третьих, необходимо определить стоимость одного квадратного метра данного жилого дома. В-четвертых, необходимо определить стоимость комнаты, завещанной наследнику А, и стоимость комнаты, завещанной наследнику Б. В-пятых, необходимо определить размер доли каждого из наследников. Что касается порядка пользования наследниками неделимой вещью, то он устанавливается в соответствии с волеизъявлением завещателя о передаче частей неделимой вещи наследникам. То есть волеизъявление завещателя о передаче наследникам конкретных частей неделимой вещи в натуре должно быть истолковано, по мнению законодателя, как предоставление этих частей в пользование наследникам.

Таким образом, свобода завещания позволяет учесть завещателю особенности своего мировоззрения, соблюдая при этом общие принципы и положения ГК РФ. Завещание предоставляет лицу возможность использовать законный порядок наследования и изменять его по своему усмотрению в соответствии со своими интересами. Данное обстоятельство свидетельствует о возможности учета особенностей наследования для каждого индивида. В современном российском законодательстве нет необходимости учитывать особенности того или иного региона в правовом регулировании наследования, так как цель создания условий для соблюдения нравственных особенностей индивидов в данной области достигнута.

При этом, согласно п. 3 ст. 1165 ГК РФ при разделе наследства наследники по общему согласию вправе применить любой раздел, даже не соответствующий воле завещателя, и, следовательно, учесть «близкие себе обычаи», а в случае несогласия кого-либо из них, он вправе настаивать на гарантированном законодательством наследовании.

1.4 Недействительные завещания в системе недействительных сделок

Завещание должно отвечать всем требованиям, предъявляемым законом к совершению сделок, а также специальным требованиям, предъявляемым к завещанию нормами законодательства о наследовании.

Это положение должно служить отправной точкой при разрешении вопросов недействительности завещания. Так, основания для признания завещания недействительным можно разделить на общие (основания недействительности любых сделок) и специальные (основания недействительности исключительно завещаний). Как и иные сделки, в зависимости от основания недействительности завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

В первую очередь рассмотрим общие основания признания завещания недействительным, установленные законом для признания сделок недействительными (ст. ст. 168 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64F5EBA27F792DD52EEDFEB5AA387E82EF755D698876669Ax8P7H>-179 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64F5EBA27F792DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766696x8P6H> ГК РФ): не соответствующее закону или иным правовым актам; совершенное с целью, противной основам правопорядка и нравственности; мнимое или притворное завещание; совершенное гражданином, признанным в судебном порядке недееспособным; совершенное несовершеннолетним гражданином (если он в соответствии со ст. ст. 21 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64F5EBA27F792DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766E9Ex8P3H> и 27 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64F5EBA27F792DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766E9Ax8P3H> ГК РФ не приобрел дееспособность в полном объеме до достижения совершеннолетия); совершенное гражданином, ограниченным судом в дееспособности; совершенное гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими; совершенное под влиянием заблуждения; совершенное под влиянием обмана, насилия, угрозы, стечения тяжелых обстоятельств и т.п.

Очевидно, следует более подробно остановиться на специальных основаниях недействительности завещаний, закрепленных в нормах о наследовании.

Во-первых, несоблюдение установленных правил о письменной форме завещания влечет за собой его недействительность (п. 2 ст. 162 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64F5EBA27F792DD52EEDFEB5AA387E82EF755D698876669Dx8PDH> ГК РФ, абз. 2 п. 1 ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F99x8P0H> ГК РФ). Это частный случай исключений из общего правила о действительности сделки, совершенной с несоблюдением простой письменной формы (п. 2 ст. 162 ГК РФ). Завещание не существует вне письменной формы. Установление факта совершения завещания законом не допускается. Но в простой письменной форме завещание может быть совершено лишь в одном случае - при составлении завещания в чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766E9Fx8P3H> ГК РФ).

Во-вторых, несоблюдение квалифицированной формы завещания. Помимо того, что завещание должно быть составлено письменно, оно подлежит также нотариальному удостоверению (абз. 1 п. 1 ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F99x8P7H> ГК РФ). Удостоверение завещания другими лицами допускается только в случаях, предусмотренных следующими нормами: п. 7 ст. 1125 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F97x8P0H> ГК РФ (должностными лицами консульских учреждений, органов исполнительной власти или органов местного самоуправления в предусмотренных законом случаях); ст. 1127 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F96x8P5H> ГК РФ (завещания, приравненные к нотариально удостоверенным); п. 2 ст. 1128 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766E9Fx8P0H> ГК РФ (завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках - уполномоченным служащим банка).

В-третьих, несоблюдение требования о подписании завещания собственноручно завещателем или рукоприкладчиком (в случаях, предусмотренных абз. 2 п. 3 ст. 1125 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F98x8PDH> ГК РФ). Отсутствие подписи завещателя (рукоприкладчика) делает завещание ничтожным (абз. 2 п. 1 ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F99x8P0H> ГК РФ).

В-четвертых, частные (специальные) основания недействительности завещания названы в п. 3 ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F98x8P7H> ГК РФ. Они связаны с фактом отсутствия при совершении завещания свидетеля. Присутствие свидетеля при совершении завещания может иметь место по желанию завещателя (при нотариальном удостоверении завещания либо в случаях, когда завещание приравнивается к нотариально удостоверенному). Вместе с тем Кодексом <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AAx3P8H> названы основания, когда присутствие свидетеля при совершении завещания является обязательным (закрытое завещание, завещание, приравненное к нотариально удостоверенному завещанию и завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах).

В пункте 2 ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F99x8P2H> ГК РФ названы требования, предъявляемые к свидетелю, присутствующему при какой-либо из стадий совершения завещания. Помимо лица, удостоверяющего завещание, не могут быть такими свидетелями лица, прямо или косвенно заинтересованные в составлении завещания и их близкие родственники; граждане, не обладающие дееспособностью в полном объеме; неграмотные; а также граждане, которые в силу каких-то причин не могут в полной мере осознавать существо происходящего (не владеющие языком, на котором составлено завещание, страдающие физическими либо психическими расстройствами и т.п. ).

Если при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче его нотариусу присутствие свидетеля являлось обязательным, его отсутствие при совершении указанных действий влечет за собой недействительность (ничтожность) завещания независимо от признания его таковым судом. Несоответствие свидетеля установленным законом требованиям (личная или иная заинтересованность свидетеля; неполная его дееспособность или неграмотность; недостаточное владение языком, на котором составляется завещание и т.п.) может являться основанием для признания завещания недействительным. Следовательно, такое завещание является оспоримым (п. 1 ст. 166 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64F5EBA27F792DD52EEDFEB5AA387E82EF755D698876669Bx8P2H> ГК РФ).

Представляется, что требования, аналогичные предъявляемым к свидетелю в соответствии с п. 2 ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F99x8P2H> ГК РФ, должны предъявляться также к лицу, которое в допустимых законом случаях подписывает завещание вместо завещателя - рукоприкладчику, а также к переводчику. Соответственно, несоблюдение таких требований должно влечь недействительность завещания.

В-пятых, отсутствие собственноручного подписания завещателем закрытого завещания и завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах. Участие рукоприкладчика при подписании таких завещаний юридической силы не имеет. Такие завещания считаются не подписанными завещателем, и, естественно, ничтожными (п. 2 ст. 1126 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F97x8P3H> ГК РФ).

В-шестых, несоблюдение требования о собственноручном написании завещателем закрытого завещания (п. 2 ст. 1126 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F97x8P3H> ГК РФ) или завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах (абз. 2 п. 1 ст. 1129 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766E9Fx8PDH> ГК РФ). Такие завещания не могут быть записаны со слов завещателя нотариусом или иным должностным лицом, удостоверяющим завещание. Завещания, совершенные с подобными нарушениями, являются ничтожными.

Таким образом, специальные основания недействительности завещания сводятся лишь к порокам формы. Разумеется, исчерпывающего перечня оснований недействительности завещаний привести невозможно. Недействительными могут быть признаны завещания, совершенные также с нарушением других, не упомянутых здесь норм законодательства.

При этом следует учесть следующее.

Во-первых, не могут служить основанием недействительности завещания описки и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя. Так, в практике иногда приходится встречать завещания, в которых завещателю не разъяснено право необходимых наследников на обязательную долю в наследстве. Несмотря на то что при удостоверении завещания нотариусом нарушены требования п. 6 ст. 1125 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F97x8P7H> ГК РФ, в соответствии с которым он обязан был разъяснить завещателю содержание ст. 1149 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766D9Fx8P1H> ГК РФ и сделать об этом на завещании соответствующую надпись, ничтожности завещания такое нарушение повлечь не может. В крайнем случае можно сделать предположение лишь об оспоримости завещания в зависимости от остальных его условий. Следует иметь в виду, что правила, установленные ст. 1149 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766D9Fx8P1H> ГК РФ, объективно существуют и не зависят от воли завещателя. Если незнание им указанных правил не отразилось на существе его волеизъявления в отношении принадлежащего ему имущества, признать такое завещание недействительным нет оснований.

Во-вторых, недействительным может быть завещание как в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения. Недействительность отдельных распоряжений, содержащихся в завещании, не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными.

В-третьих, недействительность завещания не лишает лиц, указанных в нем в качестве наследников или отказополучателей, права наследовать по закону или на основании другого, действительного завещания.

Спецификой обладает также момент, с которого завещание может быть признано недействительным.

Завещание является односторонней сделкой. О.С. Иоффе в середине 20 в. был сделан вывод о том, что в отличие от других сделок, которые сами по себе в силу их совершения порождают юридические последствия, односторонняя сделка порождает обязательственно-правовые последствия не сама по себе, а в сочетании с другими предусмотренными законом юридическими фактами - событиями или действиями. Это означает, что когда формирование обязательства обуславливается односторонней сделкой, в его основе лежит не единичный факт, а сложный юридический состав.

Например, завещание при жизни завещателя юридически безразлично и ни в коей мере не связывает завещателя в праве распоряжаться завещанным имуществом (п. 5 ст. 1118 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766F9Bx8P0H> ГК РФ). Именно эта особенность завещания объясняет включение в закон нормы, предусматривающей, что оспаривание завещания при жизни завещателя не допускается.

Завещание порождает права и обязанности только в совокупности с другим юридическим фактом - смертью завещателя (открытием наследства). С этой точки зрения завещание можно охарактеризовать как сделку с отлагательным сроком действия, при этом такой срок не определен, он связан с наступлением конкретного события - смерти завещателя.

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ СОВЕРШЕНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ КАК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СДЕЛКИ

.1 Особенности процедуры совершения нотариально удостоверенного завещания

Для составления завещания гражданским законодательством предусмотрена определенная форма, и соблюдение данной формы является основанием действительности завещания. Пункт 1 ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D60oAo4G> ГК РФ предусматривает, что завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается в случаях, предусмотренных п. 7 ст. 1125 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D6EoAo3G>, ст. 1127 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D6FoAo6G> и п. 2 ст. 1128 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C66oAo3G> ГК РФ. Несоблюдение установленных настоящим Кодексом <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D60oAo4G> правил о письменной форме завещания и его удостоверении влечет за собой недействительность завещания. Составление завещания в простой письменной форме допускается только в виде исключения в случаях, предусмотренных ст. 1129 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C66oAo0G> ГК РФ.

Таким образом, из данной нормы <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D60oAo4G> можно сделать вывод, что в соответствии с действующим гражданским законодательством России общим требованием относительно формы завещания является составление последнего в письменной форме и удостоверение нотариусом.

В юридической литературе часто обращается внимание на важность данной нормы <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D60oAo4G>. Например, П.С. Никитюк относительно этого отмечает, что официальность порядка совершения завещания, совершение его под контролем соответствующих должностных лиц создают определенные затруднения для завещателя, особенно если поблизости нет органа, имеющего право удостоверения завещаний. Вместе с тем строгость предписаний о форме завещательного распоряжения больше защищает от возможности принятия завещателем необдуманного, поспешного решения или решения, продиктованного назойливыми просьбами, психическим давлением или даже угрозами со стороны лиц, назначаемых наследниками. Помощь, советы или редактирование пунктов завещания сведущим лицом предотвращают нечеткость смысла завещания.

Таким образом, можно сделать вывод, что целью указания в законодательных нормах определенных требований к форме завещания было максимально избежать нечеткости изложения воли завещателя и злоупотреблений со стороны заинтересованных лиц. С таким подходом законодателя следует согласиться, так как завещание вступает в силу после смерти лица, составившего его. Поэтому если в завещании воля завещателя изложена неточно, то после вступления завещания в силу у завещателя уже невозможно спросить, что он имел в виду, включая в текст завещания тот или иной пункт. Кроме того, если завещатель составил свое завещание спонтанно, под влиянием тяжелых обстоятельств, обмана, насилия или угроз, то установить эти факты больше шансов, когда завещание составляется при участии нотариуса.

Из нормы, предусмотренной ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D60oAo5G> ГК РФ, можно сделать вывод, что удостоверять завещание может только нотариус; другие сотрудники нотариальной конторы, не являющиеся нотариусами, таким правом не наделены. Следует отметить, что на практике иногда встречаются случаи нарушения данного правила. В юридической литературе относительно этого приводится такой пример.

Верховный Суд РСФСР, признавая недействительным завещание В.Н. Соболевой, в числе других мотивов (завещание составлено без ее ведома и без ее согласия и подписано Соколовой) указал на то, что в нарушение ст. 5 Положения о государственном нотариате РСФСР оно удостоверено не нотариусом, а консультантом нотариальной конторы, то есть лицом, не наделенным правом совершать нотариальные действия.

Нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. При написании или записи завещания могут быть использованы технические средства (электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и др.). В соответствии с действующим гражданским законодательством завещание может быть написано как завещателем лично, так и нотариусом, но обязательно со слов завещателя. Это означает, что, если завещатель изложит вкратце, по поводу какого имущества и в чью пользу он хочет составить завещание, и попросит нотариуса, чтобы он сам составил текст завещания, нотариус должен отказать ему в такой просьбе. Норма <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D61oAo1G> относительно права нотариуса написать завещание со слов завещателя особенно актуальна для случаев, когда завещатель неграмотный или в силу болезни либо физических недостатков не может сам его написать. Из вышеуказанной нормы <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D61oAo1G> также следует, что завещание не обязательно должно быть написано завещателем собственноручно; для этого также могут быть использованы технические средства. На этот счет следует отметить, что некоторые авторы критически относятся к данной норме <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D61oAo1G>.

Например, А.В. Копьев относительно этого высказывает точку зрения, что возникла необходимость в предъявлении более жестких требований к форме завещания. Предлагается установить следующее правило: завещатель по общему правилу должен составить завещание, собственноручно написав и подписав его. Текст завещания не может быть изложен завещателем с помощью общепринятых технических средств (пишущей машинки, персонального компьютера и т.д.) и собственноручно им подписан. Использование таких средств для составления завещания допускается только в исключительных случаях, если по каким-либо физическим недостаткам, либо в силу безграмотности, или по иным уважительным причинам завещатель физически не смог написать завещание собственноручно.

На мой взгляд, точка зрения вышеуказанного автора является ошибочной. Во-первых, человеку не всегда удобно писать завещание от руки. Например, у завещателя может быть плохой почерк. Или, например, если у человека болят пальцы рук, ему может быть тяжело писать завещание собственноручно, но при этом ему может быть удобно набрать его на компьютере и затем распечатать на принтере. Если же завещатель инвалид и у него вообще не функционируют руки или, например, он слепой, то он физически не может написать завещание как собственноручно, так и с помощью технических средств. В таком случае все равно следует нотариусу писать завещание со слов завещателя.

Таким образом, главные требования к форме завещания, предусмотренные действующим гражданским законодательством России, - письменная форма и нотариальное удостоверение.

Для сравнения следует отметить, что гражданское законодательство дореволюционной России кроме нотариальной предусматривало также домашнюю форму завещания. Профессор Д.И. Мейер относительно этого разъясняет, что домашнее завещание пишется на простой бумаге любого формата, но на целом листе, перегнутом на две равные части произвольной величины, например, завещание может быть написано на четверти листа, перегнутом на две осьмушки. Требование это основывается на том, что если представляется завещание, написанное на одной половине листа, то можно подозревать, что другая половина оторвана. Затем от домашнего завещания требуется, чтобы оно было подписано завещателем, а также лицом, писавшим завещание, если оно написано не рукой завещателя, а со слов его другим лицом, и тремя или по крайней мере двумя свидетелями, если в числе их есть духовный отец завещателя или все завещание написано рукою самого завещателя.

То есть можно сделать вывод, что домашняя форма завещания отличалась от нотариальной тем, что такое завещание не удостоверялось у нотариуса. Но в то же время домашнее завещание могло быть написано только на целом листе, и составление такого завещания производилось в присутствии свидетелей. То есть, несмотря на то что при домашней форме не требовалось нотариальное удостоверение завещания, в качестве условий действительности такого завещания предусматривались другие требования, направленные на снижение вероятности подделки завещания или составления последнего под влиянием обмана, заблуждения или насилия.

Л.Ю. Грудцына также отмечает, что во многих зарубежных государствах (Голландии, Германии, Англии, США и др.) уже давно существует практика составления собственноручных письменных завещаний, не обязательно удостоверенных нотариусом. Однако применительно к российской действительности, такую форму завещания вводить еще рано.

Пункт 3 ст. 1131 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C64oAo1G> ГК РФ предусматривает, что не могут служить основанием недействительности завещания описки и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя. При рассмотрении споров о признании завещаний недействительными следует по каждому делу внимательно проверять, влияют ли те или иные незначительные нарушения порядка составления, подписания или удостоверения завещания на понимание волеизъявления завещателя. В судебной практике рассмотрения споров о признании завещаний недействительными нередко имеют место случаи, когда суды первой инстанции выносят решения о признании завещания недействительным на основании установления факта мелких нарушений порядка составления, подписания и удостоверения завещания, но при этом не выясняют, могли ли такие нарушения повлиять на понимание волеизъявления завещателя, что приводило к отмене таких решений при их обжаловании.

В комментарии к одному из таких дел разъясняется, что, признавая завещание А. недействительным в силу ст. 165 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67E1B4E7BD9AF9B981A0B011960A9A36865DC4494E975465oAoEG> ГК РФ, суд указал, что при удостоверении нотариусом завещания «не была соблюдена нотариальная форма сделки и требования по ее регистрации», так как он внес в текст завещания исправление месяца «август» на «сентябрь» и в книге реестров нотариальных действий подпись от имени завещателя выполнена не им самим, а другим лицом. Эти выводы суда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ сочла ошибочными, указав следующее. На основании ст. 57 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67E1B3E2B09BF9B981A0B011960A9A36865DC4494E975F6FoAo7G> Основ законодательства РФ о нотариате, нотариус удостоверяет завещания дееспособных граждан, составленные в соответствии с требованиями законодательства РФ и республик в составе РФ и лично представленные ими нотариусу; удостоверение завещаний через представителей не допускается. Завещание должно быть составлено письменно с указанием места и времени его составления, собственноручно подписано завещателем и нотариально удостоверено. Таким образом, исходя из смысла данных законодательных норм, завещание должно быть собственноручно подписано завещателем, лично им представлено нотариусу и нотариально удостоверено. Судом установлено, что приведенные требования по делу были соблюдены. Что же касается несоблюдения требований удостоверительной процедуры (в частности, удостоверенное завещание не зарегистрировано в реестре для регистрации нотариальных действий) или необходимых реквизитов завещания (отсутствие времени, места его совершения и тем более их исправление), то эти обстоятельства не являются безусловным поводом к признанию такого завещания недействительным. При его оспаривании вопрос о действительности завещания решается судом с учетом исследованных доказательств в их совокупности.

В соответствии с п. 3 ст. 1125 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D61oAoFG> ГК РФ предусмотрено, что завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. Если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

Из диспозиции данной нормы <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D61oAoEG> следует, что по общему правилу завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. Другим гражданином вместо завещателя завещание может быть подписано только в случае неграмотности завещателя, а также если собственноручному подписанию завещания препятствуют физические недостатки или тяжелая болезнь завещателя. Причем из данной нормы <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D61oAoEG> видно, что сам факт наличия физического недостатка еще не служит основанием для того, чтобы завещание подписывалось другим лицом вместо завещателя. Такое действие допускается только в случае, когда физический недостаток препятствует собственноручному подписанию завещания. Например, если завещатель слепой или у него не функционируют пальцы рук, в таком случае есть основание для подписания завещания другим лицом. Если же завещатель, например, глухой, немой, глухонемой, но при этом зрячий и у него функционируют руки, то он может сам подписать завещание. Из вышеуказанной нормы <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D61oAoEG> также следует, что подписание завещания другим лицом вместо завещателя может производиться только в присутствии нотариуса. Очевидно, такое требование предусмотрено законом для того, чтобы нотариус имел возможность удостовериться в том, что завещатель действительно не в состоянии собственноручно подписать завещание, и в том, что подписание завещания другим лицом осуществляется действительно по просьбе завещателя. Поэтому если нотариусу будет предъявлено для удостоверения завещание, которое было подписано другим лицом вместо завещателя в отсутствие нотариуса, нотариус должен в удостоверении такого завещания отказать.

Также если завещание по какой-либо из указанных выше причин подписывается другим лицом вместо завещателя, но в завещании не указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание, и не указаны фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание, данное нарушение должно служить основанием для признания такого завещания недействительным, так как иначе при исполнении такого завещания будет сложно установить, действительно ли завещание было подписано другим лицом по просьбе завещателя, действительно ли были для этого основания и не было ли составление такого завещания результатом мошенничества со стороны заинтересованных лиц.

В соответствии с действующим ГК <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C66oAo0G> РФ в условиях чрезвычайных обстоятельств завещателю предоставляется право составить завещание в простой письменной форме. Статья 1129 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C66oAo0G> ГК РФ предусматривает, что гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в соответствии с правилами ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D60oAo5G>-1128 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C66oAo5G> ГК РФ, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме. Изложение гражданином последней воли в простой письменной форме признается его завещанием, если завещатель в присутствии двух свидетелей собственноручно написал и подписал документ, из содержания которого следует, что он представляет собой завещание.

Завещание, совершенное в обстоятельствах, указанных в абзаце 1 п. 1 ст. 1129 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C66oAoFG>, утрачивает силу, если завещатель в течение месяца после прекращения этих обстоятельств не воспользуется возможностью совершить завещание в какой-либо иной форме, предусмотренной ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D60oAo5G>-1128 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C66oAo5G> ГК РФ. Завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах в соответствии со ст. 1129 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C66oAo0G>, подлежит исполнению только при условии подтверждения судом по требованию заинтересованных лиц факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Указанное требование должно быть заявлено до истечения срока, установленного для принятия наследства.

Таким образом, из данной нормы <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C66oAoFG> можно сделать вывод, что составление завещания в простой письменной форме допускается только в чрезвычайных обстоятельствах, которые угрожают жизни завещателя и препятствуют составлению им завещания в предусмотренной законом форме. Такими обстоятельствами могут быть, например, землетрясение, наводнение и другие стихийные бедствия, транспортная авария или техногенная катастрофа, военные действия, если при таких обстоятельствах завещатель лишен возможности пригласить нотариуса или иное должностное лицо, имеющее право удостоверять завещания.

Завещание в простой письменной форме, составленное в чрезвычайных обстоятельствах, носит временный характер. Если завещатель остался жив на момент прекращения этих обстоятельств, он должен в течение месяца с момента их прекращения совершить завещание в предусмотренной законом форме. Также в соответствии с вышеуказанной нормой <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C66oAo0G> завещание, составленное в простой письменной форме в чрезвычайных обстоятельствах, вступает в силу только после того, как суд по заявлению заинтересованных лиц установит факт совершения такого завещания в чрезвычайных обстоятельствах. В таком случае перед судом стоит задача установить, имели ли место чрезвычайные обстоятельства, создавали ли они угрозу жизни завещателя и препятствовали ли данные обстоятельства возможности пригласить нотариуса или иное должностное лицо для удостоверения завещания.

Понятие «чрезвычайные обстоятельства» в законе не раскрыто. При этом, например, Б.А. Булаевский говорит о таких экстремальных ситуациях, при которых создана непосредственная угроза жизни завещателя (стихийные бедствия, боевые действия, катастрофы и т.п.), с одной стороны, и невозможность совершить завещание в иной форме - с другой. Автор в данном случае, на наш взгляд, говорит о двух составляющих, при наличии которых можно говорить о действительности завещания, составленного в чрезвычайных обстоятельствах: во-первых, это непосредственная угроза жизни завещателя и, во-вторых, отсутствие возможности составления завещания в квалифицированной форме.

Также высказывались мнения, что требование закона <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C67oAo6G> о необходимости установления судом факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах предусмотрено с целью противодействия злоупотреблениям такого рода завещаниями со стороны преступных элементов. Но некоторые ученые-цивилисты опровергают это мнение.

Например, О.В. Мананников на этот счет отмечает, что суд может выйти за пределы заявленных истцом требований, только если признает это необходимым для защиты прав и охраняемых законом интересов истца или в других случаях, предусмотренных законом. Однако предметом заявленного требования здесь выступает только установление факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах и ничего более. Поэтому невозможно согласиться с мнением о том, что подобное правило послужит действенной защитой «от возможных злоупотреблений». Естественно, можно предположить, что заинтересованными лицами будут в первую очередь сами наследники по завещанию, что не особенно будет преграждать путь использованию этого завещания криминалитетом. Функции и полномочия суда, сведенные законодателем к процедуре рассмотрения такого заявления в порядке особого производства, также вызывают определенные сомнения. Маловероятно, что суд сможет повлиять на защиту прав наследников по закону или близких и родных наследодателя, даже если в судебном заседании и будет установлено, что наследниками по завещанию являются абсолютно незнакомые лица, никогда не входившие в круг людей, близких к наследодателю. В данном случае суд будет связан предметом заявления и не имеет права выйти за пределы заявленных требований.

На мой взгляд, с точкой зрения вышеуказанного ученого можно согласиться. Действительно, в данной ситуации суд устанавливает только факт совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, чтобы решить, является ли действительным данное завещание, совершенное в простой письменной форме. Если по завещанию, совершенному в чрезвычайных обстоятельствах, наследниками являются совершенно посторонние лица и законные наследники считают, что завещатель составил такое завещание под влиянием угроз, обмана, насилия или ввиду чрезвычайных обстоятельств не мог отдавать отчет своим действиям, они могут обратиться в суд с заявлением о признании такого завещания недействительным в соответствии с п. 2 ст. 1131 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C64oAo3G> ГК РФ, в котором предусмотрено, что завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием. Если в процессе рассмотрения спора относительно действительности такого завещания будет установлено, что к завещателю применялись угрозы, насилие или обман, данные действия должны быть расследованы правоохранительными органами. Конечно, установление судом факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах не является залогом противодействия злоупотреблениям такими завещаниями со стороны криминальных элементов, и, как было отмечено выше, у данной нормы <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975C67oAo6G> другая цель - определить, действительно ли завещание совершалось в обстоятельствах, угрожающих жизни завещателя и препятствовавших ему совершить завещание в предусмотренной законом форме.

Следует отметить, что гражданское законодательство некоторых зарубежных государств предусматривает право в чрезвычайных обстоятельствах составлять завещания в устной форме. В частности, в соответствии с Германским гражданским уложением лицо, пребывающее в местности, с которой приостановлена связь по причине эпидемии или вследствие иных исключительных обстоятельств, или находящееся в плавании на немецком судне, может составить завещание в устной форме в присутствии трех свидетелей. Статья 11 английского Закона 1837 г. предусматривает, что военнослужащие, пребывающие на действительной службе, и моряки в плавании вправе совершать устные завещания в присутствии свидетелей.

Действующее гражданское законодательство Российской Федерации не предусматривает права совершать завещание в устной форме, так же как не предусматривало такой формы завещания и предыдущее гражданское законодательство. Поэтому устное сообщение наследодателя о его желании, чтобы после его смерти какое-либо из его имущества перешло по наследству к тому или иному лицу, не является основанием для наследования.

Завещание - сделка, которая для своей действительности требует обязательного соблюдения установленной законом формы. Поскольку исполнение завещания может последовать только после смерти завещателя, когда восполнить недостаток формы завещания уже невозможно, несоблюдение формы завещания неизбежно приводит к недействительности завещания.

октября 2012 г. был опубликован ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Указанный документ предусматривает создание в России единой информационной системы нотариата, содержащей информацию о некоторых нотариальных действиях. Информационную систему будут составлять несколько реестров, каждый из которых будет содержать сведения об отдельных нотариальных действиях (об удостоверении завещаний, об открытии наследственных дел и т.д.). Сведения из информационной системы в основном будут доступны нотариусам, сотрудникам Федеральной нотариальной палаты, однако к некоторым сведениям получить доступ смогут любые лица при условии подачи заявления. Положения Закона <consultantplus://offline/ref=D8F1EAEB481A8E281F79E15B9279F532D5B7D9B0D1C3C0A2FDD0558D1C41E9F> об информационной системе вступят в силу 10 января 2014 г., за исключением норм, касающихся передачи информации об открытых наследственных делах и удостоверенных завещаниях в соответствующие реестры, а также последствий регистрации уведомлений о залоге движимого имущества.

2.2 Особенности ненотариального удостоверения завещания

В соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23C09w6l0G> ГК РФ завещание должно быть составлено письменно и удостоверено нотариусом. Несоблюдение установленных ГК РФ правил о письменной форме завещания и его удостоверении влечет за собой недействительность завещания (абз. 2 п. 1 ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23C09w6l7G> ГК РФ). В порядке исключения законодательством предусмотрена система ненотариального удостоверения завещаний.

Во-первых, в п. 7 ст. 1125 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23C07w6l7G> ГК РФ предусмотрен перечень должностных лиц, уполномоченных удостоверять завещания. В соответствии с данной нормой завещание может быть удостоверено должностным лицом органа местного самоуправления в случае, когда право совершения нотариальных действий предоставлено ему законом.

Однако полномочия данных органов по удостоверению завещаний в юридической литературе подвергаются сомнению. Так, Т.И. Зайцевой и П.В. Крашенинниковым был сделан вывод о невозможности удостоверения завещаний названными лицами с основой на следующих нормах. В соответствии со ст. 37 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17BA4E09E9C34224839478D73DE899B4526DD46BE3B23807w6l1G> Основ законодательства РФ о нотариате в случае отсутствия в населенном пункте нотариуса отдельные виды нотариальных действий (в том числе удостоверение завещаний) вправе совершать должностные лица органов исполнительной власти.

Согласно ст. 12 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B04F09EECF1F2E8BCD74D53AE7C6A35524D86AE3B239w0lAG> Конституции РФ в РФ признано и гарантировано местное самоуправление, при этом установлено, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, в том числе и исполнительной. Из данного общего положения самой Конституции РФ сделано определенное изъятие: в соответствии с ч. 2 ст. 132 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B04F09EECF1F2E8BCD74D53AE7C6A35524D86AE3B734w0lBG> Основного закона органам местного самоуправления могут быть переданы отдельные государственные полномочия. Наделение государственными полномочиями производится на основании закона, до 2008 г. такого закона не имелось. Тем не менее по упомянутому вопросу учитывалась позиция Верховного Суда РФ, сформулированная в Обзоре <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B18E0116AC0F17B34E06E9C14224839478D73DwEl8G> судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2003 г. по гражданским делам, утвержденном Постановлением Президиума ВС РФ от 7 апреля 2004 г., и Определении <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B18E0116AC0F17B44506E8CF1F2E8BCD74D5w3lAG> Судебной коллегии по гражданским делам от 4 августа 2004 г. № 16-Г04-14.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ рассмотрела дело о признании противоречащим федеральному законодательству Закона Волгоградской области от 18 октября 2002 г. «О совершении нотариальных действий органами местного самоуправления на территории Волгоградской области». Проанализировав нормы федерального законодательства, суд пришел к выводу, что оспариваемый Закон как принятый вне компетенции Волгоградской областной Думы является недействующим, однако при этом, по сути, признал за должностными лицами органов местного самоуправления право совершать нотариальные действия, предусмотренные Основами законодательства <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17BA4E09E9C34224839478D73DwEl8G> РФ о нотариате.

Однако данный вопрос получил свое законодательное разрешение. ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий», который введен в действие с 15 января 2008 г., предусмотрено, что в случае отсутствия в поселении нотариуса глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения имеют право совершать отдельные нотариальные действия, в том числе удостоверять завещания.

ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» в ст. 14.1 <consultantplus://offline/ref=514B6F2A8679753A44AF0AEF571E74B2CA6425C6F27BEDDCE5D0C27EBBC073B6EE9E7257D24711f1O8H> наделяет органы местного самоуправления поселения правом на совершение нотариальных действий, предусмотренных законодательством, в случае отсутствия в поселении нотариуса. С утверждением Приказа <consultantplus://offline/ref=6CF8089A111C07B6E153764466198870B3399E3D10E5A84DDA61B809AFOBH> Минюста РФ предоставлено главам местных администраций и специально уполномоченным должностным лицам местного самоуправления право совершения нотариальных действий, в том числе и удостоверение завещаний (Приказ введен в действие с 15 января 2008 г.).

Анализ приведенных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время главы местных администраций и специально уполномоченные должностные лица местного самоуправления имеют законные основания выполнять нотариальные действия, в том числе связанные с удостоверением завещаний.

Во-вторых, в ст. 1127 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23C06w6l2G> ГК РФ указан перечень завещаний, приравниваемых к нотариально удостоверенным завещаниям:

) завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других стационарных лечебных учреждениях или проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других стационарных лечебных учреждений, а также начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов;

) завещания граждан, находящихся во время плавания на судах, плавающих под Государственным флагом РФ, удостоверенные капитанами этих судов;

) завещания граждан, находящихся в разведочных, арктических или других подобных экспедициях, удостоверенные начальниками этих экспедиций;

) завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей;

) завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы.

Предусмотренный п. 1 ст. 1127 <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D6FoAo5G> ГК РФ перечень завещаний, приравниваемых к нотариально удостоверенным, является исчерпывающим. Это означает, что какие-либо иные должностные лица, кроме перечисленных в данной норме <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D6FoAo5G>, не имеют права удостоверять завещания. Например, данная статья <consultantplus://offline/ref=1FF7CDFC044A53A948FF2C1360E13E67EEB8E1B899F9B981A0B011960A9A36865DC4494E975D6FoAo6G> предусматривает, что правом удостоверения завещаний лиц, находящихся на излечении в стационарном лечебном учреждении, наделены дежурные врачи лечебных учреждений. Это означает, что, если завещание лица, находящегося на излечении в больнице, было удостоверено дежурным врачом, следует проверять, дежурным врачом больницы или отделения являлось лицо, удостоверившее завещание, так как дежурный врач отделения не наделен правом удостоверения завещаний. Также завещания лиц, находящихся на излечении в лечебных учреждениях, не могут удостоверяться какими-либо другими работниками лечебного учреждения, например медсестрами, санитарами и т.п. В юридической литературе приводится ряд примеров, когда в нарушение этого правила завещания удостоверялись работниками больницы, не имеющими на это права.

Н. Бондарев и Э. Эйдинова относительно этого отмечают, что обобщение практики исполнения завещаний, приравниваемых к нотариальным, проведенное Первой московской государственной нотариальной конторой, вскрыло ряд серьезных нарушений, допущенных в лечебных учреждениях при удостоверении завещаний. Самым серьезным из них являлось удостоверение завещания заочно, в отсутствие завещателя и ненадлежащим должностным лицом. Например, в одной из больниц Московской области было удостоверено завещание от имени гражданина К. Больной расписался в присутствии санитарки, которая и заверила подпись завещателя. В 20-й Московской городской больнице Дзержинского района старшая медицинская сестра удостоверила завещание от имени гражданки А. в пользу племянницы завещательницы. Эти завещания признаны недействительными, так как удостоверены лицами, не имеющими права по закону их удостоверять.

В-третьих, помимо названных должностных лиц удостоверение завещания другими лицами допускается лишь в установленных законом случаях. Так, может быть удостоверено завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке уполномоченным служащим банка в соответствии со ст. 1128 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23D0Fw6l1G> ГК РФ. В ст. 561 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B14608E8C44224839478D73DE899B4526DD46BE3B23F0Cw6lAG> ГК РСФСР было предусмотрено право гражданина завещать денежные средства в сберегательной кассе путем составления в простой письменной форме соответствующего распоряжения. При этом можно заметить, что часть третья ГК <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DwEl8G> РФ существенно расширила возможность оформления прав на денежные средства в банках на случай смерти гражданина-вкладчика. Так, в соответствии с п. 1 ст. 1128 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23D0Fw6l0G> ГК РФ права на денежные средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в банке, могут быть по усмотрению гражданина завещаны либо в порядке, предусмотренном ст. ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23C09w6l1G> - 1127 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23C06w6l2G> ГК РФ, либо посредством совершения завещательного распоряжения в письменной форме в том филиале банка, в котором находится этот счет. Нужно отметить, что порядок составления завещательных распоряжений применим к распоряжениям правами на денежные средства в любых банках.

Как отмечают Т.И. Зайцева и П.В. Крашенинников, порядок оформления названных прав, установленный частью третьей ГК <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DwEl8G> РФ, по сравнению с ранее действовавшим существенным образом изменился. Согласно ст. 561 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B14608E8C44224839478D73DE899B4526DD46BE3B23F0Cw6lAG> Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. вклад в сберегательной кассе, в отношении которого вкладчиком было сделано распоряжение банку о выдаче вклада после смерти указанному вкладчиком лицу либо государству, не входил в наследственную массу и на него не распространялись нормы наследственного права.

Статья 1128 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23D0Fw6l1G> ГК РФ, как отмечают авторы, содержит совершенно иную модель распоряжения правами на денежные средства в банках. Согласно п. 3 данной статьи <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23D0Fw6l6G> права на денежные средства, в отношении которых в банке совершено завещательное распоряжение, входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях в соответствии с правилами ГК <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DwEl8G> РФ. Эти средства выдаются наследникам на основании свидетельства о праве на наследство и в соответствии с ним. Свидетельство о праве на наследство может быть выдано по истечении шестимесячного срока со дня смерти наследодателя. На завещанные вклады распространяются нормы ГК <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DwEl8G> РФ об обязательной доле в наследстве.

Как отмечают Т.И. Зайцева и П.В. Крашенинников, в практике работы нотариусов возник вопрос: подлежат ли применению правила ст. 1128 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23D0Fw6l1G> ГК РФ в случае, когда завещательное распоряжение в банке совершено до 1 марта 2002 г., т.е. до вступления в силу части третьей ГК РФ, а смерть вкладчика при этом наступила уже после 1 марта 2002 г., т.е. в период действия нового наследственного законодательства? Вместе с тем авторы полагают, что ответ должен быть однозначным: если завещательное распоряжение сделано ранее вышеназванной даты, то применению подлежат правила ГК <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B1430FEECD4224839478D73DwEl8G> 1964 г., независимо от времени смерти гражданина-вкладчика. Однако позиция банков противоположная, т.е. вклад должен входить в наследственную массу и на него должно быть выдано свидетельство о праве на наследство.

Т.И. Зайцева и П.В. Крашенинников с данной позицией не согласны. Во-первых, по их мнению, исходя из общих начал законодательства любой вновь принимаемый закон не должен содержать в себе «поворот к худшему». В соответствии с требованиями ГК <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B1430FEECD4224839478D73DwEl8G> 1964 г. денежные средства вкладчика выдавались сразу после его смерти, а если вклад наследуется по правилам действующего наследственного законодательства, должен быть соблюден шестимесячный срок для принятия наследства. Во-вторых, в ст. 7 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B64307E3C54224839478D73DE899B4526DD46BE3B23C0Dw6l7G> ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что к завещаниям, совершенным до введения в действие части третьей ГК <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DwEl8G> РФ, применяются правила о недействительности завещаний, действовавшие на день совершения завещания. Таким образом, определено, что к завещаниям применимы нормы закона, действующие на момент совершения завещания.

В-четвертых, законодатель допускает составление завещания в простой письменной форме. Гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишенный возможности удостоверить завещание в нотариальном или приравненном к нотариальному порядке, все же может распорядиться своим имуществом на случай смерти, составив завещание в простой письменной форме. Такое завещание должно быть собственноручно написано и подписано завещателем в присутствии двух свидетелей, которые также подписывают завещание.

Вместе с тем законодатель, как отмечает Б.А. Булаевский, допуская упрощенный порядок составления завещания, учел обстановку, в которой совершаются такие завещания, а также иные обстоятельства, которые могут повлиять на формирование и изложение воли завещателя, и установил дополнительные условия, при которых такое завещание приобретает юридическую силу как публичный акт.

Во-первых, если после отпадения чрезвычайных обстоятельств завещатель остался в живых, завещание сохраняет силу лишь в течение одного месяца с момента отпадения чрезвычайных обстоятельств. Установленный месячный срок является пресекательным, он не может быть восстановлен судом ни при каких обстоятельствах.

Во-вторых, такое завещание может послужить основанием для наследования лишь после того, как суд, куда должны обратиться заинтересованные лица, подтвердит факт его совершения в чрезвычайных обстоятельствах, угрожавших смертью завещателю. Только после подтверждения этого факта судом нотариус вправе открыть наследственное производство на основании этого завещания.

И наконец, в-третьих, завещание в чрезвычайных обстоятельствах не отменяет и не изменяет ранее составленное в любой иной форме завещание. Таким завещанием может быть изменено или отменено лишь завещание, составленное ранее также в чрезвычайных обстоятельствах.

Хотелось бы отметить, что изложенную позицию Б.А. Булаевского о том, что завещание может иметь юридическую силу публичного акта, нельзя рассматривать однозначно, тем более проводить параллели между этими двумя правовыми категориями. Законодатель точно дает понятие завещания, рассматривая его как сделку, и никак иначе. Полагаем, что данная позиция верна, ведь завещанию присущи все элементы сделки.

Несмотря на то, что в перечисленных выше случаях предусмотрена возможность составления завещания в неквалифицированной форме, общим правилом является требование о его нотариальном удостоверении. Нарушение правил о форме завещания влечет его ничтожность (абз. 2. п. 1 ст. 1124 <consultantplus://offline/ref=9E4785393C62C2E9E1B1831203AC0F17B54F0EEAC24224839478D73DE899B4526DD46BE3B23C09w6l7G> ГК РФ).

Заключение

Подводя итог поведенному исследованию, отметим следующие основные выводы и результаты:

В работе отмечается, что признание законодателем наследования по завещанию первоочередным по отношению к наследованию по закону полностью отвечает современным социально-экономическим условиям, когда имущество, которое может принадлежать гражданину на праве собственности, не имеет количественных и стоимостных ограничений. Право распорядиться имуществом на случай смерти с помощью завещания воплощает в себе один из важнейших принципов наследственного права - принцип свободы завещания, который в свою очередь, проистекает из общих принципов гражданского права - принципов дозволительной направленности и диспозитивности гражданско-правового регулирования.

Рассматриваются различные точки зрения на понятие наследования по завещанию и признается правильным утверждение о том, что распоряжение на случай смерти признается завещанием, если только оно носит имущественный характер, хотя оно может сопровождаться и распоряжениями неимущественного характера. Распоряжения, которые сделаны исключительно по поводу неимущественных отношений (о месте и способе захоронения и т.п.), завещанием не являются. Определение, сложившееся в правовой доктрине - «распоряжение имуществом на случай смерти», содержится и в самом законе (п. 1 ст. 1118 ГК РФ).

Завещание представляет собой одностороннюю сделку физического лица, не имеющую правовой силы при жизни составителя и заключающую в себе распоряжение, сделанное в установленной законом форме о переходе прав и обязанностей после смерти наследодателя к назначенным им лицам. Если охарактеризовать завещание как сделку, то можно сказать, что это основная односторонняя личная сделка с отлагательным сроком действия (при этом такой срок не определен, он связан с наступлением конкретного события - смерти завещателя), которой присущ элемент условности.

Как гражданско-правовая сделка завещание характеризуется следующими особенностями: 1) безвозмездным характером; 2) является сделкой сугубо личного характера; 3) в ней выражена воля только одного лица - завещателя (наследодателя), при этом должно быть соответствие внутренней воли наследодателя и его волеизъявления; 4) основное правовое действие завещания наступает с момента смерти завещателя или со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим; 5) характеризуется свойством отменимости, что подчеркивает важность его одностороннего характера; 6) тайность завещания; 7) является распоряжением о судьбе прав и обязанностей наследодателя, которые могут переходить по наследству, и о правах и обязанностях, которые могут возникнуть на основании завещания; 8) установлены особые правила в отношении формы его совершения.

Односторонней считается сделка, для совершения которой достаточно выражения воли одной стороны (п. 2 ст. 154 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64F5EBA27F792DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766796x8P2H> ГК РФ), что позволяет отнести завещание к односторонним сделкам, так как для его совершения необходимо и достаточно выражения воли одного лица - наследодателя. Для совершения завещания не требуется встречного волеизъявления наследника, что подтверждается п. 1 ст. 1130 <consultantplus://offline/ref=065D28EA0590FEF39BFBEFB3F84DAE64FAE0A1767E2DD52EEDFEB5AA387E82EF755D6988766E9Ex8P7H> ГК РФ, на основании которого завещатель вправе отменить или изменить составленное им завещание в любое время после его совершения, не указывая при этом причины его отмены или изменения.

Завещание является односторонней сделкой. Хотя реализация завещательных распоряжений возможна лишь при условии согласия наследников приобрести завещанное имущество, как это указано наследодателем, однако акт принятия наследства наследниками по завещанию не является встречным по отношению к акту завещания и оба акта не образуют взаимной сделки. Для совершения завещания достаточно одной лишь воли завещателя и не требуется предварительного согласия будущего наследника на принятие наследства по завещанию. Волеизъявление завещателя приобретает юридическое значение сделки до открытия наследства, а волеизъявление наследников может быть юридически значимым лишь после открытия наследства. Поэтому указанные волеизъявления не образуют единого действия и, следовательно, одной общей двухсторонней сделки.

Завещание как односторонняя сделка и как сделка, содержащая распоряжения на случай смерти, отличается от дарения. Дарение является двухсторонней сделкой (договором), основанной на волеизъявлении обеих сторон - дарителя и одаряемого. Договор дарения, будь то реальный или консенсуальный, не предназначен для исполнения на случай смерти дарителя.

В работе последовательно рассматриваются правовые нормы, определяющие общие признаки завещания и условия завещательной правоспособности лица (ст. 1118 ГК РФ), требования, касающиеся формы и порядка совершения завещания (ст. 1123 - 1130 ГК РФ), основания и последствия недействительности завещаний (ст. 1131 ГК РФ) и др.

Установлено, что наследственный договор противоречит принципам и сущности свободы завещания, принципам и сущности приобретения наследства и поэтому не может быть признан в силу ст. 8 <consultantplus://offline/ref=E6E072E88CE04210C8D000D23EF18DCC40EFA3668820BD32E33929F83E763CC4297160D405756BnDB8F> ГК РФ самостоятельным основанием наследования наряду с основаниями наследования по завещанию и по закону.

Совершенное завещание не связывает ни имущественной свободы завещателя, ни его воли. Это главное, что отличает завещание как сделку на случай смерти и означает, что завещание приобретает юридический характер немедленно после его составления, но до дня открытия наследства не вызывает никаких правовых последствий ни для самого завещателя, ни для лиц, упомянутых в завещании. При этом высокая роль завещания заключается в том, что в нем возможен учет различных обстоятельств как имущественного, так и сугубо личного порядка, имеющих важное значение для определения крута наследников и доли их участия в наследовании.

Недействительность завещания в системе недействительных сделок занимает особое положение, так как оно может быть признано недействительным, во-первых, по общим основаниям недействительности любых сделок; во-вторых, по специальным основаниям недействительности исключительно завещаний. Специальные основания недействительности исключительно завещаний сводятся лишь к порокам формы. В отличие от других сделок, которые могут быть признаны недействительными после их совершения, завещание может быть оспорено только при наличии юридического состава: совершения завещания и наступления события - смерти завещателя.

нотариальный сделка правоспособность лицо
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