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Диплом

По сути, мировые судьи в судах общей юрисдикции осуществляют правосудие по огромному массиву семейно-бытовых и межличностных правовых конфликтов, реально стабилизируя правовую жизнь населения. Их социальная роль в обеспечении судебной защиты прав и законных интересов особой категории граждан — социально незащищенных и малоимущих в ближайшей перспективе будет только возрастать.

**Введение**

**Актуальность темы.**В современной правовой России место и роль мировой юстиции в лице мировых судей трудно переоценить, а фактически недооценить вполне реально.

По сути, мировые судьи в судах общей юрисдикции осуществляют правосудие по огромному массиву семейно-бытовых и межличностных правовых конфликтов, реально стабилизируя правовую жизнь населения. Их социальная роль в обеспечении судебной защиты прав и законных интересов особой категории граждан — социально незащищенных и малоимущих в ближайшей перспективе будет только возрастать.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**
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Для того, чтобы мировая юстиция смогла сегодня занять достойное, соответствующее ее предназначению место в системе судов общей юрисдикции, необходимо концептуальное обоснование целесообразности ее существования в современных условиях. Применительно к гражданскому судопроизводству в качестве такого обоснования может выступать разработка наиболее оптимальной процессуальной формы рассмотрения и разрешения мировыми судьями гражданских дел, отнесенных законом к их компетенции.
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Нужно отметить, что в настоящее время недостаточно разработаны и обоснованы комплексные и всесторонние исследования роли и специфики осуществления правосудия по гражданским делам мировыми судьями, учитывающие действующее гражданское процессуальное законодательство, регламентирующее их деятельность в сфере гражданской юрисдикции, а также накопленный опыт их работы в современных условиях.

Кроме того, при рассмотрении мировыми судьями конкретных гражданских дел все ещё возникает немало процессуальных вопросов, требующих разрешения и отражения в законодательстве.

Порядок рассмотрения и разрешения, отнесенных к компетенции мирового судьи гражданских дел подчинен общим правилам гражданского судопроизводства. Однако место, занимаемое мировым судейством в системе судов общей юрисдикции, те задачи, которые оно призвано решать при осуществлении правосудия по гражданским делам, особенности организации судебной деятельности, оказали влияние на судебные процедуры рассмотрения и разрешения мировыми судьями конкретных дел. В связи с этим производство по гражданским делам у мировых судей характеризуется определенными отличительными особенностями, объективно требующих дополнительного изучения.

**Объектом исследования** являются общественные отношения возникающие при производстве гражданских дел у мировых судей.

**Предметом исследования** выступает гражданско-правовое регулирование производства у мировых судей по гражданским делам.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование анализа производства по гражданским делам у мирового судьи.

К задачам исследования относятся:

изучить историю становления и развития института мирового судьи,

определить сущность института мирового судьи в Российской Федерации, его цели и задачи,

раскрыть подсудность гражданских дел мировым судьям,

выявить особенности рассмотрения и разрешения гражданских дел мировым судьей,

рассмотреть апелляционный порядок рассмотрения гражданского дела,

исследовать актуальные проблемы функционирования института производства у мировых судей и направления их решения.

**Теоретической основой**выпускной квалификационной работы исследования выступают работы отечественных авторов таких как: Ж.Л. Акишева, А.С. Александров, Е.И. Алексеевская, Г.З. Анашкин, Г. Борисов, Н.Н. Ковтун, А. Маркелова, И.Л. Петрухин, Хапилин А. и другие.

**Методологическую основу исследования** составили основные положения диалектического метода научного познания; в выпусной квалификационной работе также применены системно-структурный, конкретно-исторический, сравнительно-правовой, специально-юридический, социологический методы, метод статистического анализа.

**Нормативную основу** составили: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», а так же федеральное законодательство, затрагивающее вопросы мировой юстиции, законодательство субъектов РФ о мировых судьях, о порядке назначения и компетенции.

**Практическая значимость исследования**состоит в возможности использования результатов и выводов полученных при написании выпускной квалификационной работы в совершенствовании законодательства в правоприменительной деятельности мирового судьи.

**Структура работы** состоит из введения, 2 глав, заключения и списка использованных источников.

**1. Становление института мировых судей в Российской Федерации**

**1.1 История становления и развития института мирового судьи**

Хронологические рамки возникновения института мировой юстиции в России трудно обозначить, поскольку практически все исследователи предлагают периоды, которые удалены друг от друга продолжительными переходными этапами. Безусловно, все это не только усложняет установление хронологических границ возникновения данного института, но и делает невозможным однозначную его датировку. В результате практически во всех работах, где речь идет о периодизации института мировых судей, проявляется определенная условность хронологических границ, в рамках которых развивался и формировался объект исследования. Поэтому в историографии возникновения исследуемого института существует достаточно широкий диапазон мнений ученых по поводу его исторической периодизации. Например, утверждается, что первое упоминание о «мирных судьях», которые должны были разбирать споры и тяжбы по «совести и здравому смыслу», относится к 1826 г. Между тем С.В. Лонская приходит к выводу, что институт мировой юстиции берет свое начало гораздо раньше, и увязывает его со временем правления Екатерины II (1767 г.).

В подтверждение своей гипотезы она обращается к трудам В.О. Ключевского, который писал, что появление мировых судей есть не что иное как пожелания дворян, горожан и крестьян о создании «скорого и дешевого словесного суда» для решения мелких гражданских дел.

Наиболее активное движение в сторону создания мировой юстиции относится к периоду судебной реформы 1864 г. С этого момента историография становления данного института поддается конкретной датировке. В соответствии с Судебными уставами от 20 ноября 1864 г. в России повсеместно начинается введение первых пореформенных судебных учреждений — мировых судов, которые были приписаны к окружным судам.

К глубокому сожалению, либеральное законодательство 1864 г. практически с первых дней его существования было подвергнуто изменениям далеко не в лучшую сторону, поскольку, по меткому выражению И.В. Гессена, оно «вошло в государственный организм инородным телом».

Эти изменения в историографии получили разные названия: «контрреформирование», «подправление», «кризис», но суть их сводилась к одному: не допустить усиления судебной власти, не допустить демократизации в судопроизводстве и сделать все для возвращения к дореформенному состоянию, к административной системе управления, в том числе и в судебной системе.

В результате в стране стали постепенно вводиться специальные положения, ограничивающие определенные права и свободы человека. Таким образом, как указывает А.А. Кизеветтер, было положено начало «судебной контрреформе». Именно им впервые вводится в научный оборот такое понятие характеристики общей тенденции в судебной политике монарха. Однако А.А. Кизеветтер не определяет ни хронологических границ, ни конкретных мероприятий правительства в рамках судебной контрреформы, в том числе и мировой юстиции. Поэтому автор статьи предлагает свое видение хронологических рамок «судебной контрреформы» в области сворачивания деятельности мировых судов. До 1889 г. каких-либо конкретных мероприятий правительство в этом направлении не предпринимало, пока не было принято в продолжающейся «судебной контрреформе» очередное наиболее реакционное «Положение о земских участковых начальниках», окончательно разрушившее принцип разделения судебной и административной властей.

Этим законом был практически полностью уничтожен институт мировой юстиции, замененный сложной системой судебно-административных органов. Это был серьезный удар по системе мировых судов, поскольку земские начальники наделяются широкими административно-судебными полномочиями в отношении крестьянского населения. Для занятия этой должности необходимо было иметь, как правило, высшее образование или занимать в течение нескольких лет должности мирового посредника, мирового судьи, иметь достаточное имущество для занятия этой должности и звание потомственного дворянина. Занимая административную должность, земские начальники контролировали сельские и волостные органы самоуправления, руководили полицией, а также выполняли функции мировых судей.

В продолжение «контрреформирования» судебной реформы 1864 г. в уездах создаются окружные суды, члены которых рассматривают дела, изъятые у мировых судей, но не перешедшие к земским начальникам. Очередной новеллой является также появление в городах городских судей, назначаемых министром юстиции. В 1906 г. П.И. Новгородцев писал: «Повсюду можно открыть сомнение в старых юридических понятиях и стремление наполнить их новым содержанием. Прежняя вера во всемогущую силу правовых начал, в их способность утвердить на земле светлое царство разума отжила свое время».

Таким образом, еще задолго до свершения Октябрьской революции 1917 г. исполнительной властью, возглавляемой Императором, был нанесен серьезный удар по либеральному законодательству 1860-х годов в сфере судопроизводства и судоустройства. Данный тезис подтверждается и Постановлением Временного правительства от 25 марта 1917 г., в котором прямо указывалось на перерождение царских правовых институтов. В нем, в частности, говорилось, что «независимость судей стала пустым звуком, гласность исчезала из суда по первому желанию администрации, наиболее важные дела о государственных и должностных преступлениях, о проступках в печати — были изъяты из ведения суда присяжных заседателей. Исключительный военный суд стал обычным явлением.

Вновь появилось в населении то недоверие к суду, которое было язвой старой дореформенной Руси прошлого столетия». И здесь же указывалось на методы работы царской юстиции: допросы свидетелей с пристрастием, подлоги актов следствия, о пытках и т.д.

К началу 90-х годов в России не оставалось не подвергнутой коррекции практически ни одной из провозглашенных реформой 1864 г. принципиальной позиции. Справедливости ради все же следует отметить, что начало XX в. характеризуется некоторыми позитивными переменами в судебной системе. В мае 1913 г. на рассмотрение IV Государственной Думы поступил проект Закона от 15 июня 1912 г. «О преобразовании суда в сельских местностях» и о введении его в действие. Принят он был Государственной Думой 26 июня 1913 г., а введен в действие с 1 января 1914 г. и на первых порах только в десяти юго-западных губерниях: Харьковской, Екатеринославской, Курской, Полтавской, Киевской, Волынской, Подольской, Черниговской, Херсонской и Таврической. К 1917 г. закон 15 июня 1912 г. действовал в 20 губерниях. В результате принятия названного Закона уездные земские собрания получили право выбирать мировых судей, фактически упраздненных в 1889 г. В результате судебная власть от земских начальников (должностных лиц) постепенно стала вновь передаваться в руки мировых судей.

Достаточно серьезным преобразованиям подвергается система местных судов при Временном правительстве. В этих целях Министерство юстиции окончательно упраздняет должности земских начальников и кандидатов на эти должности. Судебные функции земских начальников передаются временным судам, а административные — уездным комиссарам Временного правительства. Таким образом, происходит разделение административных и судебных функций.

Министерство юстиции как орган судебного управления всячески способствует распространению действия мировой юстиции: изменяется состав мирового суда, расширяются его полномочия, по некоторым уголовным и гражданским делам, подведомственным мировым судьям, вводится коллегиальная форма отправления правосудия, так называемое особое мировое присутствие с добавочным мировым судьей и двумя членами. Иные обязанности мировых судей, установленные действовавшим на тот период законодательством, исполнялись ими единолично.

Судебное управление при Временном правительстве было сосредоточено на такой проблеме как многовластие в судебной сфере, что негативно влияло на общественно-политическую обстановку в стране. В Петрограде, Москве и других городах организовывались так называемые революционные суды. Они имели различные названия: межпартийный совестный суд в Москве, судебное присутствие во Владимире, судебно-следственная комиссия в Туле, международный суд в Екатеринославле.

Все эти суды организовывались самочинно из представителей партий, общественных организаций и Советов рабочих и солдатских депутатов с целью «подавления контрреволюции и защиты завоеваний народа». В то же время, не являясь легитимными судебными органами, они применяли различные наказания, вплоть до ареста на небольшие сроки. В связи с чем, для «быстрого устранения печальных недоразумений, возникающих между солдатами, населением и рабочими» Временным правительством были созданы временные суды, но одновременно с этим было предложено «все судебные установления, образованные населением по своему почину, упразднить». Действовали временные суды в составе мирового судьи (председатель), выборного представителя от армии и выборного представителя от рабочих. К подсудности временных судов были отнесены дела об агитации против нового строя, о продаже спиртных напитков, о сокрытии торговцами продовольствия, о кражах, хулиганстве и т.п. Суды имели право наложения различных наказаний: от внушения до тюремного заключения сроком на полтора года. Приговоры приводились в исполнение немедленно и обжалованию не подлежали. По мнению исследователей советского периода, учреждение временных судов имело целью придать видимость проведения «революционизирования» старого царского суда.

В первоначальном проекте советского Декрета «О суде» №1, подготовленном Народным комиссариатом юстиции РСФСР под руководством левого эсера И.З. Штейнберга, большевики и левые эсеры достигли единства по наиболее важным моментам судоустройства нового государства. В частности, левые эсеры поддерживали большевиков в упразднении старой судебной системы, но только в части. По их мнению, «новое, освобожденное народное сознание не может мириться с устарелыми формами отправления правосудия». Однако полностью отказаться от всех институтов дореволюционной судебной системы они не считали нужным. Левые эсеры предлагали упразднить лишь отдельные судебные структуры, такие как сенат, судебные палаты, военный суд и др. И в то же время предлагали оставить в неприкосновенности мировой суд, который пользовался, как они считали, доверием народа. Однако этому не суждено было сбыться, и институт мировой юстиции постигла участь других судов, действовавших в период Временного правительства.

Впервые после долгих лет забвения упоминание о мировой юстиции прозвучало при принятии Постановления Верховного Совета РСФСР 24 октября 1991 г. «О Концепции судебной реформы в РСФСР». В нем отмечалось, что мировые суды — это всегда суды первой инстанции, действующие в составе единоличного судьи. Как указывалось в Концепции, специфика института мировых судей состоит в том, что они должны будут подразделяться на участковых (территориальных) и специализированных (следственных, пенитенциарных и других). Если первые в основном станут разрешать уголовные и гражданские дела, а также дела об административных правонарушениях, то вторые возьмут на себя контрольные функции там, где под угрозу ставятся свободы и права человека. Помимо того, Концепция предполагала активное перемещение специализированных мировых судей в течение срока их полномочий на различные участки работы в пределах соответствующего судебного округа, а участковые судьи, получившие мандат от избирателей, должны были действовать в пределах своего участка.

Решение о создании мировой юстиции вызвало широкий резонанс в юридических кругах. Безусловно, оно имело много сторонников, но было немало и противников. Правда, сейчас споры о целесообразности введения института мировой юстиции поутихли, поскольку его польза очевидна, а сомнения и опасения противников были явно преувеличены.

Например, противниками учреждения мировой юстиции предлагалось ограничить проведение в этой части судебной реформы лишь увеличением штатной численности судей районного звена и тем самым решить проблему снижения рабочей нагрузки на судей районного звена, которые в буквальном смысле «задыхались» от количества дел, отнесенных к их подсудности. Однако этот предлагаемый экстенсивный путь мог стать лишь простым арифметическим увеличением числа судей федерального уровня, что не отвечало положениям Концепции судебной реформы в РСФСР о создании института мировой юстиции, являющейся историческим наследием нашего государства, прерванного советским периодом его развития.

С другой стороны, с принятием ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» производится четкое обозначение действующих в Российской Федерации судов. К ним относятся федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие вместе судебную систему Российской Федерации. Таким образом, использованный в Концепции судебной реформы в РСФСР термин «мировой суд» в названном законе изложен уже как «мировой судья». Между тем существует точка зрения, что как в обиходе, так и в научно-практическом обращении термины «мировой суд», «мировая юстиция», «мировой судья» правомочны и в равной степени употребительны.

Думается, что с таким подходом к использованию терминологии можно согласиться только для разговорной речи, где эти термины вполне могут употребляться как равнозначные. Однако, этого никак не следует делать в научно-практическом отношении, поскольку термин «мировой судья» приведен в тексте нормы. Исследование автором значительного количества постановлений Верховного Суда РФ, обзоров судебной практики, связанных с правовой оценкой решений судей данного звена современной судебной системы, показывает, что применяется в них только термин «мировой судья», т.е. тот, который указан в тексте ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».При отсутствии законодательного установления термина «мировой судья» можно было его считать равнозначным терминам «мировой суд» и «мировая юстиция».

Итак, появление в современной системе судоустройства института мировых судей позволило не только снизить нагрузку на федеральных судей и максимально приблизить правосудие к населению, но и повлекло за собой изменение подсудности дел, упрощение процедуры обращения граждан к судье и их рассмотрение. Безусловно, такие организационные мероприятия положительно повлияли на сроки и качество рассмотрения дел, что является одним из основополагающих прав человека, установленных ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод (право на справедливое судебное разбирательство).

**1.2 Сущность института мирового суда в Российской Федерации, его цели и задачи**

Издавна предпринимались попытки определить сущность мирового судьи. К сожалению, смысл термина «мировой судья» до сих пор непонятен многим гражданам, особенно тем, кто не имеет отношения к юриспруденции. Они воспринимают термин «мировой» как синоним слову «всемирный», полагая, что речь идет о каком-то международном органе. Не могут похвастать точными представлениями о его формах и содержании даже юристы-профессионалы, поскольку мировой судья был на протяжении десятилетий обделен вниманием российских ученых. Тем более что для обозначения одного явления используется несколько терминов: justice, magistrate (мировой судья); JusticeoftheРеace, Layjustice (мировая юстиция); magistratescourt (мировой суд).

Чаще всего эти термины употребляются как синонимы, хотя и имеют свои индивидуальные смысловые оттенки. Так, например, в Англии термин magistrate противопоставляется термину justice как, соответственно, платный мировой судья — мировому судье, выполняющему свои обязанности без вознаграждения. В юридической литературе также правомерно утверждалось, что термин «мировой» следует считать производным от понятия «мир» в значении «порядок, спокойствие» (английское peace, французское paix).

В действующем законодательстве сформулировано определение термина «мировой судья»: мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», иными федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Российской Федерации. Мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации.

Порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральным законом. Вступившие в силу постановления мировых судей, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. (ст. 1 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации»).

По мнению В.В. Дорошкова данная характеристика мирового судьи имеет двойственный характер. С одной стороны, он является судьей общей юрисдикции субъекта Федерации, его введение зависит от содержания регионального законодательства, а с другой — законодатель признает его полноценным носителем судебной власти, элементом (звеном) единой судебной системы Российской Федерации, принимающим судебные постановления от имени Российской Федерации.

В юридической литературе под мировым судьей принято понимать физическое (должностное) лицо, принадлежащее к корпусу мировых учреждений, осуществляющее правосудие и иную деятельность, которое избирается или назначается центральными или местными органами государственной власти, единолично рассматривает дела в мировом суде и способствует установлению мирных отношений между спорящими сторонами.

Таким образом, при определении учеными сущности института мирового судьи отмечаются характеризующие его организационные и процессуальные признаки, но они не разграничиваются.

Цели, задачи мировой юстиции и права мировых судей находятся между собой во взаимосвязи и взаимозависимости. Осуществление функций возможно лишь через реализацию полномочий мировых судей, в которых они и опосредуются. Такой теоретический подход обосновывает целесообразность дополнения Закона о мировых судьях статьей 1.1 «Основные цели и задачи мировых судей» следующего содержания: «Целью деятельности мирового судьи является обеспечение, охрана и защита прав и интересов личности, юридических лиц, государства, расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан; усиление оперативности и оптимизации судопроизводства, направленность производства на примирение сторон, возможность применения альтернативных способов урегулирования конфликтов с учетом местной специфики. Основной задачей мирового судьи является, воплощая идею судебного федерализма, справедливое осуществление правосудия от имени Российской Федерации при рас-смотрении им единолично по первой инстанции дел в порядке уголовного, гражданского, административного судопроизводства».

Результаты исследования российского законодательства позволяют обозначить следующие доминирующие признаки мирового судьи.

. Мировой судья является носителем судебной власти. Он наделяется полномочиями осуществлять правосудие, исполняя свои обязанности на профессиональной основе, выступать от имени судебной власти. Способом осуществления правосудия закон признает разбирательство и разрешение дел в судебных заседаниях, где наиболее полно реализуются все демократические принципы судебной деятельности.

. Мировой судья — судья общей юрисдикции, т.е. относится к судьям, которые рассматривают и разрешают дела в порядке гражданского, уголовного и административного судопроизводства. Он является частью судебной системы, судьей общей юрисдикции, чьи решения обжалуются в апелляционном, кассационном, надзорном порядке.

. Мировые судьи одновременно признаются судьями субъектов Федерации и судами субъектов Федерации.

В юридической литературе справедливо обращалось внимание на то, что в одном случае законодатель под мировым судьей подразумевает физическое лицо, обладающее определенным статусом (ч. 1 ст. 1 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации»), в другом — звено судебной системы (ч. 4 ст. 4 Закона «О судебной системе Российской Федерации»).

Как звено судебной системы мировые судьи тесно связаны с другими ее элементами. Например, судебная практика мировых судей во многом зависит от разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Мировой судья является должностным лицом, наделенным полномочиями осуществлять правосудие, исполняющим свои обязанности на профессиональной основе, обладающим специальным статусом.

Таким образом, сущность института мировых судей выражается в том, что они являются должностными лицами, носителями судебной власти, судьями общей юрисдикции, судьями и судом субъекта Федерации, низшим звеном единой судебной системы, наделяемым полномочиями в особом более демократичном порядке, имеющим специальную ограниченную юрисдикцию.

Многие из этих признаков организации и деятельности мирового судьи отражены не только в законах «О судебной системе Российской Федерации» и «О мировых судьях в Российской Федерации», но и в процессуальном законодательстве (УПК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ).

Можно составить следующий перечень признаков, характерных для института российского мирового судью3:

·выполнение только судебных функций суда низшей судебной инстанции;

·профессионализм (наличие высшего юридического образования и пятилетнего стажа работы);

·статус местного (локального) суда субъекта Федерации;

·небольшие сроки осуществления своих полномочий (сменяемость);

·специальная ограниченная юрисдикция (т.е. рассмотрение гражданских и уголовных дел о малозначительных спорах, правонарушениях, административных проступках;

·осуществление судопроизводства только единолично;

·склонение сторон к примирению, ликвидации конфликта как важная цель любого вида судопроизводства;

·использование отдельных упрощений юридических процедур в гражданском и уголовном судопроизводстве;

·наличие апелляционного порядка пересмотра судебных решений.

Данный перечень отличительных признаков мирового судьи может быть сужен или расширен законодателем в зависимости от конкретной исторической ситуации и тех задач, которые будут поставлены перед мировой юстицией.

Включение мировых судей в единую судебную систему РФ определяется не только правилами, характеризующими единство судебной системы, но и тем, что решения мировых судей обжалуются в соответствующие федеральные суды, которые проверяют законность, обоснованность и справедливость решения мирового судьи в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Организация деятельности мировых судей определяется не только федеральными законами, но и в случаях, ими определенных, — также и законами субъектов Федерации.

Институт мирового судьи, как и любой правовой институт, создавался для решения конкретных задач. Однако в юридической литературе существует мнение, что настоящее федеральное законодательство не отразило тех целей и задач, которые поставлены перед мировыми судьями. Это негативно отражается не только на авторитете судебной власти, но и затрудняет дальнейшее совершенствование судоустройства и судопроизводства в России.

Постановка конкретной задачи перед мировыми судьями как составной части российского правосудия должна рассматриваться в качестве элемента общей задачи правосудия, имеющего свои индивидуальные особенности. При отсутствии четко определенных целей и задач, своеобразных средств и способов их достижения пропадает необходимость и целесообразность создания любого нового правого института. Именно конкретные задачи должны служить базой для установления наиболее оптимального порядка деятельности мировых судей, отличного от выполнения этой функции федеральными судьями. Такие задачи сформулированы в ст. 18 Конституции РФ, согласно которой права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и обеспечиваются правосудием.

Таким образом, основными задачами мировых судей при рассмотрении ими единолично по первой инстанции дел в порядке гражданского, судопроизводства являются обеспечение, охрана и судебная защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, юридических лиц и их объединений. Судебная власть в правовом государстве призвана обеспечить защиту и охрану не только прав граждан, но и прав в целом от любых правонарушений и тем самым обеспечить господство права.

**2. Процедура производства по гражданским делам у мировых судей**

**2.1 Подсудность гражданских дел мировым судьям**

Разнородность используемых в ст. 23 ГПК РФ критериев затрудняет определение какого-то общего правила о подсудности гражданских дел мировому судье. В то же время, как правильно отмечает Е.В. Михайлова, «мировому судье необходимо знать признаки подсудных ему дел, а процессуальному законодательству необходим легальный критерий для распределения дел по правилам родовой подсудности». Е.Е. Уксусова формулирует его так: «В общем виде к подсудности мирового судьи согласно ч. 1 ст. 23 ГПК РФ наряду с делами приказного производства, с учетом установленных законом ограничений и исключений отнесены два вида исковых дел: дела, возникающие из семейно-правовых отношений; дела, возникающие по спорам из гражданских правоотношений имущественного характера».

Подойдем к этому вопросу с другой стороны и используем в качестве критерия имущественный характер спора. Он уже применяется для определения размера государственной пошлины в налоговом законодательстве, употребляющем понятия: «исковое заявление имущественного характера», «исковое заявление имущественного характера, не подлежащее оценке», «исковое заявление неимущественного характера». Имущественный характер могут иметь не только споры, вытекающие из гражданских правоотношений, но также и споры, вытекающие из семейных, трудовых, жилищных, социальных, налоговых правоотношений, т.е. как в частноправовой, так и в публично-правовой сфере.

В ГПК РФ не раскрывается содержание понятия «имущественный характер спора», поэтому при разграничении подсудности между мировым судьей и районным судом имеется немало противоречивой практики. Полагаем, что сложность здесь предопределена как минимум двумя моментами. Во-первых, понятие «имущество» имеет многовариантное толкование, является саморазвивающейся категорией (дополняется новыми объектами гражданских прав), имеет внутреннюю видовую дифференциацию.

В гражданском праве в широком смысле имущество представляет собой совокупность принадлежащих субъекту вещей и имущественных прав (актив имущества) и обязанностей (пассив имущества); в узком смысле — только актив имущества (наличное имущество); в еще более узком смысле — только вещи. Во-вторых, неясно, что определяет правовой спор как спор имущественный. К какому понятию должно быть отнесено прилагательное «имущественный»: к материальному правоотношению, к защищаемому субъективному праву, к предмету иска (материально-правовому требованию истца), к способу защиты субъективного права? Следует отметить, что все эти категории связаны между собой, следуют друг из друга.

Способ защиты обусловлен природой подлежащего защите субъективного права или законного интереса; «он «сопровождает» субъективное право, включаясь в содержание материально-правового требования, из данного права вытекающего». Однако субъективное имущественное право может допускать различные способы его реализации и, следовательно, способы защиты, в том числе и неимущественные. А для защиты неимущественных прав предусмотрены и имущественные способы (ч. 5 ст. 152 ГК РФ). Компенсация морального вреда как способ защиты может применяться для защиты как неимущественных, так и некоторых имущественных прав.

Для определения спора как имущественного судебная практика использует следующие ориентиры:

) одновременно с имущественным характером материально-правового требования истца учитывается также имущественный характер защищаемого субъективного права и нарушенного материального правоотношения;

) все споры, по которым можно установить цену иска, определяются как имущественные;

) разъяснения Верховного Суда РФ.

Используя такой имущественный критерий, предлагаем систематизировать подсудные мировому судье исковые дела следующим образом.

. Дела имущественного характера, подлежащие оценке. Они подразделяются на дела, подсудные мировому судье независимо от цены иска, и дела, подсудные мировому судье при цене, не превышающей установленного размера.

Имущественные споры независимо от цены иска. Это все споры, вытекающие из семейно-правовых отношений, кроме дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества. Прежде всего это все дела, связанные с алиментными обязательствами: дела о взыскании алиментов, об изменении размера алиментов, об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, о расторжении или изменении условий соглашения об уплате алиментов, об участии в дополнительных расходах на детей и др. семейно-правовых отношений, подсудны мировым судьям независимо от цены иска. Полагаю, что такие дела, как имущественные споры, вытекающие из по алиментам «носят акцессорный (вторичный либо дополнительный) характер, и следуют судьбе основного обязательства, связанного со взысканием алиментов» — такая мотивировка приводится в одном из кассационных определений, правда, применяется она к обоснованию территориальной подсудности районного суда. Следуя этой логике, таким образом должна определяться не только территориальная, но и родовая подсудность.

Неоднородна также судебная практика о подсудности дела о признании брачного договора недействительным. Имеются решения, признающие здесь как подсудность районного суда, так и прямо противоположные решения. На наш взгляд, подсудность дел о признании брачного договора недействительным, изменении и расторжении брачного договора (если речь идет об имуществе супругов) следует определять так же, как и подсудность аналогичных споров в отношении иных имущественных договоров и сделок, т.е. в зависимости от цены иска.

Во-первых, брачный договор — соглашение, определяющее имущественные права и обязанности супругов, т.е. всегда имеет имущественный характер и является разновидностью гражданско-правового договора.

Во-вторых, в судебной практике определилась позиция о подсудности в зависимости от цены иска споров о признании договоров недействительными, о расторжении договоров, предметом которых является имущество.

В-третьих, ссылка на специальный субъектный состав (для определения подсудности исключительно мирового судьи) несостоятельна, поскольку законодатель специальной нормой ограничил подсудность споров о разделе имущества супругов мировому судьей ценой иска.

При этом преследовалась не только цель уменьшения нагрузки на мировых судей, но и цель исключения из их подсудности споров о разделе имущества, используемого в предпринимательской деятельности. Споры о брачном договоре первичны по отношению к спорам о разделе имущества, т.е. преследуемая законодателем цель не может быть достигнута без аналогичным образом решенного вопроса о подсудности споров о брачном договоре.

Здесь действует такая же логика, как и при определении подсудности семейных споров о правах несовершеннолетних детей: в свое время судебная практика весьма широко толковала прежнюю редакцию п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, что впоследствии нашло и законодательное закрепление в новой редакции. Однако если спор о брачном договоре касается исключительно вопросов о содержании супругов и не затрагивает вопросов об имуществе, приобретенном в браке, то такой спор, полагаю, должен относиться к подсудности исключительно мирового судьи, как и все иные споры об алиментных обязательствах независимо от цены иска.

Дела по имущественным спорам, в том числе и дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей. Это общее правило имеет свой ряд исключений. Мировому судье не подсудны следующие категории гражданских дел:

а) все споры о наследовании имущества и все споры, возникающие из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности в силу прямого их исключения из подсудности п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ.

б) споры, вытекающие из трудовых правоотношений. Такой вывод следует из истории редакции п. 6 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ;

в) дела по искам сотрудников органов внутренних дел о взыскании денежных выплат за фактическое участие в контртеррористических операциях, о предоставлении компенсации за работу в сверхурочное время, о взыскании денежного довольствия.

Из разъяснений Верховного Суда РФ следует, что мировому судье подсудны следующие категории дел имущественного характера при цене иска, не превышающей 50000 руб.:

имущественные споры «по поводу неисполнения либо ненадлежащего исполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер»;

имущественные споры, связанные с назначением и выплатой трудовой пенсии;

имущественные споры, вытекающие из договора добровольного страхования имущества граждан, а также сопутствующие им требования о компенсации морального вреда, производные от имущественного требования;

имущественные споры о праве собственности на жилое помещение;

дела о взыскании с граждан и организаций задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг;

дела по искам кредитора-банка к супругам о выделе доли из общего имущества супругов и обращении на нее взыскания, в случаях, когда один из супругов является должником банка по кредитному договору;

споры имущественного характера, связанные с защитой прав потребителя, об обязывании ответчика выполнить определенные действия;

иски о признании права собственности на самовольные строения.

Противоречивая практика складывается по вопросу подсудности споров о расторжении договоров, признании договоров недействительными, применении последствий недействительности сделки по договорам имущественного характера при цене иска до 50000 руб. Некоторые суды оценивают такие споры как споры неимущественного характера, подсудные районным судам. Аналогичные требования другие суды оценивают как имущественные споры, подсудные мировым судьям в зависимости от цены иска.

. Мировому судье неподсудны имущественные споры, не подлежащие оценке, за исключением вытекающих из семейных правоотношений. «Если цена иска превышает установленную в п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ сумму или же она не может быть определена, такие заявления подлежат рассмотрению в районном суде на основании ст. 24 ГПК РФ». Этот аргумент используется для определения подсудности споров о приватизации имущества.

ГПК РФ в ст. 23 предусматривает одно исключение. Мировому судье подсудно дело об определении порядка пользования имуществом, в том числе земельным участком, жилым помещением.

Неоднозначная позиция сложилась по вопросу подсудности мировому судье исков об устранении препятствий в пользовании имуществом. Верховный Суд РФ по этому поводу разъяснял: «Поскольку устранение препятствий в пользовании является одним из элементов определения порядка пользования, то такая категория дел также подсудна мировым судьям». Противоположная точка зрения будет ошибочна и связана с неправильным толкованием п. 7 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, в котором речь идет не о любом имуществе, а об имуществе, находящемся в общей собственности, что предполагает применение ст. 247 ГК РФ. Если спор об устранении препятствий в пользовании имуществом возникает не между его сособственниками, то речь идет о применении ст. 304 ГК РФ, т.е. о негаторном иске. Таким образом, требование об устранении препятствий в пользовании имуществом может быть как составным элементом иска об определении порядка пользования общим имуществом (ст. 247 ГК РФ) и соответственно подсудно мировому судье, так и самостоятельным негаторным иском (ст. 304 ГК РФ), неподсудным мировому судье.

. По общему правилу дела неимущественного характера неподсудны мировым судьям, за исключением исков неимущественного характера, вытекающих из семейных правоотношений. В частности, это дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях. Мировым судьям неподсудны дела, вытекающие из семейных правоотношений, связанные с защитой прав и интересов детей.

Мировому судье неподсудны дела по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина; дела по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью застрахованного в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием; дела по спорам о защите неимущественных прав потребителей, требования имущественного характера, не подлежащие оценке.

Определилась в судебной практике позиция о подсудности дел о компенсации морального вреда: если требование о компенсации морального вреда является способом защиты имущественного права, когда это допускается законом, подсудность дела должна определяться в зависимости от цены иска по имущественному требованию, независимо от требуемой компенсации морального вреда», если требование о компенсации морального вреда является средством защиты неимущественного права либо другого нематериального блага, то дело по такому требованию неподсудно мировому судье. Федеральными законами к подсудности мировых судей могут быть отнесены и другие дела.

Таким образом, порядок рассмотрения и разрешения отнесенных к компетенции мирового судьи гражданских дел подчинен общим правилам гражданского судопроизводства. Однако место, занимаемое мировым судейством в системе судов общей юрисдикции, те задачи, которые оно призвано решать при осуществлении правосудия по гражданским делам, особенности организации судебной деятельности, оказали влияние на судебные процедуры рассмотрения и разрешения мировыми судьями конкретных дел.

**.2 Особенности рассмотрения и разрешения гражданских дел мировым судьей**

Подготовка дела к судебному разбирательству начинается только после принятия заявления. Принимая исковое заявление, мировой судья должен убедиться в соответствии его требованиям о форме и содержании, предусмотренным ст. 131 ГПК РФ.

Требование к письменной форме относится не только к первоначальному процессуальному документу, с которым заявитель обращается в суд. В процессе рассмотрения и разрешения спора возможны действия истца, направленные на изменения основания или предмета иска, на уточнение того требования, с которым он обратился в суд, на увеличение или уменьшение размера исковых требований, на более четкую детализацию обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, на расширение круга ответчиков. Все это является неотъемлемой частью содержания искового заявления и должно быть оформлено в письменном виде.

Со своей стороны ответчик, возражая против иска, может предъявить встречное требование. В ст. 137 ГПК особо оговорено, что предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.

Весьма существенным моментом содержания искового заявления является указание в нем на то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод и законных интересов истца и его требования. Тем самым он подтверждает свое право на обращение за судебной защитой по конкретному нарушению и определяет то средство защиты, которое, по его мнению, должно привести к восстановлению нарушенного или оспариваемого права.

Следует отметить, что лицо, обратившееся в суд может заблуждаться относительно наличия у него субъективного материального права. Однако мировой судья, не может отказать заявителю в принятии искового заявления по мотивам отсутствия у него правовой заинтересованности. Окончательный ответ на этот вопрос может быть получен лишь при рассмотрении дела по существу, если до этого истец не откажется от иска либо иным путем проявит нежелание поддерживать в суде свои требования, в частности не являясь без уважительных причин в судебное заседание, что при вторичной его неявке дает право суду оставить заявление без рассмотрения.

В исковом заявлении должны быть подробно изложены обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и приведены относительно каждого из этих обстоятельств доказательства с обозначением того, располагает ли истец этими доказательствами непосредственно либо они находятся у других лиц (физических или юридических).

Если спор в силу прямого указания федерального закона или условия заключенного между сторонами договора подлежит досудебному урегулированию, то в исковом заявлении приводятся сведения, свидетельствующие о соблюдении этого досудебного порядка обращения к ответчику.

При предъявлении иска, подлежащего оценке, в исковом заявлении указывается на цену иска. Это не только конкретизирует стоимостной объем заявленных требований, но и позволяет решить вопрос о подсудности дела мировому судье.

Неотъемлемый атрибут искового заявления — приложение к нему в виде соответствующих документов. В самом исковом заявлении дается перечень таких документов, прежде всего речь идет о копиях искового заявления, количество которых должно соответствовать числу ответчиков и третьих лиц, обозначенных в исковом заявлении. В ст. 132 ГПК РФ указано на присутствие в приложении к исковому заявлению расчета взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанного истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Несоблюдение условий подачи искового заявления относительно его формы и содержания (ст. 131 и 132 ГПК РФ) влечет за собой принятие мировым судьей мер, предусмотренных ст. 136 ГПК РФ. Выносится определение об оставлении искового заявления без движения, о чем извещается лицо, подавшее заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления недостатков заявления. Эти недостатки должны быть оговорены в определении. Если заявитель в установленный мировым судьей срок исправит недостатки искового заявления, оно считается поданным в день первоначального предъявления. В противном случае исковое заявление считается не поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами. Мировой судья по ходатайству заявителя может продлить срок для исправления недостатков искового заявления.

Необходимо отметить, что при приеме исковых заявлений, должны учитываться определенные особенности, свойственные делам, относящимся к подсудности мирового судьи.

Приступая к подготовке дела к судебному разбирательству, мировой судья ориентируется на задачи этой стадии гражданского процесса, перечисленные в ст. 148 ГПК РФ. Выбор действий по подготовке, их содержание, объем и направленность, а также степень участия в подготовке сторон обусловлены особенностями каждого конкретного дела, причем как материально-правового, так и процессуального характера.

Так, разрешая вопрос о составе лиц, участвующих в деле об определении порядка пользования земельным участком, мировой судья будет исходить из круга лиц, являющихся собственниками (пользователями) этого недвижимого имущества.

В подготовительном судебном заседании в соответствии с положениями ст. 152 ГПК РФ могут быть разрешены вопросы о пропуске сроков обращения к мировому судье за разрешением спора. Помимо общих сроков исковой давности по спорам, подведомственным мировому судье, по определенным категориям дел существуют специальные сроки давности, установленные законодательством, регулирующие конкретные правоотношения.

При возражении ответчика против иска и при отсутствии данных, указывающих на уважительность причины пропуска срока, мировой судья уже в предварительном судебном заседании вправе вынести решения об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу (ч. 6 ст. 152 ГПК РФ).

Необходимо отметить, что в силу расширения принципа состязательности сторон, действующее гражданско-процессуальное законодательство закрепило за мировыми судьями право на оказание активной помощи сторонам в собирании доказательств. Так, в ст. 62 ГПК РФ предусмотрена возможность оказания помощи участникам гражданского процесса в собирании доказательств, которые стороны не могут получить самостоятельно, путем дачи судебных поручений на проведение процессуальных действий. Однако, к сожалению, способы оказания такой помощи законодатель не определил. В результате, мировые судьи не могут до сих пор определить, какие действия они должны совершить по ходатайствам сторон об оказании помощи в собирании доказательств (должны ли они направлять запросы о предоставлении в суд тех или иных документов, вправе ли они давать поручения иным органам власти на проведение определенных процессуальных действий и т.п.).

Как уже отмечалось, одной из задач возрождения института мировых судей в Российской Федерации является примирение сторон. Задача примирения сторон в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, закреплена законодателем в ст. 148 ГПК. Думается, закрепляя данную задачу, современный законодатель, как дореволюционная отечественная юридическая наука, стремился еще раз подчеркнуть, что заключение мирового соглашения является предпочтительным способом урегулирования гражданского спора, как с точки зрения самих сторон, так и с точки зрения государства.

Необходимо отметить, что ГПК РФ не даёт определения самого понятия мировое соглашение. Поэтому в научной и учебной литературе предлагаются его различные дефиниции.

По нашему мнению, наиболее верным и полным следуют считать определение, предложенное С.В. Лазаревым: «Мировое соглашение — утверждаемый судом на основе процессуальных действий договор, заключаемый на основе взаимных уступок между сторонами, третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора, направленный на урегулирование спора, являющийся основанием прекращения производства по делу».

Примирение сторон в исковом производстве и заключение мирового соглашения на законной основе — идеальный результат завершения процесса по конкретному гражданскому делу. Этот результат, может быть, достигнут еще на ранних стадиях процесса, в частности на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Неслучайно в ч. 4 ст. 152 ГПК предусмотрена возможность окончания производства по делу, в связи с заключением мирового соглашения в этой стадии процесса.

Примирение сторон возможно путем заключения мирового соглашения, отказа истца от иска, признания ответчиком исковых требований. Примирение возможно как по всем исковым требованиям, так и по части исковых требований (например, при разделе имущества между супругами — относительно части имущества).

Отказ истца от иска и заключение сторонами мирового соглашения допускается на любой стадии гражданского процесса, в том числе в суде кассационной инстанции (ст. 346 ГПК) и в исполнительном производстве (ч. 1 ст. 439 ГПК).Признание иска ответчиком возможно при рассмотрении дела в суде первой инстанции (ст. 173 ГПК), а также в суде апелляционной инстанции, поскольку апелляционное производство осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 327 ГПК). Распорядительные действия сторон могут быть реализованы и процессуально закреплены при подготовке дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании (ч. 1 ст. 152 ГПК), тем более что примирение сторон в настоящее время является одной из основных задач данной стадии гражданского процесса.

Порядок процессуального оформления отказа от иска, признания иска и мирового соглашения, а также правовые последствия указанных распорядительных действий сторон регулируются соответствующими нормами ГПК (ч. 4 ст. 152, ст. 173, ч. 4 ст. 198, ст. 220 и др.).

Поскольку такие действия являются распорядительными действиями сторон и влекут изменение материально — правового положения, то в соответствии со ст. 152 ГПК РФ эти действия должны быть закреплены в протоколе предварительного судебного заседания. Утверждение мирового соглашения осуществляется с помощью определения суда. В этом случае суд прекращает производство по делу и разъясняет сторонам последствия его прекращения (ст. 220, 221 ГПК РФ).

Мировое соглашение могут заключать только субъекты спорного материального правоотношения (истец, ответчик, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора). Однако соглашение может быть заключено только под контролем суда, поэтому суды должны иметь в виду, что не по всем правоотношениям возможно заключение мирового соглашения. По ряду категорий дел возможность заключения мирового соглашения исключена полностью (дела об установлении отцовства, о возмещении вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей, о наложении дисциплинарных взысканий), по некоторым — существенным образом ограничена (дела о взыскании алиментов, о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы).

Так, применение мировых соглашений по делам о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей несколько сужается, поскольку размер алиментных платежей установлен законом; не может быть изменен путем заключения мирового соглашения размер возмещения за вред, причиненный здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей; по трудовым делам мировые соглашения не могут изменять установленных законом условий труда; мировое соглашение не может быть направлено на освобождение лиц от материальной ответственности за ущерб, причиненный при исполнении ими трудовых обязанностей, и т. д.

Примирение участников гражданского процесса является широко распространенным явлением в странах Европы, Северной Америки и Японии: авторами, рассматривавшими данный вопрос, приводятся разные цифры, но, которые свидетельствуют об одном — большинство споров в судах названных стран заканчивается на подготовительной стадии благодаря высоким стандартам деловой этики, профессионализму суда, а также наличию процессуальных механизмов, позволяющих примирять спорщиков:»… с помощью введения альтернативных процедур можно не только быстро и эффективно разрешать правовые споры, но решать многие проблемы судопроизводства: значительно уменьшить количество гражданских дел, упростить процедуру разбирательства, снизить судебные издержки для сторон, сократить сроки прохождения дел в судебных инстанциях».

В российском процессе наблюдается прямо противоположная ситуация: 5 — 10% дел завершаются примирением сторон, остальные проходят судебное разбирательство.

Представляется, что такое удручающее положение дел, в рассматриваемой сфере, объясняется не только отсутствием у судей в силу объективных причин, современного опыта по примирению конфликтующих сторон, но и неполнотой и ограниченностью нового регулирования судебного мирового соглашения, его недостаточностью для их эффективного применения, на что не однократно указывалось в специальной литературе.

Как справедливо отмечает Д.Л. Давыденко, мировые суды, созданные с намерением возродить лучшие традиции дореволюционного правосудия, сохранили в отношении примирения одно название. В нем можно смело опустить прилагательное «мировые», потому что оно просто вводит в заблуждение, т.к. примирение сторон отнюдь не является основной функцией этих судов. В процедуре разбирательства дела мировым судьей нет никаких механизмов содействия примирению, в том числе известных зарубежному и отечественному дореволюционному опыту (например, презумпции наличия у представителя стороны полномочий по урегулированию спора в отсутствие прямого указания об обратном). Мировым судам следует придать функцию примирения в качестве основной, в противном случае они останутся просто судами по мелким делам.

Одной из причин незначительного количества споров, оканчивающихся примирением сторон, можно назвать отсутствие в ГПК РФ процессуального механизма примирения и незначительное количество процессуальных стимулов. Поэтому полностью поддерживаем, предложение С.К. Ефремова, о необходимости принятия мер по стимулированию сторон к заключению мирового соглашения.

В ГПК отсутствует положение о том, что наличие действительного внесудебного мирового соглашения, заключенного между теми же лицами по тому же спору, является основанием для отказа суда в принятии искового заявления. Если заключено внесудебное мировое соглашение по данному спору, суду нет необходимости разрешать его, он лишь должен проверить законность его условий.

Таким образом, приходиться констатировать, что институт мирового соглашения недостаточно разработан в российском законодательстве, и требует дальнейшего совершенствования. Тем убедительнее можно поставить вопрос о том, чтобы заняться данной проблемой всерьез, в том числе и на теоретическом, научном уровне. Но это выходит за рамки настоящего исследования. В настоящий момент можно лишь отметить, что совершенствование указанной деятельности должно происходить с использованием отечественного дореволюционного опыта, а также оправдавших себя положений в соответствующих областях, действующих за рубежом.

Необходимо отметить, что в целом, судебное разбирательство по гражданским делам, отнесенным к ведению мирового судьи, подчинено общим правилам гражданского судопроизводства. Единственное, что относится к специфике деятельности мирового судьи, так это то, что во всех случаях он рассматривает дело единолично (ч. 3 ст. 3 Закона о мировых судьях), а срок рассмотрения дела установлен в пределах месяца со дня принятия заявления к производству (ст. 154 ГПК РФ).

Итак, особенности судопроизводства у мирового судьи образуют свою достаточно стройную систему отличительных признаков, характеризующих в целом институт мирового судьи. Анализ действующего российского процессуального законодательства позволяет сформулировать следующий перечень особенностей судопроизводства у мирового судьи:

выполнение только судебных функций суда низшей судебной инстанции;

специальная ограниченная юрисдикция (т.е. рассмотрение гражданских и уголовных дел о малозначительных спорах, правонарушениях, административных проступках);

единоличное рассмотрение дел;

использование отдельных упрощений юридических процедур;

использование примирительных процедур для ликвидации споров и конфликтов;

сокращенные сроки рассмотрения дел;

оказание помощи сторонам в собирании доказательств в силу расширения принципа состязательности сторон;

Эти признаки, к сожалению, не содержатся в специальных главах ГПК РФ, регулирующих судопроизводство у мировых судей.

Благодаря широкому спектру отличительных признаков, затрагивающему вопросы не только судоустройства, но и судопроизводства, российская модель мировых судов и мировых судей вполне может быть выделена в качестве самостоятельного типа.

**2.3 Апелляционный порядок рассмотрения гражданского дела**

Судебное решение, вынесенное судом первой инстанции, может быть обжаловано в вышестоящую инстанцию. Обжалование — это один из способов проверки законности и обоснованности вынесенного судебного акта.

Проверка законности, обоснованности и справедливости судебных решений вышестоящим судом проводится в целях выявления и устранения допущенной ошибки или нарушения. В самом общем виде ошибка — это утверждение, не соответствующее действительности, или мера, действие, не приводящие к достижению поставленной цели, если искажение в познании или отклонение от цели допущены непреднамеренно. Под судебной ошибкой в научной литературе принято понимать ошибки в практической деятельности особого органа государства — суда, призванного осуществлять правосудие по уголовным и гражданским делам, деле.

В гражданском судопроизводстве Российской Федерации существует два способа обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений, принимаемых судами Российской Федерации по первой инстанции.

Первый способ обжалования — апелляционный — предусмотрен для обжалования не вступивших в законную силу решений и определений мировых судей субъектов Российской Федерации.

Второй способ обжалования — кассационный — предусмотрен для обжалования не вступивших в законную силу решений и определений, принятых соответствующими федеральными судами общей юрисдикции.

В настоящее время обжалование решений и определений мировых судей осуществляется в порядке, предусмотренном гл. 39 «Апелляционное производство по обжалованию решений и определений мировых судей» ГПК РФ. Акты других судов, рассматривающих дела по первой инстанции, не могут быть обжалованы в порядке апелляционного производства.

Апелляция была известна еще дореволюционным процессуалистам и рассматривалась ими как просьба стороны, считающей решение суда первой инстанции во всем или в известной части неправильным, о новом рассмотрении и перерешении дела судом вышестоящей инстанции.

В настоящее время содержание понятия апелляции не претерпело существенных изменений.

Под апелляцией понимается обращение лица, участвующего в деле, в суд второй инстанции с просьбой проверить законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

В теории гражданского процесса выделяют два вида апелляции — полную и неполную.

Сущность полной апелляции состоит в том, что требование, рассмотренное судом первой инстанции, рассматривается вновь судом апелляционной инстанции. В связи с этим стороны вправе ссылаться на новые факты, представлять новые доказательства, вносить новые возражения. Суд не зависит от результатов процесса в первой инстанции.

Цель полной апелляции — «исправить погрешности — добросовестные и умышленные самих сторон, упустивших представить суду первой инстанции весь фактический материал для окончательного решения дела».

Сущность неполной апелляции состоит в том, что проверяется сам процесс в суде первой инстанции и его решение. Из этого следует, что стороны не имеют права ссылаться на новые факты, представлять новые доказательства. Производство в суде апелляционной инстанции направлено не на новое разбирательство дела, а на проверку решения. В связи с этим неполная апелляция имеет своей целью исправить ошибки суда, но не сторон.

При неполной апелляции решение и сам процесс в суде первой инстанции подвергаются субъективной проверке, так как судом апелляционной инстанции выясняется: были ли в ходе судебного разбирательства и принятия решения по делу судом установлены обстоятельства, имевшие место в действительности, на основании имеющихся у судьи первой инстанции фактического материала и доказательств по делу.

При полной апелляции проверяется соответствие фактических обстоятельств дела тому, что существует в действительности.

Выделяют следующие черты, присущие апелляционному производству в гражданском процессе:

) апелляция приносится на не вступившее в законную силу решение, определение мирового судьи;

) рассмотрение дела в апелляционном порядке производится судьями районных судов, которые являются судьями второй инстанции для мировых судей;

) принесение апелляционной жалобы обусловлено несогласием сторон, других лиц, участвующих в деле, с решением, определением мирового судьи. Несогласие может быть вызвано неправильным применением действующего законодательства, неполным установлением фактических обстоятельств дела, недоказанностью обстоятельств, имеющих значение для дела;

) апелляционный суд, пересматривая дело, рассматривает как вопросы факта, так и вопросы права, т.е. имеет право проверить как юридическую, так и фактическую сторону дела в том же объеме, что и суд первой инстанции;

) апелляционный суд не имеет права вернуть дело для нового рассмотрения мировому судье, а обязан сам вынести решение по делу;

) апелляция может быть допущена только один раз.

Перечисленные признаки представляют собой общую характеристику апелляции как способа обжалования постановлений суда, не вступивших в законную силу.

Содержание норм ГПК РФ, регулирующих апелляционное производство по обжалованию решений и определений мировых судей, свидетельствует о наличии всех признаков, присущих полной апелляции.

Апелляционное производство — самостоятельная стадия гражданского процесса. Особенность данной стадии в том, что вышестоящий по отношению к мировому судье суд, а таковым согласно ст. 21 ФКЗ «О судебной системе» является районный суд, осуществляет проверку не вступившего в законную силу решения мирового судьи путем вторичного рассмотрения дела по существу.

Апелляционное производство по гражданским делам как стадия гражданского процесса осуществляемого мировыми судьями есть возбуждаемая апелляционной жалобой лиц, участвующих в деле, деятельность суда апелляционной инстанции (районного суда) по вторичному рассмотрению и разрешению дела по существу с целью проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений мировых судей.

Право на апелляционное обжалование — это предоставленная законом возможность обратиться с апелляционной жалобой на не вступившее в законную силу решение мирового судьи в суд апелляционной инстанции.

Для реализации права на апелляционное обжалование и возбуждения апелляционного производства необходимо наличие предпосылок объективного и субъективного характера. К предпосылкам объективного характера относятся объект апелляционного обжалования, сроки апелляционного обжалования и порядок подачи апелляционной жалобы. К предпосылкам субъективного характера относится наличие определенных субъектов, наделенных полномочиями апелляционного обжалования. Рассмотрим подробнее эти предпосылки.

Право на апелляционное обжалование судебных решений мировых судей, не вступивших в законную силу (ст. 320 ГПК), принадлежит следующим субъектам.

. Сторонам (истцу и ответчику) и другим лицам, участвующим в деле (третьи лица; прокурор; лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц; заявители и заинтересованные лица по делам, возникающим из публично-правовых отношений). Право подачи апелляционной жалобы возникает у данных субъектов в случае привлечения их в процесс в качестве лиц, участвующих в деле.

. Помимо названных субъектов данным правом обладают и лица, которые не были привлечены в процесс в качестве лиц, участвующих в деле, но в отношении которых мировой судья при вынесении решения разрешил вопрос об их правах и обязанностях (пп. 4 п. 2 ст. 364 ГПК). Например, при рассмотрении дела о выселении из жилого помещения судья вынес решение о выселении нанимателя вместе со всеми членами его семьи, которые не были привлечены к участию в деле.

. Право на апелляционное обжалование принадлежит правопреемнику лица, участвующего в деле (ст. 44 ГПК).

. В соответствии со ст. 48 ГПК граждане и организации вправе вести свои дела в суде через представителей. Поэтому представитель по гражданскому делу также может подать апелляционную жалобу. Для реализации данного права необходимо, чтобы данное действие было специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом (ст. 54 ГПК).

. В соответствии с п. 2 ст. 320 ГПК правом апелляционного обжалования наделен прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений ст. 34, 35, 45 ГПК, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

Срок на принесение лицами, участвующими в деле, апелляционной жалобы, а прокурором — апелляционного представления определен в ст. 321 ГПК и составляет 10 дней со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме. Течение срока, исчисляемого днями, начинается на следующий день после даты, которой определено его начало (п. 3 ст. 107 ГПК).

Решение считается вынесенным в окончательной форме, если его содержание соответствует требованиям ст. 198 ГПК и отсутствуют основания для вынесения дополнительного решения.

Статья199 ГПК предоставляет мировому судье право отложить составление мотивированного решения на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела. В данном случае срок на апелляционное обжалование начнет истекать на следующий день после изготовления решения судьи в полном объеме.

В соответствии со ст. 201 ГПК дополнительное решение может быть самостоятельным объектом обжалования. При вынесении дополнительного решения срок на апелляционное обжалование исчисляется с момента его постановления.

Пропуск срока на апелляционное обжалование является основанием для возвращения апелляционной жалобы, представления (ст. 324 ГПК). О восстановлении пропущенного срока субъекты апелляционного обжалования вправе обратиться к мировому судье с заявлением. Если причины пропуска срока признаны уважительными, то мировой судья может восстановить пропущенный срок, о чем выносит определение (ст. 112 ГПК).

Объектом апелляционного обжалования является не вступившее в законную силу решение мирового судьи. В апелляционную инстанцию может быть обжаловано решение полностью или в части. В последнем случае решение будет пересматриваться в полном объеме. В соответствии со ст. 201 ГПК дополнительное решение также является объектом апелляционного обжалования.

Статья322 ГПК содержит обязательные требования, которые предъявляются к содержанию апелляционной жалобы, представления. Апелляционная жалоба, представление подаются в письменной форме, в них должны быть указаны следующие сведения:

) наименование районного суда, в который адресуется жалоба, представление;

) указание на обжалуемое решение мирового судьи;

) доводы жалобы, представления;

) просьба заинтересованного лица;

) перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.

Помимо этих требований лицо, подающее жалобу, представление, вправе указать дополнительные сведения.

Апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или иной документ, подтверждающий полномочие на принесение апелляционной жалобы, если такого документа не содержится в деле. В случае принесения апелляционного представления оно подписывается прокурором, участвующим в деле.

Порядок подачи апелляционной жалобы заключается в том, что она подается мировому судье, чье решение обжалуется. Действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности подачи апелляционной жалобы, представления непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Мировой судья принимает апелляционную жалобу и проверяет соблюдение следующих условий:

) обладает ли лицо, подавшее апелляционную жалобу, представление, правом апелляционного обжалования;

) не вступило ли решение мирового судьи в законную силу;

) соблюдены ли требования, предъявляемые к содержанию апелляционной жалобы;

) оплачена ли апелляционная жалоба государственной пошлиной.

В зависимости от того, какое из этих условий нарушено, мировой судья может принять решение об оставлении апелляционной жалобы без движения либо о возвращении апелляционной жалобы.

Статья323 ГПК устанавливает правило, что если при принятии апелляционной жалобы, представления мировой судья установит, что жалоба, представление не соответствуют требованиям, предъявляемым к их содержанию (ст. 322 ГПК), не оплачены государственной пошлиной, то он выносит определение об оставлении жалобы, представления без движения. В этом определении мировой судья указывает, какие требования ст. 322 ГПК нарушены, и устанавливает срок для исправления недостатков. В случае, если лицо, подавшее апелляционную жалобу, или прокурор, принесший апелляционное представление, выполнит в установленный срок указания мирового судьи, содержащиеся в определении, то жалоба, представление считаются поданными в день первоначального поступления их в суд.

В соответствии со ст. 324 ГПК апелляционная жалоба, представление возвращаются в случае:

) если указания мирового судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционной жалобы, представления без движения, не выполнены в установленный судьей срок;

) если истек срок на апелляционное обжалование и в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении пропущенного срока или в восстановлении срока отказано;

) по просьбе лица, подавшего апелляционную жалобу, или при отзыве апелляционного представления прокурором, если дело еще не направлено в районный суд.

Возврат апелляционной жалобы, представления осуществляется на основании определения мирового судьи, которое может быть обжаловано в районный суд.

Если апелляционная жалоба, представление поданы в установленный срок, соответствуют требованиям ст. 322 ГПК, то мировой судья принимает жалобу, представление. Статья325 ГПК возлагает на мирового судью обязанность направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов.

Лица, участвующие в деле, после принятия апелляционной жалобы, представления мировым судьей вправе:

) представить в письменной форме возражения относительно апелляционной жалобы, представления;

) представить документы, подтверждающие их возражения, с копиями по числу лиц, участвующих в деле;

) ознакомиться с материалами дела, поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

По истечении срока на апелляционное обжалование мировой судья направляет дело вместе с поступившими апелляционной жалобой, представлением и поступившими относительно них возражениями в районный суд, который будет рассматривать дело в апелляционной инстанции. До истечения срока обжалования дело не может быть направлено в районный суд.

Итак, Российское законодательство позволяет пересмотреть решение, вынесенное мировым судьей. Эта процедура, предусмотренная законом, является дополнительным инструментом в защите прав и интересов сторон судебного разбирательства. Также такая норма позволяет контролировать правильность вынесенных решений (постановлений) мирового суда, компетентность и уровень его профессионализма. При защите своих прав лицо должно знать, куда и в какие сроки обратиться.

**2.4 Актуальные проблемы функционирования института мировых судей и пути их решения**

Мировые судьи не только ускорили и приблизили правосудие к гражданам. Нагрузка на мировых судей из года в год увеличивалась почти в геометрической прогрессии, она возрастала по всем судебным делам. В числе проблемных вопросов остается по-прежнему высокая нагрузка по находящимся в производстве делам, приходящаяся на каждого мирового судью. Одним из путей выхода из создавшегося положения, на наш взгляд является только изменение подсудности дел мировых судей. При временном замещении одним мировым судьей другого также остается масса не решенных проблем.

Руководством Управления своевременно принимаются меры по решению указанных вопросов. Ведется постоянная целенаправленная работа по укреплению материально-технической базы судебных участков, созданию надлежащих условий труда для мировых судей и работников аппарата, что в свою очередь напрямую связано с повышением эффективности их деятельности, улучшением качества правосудия, а значит обеспечением более полной защиты конституционных прав и свобод граждан мировыми судьями.

Анализ практической деятельности мировых судей показал возрастающую на них нагрузку, а как следствие — снижение качества рассмотрения дел. Поэтому многие ученые высказываются о пересмотре количества судебных участков в субъектах России и расчетной численности населения на одном участке в сторону уменьшения. Обсуждаются вопросы, которые имеют прямое отношение к жизни миллионов людей, защите их прав, свобод, интересов, личного достоинства и собственности.

В немалой степени в суде формируется и отношение людей к государству: оценивается способность государства защищать интересы граждан, применять силу закона и восстанавливать справедливость. В этом смысле суд, может быть, самая авторитетная власть. В российской Конституции закреплены базовые принципы работы судебной системы.

Причём многие из этих принципов имеют прямое отношение к повседневной работе, к правозащитным качествам судебной системы: это и обеспечение прав и свобод граждан при помощи правосудия, гарантированность судебной защиты для каждого, презумпция невиновности обвиняемого, охрана прав потерпевшего от преступлений, злоупотреблений властью и ряд других принципов, которые непосредственно вытекают из Конституции. Качество работы суда — это определяющий фактор демократического развития нашего государства, и мы будем твёрдо и последовательно добиваться эффективной деятельности всей судебной системы.

За последние годы были решены разные задачи, в том числе связанные с улучшением материального положения судей. Если говорить о помощниках, о сотрудниках аппаратов судей и судов, то этот уровень оплаты труда пока ещё не способствует привлечению к работе квалифицированных и добросовестных специалистов. Нужно рассмотреть вопрос об увеличении оплаты труда таких сотрудников, иначе мы не добьёмся нормальной работы судов.

Имеются проблемы, над которыми нужно работать. Во-первых, в законодательстве до сих пор нет четкого определения статуса мирового судьи. Он относится к государственной должности Российской Федерации? Или же к государственной должности субъекта Российской Федерации?

Во-вторых, не решены проблемы по поводу аппарата мирового судьи. Так, во многих регионах государственные гражданские служащие аппарата мировых судей отнесены к самым низшим категориям. А в аппарате районного суда должность секретаря судебного заседания относится к старшей группе должностей категории «Специалисты» в соответствии с Указом Президента РФ от 31 декабря 2005 г. «О реестре должностей федеральной государственной гражданской службы».

В связи с этим возникает вопрос — может быть, есть смысл пойти по другому пути и ликвидировать институт мировой юстиции? Все штаты судей передать на федеральный уровень, возможности для этого есть. В таком случае выстроится четкая вертикаль судебной системы, будет выполняться конституционный принцип равенства всех перед законом, а организационное и материально-техническое обеспечение судов будет осуществлять Судебный департамент, то есть та структура, которая создана для этих целей. Думаю, что эта точка зрения тоже имеет право на существование.

На сегодняшний день мировые судьи рассматривают примерно три четверти гражданских дел. Причем количество дел, поступающих на рассмотрение мировому судье, возрастет быстрыми темпами.

Очевидно, что чрезмерная нагрузка, выпадающая на мирового судью, приводит к умалению деятельности, именуемой правосудием.

В качестве направлений решения проблемы видится следующее: разработка и применение упрощенных процедур в производстве мирового судьи, повышение уровня организационного обеспечения мировых судей. Наряду с указанными направлениями необходимо изучить вопрос о возможности перераспределения компетенции между мировыми судьями и районными судами.

Мировую юстицию следует рассматривать как способ специализации судов по так называемым «малым» делам, где издержки на производство по их рассмотрению и разрешению должны быть соразмерны защищаемым правам. Мировой суд, как суд, наиболее близкий к населению, должен отличаться ускоренным производством и элементами упрощения по ряду категорий дел.

Следует ответить на вопрос, что понимать под «малыми» делами, для которых следует предусмотреть упрощенную форму рассмотрения и разрешения дел? Согласно ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству мирового судьи. Тем самым «малое дело» по своему характеру должно соответствовать небольшим процессуальным издержкам на его ведение — в форме упрощенных и ускоренных процедур.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Анализ международного туризма в Юго-Западной Азии"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-analiz-mezhdunarodnogo-turizma-v-yugo-zapadnoj-azii-2/" \t "_blank)**

Два фактора образуют конструкцию таких материальных конфликтов: их малоценность, несложность, небольшая степень общественной опасности и социальный критерий, предполагающий повседневность, традиционность и распространенность таких конфликтов среди населения. Следовательно, перераспределение судебной нагрузки между судами основного звена судов общей юрисдикции не может быть механическим действием по передаче тех или иных категорий дел к подсудности районного суда.

Суть вопроса о перераспределении подсудности между судами основного звена заключается в том, какие категории дел в силу их свойств наиболее соответствуют упрощенным процедурам, существующим и которым надлежит существовать в мировом суде. На сегодняшний день не разработаны четкие, научно обоснованные критерии определения объема мировой подсудности.

К компетенции мирового судьи отнесен широкий круг гражданско-правовых конфликтов путем указания на их категории (род), что и определяет родовую подсудность гражданских дел мировым судьям.

Подсудность гражданских дел мировому судье ограничена двумя критериями: во-первых, родом дел, а, во-вторых, вне круга дел, по роду своему отнесенных к предметам ведения мировых судей, а также изъятых из их ведения ценою иска.

Для сравнения небезынтересен опыт создания судов мелких исков в Соединенных Штатах Америки. Они имеют разные наименования в разных штатах, в том числе: мировой судья, мировая юстиция в штатах Луизиана, Делавер, Аризона; суд магистрата в Западной Верджинии и в Южной Каролине, примирительный суд в штате Миннесота.

Подсудность дел данным судам является ограниченной. Она определяется двумя критериями. На разрешение суда мелких исков передаются только гражданско-правовые споры, возникающие из договорных или внедоговорных отношений и связанные со взысканием денежного ущерба. Иные имущественные споры (об истребовании имущества, о присуждении ответчика к совершению определенных действий и т.п.) не относятся к предмету их ведения. Другой критерий ограничивает сумму иска верхним пределом. Этот предел различен и колеблется в среднем от 1000 долларов (в штатах Аризона, Алабама, Канзас) до 5000 долларов (в штатах Калифорния, Аляска, Джорджия). При этом почти везде наблюдается постоянная тенденция к повышению ограничительного уровня.

Так, в штате Теннеси он составляет 10 000 долларов, а в округах с населением свыше 700 000 жителей — 15 000 долларов.

Анализ судоустройства в современных государствах показывает, что наиболее часто в судоустройственной системе имеется усложненная структура первой инстанции. На уровне первой инстанции осуществляется разделение труда, и имеется категория судов, рассматривающих простые дела.

Думается, что установленные действующим национальным гражданским процессуальным законом границы мировой подсудности по гражданским делам необоснованно велики. При решении вопроса о пределах и объеме подсудности гражданских дел мировым судьям следует стремиться к соответствию между характером подсудных дел и сутью мировой юстиции. В связи с этим институт подсудности представляется элементом гибкого регулирования, посредством которого удастся достигнуть реализации целей и задач мировой юстиции.

При определении критериев мировой подсудности по гражданским делам необходимо использовать как национальный опыт функционирования мировых судей по Уставу гражданского судопроизводства и опыт создания «малых инстанций» в других странах, так и собственные результаты развития мировой юстиции, накопленные с 2000 года. В качестве основного критерия отнесения гражданских дел к мировой подсудности следует считать имущественно-стоимостный критерий, в соответствии с которым к ведению мировых судей должны быть отнесены в основном имущественные споры, при ограниченной определенным пределом цене иска.

Действующим ГПК РФ и Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации» верхний предел исковой суммы установлен в 500 МРОТ.

В целях снижения нагрузки на мировых судей Верховный Суд Российской Федерации выступал с предложениями о снижении данного максимального уровня имущественных споров.

Однако последние предложения Верховного Суда РФ как субъекта, обладающего правом законодательной инициативы, свелись к увеличению верхнего предела исковой суммы до 1000 МРОТ. Данные предложения можно оценить положительно лишь в том случае, если вопросы гражданской подсудности мировым судьям будут решаться комплексно, в том числе в увязке с вопросами совершенствования процессуального порядка рассмотрения и разрешения дел мировыми судьями, закрепления упрощенных процедур в производстве у мирового судьи. В противном случае при существующем традиционном производстве у мирового судьи количество дел еще больше увеличится.

И, напротив, следует одобрить повышение верхнего порога исковой суммы при обращении к мировому судье, если ограничить мировую подсудность не любыми имущественными спорами, а только спорами о взыскании денежной суммы. Отнесение иных имущественных споров, к числу которых относятся, например, споры о признании права собственности на недвижимость, к мировой подсудности считаем нецелесообразным как несоответствующим сути мировой юстиции. При рассмотрении указанных споров производство ничем не отличается от формализованного, классического производства, осуществляемого федеральными судами. Возникает потребность в проведении экспертиз, обширна доказательственная база.

В имущественных спорах о взыскании задолженности, как правило, ограниченно используются средства доказывания; используются письменные доказательства и объяснения сторон, что позволяет говорить об упрощении судебного разбирательства.

С учетом значения оценки иска, как критерия разграничения подсудности между судами основного звена, необходимо предусмотреть правило о ненадлежащей оценке.

Ненадлежащая оценка иска может влиять на подсудность тогда, когда дело при надлежащей оценке было бы подсудно районному суду. В этом случае посредством ненадлежащей оценки дело искусственно подводится под подсудность мировому судье.

В настоящее время, действующее процессуальное законодательство, к сожалению, не содержит правил о ненадлежащей оценке.

На наш взгляд, целесообразно и практически полезно в силу социальной направленности мировой юстиции, наряду с имущественными спорами, оставить в ведении мировых судей некоторые категории неимущественных дел. Речь идет, прежде всего, о семейно-правовых конфликтах. По указанным категориям дел наиболее желательно достижение мирового соглашения и прекращение производства, а потому суть мировой юстиции, как нацеленной на окончание дела миром, наилучшим образом соответствует характеру данных дел, примирение видится здесь предпочтительным способом разрешения указанных конфликтов.

Вопрос о сроках рассмотрения судами гражданских дел является особо актуальным, поскольку несоблюдение сроков рассмотрения дел нарушает конституционное право граждан на судебную защиту и подрывает авторитет судебной власти.

Учитывая, что некоторая категория дел, рассматриваемых мировыми судьями, по своей сложности ни в чем не уступает гражданским делам, рассматриваемым в районном суде, было бы целесообразным произвести дифференциацию дел по срокам их рассмотрения. При рассмотрении исковых требований о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в сумме до 50 тыс. рублей, о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска, по искам о защите прав потребителей, об определении порядка пользования земельным участком и т.п. необходимо выполнить многочисленные процессуальные действия, такие как привлечение к участию по делу третьих лиц, назначение и проведение сложных экспертиз, расчетов, допросов и т.д. Кроме того, необходимо принять во внимание то, что установленный в настоящее время срок для рассмотрения дел бывает недостаточен не только из-за сложности дела по существу, но и для обеспечения подтверждения надлежащего уведомления участников судебного разбирательства.

Для вышеуказанной категории дел необходимо установить двухмесячный срок их рассмотрения, а по иным — сохранить существующие сроки рассмотрения. Либо по данным делам установить подсудность районных судов.

В настоящее время актуальным является вопрос об изменении подсудности дел между мировыми судьями и районными судами.

На наш взгляд, в целях быстрого рассмотрения дел необходимо передать судьям районных судов часть категорий дел, подсудных мировым судьям. Следует оставить в производстве у мирового судьи действительно несложные дела. Искусственное разделение подсудности дел по цене иска, когда одна и та же категория дел при разнице в цене иска, подсудна судам разного уровня, не является оправданной.

Сейчас уже ни у кого нет сомнений в том, что мировая юстиция играет важную роль в деле защиты конституционных прав и законных интересов наших граждан.

**Заключение**

Институт мирового судьи — это достаточно сложное и объемное явление. В действующем законодательстве существует определение термина. «Мировой судья» — это судьи общей юрисдикции, которые входят в единую судебную систему и осуществляют правосудие по административным и уголовным делам, наказание за которые не может превышать трех лет лишения свободы. Мировая юстиция (институт мировых судей) современной России играет значимую роль в осуществлении правосудия, важнейшей конституционной задачей которого является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина (ст. 18 и 46 Конституции РФ). Решая эту задачу, мировые судьи достаточно эффективно рассматривают по первой инстанции большое количество гражданских и уголовных дел, а также дел об административных правонарушениях. Судопроизводство за последние годы в России претерпело изменения. Требования к назначению мировых судей стали более жесткими.

По свое изначальной правовой сути демократический институт мировой юстиции во многом призван был обеспечить доступность, простоту и быстроту судопроизводства, реализовать те общие тенденции в развитии уголовного судопроизводства, которые обозначились с принятием в 1993 г. Конституции РФ.

В юридической литературе под мировым судьей принято понимать физическое (должностное) лицо, принадлежащее к корпусу мировых учреждений, осуществляющее правосудие и иную деятельность, которое избирается или назначается центральными или местными органами государственной власти, единолично рассматривает дела в мировом суде и способствует установлению мирных отношений между спорящими сторонами. Таким образом, исходя из анализа законодательства, предусматривающего создание мировых судей, сущность института мировых судей выражается в том, что они являются должностными лицами, носителями судебной власти, судьями судов общей юрисдикции, судьями и судом субъекта Федерации, низшим звеном единой судебной системы, наделенным полномочиями в особом более демократичном порядке, имеющим специальную ограниченную юрисдикцию.

1.о выдаче судебного приказа;

2.о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

.о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

.иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, других дел по спорам о детях и дел о признании брака недействительным;

.по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

.об определении порядка пользования имуществом.

Перечень дел, подсудных мировому судье, является исчерпывающим. Обжалование решений мировых судей — процедура довольно распространенная. В этом случае стороне, которая не согласна с решением мирового судьи, необходимо обращаться в суд апелляционной инстанции, то есть в районный суд в соответствии с общими правилами подсудности. В случае несогласия лица с таким решением должны быть указаны возражения, которые могут основываться на приобщенных к делу материалах.

Приближение мировой юстиции к местам проживания граждан, обеспечение населения доступной юридической помощью, ускорение судопроизводства путем законодательного закрепления принципа сокращения сроков судебного разбирательства содействует тому, что мировые суды становятся надежным гарантом интересов граждан, общества и государства.

У мировых судей появляется реальная возможность обеспечить возможность быстрого и одновременно законного и обоснованного разрешения большинства споров и конфликтов, тем самым эффективная защита конституционных прав человека.

Судьями и учеными-юристами высказываются, в частности, следующие предложения по оптимизации нагрузки как средство правовой защиты участников судопроизводства: — укрупнение районных судов за счет объединения малосоставных районных судов и перераспределение штатной численности судей, введение практики административного судопроизводства, в том числе и для специального рассмотрения споров граждан с чиновниками, что позволит устранить существующую неравномерность распределения нагрузки и сделает правосудие более доступным для граждан; — принятие законов, которые меняют распределение дел между мировыми судьями и судьями районного звена.

Служебная нагрузка по России в 2016 г. мировых судей превышала 200 дел. В связи с этим следует упростить порядок судебного разбирательства у мировых судей;

на судебных участках густонаселенных, экономически активных территорий необходимо увеличить количество помощников у мировых судей;

внедрение примирительных процедур, внесудебных и досудебных способов урегулирования споров (в мировой практике применение этого способа внесудебного разрешения споров свидетельствует о том, что в 70-80% случаях конфликты заканчиваются заключением соглашения между сторонами)

Правовая база для этого имеется: с 1 января 2011 г. вступил в силу Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;

расширение процессуальных прав помощника судьи и законодательное определение его функции при подготовке дела к рассмотрению (в частности, целесообразно было бы наделить помощника судьи правом по возвращению поступивших исковых заявлений, иных материалов, связанных с принятием и подготовкой дела к рассмотрению или оставлению его без движения, для устранения недостатков в соответствии с требованиями ст. 135 ГПК РФ, ст. 319, части второй ст. 363, части третьей ст. 375, части второй ст. 404 УПК РФ).

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

вывод о необходимости определения в рамках Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» правового положения мирового судьи, поскольку в настоящее время оно носит неопределенно двойственный характер: с одной стороны, мировой судья является судьей общей юрисдикции субъекта РФ, его введение зависит от содержания регионального законодательства, а с другой — законодатель признает его полноценным носителем судебной власти, элементом (звеном) единой судебной системы Российской Федерации, принимающим судебные постановления от имени Российской Федерации;

предложение о дополнении Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» положением, определяющим порядок замещения отсутствующего мирового судьи. При этом возможно несколько вариантов замещения. Например, возложение обязанностей отсутствующего судьи на мирового судью ближайшего судебного участка при условии, если в административно-территориальном образовании имеется несколько судебных участков, либо на мирового судью ближайшего прилегающего административно-территориального образования, если в данном образовании имеется только один судебный участок;

предложение о дополнении Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» положением о создании в территориальных управлениях (отделах) Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации специальных отделов (подразделений) для осуществления организационно-правового обеспечения деятельности мировых судей. Уменьшение расчетной численности населения для создания судебного участка хотя и не решило проблему в целом, тем не менее способствовало стабилизации работы мировых судей, улучшению качества размещения судебных участков и более широкому доступу граждан к правосудию.

Таким образом, законодателям и правоприменителям предстоит реализовать множество мероприятий по всестороннему и полному обеспечению деятельности мировых судей, сохранению за ними высокого социального статуса и построению сильной вертикали судебной власти в масштабах всей страны.
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