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Введение

**Актуальность темы исследования.** Правовая доктрина условных сделок является одним из наиболее сложных и вместе с тем одним из наиболее важных направлений регулирования экономического оборота. Анализ судебной практики демонстрирует, что значительная часть крупных поставочных и подрядных договоров, инвестиционных проектов, сделок по слиянию и поглощению не обходятся без массы отменительных и отлагательных условий.
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[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Вместе с тем, учение об условных сделках в гражданском праве России не получило достаточного развития. Дореволюционные исследования, связанные в основном с разработкой проекта Российского гражданского уложения, не успели сформировать четкой доктрины условных обязательств. В свою очередь в советское время такого рода изыскания не производились вовсе. По сути дела, только после перехода к рыночной модели хозяйствования начали проводиться серьезные исследования сделок, совершенных под условием.

Научный интерес к рассматриваемой теме подогрела масштабная реформа гражданского законодательства последних лет. Были внесены существенные изменения в общую часть Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), в том числе введена в действие статья 327.1. Данная новелла позволяет связывать правовой эффект договорного обязательства с наступлением/ненаступлением тех или иных обстоятельств, которые зависят от воли одной из сторон договора (т.н. потестативные условия сделки). Следует сказать, что до внедрения указанной нормы судебная практика, как правило, не признавала действительными сделки, совершенные под потестативными условиями.

Несмотря на огромное значение для оборота условных обязательств и радикальное реформирование подходов к их регламентации, до настоящего времени не производилось серьезного научного исследования сделок с потестативными условиями, а также новелл ГК РФ регулирующих данный институт. Не имеется ни одной диссертации или монографии по данной тематике. Все это свидетельствует о необходимости серьезного теоретического осмысления института условных сделок с потестативными условиями в отечественном правопорядке, с учетом последних изменений в Гражданский кодекс РФ.
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**Объектом исследования**являются урегулированные нормами гражданского права общественные отношения, связанные с возникновением, изменением и прекращением гражданских прав и обязанностей по условным сделкам.

**Предмет исследования**составляют правовые нормы, регламентирующие сделки с потестативными условиями в Российской Федерации, судебная и иная правоприменительная практика, касающаяся сделок с потестативными условиями, а также теоретические и доктринальные положения в данной области.

**Цель исследования**заключается в проведении комплексного правового и доктринального анализа института сделок, совершенных с потестативными условиями, выявлении проблемных аспектов правового регулирования в данной сфере и выработке способов и механизмов их решения.

Исходя из поставленной цели, автор предполагает решить следующие **задачи**:

выявить место сделок с потестативными условиями в системе условных обязательств;

исследовать научные подходы к сделкам с потестативными условиями в российской гражданско-правовой доктрине;

провести сравнительно-правовой анализ правового регулирования сделок с потестативными условиями в российском праве и отдельных зарубежных правопорядках;

выявить сущностные характеристики сделок с потестативными условиями в соотношении со смежными гражданско-правовыми институтами;

изучить особенности сделок с потестативностью на стороне кредитора;

проанализировать особенности сделок с потестативностью на стороне должника;

сформулировать предложения по совершенствованию действующего российского гражданского законодательства.

**Теоретическая основа исследования.** Различные аспекты данной проблематики были предметом исследования: А.В.Агеева, М.И.Брагинского, В.В.Васнева, Ю.С.Гамбарова, В.И.Голевинского, Б.М.Гонгало, С.А.Громова, Д.В.Гудкова, А.Г.Карапетова, О.А.Красавчикова, Л.В.Кузнецовой, Д.И.Мейера, И.Б.Новицкого, Е.В.Останиной, К.П.Победоносцева, С.В.Сарбаша, В.И.Синайского, Е.А.Суханова, Г.Ф.Шершеневича и ряда других правоведов.

**Методология исследования.**За основу методологической базы автором избран общефилософский метод познания — диалектика. Помимо этого, применялись общенаучные методы, такие как анализ, синтез, дедукция, индукция и системный подход. Также использовались и конкретно-научные методы, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой и технико-юридический.

**Научная новизна**и прикладная значимость исследования заключается в следующем: автором исследован спектр правоотношений с потестативной составляющей, выявлена недостаточность действующего правового регулирования потестативных обязательств; разработана авторская дефиниция потестативного условия в сделке, определено его функциональное назначение, установлены его сущностные черты; предложены механизмы защиты уязвимого контрагента в сделках с потестативными условиями в виде диспозитивного пресекательного срока действия сделки, права на односторонний отказ и фикции наступления/ненаступления условия, которая применяется в заявительном порядке; выявлены общие родственные черты потестативного отменительного условия и права на односторонний отказ от договора; сформулированы предложения по совершенствованию действующего отечественного гражданского законодательства.

**На защиту выносятся следующие положения**:

. На основе выявленных квалифицирующих признаков, отличающих исследуемый институт от смежных гражданско-правовых категорий, сформулировано следующее понятие потестативного условия:

Потестативное условие — это определенное законом, правовыми актами или сделкой жизненное обстоятельство, с которым связано возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, наступление либо ненаступление которого полностью или преимущественно зависит от воли и волеизъявления конкретного субъекта гражданского правоотношения.

. В процессе исследования действующего правового регулирования, предусмотренного ст. 327.1 ГК РФ, выявлена его явная недостаточность для обеспечения нужд современного гражданского оборота, поэтому предлагается внести в часть первую ГК РФ статью 157.1-1, систематизирующую сформулированные автором предложения по совершенствованию законодательства.

. Учитывая, что:

во-первых, функциональное назначение потестативного условия в сделке состоит в определении последовательности исполнения сторонами своих обязательств и,

во-вторых, в отличие от смежной по характеру двусторонне обязывающей конструкции, к сделке с потестативным условием не применимы правила ст.328 ГК РФ о встречном исполнении обязательств, предлагается внести в ГК РФ (п.1-3 ст. 157.1-1) понятие сделки с потестативным условием и установить для нее общие правила в следующей редакции:

«Совершенной под потестативным условием признается такая сделка, возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей по которой поставлено в зависимость от обстоятельства, наступление либо ненаступление которого полностью или преимущественно зависит от воли и волеизъявления участника сделки (пункт 1). Не допускается совершение сделок под потестативным условием, если это противоречит существу правоотношения (заявление о зачете, доверенность и т.п.) (пункт 2). К сделкам с потестативными условиями не применяются положения ст.328 ГК РФ о встреченном исполнении обязательства (пункт 3)».

. Одна из наиболее существенных выявленных проблем правовой регламентации сделок с потестативными отлагательными условиями заключается в возможности длительной неопределенности правового положения сторон, поэтому предлагается внести в ГК РФ (пункты 4-7 ст. 157.1-1) правила о диспозитивном сроке в шесть месяцев, в течение которого управомоченная сторона должна реализовать потестативное условие, в следующей редакции:

«Сделка, совершенная под потестативным отлагательным условием должна содержать срок, в течение которого потестативное отлагательное условие должно наступить (не наступить). В случае, если такой срок не установлен, то он считается равным шести месяцам с момента совершения сделки, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или условиями сделки (п.4).

Если по истечении указанного срока потестативное отлагательное условие не наступило (наступило), а участник сделки, от чьей воли и волеизъявления зависит наступление потестативного отлагательного условия, недобросовестно препятствовал (способстовавал) его наступлению, то другая сторона по своему выбору вправе:

в одностороннем порядке отказаться от сделки и потребовать предоставленное другой стороне по сделке в порядке, предусмотренном главой 60 ГК РФ;

в одностороннем порядке заявить о наступлении (ненаступлении) потестативного отлагательного условия по сделке и требовать исполнения в натуре (п.5).

В случае, если участник сделки, осуществляющий предпринимательскую деятельность в разумный срок не заявил об одностороннем отказе от сделки либо о наступлении (ненаступлении) потестативного отлагательного условия, в порядке, предусмотренном п.5 настоящий статьи, то он утрачивает право на средства защиты, предусмотренные настоящей статьей и несет риск убытков самостоятельно (п. 6).

В случае, если потестативное отлагательное условие не наступило (наступило) в течение указанного срока не из-за недобросовестного поведения участника сделки от чьей воли и волеизъявления зависит наступление потестативного отлагательного условия, а вследствие объективных причин, то другая сторона сделки имеет право в одностороннем порядке отказаться от сделки. (п. 7).

. К потестативным отменительным условиям предлагается применять по аналогии положения об одностороннем отказе от договорного обязательства, в частности включить в ГК РФ (п. 8 ст.157.1-1) нормы в следующей редакции: «К сделкам, совершенным под потестативным отменительным условием, по аналогии применяются правила об одностороннем отказе от исполнения обязательства (ст.310 ГК РФ) и об одностороннем отказе от договора (ст.450.1 ГК РФ) постольку, поскольку это не противоречит существу сделки, совершенной под потестативным отменительным условием».

**Структура исследования**включает в себя введение, две главы, объединяющие в себе шесть параграфов, а также библиографический список и приложение.

1. Общая теоретико-правовая характеристика сделок с потестативными условиями

.1 Сделки с потестативными условиями как разновидность условных сделок в гражданском праве

По справедливому замечанию классика мировой юридической науки Р.Иеринга «условие открывает сторонам договора возможность подчинить себе будущее вместо того, чтобы ставить себя от него в зависимость» . Действительно, современная гражданско-правовая доктрина классифицирует сделки (по признаку наступления правового эффекта) на условные, правовые последствия которых поставлены под условие наступления/ненаступления определенного события, и безусловные, не обладающие указанной характеристикой.

Применительно к российскому гражданскому законодательству, понятие и классификация условных сделок приведены в ст.157 ГК РФ. Данная норма выделяет сделки, совершенные под отлагательным (суспензивным) условием — это такие сделки, возникновение прав и обязанностей, по которым ставится в зависимость от обстоятельства, относительно которого не известно наступит оно или нет и сделки, совершенные под отменительным (резолютивным) условием — это такие сделки, прекращение прав и обязанностей, по которым ставится в зависимость от обстоятельства, относительно которого не известно наступит таковое или нет.

Прежде чем определиться, каким образом условные сделки соотносятся с предметом нашего исследования, необходимо сделать ряд предварительных замечаний.

. «Условие», как гражданско-правовой термин, имеет несколько значений. В частности «условия сделки», «условия договора», «существенные условия» фигурируют преимущественно в широком значении, в качестве «фрагмента общей договорной программы поведения сторон» (например, порядок толкования условий договора — ст.431 ГК РФ). Однако в рамках настоящего исследования термин «условие сделки» автор предполагает понимать в узком смысле, в значении юридического факта, с которым связано наступление юридически значимого последствия.

. Исходя из буквального толкования положений ст.157 ГК РФ («стороны поставили в зависимость…») следует, что правила об условных сделках следует применять только в отношении договорных обязательств. На это также указывают некоторые исследователи, приводя при этом ряд примеров из действующего законодательства (в частности, правило о безоговорочном акцепте, невозможность принять или отказаться от наследства с оговорками и проч.)

Позволим себе не согласиться с данным утверждением. Так, например, ст.1121 ГК РФ законодательно устанавливает институт наследственной субституции, позволяющий подназначить наследника на случай, если первый наследник не примет наследство по каким-либо причинам — иными словами условная конструкция имеет место в односторонней сделке.

Более того, попытаемся взглянуть на ситуацию еще шире: возможно ли говорить об условности отдельного обязательства в рамках безусловной сделки в целом? Строго говоря, ст.327.1 ГК РФ ориентирует именно на возможность обусловливания исполнения отдельных обязательств сторонами безусловного договора (классический пример из договорной практики — подрядчик приступает к выполнению работ после внесения заказчиком аванса). Также, забегая вперед, отметим, что законодательство многих развитых стран (например, Франции, Германии) , а вслед за ними и современные научные исследования, оперируют категориями «условные обязательства», а не «условные сделки», делая использование условных конструкций более вариативным.

Наконец, попытаемся дать ответ еще на один смежный вопрос: возможно ли поставить под условие, не только обязательственные правоотношения, но и любые другие права и обязанности (вещные, интеллектуальные, корпоративные)? Анализ доктрины и законодательства позволяет также утвердительно ответить на этот вопрос. В качестве иллюстрации можно привести ст.491 ГК РФ, которая предусматривает возможность сохранения за продавцом вещи права собственности на нее до полной оплаты товара либо наступления иных обстоятельств . Подобные правила нередко вводятся, например, в кредитные договоры (если долг не будет оплачен, право собственности переходит к кредитору — как некий обход норм о залоге) .

Таким образом, пристальное исследование научных наработок и законодательства приводит нас к выводу о необходимости более широко рассматривать проблематику условных правоотношений. Автор полагает более справедливым говорить не об условности сделок как таковых, а об условности прав и обязанностей. В этом контексте, видится, что действующее регулирование ст.327.1 ГК РФ явно недостаточно. Необходимо дополнение отдельной статьи в раздел, регулирующий общие положения о сделках, дабы правовое регулирование потестативных условий распространялось на весь имущественный оборот в целом. В дальнейшем мы попытаемся обосновать данный подход.

. Следует сказать также, что в цивилистике неоднократно поднимался вопрос о структуре обязательства, возникающего из условной сделки, а именно: связаны ли стороны правоотношения с момента совершения условной сделки, либо же сделка сама по себе является лишь юридическим фактом в сложном юридическом составе, тогда как обязательство будет реализовано лишь по наступлении условия в будущем? Данный вопрос разрешался учеными по-разному. Так, Д.И.Мейер полагал, что правоотношения возникают лишь в момент наступления согласованного сторонами условия. Напротив, К.П.Победоносцев и Г.Ф. Шершеневич считали, что обязательство возникает в момент согласования общей воли сторон условной сделки, так как положение договора о наступлении условия невозможно будет отменить в одностороннем порядке в будущем . Уже в советский период О.А.Красавчиков предложил рассматривать правовую конструкцию условной сделки, как состоящую из двух элементов: вспомогательного правоотношения (имеющего место до наступления условия, согласованного сторонами) и основного правоотношения, которое как бы «вызревает» с течением времени (правовой эффект от сделки после наступления условия) .

Автор данной работы также считает, что обязательственные правоотношения связывают стороны условной сделки в момент ее заключения, а не в момент наступления того или иного события. На это указывают несколько обстоятельств: во-первых, ст.310 ГК РФ предусматривает общий для всех обязательств принцип запрета на односторонний отказ от исполнения, который в равной степени распространяется и на условные сделки. Во-вторых, сама диспозиция ст.157 ГК РФ предусматривает запрет на недобросовестное поведение стороны сделки, способствующее наступлению/ненаступлению условия, что также свидетельствует о наличии правоотношения еще до наступления тех или иных обстоятельств. Сходной позиции придерживаются и некоторые современные специалисты .

Сделав ряд предварительных замечаний, рассмотрим теперь, каким критериям должно соответствовать условие в условном обязательстве.

) **Легальность**. В частности Л.В.Кузнецова полагает, что условие в сделке не должно противоречить действующему законодательству. Свою позицию она основывает на ст.ст.168, 169 ГК РФ, согласно которым сделка, противоречащая требованиям закона, а также основам нравственности и правопорядка порочна по своей природе. При этом, исходя из положений ст.422 ГК РФ и п.1 Постановление Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах», условие должно соответствовать требованиям закона на момент совершения сделки, а не на момент ее исполнения.

С данной точкой зрения частично не согласны С.А.Громов, Я.В.Карнаков. Ученые допускают существование такого рода условий, как например, нарушение закона или договора, которые предоставляют некие дополнительные преимущества (возможность одностороннего отказа от договора, переход на авансовую систему в договоре поставки при просрочке оплаты и проч.) и компенсаторные механизмы для пострадавшего контрагента (неустойка, увеличение объема исполнения т.д.). Я.В.Карнаков полагает, что условие не должно стимулировать аморального или противоправного поведения контрагента. Полагаем данный подход более целесообразным, нежели предыдущий.

) **Диспозитивный характер условия**. Как уже неоднократно отмечалось выше, гражданское законодательство предусматривает возможность определения объема своих прав и обязанностей в договоре самими субъектами правоотношений. Следовательно, отлагательное или отменительное условие может быть связано с наступлением практически любых жизненных обстоятельств.

) **Неопределенность**. Суть данного признака сводится к следующему: согласно ст.157 ГК РФ условием может считаться такое обстоятельство, относительно которого заранее не известно наступит оно или нет. В свою очередь судебная практика истолковывает данное положение следующим образом — должна существовать **объективная**вероятность как наступления, так и ненаступления условия.

Важно отметить, что для структурирования гражданских правоотношений стороны сделки зачастую прибегают к применению смежного института — срока наступления/ненаступления обстоятельства указанием на конкретное событие (ст.190 ГК РФ). О проблемных аспектах соотношения условия и срока речь пойдет в главе 2 настоящего исследования, здесь же контурно упомянем основные моменты. Отличительной чертой условия сделки является именно неопределенность относительно его наступления либо ненаступления (e.g. переезд в другую местность, вступление в брак, климатические явления, принятие органом государственной власти соответствующего акта и т.д.). Напротив, срок в сделке должен наступить неизбежно (смерть физического лица, наступление конкретной даты).

К критерию неопределенности мы будем вынуждены вернуться в дальнейшем, так как именно он явился «камнем преткновения» в легализации потестативных условий обязательства.

) **Перспективный характер условия**. Условие сделки в любом случае должно быть обращено на будущее, наступление условия не может быть в прошлом, иначе это противоречило бы законам формальной логики. Однако в данном случае представляется любопытным другой вопрос — возможно ли ретроспективное действие условной сделки? Данная проблема в доктрине разрешается двояко. С одной стороны, ряд специалистов исходят из смысла ст.453 ГК РФ, которая указывает, что при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, переданное по сделке возврату не подлежит (за исключением случаев неравноценного предоставления и неосновательного обогащения). Исходя из этой сентенции, делается вывод о том, что прекращение обязательственных правоотношений в условной сделке также происходит только на будущее.

Однако существует и более гибкая позиция по настоящему вопросу. Так И.Б.Новицкий указывал, что вопрос о ретроспективности является диспозитивным и может быть видоизменен соглашением сторон. Аналогичную точку зрения разделяет и ряд современных авторов. Следует признать данный подход более взвешенным, сбалансированным и отражающим общедозволительную направленность гражданско-правового регулирования правоотношений. В дальнейшем именно из этой посылки мы и будем исходить, предлагая свою модель регулирования потестативных обязательств.

В завершении данного раздела нашего исследования необходимо произвести классификацию условий гражданско-правовой сделки и определить место потестативных условий.

Как уже было отмечено выше, ст.157 ГК РФ разграничивает условия на отлагательные и отменительные. Помимо этого, в доктрине, а также в законодательстве ряда стран (например, Франции) существует деление условий на случайные, смешанные и потестативные. Наступление условий, составляющих первую группу в данной классификации (случайные условия) не зависит от воли ни одной из сторон сделки, то есть по своей правовой природе эти юридические факты относятся к событиям, а не к действиям.

Напротив, потестативные условия сделок, считаются таковыми, если их наступление полностью или преимущественно зависит от воли одного из контрагентов. Более того, с подачи французского законодателя потестативные условия можно разделить на чисто потестативные, которые связаны лишь с волеизъявлением управомоченного контрагента (например, заявление на заключение договора по опционной сделке) и просто потестативные, которые сопряжены с какими-либо действиями (e.g. внесение аванса в договоре подряда) .

Наконец третья разновидность — смешанные условия — это такие условия, наступление которых зависит как от действий управомоченного субъекта, так и от действий третьих лиц или иных объективных причин (например, обусловливание сделки выдачей банковской гарантии, кредита, размещением акций на рынке ценных бумаг).

О дефиниции и сущностных характеристиках сделок с потестативностью речь пойдет в главе 2 данной работы, здесь же отметим следующее. В современной цивилистике господствует мнение, согласно которому разделение условий на потестативные и смешанные нецелесообразно. При этом, приводятся следующие доводы. Во-первых, разделение потестативных условий на просто потестативные и чисто потестативные не имеет смысла, в связи с тем, что последняя категория не может считаться условием договора per se. В науке гражданского права такую конструкцию (возможность влиять на правоотношение лишь за счет своего волеизъявления) принято называть **секундарным правом**. Более того, французское законодательство, откуда и пошло выделение чисто потестативных условий также постепенно отказывается от такой классификации, полагая ее избыточной.

Во-вторых, просто потестативные и смешанные условия имеют довольно размытую грань. Обе эти разновидности роднит то, что для их наступления необходимо совершения действия какой-либо из сторон — без этого правовой механизм не будет запущен. В остальном же различия касаются лишь степени влияния воли одного из контрагентов на условие — является ли оно полным как в первом случае, либо частичным как во втором. Поэтому современные правоведы зачастую не находят причин разделять условия на потестативные и смешанные. Автор данной работы солидарен с данной точкой зрения. В дальнейшем под термином потестативные условия мы будем иметь в виду как просто потестативные условия, так и смешанные условия вместе взятые.

**Выводы.**Резюмируя сказанное выше, следует отметить, что особое место в учении о гражданско-правовых сделках занимают сделки, совершенные под условием, правовой эффект от которых зависит от наступления либо ненаступления того или иного обстоятельства. Важно отметить, что условие в сделке должно соответствовать ряду критериев, позволяющих квалифицировать его как действительное и допустимое, в частности: легальность, диспозитивность, неопределенность, реальность и перспективный характер.

Среди различных видов условий сделки принято особое место занимают потестативные условия — такие условия, наступление которых полностью или преимущественно зависит от воли и поведения одной из сторон правоотношения. Данный правовой феномен и будет находиться в фокусе нашего внимания.

Исходя из анализа научных источников и действующего законодательства, автор приходит к выводу, что к проблематике потестативных условий следует подходить шире, нежели в действующем варианте регулирования и рассматривать вопрос через призму условности отдельных прав и обязанностей сторон. В свою очередь, данный тезис приводит автора к выводу о недостаточности нормативной базы для сделок с потестативными условиями, закрепленной в ст.327.1 ГК РФ — диспозиция данной нормы охватывает лишь обусловленное исполнение обязательств в безусловном договоре в целом. Полагаем, что для усовершенствования законодательства необходимо внесение изменений в общие нормы о сделках и включение новой ст.157.1-1 в ГК РФ, регламентирующей общие положения о сделках с потестативными условиями. Проект данной статьи представлен в приложении к настоящей диссертации. Отдельные ее положения будут в дальнейшем раскрыты в рамках данного исследования.

.2 Сделки с потестативными условиями в российской цивилистической доктрине

Как уже было отмечено выше, проблематика условных сделок в целом и сделок с потестативными условиями в частности не получила должного освещения и развития в российской гражданско-правовой науке в силу исторических причин.

Развитие воззрений на условные сделки с потестативностью в отечественной доктрине можно условно разделить на три исторических периода: дореволюционный, советский и современный. Рассмотрим каждый из них в отдельности.

Дореволюционный этап. Первые научные наработки о юридической природе условных сделок принадлежат классику и основоположнику российской цивилистики Д.И.Мейеру. Важно сказать, что согласно точке зрения Д.И.Мейера правоотношения по условной сделке изменяются только после наступления согласованного сторонами условия — до его наступления сделка фактически не существует. Данный автор крайне скептически относился к идее о возможности совершения условных сделок, полагая, что категория «условие» является крайне расплывчатой и не конкретизированной. Д.И.Мейер полагал, что условием может считаться любое побочное, будущее, неизвестное, стороннее обстоятельство. Тем самым Д.И.Мейер, по сути, отрицал возможность совершения сделки с потестативным условием.

Существенным толчком в развитии учения о сделках с потестативными условиями в России стала разработка проекта Гражданского уложения на рубеже XIX-XX веков. Значительный вклад в развитие доктрины условных сделок внес Г.Ф.Шершеневич. Ученый полагал, что конструкцию сделки следовало разделить на ряд элементов: необходимые принадлежности (существенные условия в современном понимании — прим авт.), обыкновенные принадлежности (условия, которые не составляют существа гражданско-правовой сделки, но обычно включаются сторонами в ее конструкцию) и случайные принадлежности (условие и срок). Нельзя не отметить, что Г.Ф.Шершеневич относил к возможным условиям сделки, как события, так и действия сторон, следовательно, правовед не видел ничего предосудительного во включении потестативных элементов в структуру сделки. Важно лишь, чтобы условие соответствовало критериям неизвестности и законности, а также не противоречило нормам морали и нравственности.

Сходной точки зрения, по поводу допущения в качестве условий сделки не только событий, но и действий, напрямую зависящих от волеизъявления сторон, придерживался и К.Н.Анненков, отмечая при этом, что стороны не должны злоупотреблять своими гражданскими правами.

Напротив, К.П.Победоносцев более строго относился к потестативным обязательствам. Следует сказать, что воззрения этого правоведа перекликаются с идеями французского гражданского законодательства. Так, в частности, К.П.Победоносцев предлагал выделять просто потестативные условия, зависящие как от воли сторон, так и от привходящих обстоятельств и чисто потестативные условия, основанные на «произволе» одного из участников сделки. К.П.Победоносцев считал необходимым законодательно запретить чисто потестативные условия на стороне должника, которые дают возможность отказаться от исполнения обязательства. В свою очередь обоюдные чисто потестативные условия в сделке, где синаллагматическая связь ставилась в зависимость от волеизъявления сторон, по мнению К.П.Победоносцева вообще свидетельствовала о незаключенности договора.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Правовое регулирование музейной деятельности"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-pravovoe-regulirovanie-muzejnoj-deyatelnosti/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Солидарную с предыдущим автором позицию высказывал и Ю.С.Гамбаров. Цивилист полагал, что допущение просто потестативных условий в сделке не наносит урона стабильности гражданского оборота. Однако, допущение чисто потестативных условий, с возможностью отказа от встречного исполнения обязательств нарушает основные принципы цивильного законодательства.

К избирательному подходу в отношении сделок с потестативными условиями призывал и М.И.Малинин. В частности он предлагал запретить юридическую защиту правомочия, основанного лишь на произвольном волеизъявлении контрагента. Вместе с тем, потестативные условия, связанные с совершением контрагентом каких-либо действий не могут быть признаны противоправными.

Рассматривая дореволюционный период развития отечественной цивилистики нельзя не обратить внимания на позицию В.И.Голевинского. Его точка зрения сводилась к тому, что допущение потестативных условий в каком бы то ни было виде, стало бы опасным и вредным для сложившегося экономического оборота. В.И.Голевинский указывал, что наступление условия должно соответствовать критерию неизвестности, в то время как потестативные условия такой характеристикой не могут обладать априори. Как отмечал правовед, любое условие должно иметь «действительную меновую ценность» для всех контрагентов, тогда как потестативное условие ставит в привилегированное положение одного участника сделки и ущемляет в правах другого.

Помимо этого, отдельные аспекты проблематики условных сделок в дореволюционный период были объектами исследований таких ученых-правоведов как В.И.Синайский и Е.В.Васьковский. Однако они в меньшей степени затрагивали вопросы регулирования сделок с потестативными условиями.

Таким образом, необходимо отметить, что дореволюционная российская цивилистическая наука не пришла к консенсусу относительно института потестативных обязательств. Существовал целый спектр воззрений по настоящей проблематике: от либеральных позиций, исходивших из идей свободы договора, до крайне консервативных, полагающих необходимым запретить «произвол» в договорных правоотношениях. Отметим лишь несколько существенных обстоятельств. Во-первых, большая часть юристов склонялась к дифференцированному и сбалансированному регулированию потестативных сделок, которое подразумевает некую систему сдержек и противовесов в законодательстве. Во-вторых, на рубеже XIX-XX веков при разработке Гражданского уложения Российской империи прослеживалось «творческое переосмысление» нормативных источников ведущих правопорядков (в первую очередь Франции и Германии) по вопросу правовой регламентации условных обязательств.

Советский этап. Революция, слом прежнего правопорядка радикальным образом сказались и на развитии научной мысли. Иная форма хозяйствования, отрицание частной собственности и рыночного оборота, по сути, предопределили изменение в нормативно-правовом регулировании обязательственного и договорного права.

Источники советского законодательства (ГК РСФСР 1922 г., ГК РСФСР 1964 г.) в значительно меньшей степени уделяли внимания регламентации сделок; понятие условных сделок отсутствовало полностью.

Все указанные обстоятельства способствовали тому, чтобы вопросы о сделках с потестативными условиями не появлялись в научной повестке дня на протяжении более полувека. Отдельные аспекты затрагивались в работах И.Б.Новицкого. Однако подавляющее большинство научных трудов по идеологическим соображениям сводились к идее о невозможности постановки правового эффекта в зависимость от наступления того или иного условия.

Современный этап. Новый всплеск исследовательского интереса к потестативным обязательствам возник уже в наши дни. Особую актуальность данный вопрос приобрел в связи с реформой гражданского законодательства последних лет. Важно отметить, что большинство проанализированных нами современных научных источников были изданы до 2015 года и не учитывают изменений, внесенных в общую часть ГК РФ.

Следует сказать, что научные воззрения наших современников в отношении потестативных условий в сделке весьма неоднородны. Представители «старшего поколения» исследователей относятся к рассматриваемому правовому феномену недоверчиво и скептически. Так, например, М.И.Брагинский безапелляционно отрицал возможность включения потестативных условий, на чьей бы стороне договора они не находились. Подобную точку зрения можно встретить и в трудах Б.М.Гонгало, который приходит к выводу о невозможности потестативных условий, исходя из принципа неизвестности, относительно того, наступит условие или нет. Аналогичный вариант толкования положений ст.157 ГК РФ предлагает и О.Н.Садиков.

Н.А.Ермолова, в свою очередь, предлагает пойти еще дальше и предусмотреть прямой законодательный запрет на включение потестативных условий в конструкцию сделки.

Однако за последние несколько лет отношение ученых к потестативным условиям в сделках стало несколько более либеральным. В.С.Ем считает, что современное законодательство Российской Федерации не предусматривает никаких запретов на включение потестативных условий в договорные конструкции, сходной позиции придерживается и Е.А.Суханов.

Е.А.Крашенинников также вполне свободно допускал возможность обусловливать наступление правовых последствий действиями одной из сторон договора (в том числе и совершением другой сделки) .

Помимо этого, Л.В.Кузнецова не находит никаких противоречий с действующим законодательством заключения договора с наличием условия, зависящего от воли одной из сторон .

Наиболее полное научное обоснование допустимости потестативных условий с иллюстрациями на конкретных практических примерах приводит в своей статье А.Г.Карапетов . В своем исследовании А.Г.Карапетов разрабатывает довольно подробную классификацию постестативных договорных условий и приходит к выводу о том, что ограничению со стороны публичной власти подлежат лишь только те условия, которые дают возможность одной стороне договора недобросовестно отказаться от взятых на себя обязательств, неосновательно обогатиться за счет контрагента и тем самым подорвать гражданский оборот. В остальном же, рестриктивная практика со стороны государства является вмешательством в частную сферу, которая нарушает основополагающие принципы диспозитивности и свободы гражданско-правового договора. Подобную же позицию разделяют и другие исследования последних лет.

**Выводы.**Таким образом, из изложенного следует, что доктринальные воззрения на существо и допустимость сделок с потестативными условиями в российской юридической науке претерпели существенные изменения от запретительной к разрешительной модели. Современные исследователи приходят к выводу о том, что нормативная база должна содержать минимум императивных начал в регулировании частноправовых отношений, которые должны обеспечивать недопустимость злоупотребления правом и защиту интересов добросовестного контрагента. В остальном же за отправную точку должны быть взяты исходные принципы автономии воли, независимости субъектов оборота и принцип свободы договора.

Помимо этого, важно отметить, что современные исследователи склоняются к тому, что в настоящий момент сделки с потестативными условиями незаслуженно обделены достаточной правовой базой. Данный факт существенно препятствует нормальному течению и развитию гражданского оборота. Необходимо внедрение соответствующей нормы, устанавливающей исходные начала совершения и исполнения потестативных обязательств, что подтверждает целесообразность внесения новой ст.157.1-1 в ГК РФ в существующую систему гражданского законодательства.

1.3 Правовое регулирование сделок с потестативными условиями в отдельных зарубежных правопорядках

В предыдущем параграфе нами были исследованы подходы отечественных цивилистов к вопросу о допустимости потестативных обязательств. Результаты анализа продемонстрировали, что с течением времени парадигма научных взглядов стала тяготеть к более либеральной модели регулирования сделок с потестативными условиями. В рамках же настоящего параграфа автор данного исследования предполагает рассмотреть подходы к регламентированию потестативных сделок в некоторых зарубежных правопорядках для того, чтобы выяснить: допускают ли иностранные правовые системы возможность совершения сделок с потестативными условиями и если да то с учетом каких особенностей?

**I. Романо-германская правовая семья.**Романская группа. Отправной точкой нашего исследования следует выбрать классическое **римское частное право** — именно здесь были разработаны первые условные конструкции в учении о сделках. Терминологический аппарат римского права выделял три вида условий в сделке: потестативные (зависящие от воли кредитора); казуальные (случайные); смешанные (зависящие в той или иной степени, как и от воли кредитора, так и от привходящих обстоятельств). Все эти условия признавались законными и допустимыми.

В отдельную группу выделялись отлагательные условия, полностью зависящие от воли должника в сделке, когда исполнение условий соглашения зависело от желания последнего. Такого рода условия безоговорочно не допускались римским частным правом, а сделка автоматически признавалась недействительной в связи с тем, что отсутствовала кауза встречного предоставления. Исключение составляли лишь случаи покупки «на пробу», когда покупатель приобретал небольшое количество товара и обязался оплатить его продавцу, если товар ему понравится. При разрешении таких споров суду надлежало руководствоваться принципами добросовестности и выяснить, действительно ли товар был надлежащего качества и мог удовлетворить нужды покупателя.

В свою очередь отменительные потестативные условия допускались как со стороны кредитора, так и со стороны должника. Более того, именно в римском праве была разработана фикция наступления/ненаступления условия сделки против недобросовестной стороны (закрепленная, например в п.3 ст.157 ГК РФ) .

Дальнейшее углубление классических римских наработок произошло в гражданском **законодательстве Франции**. Гражданский кодекс Франции (далее — ГКФ) классифицирует условия сделки на случайные (не зависящие от воли сторон), потестативные (зависящие от кредитора, должника либо от обеих сторон обязательства вместе взятых) и смешанные (обусловленные как поведением сторон, так и внешними факторами) ст.1169-1170 ГКФ. Как мы видим, дефиниция потестативных условий значительно расширилась по сравнению с РЧП.

Важно отметить, что французским законодателем запрещены лишь потестативные условия на стороне должника (ст.1174 ГКФ), тогда как в остальных случаях (потестативность на стороне кредитора, третьих лиц, смешанная потестативность) такого рода условия не возбраняются. Аргументы в пользу такого нормативного регулирования заключаются в следующем: во-первых, наличие потестативности на стороне должника противоречит самой сути обязательственных правоотношений (не возможно существование обязательства, в котором должник ничего не обязан выполнять); во-вторых, обусловленное исполнение в таком случае приведет к неосновательному обогащению должника за счет кредитора. При этом, руководствуясь последним тезисом, суд при разрешении конкретного спора, обязан выяснить, действительно ли то или иное условие приводит к необоснованному распространению власти должника над кредитором и влечет неосновательное обогащение за счет последнего. Только в таком случае сделка признается незаключенной.

Любопытным также является механизм урегулирования потестативных условий в двусторонне обязывающих договорах. В прежние годы (XIX век) французские юристы исходили из того, что недействительность одного из обязательств в связи с потестативным условием не влечет недействительности всего договора в целом — он лишь трансформируется в односторонне обязывающую сделку. Однако в настоящее время данный подход не находит поддержки науки и практики. Например, в случае с договором купли-продажи, когда товар был фактически поставлен, а оплата находится под потестативным условием на стороне должника, следовало бы переквалифицировать сделку в дарение. В таком случае, должник бы получил неосновательное обогащение за счет поставщика, что существенно ущемило бы права и законные интересы последнего. В этой связи современная французская правоприменительная практика признает такого плана договоры незаключенными.

Наряду с французским законодательством запрет на потестативные условия со стороны должника был воспринят и другими правопорядками романской группы, а именно Испанией (ст.1.115 ГК Испании), Италией (ст.1355 ГК Италии), правом Квебека (ст.1500 ГК Квебека), правом штата Луизиана (ст.1170 ГК Луизианы) .

Германская группа. В отличие от романской группы, которое более тесно связано с традициями классического римского права, германская пандектистика не восприняла прямого запрета на потестативные условия в сделках.

Так, например, Обязательственный закон **Швейцарии** устанавливает допустимость исполнения обязательства по воле одной из сторон. В свою очередь Гражданский кодекс Голландии также не ограничивает стороны в возможности совершать сделки под потестативными условиями.

**Германское гражданское уложение** (далее — ГГУ), послужившее источником для рецепции норм цивильного права во множестве правовых систем мира, также не содержит каких-либо указаний о нелегальности потестативных условий в договоре. В частности, в ст.ст.158-162 ГГУ закреплена общедозволительная норма о заключении сделок под условием. В свою очередь в комментариях и научных трудах, толкующих названные выше статьи закона, высказывается мнение, что совершение сделки, эффект от которой напрямую зависит от волеизъявления одной из сторон (в том числе и должника) не противоречит законодательству. Однако германская цивилистика считает такие ситуации скорее исключением, нежели правилом. В качестве примера приводятся нормы ст.454 ГГУ (продажа товара с условием испытания), согласно которой вводится потестативное условие на стороне должника — покупатель может отказаться от договора купли- продажи, вернуть товар и потребовать обратно деньги в случае если товар в ходе эксплуатации не продемонстрировал надлежащие свойства. Другая иллюстрация — ст.456 ГГУ, устанавливающая возможность обратного выкупа товара продавцом, в случае если это прямо предусмотрено договором купли-продажи.

В научной среде Германии высказываются отдельные суждения о необходимости запретить, либо ограничить возможность заключения договоров с потестативными условиями (по крайней мере, с возможностью произвольного отказа от договора со стороны должника). Между тем, до настоящего времени данные концепции не получили своего воплощения в жизнь.

Таким образом, источники нормативного регулирования, относящиеся к германской группе, фактически не содержат прямого запрета на любые потестативные условия в договорах.

Необходимо отметить, что при разработке ГК РФ специалисты опирались в первую очередь на германскую цивилистическую модель. Именно этим фактом объясняется отсутствие прямого запрета в ГК РФ (в редакциях до 01.06.2015) на совершение сделок с потестативными условиями, который имеется в частности в источниках романской группы.

**II.Англо-саксонская правовая семья.**Подходы к регулированию института условных сделок в английском и в американском праве концептуально весьма схожи, посему рассмотрим их вместе.

В первую очередь необходимо отметить, что существенными условиями любого договора в английском и американском правопорядках являются (помимо предмета) цена либо иное встречное предоставление (consideration). В случае несогласования характера и размера встречного предоставления, гражданско-правовой договор будет считаться незаключенным (или в английской терминологии — ничтожным — «void») .

Также следует отметить, что английское и американское право знают институт сделок, совершенных под отлагательным либо отменительным условием. Помимо этого, спецификой англо-саксонсонской правовой семьи является наличие так называемых обязательственных или обещанных (в зависимости от перевода) условий договора (promissory condition). Важно отметить, что английская и американская правовые системы не используют доктрину синаллагматических договоров и как следствие идею о встречном исполнении обязательств — вместо этого двусторонняя связь между контрагентами выстраивается за счет отлагательных условий. Иными словами исполнение одной стороной договора своего обязательства (например, внесение предоплаты) служит отлагательным условием для другой стороны сделки (например, передача товара, выполнение работы) и т.д. до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Следует сказать, что прямого ограничения на потестативные условия в сделке ни английское, ни американское право не предусматривает. Между тем, существует иной механизм, ограничивающий потестативность со стороны недобросовестного контрагента — это запрет на так называемое «иллюзорное встречное предоставление» (illusory consideration). Как уже отмечалось выше, встречное предоставление по общему правилу является существенным условием договора в англо-американской системе. В этой связи потестативное условие на стороне должника, дающее последнему право уклониться от предоставления эквивалента, делает встречное предоставление по своей сути мнимым или «иллюзорным». Такого рода договоры однозначно признаются англо-американским правом недействительными.

Вместе с тем, специалисты отмечают, что практика применения норм о мнимом встречном предоставлении существенно трансформировалась в последние десятилетия в сторону большей либерализации. В частности в монографиях приводится следующий практический пример: сторонами был заключен договор поставки, в соответствии с которым, поставщик обязуется поставить товара столько, сколько покупатель потребует в заявке, в свою очередь покупатель обязуется принять и оплатить товара столько, сколько закажет сам. Строго говоря, с точки зрения англо-саксонского правопорядка такая сделка иллюзорна, так как сторонами точно не согласованы ни количество товара, ни его цена. Зарубежные правоведы отмечают, что с позиций судебной практики полувековой давности такой контракт однозначно был бы признан недействительным. Однако сейчас подход существенно изменился: в данном примере суд, при возникновении спора, будет выяснять: добросовестно ли вели себя стороны, и не возникло ли неосновательного обогащения. Если выяснится, что покупатель был добросовестен (исправно заказывал и оплачивал товар по согласованной цене), то за договором будет признана его юридическая сила.

Таким образом, анализ источников прецедентного права дает нам основания утверждать, что по сути дела законодательному запрету подлежат лишь сделки с потестативными условиями на стороне должника, тогда как остальные виды потестативных условий сохраняют свою юридическую силу. Более того, даже в случае наличия потестативности на стороне должника контракт может быть признан действительным в случае, если поведение сторон было добросовестным, а потестативным должником не допущено злоупотребления правом.

**III.** **Международно-правовые источники.**На современном этапе развития юридической науки и практики широкое распространение получили международно-правовые акты унификации норм частного права, призванные гармонизировать правовое регулирование гражданских правоотношений, осложненных иностранным элементом. Акты такого рода принимаются сейчас как на международном, так и на региональном уровне.

В частности в 1998 году в рамках Европейского союза были приняты Европейские принципы договорного права, аккумулирующие «лучшие решения правовых проблем современного делового оборота» . Согласно положениям ст.ст.16:101-16:103 совершение сделок под условием допускается, каких-либо ограничений на потестативные условия в данном нормативном акте не имеется.

Однако в комментариях и мотивировках рабочей группы, разрабатывавшей проект принципов договорного права, отмечено, что нельзя считать полноценным такое обязательство, исполнение которого чрезмерно находится во власти должника.

Кардинально противоположный подход применяется в Принципах международных коммерческих УНИДРУА. В Разделе 3 Главы 5 названного документа отмечено, что правовой эффект договора или договорного обязательства может быть связан только с неопределенным событием, которое может наступить в будущем (случайные условия). Следует отметить, что при разработке в 2007-2008 гг. главы принципов УНИДРУА, посвященной сделкам, специалистами предлагалось подробнее регламентировать возможность либо невозможность включения потестативных условий в международные коммерческие контракты, однако в итоговую редакцию данные нормы не были включены.

**Выводы.**Подводя итог сказанному выше, необходимо отметить, что вопрос о допустимости и правомерности потестативных условий в сделках зарубежный законодатель решает различными средствами. Подавляющее большинство развитых правовых систем признают законность условий обязательства, преимущественно зависящих от воли одной из сторон правоотношения. Вместе с тем вводятся ограничения на потестативность со стороны должника обязательственного отношения. Причиной тому является два обстоятельства. Во-первых, существенное противоречие потестативных условий со стороны должника самой сути правоотношений. Во-вторых, нарушение принципа добросовестности и равенства участников гражданского оборота, которое влечет неосновательное обогащение одного контрагента за счет другого.

Следует также отметить, что зарубежные правовые системы не ограничивают круг регулирования потестативных условий только договорными обязательствами — законодательство и практика исходят из необходимости регулирования потестативных и смешанных условий применительно к сделкам в целом.

На основании изложенного в рамках данной главы, автор приходит к выводу, что действующего регулирования — ст.327.1 ГК РФ — явно недостаточно. Необходимо внести концептуальные изменения в общие положения о сделках, дабы окончательно снять все противоречия в доктрине и практике и расширить сферу использования потестативных обязательств на максимально большой круг правоотношений. Тем более и современная доктрина, и анализ зарубежного опыта свидетельствуют о том, что никаких серьезных догматических препятствий для такого рода реформы не имеется.

2. Проблемные аспекты правовой квалификации и реализации сделок с потестативными условиями

.1 Сущностные признаки потестативного условия в сделке и его соотношение со смежными гражданско-правовыми институтами

В предыдущей главе нами были рассмотрены общие вопросы о сделках с потестативными условиями, критерии их отграничения, доктринальные воззрения на данный феномен, а также зарубежная практика регулирования данного института. Помимо этого, в предыдущем разделе в центре нашего внимания находился вопрос о принципиальной допустимости сделок с потестативными условиями в гражданском обороте и необходимости соответствующей нормативной регламентации для данного института. Теперь же более подробно осветим сущностные характеристики потестативных обязательств и постараемся дать определение данного феномена.

Автором данной работы было выявлено, что никаких серьезных противоречий между общими положениями об условных сделках и потестативными обязательствами современная наука не находит. Однако судебная практика на протяжении длительного времени по инерции отрицала возможность включения в сделки потестативных условий, так как они не ответвечают критерию неопределенности. В частности суды зачастую не признавали законность таких условий как получение кредита, сдача здания в эксплуатацию, эмиссия акций, выселение, оформление залога, регистрация права собственности, невнесение оплаты в момент заключения договора продажи доли в обществе.

В редких случаях имелись и исключения из этих правил: например, «привязка» исполнения договорного обязательства к собранию участников общества, внесению предварительной оплаты, либо взыскание неустойки с момента предъявления соответствующего требования.

Вместе с тем, условия современного гражданского оборота порождали спрос на подобные конструкции и уже в 2008 году, в Концепции развития гражданского законодательства были сформулированы намерения изменить правовое регулирование сделок с потестативными условиями. Рабочей группой был подготовлен проект Федерального закона №47538-6, предусматривающий внедрение в ст.157 ГК РФ новой редакции пункта 3. Данный законопроект предлагал заимствовать опыт французского законодателя и напрямую запретить лишь чисто потестативные условия, а также устранить возможность обусловливания некоторых односторонних сделок (например, выдачу доверенностей, т.к. это нарушает принцип транспарентности полномочий) . Однако в итоговую редакцию текст п.3 ст.157 ГК РФ включен не был. Законодателем был предложен компромиссный вариант ст.327.1 ГК РФ, предусматривающий обусловливание отдельных обязательств в рамках безусловного договора. Данное положение согласовывалось с практикой ВАС РФ, согласно которой, гражданское законодательство не предусматривает возможность признания недействительности всего договора в целом, в случае если одно из условий не соответствует требованиям ст.157 ГК РФ (критерию неопределенности) .

Уже после вступления в силу поправок в общую часть ГК РФ в июне 2015 года практика в отношении легальности потестативных условий начала постепенно меняться. Однако справедливости ради отметим, что в настоящий момент до высших инстанций, формирующих тенденцию правоприменительной практики (первая и вторая кассации и надзор) дошло сравнительно немного споров.

В другом деле, Арбитражный суд Уральского округа признал правомерность передачи нежилого помещения ответчиком истцу под условием утверждения между ними мирового соглашения (в противном случае, истец обязался вернуть помещение) .

И если первый из приведенных практических примеров реализации ст.327.1 ГК РФ кажется вполне оптимальным и объяснимым, то второй вызывает у автора множество вопросов. Не секрет, что Конституционный суд РФ, в своем постановлении №1-П от 23.01.2007 высказался категорически против возможности обусловливания исполнения обязательств между сторонами фактом принятия судом того или иного решения (вопрос касался взыскания «гонорара успеха») . Следовательно, включение смешанного условия о передачи помещения, связанного с утверждением судом мирового соглашения, также не выглядит безупречно исходя из этих позиций.

Сделав небольшой экскурс в недавнюю историю регулирования сделок с потестативными условиями, попробуем выделить отличительные черты исследуемого феномена на примере их соотношения со смежными гражданско-правовыми институтами.

Соотношение с синаллагматической связью. Следует констатировать, что по своему функциональному назначению синаллагматическая связь и потестативное условие мало чем отличаются друг от друга. Их цель — «предоставить возможность субъекту встречного исполнения приостановить исполнение или вовсе отказаться от него, если его контрагент, который должен был выполнить свои договорные обязательства первым, такое исполнение не произвел» . А.Г.Карапетов например, предлагает в качестве одного из вариантов правового регулирования рассматривать синаллагматическую связь как разновидность условной.

Однако в континентальной системе права принято разграничивать два этих института по следующим существенным моментам. Во-первых, обязательство, осложненное потестативным условием, возникает после наступления такого условия, тогда как синаллагматическая связь возникает на основании договора и подлежит исковой защите только после предоставления встречного исполнения. Из этого следует, что предоставление по условной сделке до наступления условия будет считаться неосновательным обогащением, так как отсутствует кауза встречного предоставления, тогда как при синаллагматической связи будет применен п.1 ст.1109 ГК РФ и имущество возвращено не будет.

Во-вторых, к условному обязательству может быть применена фикция, закрепленная п.3 ст.157 ГК РФ, и условие будет считаться наступившим, в случае недобросовестного поведения контрагента. В свою очередь при встречном исполнении обязательств п.3 ст.328 ГК РФ прямо устанавливает, что пострадавший кредитор не может требовать исполнения обязательства в натуре (например, невозможно взыскать предоплату). В качестве средств защиты пострадавшая сторона может приостановить исполнение по договору или вовсе отказаться от него. При этом, в случае с синаллагматической связью, если очередность исполнения своих обязательств сторонами четко не определена, каждый из участников может «на свой страх и риск» произвести исполнение первым и уже после этого может понудить другую сторону к исполнению в натуре.

Таким образом, сделка с потестативным условием и двусторонне обязывающий договор имеют существенные различия именно в определении последовательности исполнения обязательств сторонами, а также в применении механизмов юридической защиты при нарушении согласованных сторонами условий.

Соотношение потестативного условия и срока. В предыдущей главе нами было отмечено, что сущностное различие между институтами срока и условия заключается в критерии неопределенности — условию эта характеристика имманентно присуща, в отличие от срока. Здесь же мы заострим внимание на другом проблемном аспекте: возможно ли определить срок в договоре путем указания на отменительное или отлагательное условие?

На протяжении длительного времени высшие судебные инстанции последовательно проводили отрицательную практику по данному вопросу. Так, например, ВАС РФ не признал законности договора поручительства, в котором срок его действия был ограничен моментом погашения основного долга по обеспечиваемому обязательству. Другой пример — ВАС РФ признал неправомерным указание срока договора аренды здания моментом окончания проведения ремонта арендатором.

Наиболее ярким сторонником данной точки зрения в научной среде является С.В.Сарбаш, по мнению которого, выполнение стороной какого-либо действия не соответствует критерию неопределенности, установленного п.2 ст.190 ГК РФ.

Вместе с тем, в научной среде все больше высказывалась противоположная точка зрения. Так, например, согласно В.В.Витрянскому признание незаконным указания срока подобным образом стимулирует недобросовестное поведение. С.А.Громов в свою очередь приводит другие весомые аргументы: например, при заключении предварительного договора купли-продажи будущей вещи (e.g. договор долевого участия) указание на календарную дату зачастую не представляется возможным. Следовательно, привязка правового эффекта договора к окончанию работ и регистрации права собственности на объект недвижимости является единственным способом определения срока исполнения.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Лексические единицы, которые употребляются в современном английском языке и которые можно возвести к слову-прототипу в русском языке"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-leksicheskie-ediniczy-kotorye-upotreblyayutsya-v-sovremennom-anglijskom-yazyke-i-kotorye-mozhno-vozvesti-k-slovu-prototipu-v-russkom-yazyke/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Между тем, с течением времени, отношение к таким конструкциям (срок исполнения обязательства, осложненный условием) изменилось. Становилось ясно, что формулирование правового основания для данного вида сделок просто необходимо. Исходя из названных предпосылок, в 2015 году было внесено изменение в п.1 ст.314 ГК РФ, в соответствии с которым, обязательство, позволяющее определить период исполнения, в том числе и в случае, если этот период следует исчислять с момента исполнения обязанностей контрагентов, должно быть исполнено в определенный сторонами срок. Таким образом, отечественный законодатель воспринял тенденции деловой практики и доктринальные наработки и напрямую устранил сложившееся противоречие.

Фикция наступления/ненаступления условия и принцип добросовестности.

Пункт 3 статьи 157 ГК РФ содержит важнейший правовой инструмент регулирования условных сделок — фикцию наступления/ненаступления договорного условия в случае недобросовестного поведения одного из контрагентов. Вместе с тем, применительно к потестативным обязательствам возникает ряд серьезных вопросов в части применения названного выше правового инструмента.

) Каков механизм применения п.3 ст.157 ГК РФ к потестативным условиям, наступление которых находится во власти одной из сторон? В первую очередь, обращает на себя внимание сама терминология, используемая в п.3 ст.157 ГК РФ («сторона недобросовестно воспрепятствовала/содействовала наступлению условия»). Исходя из буквального толкования нормы, препятствовать или содействовать можно только такому условию, которое не находится во власти субъекта правоотношения, что само по себе идет в разрез с сущностью потестативного условия.

В этой связи правоведы обращают внимание на ключевую роль принципа добросовестности в применении данного института. Так А.Г.Карапетов полагает, что из существа п.3 ст.157 ГК РФ и его телеологического толкования вытекает, что стороны должны вести себя добросовестно по отношению к наступлению либо не наступлению согласованного условия.

Здесь также важно отметить, что после изменений 2012-2013 гг. соблюдение принципа добросовестности (ст.10 ГК РФ) и недопущение злоупотребления правом стало по сути дела императивной нормой гражданского законодательства. Подтверждение тому можно найти в руководящих разъяснениях высших судебных инстанций. Так в п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 указано, что суд может по собственной инициативе, без заявления другого участника спора произвести оценку действий на предмет соответствия принципу добросовестности. В случае несоблюдения указанного принципа суд может применить меры защиты интересов пострадавший стороны, в том числе: отказать в защите права недобросовестного контрагента, применить последствия, предусмотренные п.3 ст.157 ГК РФ, ст.166 ГК РФ.

Следовательно, соблюдение принципа добросовестности, недопущение действий в обход закона и злоупотребления правом является, по сути, подразумеваемой (имплицитной) обязанностью всех участников гражданских правоотношений. Этот фактор необходимо учитывать и при реализации потестативных условий в сделке.

Исходя из изложенного выше, представляется разумным вновь вспомнить о классификации потестативных обязательств, предложенных в первой главе. В случае если в структуру гражданско-правовой сделки было включено секундарное (потестативное) право одной стороны своим волеизъявлением повлиять на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, представляется, что фикция п.3 ст.157 ГК РФ не применима. В качестве иллюстрации можно привести гражданско-правовые конструкции опциона на заключение договора или абонентского договора. Указанные модели роднит один и тот же признак: наступление правовых последствий зависит от волеизъявления одной из сторон (желания заключить договор на заранее согласованных условиях, воспользоваться услугами по договору абонентского обслуживания). Поэтому, представляется невозможным счесть недобросовестным поведение управомоченного субъекта, которому договором предоставлено право запустить правовой механизм в действие либо оставить все по-прежнему.

Напротив, в случае, когда условия носят потестативный характер, подразумевается, что сторона должна стремиться к достижению согласованного условия. Вновь вернемся к приведенному выше примеру — сторонами установлено, что договор аренды помещения длится до тех пор, пока арендатор не проведет в нем ремонт за собственный счет. При этом, плата за аренду не взимается — договором установлено, что ремонт и есть встречное предоставление. Из данного примера следует, что арендатор должен добросовестно стремиться к выполнению ремонта в максимально возможный короткий срок. В случае если он будет затягивать с его выполнением (тем самым дольше находиться в арендуемом помещении), его поведение нельзя будет признать добросовестным и в защите права следует отказать.

) Второй немаловажный вопрос механизма применения п.3 ст.157 ГК РФ связан с указанием в диспозиции нормы на то, что наступление условия должно быть выгодно/не выгодно (в зависимости от фабулы спора) недобросовестной стороне. Вместе с тем, категория выгоды является оценочным понятием. В качестве примера можно привести следующую ситуацию: по условиям договора подряда, подрядчик приступает к работе только после получения банковской гарантии. Однако выясняется, что подрядчик даже не обратился в банк за получением соответствующего обеспечения, тем самым саботировал начало выполнения работ. Следует ли в данном случае считать, что условие наступило? Ведь тогда, подрядчик будет вынужден приступить к работам, не предоставив соответствующего обеспечения для заказчика, при этом риски заказчика возрастают.

В качестве одного из вариантов решения проблемы в доктрине предлагается ввести некоторый срок, в течение которого пострадавший контрагент может заявить о применении фикции (если таковая ему выгодна). В случае если в установленный срок с момента, когда субъект обязательства узнал или должен был узнать о недобросовестном поведении своего контрагента, но не заявил о применении п.3 ст.157 ГК РФ, использование данной фикции в дальнейшем будет не возможно.

Автор данной работы лишь отчасти согласен с таким решением данной проблемы. Действительно, в коммерческих правоотношениях, где профессионализм субъектов оборота презюмируется, такой подход был бы оправдан — индивидуальному предпринимателю или собственникам бизнеса виднее, какой вариант развития событий для них наиболее благоприятен. Однако во взаимоотношениях, где участвуют граждане, такой подход кажется неприемлемым, учитывая относительно низкую правовую грамотность населения. В этой связи автор предлагает сохранить возможность применения фикции п.3 ст.157 ГК РФ на стадии судебного разбирательства для физических лиц. В свою очередь, на суды следует возложить обязанности по разъяснению неблагоприятных последствий применения или неприменения названной выше нормы, что позволит более эффективным и справедливым образом восстанавливать нарушенные права граждан.

Соотношение с дарением. Рассматривая вопрос о потестативных обязательствах нельзя не упомянуть о соотношении с таким смежным институтом как договор дарения. Суть проблемы заключается в следующем: исходя из существа правоотношения, сделки, в которых секундарное право находится на стороне должника, могут быть квалифицированы как договор дарения, в связи с тем, что, по сути дела, встречное исполнение может быть и не предоставлено. В свою очередь, гражданское законодательство России существенным образом ограничивает сделки дарения в коммерческих и ряде других правоотношений. В этой связи возникает закономерный вопрос: каким образом преодолеть данную коллизию?

На наш взгляд, следует исходить из классического понимания договора дарения, цель которого заключается в безвозмездном увеличении имущественной массы одаряемого без встречного исполнения. Между тем, коммерческие сделки, в массе своей, на эти цели не направлены и конструкции, построенные по принципу «заплачу, если захочу», для них не характерны. Напротив, в них всегда присутствует некая плата за возможность реализовать свое потестативное право (e.g. комиссия в договоре кредитной линии, абонентская плата, опционная премия и проч.) . Более того, в предыдущей главе автором был проанализирован опыт французской системы права, которая однозначно трактует аналогичную ситуацию (прикрытие договора дарения секундарным правом) как ничтожную сделку.

С другой стороны, исходя из смысла ст.572 ГК РФ, договор дарения однозначно является безвозмездной сделкой и обусловливание передачи имущества какими-либо обстоятельствами свидетельствует о притворном характере правовой конструкции. Следовательно, договор дарения сам по себе не сочетается с идей о потестативных обязательствах.

Однако приходится констатировать, что потестативные конструкции могут быть использованы как способ обхода норм, ограничивающих дарение в предпринимательской деятельности. В этой связи, выработка механизмов, упреждающее такое противоправное поведение просто необходима. Речь о таких правовых рычагах пойдет в следующих двух параграфах настоящего исследования.

**Выводы.**Исходя из изложенных выше соображений, дадим дефиницию потестативному условию в сделке — это определенное законом, правовыми актами или сделкой жизненное обстоятельство, с которым связано возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, наступление либо ненаступление которого полностью или преимущественно зависит от воли и волеизъявления конкретного субъекта гражданского правоотношения.

Автор полагает, что функциональным назначением потестативного условия в сделке является определение последовательности исполнения. Однако в отличие от синаллагматической конструкции к таким сделкам не применяются меры защиты, поименованные в ст.328 ГК РФ. Вместе с тем, условная связь подразумевает возможность использования правового механизма главы 60 ГК РФ для истребования неосновательного обогащения при нарушении последовательности исполнения.

Помимо этого, автор пришел к выводу, что в случае с потестативным условием, фикция наступления/ненаступления условия (п.3 ст.157 ГК РФ) должна применяться только по заявлению пострадавшей стороны. При этом, автор полагает, что в случае спора с участием физических лиц на суд должна быть возложена обязанность разъяснения последствий применения данного правового инструмента, дабы обеспечить права и законные интересы более слабого с правовой точки зрения участника оборота.

Наконец, автор считает, что в случае не реализации потестативного условия сделка не может быть переквалифицирована в дарение, так как данные институты имеют разнонаправленный функционал. Данный шаг дестабилизировал бы оборот, стимулировал к совершению притворных сделок и привел к недобросовестному поведению сторон.

Исходя из этого, автор предлагает следующий вариант редакции пунктов 1-3 ст.157.1-1 ГК РФ: «Совершенной под потестативным условием признается такая сделка, возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей по которой поставлено в зависимость от обстоятельства, наступление либо ненаступление которого полностью или преимущественно зависит от воли и волеизъявления участника сделки (пункт 1). Не допускается совершение сделок под потестативным условием, если это противоречит существу правоотношения (заявление о зачете, доверенность и т.п.) (пункт 2). К сделкам с потестативными условиями не применяются положения ст.328 ГК РФ о встреченном исполнении обязательства (пункт 3)»

2.2 Особенности и проблемы совершения и исполнения сделки с потестативностью на стороне кредитора

Прежде чем приступить к более детальному исследованию отдельных видов обязательств с потестативным условием на стороне кредитора, необходимо сделать ряд оговорок. Сложность в правовом регулировании потестативных обязательств заключается в соблюдении баланса между принципом свободы договора и обеспечением интересов уязвимого контрагента. С одной стороны необходимо исходить из общей посылки, что стороны договорного обязательства свободны в определении условий соглашения. С другой, следует учитывать, что лицо, в чьей власти находится потестативное условие (в зарубежном праве его принято именовать потентором) может вести себя недобросовестно: препятствовать наступлению условия (или же наоборот способствовать его наступлению), уклоняться от предоставления встречного исполнения и так далее. Поэтому в рамках настоящего параграфа автор предполагает выработать модель правового регулирования потестативных обязательств с точки зрения оптимального соотношения принципа свободы договора и правозащитной функции законодательства.

Потестативные отлагательные обстоятельства на стороне кредитора.

В первую очередь, вспомним, что в предыдущих разделах работы мы предлагали дифференцированно подходить к регулированию секундарных (потестативных) прав, зависящих только от волеизъявления стороны и потестативных условий, подразумевающих наличие неких привходящих обстоятельств.

**Потестативное право.**Рассматривая данный вид юридической связи сторон, мы неизбежно будем вынуждены квалифицировать такого рода правоотношение как обязательства «до востребования». Сущность такого рода взаимоотношений заключается в том, что кредитор, как управомоченная сторона, имеет возможность требовать от должника встречного исполнения в течение некоторого периода времени, в то время как должник обязан претерпевать неопределенность, держать наготове ресурсы и в любой момент исполнить свои обязанности по договору. Иными словами, кредитор скорее платит за возможность реализовать свое право, нежели за сам результат как таковой.

Такие правовые конструкции известны отечественному гражданскому законодательству. В качестве примера, в частности, можно привести договорные конструкции, закрепленные в ГК РФ в результате реформы последних лет: **опцион на заключение договора и опционный договор**. Следует сказать, что опционные правоотношения допускались судебной практикой и до реформы гражданского законодательства. Суть опциона сводится к тому, что кредитор за определенную плату получает секундарное право заключить один или несколько договоров (опцион на заключение договора) либо право совершить распорядительную сделку — передать имущество, денежные средства и т.д. (опционный договор) в течение определенного периода времени.

В этой связи хотелось бы обратить внимание на некоторые обстоятельства. Во-первых, абз.2 п.1 ст.429.1 ГК РФ, прямо предусматривает, что акцепт в опционе на заключение договора может быть совершен при наступлении определенного условия, в том числе и зависящего от воли одной из сторон. То есть, законодателем прямо предусмотрена возможность включения потестативного условия в структуру сделки. При этом, в данной связи следует отличать опционные отношения от заключения предварительного договора — эта конструкция предусматривает не право, а обязанность сторон заключить основной договор на согласованных заранее условиях. В качестве иллюстрации хотелось бы привести следующие толкования, разработанные судебной практикой: в одном из коммерческих споров фигурировал договор, по условиям которого одной из сторон предоставлялось право на заключение договора аренды в будущем. Первая и апелляционная инстанция квалифицировали данное соглашение как предварительный договор. Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что в отличие от предварительного договора, спорное соглашение предоставляло другой стороне на возмездной основе безотзывную оферту. Следовательно, к данным правоотношениям подлежат применению нормы об опционах.

Во-вторых, пунктом 2 ст.429.2 ГК РФ, предусмотрен диспозитивный пресекательный годичный срок для заявления акцепта по опциону на заключения договора. Отметим важность данной правовой нормы, в дальнейшем нам потребуется вновь к ней вернуться.

Помимо этого секундарное (потестативное) право кредитора предусматривается и **договором с исполнением по требованию (абонентский договор)** — ст.429.4 ГК РФ. В отношении данного вида договорного обязательства следует выделить правило, предусмотренное п.2 ст.429.4 ГК РФ, согласно которому, абонент обязан оплачивать услуги исполнителя, не зависимо от того, было ли им реализовано свое секундарное право затребовать встречное исполнение или нет. На сегодняшний день абонентские правоотношения получили довольно широкое распространение. В частности, одним из видов договора с исполнением по требованию является абонентское юридическое обслуживание лица. Так, например, в одном из дел судом была взыскана задолженность с абонента по такому договору, при этом указано, что в абонентском соглашении не был предусмотрен объем оказываемых услуг — оплата была закреплена в виде фиксированной суммы. На этом основании, судом были удовлетворены требования о взыскании долга за указанный истцом период.

Наконец в качестве практического примера следовало бы привести т.н. договор **об открытии кредитной линии**. Данный вид договорного обязательства прямо не поименован нормами гражданского законодательства, однако имеет довольно широкое распространение на практике. Этот тип договора предусматривает следующее: банк вместо разового единовременного предоставления заемщику некой суммы денег, резервирует определенный лимит средств. В свою очередь заемщик по необходимости может в любой момент направить банку поручение, по которому ему будет перечислена определенная сумма в пределах лимита.

Названный вид правоотношений также имеет определенную специфику, которая заключается в следующем: по условиям договора банк вынужден всегда держать наготове определенную сторонами сумму денежных средств. Более того, банковскими правилами предусмотрено, что в целях обеспечения интересов кредиторов, кредитная организация обязана формировать резервы в Банке России на возможные потери. Следовательно, дабы покрыть указанные издержки, банк взимает комиссию за пользование кредитной линией. При этом, судебная практика исходит из того, что уплата комиссии не зависит от того, воспользовался ли заемщик своим секундарным правом требования к кредитной организации, либо воздержался.

Отметим также, что перечисленные выше договорные конструкции в массе своей применяются в коммерческой деятельности. В то же время, потестативность можно наблюдать и во взаимоотношениях с участием физических лиц. Так, например, ст.25 Закона РФ о защите прав потребителей устанавливает имплицитное секундарное право гражданина обменять товар надлежащего качества в течение четырнадцати дней с момента приобретения. Однако в данном случае, закрепление потестативного условия вполне оправдано на наш взгляд политико-правовыми мотивами защиты априори слабого участника гражданского оборота. В этой связи, более важное для оборота значение имеет установление четких правил реализации потестативных отлагательных условий на стороне кредитора именно в коммерческих правоотношениях, где стороны действуют на паритетных началах.

Таким образом, анализ практики договорных отношений показал, что каких-либо серьезных препятствий для включения в конструкцию договора потестативного права на стороне кредитора не наблюдается — такого рода правоотношения уже активно используются на рынке и следовало бы прояснить их правовой статус.

Единственный риск, который может быть связан с данной конструкцией, обусловлен с тем, что должник может находиться в «режиме ожидания» бесконечно долго и тем самым претерпевать значительные убытки. В данном случае, в качестве законодательного решения проблемы автор предлагает экстраполировать идею пресекательного срока из аб.2 п.1 ст.429.2 ГК РФ на все сделки данного вида. Автор считает нужным внести поправки в законодательство, в соответствии с которыми, для всех сделок с потестативным отлагательным условием на стороне кредитора вводился бы предельный срок, в течение которого кредитор должен заявить о своем праве. Полагаем, что длительность такого «периода ожидания» должна составлять шесть месяцев с момента совершения сделки, однако она может быть изменена соглашением сторон. Если в течение этого срока управомоченная сторона не изъявила желания реализовать свое секундарное право, слабый контрагент может применить средства защиты своих нарушенных прав, отказаться от договора и потребовать возмещения убытков.

Следует отметить, что в литературе предлагаются несколько иные варианты решения данной правовой проблемы. В частности А.В.Агеев предлагает применять в данном случае категорию «разумный срок», после которого обязательственные правоотношения автоматически расторгаются Мы же в свою очередь, полагаем, что установление срока указанием на конкретный промежуток времени (шесть месяцев), а не на некую абстрактную категорию гораздо больше подходит для потребностей нашего оборота — судебная практика в российских реалиях крайне скептически относится к разного рода оценочным категориям (в качестве аналогии можно привести замену разумного срока на семидневный в ст.314 ГК РФ).

Рассмотрев сделки с секундарным (потестативным) правом кредитора перейдем к более детальному изучению сделок **с потестативным условием**, в том понимании, в котором оно было предложено в предыдущем параграфе. В данном случае, речь идет о ситуациях, когда наступление условия лишь в той или иной степени зависит от воли кредитора. Таким образом, при квалификации данных правоотношений необходимо исследовать поведение кредитора-потентора на предмет соблюдения им принципа добросовестности.

Следует отметить, что судебная практика дореформенного периода знает множество примеров, когда потестативные отлагательные условия признавались не соответствующими закону. Так, например, признавалось недопустимым связывать выплату вознаграждения комиссионеру с поступлением комитенту денежных средств на расчетный счет от третьих лиц . В другом деле суд признал невозможным включение в договор поставки условия, согласно которому продавец получает оплату за переданный товар по истечении определенного срока с момента реализации товара стороннему покупателю (уже упоминавшаяся выше продажа товара «на реализацию») . Помимо этого, имелись случаи, когда судебные инстанции считали невозможным «привязывать» срок начала выполнения работ по договору подряда к моменту получения подрядчиком банковской гарантии .

В перечисленных ситуациях, а также в иных подобных им, автор считает необходимым исследовать вопрос о том, является ли добросовестным поведение кредитора-потентора. Так в частности, в представленном выше примере с банковской гарантией исход дела будет зависеть от того, обратился ли подрядчик за необходимым обеспечением в банк, представив все необходимые бумаги? Если подрядчик действовал добросовестно, но банк по каким-то причинам в выдаче гарантии отказал, то применение фикции наступления условия (п.3 ст.157 ГК РФ) было бы весьма нежелательно для заказчика — иначе пришлось бы иметь дело с повышенными рисками (обязательства подрядчика не обеспечены). Было бы разумным предусмотреть право на односторонний отказ по истечении определенного срока.

Если же контрагент саботировал наступление потестативного условия, то можно говорить о возможности применения фикции, предусмотренной п.3 ст.157 ГК РФ, но на усмотрение пострадавшей стороны (например, в указанных выше случаях с нарушением порядка оплаты по договору поставки это было бы более чем оправданно, однако в примере с договором подряда наступление условия вновь будет невыгодно пострадавшей стороне — правильнее было бы отказаться от договора, заявив требование о взыскании убытков, либо договорной неустойки).

Таким образом, автор данной работы вновь приходит к выводу о том, что категория «выгодности» наступления условия в потестативном обязательстве является довольно размытой и относительной. В качестве решения проблемы, автор предлагает использовать заявительный порядок применения фикции наступления/ненаступления условия. Также следовало бы предусмотреть иные средства защиты (право на односторонний отказ; кондикционный иск; взыскание убытков или договорной неустойки). Иными словами требуется дифференцированный подход в правовом регулировании. В остальном же, с нашей точки зрения легализация потестативных отлагательных условий не находит каких-либо препятствий.

Отменительное потестативное условие на стороне кредитора.

Данный вид условий сделки подразумевает, что уполномоченная сторона (кредитор-потентор) получает возможность прекратить правоотношения при наступлении определенного обстоятельства, которое в той или иной степени зависит от его воли и волеизъявления. Эта ситуация является диаметрально противоположной отлагательному потестативному условию — должник вынужден исполнять свои обязательства, находясь в состоянии неопределенности, т.к. кредитор в любой момент может прекратить их взаимоотношения.

Не вдаваясь в глубокие догматические рассуждения, можно с уверенностью констатировать, что такого рода конструкция по своей правовой природе является ни чем иным как односторонним отказом от договора (ст.450.1 ГК РФ). Следует сказать, что односторонний отказ от исполнения договорных обязательств является довольно распространенной ситуацией в деловой практике. Общие положения об одностороннем отказе даны в ст.310 ГК РФ, которая конкретизирует, в каких именно случаях допустимо отступление от принципа надлежащего исполнения обязательства. Напомним, что односторонний отказ от исполнения обязательства по общему правилу не допустим, исключения могут быть установлены специальной нормой закона. В свою очередь договором право на односторонний отказ может быть предоставлено: лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность в договорах типа B2C; любому участнику договорного отношения в договорах модели B2B. Между тем, ст.450.1 ГК РФ развивает положения об одностороннем отказе от исполнения обязательства применительно к договорным правоотношениям. Здесь сделаем акцент на п.п.4,5 рассматриваемой статьи, в которой законодатель вновь отводит существенную роль добросовестности «отказывающегося» контрагента.

Наконец, ряд статей особенной части ГК РФ устанавливают правила отказа от исполнения применительно к отдельным видам договоров. Так, например, ст.523 ГК РФ предусматривает основания для одностороннего отказа от договора поставки, которые зависят от поведения сторон (нарушение сроков поставки, сроков оплаты товара, неоднократная невыборка товара, поставка товара ненадлежащего качества).

Статья 610 ГК РФ предусматривает возможность немотивированного отказа от договора аренды, заключенного на неопределенный срок; в свою очередь в ст.ст.619, 620 ГК РФ прямо указано, что стороны договора аренды могут расширить перечень для прекращения договорных отношений за счет иных условий. Более того, разъяснения высшей судебной инстанции указывают, что данная норма является императивной и ограничения права сторон на отказ от договора (в т.ч. в виде платы за отказ от договора п.3 ст.310 ГК РФ) будут являться ничтожными.

Также ст.ст. 977,1002, 1010 ГК РФ закрепляют возможность отказа от исполнения договора поручения, комиссии и агентирования. Наконец, ст.782 ГК РФ устанавливает возможность одностороннего отказа от договора возмездного оказания услуг обеими сторонами. Помимо этого, по аналогии можно вспомнить институты отзыва доверенности (ст.188 ГК РФ), отзыва независимой гарантии, если ее условиями это предусмотрено (ст.371 ГК РФ), отмены или изменения завещания (ст.1130 ГК РФ) и т.д. Иными словами, похожие правоотношения уже имеют место в российском гражданском обороте и наделены нормативным регулированием.

Проблемы с применением отменительного потестативного обязательства возникают в случае, если уполномоченной стороной выступает должник, однако речь об этом пойдет в рамках следующего параграфа. Здесь же оговоримся о применении фикции наступления/ненаступления условия (п.3 ст.157 ГК РФ). Наверное, будет трудно не согласиться с тем, что представить себе ситуацию, в которой кредитор (управомоченная сторона) будет злоупотреблять своими правами и способствовать расторжению договора крайне затруднительно. Ни судебная практика, ни доктрина также не дает нам каких-либо внятных примеров подобного развития событий. Вместе с тем, если такая ситуация все же наступит, полагаем, что правоприменителю следует проанализировать поведение потентора на предмет соответствия принципу добросовестности и применять правила п.5 ст.450.1 ГК РФ о невозможности одностороннего отказа от договора, в случае, если сторона подтвердила свое намерение его сохранить.

**Выводы.**Подводя итог сказанному выше, отметим следующее: потестативные условия на стороне кредитора получили довольно широкое распространение в договорной практике. Это касается как отлагательных, так и отменительных потестативных обстоятельств. Вместе с тем, следует заметить, что кредитор, получив власть над процессом реализации обязательства, может злоупотребить своим правом и использовать его во вред должнику в целях неосновательного обогащения.

В этой связи автор предлагает следующие концептуальные законодательные решения выявленных проблем. В случае с потестативными отлагательными условиями следует, по аналогии с опционными сделками установить предельный срок, в течение которого кредитор может реализовать свое правомочие. Автор полагает, что целесообразным было бы установить шестимесячный срок ожидания, после которого пострадавшая сторона может использовать средства защиты. В случае злоупотребления правом со стороны кредитора в аспекте способствования/саботирования наступления условия автор предлагает использовать фикцию п.3 ст.157 ГК РФ только по заявлению стороны, чьи права были нарушены (так как категория выгодности является довольно расплывчатой в контексте потестативных сделок). Если же применение фикции не является выгодным для пострадавшей стороны, то следует предусмотреть возможность одностороннего отказа от договора со взысканием неосновательного обогащения или убытков. Между тем, если факт злоупотребления правом не доказан, то достаточно будет дать возможность пострадавшей стороне отказаться от договора. Данные правила и механизмы защиты сформулированы автором в проекте ст.157.1-1 ГК РФ в пунктах 4-7 в приложении к данному диссертационному исследованию.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Социологический анализ влияния интернет-рекламы на потребительское поведение студенческой молодежи"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-socziologicheskij-analiz-vliyaniya-internet-reklamy-na-potrebitelskoe-povedenie-studencheskoj-molodezhi-2/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

В свою очередь, рассматривая сделки с потестативными отлагательными условиями, автор пришел к выводу, что по своей правовой сущности они являются не чем иным, как реализацией права на односторонний отказ от договора. Следовательно, более целесообразным было бы применять к данным правоотношениям по аналогии положения ст.ст.310, 450, 450.1 ГК РФ.

2.3 Особенности и проблемы совершения и исполнения сделки с потестативностью на стороне должника

Когда речь заходит о правовом регулировании сделок с потестативными условиями самые бурные дискуссии обычно вызывают обязательства с потестативностью на стороне должника. Действительно, как уже неоднократно было упомянуто выше, некоторые правопорядки (в частности законодательство Франции) устанавливают прямой запрет на совершение сделок, юридическая сила которых находится в прямой зависимости от воли и волеизъявления обязанной стороны. Обычно принято приводить несколько доводов «за» такую модель регулирования. Во-первых, обязательство, юридическая сила которого зависит от должника, по своей сути мнимо, «иллюзорно». Обязанная сторона может как злоупотребить своим потестативным правом, так и не обеспечить наступления условия, согласованного сторонами. Следовательно, сделка не направлена на достижение тех целей, которые она декларирует.

Во-вторых, положение кредитора нельзя назвать в этой ситуации безупречным. Он будет обязан нести материальные затраты, расходовать свои ресурсы, за счет которых должник может неосновательно обогатиться, но так ничего не получить взамен.

Однако на современном этапе ряд зарубежных правовых систем (в частности представители англо-саксонской правовой семьи), а вслед за ними отечественная практика и доктрина исходят из того, что в первую очередь нужно установить: имело ли место злоупотребление правом со стороны потентора и, как следствие, неосновательное обогащение, после чего принимать решение о дальнейшей правовой судьбе сделки.

Отлагательное потестативное условие на стороне должника

Рассматривая данную категорию потестативных обязательств, целесообразно вновь провести некоторую классификацию. Но в данном случае, автор предлагает рассматривать обязательства не с точки зрения их полной (секундарное право) или частичной (потестативное условие) зависимости от воли одной из сторон, а исходя из того, предоставлено или нет встречное исполнение со стороны кредитора потестативного должника (речь, разумеется, идет о синаллагматических договорах).

Итак, сначала попытаемся дать характеристику модели, когда **кредитор со своей стороны обязательство еще не исполнил**. В данной ситуации должник пока ничего не потерял, а кредитор — ничего не приобрел. При этом, само обязательство как бы отложено на неопределенный срок, до волеизъявления должника.

Исходя из классического учения о сделках, такого рода конструкция однозначно должна быть признана мнимой, так как договор по своей сути не опосредует оборот экономическими благами. Более того, положение сторон, в данном случае находятся в перманентном состоянии неопределенности. Именно из предпосылки неопределенного правового положения сторон сделки исходил французский законодатель, установивший жесткое императивное правило: «всякое обязательство является ничтожным, когда оно заключено под потестативным условием на стороне обязанного лица» (ст.1174 ГКФ) . Вслед за этим, некоторые ученые-юристы придерживаются точки зрения, согласно которой потестативность на стороне должника подрывает стабильность гражданского оборота (например, К.П.Победоносцев). Наконец, нечто похожее мы встречали, анализируя англо-саксонскую систему права, в которой под запрет подпадают с мнимым («иллюзорным») встречным предоставлением.

Следуя данной логике, сторонам надлежит дать возможность реализовать общую согласованную волю и выполнить условия договорного обязательства. Вместе с тем, дабы избежать состояния «вечной неопределенности» полагаем необходимым использовать механизмы, предложенные нами в предыдущем параграфе. Иными словами, в отношении данной разновидности потестативных условий также следует ввести диспозитивный пресекательный срок в шесть месяцев (который может быть изменен сторонами договора).

В свою очередь, в качестве мер правовой защиты пострадавшего кредитора возможно применение следующих инструментов: использование фикции наступления условия, в случае, если из существа правоотношения следует, что должник должен был стремиться к его наступлению. При этом, как и в случае с потестативностью на стороне кредитора следовало бы применять данную фикцию в заявительном порядке, когда это выгодно пострадавшей стороне.

Либо, в качестве альтернативы, возможно взыскание убытков с недобросовестной стороны (так как заявить кондикционный иск не имеется возможности, в связи с тем, что по сделке ничего не передавалось). Важно отметить, что в данном случае речь может идти о взыскании как конкретных убытков, составляющих разницу между ценой прекращенного договора и ценой замещающего, так и абстрактных, представляющих собой разницу между ценой расторгнутой сделки и средними рыночными показателями в аналогичных ситуациях (ст.393.1 ГК РФ) .

Однако если в названном выше случае, когда стороны не приступали к исполнению своих обязательств, следовательно между ними сохраняется status quo, то следующая ситуация представляет с нашей точки зрения больший интерес. Речь идет о ситуации, когда кредитор в двусторонне обязывающем договоре выполнил свою часть соглашения, тогда как исполнение **должника зависит целиком от его воли**.

В иностранной литературе такого рода модель взаимоотношений принято обозначать формулой «заплачу, если захочу» или «заплачу, если смогу». Справедливости ради, необходимо отметить, что взаимоотношения, построенные по такой примитивной формуле, встречаются в обороте (особенно коммерческом) довольно редко. Выше мы уже приводили пример с приобретением товара на пробу в германском законодательстве.

Однако нельзя не отметить тот факт, что отношения такого порядка, когда исполнение должника отложено по времени и зависят от него самого, все же встречаются в жизни, пусть даже в несколько ином свете.

В частности, можно привести пример коммерческих правоотношений по поставке товара. Исходя из взаимосвязанного толкования положений ст.ст. 454, 506 ГК РФ при поставке товара, продавец обязуется передать товар покупателю для использования в коммерческих целях, тогда как покупатель обязуется принять и оплатить данный товар. В свою очередь, отчуждаемые вещи должны соответствовать согласованным сторонами условиям о наименовании и количестве товара, ассортименте, комплектности, качестве и т.д. При этом, ст.513 ГК РФ, устанавливает, что покупатель должен в срок, установленный законном, договором, иными нормативными актами или обычаями делового оборота, осмотреть, товар, а в случае выявления недостатков — письменно уведомить об этом поставщика. Важно отметить, что довольно часто в договорной практике момент окончательной оплаты товара по договору поставки связан с фактом принятия товара покупателем. Иными словами, возникает ситуация, когда поставщик, исполнив свою часть встречного взаимообусловленного обязательства, вынужден ожидать, пока товар будет принят контрагентом, т.е. встречное исполнение по обязательству по оплате принятого товара находится в волевой сфере должника.

В данном случае, нередко стороны прибегают к формулированию порядка приемки товара по качеству, количеству, комплектности и объему в соответствии с Инструкциями Госарбитража от 15.06.1965 №П-6 и от 25.04.1966 №П-7. Не вдаваясь в подробности, относительно того, являются ли данные документы обязательными к применению в любом случае, даже если ссылка на них не указана в договоре и эти правила являются обычаями делового оборота, либо их применение зависит толь лишь от воли сторон, обратим внимание на другой аспект. Данные инструкции определяют четкий порядок приемки товара с указанием предельных сроков осмотра товара, выявления недостатков, в том числе и скрытых, эксплуатационных, а также порядок привлечение поставщика для составления приемочного акта.

Важная деталь заключается в том, что судебная практика складывается таким образом, что если покупатель нарушит прядок приемки, в том числе пропустит срок выявления недостатков, то в дальнейшем товар будет считаться надлежащим образом принятым, вследствие чего возникнет обязанность по оплате.

Так, в частности, согласно ст.464 ГК РФ, если с товаром не была передана сопутствующая документация, покупатель будет должен сначала назначить продавцу разумный срок для передачи сопутствующих документов (в том числе и со ссылкой на Инструкции Госрабитража) и только затем, в случае неисполнения контрагентом данного требования, заявить отказ в оплате товара и применить иные средства защиты, предусмотренные законом или договором. В случае если такое требование в установленный срок не заявлялось, ссылки на отсутствие сопутствующей документации при споре об оплате поставленного товара судом будут однозначно отвергнуты.

Схожую структуру договорных отношений, когда обязанность по оплате отложена и возникает только после волевых действий должника можно наблюдать также в договоре подряда. По общему правилу (ст.702 ГК РФ) в соответствии с договором подряда, одна сторона, именуемая подрядчик, должна выполнить определенный перечень работ и сдать их результат заказчику, тогда как последний обязуется принять и оплатить их. В свою очередь в договорной практике, также как и в указанном выше случае с поставкой, факт окончательной оплаты работ по договору зачастую связан с моментом сдачи ее результатов.

В этой связи особо показательным является положение п.4 ст.753 ГК РФ, устанавливающее порядок приемки результатов строительного подряда. В частности отмечено, что в случае, если одна из сторон (на практике, как правило, такой стороной является заказчик) отказывается подписывать двусторонний акт приема-передачи результатов работ по договору, то акт составляется и подписывается одной стороной. Результаты работ считаются принятыми надлежащим образом. Уклонившаяся сторона может оспорить акт и признать его недействительным, в случае если докажет резонность и обоснованность отказа от подписания акта приема-передачи результатов работ.

В свою очередь в договорной практике данное правило получило более широкое распространение (в том числе и применительно к договору возмездного оказания услуг). Как правило, в структуру договора включается положение следующего содержания: если заказчик уклоняется от подписания двустороннего акта приемки, подрядчик направляет подписанный со своей стороны акт в адрес заказчика; если по прошествии определенного периода времени с момента получения одностороннего акта заказчик не заявит своих возражений, работы будут считаться принятыми надлежащим образом. Иными словами, вновь вырабатываются механизмы в виде пресекательных сроков, по истечении которых должник утрачивает свое право на контроль над ходом исполнения обязательства.

В деловой практике, связанной с подрядной деятельностью нередко встречаются и другие варианты недобросовестного уклонения заказчика от обязанности по оплате принятых работ. Так, например, не являются редкостью ситуации, когда в договор подряда на ремонт помещения включается условие, согласно которому, оплата работ подрядчика производится только после предоставления заказчику исполнительной документации на объект. При этом важно отметить, что исполнительная документация, отражающая фактическое исполнение проектных решений, составляется при наличии и на основе изначальной проектной документации. В то время как проектная документация составляется только в случае, если проводится капитальный ремонт здания, в иных же ситуациях закон не предусматривает ее необходимости. В большинстве же случаев, при текущем ремонте здания проектная документация не передается подрядчику. Затем, пользуясь данной лакуной (проектной документации нет, но требуется составить исполнительную), заказчик отказывается оплачивать принятые работы в связи с тем, что исполнительная документация не предоставлена, контролирующие органы отказываются принимать помещение в эксплуатацию (смешанное потестативное условие — отказ оплачивать работы, со ссылкой на действие государственных органов). Такого рода отлагательное условие судебные инстанции безусловно трактуют как злоупотребление правом и принимают сторону подрядчика, взыскивая стоимость переданных результатов работ.

Обобщая изложенное выше, следует сказать, что ситуации, когда должник получает в свою произвольную власть ход исполнения обязательства, не являются редкостью. Как следствие, требуются внятные механизмы пресечения злоупотребления правом. В данном случае законодательство и практика уже выработали некоторые стереотипы регулирования, которые следовало бы экстраполировать на весь спектр правоотношений. Автор имеет в виду идею о пресекательном сроке, после наступления которого кредитор получает возможность либо требовать исполнения в натуре (через фикцию наступления потестативного условия), либо отказаться от своих обязательств, расторгнув договор в одностороннем порядке, и требовать выплаты неосновательного обогащения с должника. Данные механизмы автор предлагает применять по аналогии с потестативными отлагательными условиями на стороне кредитора, которые были предложены в предыдущем параграфе.

Отменительное потестативное условие на стороне должника

Рассматриваемая ситуация подразумевает, что обязательство будет реализовываться до тех пор, пока не наступит условие, полностью или частично зависящее от воли обязанной стороны.

По сути дела, также как и в случае с отменительным потестативным условием на стороне кредитора, модель регулирования которого была представлена выше, речь идет о праве на односторонний отказ от исполнения обязательства (ст.ст.310, 450.1 ГК РФ).

Следует отметить, что противники внедрения правового регулирования потестативных условий в отечественное законодательство в качестве одного из аргументов высказывают точку зрения о том, что потестативное отменительное условие в сделке свидетельствует о мнимости и несправедливости правовой конструкции. Иными словами, кредитор будет вновь поставлен в зависимое положение от должника, который в любой момент по собственной прихоти может отказаться от исполнения своих обязанностей.

Возражая им, автор данной работы обращает внимание на то, что действующее гражданское законодательство предоставляет право на односторонний отказ отнюдь не всем субъектам оборота. Повторимся, что безусловная возможность установление такого права в договоре предусмотрена только в случае если все участники обязательства осуществляют коммерческую деятельность (в силу того, что предприниматели сами несут бремя своих рисков). В то же время, в отношении граждан нормативное регулирование проводит идею патернализма и защиты слабой стороны обязательства. Следовательно, несправедливое условие, заключающееся в возможности одностороннего отказа, может быть признано недействительным.

Рассматривая вопрос об отменительных потестативных условиях, нельзя не упомянуть о том, что при использовании своего правомочия должник обязан действовать разумно и добросовестно. В качестве иллюстрации хотелось бы привести пример спора, рассмотренного ВАС РФ. Суть вопроса сводилась к следующему: между сторонами был заключен договор купли-продажи доли в обществе с ограниченной ответственностью. По условиям договора, покупатель должен был оплатить долю до определенной даты. В случае просрочки оплаты договор между сторонами расторгался (потестативное отменительное условие, зависящее от должника). По фабуле дела, покупатель не исполнил своих обязанностей, но обратился в суд, с требованием об оспаривании данного условия, как не отвечающего требованиям ст.157 ГК РФ. Первые три инстанции поддержали доводы заявителя, по сути, отказав в защите пострадавшей стороне — продавцу, доля которого не была оплачена в установленный срок. ВАС РФ учел, что права продавца при таких обстоятельствах серьезно нарушаются, покупатель действовал недобросовестно, в связи с чем, дело было возвращено на новое рассмотрение, после чего решение было изменено, суд в иске отказал.

В настоящее время об обязанности действовать добросовестно при одностороннем отказе от исполнения договора прямо указано в п.4 ст.450.1 ГК РФ.

**Выводы.**Исходя из принципа свободы договорных отношений, автор предполагает, что потестативные условия на стороне должника требуют избирательного регулирования.

Также как и в случае с потестативными условиями на стороне кредитора, автор предлагает внедрить диспозитивный пресекательный срок в шесть месяцев, в рамках которого стороны должны реализовать свою совместную волю. Иными словами, предложенный в предыдущем параграфе подход является универсальным и может должным образом обеспечить соблюдение законных прав и интересов всех участников договорных отношений.

В случае не реализации условия в установленный срок, пострадавшая сторона может использовать фикцию наступления условия и требовать исполнения обязательства в натуре, либо в одностороннем порядке заявить о расторжении договора. При этом в последнем случае, контрагент может заявить кондикционный иск либо требовать возмещения убытков, в зависимости от того, было ли исполнено обязательство другой стороной или нет.

В случае же с потестативным отменительным условием, следует по аналогии применять положения ст.450.1 ГК РФ, об одностороннем отказе от договора, при условии соблюдения принципа добросовестности управомоченной стороной договора.

В этой связи, считаем, что данные правила об одностороннем отказе должны быть внесены в пункт 8 ст.157.1-1 ГК РФ. Автор предлагает следующий вариант законодательного регулирования: «К сделкам, совершенным под потестативным отменительным условиям по аналогии применяются правила об одностороннем отказе от исполнения обязательства (ст.310 ГК РФ) и об одностороннем отказе от договора (ст.450.1 ГК РФ), постольку, поскольку это не противоречит существу сделки, совершенной под потестативным отменительным условием».

Заключение

Правовое регулирование условных сделок является одной из наиболее актуальных проблем современного гражданского права России. За последние несколько лет в корпус законодательства об обязательствах, сделках и договорах были внесены масштабные изменения, формируется новая судебная практика, что в совокупности дает обширную пищу для размышления.

Одной из новелл Гражданского кодекса РФ стало включение ст.327.1, которая позволила обусловливать исполнение договорного обязательства обстоятельствами, которые в том числе, зависят от поведения одной из сторон договора — т.н. потестативные условия. Вместе с тем, до внедрения данной нормы, судебная практика исходила из диаметрально противоположенной посылки, отрицая возможность включения потестативных условий в сделке. Этот факт, а также отсутствие серьезных монографических исследований пореформенного регулирования и практики побудили к проведению данного исследования.

Анализ научных источников продемонстрировал, что условные сделки (в том числе и эффект от которых связан с потестативными обстоятельствами) должны соответствовавать некоторым признакам, а именно легальности, диспозитивности, неопределенности, реальности и обращенности на будущее. Это отличает данный институт от ряда смежных конструкций (например срока в сделке).

Важно отметить, что предложенная законодателем в ст.327.1 ГК РФ концепция правового регулирования охватывает сравнительно узкий спектр правоотношений, осложненных потестативностью. В свою очередь, сделки, эффект от которых целиком поставлен в зависмость от реализации потестативных обстоятельств находятся на сегодняшний день вне поля правового регулирования. Данный факт свидетельствует о необходимости разработки и включения в гражданское законодательство норм, регламентирующих потестативные сделки в целом.

Анализ отечественных научных разработок в интересующей нас области также подтверждает верность суждения о целесообразности реформирования нормативной базы в этом аспекте. Работы исследователей последних лет с убедительностью обосновывают необходимость более полного и последовательного правового закрепления правил совершения, исполнения и прекращения сделок с потестативностью.

В свою очередь зарубежная наука и практика также не находит существенных противоречий в более широком, общедозволительном подходе к интересующему нас правовому феномену. В зависимости от принадлежности к различным правовым семьям вопрос о сделках с потестативными условиями зарубежным законодателем решается по-разному. Однако их роднит общий лейтмотив — нормативному запрету подлежат только те правовые конструкции, которые нарушают общие принципы гражданского права, а именно недопущения злоупотребления правом и неосновательного обогащения за счет средств другой стороны сделки.

Таким образом, автор не находит существенных противоречий в идее о необходимости реформирования общей части ГК РФ и включении общей нормы о потестативных сделках (ст.157.1-1) проект которой предложен в приложении.

Исходя из изложенных выше предпосылок, автором были проанализированы основные параметры сделок с потестативными условиями на основе сравнения с другими, похожими гражданско-правовыми институтами. Базируясь на выводах данного компаративного анализа, автор предложил следующее определение потестативного условия в сделке — это определенное законом, правовыми актами или сделкой жизненное обстоятельство, с которым связано возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, наступление либо ненаступление которого полностью или преимущественно зависит от воли и волеизъявления конкретного субъекта гражданского правоотношения.

Роль потестативного условия заключается в том, чтобы определить момент встречного исполнения сторонами сделки — этот фактор существенным образом роднит данный вид условных сделок с синаллагматическими договорами. Однако в отличие от данной разновидности договорных обязательств, к потестативным обязательствам не применимы правила ст.328 ГК РФ о возможности приостановления встречного исполнения. В этой связи, полагаем, что защита нарушенных прав возможна только через механизм кондикционного иска.

Из этого также следует, что в случае непредоставления встречного исполнения по сделке, совершенной под потестативным условием, данная конструкция не может быть переквалифицирована в отношение по дарению, в противном случае это будет способствовать недобросовестному поведению сторон.

Автором данной работы были исследованы отдельные разновидности обязательств с потестативностью на стороне кредитора и должника. На основе полученных результатов сделаны следующие выводы и предложены рекомендации по совершенствованию законодательства.

Основной риск сделки, совершенной под потестативным отлагательным условием заключается в возможности нахождения правоотношений в длительном состоянии неопределенности. В этой связи автор предлагает ввести диспозитивный срок ожидания в шесть месяцев, в течение которого управомоченная сторона (потентор) обязана обеспечить наступление согласованного сторонами условия. Если же в течение данного периода согласованное обстоятельство не наступило, контрагент приобретает право на односторонний отказ от обязательств по сделке.

В случае недобросовестного поведения потентора, пострадавшая сторона сделки имеет право на взыскание неосновательного обогащения, полученного по сделке, а также на заявление о наступлении (не наступлении) условия и получении исполнения в натуре. Указанная альтернатива должна быть реализована только в заявительном порядке и только, исходя из выгоды пострадавшего лица, иное противоречило бы существу гражданских правоотношений.

Что касается потестативного отменительного условия, то по мнению автора работы данная конструкция является ни чем иным, как правом на односторонний отказ. Следовательно, к нему должны применяться соответствующие положения ст.310, 450.1 ГК РФ.

На основании изложенного выше автором данной диссертации подготовлена и предлагается редакция ст.157.1-1 «Сделки, совершенные под потестативным условием». Полагаем, что ее внедрение в корпус гражданского законодательства будет способствовать совершенствованию правового регулирования порядка возникновения, исполнения и прекращения обязательств, возникающих из сделок данной категории.
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Проект внесения изменений в Гражданский кодекс РФ.

**Статья 157.1-1 Сделки, совершенные под потестативным условием**

1. Совершенной под потестативным условием признается такая сделка, возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей по которой поставлено в зависимость от обстоятельства, наступление либо ненаступление которого полностью или преимущественно зависит от воли и волеизъявления участника сделки.

. Не допускается совершение сделок под потестативным условием, если это противоречит существу правоотношения (заявление о зачете, доверенность и т.п.)

. К сделкам с потестативными условиями не применяются положения ст.328 ГК РФ о встреченном исполнении обязательства.

. Сделка, совершенная под потестативным отлагательным условием должна содержать срок, в течение которого потестативное отлагательное условие должно наступить (не наступить). В случае, если такой срок не установлен, то он считается равным шести месяцам с момента совершения сделки, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или условиями сделки.

. Если по истечении указанного срока потестативное отлагательное условие не наступило (наступило), а участник сделки, от чьей воли и волеизъявления зависит наступление потестативного отлагательного условия, недобросовестно препятствовал (способстовавал) его наступлению, то другая сторона по своему выбору вправе:

в одностороннем порядке отказаться от сделки и потребовать предоставленное другой стороне по сделке в порядке, предусмотренном главой 60 ГК РФ;

в одностороннем порядке заявить о наступлении (ненаступлении) потестативного отлагательного условия по сделке и требовать исполнения в натуре

. В случае, если участник сделки, осуществляющий предпринимательскую деятельность в разумный срок не заявил об одностороннем отказе от сделки либо о наступлении (ненаступлении) потестативного отлагательного условия, в порядке, предусмотренном п.5 настоящий статьи, то он утрачивает право на средства защиты, предусмотренные настоящей статьей и несет риск убытков самостоятельно.

. В случае, если потестативное отлагательное условие не наступило (наступило) в течение указанного срока не из-за недобросовестного поведения участника сделки от чьей воли и волеизъявления зависит наступление потестативного отлагательного условия, а вследствие объективных причин, то другая сторона сделки имеет право в одностороннем порядке отказаться от сделки.

. К сделкам, совершенным под потестативным отменительным условием, по аналогии применяются правила об одностороннем отказе от исполнения обязательства (ст.310 ГК РФ) и об одностороннем отказе от договора (ст.450.1 ГК РФ) постольку, поскольку это не противоречит существу сделки, совершенной под потестативным отменительным условием.
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