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Введение

Актуальность темы исследования определяется тем, что в условиях развития рыночных отношений в экономике возрастает общественная потребность в существовании механизмов принудительного разрешения гражданско-правовых споров и защиты прав добросовестного собственника имущества и добросовестного участника гражданского оборота. Одним из таких механизмов, доказавших свою практическую эффективность, выступает гражданско-правовая ответственность.
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Гражданско-правовая ответственность играет роль, выходящую за пределы правового регулирования в рамках частного права. Институт гражданско-правовой ответственности в условиях современной экономики выступает как гарант успешного ее развития, как основа формирования прочных отношений в системе собственности и права собственности. Поэтому в существовании института гражданско-правовой ответственности заинтересованы не только субъекты предпринимательских отношений, но и все общество.

Гражданско-правовая ответственность представляет собой один из видов юридической ответственности и отличается определенной спецификой. Она предполагает равенство участников соответствующего правоотношения и направлена, в первую очередь, на компенсацию причиненного вреда.

Развитие механизмов гражданско-правовой ответственности имеет как теоретическую, так и практическую составляющие. И если практика связана, как правило, с повседневной деятельностью судов, то теория гражданско- правовой ответственности развивается в работах современных ученых.

Несмотря на большое количество публикаций, посвященных гражданско-правовой ответственности, целый ряд вопросов остается недостаточно изученным и дискуссионным.

Степень научной разработанности темы. В процессе исследования были использованы труды в сфере гражданского права как советских, так и современных ученых. В частности, вопросы гражданско-правовой ответственности разрабатывались такими авторами, как Б.С. Антимонов, Д.Е. Богданов, Е.В. Бутенко, В.В. Гарамита, О.С. Иоффе, Н.П. Коршунова, Д.А. Пашенцев, В.А. Плотников, А.Г. Чернявский, Т.В. Шепель, С.К. Шишкин и другие.

Объект исследования — общественные отношения, возникающие по поводу гражданско-правовой ответственности.

Предмет исследования — нормы права, регулирующие ответственность в гражданско-правовых отношениях, и практика их применения.
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Методологическую основу исследования составили формально- юридический, формально-логический, исторический, системно-правовой, сравнительно-правовой и другие методы.

Цель работы — проанализировать гражданско-правовую ответственность как вид юридической ответственности и выявить ее особенности.

Задачи работы:

проанализировать сущность гражданско-правовой ответственности;

выявить особенности гражданско-правовой ответственности;

проанализировать процесс становления современной концепции гражданско-правовой ответственности;

проанализировать гражданское правонарушение как основание гражданско-правовой ответственности;

выявить характеристики вреда как условия гражданско-правовой ответственности;

выявить особенности вины в гражданском праве.

Нормативная база исследования. В процессе работы проанализировано российское гражданское законодательство, регулирующее вопросы гражданско-правовой ответственности, в первую очередь, Гражданский кодекс Российской Федерации. Исследованы материалы судебной практики, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, материалы пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Структура работы определяется логикой поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников.

ответственность гражданский правонарушение вина

Глава 1. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности

1.1 Гражданско-правовая ответственность как вид юридической ответственности

Гражданско-правовая ответственность является одним из видов юридической ответственности. При этом можно условно разделить все виды юридической ответственности на основные или традиционные, которые выделяются всеми авторами и присутствуют во всех учебниках по теории государства и права, и новые, или дополнительные, которые разрабатываются представителями отраслевых юридических дисциплин.

Гражданско-правовая ответственность относится к числу основных видов юридической ответственности. Ее выделение в качестве самостоятельного вида никем не оспаривается.

Тем не менее, относительно понимания сущности гражданско-правовой ответственности также существует достаточно широкий разброс мнений.

М.П. Авдеенкова предлагает разделить юридическую ответственность на частноправовую и публично-правовую. В ее трактовке, частноправовые формы ответственности, в отличие от публично-правовых форм, обладают рядом особенностей: они возникают из конкретных правоотношений, складывающихся между сторонами в процессе экономической жизни общества; правонарушение, являющееся основанием частноправовой ответственности, наносят вред преимущественно интересам конкретных субъектов правоотношений; частноправовые формы ответственности в большей мере ориентированы на защиты прав отдельных субъектов1.

Гражданско-правовая ответственность относится, при таком подходе, к частноправовым формам юридической ответственности. Но имеется и противоположная точка зрения по данному вопросу. Например, Д.А. Липинский пишет: «В последние годы в связи с возрождением концепции деления системы права на частное и публичное стали обосновывать частноправовую природу гражданско-правовой ответственности и даже выделять в отдельный вид не гражданско-правовую, а частноправовую юридическую ответственность. Думается, что институт юридической ответственности по своей природе является публичным. Правоотношения ответственности, возникающие в связи с юридическим фактом совершения любого правонарушения, являются публично-правовыми, а не частноправовыми. Это объясняется и тем, что в частном праве защищаются не только частные, но и публичные интересы, которые взаимосвязаны друг с другом, а в широком смысле любое правонарушение причиняет вред всему обществу в целом»2.

Подобная позиция не нова. Сходную точку зрения в 1976 г. высказывал Л.С. Явич. Он писал, что правонарушитель несет ответственность перед государством и обществом в целом, а не только перед конкретным кредитором, и привлечение такого лица к ответственности влечет за собой законности и правопорядка, авторитета государственной власти3.

И.Е. Кабанова в связи с этим замечает: «При всей справедливости данной позиции, исходя из максимально широкой трактовки гражданско- правовой ответственности, следует заметить, что, выделяя определенные виды юридической ответственности, и законодатель, и доктрина руководствуются приоритетной целью установления ответственности и последствиями ее возложения на нарушителя»4.

В российской цивилистической доктрине выработаны определенные подходы к формулированию определения гражданско-правовой ответственности. Представляет интерес мнение тех, кого можно уже отнести к классикам отечественной гражданско-правовой науки.

О.А. Иоффе писал: «Гражданско-правовая ответственность есть санкция за правонарушение, вызывающая для правонарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав, либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей»5.

С.Н. Братусь также полагал, что юридическая ответственность есть исполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения. Принуждение составляет основу ответственности. Где нет принуждения — там нет и ответственности6.

О.Н. Садиков определяет ответственность в гражданском праве как неблагоприятные для должника имущественные последствия несоблюдения им обязательств, как дополнительную его обязанность, которая носит имущественных характер и связана с возмещением убытков7.

Во многих случаях происходит отождествление ответственности с наказанием. Например, И.С. Самощенко писал: «Наиболее часто за термином «ответственность» стоит либо «долг, обязанность», либо «наказание». В первом случае речь идет об активном аспекте ответственности. Здесь «ответственность» выступает в качестве своеобразного морального, политического и т.п. регулятора поведения людей в настоящем и будущем. Во втором смысле говорят о ретроспективном аспекте ответственности, об ответственности за прошлое, за совершенное. Ответственность в этом плане есть, с одной стороны, несение лицом неблагоприятных последствий своего поведения, а с другой — причинение лицу лишений, отрицательная реакция общества (в лице, например, управомоченного на то государственного органа) на его поступок. О юридической ответственности, естественно, можно говорить лишь в этом втором плане, в плане «наказания» (в широком смысле этого слова)»8.

Н.С. Малеин высказывает практически аналогичную точку зрения:

«Юридическую ответственность можно охарактеризовать, по крайней мере, тремя присущими ей признаками: возложением на правонарушителя неблагоприятных отрицательных для него последствий; осуждение противоправного виновного поведения правонарушителя; и государственно- правовым принуждением.

В основу понимания сущности ответственности может быть положен тезис о том, что наказание — есть не что иное, как средство самозащиты общества против нарушения условий его существования, каковы бы ни были эти условия.

Наказание — это и есть ответственность. Сущность ответственности, ее неотъемлемый признак состоит в наказании, каре правонарушителя»9.

Аналогичную позицию занимает Н.Д. Егоров: «Под гражданско- правовой ответственностью следует понимать лишь такие санкции, которые связаны с дополнительными обременениями для правонарушителя, т.е. являются для него определенным наказанием за совершенное правонарушение»10.

Ю.К. Толстой считает, что «специфическим признаком гражданско- правовой ответственности является лишение причинителя части принадлежащих ему имущественных прав в целях удовлетворения потерпевшего. Этот признак присущ всем без исключения мерам гражданско-правовой ответственности, независимо от того, возникло ли правонарушение в результате виновного или невиновного поведения причинителя»11.

О.С. Иоффе и М.Д. Шаргордский говорили об ограничениях личного или имущественного порядка, они считают, что ответственность следует определить как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в форме ограничений личного или имущественного порядка.

В.П. Грибанов писал о мерах или формах принуждения: «Гражданско- правовая ответственность есть одна из форм государственного принуждения, связанная с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота».

Заслуживает внимания позиция В.А. Хохлова, которым выдвинута новая концепция ответственности в гражданском праве.

В.А. Хохлов определяет гражданско-правовую ответственность как «особое правовое состояние: возникающее в силу правонарушения; фиксирующее возникновение на стороне кредитора отрицательных последствий и имеющее целью восстановить его прежнее имущественное положение; предполагающее (требующее) наличия определенных правовых средств для этого восстановления (т.е. мер ответственности)»12.

В.А. Тархов определяет ответственность как регулируемую правом обязанность дать отчет в своих действиях. Основной признак и сущность ответственности — истребование отчета, а последует ли за отчетом осуждение и наказание — это уже иной вопрос13.

Это определение подверглось критике в отечественной литературе. Так, Н.Д. Егоров пишет: «Обязанность дать отчет в своих действиях может иметь место и тогда, когда нет правонарушения. Кроме того, закрепленные в нормативных актах меры гражданско-правовой ответственности вовсе не сводятся к отчетам о своих действиях, а воплощают в себе вполне реальные и конкретные отрицательные последствия для правонарушителя в виде возмещения убытков, уплаты неустойки, потери задатка и т.п.». В.П. Грибанов замечает, что предложенное определение ответственности чрезмерно широко и расплывчато, что лишает его практического значения, так как дает возможность произвольного толкования14.

По мнению Е.А. Суханова, «гражданско-правовая ответственность — одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя невыгодные имущественные последствия его поведения и направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего»15.

Заслуживает внимания точка зрения, что гражданско-правовая ответственность представляет собой форму частноправовой ответственности, которая наступает на основе норм гражданского законодательства в отношении лица, виновного (за исключением отдельных случаев) в нарушении имущественных или личных неимущественных прав субъекта гражданско-правовых отношений и выражается в возмещении причиненного ущерба16.

Юридическая ответственность возникает только в рамках какого-либо правоотношения. Наличие гражданско-правового отношения является необходимой предпосылкой гражданско-правовой ответственности. В зависимости от характера и содержания правоотношений, ответственность также носит различный характер.

Ответственность возникает из материально-правового отношения, а не из судебного решения, в связи с чем она может реализовываться и без обращения пострадавших к судебным и иным государственным органам. Возможно осуществление ответственности правонарушителя и по его собственной инициативе. При отсутствии же правового регулирования юридической ответственности быть не может.

Рассмотренные выше подходы к определению гражданско-правовой ответственности детерминированы характером общественных отношений, регулируемых и охраняемых нормами гражданского права. При всем различии в понимании гражданско-правовой ответственности, сложно оспаривать, что этот институт отражает те социальные реалии, которые существуют на данном этапе развития, ту совокупность экономических и идейно-нравственных предпосылок, которая определяет вектор развития общества.

1.2 Особенности гражданско-правовой ответственности

Гражданско-правовая ответственность имеет ряд особенностей, которые отличают ее от иных видов ответственности. Это естественно, так как ответственность возникает в качестве ответа на правонарушение, а правонарушения в разных отраслях права отличаются определенной спецификой. Каждый вид правонарушения характеризуется рядом отличительных признаков, поэтому существуют определенные особенности привлечения правонарушителей к юридической ответственности за совершение того или иного правонарушения. С учетом этих особенностей в законодательстве закрепляются специальные положения, регламентирующие условия и порядок привлечения к тому или иному виду правонарушения17.

Становление института ответственности за причинение вреда в российском праве происходило в течение долгого времени. Первые нормы, регулировавшие возмещение вреда, отличались казуистичностью и фрагментарностью. Они содержались в различных правовых актах, целостного института ответственности за причинение вреда не существовало18. Дальнейшее развитие отечественного права привело к появлению новой отрасли — гражданского права и в его составе одного из важнейших институтов — обязательства из причинения вреда. Впервые нормы данного института получили закрепление в Своде законов Российской империи 1833 г.

Новые подходы к проблеме возмещения вреда появились в отечественном праве в связи с изменениями в государственной и правовой системе после революционных событий 1917 г. В 1922 г. впервые в истории нашей стран был принят Гражданский кодекс РСФСР, в котором в отдельную главу были выделены обязательства, возникающие вследствие причинения другому лицу вреда. Из формулировки ст. 403 ГК РСФСР можно сделать вывод, что в данный период вред возмещался только физическому лицу, при этом возмещения морального вреда не предусматривалось. Впервые ГК РСФСР предусмотрел и ответственность за вред, причиненный неправомерными служебными действиями должностных лиц, что также явилось важным шагом на пути развития института причинения вреда.

Как уже говорилось выше, гражданско-правовая ответственность является одним из видов юридической ответственности и подчиняется тем же принципам, что и остальные виды. Но у гражданско-правовой ответственности есть и своя специфика. В частности, В.В. Долинская справедливо выделяет такие особенности гражданско-правовой ответственности, как реагирование на гражданское правонарушение, имущественный характер, компенсационный характер, принцип полного возмещения вреда или убытков. Воздействие в отношениях гражданско- правовой ответственности оказывается не столько на личность правонарушителя, сколько на его имущественную сферу или имущественную сферу указанных в законе третьих лиц. Даже защита личных неимущественных прав предусматривает имущественно-стоимостные меры воздействия, например денежную компенсацию19.

По мнению классика советской цивилистики О.А. Иоффе, гражданско- правовая ответственность характеризуется следующими особенностями:

в ее основе лежит общественное осуждение поведения правонарушителя и стимулирование его к определенной деятельности в интересах общества при отсутствии оснований для осуждения поведения ответственного лица;

она выражается в форме восстановления нарушенных отношений в форме установления отрицательных последствий для правонарушителя в целях обеспечения условий нормального развития регулируемых гражданским правом общественных отношений.

В целом, для гражданско-правовой ответственности важны не штрафные меры (хотя и они не исключаются), а восстановление имущественного или лично-правового положения, которое существовало до факта правонарушения. Это определяет существование двух основных форм реализации гражданско-правовой ответственности.

Первая из них — возложение на виновного правонарушителя обязанности по передаче имущества, уплате денег и др. Вторая форма — лишение правонарушителя принадлежащего ему права20.

Гражданско-правовая ответственность отличается от иных видов юридической ответственности следующими особенностями:

)выступая как один из основных, «классических» видов юридической ответственности, гражданско-правовая ответственность несет наибольшую среди них социальную и экономическую «нагрузку»;

)гражданско-правовая ответственность имеет компенсационный характер, она ориентирована не столько на наказание субъекта правонарушения, сколько на компенсацию причиненного вреда (ущерба) и восстановление нарушенного права;

)гражданско-правовая ответственность в отдельных случаях применяется и при неполном составе правонарушения, а именно при отсутствии вины;

)в правоотношениях гражданской ответственности не применяется базовый конституционный принцип — презумпция невиновности; фактически речь идет о презумпции виновности лица, не исполнившего обязательство;

)гражданско-правовая ответственность предусматривает возможность добровольного исполнения, в том числе, в виде возмещения причиненного ущерба; лица, которые нарушили договорные обязательства, могут добровольно уплатить неустойку и возместить убытки;

)гражданско-правовая ответственность имеет свою особую сферу действия — имущественные и личные неимущественные отношения;

)гражданско-правовая ответственность направлена на защиту прав и законных интересов участников гражданского оборота и экономических отношений21.

Перечисленные выше особенности гражданско-правовой ответственности не меняют ее сущностного начала, которое выражается в публично-правовой воле и принудительном характере. Б.И. Пугинский отмечает, что «хотя ответственность может быть реализована в бесспорном (неисковом) порядке и даже добровольно возложена на себя должником путем уплаты сумм неустойки или убытков потерпевшей стороне, это не меняет ее государственно-принудительного характера»22.

Рассмотрим некоторые специфические черты гражданско-правовой ответственности, позволяющие отграничить ее от иных видов юридической ответственности и подчеркивающие ее гражданско-правовой характер.

Имущественный характер гражданско-правовой ответственности. Применение гражданско-правовой ответственности всегда связано с возмещением убытков, взысканием причиненного ущерба, уплатой неустоек (штрафов, пеней). Даже в тех случаях, когда допущенное правонарушение затрагивает личные неимущественные права или причиняет потерпевшему лицу — субъекту нарушенного гражданского права — физические или нравственные страдания (моральный вред), применение гражданско- правовой ответственности будет означать присуждение потерпевшему лицу соответствующей денежной компенсации в форме возмещения убытков, морального вреда или взыскания причиненного ущерба.

Ответственность одного участника гражданско-правовых отношений перед другим, правонарушителя перед потерпевшим. Это связано с тем, что гражданское право регулирует отношения, складывающиеся между равноправными и независимыми (автономными) субъектами. В имущественном обороте нарушение обязанностей одним участником всегда влечет за собой нарушение прав другого участника. Поэтому имущественная санкция, применяемая за допущенное нарушение, всегда имеет своей целью восстановление или компенсацию нарушенного права потерпевшего.

Соответствие размера ответственности размеру причиненного вреда или убытков. В известной мере можно говорить о пределах гражданско- правовой ответственности, которые предопределяются ее компенсационным характером и вследствие этого необходимостью эквивалентного возмещения потерпевшему причиненного ему вреда или убытков, ибо конечная цель применения гражданско-правовой ответственности состоит в восстановлении имущественной сферы потерпевшей стороны.

Применение равных по объему мер ответственности к различным участникам имущественного оборота за однотипные правонарушения. Указанная особенность продиктована необходимостью обеспечения последовательного проведения принципа равноправия участников гражданско-правовых отношений (ст. 1 ГК).

В зависимости от основания возникновения различают договорную и внедоговорную ответственность. Под договорной ответственностью принято понимать ответственность, наступающую в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, возникшего из договора. Нарушение обязательства, возникшее не из договора, а по другим основаниям, влечет внедоговорную ответственность.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Исследование прокурорского надзора и судебного контроля за органами, исполняющими уголовные наказания"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-issledovanie-prokurorskogo-nadzora-i-sudebnogo-kontrolya-za-organami-ispolnyayushhimi-ugolovnye-nakazaniya/" \t "_blank)**

1.3 Становление современной концепции гражданско-правовой ответственности

Современная концепция гражданско-правовой ответственности определяется следующими обстоятельствами:

историей развития гражданско-правовой ответственности, ее длительной эволюцией, определившей некоторую специфику данного правового института;

общей гражданско-правовой доктриной, которая также стала предметом долгого развития;

господствующими и устоявшимися представлениями о юридической ответственности, в целом.

Гражданско-правовая ответственность имеет достаточно длительную историю развития. Институт ответственности за причинение имущественного вреда получил свое начало еще в Древней Руси. Первые нормы, регулирующие вопросы ответственности в случае причинения вреда, содержались в таком известном памятнике, как Русская Правда. Там устанавливалось, что «сломавший копье или щит или испортивший одежду обязан был возместить стоимость испорченной вещи»23.

Со второй половины ХVI в. в отечественном праве укореняются механизмы имущественной ответственности за причинение вреда. Первоначально они были связаны с размером причиненного вреда и положением потерпевшего в обществе. Но в тот период к виновному лицу применялись меры уголовного наказания: битье кнутом, арест на различные сроки либо денежные возмещения в пользу потерпевшего. Если виновное лицо не могло выплатить потерпевшему денежную компенсацию, к нему применялись физические наказания. Это положение было закреплено в § 91 Соборного Уложения 1649 г., гл. X «О суде»24.

Дальнейшее развитие отечественного права постепенно привело к складыванию гражданского права как самостоятельной отрасли.

Впервые нормы гражданского права, регулирующие вопросы возмещения вреда, нашли свое отражение в т. X Свода законов Российской империи. Согласно этим нормам, обязательства по возмещению вреда возникали только в силу правонарушения. При этом вред, причиненный потерпевшему, должен быть причинен при наличии вины, только в этом случае потерпевший имел право на получение имущественной компенсации вреда. В некоторых случаях имущественная компенсация могла наступать одновременно с уголовным наказанием. Виновное лицо должно было возместить вред и все убытки, наступившие вследствие неправомерных действий виновного.

В 1922 г. впервые в истории отечественного законодательства был принят Гражданский кодекс РСФСР. В этом источнике права обязательства из причинения вреда были выделены в отдельную главу — «Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда». Ст. 403 ГК устанавливала: «Причинивший вред личности или имуществу другого обязан возместить причиненный вред. Он освобождается от этой обязанности, если докажет, что не мог предотвратить вреда, либо был управомочен на причинение вреда, либо что вред возник вследствие умысла или грубой неосторожности самого потерпевшего».

Данная статья определила сущность общих положений об ответственности причинителя вреда. Вред, причиненный личности, понимался в Кодексе как повреждение здоровья, работоспособности, подрыв служебного или общественного положения и других личных свойств и отношений, в результате чего наступило ухудшение имущественного положения, что выразилось в утрате заработка, в расходах на лечение, на переезд и тому подобное. Возможность возмещения морального вреда в то время не предусматривалась. На практике ответственность наступала только при наличии причинной связи между наступившим вредом и действиями обязанного лица. При этом действия лица, которое причинило вред, могли быть результатом как положительного активного поведения (действия), так и пассивного (бездействия). Таким образом, ст. 403 ГК РСФСР была основана на презумпции ответственности, возникающей в силу причинной связи.

декабря 1961 г. были приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, в которых также нашли свое отражение нормы, регулирующие обязательства, возникающие вследствие причинения вреда. Детально регламентировала данные отношения гл. 12 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик «Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда». Важным шагом явилось установление ответственности за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Так, ч. 2 ст. 89 Основ провозглашала: «За вред, причиненный неправильными служебными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, соответствующие государственные органы несут имущественную ответственность в случаях и пределах, специально предусмотренных законом».

В связи с принятием в 1964 г. нового Гражданского кодекса РСФСР25 институт обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, был расширен нормами, ранее не содержавшимися в ГК РСФСР 1922 г. Наряду с этим необходимо особо подчеркнуть, что помимо Гражданского кодекса РСФСР в то время действовали и различные правовые акты, также регулирующие вопросы ответственности за причинения вреда26.

Таким образом, в период становления института возмещения вреда соответствующие правовые нормы отличались своей неполнотой. До появления гражданского права еще не возникло как такового института ответственности за причинение вреда27. Новые подходы к проблеме возмещения вреда появились в 1922 г., когда был принят Гражданский кодекс РСФСР. В этом источнике в отдельную главу были выделены обязательства, возникающие вследствие причинения вреда. Таким образом, гражданско-правовая ответственность является разновидностью юридической ответственности и подчиняется тем же принципам, что и другие ее виды. Но у гражданско-правовой ответственности есть и своя специфика. В частности, В.В. Долинская справедливо выделяет такие особенности гражданско-правовой ответственности, как реагирование на гражданское правонарушение, имущественный характер, компенсационный характер, принцип полного возмещения вреда или убытков. Воздействие оказывается не столько на личность правонарушителя, сколько на его имущественную сферу или имущественную сферу указанных в законе третьих лиц. Даже защита личных неимущественных прав предусматривает имущественно-стоимостные меры воздействия, например денежную компенсацию28. В целом, для гражданско-правовой ответственности важны не штрафные меры (хотя и они не исключаются), а восстановление имущественного или личностно-правового положения, которое существовало до факта правонарушения. Гражданско-правовая ответственность представляет собой форму юридической ответственности, которая наступает на основе норм гражданского законодательства в отношении лица, виновного (за исключением отдельных случаев) в нарушении имущественных или личных неимущественных прав субъекта гражданско-правовых отношений и выражается в возмещении причиненного ущерба.

Глава 2. Основания и условия гражданско-правовой ответственности

2.1 Правонарушение как основание гражданско-правовой ответственности

Основанием юридической ответственности, объективирующим ее фактором, выступает правонарушение, то есть виновное общественно опасное деяние, нарушающее норму права. Применительно к гражданско- правовой ответственности ее юридическим основанием выступает нарушение норм гражданского права, то есть гражданское правонарушение.

Гражданское правонарушение — это противоправное действие в сфере гражданских правоотношений. В российской частноправовой доктрине литературе не выработано единого подхода к понятию гражданского правонарушения. Еще И.А. Покровский указывал, что «определение того, что такое гражданское правонарушение, представляет свои — и притом чрезвычайные — трудности»29.

Правонарушение есть проявление определенной воли субъекта. Эта воля может быть направлена как на совершение какого-либо запрещенного нормами права действия, так и на не совершение предписанного действия. Воля субъекта, направленная на нарушение норм гражданского права, складывается под воздействием целой совокупности факторов, среди которых не последнюю роль играют факторы социальные. Субъект выступает в гражданских правоотношениях не просто как безликий носитель прав и обязанностей, он является личностью, сформировавшейся под воздействием социальной реальности, и его поступки в правовом поле детерминированы не только внутренними психическими побуждениями, которые тоже играют важную роль, но и этой реальностью.

Будучи объективным фактом действительности, человеческое действие является, по общему правилу, сознательным волевым актом. Сознательная же деятельность человека обычно характеризуется целеустремленностью действий и прогнозированием их результатов. Но нельзя не учитывать и воздействие социума, которое для самого субъекта может быть и неявным.

Состав гражданского правонарушения состоит из субъекта, объекта, субъективной и объективной стороны.

Субъективную и объективную стороны гражданского правонарушения необходимо рассматривать комплексно, как две взаимосвязанные стороны одного явления. Психические мотивы проявляются в действиях, сами по себе, не реализованные в поступках, они безразличны для гражданского права. С другой стороны, действия и их объективные результаты, взятые независимо от субъективного состояния осуществившего их лица, также теряют свое правовое значение. Одни и те же действия, порождающие внешне одинаковые последствия, могут вызвать или не вызвать правового реагирования в зависимости от того, задевают или не задевают они установленный правопорядок, сопутствует ли им вина субъекта.

Правонарушения конструируются законодателем. Многие действия признаются противоправным в одних условиях и, напротив, поощряются обществом в других. В качестве примера приведем «спекуляцию» как противоправное действие в период Советского Союза и поощряемое занятие — «бизнес» в условиях современной России.

Сказанное о противоправном действии в полной мере относится и к противоправному бездействию, которое тоже может приводить к определенным вредным для общества последствиям.

В правовом смысле бездействие представляет собой не совершение конкретного действия, т. е. такого действия, которое предписывалось данному субъекту, вменялось ему в обязанность. Именно в этом качестве бездействие, как и действие, может трактоваться как противоправное поведение лица, заключающееся в воздержании от определенных действий.

Бездействие, как и действие, может сопровождаться волевыми и психическими переживаниями субъекта.

В гражданском праве противоправные бездействия по своему объему занимают более значимое место, чем в праве уголовном. Если в уголовном праве случаи преступного бездействия представляют собой довольно небольшой перечень, и главную рол играют именно виновные действия лица, совершившего преступление, то в гражданском праве, особенно в той его части, которая посвящена договорам, противоправные бездействия имеют порой гораздо большее значение, чем действия. Именно в этом контексте говорится об ответственности за неисполнение обязательств, когда такое неисполнение является результатом противоправного бездействия должника. Важное значение приобретает установление причинной связи между бездействием в виде неисполнения договора и наступившим неблагоприятным результатом в виде убытка.

Гражданские правонарушения отличаются от уголовных преступления, прежде всего, своим объектом, а также степенью общественной опасности. И если социальные основания уголовной ответственности формируются на основе интересов личности, то социальные основания гражданско-правовой ответственности складываются на базе интересов собственности, а точнее, права собственности.

Так как объектом всех противоправных деяний выступают общественные отношения, то и некоторые уголовные преступления, и гражданские правонарушения могут посягать на отношения в сфере собственности. В этом можно усмотреть некоторый элемент сходства между ними.

В уголовно-правовой доктрине принято считать, что преступные действия нарушают объективное право, то есть нормы Уголовного кодекса. Гражданские правонарушения направлены не только против норм объективного права, но также и против субъективных прав граждан и юридических лиц как субъектов гражданского права.

Важным признаком гражданских правонарушений является степень их общественной опасности. Любое правонарушение — гражданское, административное, дисциплинарное и т.д. — содержит в себе общественную опасность, так как оно посягает на те или иные коллективные, общественные интересы. Посягая на имущество одного члена общества, мы тем самым посягаем на коллективный интерес, воплощенный в праве собственности. Не только кража является посягательством на право собственности, но и неисполнение договора, причинение вреда чужому имуществу и т.д.

Гражданские правонарушения конструируются государством; механизмом такого конструирования выступает гражданское законодательство, а в ряде случаев и гражданское право. Государство объявляет определенные действия противоправными и устанавливает за них гражданско-правовую ответственность.

В процессе конструирования механизма гражданско-правовой ответственности законодатель учитывает, что гражданские правонарушения имеют меньшую общественную опасность, чем уголовные преступления. Определенные деяния признаются гражданскими правонарушениями государством, которое исходит из объективных характеристик этих деяний.

В то же время, в гражданском праве встречаются такие объективно противоправные действия, которые хотя и содержат все признаки противоправности, но в действительности не являются ни опасными, ни противоправными. К подобного рода действиям относятся, в частности, действия, совершенные в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости. Их наличие показывает сконструированный характер системы гражданских правонарушений и контекстуальность их признаков.

Под действиями, совершенными в состоянии необходимой обороны, понимаются такие действия, которые произведены в целях защиты от посягательств на интересы государства либо на личные интересы, а также на интересы других граждан и юридических лиц. Действия эти наносят вред посягателю, но этот вред признается правомерным и не подлежит возмещению. Такие действия соответственно не влекут за собой реакцию государства в виде гражданско-правовой ответственности.

Под действиями, совершенными в состоянии крайней необходимости, имеются в виду такие, которые осуществлены в целях предотвращения грозящей опасности. Действия эти также наносят вред, но не лицу, от которого грозит опасность, как при необходимой обороне, а третьим лицам, не имеющим отношения к источнику опасности и не причастным к происходящим событиям. Эти действия не признаются противоправными, так как законодательство не запрещает защищать как свои, так и чужие законные интересы при соблюдении определенных условий.

Ситуация крайней необходимости в своей основе имеет противоречие двух охраняемых гражданским правом интересов, и сохранение одного из них может быть достигнуто только путем нарушения другого.

Закономерно возникает вопрос о том, обязано ли лицо, которое совершило определенные действия в состоянии крайней необходимости и тем самым защитило свой или чужой законный интерес, но при этом причинило материальный вред третьему лицу, возместить этот вред? Как уже было сказано, в соответствии с гражданским законодательством состояние крайней необходимости устраняет факт противоправности вредных действий. Но должно ли потерпевшее лицо принимать на себя цену избавления другого лица от угрожавшей ему опасности? Этот вопрос не нашел окончательного разрешения в доктрине и практике, но многие авторы считают целесообразным признать необходимость возмещения вреда лицом, которое причинило его.

Гражданские правонарушения имеют сложную природу, в которой сочетаются как правовые, так и социальные аспекты. Это позволяет говорить о социально-правовой природе таких правонарушений.

Важнейшим элементом гражданских правонарушений является их общественная опасность. Она выражается в самом деянии правонарушителя, в последствиях этого деяния и потому имеет объективный характер. Н.С.

Таганцев, характеризуя опасность, полагал, что она существует объективно, независимо от факта осознания ее виновным субъектом, от характера его психического отношения к последствиям своего преступного деяния30. И хотя вывод известного дореволюционного профессора относится к опасности в уголовном праве, он вполне применим и к праву гражданскому.

В отечественной цивилистической доктрине понятие общественной опасности деяния применительно к гражданско-правовой сфере общественных отношений практически не исследуется. Основное внимание ученых сосредоточенно на анализе результатов общественно опасных деяний, в качестве которых исследуются различные виды имущественного и морального вреда, причиняемого в договорных и деликтных правоотношениях.

В отечественной юридической литературе обсуждался вопрос о том, является ли общественная опасность признаком преступлений или всех видов правонарушений. Сегодня преобладает позиция, в соответствии с которой все правонарушения, в том числе и гражданские, в той или иной степени признаются общественно опасными. Как писал Н.С. Малеин, «Безвредных или безразличных для государства, общества граждан правонарушений не существует, а, следовательно, не может быть иных (общественно «полезных», «безопасных») правонарушений, кроме общественно опасных»31. В то же время, исключение общественной опасности из числа признаков гражданских правонарушений с необходимостью ведет к абсурдному, но логичному заключению о существовании юридической ответственности в сфере гражданско-правового регулирования за деяния, которые не представляют никакой опасности для личности, общества и государства32.

Правонарушение всегда имеет антисоциальный характер, оно связано с посягательством на общественно значимые ценности, с ущемлением частных и общественных интересов. В конечном итоге, правонарушение посягает на базовые основы существования и развития общества. Общественно опасные деяния причиняют особый социальный вред своей типичностью и распространенностью.

В гражданско-правовой науке главное внимание сосредоточивается на исследовании гражданско-правовой ответственности за реальный вред, в том числе в виде убытков, причиняемый участникам договорных и деликтных правоотношений. Общественной опасности уделяется гораздо меньше внимания. В Гражданском кодексе Российской Федерации понятие общественной опасности также отсутствует. По мнению В.Л. Слесарева, отличие опасности от вреда в гражданско-правовых отношениях определяется наступлением либо предполагаемым наступление последствий. Деяние, которое может причинить вред общественным отношениям, является общественно опасным; деяние, уже причинившее вред, является общественно вредным33.

С позиций социальных оснований гражданско-правовой ответственности не столь важно, может деяние причинить вред или уже причинило. В любом случае речь идет о посягательстве на общественные интересы, которые защищает институт гражданско-правовой ответственности. Но с позиций правовых оснований имеет важное значение, причинен ли реальный вред, или еще не причинен.

Таким образом, не все общественно опасные деяния в гражданско- правовой сфере могут быть признаны общественно вредными. Более того, не все общественно опасные деяния предусмотрены действующим гражданским законодательством и, как следствие, могут выступать в качестве основания гражданско-правовой ответственности. В этом аспекте отчетливо видна разница между правовыми и социальными основаниями ответственности в гражданских правоотношениях.

В сфере гражданско-правового регулирования степень общественной опасности деяний объективно зависит от существующего типа общественных отношений. Серьезные сдвиги в процессе развития социума ведут к появлению неизвестных ранее видов общественно опасных деяний, в то же время, порой утрачивают общественную опасность ранее запрещенные законом деяния. Но этот вопрос, в конечном итоге, решает законодатель, определяя характер общественной опасности с помощью использования возможностей гражданско-правовой ответственности.

Общественная опасность какого-либо деяния в гражданско-правовой сфере связана с его потенциальной вредностью для общественных отношений, которая обусловлена самой сущностью этих отношений и определяется особенностями их развития на данном этапе исторического развития. Следовательно, общественная опасность имеет контекстуальный и социальный характер.

В отличие от социальной природы гражданских правонарушений, их правовая природа является понятием более узким, но, в значительной степени, она вытекает из социальной природы.

Главной юридической характеристикой гражданских правонарушений выступает их противоправность. Противоправность подразумевает такие действия участников общественных отношений, которые противоречат праву. В то же время, может противоречить нормам права поведение, которое не приносит никому вреда. Поэтому представляется логичным рассматривать противоправность в неразрывном единстве с общественной опасностью деяния. Как отмечает С.К. Шишкин, «под противоправностью в гражданском праве следует понимать характер действия (бездействия), нарушающий чужие субъективные права и охраняемые законом интересы»34.

В некоторых случаях одного только факта нарушения правовых норм достаточно для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности, независимо от других факторов, таких, как вина. Это относится, в частности, к возмещению вреда владельцем источника повышенной опасности. Отсюда вытекает, что объективная сторона в противоправности имеет приоритет над субъективной стороной. Сама противоправность выступает как основная, более существенная характеристика гражданского правонарушения по сравнению с его субъективными характеристиками.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Трудоустройство молодежи как социальная проблема"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-trudoustrojstvo-molodezhi-kak-soczialnaya-problema-2/" \t "_blank)**

В случае нарушения гражданско-правового договора лицо, не нарушая конкретной нормы действующего гражданского законодательства, в то же время нарушает общие принципы и нормы гражданского права, устанавливающие, что договор должен соблюдаться, и тем самым совершает противоправное деяние.

В числе противоправных деяний Гражданский кодекс РФ называет такие их общие виды, как распространение сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию (ст. 152 ГК РФ), неисполнение договорных обязательств (ст. 309, 310 ГК РФ), причинение имущественного вреда (ст. 1064 ГК РФ), злоупотребление правом.

Диспозитивность гражданско-правового регулирования определяет, что правовые критерии гражданской противоправности не исчерпываются закрепленными в статьях закона обязывающими и запрещающими нормами. Гражданское право, в отличие от других правовых отраслей, предусматривает более широкий диапазон таких критериев, которые отражают особенности правовой природы гражданских правонарушений. Классики отечественной цивилистики О.С. Иоффе и В.П. Грибанов к критериям гражданской противоправности наряду с нормами закона относили принципы гражданского законодательства, принципы морали, условия договора или односторонней сделки36. В то же время, существует иная точка зрения, в соответствии с которой критериями гражданской противоправности могут выступать только нормы закона и других нормативно-правовых актов, но не условия договоров или односторонних сделок37.

Наряду с закрепленными в статьях Гражданского кодекса Российской Федерации нормами-запретами и нормами-обязываниями к критериям гражданской противоправности можно также отнести общие начала и смысл гражданского законодательства (п. 2 ст. 6 ГК РФ); требования добросовестности, разумности и справедливости (п. 2 ст. 6 ГК РФ); обычаи делового оборота и иные, обычно предъявляемые требования (ст. 5, 309 ГК РФ); договор или односторонние сделки (п. 1.1 ст. 8 ГК РФ); акты государственных органов и органов местного самоуправления (п. 1.2 ст. 8 ГК РФ); судебные решения (п. 1.3 ст. 8 ГК РФ); общепризнанные принципы и нормы международного права (п.1 ст. 7 ГК РФ); международные договоры Российской Федерации (п.2 ст. 7 ГК РФ).

В целом, не все критерии противоправного поведения в гражданском праве обладают в настоящий момент необходимой формальной определенностью. Представляется, что дальнейшее научное исследование данного вопроса следует осуществлять с учетом социальных критериев, с помощью которых можно диагностировать общественно вредное поведение.

2.2 Вред как условие гражданско-правовой ответственности

При анализе социальных оснований гражданско-правовой ответственности следует учитывать те условия, с которыми законодательство связывает наступление данной формы ответственности. При этом необходимо учитывать, что существуют различные подходы к трактовке условий и оснований гражданско-правовой ответственности, которые лежат в правовом поле.

Рассматривая основания гражданско-правовой ответственности, В.В. Меметова пишет, что «основания или условия гражданско-правовой ответственности — это, независимо от наименования и конкретных сочетаний, всегда набор как объективных, так и субъективных элементов, среди которых обычно называется само правонарушение, вред (убытки), причинная связь между первым и вторым, наконец, вина правонарушителя»38.

Несмотря на то, что «вред» является одной из основных категорий в большинстве отраслей права, где присутствует юридическая ответственность, в российском законодательстве определения «вреда» нет.

Как результат гражданского правонарушения нередко наступают определенные неблагоприятные последствия, которые в законодательстве и литературе получили такие названия, как «вред», «ущерб» и «убытки». Эти понятия достаточно близки по значению, но определенное различие между ними существует. Ст. 393 ГК РФ устанавливает, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Ст. 1064 ГК РФ говорит о вреде, который причинен личности или имуществу гражданина и юридического лица. Как видим, законодателем употребляются два термина: «убытки» и «вред», хотя в обоих случаях речь идет об отрицательных имущественных последствиях у кредитора (потерпевшего).

В российской правовой доктрине высказывались разные позиции о том, чем отличаются такие понятия, как убытки, ущерб и вред. Как полагал Л.А. Лунц, «под «причиненными убытками» мы разумеем денежную оценку того ущерба, который причинен неисправным должником или делинквентом… Строго говоря, термин «причиненные убытки» является неточным, ибо неисправный должник (или правонарушитель) причиняют не убытки в денежном их выражении, а причиняют ущерб в натуральной форме, который в условиях товарно-денежных отношений может получить и получает выра- жение в виде денежного эквивалента убытков, подлежащих возмещению»39. Натуральные последствия правонарушения именуются Л.А. Лунцем ущербом, а убытки — денежной оценкой ущерба, который был причинен правонарушителем.

Понимание ущерба как натурально выраженного последствия неисполненного обязательства разделял и О.С. Иоффе. Однако, в противоположность Л.А. Лунцу, он полагал, что правонарушитель причиняет убытки, а не ущерб, и аргументировал свою позицию следующим образом:

«Если согласиться с точкой зрения Л.А. Лунца, то придется признать, что когда возникают убытки при отсутствии ущерба (например, неполучение плановой прибыли), они вообще не являются следствием поведения правонарушителя, который, по мнению Л.А. Лунца, причиняет убытки лишь постольку, поскольку он причиняет ущерб. Поэтому следует прийти к выводу, что правонарушитель причиняет именно убытки, которые иногда могут быть также и формой причиненного им ущерба»40.

Соглашаясь с позицией О.С. Иоффе, Н.С. Малеин писал, что в случаях, когда имущество повреждается или уничтожается правонарушителем, убытки действительно имеют характер денежной оценки причиненного ущерба, но если вследствие нарушения обязательства кредитор не получил запланированной прибыли, то он понес убытки, хотя его имуществу не было нанесено никакого ущерба. Цитируемый автор предлагал, чтобы понятие убытков охватывало все виды убытков, отказаться от их определения только как денежной оценки ущерба, а считать убытками отрицательные имущественные последствия правонарушения41.

Достаточно простое и удачное определение вреда обосновал М.М. Агаркова, который под вредом предлагал понимать «всякое умаление того или иного личного или имущественного блага», а вред, нанесенный имуществу и выраженный в денежной сумме, называть убытком42. Сходную позицию занимает Н.К. Нарозников, который пишет, что под вредом «понимается уменьшение (повреждение) имущества, либо умаление нематериального блага (жизнь, здоровье, честь, деловая репутация) потерпевшего лица43.

Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (ч.2 ст.15).

В совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ указывается, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено. В частности, по требованию о возмещении убытков в виде неполученного дохода, причиненных недопоставкой сырья или комплектующих изделий, размер такого дохода должен определяться исходя из цены реализации готовых товаров, предусмотренной договорами с покупателями этих товаров, за вычетом стоимости недопоставленного сырья или комплектующих изделий, транспортно-заготовительских расходов и других затрат, связанных с производством готовых товаров44.

В современных условиях развития общественных отношений можно поставить вопрос о необходимости различать убытки как в правовом, так и в экономическом, а также и в социальном значении.

Под убытками в экономическом смысле можно понимать любые материальные потери, независимо от их причин. Убытки могут быть вызваны небрежным отношением потерпевшего к своему имуществу, нарушением производственной дисциплины или технологии, профессиональным риском, неумелым предпринимательством и т.п. В то же время, убытки также могут быть вызваны противоправным поведением третьих лиц, и потому под убытками в юридическом смысле понимают те невыгодные имущественные последствия, которые наступают для потерпевшего вследствие противоправного нарушения обязательства либо причинения вреда, выраженные в денежной форме.

Общественные отношения — это организованная система, обеспечивающая взаимодействие множества социальных факторов и интересов. Совершенное правонарушение вносит дезорганизацию в общественные отношения, подрывает их основы, вселяет веру в бессилие права.

Правонарушение причиняет вред обществу тем, что нарушает установленный общественный порядок, подрывает действие норм права. Правонарушения, влекущие за собой вредные последствия, причиняют существующим общественным отношениям не только «материальный» ущерб, но и ущерб нематериальный, моральный. Такого рода ущерб причиняется и в результате совершения «формальных» правонарушений. Поэтому не может быть правонарушений безвредных, и вред выступает необходимым признаком любого правонарушения45.

Как полагал Н.С. Малеин, вред представляет собой, в первую очередь, социальное понятие, неотъемлемый признак всякого правонарушения. По его мнению, «Правонарушение причиняет вред общественному правопорядку и может сопровождаться нарушением субъективных прав. Последствия правонарушения могут иметь материальный и нематериальный, имущественный и неимущественный, измеримый и неизмеримый, возместимый и невозместимый характер. Совокупность отрицательных последствий правонарушения мы называем вредом. Такое определение понятия вреда относится ко всем правонарушениям»46.

По мнению В.А. Тархова, «в столь общем смысле вред всегда имеет место при любом неправомерном поведении и потому анализ его не может иметь практического значения. Имеет смысл анализировать лишь конкретный вред, причиненный отдельным участникам общественных отношений и являющийся одним из условий ответственности…»47.

По нашему мнению, такое сужение понятия вреда возможно только в рамках нормативного правопонимания. Если мы смотрим на право шире, с позиции его влияния на развитие общественных отношений и, напротив, влияния общественных отношений на право, то сложно отрицать существенное воздействие вреда, понимаемого в широком смысле, на развитие общества, на общественное правосознание, на эффективность механизма правового регулирования.

Таким образом, традиционно в российском гражданском праве под вредом в юридическом смысле понимается любое умаление (повреждение, порча, уничтожение) охраняемого законом блага. Вред, имеющий имущественный характер, именуется ущербом, а денежное выражение ущерба представляет собой убытки48.

В подобной трактовке вред может быть охарактеризован как более неотъемлемое условие гражданско-правовой ответственности по сравнению с виной, так как гражданско-правовая ответственность может в определенных случаях наступать в случае причинения вреда и при отсутствии вины. Как отмечал В.П. Грибанов, «гражданско-правовая ответственность носит восстановительный характер. Поэтому, например, в гражданском праве по общему правилу не имеет значения, нарушены ли гражданские права и обязанности умышленно или по неосторожности. В любом случае вред или убытки подлежат возмещению в полном объеме. По той же причине в гражданском праве в отдельных случаях допускается и возложение ответственности независимо от вины правонарушителя»49.

Сам факт причинения вреда автоматически не влечет за собой гражданско-правовую ответственность. Например, бывают случаи, когда врач соблюдал все необходимые медицинские меры при проведении операции, но не смог предотвратить летальный исход для пациента. Вред был причинен, но врач не несет ответственности, ибо в его действиях отсутствуют три остальных необходимых компонента: противоправность поведения, причинная связь между операцией и наступлением смерти, вина врача50.

Причиненный вред бывает материальным и нематериальным. Нарушение каких-либо имущественных благ влечет вред материальный, а нарушение неимущественных благ влечет за собой вред нематериальный. При этом в результате одного и того же действия может быть одновременно причинен как тот, так и другой вид вреда. В связи с этим, следует различать виды вреда. Такая необходимость определяется, в первую очередь, восстановительной функцией гражданско-правовой ответственности, в соответствии с которой причинение материального вреда должно повлечь за собою материальную, имущественную ответственность, а причинение нематериального вреда должно повлечь неимущественную ответственность. Замена имущественной ответственности ответственностью неимущественной противоречит сущности и характеру компенсационной функции гражданско- правовой ответственности. Поэтому неимущественная ответственность за имущественный вред может применяться только вместе с имущественной ответственностью, но не взамен ее. При причинении неимущественного вреда возможно применение как неимущественной, так и имущественной ответственности.

Размер причиненного вреда является объективным фактором, определяющим меры гражданско-правовой ответственности.

При определении размера наступивших убытков имеют значение следующие факторы:

порядок удовлетворения требования кредитора, потерпевшего о возмещении должником, правонарушителем убытков — добровольно или принудительно (в судебном порядке);

место исполнения обязательства, возмещения убытков;

время исполнения обязательства, возмещения убытков;

цены, существующие в месте исполнения обязательства, возмещения убытков и на момент исполнения, возмещения;

факт получения должником, правонарушителем доходов от правонарушения51.

Наряду с непосредственно причиненным вредом, кредитор может взыскать и так называемую упущенную выгоду, размер которой не меньше размера полученных должником доходов вследствие нарушения права кредитора. Размер упущенной выгоды определяется с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено52.

Помимо имущественного вреда, современное гражданское законодательство предусматривает и такое понятие, как моральный вред.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред, то есть физические или нравственные страдания, действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Понятие морального вреда конкретизировано в Постановлении Пленума Верховного Суда от 20 декабря 1994г. Пленум установил, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др53.

В работах А.М. Эрделевского моральный вред понимается как особая категория вреда, который может существовать не самостоятельно, а лишь в качестве последствий причинения как неимущественного, так и имущественного вреда54.

По мнению некоторых других исследователей, сущность морального вреда состоит в том, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать у него определенную негативную психическую реакцию55.

Таким образом, вред в российском гражданском праве может быть не только материальным. Вред может состоять также в умалении нематериальных благ личности, в том числе, таких, как честь, достоинство и деловая репутация.

Поясняя особенности таких понятий, как честь и достоинство, процитируем А.М. Эрделевского, который пишет: «Честь — сопровождающееся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании; достоинство — сопровождающееся положительной оценкой лица отражение его качеств в собственном сознании; деловая репутация — сопровождающееся оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании»56.

Нематериальные блага, умаление которых может расцениваться как моральный вред, перечислены в ст. 150 Гражданского кодекса РФ. К ним закон относит жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона57.

Факт причинения морального вреда подлежит доказыванию, по результатам которого суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации такого вреда.

2.3 Вина как условие гражданско-правовой ответственности

Понятие вины можно отнести к одному из базовых как в теории и практике юриспруденции, так и в теории и практике социальных отношений.

Вина и ответственность настолько взаимосвязаны, что сложно представить одно без другого.

В гражданских правоотношениях вине придается несколько меньшее значение, чем в уголовно-правовых. Более того, здесь вместо принципа презумпции невиновности порой применяется обратный ему — принцип презумпции вины лица, которое не исполнило договорные обязательства. Пункт 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ закрепляет презумпцию виновности причинителя вреда: лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

К специфическим особенностям гражданско-правовой ответственности относится возможность наступления ее при отсутствии вины привлекаемого к ответственности лица58. В то же время, в подавляющем большинстве случаев именно вина представляет собой необходимое условие для наступления гражданско-правовой ответственности, и даже наличие презумпции виновности не снижает актуальности данного аспекта.

Понятие вины в праве представляет собой собирательное понятие, которое отличается общим характером и включает в себя единые признаки, присущие всем ее формам и видам.

В действующем Гражданском кодексе РФ, в отличие от прежних источников гражданского права, установлено определение вины. В этом определении нашел отражение объективный подход, что некоторыми авторами расценивается как начало кардинальных изменений в направлении исследований вины в гражданском праве, «ранее сориентированных на усиленно насаждаемые в цивилистике уголовно-правовые подходы к пониманию вины»59. Однако во многих научных публикациях по гражданскому праву продолжает доминировать понимание вины как психического отношения правонарушителя к своему противоправному поведению и его последствиям.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Силовая подготовка девушек 18-20 лет, занимающихся пауэрлифтингом, в подготовительном периоде"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-silovaya-podgotovka-devushek-18-20-let-zanimayushhihsya-pauerliftingom-v-podgotovitelnom-periode/" \t "_blank)**

Такое понимание вины сформировалось в цивилистической науке под влиянием исследований в сфере уголовного права60. В уголовно-правовой литературе разработано и применяется представление о вине как об особом психическом явлении, то есть психическом отношении лица, совершившего общественно опасное деяние, преследуемое уголовным законом61.

Аналогичная позиция представлена и в ряде работ по гражданскому праву. Например, М.А. Степанов пишет: «Традиционно виной физического лица считается психическое отношение лица к совершенному им противоправному деянию и его последствиям на момент совершения деяния или непосредственно ему предшествующий»62. По мнению Н.Д. Егорова, вина «представляет собой такое психическое отношение лица к своему противоправному поведению, в котором проявляется пренебрежение к интересам общества или отдельных лиц»63.

Сторонники «психологического» понимания вины видят ее сущность именно в сфере психического отношения. При этом подходы к рассмотрению вины у психологов и юристов неодинаковы. Ученые-правоведы при описании вины ссылаются на необходимость наличия психологических познаний для точного определения ее содержания. Но психологами не применяется данное понятие, ими оно считается юридическим.

В гражданском праве виновное психическое отношение глубоко не исследуется. Характеристика его ограничивается, как правило, указанием на наличие такового при вине, без детального анализа. Конечно, это не означает, что психологические аспекты вины не совсем исследованы в гражданско- правовой литературе, но все же акцент делался в основном на волевом компоненте вины. В частности, существенный вклад в разработку понятия воли при вине внес В.А. Ойгензихт64.

Вина представляет собой один из видов психического отношения лица к окружающей действительности. Обладая сознанием, как общим свойством всех проявлений психики человека, субъект способен адекватно относиться к окружающей действительности. Понятие осознания более узко и предполагает понимание значения каких-либо определенных действий. Осознанность выступает общей характеристикой, которая присуща вине и ее формам. Исключение составляет неосторожность, при которой результат противоправного деяния субъектом не осознается. При неосторожности речь идет только об абстрактном предвидении возможных неблагоприятных последствий. Но неосторожность не была бы формой вины, если бы в ней не отражалось психическое отношение, проявляемое субъектом только к своему противоправному деянию, но не к его результату;

Выражение определенных эмоций, чувств правонарушителя, которые, как правило, имеют негативную окраску.

Виновный правонарушитель при совершении противоправного деяния своим поведением обычно выражает отрицательное отношение или пренебрежение к установленным в обществе обязательным правилам поведения. В связи с этим, многие исследователи вины выделяют такой ее признак, как отрицательное отношение правонарушителя к интересам общества, полагая, что он позволяет отграничить вину от других форм субъективного отношения к поведению и его результату. Этот дополнительный признак вины был впервые обозначен О.С. Иоффе65.

Виновное психическое отношение характеризуется сочетанием интеллектуальных и волевых моментов, и такое сочетание является определяющим при установлении форм вины, при разграничении умысла и неосторожности. Для понимания сущности самой вины конкретный вариант подобного сочетания значения не имеет. Важно именно наличие психического отношения к противоправному деянию и его результату, в котором отражается пренебрежение или безразличие к интересам общества.

Негативное отношение правонарушителя к интересам государства и общества проявляется в выборе им противоправного варианта поведения. Многие правоведы расценивают выбор такого поведения как дефект (порок) воли правонарушителя и именно в этом видят суть вины. Но не только воля правонарушителя определяет его вину. Очевидно, что воля является следствием отрицательного отношения к интересам общества. Вина представляет собой сложное явление, основанное на взаимосвязи всех психических процессов, в том числе и волевых. Негативное отношение вызвано эмоциями и чувствами, которые влияют на волю, определяют принятие решения, которое противоречит общественным интересам.

Отношение общества к правонарушению и совершившему его субъекту, в котором выражается оценка неправомерного поведения сознательного индивида с точки зрения реально существующих в конкретный исторический период и одобряемых большинством членов общества правил66.

Идея «объективистской» или «поведенческой» концепции вины состоит в том, что вина должна определяться через объективные, а не субъективные признаки. По мнению сторонников данной концепции, к которым в частности, относятся Б.И. Путинский, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Е.А. Суханов и некоторые другие, вина представляет собой непринятие мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения67. Данная научная концепция позволяет уйти от уголовно- правового понимания вины, которое в гражданско-правовых отношениях не всегда соответствует реальности, например, в случаях с виной юридического лица, о чем более подробно будет сказано ниже.

С другой стороны, при игнорировании элементов психического отношения правонарушителя к своему противоправному поведению и его результату возникает опасность возврата к принципу объективного вменения. Применение данной концепции стирает грань между противоправным поведением субъекта и виной. В конечном итоге, это может привести к ситуации, когда вместо вины условием гражданско-правовой ответственности станет только противоправное поведение.

Конечно, вина неразрывно противоправностью поведения субъекта. Но такая связь не может расцениваться как отождествление. Противоправное деяние и его последствия представляют собой выраженный вовне объективный результат психического отношения субъекта, если только речь идет о физическом лице.

Сторонники «объективистской» теории вины считают, что в определении понятия вины в ст. 401 Гражданского кодекса РФ заложен именно объективный подход. При этом они ссылаются на абзац второй п. 1 указанной статьи, где невиновность лица характеризуется как принятие всех мер, которые требовались от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Определение понятия вины дано в абзаце первом п. 1 ст. 401 ГК РФ через ее формы (умысел и неосторожность), которые являются субъективными психологическими категориями. Умысел и неосторожность различаются по степени соотношения интеллектуального и волевого моментов психического отношения субъекта. Поэтому утверждение о том, что законодатель при создании ГК РФ отказался от понимания вины как психического отношения, представляется излишне категоричным и не находит полного подтверждения при анализе п. 1 ст. 401 ГК РФ.

По мнению А. Коньшиной, в гражданском праве имеет значение не вина как условие ответственности, а доказываемое правонарушителем отсутствие вины как основание его освобождения от ответственности70, что вытекает из принципа презумпции виновности, принятого в гражданском праве в противоположность праву уголовному, где действует презумпция невиновности. По мнению цитируемого автора, это лишний раз свидетельствует, что к вине в гражданском праве нельзя подходить с тех же позиций, что и в праве уголовном.

Как показывает проведенный О.В. Дмитриевой анализ, с позиции «объективистской» концепции вины ст. 401 ГК РФ является общей нормой о вине как об условии гражданско-правовой ответственности, независимо от ее вида. Определение понятия вины, предусмотренное данной статьей, распространяется как на договорную, так и на деликтную ответственность. В то же время, это не соответствует реальному положению вещей. Статья 401 расположена в главе 25 «Ответственность за нарушение обязательств» ГК РФ, в нормах которой речь идет об ответственности за нарушение уже существующего обязательства. Деликтное обязательство возникает только в момент причинения вреда, а до этого момента его не существует. Причинением вреда нарушаются, как правило, абсолютные правоотношения, обязательствами не являющиеся. Поэтому применение ст. 401 ГК РФ кслучаям деликтной ответственности нельзя считать правомерным. Условия ответственности за причинение вреда указаны в другой норме — ст. 1064 ГК РФ, правда, в ней не дается определение понятия вины как условия деликтной ответственности, но нет и отсылки к п. 1 ст. 401 ГК РФ. В литературе высказано мнение, что, поскольку в законодательстве отсутствует определение понятия вины причинителя вреда, при привлечении его к ответственности нужно применять по аналогии п. 1 ст. 401 ГК РФ71.

Т.В. Шепель не разделяет изложенную выше позицию, и полагает, что договорная и деликтная ответственность существенно отличаются друг от друга. Различия наблюдаются в субъектном составе, условиях ответственности, в том числе ответственности без вины, основаниях освобождения от ответственности и уменьшения ее размера. Более целесообразным, по мнению указанного автора, представляется закрепление в ГК РФ общей нормы о гражданско-правовой ответственности и ее условиях, в том числе и о вине72.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы. Вина в праве традиционно рассматривается как сознательное и осознанное психическое отношение правонарушителя к своему противоправному поведению и его результату, проявляющееся в пренебрежении или безразличии к интересам государства и общества и, соответственно, в выборе противоправного, антисоциального варианта поведения. Составляющей вины можно считать и отношение общества к правонарушителю и его поведению, но в юриспруденции приоритет при характеристике вины отдается первому названному признаку. В ГК РФ отсутствует институт, посвященный общим положениям о гражданско-правовой ответственности, в том числе основаниям и условиям ее возникновения, а также освобождения от ответственности. Необходимость разработки и введения такого института очевидна, это поможет внести необходимую ясность в целый ряд дискуссионных вопросов.

Одна из норм указанного института должна предусматривать общее основание и условия гражданско-правовой ответственности. Предположительно она должна состоять из трех пунктов: первый должен быть посвящен основанию и условиям ответственности за вину, второй — основанию и условиям ответственности без вины. В третьем пункте могут быть предусмотрены общие основания освобождения от гражданско- правовой ответственности, а также оговорены особые правила освобождения от договорной и деликтной ответственности73.

Анализ социальных и юридических аспектов вины как условия гражданско-правовой ответственности также предполагает акцентирование внимания на возможности наступления такой ответственности при отсутствии вины.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001г. сформулировал принципиальное положение: «Наличие вины — общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно»74.

Верховный Суд Российской Федерации высказал аналогичную точку зрения, указав, что «какая-либо ответственность может возникать при наличии вины лица, не исполнившего обязанность, либо исполнившего ее ненадлежащим образом (отступления от этого правила допускаются лишь в случаях, специально установленных законом)»75.

Ни один вид юридической ответственности, за исключением гражданско-правовой, не предполагает наступления ответственности без вины. По мнению Е.А. Суханова, наличие в гражданском праве ответственности без вины обусловлено «особенностями регулируемых гражданским правом отношений, в большинстве случаев имеющих товарно- денежный характер, и обусловленным этим главенством компенсаторно- восстановительной функции гражданско-правовой ответственности. Ведь для компенсации убытков, понесенных участниками имущественного оборота, субъективное отношение их причинителя к своему поведению, как правило, не имеет существенного значения»76.

Ответственность без вины в гражданском праве установлена абз. 1 п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса РФ: «Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности».

П. 2 данной статьи устанавливает, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Безвиновная ответственность в гражданском праве подчиняется следующим правилам:

По общему правилу ответственность за причинение вреда наступает при наличии вины (Определение Верховного Суда РФ от 23.05.2014 № 8- КГ14-2 установило, что по смыслу п. 2 ст. 1064 ГК РФ ответственность за причинение вреда наступает за виновное его причинение, если законом не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя)77.

Компенсация за нарушение исключительного права подлежит взысканию с нарушителя, если он не докажет отсутствия своей вины (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122).

Вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению при наличии вины причинителя вреда, если его деятельность не связана с повышенной опасностью для окружающей среды78.

Общие основания ответственности за причинение вреда устанавливают презумпцию вины его причинителя79.

По общему правилу бремя доказывания отсутствия вины возлагается на причинителя вреда80.

Отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности81.

Наличие в гражданском праве ответственности без вины может в некоторых случаях повлечь возможность привлечения к ответственности третьих лиц, например, в случае причинения вреда несовершеннолетним. В других видах юридической ответственности такая ситуация невозможна. Таким образом, необходимость возмещения вреда, причиненного субъекту гражданско-правовых отношений, определила особенности гражданско- правовой ответственности, в том числе, и предусматриваемые этим видом ответственности санкции. К их числу относят неустойку, возмещение морального вреда, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами и т.д82. Гражданско-правовые санкции, за некоторыми исключениями, имеют имущественный характер. Из этого следует, что восстановление нарушенного права участника гражданско-правовых отношений представляется законодателю, выражающему публичные интересы, наиболее важной функцией гражданско-правовой ответственности. Именно этим определяется и специфика вины в правоотношениях гражданско-правовой ответственности.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Гражданско-правовая ответственность — это вид юридической ответственности, отличающийся от остальных видов юридической ответственности определенными особенностями.

Главной функцией гражданско-правовой ответственности является компенсация убытков, которые понесли потерпевшие. В то же время, гражданско-правовой ответственности присущи и иные функции, общие для всех видов юридической ответственности.

Санкции, применяющиеся в случае наступления гражданско-правовой ответственности имеют, как правило, имущественный характер. К ним относятся такие меры, как неустойка, утрата залога, компенсация морального вреда и т.д.

Гражданско-правовая ответственность в теории делится на два вида: деликтную (внедоговорную) и договорную. Первая из них наступает в случае причинения вреда, вторая — при неисполнении своих договорных обязательств.

Основанием для наступления гражданско-правовой ответственности выступает гражданско-правовое правонарушение, то есть нарушение норм гражданского права или договорных обязательств.

Важным условием гражданско-правовой ответственности выступает причинение вреда. Вред — это определенные убытки, которые понесла одна сторона в результате каких-либо действий другой стороны. Вред может быть как имущественным, так и моральным, если нарушены личные неимущественные блага. Но в обоих случаях ответственность будет иметь имущественный характер.

Важное значение для любого вида юридической ответственности имеет вина. В то же время, гражданское право допускает наступление ответственности и без вины. В качестве примера можно привести ответственность владельца источника повышенной опасности за причиненный вред либо ответственность родителей за вред, причиненный их несовершеннолетним ребенком.

Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает презумпцию вины лица, причинившего вред. Лицо, которое причинило вред, считается виновным, если оно не докажет обратное. Наличие вины должника, который не исполнил обязательство, не имеет принципиального значения, так как он в любом случае будет нести гражданско-правовую ответственность.

К понятию вины в современной доктрине гражданском праве выработано два основных подхода: субъективный и объективный.

В первом случае вину определяют, исходя из субъективных характеристик виновного лица, его качеств как личности, его опыта, навыков и знаний, которые в совокупности определили выбор модели поведения в конкретной ситуации.

Второй подход, который отстаивают многие известные современные цивилисты, предполагает необходимость при определении вины использовать сравнение с эталоном поведения, с его усредненным образцом, который предписан нормами права.

По нашему мнению, в правоприменительной практике можно подходить к этому вопросу комплексно, использовать оба подхода, максимально учитывая при этом все конкретные обстоятельства.
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