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Введение

Выбор темы связан с необходимостью постоянного теоретического осмысления соотношения принципа законности с преобразованиями в процессуальном и регулятивном законодательстве. В этой связи актуальность работе придает тот факт, что теоретическая разработка вопросов реализации принципа законности проводится с учетом изменений, внесенных в гражданское процессуальное законодательство в период реформирования гражданского судопроизводства, при наличии современного регулятивного законодательства.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Исследование принципа законности актуально для практической деятельности судов, поскольку своевременное изучение различных нововведений в законодательстве и изложение точек зрения на них способствует гармоничному и правильному применению норм права в правоприменительной деятельности суда.

Актуальность исследования принципа законности в гражданском процессе определяется, во-первых, современным видением данного принципа, обеспечивающим приоритет прав и свобод человека в деятельности суда, и, во- вторых, обусловленностью его реализации осуществлением иных принципов гражданского процесса, содержание которых скорректировано в ходе судебной реформы.

Тема исследования важна и для нормотворческой деятельности, разработки научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, определения наиболее эффективных форм соблюдения прав человека и гражданина в гражданском процессе, закрепления наиболее рациональных правовых механизмов, обеспечивающих реальное осуществление действия данного принципа в практической деятельности судов.

Целью исследования является комплексный теоретико-практический анализ принципа законности в гражданском судопроизводстве.

Для достижения перечисленных целей поставлены задачи:

-раскрыть понятие принципа законности в системе принципов гражданского процессуального права;

-сформулировать содержание принципа законности;

-выявить условия для установления законности;

-проанализировать гарантии реализации принципа законности в гражданском судопроизводстве;

-рассмотреть реализацию принципа законности в судебной практике.

Объектом данного исследования являются теоретические концепции, раскрывающие содержание принципа законности, его правовую регламентацию.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)[Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)[Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Предметом исследования являются понятие, содержание и значение принципа законности в системе принципов гражданского процессуального права; условия и отдельные гарантии его реализации в гражданском процессе.

Методологической основой исследования являются логико-юридический, сравнительно-правовой, исторический, социологический методы в сочетании с комплексным, системным подходом к анализу проблем, связанных с реализацией принципа законности в гражданском процессе.

Теоретической основой исследования послужили научные труды по гражданскому процессуальному праву таких авторов, как М.Г. Авдюкова, С.Ф. Афанасьева, Г. А. Жилина, М.К. Треушникова, Е.В. Васьковского, К.Н. Малышева, С.А. Ивановой, А.П. Вершинина, А.И. Клепикова, А.С. Коровина, Н.В. Кузнецова, В.М. Семенова, М. А. Филатовой, В.В. Яркова и издания других ученых, которые так же являются актуальными в данном исследовании.

Нормативную базу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и других действующих законов и подзаконных нормативных актов, регулирующих вопросы, относящиеся к теме.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что полученные в процессе исследования результаты и основанные на них выводы могут быть полезными для совершенствования гражданского процессуального законодательства, обновления процессуального законодательства, регулирующего деятельность судов общей юрисдикции, мировых судей.

Содержащиеся в работе выводы могут иметь значение в правоприменительной деятельности судов.

Исследуемые вопросы представляют интерес для написания научных работ и дальнейшей разработки теоретических проблем гражданского процессуального права: его принципов (диспозитивности, состязательности), а также отдельных институтов процессуального права (судебного представительства, участия прокурора в гражданском процессе).

Материалы исследования могут быть использованы в преподавании процессуальных учебных дисциплин в юридических учебных заведениях, а также для разработки новых учебных курсов, связанных с проблемами реализации принципа законности, при подготовке методических и учебных пособий по гражданскому процессу.

Структура работы определяется целями и задачами исследования, включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список использованных источников.

1. Общие положения принципа законности в системе гражданского судопроизводства

1.1Принцип законности в системе принципов гражданского процессуального права

Понятие и содержание принципа законности в отечественной правовой науке изучались, начиная с 40-50 гг. XX века. В научной литературе имеется ряд серьезных исследований, посвященных разработке отдельных аспектов принципа законности и в гражданском процессуальном праве в частности.

В основе любого принципа гражданско-процессуального права лежит определенная идея, относительно порядка правового регулирования определенного круга общественных отношений; эта идея определяет характер правового регулирования организации деятельности суда при разбирательстве гражданских дел. Принцип-идея носит наиболее общий характер, т.е. формирует одну из существенных сторон гражданского процесса, в целом определяя его сущность и целостность.

Законность и ее принципы являются объектом пристального внимания ученых-юристов. В гражданском процессе сформулирована методологическая аксиома: принципы — это содержание, а категория «законность» — форма их выражения. На основе этого метода и ведутся научные исследования различных аспектов рассматриваемого феномена. В результате чего в правоведении сложилась самостоятельная теория законности, в рамках которой существуют различные определения данного явления. законность гражданский процессуальный

В учебной и монографической литературе нет единства мнений и трактовки этой правовой категории. Например, В.В. Борисов дает следующее определение: «Законность — демократический принцип Советской власти. Он проявляется в том, что ко всем органам государства, учреждениям, предприятиям, общественным организациям, должностным лицам и гражданам предъявлено требование строжайшего выполнения законов. Провозглашенные права и свободы граждан, их организаций, их законные интересы гарантируются, и обеспечивается выполнение возложенных на них обязанностей, реализация ответственности; точное и неуклонное выполнение нормативных актов и актов реализации права обеспечивается государственными и общественными мерами».

В других источниках сформулировано сходное, по сути, определение законности как принципа. Законность как принцип представляет собой совокупность идей и взглядов, посредством которых у всех участников правовых отношений формируется внутренняя потребность в совершении правомерных поступков. Вместе с тем в последние годы предпринимаются попытки по-новому сформулировать определение законности. Так, Н.В. Витрук пишет: «Законность означает идею, требование и систему (режим) реального выражения права в законах государства, в самом законотворчестве, в подзаконном нормотворчестве», В.Н. Кудрявцев: «Законность — определенный режим общественной жизни, метод государственного руководства, состоящий в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и других правовых актов». Профессор С.С. Алексеев выделяет в законности три элемента:

-общеобязательность права, наличие которого означает, что существует «такой порядок, при котором участники общественных отношений должны строго соблюдать и исполнять нормы права»

-идея законности, т.е. формирующаяся в правосознании идея о целесообразности и необходимости такого реально правомерного поведения всех участников общественных отношений, при котором не оставалось бы места для произвола, фактически достигалась бы всеобщность права, действительная реализация субъективных прав. Идея законности охватывает такие начала, как равенство всех перед законом, отсутствие привилегий, высшая сила закона, неотвратимость юридической ответственности за правонарушение;

-режим общественно-политической жизни.

Приведенные суждения о понятии законности являются следствием исследования отдельных аспектов данной проблемы с применением конкретных методов познания, что способствовало формированию такого многообразия определений законности. В своей совокупности все эти аспекты образуют методологическую основу научной разработки законности как сложного политико-правового явления.

С учетом сказанного можно дать следующее определение законности. Законность — это общественно-политический режим, состоящий в господстве права и закона в общественной жизни, неукоснительном осуществлении предписаний правовых норм всеми участниками общественных отношений, последовательной борьбе с правонарушениями и произволом в деятельности должностных лиц, в обеспечении порядка и организованности в обществе.

Вопрос о значении принципа законности в системе принципов гражданского процессуального права является предметом серьезных дискуссий. Теоретики права называют законность в качестве общеправового принципа.

Система принципов гражданского процессуального права в такой же мере неповторима и индивидуальна, в какой специфичен и индивидуален предмет гражданского процессуального права. Гражданское процессуальное право имеет свою, только ему присущую систему принципов, которая вместе с предметом и методом характеризует самостоятельность его как отрасли в системе российского права. Наличие системы принципов гражданского процессуального права как обязательного ингредиента каждой отрасли права объясняет возможность существования так называемых межотраслевых принципов, правил, которые могут быть включены в системы нескольких отраслей.

В правовой науке существует следующая классификация системы принципов:

По характеру нормативного источника, в котором закреплен конкретный принцип. Конституционные принципы:

а) независимость судей и подчинение их только закону. Ст. 120 Конституции Российской Федерации устанавливает, что судьи независимы и подчиняются только Конституции и федеральному закону.

Данный принцип можно разделить на два составляющих правила: судьи подчиняются Конституции и федеральному закону, а в случае, если нормативный акт противоречит им, суд вправе не применять его. Подчинение судей точным указаниям материального и процессуального закона означает их независимость от должностных лиц, различных органов и их актов, а также иных влияний.

б) неприкосновенность **—**необходимое условие предотвращения какого- либо воздействия на судей, а также недопущения ущемления их прав при отправлении ими правосудия.

Неприкосновенность распространяется на все сферы деятельности судьи при отправлении правосудия независимо от вида, категории рассматриваемых дел, а также касается и его внеслужебной деятельности и на членов его семьи.

в) осуществление правосудия только судом. Правосудие по гражданским делам осуществляется только судом по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

Согласно Конституции суд является единственным органом, уполномоченным осуществлять правосудие как особую функцию государственной власти. Целью осуществления правосудия является защита конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод граждан, прав и законных интересов предприятий, учреждений и организаций10.

г) несменяемость судей означает, что после наделения судьи полномочиями в установленном законом порядке полномочия судьи в Российской Федерации не ограничены определенным сроком. Исключения из этого правила специально оговариваются законом.

Несменяемость судьи означает, что он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия и его полномочия могут быть приостановлены или прекращены не иначе как по основаниям и в порядке, установленным федеральным законом.

Квалификационная коллегия судей может прекратить полномочия судьи ввиду его неспособности по состоянию здоровья или иным уважительным причинам в течение длительного времени исполнять свои обязанности.

д) принцип состязательности. Собирание процессуального материала может быть возложено на тяжущихся, на суд, либо в определенных пропорциях на тех и на других.

В первом случае собирание доказательного материала всецело зависит от активности тяжущихся при пассивном поведении суда. Доказательства представляются сторонами (и другими лицами, участвующими в делах), а суд дает им оценку. Стороны несут ответственность за полноту представленного доказательственного материала, от которой зависит правильность и полнота решения дела. Судопроизводство имеет характер спора, состязания сторон перед судом в доказывании обстоятельств, положенных в основание их требований и возражений.

Обязанность собирания и подготовки доказательственного материала может быть всецело возложена на суд, вне зависимости от воли и деятельности тяжущихся.

Уклонение стороны от выяснения определенных обстоятельств с помощью имеющихся у нее вещественных или письменных доказательств либо участия в экспертизе расценивается как ее злоупотребление правами или нежелание участвовать в состязательном процессе.

Согласно ст. 56 ГПК Российской Федерации суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств и в совокупности.

е) принцип равенства сторон. Принцип процессуального равенства сторон распространяется на процессуальные права двух основных участников гражданского процесса — истца и ответчика; тогда как принцип равенства граждан перед законом и судом декларирует равные отношения закона, а значит и органа его применяющего — суда ко всем гражданам вне зависимости от их происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, образования, языка, отношения к религии, рода и характера занятий, места жительства. Принцип процессуального равенства сторон означает, что истец и ответчик обладают равными процессуальными правами (ст. 33 ГПК Российской Федерации).

ж) принцип гласности судебного разбирательства. Ч. 1 ст. 123 Конституции Российской Федерации провозглашает, что разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дел в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Деятельность судов, может быть окружена тайной, либо протекать в большей или меньшей степени открыто.

Принципы, закрепленные в ГПК Российской Федерации:

а) принцип национального языка судопроизводства. Ст. 8 ГПК Российской Федерации предусматривает, что судопроизводство ведется в Российской Федерации на русском языке. А в республиках в составе Российской Федерации, автономных областях и автономных округах — соответственно на языке республики в составе Российской Федерации. Автономной области, автономного округа или на языке большинства населения данной местности. Участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право полного ознакомления с материалами дела, участие в судебных действиях через переводчиков и право выступать в суде на родном языке.

б) принцип диспозитивности. Отличительной особенностью гражданских прав является то, что граждане распоряжаются свободно, т.е. пользуются автономией, которая только в исключительных случаях ограничивается законом. Каждый волен воспользоваться возможностью, предоставленной правом, или не воспользоваться ею, осуществляя свое право. От обладателя субъективного права зависит, будет ли он требовать его признания другими лицами или мириться с неисполнением соответствующей его праву обязанности.

в) принцип процессуального формализма. Гражданское процессуальное право регламентирует деятельность участников гражданского процесса в ходе судопроизводства. Гражданско-процессуальное право устанавливает определенные формальности для обращения в суд, подачи искового заявления, вызова ответчика, подготовки дела к судебному разбирательству, проведения слушания дела, постановление решения, его обжалования, пересмотра, исполнения. Эти формальности устанавливаются с целью гарантий от злоупотребления сторон в ходе осуществления правосудия.

г)принцип судебного руководства процессом. Суд — орган государственной власти, призванный защитить нарушенные и оспоренные права и охраняемые законом интересы. Для этого он обладает определенными законом властными полномочиями. Отношения, которые складываются между участниками процесса и судом, являются публично правовыми и носят властный характер. Суд по своему усмотрению реагирует на действие сторон: либо принимает их, либо нет. При этом следит за тем, чтобы эти действия совершались правильно, в определенном законом порядке и не наносили ущерб нормальному ходу производства.

е) принцип непрерывности. Принцип непрерывности означает, что разбирательство дела от начала до постановления судебного решения должно происходить непрерывно, кроме перерывов для отдыха.

В зависимости от того, в одной или нескольких отраслях действуют соответствующие принципы:

а) межотраслевые; б) отраслевые.

По объекту регулирования:

а) принципы организационно-функциональные — являются одновременно принципами организации правосудия (судоустройственными) и функциональными;

б) функциональные — благодаря данным принципам реализуются основные функции суда;

в) организационные — определяют порядок организации деятельности суда. В завершение исследования принципа законности в системе принципов гражданского процессуального права необходимо отметить следующие выводы:

-принцип законности провозглашен в качестве основного принципа в Российской Федерации: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства»;

-гарантированность основных прав и свобод человека — один из важнейших императивов законности и права в целом. Основу современного принципа законности должна составлять идея всеобщей защиты индивида независимо от государственных границ, обеспечения приоритета прав и свобод человека в деятельности суда и всех иных органов государства;

-интересы принципа законности заключаются в том, чтобы гражданский процесс проходил в условиях соблюдения субъективных прав лиц, участвующих в деле, и суд, рассматривающий дело, вынес решение, основанное на правильном применении и толковании норм регулятивного и процессуального права;

-принцип законности как общеправовой принцип права находит специфическое проявление в гражданском процессуальном праве, в котором реализуется исходя из особенностей предмета и метода отрасли;

-исследование общеправовой сущности принципа законности в теории государства и права, его функциональной природы в гражданском процессе позволяет прийти к выводу о сложной природе гарантий реализации принципа законности в гражданском судопроизводстве;

-под принципом законности гражданского процессуального права следует понимать закрепленное гражданским процессуальным законодательством руководящее положение, в силу которого суд наделяется обязанностью правильно применять нормы регулятивного права и совершать процессуальные действия, руководствуясь гражданским процессуальным законодательством.

1.2Содержание принципа законности. Условия для установления законности

Законность представляет собой явление, в состав которого входит совокупность нескольких элементов. Законность можно определить как политико-правовое явление, характеризующее процесс совершенствования государственно-правовой формы организации общества путем строгого и неуклонного соблюдения и исполнения действующего законодательства.

То есть, режим законности включает в себя неуклонное соблюдение субъектами правоотношений действующего законодательства. Вместе с тем соблюдение законодательства не является самоцелью. Соблюдение действующих законов должно способствовать обеспечению справедливости и целесообразности.

Подтверждением вышесказанного служит ст. 2 Конституции Российской Федерации, определяющая, что человек, его права и свобода являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства. Поэтому не всякое соблюдение законов отвечает требованиям законности, а только тех, которые служат защите прав и свобод человека, удовлетворению его интересов.

Сущность принципа законности заключается в строгом и неуклонном соблюдении и исполнении всеми субъектами права действующих законов и основанных на них правовых актов. Именно эти качественные характеристики присущи законности любого исторического периода независимо от условий, времени и сферы общественных отношений.

В общем виде принцип законности сформулирован в ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации, согласно которой органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Принцип законности утверждает верховенство и единство закона, равенство граждан перед законом и судом, пронизывает все стороны общественной жизни, содержание и действие права, начиная с его формирования в процессе правотворчества и заканчивая применением и другими видами реализации права.

Для понимания законности как неотъемлемого качества правовой системы, особого состояния общественной и государственной жизни, режима функционирования правового государства существенное значение должна иметь содержательная характеристика норм права (конституции, законов, подзаконных актов).

В рамках концепции правового государства выявление сущности закона должно происходить на основе его правового характера, который по своему содержанию должен соответствовать основополагающим демократическим ценностям.

Из положений Конституции Российской Федерации, провозглашающей Российскую Федерацию демократическим правовым государством, правовая система которого ориентирована на понимание права как общеобязательной формы равенства, свободы и справедливости. Непосредственно вытекает тезис, в соответствии с которым определяющим критерием смысла, содержания и применения законов, а также деятельности всех органов государственной власти, в том числе и суда, выступает человек, его права и свободы.

По поводу специфики применения общеправового принципа законности в гражданском процессуальном праве существуют различные точки зрения.

Согласно первой точке зрения указанный общеправовой принцип в гражданском процессуальном праве действует точно так же, как и в других отраслях права, и в нем не превращается в самостоятельный гражданский процессуальный принцип.

Согласно второй точке зрения принцип законности в гражданском процессуальном праве проявляется как самостоятельный гражданский процессуальный принцип.

Особое место занимает точка зрения А.Т. Боннера, согласно которой принцип законности в гражданском процессуальном праве применяется в формах единых для всех остальных отраслей права, и в специфических, не свойственных другим отраслям права31.

Здесь следует отметить, что принцип законности, как во всем гражданском процессуальном праве, так и в особом производстве получает определенные формы воплощения в их нормах, а на их основе — в действиях участников соответствующих гражданских процессуальных правоотношений.

Данные формы многочисленны, что обусловлено широтой и многогранностью явления законности.

В этом многообразии проявлений неизбежно будут встречаться как общие, аналогичные проявлениям всех или отдельных других отраслей права, так как требование законности едино для всей российской правовой системы.

Содержание принципа законности в гражданском процессуальном праве проявляется в следующем:

-гражданское процессуальное законодательство должно быть непротиворечивым;

-в случае возникновения коллизий они должны разрешаться, исходя из преимущества международного договора над российскими нормами, Конституции России над другими правовыми актами, ГПК Российской Федерации над иными актами в сфере гражданских процессуальных правоотношений;

-суд в своей деятельности обязан руководствоваться законами, т.е. правильно применять нормы всех отраслей российского права;

-участники гражданского судопроизводства обязаны подчиняться закону и согласовывать свои поступки с действующим законодательством под страхом применения к ним штрафных и иных мер ответственности, содержащихся в санкциях норм гражданского процессуального права;

-применение ответственности за правонарушения в сфере гражданского судопроизводства неотвратимо;

-применение аналогии права, возможно, лишь при отсутствии нормы процессуального права, регулирующей возникшие в ходе судопроизводства правоотношения, и подразумевает действие суда исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации.

В связи с тем, что принцип законности является основным среди всех принципов права, а также в связи с тем, что он, как и другие принципы, находится во взаимодействии с остальными принципами права, принцип законности следует считать определяющим их существование и содержание.

Неуклонное исполнение принципа законности, следование ему суда и других участников гражданского судопроизводства является основой эффективного действия всех других принципов гражданского процессуального права. Следовательно, не обеспечение должным образом выполнения принципа законности, приведет к не выполнению и других принципов (диспозитивность, состязательность сторон), что в свою очередь не даст возможность нормально осуществить правосудие и восстановить нарушенные права и законные интересы физических и юридических лиц.

При этом следует отметить, что сам принцип законности не является доминирующим над другими принципами, не является более значимым по сравнению с остальными принципами, что в прочем касается и других принципов. Выделения действия хотя бы одного принципа в ущерб другим приведет к нарушению баланса интересов различных участников процесса. В связи с этим необходимо соблюдать необходимый баланс между различными принципами.

Принцип законности гражданского процесса непосредственно закреплен в статье Гражданского процессуального кодекса «Законодательство о гражданском судопроизводстве», и косвенно сформулирован в его нормах, устанавливающих задачи гражданского судопроизводства, круг нормативных правовых актов, подлежащих применению при разрешении гражданских дел; требования, предъявляемые к судебному решению; цели и задачи видов пересмотров судебных решений в гражданском процессе33. Анализ этих норм показывает, что принцип законности в гражданском процессе имеет довольно сложный интегрированный состав, в котором четко выделяются две стороны: материально-правовая и процессуальная.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Проект производственного здания"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-proekt-proizvodstvennogo-zdaniya/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Законность в гражданском процессе достигается при реализации двух составляющих:

а) правильного применения судами норм регулятивного права;

б) соблюдения установленного федеральным законодательством порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел, обязательного для всех федеральных судов Российской Федерации.

Отмеченные элементы принципа законности тесно связаны между собой: нарушение или несоблюдение процессуальных норм обычно ведет к неправильной квалификации спорных материально-правовых отношений, порождает ошибки в применении норм регулятивного права. Законность в деятельности суда означает полное соответствие всех его постановлений и совершаемых процессуальных действий содержанию норм материального и процессуального права, т.е. закону. Неукоснительное соблюдение судом регулятивного и процессуального закона на всех стадиях гражданского процесса является одним из важных условий применения принципов правосудия, равенства граждан перед законом и судом, других гарантий, обеспечивающих защиту интересов каждого гражданина, а также государства.

Содержание законности в гражданском судопроизводстве составляют требования строгого соблюдения судом установленного порядка разрешения правовых споров, вынесение законных решений, а также возможность надлежащего их исполнения. Сюда же входит обязанность сторон и других участников процесса руководствоваться правилами гражданского процесса, добросовестно пользоваться принадлежащими им правами, проявляя уважение к правам и законным интересам других участников процесса.

Особую актуальность императив принципа законности — требование обеспечения единства применения судами общей юрисдикции актов процессуального и регулятивного права в гражданском процессе — приобретает в правовом федеративном государстве, каковым является Россия.

Исходя из конституционных положений, закрепивших приоритет прав и свобод человека, обеспечиваемых правосудием. Любое заинтересованное лицо вправе рассчитывать на эффективную защиту своих прав, свобод или охраняемых законом интересов в любом суде Российской Федерации (ст. 1, 18, 46 Конституции Российской Федерации)35. В этой связи особое значение приобретает обеспечение единства судебной практики с тем, чтобы Конституция Российской Федерации и федеральное законодательство применялись всеми судами Российской Федерации на всей ее территории правильно и единообразно, т.е. независимо от каких-либо местных влияний и попыток ограничить действие этих правовых актов.

Законность — такое состояние жизни общества, при котором, во-первых, существует качественное, непротиворечивое законодательство и, во-вторых, принятые нормы права исполняются органами власти, должностными лицами, организациями и гражданами36.

Следует выделить такие гарантии реализации принципа законности, как обязательность извещения заинтересованных лиц о времени и месте судебного заседания, возможность отвода судьи, участие прокурора в деле, участие в процессе государственных органов, возможность для стороны иметь представителя, четкий регламент формы и содержания искового заявления, ограниченный перечень оснований к отказу в его принятии.

В качестве гарантии принципа законности в гражданском процессе установлена письменная форма судебного решения и подробно регламентировано структурное содержание последнего.

Нельзя считать принцип законности реализованным, если по конкретному делу суд не установил полно и верно фактические обстоятельства по делу, права и обязанности сторон**.**

Принцип законности в гражданском процессе означает, что при рассмотрении и разрешении судом отнесенных к его ведению дел должна строго соблюдаться установленная законодательством процессуальная форма деятельности. Т.е. порядок определения лиц, участвующих в деле, возбуждения процесса, извещения и вызовов участников процесса, подготовки дела к судебному разбирательству, ведения судебного заседания, обжалования решения или определения, а также исполнения решения суда.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК Российской Федерации, в качестве первоочередного требования, предъявляемого к судебному решению, называется его законность и обоснованность**.**Это означает, что:

-судьи, принимая решение, были независимы и подчинялись только закону;

-решение принято на основании действующих (в момент его вынесения) на территории России законов и иных нормативных правовых актов;

-суд в полной мере выполнил требования норм ГПК Российской Федерации, регулирующих порядок не только принятия собственно решения, но и подготовку дела к судебному разбирательству, рассмотрения дела по существу;

-решение должно соответствовать требованиям статей 362-364 ГПК Российской Федерации о недопустимости нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права38.

При пересмотре судебных актов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, прежде всего, проверяется их законность**.**Одним из оснований отмены решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядке является незаконность принятого судебного акта. Таким образом, суд не только строит свою деятельность на соблюдении закона, но и применяет его в целях восстановления нарушенной законности.

Дела особого производства имеют существенные отличия от дел, рассматриваемых в исковом производстве. По данным категориям дел отсутствует спор о праве между заинтересованными лицами, в связи, с чем суд не разрешает каких-либо споров и в процессе отсутствуют стороны. Возбуждение дела производится по инициативе заявителя, в качестве которого могут выступать лица, указанные в отношении отдельных категорий дел особого производства, путем подачи заявления, требования к которому предусмотрены в специальных нормах.

К делам особого производства относятся:

-делами об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;

-делами об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации);

-делами о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;

-делами по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства.

Принцип законности в особом производстве проявляется в соблюдении специальных условий, установленных для рассмотрения, как всех дел особого производства, так и отдельных категорий дел особого производства.

К особенностям применения принципа законности в особом производстве, касающимся всех дел особого производства, в первую очередь следует отнести:

-оставление заявления без рассмотрения при возникновении спора о праве, подведомственного суду;

-об обязательном привлечении в процесс иных заинтересованных лиц, если их можно установить.

Реализации принципа законности также служит вынесение частных определений суда по гражданским делам.

Подводя итог данного параграфа, хочу отметить следующее, что принцип законности являющейся основополагающим принципом гражданского процессуального права проявляется во всех стадиях гражданского процесса. Все действия суда с момента принятия заявления и до вынесения судебного решения должны совершаться в строгом соответствии с нормами процессуального права, детально регулирующими порядок разрешения гражданского дела.

В целях постановки законного и обоснованного решения суд при разрешении гражданских дел обязан руководствоваться законом и правильно применять нормы материального и процессуального права.

Важным условием соблюдения данного принципа также является проверка законности и обоснованности постановлений суда первой инстанции в кассационном порядке, а также пересмотр их в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, вся деятельность суда, являющегося гарантом защиты охраняемых законом прав и интересов граждан и организаций, способствует укреплению законности, предупреждению правонарушений, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения законов и уважения правил, регулируется установленными нормами права.

Успешное выполнение этих задач возможно только при условии, рассмотрения и разрешения дел судом на основе строгого соблюдения принципа законности.

2. Гарантии реализации принципа законности в деятельности судов общей юрисдикции

2.1Диспозитивность и состязательность процесса, как условия реализации принципа законности

Новизна гражданского процессуального законодательства, направленная на развитие идей сильной судебной власти, усиление и более последовательную реализацию принципов диспозитивности и состязательности, объективно предполагает усиление режима законности в сфере гражданской юрисдикции. Необходимость нового подхода к законности гражданского процесса предопределяется несколькими факторами. Во-первых, современным видением принципа законности, обеспечивающим приоритет прав и свобод человека в гражданском судопроизводстве, и, во-вторых, обусловленностью его реализации осуществлением иных принципов гражданского процесса, содержание которых скорректировано в ходе судебной реформы.

Исследование принципа законности в гражданском процессе проводится в соотношении с началами диспозитивности и состязательности. Осуществление определяющих типологию гражданского процесса принципов диспозитивности и состязательности в деятельности суда и лиц, участвующих в деле, создает сферу реализации принципа законности.

Соотношение законности и диспозитивности, состязательности заключается в установлении границ активных полномочий суда и возможностей сторон определять развитие гражданского процесса в пределах, совместимых с принципом законности. Активности суда, как проявлению принципа законности уделяется особое внимание, обусловленное значением деятельности суда в установлении законности42. Изменения экономических, политических и социальных условий России определили необходимость воплощения идеи адекватности им принципов гражданского процесса, которая нашла отражение в расширении диспозитивных и состязательных начал, и уменьшения роли суда в гражданском судопроизводстве.

В гражданском процессе возникла потребность в восстановлении баланса между индивидуальными и общественными ценностями, что предопределяет необходимость установления наиболее рационального объема и структуры процессуальных обязанностей суда с позиции эффективности и быстроты осуществления правосудия и предоставления судебной защиты с соблюдением прав личности.

Прекращение судом производства по делу где в связи с отказом истца от иска без выяснения его мотивов и свободы самого волеизъявления об окончании процесса не учитывает, принижает значение возможного наличия исключительных обстоятельств при разрешении судом конкретного спора. В судебной практике встречаются случаи, когда стороны возбуждают фиктивные дела, фиктивные споры, когда истец по делу о возмещении вреда, причиненного имуществу, жизни или здоровью, отказывается от иска в результате угроз со стороны ответчика, обмана, заблуждения и других обстоятельств43.

Безусловное принятие судом отказа истца от иска в своей основе имеет проявление полной диспозитивности, которая деформирует действие принципа законности. Всякое правило поведения, содержащееся в норме гражданского процессуального права и сформулированное в соответствии с тем или иным принципом, является результатом взаимодействия и проявления нескольких принципов. Принципы диспозитивности и законности призваны оказывать влияние и органически дополнять, но не исключать действие друг друга — это является характеристикой их взаимосвязи, как элементов системы принципов гражданского процесса.

Усиление начала диспозитивности имеет свои пределы и должно уравновешиваться развитием публично-правовых начал в той мере, в какой это обусловлено необходимостью защиты публичных интересов при осуществлении судом общей юрисдикции правосудия по гражданским делам. Правовое государство предполагает оптимальное соотношение частного и публичного права в гражданском процессе, исключая крайности этих начал, когда реализация одного происходит в ущерб действию другого. Следует четко определить интересы, которые государство правомочно представлять и защищать в гражданском судопроизводстве.

Установление судебного контроля предполагает наделение суда обязанностью сообразовывать процессуальную деятельность сторон, следующую из принципа диспозитивности, с установленными законом рамками реализации субъективных прав: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» (ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации).

Соотношение принципов законности и диспозитивности в ходе их реализации в гражданском процессе может быть выявлено при анализе конституционного положения, устанавливающего ограничение полной диспозитивности участников общественных отношений.

Следовательно, свобода осуществления гражданских процессуальных прав, предоставленная субъектам гражданского процесса правовыми нормами и правилом диспозитивности, не может быть безграничной. Участники процессуальных отношений вольны в выборе своего поведения до тех пор, пока их свобода не нарушает норм закона, прав и законных интересов других лиц, не препятствует реализации принципа законности.

Если суд при принятии отказа истца от иска усмотрит, что осуществление истцом данного права невозможно произвести без нарушения прав и свобод других лиц, то суд должен иметь в виду определенные ограничения прав и свобод человека и гражданина, допускаемые Конституцией Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом и «…в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Наделение суда активными полномочиями по контролю над распоряжениями участниками гражданского процесса диспозитивными правами не влечет нарушение или ограничение действия диспозитивности. Без обращения заинтересованных лиц с иском (заявлением) суд не должен возбуждать гражданского дела. Исключительное право индивида решать вопрос об использовании средств защиты своих прав и свобод является важной гарантией защиты прав и законных интересов граждан и организаций и проявлением диспозитивности в гражданском процессе.

К случаям ограничения действия диспозитивности принципом законности следует отнести право на возбуждение дела прокурором, органами государственного управления, а также активное положение суда в процессе, в частности осуществляемый судом контроль за правомерностью признания иска, заключения мирового соглашения, отказа от кассационной жалобы, право выхода за пределы заявленных требований судом первой, кассационной, надзорной инстанции, активное положение суда в решении вопроса замены ненадлежащей стороны.

Без определенных ограничений свободы действий участников гражданского процесса и осуществления восполнительной функции судом невозможно установление законности. Примером может служить завершение процесса судом, работающим в условиях «полной» диспозитивности, путем принятия (утверждения) распорядительных действий сторон (реализация принципа диспозитивности), несмотря на то, что в ходе судебного заседания будут предъявлены доказательства, подтверждающие нарушение ими принципа законности (противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц). Следовательно, реализация принципа диспозитивности, как движущего начала процесса должна быть поставлена в условия невоспрепятствования своим потенциалом осуществлению иных принципов гражданского процесса, в данном случае принципа законности.

Реализация законности и диспозитивности в «механизме движения дела по процессу» в большей мере позволяет осуществлять задачи гражданского процесса. Примером может служить порядок прекращения гражданского дела утверждением судом мирового соглашения сторон. Мировое соглашение приобретает юридическую силу лишь в случае утверждения его судом после выяснения вопроса: не противоречит ли это действие закону, не нарушаются ли при этом права и охраняемые законом интересы других лиц.

Требование о том, что мировое соглашение не должно противоречить закону, имеет материальный и процессуальный аспекты.

Законность реализовывается в процессуальном аспекте мирового соглашения сторон, если суд в соответствии с принципом диспозитивности утвердит в нем только те материальные права, которые являлись предметом рассмотрения по делу. Игнорирование этого обстоятельства делает определение суда об утверждении мирового соглашения сторон и прекращении производства по делу незаконным и выходящим за пределы реализации принципа диспозитивности.

Соблюдение законности с материальной стороны мирового соглашения заключается в обязанности суда при решении вопроса об его утверждении проверять волеизъявление сторон на предмет соответствия закону и правам и охраняемым законом интересам других лиц.

В ходе реформы гражданского судопроизводства предполагается расширение границ функционирования в нем принципа диспозитивности за счет реализации идеи «расширения объема прав сторон в процессе защиты права» и «связанности действий суда их диспозитивными волеизъявлениями»45 путем закрепления в процессуальном законодательстве более широкого спектра актов саморегуляции поведения сторон.

Примером расширения диспозитивных правомочий сторон в «механизме движения дела» может служить введение в процессуальное законодательство нормы о праве сторон влиять на процесс рассмотрения их дела в закрытом судебном заседании, что будет способствовать установлению законности.

Предоставление суду права выхода за пределы исковых требований в случаях предусмотренных законом, когда это необходимо для защиты прав и охраняемых законом интересов истца, следует расценивать как признание законодателем приоритета реализации принципа законности за счет ограничения действия диспозитивности.

Закон не раскрывает содержания понятия «выход за пределы заявленных требований», что вызывает большие затруднения при реализации данного правомочия суда на практике.

Вне зависимости от способов осуществления выход суда за пределы исковых требований по собственной инициативе, т.е. независимо от согласия истца, следует рассматривать как элемент приоритетной реализации принципа законности за счет усечения действия диспозитивности.

Тесная взаимосвязь принципов гражданского процесса, обусловленная их вхождением в систему принципов, предполагает последовательную или одновременную их реализацию в гражданских процессуальных отношениях. Коллизии интересов законности и диспозитивности объективно порождают нарушение реализации иных принципов, например состязательности.

Осуществление диспозитивных правомочий сторон вызывает необходимость реализации процессуальных прав и обязанностей, следующих из принципа состязательности. Право истца на изменение предмета или основания иска всегда связывается с принципом диспозитивности. Но одновременно изменяется предмет доказывания, и как следствие возникает основанная на состязательности обязанность доказать наличие определенного круга фактов.

При осуществлении права на изменение предмета или основания иска на истце лежит обязанность предоставления доказательств в подтверждение требований или возражений. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (реализация принципа законности).

Поскольку состязательной форме процесса свойственен принцип «доказывает тот, кто утверждает», суд должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается в подтверждение заявленных им требований по иску.

В соответствии с принципом диспозитивности инициатива и активность суда в гражданском процессе должны иметь объективные пределы в виде соответствующих указаний процессуального и регулятивного закона.

Задачей суда является не реализация собственных интересов сторон вместо сторон, иногда вопреки их желанию или, по крайней мере, безразличию, а «обеспечение возможности реализации личных интересов сторон в эффективном и беспристрастном судебном разбирательстве». Суд должен быть привязан к представленным сторонами заявлениям.

Деятельность суда в случаях и в пределах, предусмотренных законом, может только дополнять или восполнять инициативу заинтересованных лиц, но не заменять ее. Действие этого принципа применяется не только к суду первой инстанции, но также и к апелляционному и кассационному производству: «если на решение низшего суда принесена жалоба, то высший суд входит в рассмотрение тех только частей решения, которые обжалованы».

Качественно положительным явлением следует оценить отсутствие в проекте ГПК Российской Федерации положения, предусматривающего право выхода суда за пределы исковых требований. Законодатель оказался достаточно последовательным в стремлении освободить судей от необходимости в интересах законности выходить за пределы заявленных требований и в контролирующих судебных инстанциях. В проекте отсутствуют нормы действующего процессуального законодательства, предусматривающие право суда кассационной и надзорной инстанций в интересах законности выходить за пределы кассационной жалобы или надзорного протеста.

Без сохранения активности суда, в том числе и его контролирующей функции за распоряжениями сторон в вопросах признания иска, отказа от иска, заключения мирового соглашения, установление законности может не произойти.

Соотношение принципов диспозитивности и законности в правосудии по гражданским делам заключается в установлении оптимального соответствия между властными полномочиями суда и правами и свободами личности, обращающейся за судебной защитой или защищающейся от судебной власти.

Конституция Российской Федерации (ст. 123) не определяет содержание, пределы действия и форму реализации принципа состязательности в отдельных отраслях процессуального законодательства48. Положение о непосредственном, прямом характере осуществления конституционных принципов правосудия состязательности и равноправия сторон не решает проблемы действия их детальных начал в гражданском процессе.

Принцип состязательности «не будет действовать в полной мере до тех пор, пока не найдет детального закрепления в гражданском процессуальном законодательстве». Закрепление основных начал состязательности в гражданском процессуальном законодательстве с учетом предмета и метода отрасли процессуального права позволит реализовывать весь его потенциал.

Исходя из принципа состязательности, точно определяются: а) обязанные субъекты по доказыванию, б) мера должного поведения суда и лиц, участвующих в деле, которая выражена в их конкретных обязанностях по доказыванию.

По степени участия суда в доказательственной деятельности можно судить о количестве (объеме) состязательности во всей модели гражданского процесса.

Состязательность максимальна, где суд полностью устранен от необходимости сбора доказательств.

Для того чтобы избежать «дефектов» состязательности и обеспечить равноправие сторон, по предположению Е.В. Васьковского, необходимо либо ввести обязательное участие специалистов-юристов, либо возложить на суд обязанность оказывать истцу и ответчику содействие.

Процессуальное законодательство наделяет суд активной ролью в процессе для того, чтобы предоставить слабой незащищенной стороне реальную возможность отстаивать свои права в суде, как бы компенсируя ее юридическую неграмотность, невозможность оплаты услуг высококвалифицированных юристов. В силу принципа равенства граждан перед законом и судом суд обязан принимать меры для сглаживания их фактического неравенства и помогать стороне в осуществлении процессуальных прав.

Законность будет установлена, если разрешение гражданского дела было построено на осуществлении диспозитивности, состязательности, процессуального равноправия. Но реализация принципа законности будет носить усеченный характер, если суд не установит полно и верно фактические обстоятельства дела. Только в соотношении с императивом законности (требованием установления объективной судебной истины) осуществление принципов гражданского процесса служит способом достижения истинных знаний о действительных обстоятельствах дела. Поэтому активность суда как проявление действия принципа законности преследует основополагающую цель гражданского процесса — обеспечение возможности вынесения правильных, справедливых решений.

Выявление характера заинтересованности суда в установлении объективной (судебной) истины является предметом изучения многих исследователей в современной и дореволюционной литературе. В лице суда государство заинтересовано в поддержании установленного им правопорядка в общественных отношениях, обеспечение которого является его основной функцией.

В состязательном процессе суд может только направлять и дополнять деятельность тяжущихся сторон, но не подменять их деятельность и не проводить следственный принцип деятельности в строгом соответствии с его назначением.

Функция правосудия отделена от функций, спорящих перед судом сторон, поэтому суд не принимает на себя выполнение процессуальных функций сторон по собиранию и представлению доказательств. Суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и поэтому не может принимать на себя выполнение их целевых процессуальных функций. В этой связи требует дальнейшего обсуждения тема о правомочии суда ставить на обсуждение обстоятельства, на которые стороны не ссылались.

Невзирая на самостоятельность истца и ответчика устанавливать правовую значимость фактов (ч. 1 ст. 50 ГПК Российской Федерации), исправляя их недоработки, а фактически корректируя заявленные требования (возражения), суд выполняет следственную функцию, несвойственную роли судебных органов в состязательном процессе.

Помощь стороне не может рассматриваться иначе, как ухудшение положения другой стороны. Рассматриваемое правило в интересах обеспечения социальной справедливости может сохраняться в законодательстве в течение какого-то времени. Однако, имея в виду дальнейшее развитие состязательных начал в гражданском процессе, следует сделать вывод, что доступность судебной защиты нужно обеспечивать иными методами, прежде всего доступностью юридической помощи, а не наделением суда несвойственными ему функциями.

В состязательном процессе суд должен проверять истинность фактов, являющихся основанием для обоснования требований и возражений сторон, предложенных сторонами, и в зависимости от этого разрешить спор, а «если чего-то нет в актах или объяснениях сторон, того как бы вовсе не существует для суда». И только когда по состоянию здоровья, возраста и иных обстоятельств для сторон затруднительно представление доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по их ходатайству принимает меры к истребованию таких доказательств, т.е. добывает их официальным путем.

Принцип состязательности современного гражданского процесса должен основываться на активности сторон и сопровождающем их деятельность элементе, в соответствии с которым «разные действия суда в процессе зависят от требований сторон и обслуживаются только по тем фактам, которые сообщены суду тяжущимися». Суд не должен совершать дальнейших процессуальных действий «без просьбы заинтересованной стороны» или «наперекор ее воле».

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Социальный институт церкви в условиях постсекуляризма: политико-идеологический аспект"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-soczialnyj-institut-czerkvi-v-usloviyah-postsekulyarizma-politiko-ideologicheskij-aspekt/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Исследование принципа законности в условиях состязательности и диспозитивности гражданского процесса позволяет сформулировать следующие выводы о соотношении этих принципов:

-содержанием соотношения принципа законности и принципов состязательности, диспозитивности в гражданском процессе выступают пределы государственного вмешательства в сферу защиты частных интересов отдельного индивида в гражданском процессе и степень эффективности такого участия;

-усиление начал состязательности и диспозитивности в гражданском процессе должно иметь свои пределы и уравновешиваться развитием публично-правовых начал в той мере, в какой это обусловлено необходимостью защиты публичных интересов при осуществлении судом общей юрисдикции правосудия по гражданским делам;

-реализация соотношения принципов законности и состязательности заключается в построении гражданского судопроизводства на сочетании следственных и состязательных начал, результатом которого является достижение судом истинных знаний о фактических обстоятельствах дела;

-соотношение принципов законности и состязательности является методом, используемым законодателем при установлении границ активных полномочий суда;

-активные полномочия суда — допустимый элемент гражданского процесса, основанного на принципах состязательности и диспозитивности, который не заменяет, а направляет и дополняет процессуальную деятельность сторон;

-соотношение принципов законности и состязательности должно быть ориентировано на установление обусловленности (связанности) процессуальной активности суда реализацией процессуальных прав участниками гражданского судопроизводства;

-необходимо устранить вмешательство суда в исключительную прерогативу истца определять предмет и основания иска, объем исковых требований. Реализация данных правомочий предполагает выполнение обязанностей по доказыванию, которыми не наделен суд.

2.2Независимость судей, как гарантия реализации принципа законности

Реализация принципа законности обеспечивается рядом процессуальных гарантий, к числу которых относятся, прежде всего, гарантии, составляющие содержание других принципов гражданского процесса: независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и закону, состязательности и процессуального равноправия сторон, гласности.

Независимость судей, как принцип является темой самостоятельного изучения. Однако проблемы установления законности и обеспечения независимости судей настолько взаимосвязаны, что обойти их соотношение в настоящем исследовании нельзя.

В юридической литературе высказываются противоречивые точки зрения о соотношении принципов законности и независимости судей и подчинения их только закону.

Первая из них заключается в том, что принцип законности, пронизывающий все отрасли права, в гражданском судопроизводстве находит специфическое выражение в виде принципа независимости судей и подчинения их только закону. Вторая: принцип независимости судей и подчинения их только закону базируется на принципе законности. Последняя позиция позволяет рассматривать принцип независимости судей и подчинения их только закону как более надежный гарант деятельности суда в точном соответствии с законом, нежели принцип законности.

Принципы законности и независимости судей и подчинения их только закону, являясь элементами системы принципов гражданского процесса, взаимосвязаны и взаимообусловлены по закону систем. Конечно, принцип законности проявляется в гражданском процессе своеобразно в связи с тем, что деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел имеет свою специфику. Вместе с тем принцип законности не может быть поглощен принципом независимости судей и подчинения их только закону, поскольку последний имеет более узкую сферу применения по сравнению с принципом законности.

Если принцип законности является основой жизнедеятельности всего общества и каждого органа, должностного лица, а в гражданском процессе распространяется не только на суд, но и на ряд других субъектов гражданского процессуального права (прокурора, органов государственного управления и других лиц, участвующих в деле), то принцип независимости судей и подчинения их только закону — «специфически судебный принцип, обусловленный выполнением функции правосудия».

Гарантиями установления законности являются гарантии, составляющие содержание других принципов гражданского процессуального права, в том числе, независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону: наличие гражданской процессуальной формы; запрет какого-либо вмешательства в судебную деятельность; возможность отвода судьи и народного заседателя; неприкосновенность судьи; несменяемость судьи; принцип сочетания единоличного и коллегиального начала; беспристрастность.

Важнейшим признаком правосудия является наличие развитой процессуальной формы как гарантии законности, прав участников процесса. Именно процессуальная форма делает суд независимым.

Независимость суда не может быть абсолютной и должна трактоваться в единстве с принципом законности. Не случайно положения о независимости суда и подчинении его Конституции Российской Федерации и федеральному закону сформулированы в одном предложении ч. 1. ст. 120 Конституции Российской Федерации, что дает основания для их неразрывного восприятия.

Отражение в процессуальном законодательстве положения о подчинении судей Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия служит обеспечению реализации принципа прямого действия Конституции Российской Федерации в рассмотрении и разрешении гражданских дел и установлению соответствия норм ГПК положениям Конституции Российской Федерации.

Судьи и народные заседатели должны выполнять обязанности по осуществлению правосудия в условиях, исключающих какое-либо постороннее воздействие на их судебную деятельность. Не следует расценивать самостоятельность судей как полную свободу и независимость от чего-либо, что, впрочем, недопустимо в системе общественных связей демократического общества. Судьи независимы, но не от законов.

Не следует судейскую свободу расценивать как свободу от задач государства, поставленных перед правосудием, в частности в гражданском судопроизводстве. При всей значительности судебной власти, она, как и любая власть, не безгранична. В отношении суда предел должен быть задан законом. Выход за него, либо отклонение или применение полномочия вопреки его назначению расценивается как нарушение закона, каким бы оно ни было незначительным.

В гражданском процессе суд связан двумя видами ограничений его независимости: процессуальными — регламентирующими действия суда с момента возникновения судопроизводства и до момента постановления решения; материальными — отграничивающими вывод суда в споре о праве. Суд при вынесении решения применяет модель общественного отношения, которая заранее ему предписана законодателем.

Независимость гарантируется не только при осуществлении правосудия, но и вне него в частности положениям о самостоятельности судебной власти и неприкосновенности судей.

При обеспечении независимости правосудия главной остается проблема гарантий независимости собственно судьи уже в процессе осуществления им своих полномочий. Наиболее актуальной остается задача обеспечения таких составляющих принципа независимости судей, как судейский иммунитет и несменяемость.

Суд по своей правовой природе находится в центре конфликтной ситуации, и каждая из сторон процесса надеется на то, что суд примет за истину именно ее точку зрения; часто стороны полагают возможным повлиять на судью. Именно поэтому государство стремится создать дополнительные правовые механизмы обеспечения независимости и беспристрастности судов и судей.

Законодательное закрепление судейского иммунитета (с учетом положений п. «г», ст. 71 Конституции Российской Федерации) обусловлено стремлением оградить судью от внепроцессуального вмешательства представителей правоохранительных органов, участников процесса в деятельность по отправлению правосудия с целью оказания давления на судью. Однако следует констатировать, что законодательные и организационные мероприятия судебной реформы не обеспечили «ограждения судов от вмешательства федеральных и местных органов власти в их деятельность».

В то же время может и должен быть поставлен вопрос об освобождении от должности судьи, нарушающего требования закона и этические нормы. Нарушение судей уголовного закона, допущение им волокиты, грубости, любого проступка, есть свидетельство недостаточности существующих механизмов отбора кандидатов на должности судей.

В контексте настоящего исследования выделяется такая составляющая содержания принципа независимости судей и подчинения их только закону, как возможность отвода судьи и народного заседателя с целью достижения их полноценной независимости.

Личная, прямая или косвенная заинтересованность предполагает желание или возможность получить от результатов рассмотрения дела ту или иную выгоду для себя, удовлетворить свои интересы за счет общественных или в ущерб им. Проявление судьей личной заинтересованности в деле нарушает принцип независимости судей и подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Руководствуясь принципом законности, судья (судьи) или народные заседатели при наличии оснований для отвода обязаны подчиниться требованиям гражданского процессуального законодательства и устраниться от участия в деле.

Интересам оперативности и ускорения процесса рассмотрения гражданских дел может служить предложение о необходимости разъяснения лицам, участвующим в деле, права на отвод, решение вопроса об отводе субъектов процессуальных правоотношений, в том числе судьи или народного заседателя, в стадии подготовки дела.

Гарантией реализации принципа законности является принцип сочетания единоличного и коллегиального начала. Право судьи на единоличное рассмотрение дела является правом альтернативным: закон не предписывает, а разрешает судье рассмотреть единолично определенную категорию дел. От мнения лиц, участвующих в деле, по данному вопросу зависит, в каком порядке будет рассмотрено дело.

В гражданском процессуальном праве прослеживается неоднозначное отношение некоторых исследователей к рассмотрению гражданских дел коллегиальным составом суда первой инстанции. Некоторые из них приходят к выводу о реальной возможности исключения принципа участия народных заседателей в суде, поскольку этот принцип на данном этапе исторического развития потерял свою политическую основу. С этим нельзя согласиться, поскольку предложение об исключении «ненужного» института может ограничить диспозитивное право сторон влиять на порядок рассмотрения их дела единолично или коллегиальным составом суда.

Коллегиальное рассмотрение гражданских дел в суде первой инстанции следует сохранить в виде исключения либо по определению самого судьи, либо на основании мотивированного ходатайства лиц участвующих в деле, по особо сложным делам, по новым категориям дел, где отсутствует судебная практика, при неясности закона или противоречивости законодательства, т.е. тогда, когда требуется «консилиум» специалистов в рассматриваемой и смежных отраслях права. Во всех остальных случаях коллегиальное рассмотрение дела ведет к нерациональному использованию немногочисленного судейского корпуса, что является одной из причин чрезмерной нагрузки судей.

Своевременным представляется обсуждение вопроса о необходимости введения института помощников судей, где с возложением на них обязанностей по проведению подготовки дела к судебному разбирательству, что будет отвечать современным потребностям судебной практики в необходимости снижения нагрузки судей и способствовать реализации принципа беспристрастности судей в рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Беспристрастность означает реализацию конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции Российской Федерации)57. В беспристрастности — обязанность судей гарантировать обеим сторонам объем равных прав, без привилегий или отступлений от прав одной стороны за счет другой, обязанность вести исследование дела объективно.

С.А. Барашков предлагает рассматривать беспристрастность как составляющее содержание принципа независимости судей. На наш взгляд, беспристрастность суда в обеспечении равных прав участников процесса является гарантией независимости судей, так, как призвана, исключить воздействие посторонних мнений на суждения судьи, и направлена на строгое соблюдение принципа законности.

Большинство процессуалистов придерживаются позиции о том, что участие судьи в вынесении каких-либо решений непосредственно до начала судебного разбирательства не может свидетельствовать об угрозе беспристрастности судьи к существу дела. Между тем такое участие на стадии подготовки ведет к тому, что еще до начала собственно правосудия у судьи может сложиться предвзятое впечатление в отношении той или иной стороны, и уже в дальнейшем само судебное разбирательство может пойти именно в этом русле. Даже если такое участие судьи, которое, несомненно, таит в себе угрозу прийти к предвзятому мнению, в дальнейшем не сыграет существенной роли непосредственно при отправлении правосудия, следует считать, что имела место функциональная недостаточность принципа беспристрастности.

Реализации беспристрастности, а значит и большей гарантированности принципов законности и равноправия сторон, отвечает раздельное ведение подготовительной стадии к судебному разбирательству (судьей или помощником судьи) и непосредственно самой стадии судебного разбирательства (другим судьей).

Выявленные соотношения принципов законности и независимости судей и подчинения их только закону в гражданском процессе позволяют прийти к следующим выводам.

Принципы законности и независимости судей и подчинения их только закону как элементы системы принципов гражданского процесса взаимосвязаны и взаимообусловлены по закону систем и не могут, исключить значения друг друга.

Гарантиями принципа законности в гражданском процессе являются слагаемые содержания принципа независимости судей и подчинения их только закону: наличие гражданской процессуальной формы; запрет какого-либо вмешательства в судебную деятельность; возможность отвода судьи и народного заседателя; неприкосновенность судьи; несменяемость судьи; принцип сочетания единоличного и коллегиального начала; беспристрастность. Соотношение принципов законности и независимости судей, проявляется в подчинении последних «только Конституции Российской Федерации и федеральному закону».

Достижению законности отвечает раздельное ведение подготовительной стадии к судебному разбирательству (судьей или помощником судьи) и непосредственно самой стадии судебного разбирательства (другим судьей).

2.3Участие в процессе отдельных субъектов, как гарантия реализации принципа законности

Провозглашение в Конституции Российской Федерации права каждого на обращение в суд за защитой своих прав и охраняемых законом интересов в сочетании с принципом независимости судей и подчинения их только закону явились основанием для окончательного оформления роли суда в качестве основного гаранта соблюдения режима законности в стране.

Прокурор участвует в гражданском процессе в двух формах:

-обращение в суд с заявлением о возбуждении гражданского дела в защиту других, конкретных лиц;

-вступление в возбужденное другими лицами дело, когда участие в нем прокурора обязательно по закону или когда участие признает необходимым суд либо сам прокурор.

Специальными законодательными актами предусмотрена еще одна форма участия прокурора в гражданском процессе — возбуждение дела о признании незаконными правовых актов, касающихся неопределенного круга лиц.

Первые две формы требуют существенных изменений, поскольку вступили в противоречие с новыми принципами взаимоотношений между органами государственной власти, новым статусом суда и субъектов материально- правовых отношений.

В ходе судебной реформы предполагается изменить подходы к определению правового статуса прокурора и форм его участия в гражданском процессе с целью обеспечения реальной независимости судей и самостоятельности судов.

Возбуждение прокурором дела в защиту прав других лиц и одновременно участие в нем с надзорными полномочиями нарушают многие положения гражданского процессуального права, в том числе основополагающий принцип правосудия — независимость судей и подчинение их только закону.

В формулировке ст. 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» право прокурора опротестовывать «незаконное и необоснованное решение, определение суда» фактически означает право прокурора по своему усмотрению определять, является ли судебный акт законным и обоснованным. В силу обязательности вступившего в законную силу судебного акта никто, в том числе и прокурор, не вправе признавать его незаконным или необоснованным, пока он не отменен или не изменен вышестоящим судом в установленном порядке.

Протест прокурора на предмет законности против любого окончательного решения суда противоречит принципу правового государства, поскольку ущемляет право сторон на распоряжение, а также принципу независимости судов и судей.

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» не возлагает на прокурора обязанности надзора за законностью при рассмотрении гражданских дел в судах, а лишь указывает, что «прокуроры участвуют в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами».

Тот факт, что деятельность прокурора всегда является надзорной, отмечает Л. Радзиевска. А.В. Цихоцкий разделяет эту точку зрения, подчеркивая, что деятельность прокурора, в чем бы она ни проявлялась, всегда является надзорной62. Возбуждая гражданский процесс, прокурор использует только форму предъявления иска, осуществляя при этом надзорную функцию представителя государства.

Прокурор вправе в любом деле и на любой стадии, даже когда возбуждение прокурором дела в защиту прав других лиц происходит независимо от их желания и воли, и одновременно участие в нем с надзорными полномочиями: правом давать заключения по всем вопросам, возникающим во время разбирательства дела и по существу дела в целом; правом принесения протеста; правом истребования из суда любого дела после вступления решения в законную силу; правом приостановления исполнения решения суда в случае принесения протеста; правом давать заключение о законности и обоснованности решения в кассационной инстанции.

Участие прокурора в интересах одной из сторон ниспровергает состязательность и равенство сторон, которые заключаются в предоставлении лицам, участвующим в деле, равных возможностей использования процессуальных средств защиты своих интересов в суде.

Выступление прокурора на стороне истца или ответчика не только в большей степени влечет вынесение решения в пользу данной стороны, но и в силу служебного положения прокуроры обладают определенными «привилегиями» в процессе, недоступными иными участниками гражданско-правовых отношений. Одна сторона вынуждена собирать и представлять доказательства в обоснование своих доводов и возражений, в то время как за другую сторону это делает государство посредством прокуратуры с ее властными полномочиями. При этом прокурор, подавший иск в защиту чьих-то интересов, выступает в судебных прениях и дает заключение по делу, поддерживая заявленные требования государственным авторитетом. Таким образом, сторона, в чьих интересах действует прокурор, оказывается в более выигрышном положении. Рассмотрим пример из судебной практики. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 19 января 2016 года по делу № 33-1011/2016. Судья Козлова А.В. Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Игнатьева В.П. ,судей: Седых Е.Г., Фефеловой З.С. при секретаре Б. рассмотрела 19.01.2016 в открытом судебном заседании в помещении Свердловского областного суда гражданское дело по исковому заявлению прокурора г. Качканар, действующего в интересах неопределенного круга лиц, к Открытому акционерному обществу об обязании устранить нарушения в области гражданской обороны по апелляционной жалобе ответчика на решение Качканарского городского суда Свердловской области от 22.10.2015.

Заслушав доклад судьи Игнатьева В.П., объяснения прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе прокуратуры Свердловской области Волковой М.Н., судебная коллегия установила: прокурор г. Качканар, действующий в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском к ОАО (далее ОАО ) об обязании устранить нарушения в области гражданской обороны. В обоснование исковых требований указал, что сооружение (убежище), предоставленное обществу в безвозмездное пользование, находится в неудовлетворительном состоянии и не готово к приему граждан.

Решение: На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 320, 327.1, п. 1 ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации требование удовлетворено, поскольку обязанность по надлежащему содержанию сооружения возложена на общество законодательством, а также договором, наличие нарушений подтверждено (в том числе не проводятся необходимые испытания и ремонт), нахождение сооружения в ненадлежащем состоянии представляет угрозу для неопределенного круга лиц.

Невозможность гражданина получить копию заключения прокурора до вынесения решения также следует рассматривать нарушением права гражданина на состязательный процесс.

Предложения о необходимости освобождения прокурора от дачи заключения по делам, которые возбуждены по его заявлению, с позиции равенства сторон неоднократно обосновывались в гражданском процессуальном праве. Давая заключение по делу, прокурор обнаруживает неравенство статуса лиц, участвующих в деле, к которым он отнесен законом.

В реформируемом процессуальном законодательстве исключается не только право прокурора давать заключение, но и вообще такая форма участия прокурора в процессе, как выступление в дело для дачи заключения. Данный правовой регламент ликвидирует перевес процессуальных возможностей стороны истца и устранит ограничение прав ответчика.

Реформа гражданского процесса предполагает расширение состязательности и процессуального равноправия сторон и предоставление возможности суду исходить, прежде всего, из диспозитивных волеизъявлений сторон. Признание права сторон на свободное распоряжение должно не только уменьшить роль судов в гражданском процессе, но и ограничить в нем участие прокурора.

Право прокурора возбудить в суде гражданское дело в защиту любого лица, даже вопреки его желанию, противоречит принципу диспозитивности, согласно которому стороны (истец и ответчик, к которым прокурор не относится) по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, в том числе правом на их защиту (например, подача заявления о признании лиц, злоупотребляющих спиртными напитками, ограниченно дееспособными вопреки желанию членов их семей).

Прокурор может участвовать в процессе только как лицо, возбудившее дело в защиту государства и общества или неопределенного круга лиц. Возбуждение прокурором гражданского дела в интересах конкретных физических и юридических лиц должно быть обусловлено их согласием или просьбой, которые должны быть отражены в исках прокурора.

В процессуальном законодательстве должны быть предусмотрены два исключения из данного общего правила:

а) когда дело возбуждается в защиту недееспособных граждан — независимо от просьбы заинтересованного лица (в силу объективных причин несовершеннолетние, душевнобольные, инвалиды, не могут осознать нарушений своих прав, вследствие чего не могут позаботиться о своих правах и законных интересах и обратиться в суд с иском в защиту);

б) когда дело возбуждается в защиту дееспособных, если они сами по уважительным причинам (состоянию здоровья, возрасту) не в состоянии обратиться в суд — по их просьбе или с их согласия.

Прокурор, как истец в процессуальном смысле слова, в отличие от судебного представителя истца, является самостоятельным субъектом права на иск. В соответствии с законом он может от своего имени обращаться в суд с требованием о защите прав или законных интересов других лиц, а последние извещаются о возникшем судебном процессе и участвуют в нем в качестве истцов. В этой ситуации в судебном процессе участвует два истца. Прокурор будет выступать истцом только в процессуальном смысле вследствие того, что не является и не предполагается субъектом спорного материального правоотношения; а лицо, чье право или законный интерес защищается, — истцом в материально-правовом смысле.

Судебный представитель представляет интересы своего доверителя и действует в пределах, не противоречащих этим интересам.

Прокурор — истец в процессуальном смысле слова — вправе отказаться от иска независимо от желания истца в материально — правовом смысле. Являясь представителем интересов государства, прокурор не связан с позицией стороны, чьи интересы затрагивает этот иск. Более того, прокурор обязан опротестовывать (в контексте принципа процессуального равноправия в процессе — обжаловать) судебные акты независимо от того, отвечает или нет, это интересам лица, в пользу которого предъявлен иск.

Предложение об определении участия прокурора в гражданском процессе как осуществление им судебного представительства интересов гражданина не конструктивно.

При отказе от иска, предъявленного прокурором в интересах конкретного гражданина, наиболее ярко проявляются коллизии интересов принципов законности и диспозитивности. Отказ прокурора от заявленного им иска полностью или в части, если он в ходе судебного разбирательства придет к выводу о необоснованности заявленных требований, не лишает заинтересованное лицо права, руководствуясь принципом диспозитивности, настаивать на рассмотрении дела по существу.

Более сложной является ситуация, когда лицо, в интересах которого заявлен иск прокурором, отказывается вступить в процесс в качестве истца или настаивает на прекращении дела, а прокурор не согласен с этим. В соответствии с принципом диспозитивности «никто не может быть принужден к предъявлению иска против своей воли», поэтому суд обязан без каких-либо условий принять отказ истца от иска и прекратить производство по делу, возбужденному в его интересах по иску прокурора.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Фразеологические единицы с наименованиями пищи и кухонной утвари в русском и чешском языках"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-frazeologicheskie-ediniczy-s-naimenovaniyami-pishhi-i-kuhonnoj-utvari-v-russkom-i-cheshskom-yazykah/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Трактовка участия прокурора в социалистическом гражданском процессе как важнейшего гаранта законности оказалась неприемлемой в условиях правового государства. Реализация принципа законности, за защитой которого прокурор в силу компетенции приходит в процесс, не должна превалировать над интересами иных принципов гражданского судопроизводства.

Необходимо устранить нарушения принципов состязательности, процессуального равноправия сторон, диспозитивности, которые ущемлены в интересах принципа законности. Обеспечению и установлению законности служит такое построение гражданского судопроизводства, в котором все принципы в единстве находят реализацию.

Соответственно положение прокурора необходимо объективно менять: из надзирающего за судом органа он должен стать одним из участников процесса и пользоваться таким объемом прав и обязанностей, который предусмотрен для иных лиц, участвующих в деле. С тем, чтобы его деятельность была совместима с реализацией основополагающих принципов гражданского судопроизводства: независимости судей и подчинения их только закону, процессуального равноправия сторон, состязательности и диспозитивности. В этом случае можно будет считать, что установление законности в гражданском процессе прошло с соблюдением правил гражданской процессуальной формы.

Участие в гражданском судопроизводстве социального адвоката на «незащищенной» стороне будет способствовать более эффективному развитию гражданского процесса на началах законности, состязательности и диспозитивности и компенсирует процессуальное неравенство при участии юридически и фактически неравноправных сторон.

Вступление в процесс на «незащищенной» стороне судебного представителя — адвоката способно нейтрализовать процессуальное неравенство участников спора, на стороне одного из которых принимает участие прокурор.

В интересах законности гражданского процесса, построенного на началах состязательности и процессуального равноправия сторон, законодатель должен стремиться к тому, чтобы полномочия и возможности адвокатов были конкурентными с полномочиями прокуроров. Адвокат-представитель и прокурор — процессуально равноправные участники состязательного судебного процесса.

В гражданском процессуальном праве обосновываются предложения о необходимости придания доказательственной деятельности адвоката самостоятельного характера в гражданском процессе, чтобы состязательность участников процесса выражалась наиболее полно.

Своеобразие положения адвоката как субъекта доказывания породило спорную концепцию, согласно которой обязанность адвоката по участию в доказывании возникает из оснований, лежащих за пределами гражданского процесса, в связи, с чем она носит ограниченный характер, ибо, «будучи обязаны участвовать в доказывании, адвокаты-защитники» (представители) не исполняют обязанности обоснования своих выводов по делу».

Основанием вступления адвоката в процесс являются первоначально возникающие материальные правоотношения. Они не определяют сущность полномочий адвоката в гражданском процессе. Являясь базисными, исходными, они должны перерасти в гражданско-процессуальные. Только после допуска адвоката в процесс, он становится участником гражданско-процессуальных правоотношений и субъектом доказывания. Его права и обязанности как субъекта доказывания определяются процессуальным законодательством, а не трудовым или гражданским, в связи, с чем нельзя обязанность адвоката по участию в доказывании выводить из оснований, лежащих за пределами гражданского процесса.

Процессуальной гарантией законности в деятельности адвоката по осуществлению судебного представительства будет являться осуществление им полномочий в соответствии с принципом диспозитивности, но в рамках закона. Последнее требование, предъявляемое к деятельности адвоката в гражданском процессе, является императивом общеправового принципа законности (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ), в соответствии с которым деятельность адвокатуры, как и любой другой организации, должна быть построена на соблюдении требований закона.

Сочетание процессуальных гарантий законности в судебном представительстве (реализация диспозитивности, выражающаяся в свободе представляемого лица определять полномочия адвоката-представителя по доказыванию) и гарантий осуществления адвокатской деятельности на началах законности в наибольшей мере отвечает интересам установления законности в гражданском процессе.

Необходимо установление баланса диспозитивности и общеправового принципа законности в судебном представительстве. Нельзя допустить, чтобы императивы одного из названных принципов преобладали перед другим или препятствовали реализации друг друга.

Строгое следование требованиям закона — обязательное условие деятельности адвоката и адвокатуры. Руководствуясь требованиям законности, адвокат призван защищать не любые, а только законные интересы, подлинные права лиц. Адвокат честно и добросовестно отстаивает интересы клиента не запрещенными законом средствами в пределах, которые установлены ч.2 ст.45 Конституции Российской Федерации. Защита прав и свобод представляемого лица должна быть построена адвокатом таким образом, чтобы она не препятствовала реализации прав и свобод других лиц (ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации). Применение данного конституционного положения определяет правомерность и допустимость защиты адвокатом интересов клиента в гражданском процессе.

Адвокат — представитель должен быть сориентирован не на пассивное выполнение любых требований клиента, а на приведение их в соответствие с указаниями закона и конкретного гражданского дела. При возникновении коллизий между адвокатом и представляемым лицом по вопросам переоценки доказательств, средств и форм защиты, склонении представляемым лицом адвоката к применению незаконных средств, использовании заведомо ложных документов, лжесвидетелей, адвокат должен убедить доверителя в несостоятельности его попыток и категорически отказаться от использования каких-либо незаконных способов защиты, разъяснив доверителю неправильность выбранной им тактики и высказывать свою позицию.

Отношение адвоката-представителя к проблеме процессуальной солидарности с представляемым лицом — один из решающих показателей его профессионализма. Ложная принципиальность адвоката-представителя и его «объективизм», не останавливающийся перед возможностью конфликта с представляемым лицом, не менее опасны для правосудия, чем защита «во что бы то ни стало». Полная позиционная самостоятельность, на наш взгляд, была бы опасна не только для правосудия, но и для самого института адвокатуры, ибо подрывает доверие клиента к адвокату, ставит его в положение необходимой обороны от собственного представителя, сводит на нет процессуальные гарантии права на квалифицированную юридическую помощь. В этой связи вызывает опасение эффективность деятельности социальных адвокатов как судебных представителей в осуществлении защиты прав субъектов гражданского процесса.

Так же не менее важным участником в гражданском процессе является эксперт.

Эксперт — это лицо, обладающее специальными познаниями в области науки, техники, искусства или иных сферах деятельности, которое привлекается судом к участию в деле для дачи заключения по поставленным судом вопросам. Заключение эксперта является самостоятельным средством доказывания в гражданском процессе.

Экспертом может быть только гражданин, но не юридическое лицо. Не являются экспертами различные научные и специальные учреждения. В указанных случаях эксперты назначаются руководителем соответствующего учреждения из числа его сотрудников.

Эксперт в гражданском процессе, в отличие от свидетеля, заменим. Эксперт как участник гражданского судопроизводства обладает процессуальными правами и обязанностями.

Эксперт имеет право знакомиться с материалами дела в пределах, необходимых для дачи заключения. Он вправе участвовать в судебном разбирательстве дела (в частности, с разрешения суда задавать вопросы участникам процесса, принимать участие в осмотре письменных, вещественных доказательств), присутствовать при производстве отдельных процессуальных действий, а также просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения.

Эксперт имеет право на возмещение понесенных в связи с явкой в суд расходов по проезду и найму жилого помещения, ему выплачиваются также суточные. Кроме того, эксперт имеет право на получение вознаграждения за проведение экспертизы.

В соответствии с ГПК Российской Федерации эксперт обязан явиться по вызову суда и дать письменное заключение по вопросам, поставленным ему на разрешение. Если представленные эксперту материалы недостаточны или поставленный вопрос выходит за пределы его специальных познаний, эксперт сообщает суду о невозможности дать заключение.

За отказ либо уклонение от дачи заключения, а также за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Заключение эксперта неразрывно связано с другими доказательствами по делу, поскольку является результатом их специального исследования, и относится к первоначальным доказательствам, так как эксперт не просто воспроизводит факты, а анализирует, исследует их, предоставляя в распоряжение суда первичную информацию.

Выявленное значение субъектов в установлении законности позволяет сделать следующие выводы:

участие прокуроров в гражданском судопроизводстве во многом способствует повышению доступности и эффективности правосудия. Изучение практики предъявления и поддержания прокурорами исков в суды показало, что право обращения с исковыми заявлениями активно используется многими прокурорами как эффективное средство реального устранения нарушений законности;

вступление в процесс социального адвоката на «незащищенной» стороне будет способствовать реализации состязательности в гражданском судопроизводстве и восстановит процессуальное равновесие при участии юридически и фактически неравноправных сторон;

сочетание гарантий осуществления адвокатской деятельности на началах законности в наибольшей мере отвечает интересам установления законности в гражданском процессе;

выводы эксперта и его ответы на поставленные судом вопросы являются в судебной практике одним из важнейших видов доказательств по делу, поскольку основаны на специальных знаниях и научных методах исследования.

Заключение

Под принципом законности гражданского процессуального права следует понимать закрепленное гражданским процессуальным законодательством руководящее положение, в силу которого суд наделяется обязанностью правильно применять нормы регулятивного права и совершать процессуальные действия, руководствуясь гражданским процессуальным законодательством.

Содержание законности в гражданском судопроизводстве составляют требования строгого соблюдения судом установленного порядка разрешения правовых споров, вынесение законных решений, а также возможность надлежащего их исполнения. Сюда же входит обязанность сторон и других участников процесса руководствоваться правилами гражданского процесса, добросовестно пользоваться принадлежащими им правами, проявляя уважение к правам и законным интересам других участников процесса.

Подробное изучение данной проблематики позволило сформулировать интересы реализации принципа законности в гражданском процессе, которые заключаются в том, чтобы процесс проходил в условиях соблюдения субъективных прав лиц, участвующих в деле, и суд, рассматривающий дело, вынес решение, основанное на правильном применении и толковании норм регулятивного и процессуального права.

Созданию условий для установления законности будет отвечать устранение причин нарушения процессуальных норм при разрешении гражданских дел: отсутствия системного согласованного процессуального законодательства, недостаточного уровня квалификации судей, дефицита финансирования судебной системы, загруженности судей.

Исследование убеждает, что усиление режима законности предопределяет невозможность в гражданском процессе в полном объеме провести реализацию состязательности и диспозитивности. Без активности суда как проявления принципа законности достижение судом истинных знаний о фактических обстоятельствах дела может не произойти.

Гарантиями реализации принципа законности в гражданском процессе являются многие положения ГПК. Здесь следует назвать и принцип независимости судей и подчинения их только закону, и самые широкие права в процессе лиц, участвующих в деле, и участие в процессе в случаях, предусмотренных законом, прокурора и органов государственного управления, органов местного самоуправления, и институты пересмотра судебных постановлений, вступивших и не вступивших в законную силу, и многое другое. Весь строй гражданского судопроизводства организован таким образом, что гражданские дела должны разрешаться правильно, в точном соответствии с законом. Встречающиеся же отдельные судебные ошибки должны устраняться в установленном законом порядке. Принцип законности является конституционным, межотраслевым, функциональным принципом. Действие принципа законности распространяется как на суд, так и на других субъектов гражданско-процессуальных отношений. Значение гражданского процессуального права в укреплении законности заключается в обязанности суда и всех участников судопроизводства руководствоваться в своей деятельности нормами материального и процессуального права в целях решения задач гражданского судопроизводства.

Подход к законности, сочетающий соблюдение ее содержательных и формальных требований в деятельности законодательных и правоприменительных органов, является необходимым условием для утверждения в общественном правосознании отношения к законности как ценности.

В ходе проведенного исследования были выявлены следующие проблемы:

1)Несоответствие норм, закрепленных в федеральном законе нормам Гражданского процессуального кодекса.

Решением данной проблемы является обязательное соответствие положениям Гражданского процессуального кодекса процессуальных норм, сформулированных в иных федеральных законах, должно препятствовать применению несогласованных с принципами гражданского процесса специальных процессуальных норм, устанавливающих новые правила в виде изъятий и дополнений к общим нормам Гражданского процессуального кодекса. Данный тезис следует рассматривать как способ обеспечения соответствия актов внутри системы гражданского процессуального законодательства.

2)Отсутствие судебного контроля.

Для решения проблемы необходимо восстановить институт судебного контроля за отказом истца от иска. Его правовым основанием будет положение ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, допускающее определенные ограничения федеральным законом прав и свобод человека и гражданина. Судебный контроль за отказом истца от иска необходимо осуществлять во всех судебных инстанциях: первой, кассационной, апелляционной, надзорной.

3)Вмешательство суда в право истца определять предмет и основания иска.

Необходимо устранить вмешательства суда в исключительную прерогативу истца определять предмет и основания иска, объем исковых требований, которое вносит дисгармонию в реализацию принципов диспозитивности, состязательности. Изменение иска (предмета, основания), разрешение незаявленных истцом требований судом по, собственной инициативе предполагают исполнение обязанностей по доказыванию, которыми не наделен суд.
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