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Список использованных источников

Введение

Конституция РФ1 и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации2 (далее — ГПК РФ) предусматривают обязанность государства обеспечить соблюдение прав и свобод граждан посредством правосудия.
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Согласно Всеобщей декларации прав человека (ст. 8)3 под судебной защитой понимается эффективное восстановление в правах независимым судом на основе справедливого судебного разбирательства, что предполагает обеспечение состязательности и равноправия сторон, в том числе предоставление им достаточных процессуальных правомочий для защиты своих интересов при осуществлении всех процессуальных действий, результат которых имеет существенное значение для определения прав и обязанностей.
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Актуальность работы определяется тем, что экспертиза в гражданском процессе подтверждает право на беспристрастное разбирательство дела, является системой процессуальных действий, направленных на выполнение вышеупомянутого требования статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод4. При назначении, в процессе производства экспертизы, при оценке ее результатов, складываются процессуальные отношения между судом и участвующими в деле лицами, в том числе и экспертами. В большинстве случаев без применения специальных знаний справедливое судебное разбирательство и обеспечение права лица на судебную защиту просто невозможно.

На современном этапе внедрения современных научных исследований в практику экспертной деятельности к деятельности и уровню квалификации эксперта и специалиста предъявляются высочайшие требования. Совершенствование института экспертной деятельности, порядка участия эксперта и специалиста в гражданском судопроизводстве, дальнейшее развитие данного направления в судопроизводстве — один из факторов, непосредственно влияющих на уровень качества, а также своевременность рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Гражданско-правовые споры, в рамках которых требуется применение специальных экспертиз, как правило, отличаются особой сложностью и выделяются из массы дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции.

Оценка экспертного заключения имеет свою специфику, в этой связи суду часто бывает сложно установить достоверность и непредвзятость выводов, сделанных экспертом на основе его специальных познаний. Зачастую суды, решая эту проблему, идут по самому простому, но спорному пути — ссылаются на обязательное предупреждение судебного эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. При этом закон дает суду различные возможности убедиться в истинности доводов эксперта. Так, законодательством предусмотрена организация повторной и (или) комплексной экспертизы. При получении противоречивых результатов двух экспертных заключений при оценке одного искомого факта суд должен обратиться за разъяснениями к третьему лицу — эксперту либо специалисту в данной области знаний.

Объект исследования — общественные отношения, связанные с экспертизой в гражданском процессе.

Предмет исследования — нормативное регулирование экспертизы в гражданском процессе, статьи, монографии, диссертации на данную тему.

Определяя степень разработанности темы, нельзя не отметить труды таких ученых, как: Алексеев В.А.; Асманская М.А.; Бадулина Е.; Гирева С.А.; Карандашева А.А.; Давтян А.Г.; Добровольский А.А.; Епатко М.Ю.; Ефремова М.В., Орлова В.Ф., Старосельская А.Д.; Коваленко А.Г.; Лилуашвили Т.А.; Петрухин И.Л.; Россинская Е.Р.; Рыжов К.Б.; Туманова Л.В.; Треушников М.К.; Тулина Н.М.; Торопова М.В.; Сахнова Т.В.; Холопова Е.Н.

Степень изученности темы российскими правоведами — достаточно высокая, о чем свидетельствует множество научных трудов о экспертизе.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых в различных отраслях правовой науки.

Нормативную основу исследования составили ГПК РФ и другие российские и международные нормативные правовые акты.

Цель работы — выявление процессуальных особенностей экспертизы в гражданском процессе, проблем правового регулирования и поиска путей решения.

Задачи данной работы:

Рассмотреть экспертизу как средство доказывания в гражданском процессе;

Изучить виды экспертиз в гражданском процессе;

Раскрыть особенности порядка назначения и проведения экспертизы в гражданском процессе;

Изучить оценку судом экспертного заключения;

Выявить особенности назначения и использования судебно-медицинской экспертизы в гражданском процессе;

Определить особенности назначения и использования судебно- психологической экспертизы в гражданском процессе;

Изучить особенности назначения и использования почерковедческой судебно-технической экспертизы в гражданском процессе.

Практическая значимость работы состоит в том, что систематизация и анализ судебной практики в работе позволяет опираться на нее при решении конкретных дел и проблем. Основные выводы данной работы основаны на анализе действующего и утратившего силу законодательства, общетеоретической и отраслевой литературы, что создает теоретическую основу для дальнейшего изучения данного института.

Эмпирическую основу исследования составили опубликованные материалы судебной практики.

Задачи работы обусловили ее структуру.

Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из параграфов, заключения, библиографического списка.

Глава 1. Общие положения об экспертизе в гражданском процессе

экспертиза гражданский суд психологический

1.1 Экспертиза как средство доказывания в гражданском процессе

В гражданском процессе наиболее сложной формой исследования доказательств считается экспертиза, с помощью которой судьи, не владея специальными знаниями, имеют возможность анализировать обстоятельства дела и восстанавливать связи между ними. При рассмотрении дела проведенное экспертное исследование является специфическим видом консультации суда со специалистами, но само по себе оно не является доказательством. Доказательственное значение могут иметь только лишь выводы эксперта.

Экспертиза является высокоэффективным средством установления обстоятельств дела. При судебном разбирательстве гражданских дел она позволяет применить все большее количество передовых научно-технических средств и считается главным средством внедрения в судебную практику достижений науки и техники.

Экспертиза может быть назначена для исследования правовых вопросов, несмотря на то, что в гражданском процессе, как и в других отраслях, действует презумпция: «судьи знают право». Экспертиза служит средством получения правильного познания о фактах, но не нормах права.

Экспертами считаются сведущие лица, привлекаемые судом для изучения фактических обстоятельств дела, имеющие высокий уровень квалификации и владеющие глубокими познаниями в области той или иной науки, искусства, техники, ремесла. Именно заключение эксперта, сформулированное на основе проведенного экспертного исследования, является судебным доказательством, но не экспертиза как способ познания5.

Главной отличительной чертой судебной экспертизы является ее процессуальная форма, т.е. термин «судебная экспертиза» понимается как экспертиза, используемая в судопроизводстве.

Особенность судебной экспертизы состоит в том, что без вынесения судом определения о назначении экспертизы, т.е. «за пределами процесса», получить заключение эксперта как судебное доказательство по делу невозможно. Основанием возникновения правоотношений по поводу экспертизы являются процессуальные действия.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Механизм социальной защиты населения Вологодской области"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-mehanizm-soczialnoj-zashhity-naseleniya-vologodskoj-oblasti-2/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Бадулина Е. пишет, что «данные отношения могут осуществляться только в порядке и формах, установленных нормами гражданского процессуального права, а все участники процесса наделяются правами и обязанностями, определенными процессуальным законом. Во-первых, в гражданском судопроизводстве могут совершаться лишь те действия, которые предусмотрены процессуальными нормами (исключительные случаи восполнения пробелов при применении аналогий осуществляются на основе норм-принципов). Во-вторых, гражданские процессуальные отношения всегда имеют форму процессуальных правоотношений. В-третьих, сам гражданский процесс представляет собой единую систему действий и правоотношений»6.

Туманова Л.В. акцентирует внимание на принципиальных различиях заключений экспертов и заключений государственных органов или органов местного самоуправления: «Во-первых, различны цели и основания участия: экспертиза проводится для получения судебного доказательства по делу, а орган осуществляет свои полномочия в пределах своей компетенции; необходимость в производстве экспертизы определяется судом, а органа, как правило, — подзаконными актами (нормативными актами правительства, положениями министерств, комитетов, приказами, уставами муниципальных образований и т.д.). Во-вторых, различны содержание и значение результатов их деятельности: экспертиза является исследованием, а дача заключения органом — формой осуществления им своей компетенции; заключение экспертизы является самостоятельным доказательством по делу, а заключение соответствующего органа к таковым не относится»7.

В самом общем смысле суть экспертиз сводится к следующему: это источник доказательственной информации; которая позволяет определить причинно-следственные связи отдельных признаков, фактов, время наступления и протекания отдельных явлений; тождество предметов, лиц, их групповую принадлежность. С помощью экспертизы может быть установлен, например, состав вещества, дана характеристика его элементов с позиции количественного и качественного состава. Экспертиза дает возможность установить факты, признаки и состояния, имеющие юридическое значение; является средством предотвращения отдельных судебных ошибок.

На этом основании можно определить понятие судебной экспертизы следующим образом. Судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве — это специальное исследование в сфере техники, науки, искусства или ремесла, проводимое по определению суда экспертом в данной сфере с целью ответа на поставленные вопросы для получения судебного доказательства по делу в виде заключения эксперта.

.2 Виды экспертиз в гражданском процессе

Существуют множественные классификации экспертиз в гражданском процессе.

Так, М.К. Треушников делит экспертизы «по характеру применяемых при исследовании специальных знаний; по полноте и качеству проведенной экспертизы»8, Е.Р.Россинская проводит деление по характеру экспертизы и отрасли знаний, выделяя виды, роды и классы экспертиз9. Т.В.Сахнова классифицирует экспертизы «по формально-специальному; по процессуальному; по частному признаку» 10.

В зависимости от места проведения экспертизы делят на амбулаторные (экспертизы в судебном заседании) и стационарные (экспертизы вне зала судебного заседания).

При этом ГПК РФ не содержит понятий «стационарная» и

«амбулаторная» экспертиза. По данному поводу специальная норма содержится в Законе РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»11 и Федеральном законе «О государственной судебно- экспертной деятельности в Российской Федерации» 12. ГПК РФ содержит такие понятия, как «принудительное психиатрическое освидетельствование» и «принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар» 13.

С точки зрения классификации можно также выделить первичную и повторную экспертизы (в зависимости от последовательности), основную и дополнительную судебные экспертизы (в зависимости от объема исследованного материала).

Повторная экспертиза назначается при условии, что первичная экспертиза не удовлетворила суд из-за необъективности или необоснованности выводов. Для проведения повторной экспертизы привлекается другой эксперт или комиссия экспертов. При этом первичная экспертиза признается судом некачественной и свидетельствует о недостаточной квалификации привлеченного эксперта.

Дополнительная экспертиза проводится в случае признания неполноты основной экспертизы (не все спорные вопросы получили разрешение, не все объекты представлены).

Суды неоднократно подчеркивали, что несогласие стороны спора с результатом экспертизы не влечет необходимости в проведении повторной экспертизы.

Так, у судов отсутствовали основания для удовлетворения ходатайства о назначении по делу повторной почерковедческой экспертизы, поскольку, оценив представленные заключение и справку специалистов и заключение эксперта, они не выявили оснований для назначения повторной почерковедческой экспертизы, так как доказательств, достаточных для опровержения выводов эксперта, истец не представил, не привел каких-либо иных доводов, ставящих под сомнение выводы судебной экспертизы, а несогласие истца с выводами эксперта не свидетельствует о какой-либо порочности (недостаточной полноте или ясности) экспертизы.

Наличие повторной экспертизы не влечет автоматического исключения из доказательной базы по конкретному делу первоначальной экспертизы. В случае если результаты дополнительной экспертизы уточняют и развивают первоначальную, то они нередко становятся «конкурирующими».

Ряд специалистов в области теории процессуального права высказывают мнение, что в российском доказательственном праве невозможна состязательность судебных экспертиз. Однако согласно ГПК РФ проведение повторной экспертизы, по сути, конкурирующей до момента принятия судом одного из заключений с соответствующей мотивацией, возможно.

В зависимости от численности задействованных при проведении экспертизы сведущих лиц выделяют групповые экспертизы и экспертизы, выполняемые единолично.

В зависимости от рода занятий привлеченных экспертов и специалистов выделяются комплексные и комиссионные экспертизы. В комиссионных экспертизах участвуют, как правило, представители одной специальности. Данные экспертизы назначаются в сложных случаях для определения, например, «самоповреждений», искусственных или притворных заболеваний, во «врачебных делах», при определении стойкой утраты трудоспособности и т.д.

Следует отметить, что использованный в статье 83 ГПК РФ термин «одной области знания» 14 для характеристики привлекаемых сведущих лиц, на наш взгляд, не позволяет четко разграничить специальности, профили и специализации привлекаемых экспертов и специалистов. С этой точки зрения многие комиссионные экспертизы, например, медицинские, можно вместе с тем считать и комплексными. В таких случаях, на наш взгляд, имеет смысл использовать классификации экспертиз по другим признакам: делать деление по предмету и объекту исследования, т.е. выделять роды и классы экспертиз.

Вывод: классификации экспертиз в гражданском процессе позволяют суду правильно выбрать экспертизу в том или ином деле. Есть несколько параллельных классификаций экспертиз в зависимости от оснований классификации:

по характеру применяемых при исследовании специальных знаний; по полноте и качеству проведенной экспертизы;

по формально-специальному, процессуальному и частному признаку; по характеру экспертизы и отрасли знаний;

основную и дополнительную судебные экспертизы;

амбулаторную и стационарную судебные экспертизы.

Глава 2. Правовые основы назначения и оценки экспертизы в гражданском процессе

.1 Порядок назначения и проведения экспертизы в гражданском процессе

В соответствии со статьей 79 ГПК РФ «при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу»15.

В зависимости от конкретных требований к экспертизе проведение ее может быть поручено конкретному эксперту или нескольким сведущим лицам, либо судебно-экспертному учреждению.

Назначение судебной экспертизы — это судебное действие, которое подчиняется особой процессуальной форме и представляет собой единое процессуальное действие, состоящее из двух этапов — назначения экспертизы (как следственного или судебного действия) и непосредственно экспертного исследования (производства экспертного исследования)16.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Масленица - кулинарные традиции и обычаи. Разработка фирменных блюд и изделий из блинного теста и теста для оладий"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-maslenicza-kulinarnye-tradiczii-i-obychai-razrabotka-firmennyh-blyud-i-izdelij-iz-blinnogo-testa-i-testa-dlya-oladij/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Все лица, участвующие в деле, имеют право представить суду вопросы, подлежащие, по их мнению, разрешению в ходе проведения экспертизы. При этом только суд определяет окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение экспертов, обязательно мотивируя отклонение ряда предложенных участниками дела вопросов, если такое происходит.

Участники процесса вправе ходатайствовать перед судом о проведении экспертизы конкретным экспертом или судебно-экспертным учреждением, знакомиться с определением суда о назначении экспертизы, формулировать вопросы эксперту, давать отвод эксперту, знакомиться с содержанием заключения эксперта, просить суд о назначении комплексной, комиссионной, дополнительной или повторной экспертизы.

Суд может признать факт, для выяснения которого назначается экспертиза, установленным или опровергнутым без проведения самой экспертизы, в случае уклонения какой-либо из сторон от ее проведения, либо непредставления экспертам материалов и документов, необходимых для исследования, если без участия данной стороны экспертизу провести невозможно. При этом судом учитывается какая сторона уклоняется от экспертизы и какое для нее значение имеет данное процессуальное действие.

Следует заметить, что правильная формулировка вопросов для эксперта, необходимых для разрешения в ходе экспертизы, имеет большое влияние на результат экспертизы. Так, согласно статье 86 ГПК РФ, «в случае если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение»17.

Выносимые для разрешения эксперта вопросы должны быть четкими и конкретными, не допускать двоякости в толковании. Должна быть выдержана логическая последовательность вопросов, нельзя перегружать цепочку вопросов случайными, не имеющими отношения к делу вопросами. Типовые вопросы при этом должны учитывать специфику экспертной задачи. Перегруженность дублирующими вопросами увеличивает сроки проведения экспертизы, не влияя на доказательственное значение и информативность экспертного заключения.

В случаях, когда представленные сторонами доказательства, для исследования которых требуются специальные знания, конкурируют между собой, судом может быть назначена дополнительная или повторная экспертиза.

Если судья, при наличии противоречия между заключениями разных экспертов, отказывается назначить повторную экспертизу, суд должен обосновать в решении, почему отклонено заключение одного эксперта и выводы суда опираются на экспертизу другого. При этом суд может использовать в своем обосновании и другие доказательства. Суд может вызвать эксперта в судебное заседание и получить необходимые разъяснения в его ходе, разъяснения эксперта в этом случае обязательно заносятся в протокол.

В соответствии с частью 3 статьи 327, частью 1 статьи 3271 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства, поэтому очевидно, что он может назначить судебную экспертизу18. Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции ведется по правилам судопроизводства суда первой инстанции.

Статья 84 ГПК РФ устанавливает, что «экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом. Экспертиза может проводиться в судебном заседании или вне заседания, если это обусловлено характером исследования либо при невозможности или затруднении провести исследование в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения».

Заключение экспертизы, проведенной по инициативе стороны в гражданском процессе или по ходатайству лиц, участвующих в процессе, может быть исследовано в ходе судебного разбирательства.

Кроме того, в любой стадии гражданского процесса до постановления решения суда экспертиза может быть назначена и по инициативе самого суда.

Конечно, предпочтительнее производить экспертизу до начала судебного процесса, ввиду того, что проведение экспертизы во время рассмотрения дела судом ведет к откладыванию и переносам слушания дела.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ «при подготовке дела к судебному разбирательству судья может назначить экспертизу и эксперта для ее проведения19. Суд может отложить производство по делу на время проведения экспертизы. Кроме того, суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы (ст. 216 ГПК РФ)».

При назначении экспертизы судом целесообразно прибегать к помощи специалиста. Согласно статье 188 ГПК РФ «специалист дает разъяснения сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. Эти разъяснения могут касаться уточнения рода или вида назначаемой экспертизы, выбора эксперта (судебно-экспертного учреждения), содержания вопросов эксперту и принципиальной возможности их решения, связанной с состоянием объектов исследования, полнотой и качеством представленных материалов, уровнем разработанности методического обеспечения, необходимого для решения экспертных задач, и прочее» 20.

Согласно статье 84 ГПК РФ «Судебная экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом».

В статье 95 ГПК РФ зафиксировано, что «размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами. Если же иск удовлетворяется частично, то суммы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику — пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано».

Так, существуют судебные практики, когда определением суда взысканы судебные расходы на оплату экспертизы, а вышестоящей инстанцией данное определение отменено, заявление удовлетворено в части, поскольку, взыскивая с ответчика в пользу истца расходы, понесенные им на оплату экспертизы в полном объеме, суд не учел то обстоятельство, что иск к ответчику был удовлетворен только в части, соответственно, он обязан возместить истцу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, как это предусмотрено в статье 98 ГПК РФ.

В другом примере из судебной практики, суд отказал в удовлетворении ходатайства о распределении судебных расходов. Суд первой инстанции посчитал, что поскольку судебно-медицинская экспертиза была инициирована ответчиком и результаты ее не повлияли на судебное решение по существу дела, то и расходы на ее оплату не связаны с рассмотрением дела. Мотивируя отказ, суд первой инстанции ссылался на то, что проведение экспертизы является правом ответчика и, реализуя его, ответчик добивался достижения приемлемого результата судебного разбирательства, опираясь на принцип состязательности сторон.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что расходы ответчика на оплату судебно-медицинской экспертизы относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, и подлежат взысканию с истца пропорционально размеру удовлетворенных требований, согласно статье 98 ГПК РФ. Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд руководствовался еще и тем, что определением суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения не был решен вопрос о распределении судебных расходов.

При рассмотрении дела Судебной коллегией Верховного суда был сделан вывод об ошибочности приведенных выводов суда апелляционной инстанции и неправильном толковании положений действующего законодательства. В качестве обоснования были приведены следующие доводы: в силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, присуждается возмещение всех понесенных по делу судебных расходов с другой стороны, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. Если иск удовлетворен частично, то указанные судебные расходы ответчик обязан возместить истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а в обратной ситуации, истец обязан возместить ответчику данные расходы пропорционально части исковых требований, в которой истцу отказано. А именно, возмещение судебных издержек производится той стороне, в пользу которой решение суда вынесено.

Определяющим фактором присуждения судебных расходов в соответствии со ст. 98 ГПК РФ являются выводы суда о правомерности или неправомерности требования, заявленного истцом, в данном случае исковое заявление И.Т. оставлено без рассмотрения по причине ее личного злоупотребления правом (вторичная неявка по вызову суда в судебное заседание). Так, И.Т. на основании положений части 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее — СК РФ), статьи 166, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) был заявлен иск к И.О., К. о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля, и применении последствий недействительности сделки.

Для выяснения юридически значимых обстоятельств, а именно определения среднерыночной стоимости автомобиля определением суда от 25 июля 2014 года по ходатайству стороны истца по делу назначалась товароведческая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Росавтоэкс-Кузбасс», расходы по оплате назначенной экспертизы возложены на И.Т. Экспертиза проведена, в материалы дела представлено экспертное заключение от 17 сентября 2014 года. На л.д. имеется ходатайство экспертного учреждения об оплате стоимости экспертизы от генерального директора ООО «Росавтоэкс-Кузбасс».

Определением Рудничного районного суда г. Кемерово от 17.10.2014 г. исковое заявление И.Т. к И.О., К. о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля, применении последствий недействительности сделки, оставлено без рассмотрения в связи с неоднократной неявкой истицы в судебное заседание.

Итак, поскольку экспертиза была назначена по требованию стороны истца, расходы по оплате данной экспертизы возложены на И.Т., расходы на оплату экспертизы подтверждены имеющимися в деле документами, являлись необходимыми, суд обоснованно руководствовался положениями статей 96, 98 ГПК РФ и взыскал стоимость понесенных ООО «Росавтоэкс-Кузбасс» расходов с истца.

Доводы частной жалобы о несогласии с постановленным определением суда в частности в части стоимости проведенной экспертизы не служит основанием к отмене определения суда, поскольку затраты подтверждены, допустимых доказательств, опровергающих данный вывод суду не представлено.

В описанной ситуации судебная коллегия обоснованно пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены определения суда, так как оно вынесено в соответствии с нормами действующего процессуального законодательства21.

В случае если при заключении мирового соглашения стороны не определили порядок распределения судебных издержек, суд (на основании абзаца 2 части 2 статьи 101 ГПК РФ) решает этот вопрос в соответствии со статьями 95, 97, 99 и 100 ГПК РФ. То есть, законом определен порядок распределения судебных расходов при заключении мирового соглашения. В этом случае процессуальным законодательством не предусмотрено применение положений 98 статьи ГПК РФ, т.к. при заключении мирового соглашения производство по делу прекращается, спор по существу остается неразрешенным, и, как следствие, положения статьи 98 ГПК РФ не могут быть применены. В этой связи возмещение судебных расходов, понесенных по данному делу, не ставится в зависимость от условий мирового соглашения, несмотря на то, что им определен размер взыскиваемых с ответчика в пользу истца расходов.

В этом случае Судебная коллегия признала апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда принятым с существенными нарушениями норм материального права, подлежащим отмене, а решение городского суда оставила в силе22.

Согласно положений статьи 37 Федерального закона от 31.05.2001 № 73- ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон № 73-ФЗ) «государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях».

К сожалению, в ГПК РФ не предусмотрен порядок оплаты произведенных сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений судебных экспертиз23.

Сложность использования экспертизы объясняется тем, что суд и лица, участвующие в деле, не всегда сразу полно определяют предмет доказывания по делу, несвоевременно определяют необходимость использования специальных знаний и форму их использования, не всегда соблюдают порядок назначения судебной экспертизы. Дьяконова О.Г. полагает, что в случае необходимости назначения судебной экспертизы судья обязан назначить предварительное заседание с вызовом лиц, участвующих в деле для надлежащей реализации их прав и исполнения ими обязанностей при назначении судебной экспертизы, в том числе предварительное разрешение вопроса об оплате предусмотренного экспертного исследования24. Следует помнить также и о рекомендациях, содержащихся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при назначении судебной экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству25. К сожалению, анализ судебной практики показывает, что судьи далеко не всегда обращают внимание на эти рекомендации.

Насущной проблемой в процессе соблюдения сроков остается своевременное и оперативное проведение экспертизы, которая зависит от объема предоставленных информации, документов и т.д.26 Кроме этого, необходимо учитывать корректность поставленных перед экспертом вопросов.

Поднимая вопрос о соблюдении разумных сроков судебного разбирательства по смыслу, придаваемому пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский суд по правам человека констатирует, что основная ответственность за задержку судебного разбирательства в связи с проведением экспертизы лежит на государстве. Именно национальные суды обязаны обеспечить условия, при которых экспертам будет предоставлена вся необходимая информация, а также осуществлять контроль за соблюдением сроков проведения экспертизы27.

В связи с этим Президиум Верховного Суда Российской Федерации подчеркнул, что в судах Российской Федерации не в полной мере соблюдаются требования гражданского процессуального законодательства, регулирующего назначение и производство экспертизы. Именно от своевременных и качественных результатов экспертиз, проводимых для правильного разрешения споров, зачастую зависят сроки рассмотрения гражданских дел28.

Вывод: от правильной формулировки вопросов, выносимых на разрешение эксперта, от того насколько они конкретные, четкие и ясные, не допускающие двоякого толкования, зависит качество и быстрота экспертизы.

В качестве предложений по изменению законодательства мы предлагаем в ГПК РФ предусмотреть порядок оплаты произведенных сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений судебных экспертиз.

Также мы считаем, что в случае необходимости назначения судебной экспертизы судья обязан назначить предварительное заседание с вызовом лиц, участвующих в деле для надлежащей реализации их прав и исполнения ими обязанностей при назначении судебной экспертизы, в том числе предварительное разрешение вопроса об оплате предусмотренного экспертного ис

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)[Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)[Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |