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ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со статьями 125-127 Конституции Российской Федерации судебная система Российской Федерации включает Конституционный Суд, суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

Система арбитражных судов определена Федеральным Конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации»[[1]](#footnote-1)1, Федеральным Конституционным законом «О судебной системе в Российской Федерации»2: Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, федеральный арбитражный суд округа, арбитражные суды республик в составе Российской Федерации, арбитражные суды краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Арбитражные суды по действующей Конституции занимают самостоятельное и обособленное место в судебной системе Российской Федерации, что обуславливает специфику процессуальных отношений, возникающих при рассмотрении и разрешении этими судами экономических споров. Арбитражный суд – единственный в Российской Федерации орган, имеющий право рассматривать и разрешать в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом отнесенные к его ведению законом экономические споры между предприятиями, учреждениями, организациями, являющимися юридическими лицами, и гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус предпринимателя.

Арбитражные суды осуществляют правосудие строго в порядке, установленном для них федеральными законами. Этот порядок разработан специально для них с учетом задач и особенностей функционирования арбитражных судов и не может использоваться никакими другими органами.

В соответствии со статьей 2 АПК РФ задачей судопроизводства в Арбитражном суде является содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статьи 117 АПК РФ при рассмотрении дела Арбитражный суд исследует доказательства: заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключение экспертов, знакомится с письменными доказательствами, осматривает вещественные доказательства. Принцип непосредственности действует на всех стадиях арбитражного процесса.

Значимость темы письменных доказательств в арбитражном процессе велика в связи с тем, что АПК РФ от 5 апреля 1995 г. впервые сформулировал принцип непосредственности судебного разбирательства. Согласно этому принципу, судьи арбитражных судов могут обосновывать решение только теми доказательствами, которые исследованы в судебном заседании в ходе судебного разбирательства.

В статье 60 АПК РФ письменные доказательства определены как содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Письменные доказательства – наиболее часто используемый и преобладающий на практике вид средств доказывания. Очевидное преобладание в арбитражных процессах именно письменных материалов обусловлено характером дел, подведомственных арбитражным судам. Но это не означает, что письменным доказательствам придается преимущественное значение перед другими средствами доказывания, так как судьям запрещено заранее наделять какие-либо доказательства абсолютной или преобладающей силой. Внутреннее убеждение судей должно базироваться на «всестороннем, полном и объективном» исследовании собранной информации.

Актуальность и значимость темы состоит в том, что правильное, умелое применение сторонами письменных доказательств в арбитражном процессе влияет на решение суда по существу, в свою очередь обоснованное использование судом этих доказательств при принятии решений опосредованно влияет на использование принципа законности в отношениях между субъектами предпринимательских отношений.

1. **Глава I. Понятие письменных доказательств**

Для того, чтобы правильно разрешить хозяйственный спор, арбитражный суд должен установить действительные правоотношения сторон по конкретному спору, проверить обоснованность заявленных истцом требований и возражений ответчика, выяснить, было ли действительно допущено нарушение прав или законных интересов истца и существует ли у ответчика обязанность по восстановлению прав истца.

В арбитражном суде обязательно должны быть установлены фактические обстоятельства, свидетельствующие о возникновении правоотношения между сторонами.

В то же время возникновение, изменение и прекращение правоотношений связано с наступлением определенных фактов, предусмотренных нормами материального права и именуемых юридическими фактами. Поэтому для правильного разрешения дела арбитражному суду необходимо установить, какие юридические факты имели место в действительности, поскольку это влияет на изменение норм материального права.

К юридическим фактам относятся действия суда и участников процесса, регулируемые нормами процессуального права, совершаемые в определенной последовательности, предусмотренной процессуальным правом. Особенность юридических фактов в том, что для возникновения отношений недостаточно одного факта, а необходим так называемый «юридический состав», т.е. группа фактов, одним из которых должно быть действие суда.

Ни одно процессуальное отношение не может возникнуть без действия суда, так как каждое регулирует отношения именно с судом - обязательным субъектом всех гражданских процессуальных правоотношений.

Все обстоятельства, имеющие отношения к определенному спору, устанавливаются арбитражным судом и сторонами путем изучения тех доказательств, которые содержат информацию о соответствующих фактах. Исходя из принципа состязательности каждая из сторон самостоятельно доказывает свои утверждения и опровергает возражения другой стороны, приводя конкретные фактические обстоятельства.

Именно благодаря этому появляется возможность получить сведения о конкретном факте и установить, совершался он в действительности или нет.

Для того, чтобы установить действительность фактов, создающих правоотношения сторон, арбитражный суд исследует различные доказательства о совершенных действиях.

Под доказательствами в арбитражном судебном процессе понимаются любые фактические данные, на основании которых в определенном в законе порядке арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения спора (ст 52 АПК РФ). Следовательно, арбитражный суд, рассматривая спор, должен дать оценку и квалификацию доказательств, которые предоставляются суду сторонами, как сведения об обстоятельствах, имеющих отношение к рассматриваемому делу. Стороны, представляя свои сведения об обстоятельствах, тем самым осуществляют доказывание обстоятельств, являющихся основанием для разрешения спора в арбитражном суде.

В арбитражном судопроизводстве теория судебного доказывания специально не разрабатывалась. Но основные положения теории судебного доказывания, которая была разработана специалистами в общей теории права, гражданского и уголовного процессов, можно применять и к сфере арбитражного судопроизводства, поскольку они отражают принципиальные аспекты, связанные с деятельностью судов по установлению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательства, используемые в судебном доказывании при рассмотрении дел в порядке арбитражного судопроизводства, также имеют и содержание, и процессуальную форму, регламентируемую законом.

В ст. 52 АПК РФ дано определение доказательств: «Доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств имеющих значение для правильного разрешения спора.

Эти сведения устанавливаются письменными и вещественными доказательствами, заключениями экспертов, показаниями свидетелей, объяснениями лиц участвующих в деле».

Доказательственное значение по делу могут иметь самые различные фактические данные, сведения, перечень которых приведен в законе. Использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона, закон не допускает.

***Арбитражный суд*** - специализированный судебный орган. Все подведомственные ему споры прямо или косвенно носят экономический характер, связаны с осуществлением гражданами и организациями предпринимательской деятельности.

В ст. 60 АПК РФ письменные доказательства определяются как содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Как видно из этой статьи письменные доказательства достаточно разнообразны по содержанию, форме, правовому значению, индивидуальным признакам. Однако перечень письменных доказательств, данный в ст. 60 АПК РФ, не может полностью заменить научного определения, которое помогало бы успешно разрешать все практические вопросы. Но доминирующего определения письменных доказательств процессуальная доктрина, к сожалению, не выработала. Перечень письменных средств доказывания законом не ограничен и, следовательно, он не является исчерпывающим. Именно поэтому возможно появление трудностей при выяснении доказательственной природы отдельных материалов в плане отнесения их к тому или иному виду средств доказывания, то есть не все закрепленное на бумаге или другом физическом носителе будет автоматически превращаться в письменное доказательство.

В науке предлагались различные определения письменных доказательств. Наиболее распространен взгляд, согласно которому письменные доказательства определяются как предметы, на которых с помощью знаков закреплены мысли, содержащие сведения о фактах, необходимых для разрешения дела (Юдельсон К.С., Гурвич М.А.)[[2]](#footnote-2)1. Данное определение более полно отражает основные признаки письменного доказательства.

Если для формирования других личных доказательств (объяснения сторон, показания свидетелей) достаточно способности человека к восприятию, сохранению и воспроизведению явлений действительности, то для формирования письменного доказательства необходимо еще одно условие: чтобы человек мог свои мысли излагать в письменной форме.

Существенным признаком письменного доказательства является то обстоятельство, что сведения о фактах закрепляются в объективной форме, на тех или иных материальных предметах. Характер материала, как правило, не имеет значения. Предмет, который может быть использован для закрепления мыслей, должен быть пригодным для письма, чтобы нанесенные знаки могли сохраниться в течение определенного времени.

Следующим признаком письменного доказательства является закрепление человеком на предмете своих мыслей определенными знаками. Процесс закрепления мысли объединяет следующие два момента: способ нанесения знаков и способность человека пользоваться этими знаками. Способ нанесения знаков должен быть таким, чтобы на предмете образовывались материальные следы этих знаков, доступные к познанию. Как правило, знаки наносятся определенными химическими средствами или путем механического изменения поверхности предмета, что создает условия непосредственного их восприятия человеком в отличие от тайнописи.

Мысли человека могут принять объективированную форму и быть закреплены на материальных предметах при помощи различных условных знаков. Мысли выражаются в форме слов и фраз, которые и закрепляются на предмете знаками. Знаки должны выражать слова.

Сведения о фактах могут быть выражены либо в форме мысли, либо в виде определенных следов на материальных предметах. Указание в определении письменных доказательств на то, что содержанием мысли, закрепленной на предмете, являются сведения о фактах, имеющих значение для дела, подчеркивает особенность данного доказательства. Только своим содержанием они могут подтверждать наличие или отсутствие искомого факта.

Определение понятия любого вида доказательства невозможно без выяснения его источника. В процессуальной литературе этот вопрос решается по разному. Одни авторы относят письменные доказательства к личным (Юдельсон К.С.), другие - к вещественным, считая их источником предмет (Курылев С.В.). Различное решение вопроса объясняется неодинаковым пониманием источника доказательства. События и явления реальной действительности отражаются либо в сознании людей, либо на материальных предметах. Если событие, воздействуя на предметы материального мира, оставляют на них следы, отражающие явления, и предметы впоследствии будут использованы в качестве доказательств, то мы будем иметь дело с вещественными доказательствами. А когда события отражаются в сознании человека, то его сведения всегда будут отнесены к личным доказательствам, независимо от того, будут они закреплены письменно или сохранены в его сознании.

1. Если явление отражено в сознании человека, то сведения можно получить только от него, независимо от того, закреплены ли они в его сознании или на каком-то предмете. Сведения создаются и порождаются самим фактом реальной действительности. Фактические данные представляют собой информацию о факте.
2. Средства доказывания, используемые судом для установления истины по делу, - процессуальная форма доказательства, носители фактических данных. Показания свидетелей, объяснения сторон, письменные доказательства - процессуальная форма закрепления фактических данных. Она не может рассматриваться как источник доказательства, потому что форма доказательства не должна отождествляться с его источником. Источником личных доказательств является гражданин (свидетель, эксперт, сторона, автор письменного доказательства), а источником вещественных доказательств - предметы, вещи. Факт реальной действительности сам создает доказательство своего существования, воздействуя и отражаясь в сознании людей, либо на определенных предметах. Другой формы отражения он не имеет.
3. Таким образом, сведения о факте можно получить лишь из того источника, в котором факт отражен. Если мы имеем дело с предметом материально мира, воздействуя на который получило отражение явление действительности, то такой предмет будет источником вещественного доказательства. Когда явление отражено в сознании человека, воздействуя на его органы чувств, то источником сведений всегда будет гражданин, независимо от того, как, каким образом они будут им закреплены.
4. Источник доказательства характеризуется признаком, отвечающим на вопрос о том, где отражены сведения о явлениях действительности. Закрепление получены человеком сведений на материальном предмете с помощью определенных условных знаков не меняет источника сведений, а лишь облегчает субъекту их сохранение.
5. На основании сказанного можно определить основные признаки письменного доказательства: письменное доказательство создается человеком, обладающим навыками письма; в нем объективно закрепляутся мысль, содержание которой составляют сведения о фактах, имеющих значения для дела; мысли человека закрепляются определенными условными знаками; его материальным объектом служит предмет любой формы, любого назначения, но пригодный для нанесения условных знаков и способный сохранить следы этих знаков.
6. Данные признаки имеют различное значение. Предмет, на котором закрепляются сведения, способность человека наносить знаки, сами условные знаки и способ их нанесения есть лишь необходимое условие закрепления мысли, а основное - сама мысль, воля, выраженная человеком, содержание которых составляют сведения, имеющие значение для дела.
7. Отнесение письменных доказательств к категории предметных снижает значение главного элемента этого доказательства, которым является закрепленная человеком мысль, содержащая сведения, необходимые для решения дела. Мысль, составляющая содержание письменного доказательства, есть информация о каком-либо событии, которое не может существовать без материального носителя информации.
8. Указанные признаки не раскрывают полностью юридическую природу письменных доказательств потому, что не дают ответа на вопрос о том, почему сведения, закрепленные на предмете, могут быть использованы в качестве доказательств искомых и доказательственных фактов, а также на чем основывается доказательственная сила этих сведений.
9. Ответ следует искать во взаимной связи и обусловленности явлений объективного мира. В силу универсальной связи возникновение явления всегда обусловлено наличием других событий. Сведения, закрепленные на предмете, могут иметь доказательственное значение в том случае, если находятся в определенной связи с искомым фактом. Все факты реальной действительности находятся между собой в определенной связи, и эта связь объективного мира проявляется в многообразных формах.
10. Наличие определенной связи сведений, закрепленных на предмете условными знаками, с искомыми или доказательственными фактами является существенным признаком письменного доказательства.
11. На основе указанных признаков Коломыцевым В.И. было дано следующее определение. Письменное доказательство - закрепленная человеком на предмете условными знаками мысль, содержание которой составляют сведения, находящиеся в определенной связи с искомыми по делу фактами. Благодаря этой связи они способны подтверждать наличие или отсутствие искомого явления. Письменное доказательство - человеческая мысль, застывшая в определенной форме. Определение письменных доказательств как предметов не отражает их юридической природы и сущности. Для более полного раскрытия юридической природы письменных доказательств необходимо определить их место в общей классификации доказательств, отразить отличие от других доказательств.[[3]](#footnote-3)1
12. Треушников М.К. считает такое определение письменного доказательства, данное Коломыцевым В.И., не совсем удачным, так как мысль, точнее суждение, содержащееся в письменном доказательстве, - это только его внутреннее содержание, то есть один из элементов письменного доказательства и предлагает следующее определение: письменными доказательствами являются предметы материального мира, которые содержанием нанесенных на них при помощи письменных знаков сведений способны подтвердить или опровергнуть интересующие суд факты, если при этом сведения о фактах исходят от лиц, не занимающих положение стороны, третьего лица, эксперта и вне зависимости от процессуального положения данных субъектов.2
13. Подготовленный в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации рабочий вариант проекта нового Арбитражного процессуального кодекса России направлен на дальнейшее совершенствование процессуального законодательства. Определенные изменения по сравнению с действующим АПК содержит и глава 9 проекта, посвященная доказательствам и доказыванию.
14. Как и действующее процессуальное законодательство, проект АПК не содержит общего понятия письменного доказательства, определяя его в виде открытого перечня документов, посредством которых могут устанавливаться те или иные фактические обстоятельства. Такое решение вполне оправдано, даже несмотря на то, что другие средства доказывания определены в проекте более четко: путем описания в тексте нормы их существенных признаков. На практике суды очень редко ошибаются с квалификацией того или иного документа как письменного доказательства.
15. Тем не менее, повышение уровня правового регулирования здесь напрямую связано с выработкой и закреплением в тексте закона универсального определения письменного доказательства, которое было бы справедливым для любой процессуальной отрасли права. Однако прежде в науке и судебной практике должно быть выработано общее понимание природы письменного доказательства.
16. Правовая природа любого документа двуедина. С одной стороны, письменное доказательство всегда вещественно, ибо его основой служит определенный предмет материального мира, носитель. Каждому и всякому известна в таком качестве бумага, которая и является сегодня наиболее распространенной основой для письма.
17. С другой стороны, документ всегда имеет личное начало, ибо содержит в себе мысли его составителя как итог познания и волеизъявления. Документ - это своего рода овеществленная идея, мысль.
18. Материализация мысли происходит здесь при помощи письма, как способности человека трансформировать идею в определенный логический набор символов, информационный код, и переносить его на носитель. При этом доказательственное значение имеет только само содержание документа в виде материальной идеи, а не его основа.
19. Сведения, необходимые суду для установления искомых обстоятельств дела, воспринимаются из содержания данного текста, а не из свойств предмета, на которые он нанесен.
20. Наибольшее распространение в арбитражном процессе имеют официальные письменные доказательства. Все официальные письменные доказательства могут быть объединены одним родовым понятием «документы». Официальный характер этим письменным доказательствам придает то обстоятельство, что они исходят из государственных органов, предприятий, организаций, учреждений, должностных лиц в связи с осуществлением ими своей компетенции.
21. Характерной чертой официальных документов является наличие определенной формы, порядка их издания, составления, выдачи необходимых реквизитов. Но очевидно, что официальные письменные доказательства, объединенные общим понятием «документы», весьма различны по субъективному составу лиц, от которых они исходят, по содержанию, форме, правовой направленности и значимости. Так, например, официальным доказательством может выступать как акт органа государственного управления, так и письмо должностного лица организации, и справка, выдаваемая соответствующим органом.
22. В этой связи официальные документы можно классифицировать на несколько групп. Вопрос о более детальной классификации официальных письменных доказательств будет рассмотрен во второй главе.
23. В арбитражном судопроизводстве наибольшее распространение имеют документы простой письменной формы.
24. Для договоров безвозмездного пользования имуществом, поручения, комиссии, поставки, строительного подряда, хранения, например, законом установлена простая письменная форма.
25. Однако в качестве письменных доказательств используются и документы (договоры), требующие нотариального удостоверения, а также их государственной регистрации (договор купли-продажи недвижимости, предприятия и т.д.). Соглашением сторон может быть предусмотрено нотариальное удостоверение сделки, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.
26. Арбитражным процессуальным законодательством допускается возможность использования в процессе рассмотрения хозяйственных споров и неофициальных (частных) письменных доказательств, то есть доказательств, исходящих от граждан-предпринимателей, но только в том случае, если это не связано с осуществлением ими своих функций. Применительно к вопросу о письменных доказательствах важное значение имеет такая проблема, как все более возрастающая роль электронного документооборота. Именно поэтому нельзя обойти вниманием вопрос о возможности использования электронного документа в процессе доказывания в арбитражном судопроизводстве.
27. В некоторых зарубежных странах записи, хранящиеся в ЭВМ, используются в качестве доказательств при судебном разбирательстве. В большинстве стран машинные записи принимаются в качестве доказательств только в тех случаях, когда сторона, представляющая запись, устанавливает определенные факты в отношении данной записи и данной электронно-вычислительной системы.
28. Электронный документооборот приобретает наибольшее распространение при заключении и использовании договоров.
29. В российском законодательстве предусмотрена возможность использования средств ЭВМ при подготовке, передаче и подписании документов.
30. Согласно ст. 160 ГК РФ («Письменная форма сделки»), использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.
31. В соответствии со ст. 434 ГК РФ («Форма договора») договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.
32. Ст. 847 ГК РФ («Удостоверение права распоряжения денежными средствами, находящимися на счете») устанавливает, что договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п. 2 ст. 160 ГК РФ), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.
33. Таким образом, новый ГК разрешил использование электронных документов, заверенных электронно-цифровой подписью, во всех случаях, когда требуется письменная форма сделки, за исключением тех, при которых установлены специальные требования к форме документа (специальная бумага, мастичная печать и т.п.). В тех случаях, когда подобные требования установлены подзаконными актами, для применения электронного документооборота (ЭДО) достаточно решения соответствующих органов о возможности использования параллельно с традиционными и электронных документов.
34. Записи ЭВМ по своим характеристикам могут быть правомерно отнесены к числу документов, так как обладают признаками, присущими для данного вида письменных доказательств и, следовательно, препятствий для использования такого рода документов в арбитражном судопроизводстве нет, но при том, что будет соблюден ряд условий.
35. Первым условием является наличие у документа юридической силы. Юридическую силу документам придает присутствие необходимы реквизитов. Документ в качестве реквизитов должен содержать: наименование организации, имя создателя документа, местонахождение организации, дату изготовления документа, код лица, ответственного за изготовление документа, код лица, утвердившего документ.
36. Второе условие - документ должен быть читаем человеком. А таковым считается документ, содержащий общепонятную информацию, расшифровку закодированных данных. Это требование вытекает из общих правил судопроизводства, предполагающих непосредственность восприятия судьями информации, содержащейся в источниках доказательств.
37. Дополнительные условия наделения электронного документа юридической силой содержит Закон РФ «Об информации, информатизации и защите информации» от 20 февраля 1995 г.[[4]](#footnote-4)1 Во-первых, в ст. 5 этого Закона определено, что документ, полученный из автоматизированной информационной системы, приобретает юридическую силу после его подписания должностным лицом в порядке установленном законодательством РФ. Юридическая сила таких документов может подтверждаться электронно-цифровой подписью (ЭЦП). Во-вторых, юридическая сила ЭЦП признается при наличии в автоматизированной системе программно-технических средств, обеспечивающих идентификацию подписи, и соблюдении установленного режима их пользования.
38. 1 Собрание Законодательства РФ. 1995. № 8
39. Основные требования, предъявляемые электронным документам, представляемым в качестве доказательств в арбитражном процессе, содержатся в письме Высшего Арбитражного Суда РФ «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике» от 19 августа 1994 г.[[5]](#footnote-5)1
40. Документы, изготовленные с помощью электронно-вычислительной техники, представляемые в арбитражный суд в качестве доказательств по делу должны быть в таком виде, который позволял бы уяснить их содержание, то есть подразумеваются требования, обычно предъявляемые ко всем письменным доказательствам: а) они должны быть изложены на языке судопроизводства. В соответствии с ч. I ст. 8 АПК РФ судопроизводство ведется на русском языке; б) содержащиеся в них сведения должны быть упорядочены удобным для восприятия образом. Данные, содержащиеся на техническом носителе (перфокарте, магнитной ленте, дискете и т.п.), могут быть использованы в качестве доказательств по делу только при условии, что они преобразованы в форму, пригодную для обычного восприятия и хранения в деле. Фактически это означает, что такие данные должны быть предоставлены на бумажном носителе.
41. Что касается вопроса об электронно-цифровой подписи, используемой при подписании документа, то необходимо отметить следующее. Подпись представляет собой набор знаков и символов и в силу этого обстоятельства технического свойства не может существовать в человекочитаемом виде. В Информационном письме Высшего арбитражного суда РФ от 19 августа 1994 г. «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике» указывается, что при возникновении спора о наличии документов, подписанных ЭЦП, стороны должны предъявить выписку из договора, в котором указана процедура порядка согласования разногласий. Если же такая процедура в договоре отсутствует и одна из сторон оспаривает наличие документа, подписанного ЭЦП, то арбитражный суд вправе не принимать в качестве доказательств документы, подписанные ЭЦП.[[6]](#footnote-6)1
42. Косовец А.А. считает, что более полным было бы следующее решение проблемы. Нужно включить либо в разъяснение Высшего арбитражного суда, либо в специальный нормативный акт требования: «Для использования систем ЭДО необходимо существование или преобразование электронного документа в документ традиционной формы». Если принять такой подход, по его мнению, то по крайней мере в рамках арбитражного процесса отпадет вопрос о возможности использования электронного документа в качестве доказательства и не возникнет потребности во введении нового вида доказательств «информационно-вычислительной».2
43. Если возникает вопрос об авторстве и подлинности подписи, то назначается судебная экспертиза. В этом случае для суда нет принципиальной разницы в том, следует ли установить подлинность подписи, представленной в электронном виде, или в обычном-рукописном. Отличие будет состоять лишь в виде экспертизы, которую необходимо провести при установлении авторства или подлинности подписи - графологической или технической.3
44. Если учесть, что в ГК и Законе «Об информации, информатизации и защите информации» признается возможность использования ЭЦП для удостоверения электронных документов и существует процедура создания бумажных копий (которые имеют одинаковую юридическую силу с подлинником), то электронные документы подпадут под понятие «письменные доказательства».
45. Дальнейшее совершенствование уровня правового регулирования в области доказательств связано также с определением в тексте закона понятий отдельных средств доказывания. Так, что касается письменного доказательства, и применительно ко всему вышеизложенному должно быть выработано и законодательно закреплено его универсальное определение, которое бы одновременно относилось как к традиционным документам на бумажных и иных материальных носителях, так и к дематериализованным электронным документам.
46. В качестве образца Медведев И.Г., аспирант кафедры гражданского процесса Уральской государственной юридической академии и юридического факультета Сен-Мор Университета, Париж, в своей работе «Доказательства в информационном обществе» предложил следующее определение:
47. ***Письменное доказательство*** представляет собой логически определенную систему букв, цифр или любых других знаков, воспроизведение и прочтение которых возможно независимо от их носителя или условий передачи.

В качестве доказательств по конкретному делу могут использоваться только документы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения этого дела, полученные в порядке, определенном законом.

1. В таком виде письменное доказательство не будет более смешиваться с предметом, на котором оно закреплено.[[7]](#footnote-7)1

**Глава II. Сущность письменных доказательств и**

**их классификация**

Доказательственная деятельность участников арбитражного процесса подробно регламентируется законом и введена в четкие процессуальные рамки. Эта деятельность направляется общими принципами процесса (состязательность, непосредственность и т.д.) и детализируется на всех стадиях процесса. Определение предмета доказывания является начальным моментом судебного доказывания, обеспечивающим в конечном итоге его успех. Правильно организованным и плодотворным собирание доказательств по делу будет в том случае, если имеется полная ясность в предмете доказывания.

Предмет доказывания, факты, подлежащие установлению по делу, арбитражный суд определяет, исходя из требований и возражений, заявленных сторонами, и руководствуясь нормой материального права, которая должна быть применена в данном случае.

После того, как суд установит круг искомых фактов, он должен определить, какие доказательства должны быть исследованы для выяснения наличия или отсутствия этих фактов. Для этого суд должен определить, какие из представленных сторонами доказательств могут быть допущены и какие доказательства надо еще получить, чтобы дело было исследовано с исчерпывающей полнотой.

По конкретному делу ФО8-21/2001, рассмотренному ФАССКО, причиной отмены судебных актов явилось представление в кассационную инстанцию новых документов, имеющих значение для правильного разрешения спора и не являвшихся предметом исследования судов обеих инстанций. Кассационная инстанция посчитала, что поскольку отсутствуют доказательства того, что документы не представлялись злонамеренно, с целью затянуть процесс, судебные акты подлежат отмене с передачей дела на новое рассмотрение.

Каждое действие суда или лиц, участвующих в деле, по собиранию, исследованию или оценке доказательств подчиняется процессуальным правилам. В ряду этих правил особое место занимают такие общие правила доказывания, как относимость доказательств и допустимость доказательств.

Полнота и объективность судебного исследования предполагает, с одной стороны, привлечение к делу доказательственного материала, имеющего значение для правильного и быстрого рассмотрения дела, а с другой - исключение лишнего, несущественного, загромождающего дела и влекущего лишнюю затрату времени.

Относимость и допустимость - важные качественные характеристики судебного доказательства.

В соответствии со ст. 56 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношения к рассматриваемому делу. Таким образом, законодатель ограничивает круг фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию в судебном процессе. Из этой статьи вытекает право арбитражного суда отказать как в принятии представляемых ему доказательств, так и в удовлетворении просьбы стороны об истребовании дополнительных доказательств.

Необходимость письменного доказательства для дела заключается в том, что оно способно дать сведения относительно подлежащего доказыванию обстоятельства посредством определенной его связи с известным фактом. Закрепленные в письменном доказательстве сведения способны подтвердить искомые факты, если между ними имеется определенная связь.

Практически наличие указанной связи определяется путем ознакомления с содержанием документа: если в нем отражены сведения о фактах, подлежащих установлению, то такое письменное доказательство признается относимым. Отличие письменных доказательств от других дает возможность решать этот вопрос еще при приеме документа судом. Естественно, что окончательное исследование и оценка документа происходит в судебном заседании. Письменные доказательства приобщаются к делу как относимые на основе предполагаемой их связи с искомыми фактами. Признав документ относимым, суд приобщает его к делу. При исследовании документа в судебном заседании может быть установлено, что он искомые факты не подтверждает.

К делу необходимо приобщать документы, имеющие значение, не загромождая производство ненужными бумагами.

О важности выполнения указанных правил свидетельствует то обстоятельство, что еще в 1947 г. Пленум Верховного Суда СССР принял постановление «Об ускорении рассмотрения гражданских дел в судах», в котором указывалось на недопустимость принятия и приобщения к делу документов, неправильно оформленных, не относящихся к делу или не имеющих для дела существенного значения.[[8]](#footnote-8)

Вопрос об относимости письменных доказательств решается судьей при принятии искового заявления и подготовки по делу. Прежде чем принять меры к истребованию документа, необходимо решить вопрос о его относимости. Первоначальное исследование документа начинается с определения его относимости. Все суждения судьи по этому вопросу являются предварительными, ибо им устанавливается предполагаемая связь содержания документа с искомыми фактами. Окончательно решается вопрос в судебном заседании.

Относимость доказательств - свойство, связанное с содержанием судебных доказательств. Письменное доказательство будет относимым, если прямо или косвенно способно содержанием подтвердить наличие или отсутствие искомых по делу фактов.

Относимыми письменными доказательствами являются документы, содержание которых на основе объективно существующих связей способно прямо или косвенно подтвердить наличие или отсутствие искомых по делу фактов. В данном определении подчеркиваются основные признаки, характеризующие одно из правил судебного доказывания. Относимость письменного доказательства определяется судом при приеме или истребовании документа по его содержанию на основе объективно существующих связей.

Относимость доказательств по-разному трактуется в юридической литературе. Так, И.М. Резниченко считает, что относимость доказательств является не более, чем условием допущения доказательств в процессе, поскольку вопросы относимости доказательств решаются до исследования их судом. [[9]](#footnote-9)1

Представляется, что И.М. Резниченко преувеличивает возможности судьи (суда) в безошибочном решении вопроса относимости доказательств при их принятии.

Нельзя забывать, что суд (судья) при истребовании, принятии доказательств только предполагает наличие объективной связи между доказательством и доказываемым фактом. В процессе судебного разбирательства, в процессе оценке доказательств в их совокупности может выясниться, что в действительности отношения к делу та или иная информация не имеет.

Вопросы относимости доказательств решаются судом и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, и в процессе судебного разбирательства, то есть при исследовании доказательств, при отложении дел для истребования дополнительных доказательств, при оценке доказательств в их совокупности. По И.М. Резниченко получается, что если в процессе исследования доказательств выяснилось, что они не относятся к делу, то о них можно и не упоминать в судебном решении. Это утверждение противоречит закону (ст. 127 АПК РФ), где сказано, что суд должен в мотивировочной части решения указать доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.

Форма документа как средства доказывания при решении вопроса об относимости значение не имеет. Однако при исследовании письменного доказательства вопрос о его форме имеет важное значение. Доказывание может осуществляться лишь строго определенными средствами. Поэтому если правило относимости регулирует вопрос использования доказательств как фактических данных, то использование тех или иных средств доказывания регулируется правилом допустимости доказательств.

Если относимость судебных доказательств определяется качеством их содержания, то есть наличием в доказательствах достаточной информации, способной подтвердить или опровергнуть интересующие суд факты, то допустимость доказательств связано с их процессуальной формой, то есть характером процессуальных средств доказывания независимо от того, какая информация содержится в них.

Закон (ст. 57 АПК РФ) говорит фактически о допустимости средств доказывания, устанавливая в общем виде определенные средства доказывания в подтверждение ряда юридических фактов.

В процессе судебного доказывания имеет место установление неизвестных фактов, имеющих правовое значение, с помощью заранее предписанных законом средств доказывания (ст. 52 АПК РФ). Одним из средств доказывания являются письменные доказательства.

Относимость письменного доказательства определяется судом на основе внутреннего убеждения путем анализа его содержания, дающего возможность установить наличие связи закрепленных сведений и искомых фактов. Сведения могут быть закреплены в различной форме. Регулируемая законом возможность использования той или иной формы документа составляет сущность правила допустимости письменных доказательств.

Правило допустимости доказательств направлено на использование лишь тех средств доказывания, которые могут обеспечить правильность выводов. Закон исчерпывающе ограничил круг допустимых средств доказывания для подтверждения искомых фактов. Использование судебных доказательств свидетельствует о взаимодействии правил допустимости и относимости. Эти правила применяются одновременно. Суд не должен принимать к делу доказательства, которые не подтверждают фактов, входящих в предмет доказывания. Использование доказательств, которые содержанием не могут подтверждать искомые по делу факты, противоречит цели судебного доказывания.

1. По делу, рассмотренному ФАССКО, ОАО обратилось в суд с иском к колхозу о взыскании в натуре риса-сырца по договорам займа.

Решением суда в иске отказано по тем основаниям, что истец не доказал факт передачи колхозу риса-сырца или переработанного риса по договорам займа.

Кассационной инстанцией судебные акты отменены. При этом было предложено для выяснения вопроса об исполнении истцом обязательств по договору займа выяснить, из какого сырья изготовлено переданная колхозу продукция – из его собственного, переданного ранее на переработку, и тогда имеет место исполнение обязательств по договору подряда, или из сырья истца – и тогда имеет место исполнение обязательств по спорному договору займа.

В материалах дела имеются реестры накладных по передаче колхозом комбинату зерна риса в количестве свыше 5 тыс. тонн, спор по объемам названного зерна между сторонами отсутствует. В то же время судом не исследован вопрос об общем количестве изготовленной продукции, переданной от комбината колхозу, и количестве риса-сырца, затраченного на ее изготовление. Сами по себе отметки в накладных о передаче колхозу продукции из давальческого зерна без выяснения вопроса, имелось ли у ОАО в соответствующий период зерно колхоза, правового значения не имеет. Для анализа движения риса-сырца и продукции из него необходимы специальные познания в области бухгалтерского учета.

По данному делу АС Краснодарского края представлены возражения. По мнению суда, не требуется специальных познаний для оценки накладных на передачу колхозу зерна, в которых имеются отметки «из давальческого зерна». При отсутствии у истца (ОАО) учета раздельно давальческого и заемного зерна, истец не смог документально подтвердить, что колхозу передан рис заемного зерна. Поэтому ему и отказано в иске.

Допустимость доказательств регулирует не только виды средств доказывания, но и возможность использования одного и того же средства доказывания по отношению к различным обстоятельствам, подлежащим установлению. Данное правило обосновывается тем положением, что для некоторых фактов предписана определенная форма их закрепления и они могут подтверждаться только указанными в законе средствами.

Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться другими. Допустимость доказательства определяется значением искомого факта, устанавливаемого законом. В этом проявляется основное процессуальное начало правила допустимости доказательства. Таким образом, допустимость доказательства определяется особенностями доказуемого факта (предмета доказывания).

Факты реальной действительности, сведения о которых закреплены в письменном доказательстве, благодаря различному значению и своеобразию требуют подтверждения определенным документом, допустимым по закону. Относимость письменного доказательства определяется наличием известной связи его содержания (фактических данных) с искомым фактом, а допустимость доказательств определяется самим фактом, требующим для подтверждения тех или иных средств. Это объясняется сложностью и многообразием гражданских правоотношений, затрагивающих существенные интересы организаций и граждан. Многие правоотношения закрепляются в письменном виде, а для закрепления некоторых установлено особая форма документов.

Относимость доказательства устанавливается по его содержанию, а допустимость - по форме. Допустимость письменных доказательств в судебном процессе регулируется законом. Правило допустимости письменных доказательств основывается на том положении, что определенные правоотношения, сделки в силу закона требуют определенных средств доказывания. Многие гражданско-правовые сделки оформляются документами определенной формы, нарушение которой лишает сторону в случае спора возможности использовать другие доказательства. Запрещение оспаривать некоторые факты иным способом, чем это предусмотрено законом, побуждает стороны оформлять свои правоотношения в установленном порядке.

Допустимость письменных доказательств есть установленное законом правило их использования, основанное на значимости искомых фактов и обстоятельств, требующих для подтверждения своего бытия письменных доказательств предписанной формы и содержания.

Формулировки правил относимости и допустимости, закреплены в проекте АПК следующим образом.

Так, ч. 2 п. 1 ст. 71 проекта устанавливает правило, согласно которому документы, подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов. Формулирование специального правила допустимости для документов, на мой взгляд, совершенно излишне, так как по существу дублирует норму ст. 87 проекта АПК, посвященной допустимости доказательств. В этом плане ст. 87 носит более общий характер и включает помимо иных и случай, описанный в ч. 2 п. 1 ст. 71 проекта.

Некоторые возражения вызывает и содержание нормы ст. 86 проекта АПК, касающейся относимости доказательств. В частности, предполагается, что арбитражный суд принимает и исследует только те доказательства, которые способны подтвердить или опровергнуть факты, подлежащие доказыванию по делу. Однако вывод суда о способности того или иного документа подтверждать фактические обстоятельства по делу, никак не может предшествовать его исследованию и оценке в установленном порядке. Заключение об относимости доказательств - всегда есть результат такой оценки. Оценка же наличия или отсутствия такого качества у представленных суду материалов должна даваться на заключительном этапе судебного разбирательства - в момент принятия решения по делу, но никогда не на стадиях его возбуждения или подготовки.

Совершенно правильно взяв за основу для определения относимости доказательств предмет доказывания по делу, авторы проекта, по-видимому, не учитывают, что в процессе рассмотрения дела он может корректироваться. Как следствие некоторые документы могут утрачивать свойство относимости, а другие, напротив, приобретать его. Здесь имеет место скрытая относимость.

В таком виде правило относимости создает условие для возможного ограничения прав лиц, участвующих в деле, на представление доказательств в целях обоснования своей правовой позиции. Арбитражный суд должен принимать и исследовать все документы и иные материалы, предоставленные ему участниками процесса. Другое дело, что в основу судебного решения должны быть положены лишь относимые и допустимые из них.

Все выше сказанное вовсе не означает, что суд (судья) на стадиях арбитражного урегулирования спора или подготовки дела к судебному разбирательству не может проверить данные характеристики представленных документов. Такого рода оценка позволит ему при необходимости предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

Вопрос о допустимости доказательств в электронной форме рассматривался Высшим Арбитражным Судом в 1994 г.[[10]](#footnote-10)1 в связи с иском юридической фирмы ЮКОН к Межбанковскому Финансовому Дому (МФД). Летом 1993 г. ЮКОН по заказу МФД разработала методику заключения финансовых сделок с использованием модема и электронной подписи. Договор об оплате заказа также был заключен с использованием электронной подписи. Заказчик отказался оплатить услуги партнера, тем самым вынудив его передать дело в арбитражный суд г. Москвы. Появился первый прецедент рассмотрения судом финансового спора по электронному договору. 28 июля того же года арбитражный суд завершился определением в пользу истца, признанием договора с электронной подписью правомочным. МФД с которого по постановлению суда взыскали 100 тыс. рублей, трактует это как доказательство законности электронной подписи. В конце 1993 г. к договору о коллективном использовании системы цифровой (электронной) подписи в рамках МФД присоединились первые 10 банков Москвы, столько же банков начали работу на базе Южнороссийского межбанковского финансового дома.

Рассмотренные правила использования письменных доказательств способствуют исследованию необходимого доказательственного материала, обеспечивающего полное и объективное выяснение обстоятельств дела.

В судебной практике по рассмотрению арбитражных дел используются различные виды письменных доказательств. Их разнообразие определяется множественностью гражданских правоотношений, закрепленных в письменной форме.

Различные письменные доказательства имеют особенности, присущие определенным их группам, вследствие чего они могут быть классифицированы, что облегчает их исследование и изучение свойственных им особенностей.

Знание классификации письменных доказательств ориентирует судебные органы в оценке достоверности отдельных письменных доказательств. Различная групповая принадлежность письменного доказательства предопределяет особый метод их исследования и оценки, что имеет важное значение при рассмотрении дела.

В научной и учебной литературе классификации письменных доказательств уделяется известное внимание. Все авторы указывают на важность и практическую значимость классификации письменных доказательств, однако предлагают различное решение вопроса.

Наиболее распространена трехчленная классификация письменных доказательств:

* по субъекту, от которого доказательства исходят, они делятся на официальные и частные (неофициальные);
* по содержанию – на распорядительные и справочно-информационные
* по форме – на простые и нотариально удостоверенные.

Предлагаемая классификация действительно отражает особенности письменных доказательств, так как использует критерии, отражающие признаки данного вида доказательства: субъект формирования, форма закрепления мысли и их содержание. Эти критерии могут быть с наибольшим результатом положены в основу классификации письменных доказательств.

Более полной будет классификация письменных доказательств по следующим четырем признакам:

* по субъекту (источнику) формирования – официальные и неофициальные (частные);
* по характеру содержания – распорядительные и справочно-информационные;
* по форме закрепления – простые и нотариально удостоверенные;
* по способу формирования (подлинные и копии).

Предлагаемая классификация позволяет видеть особенности, которые необходимо учитывать при исследовании письменных доказательств в судебном заседании, так как она базируется на основных признаках данного вида доказательства.

Остановимся на характеристике каждой группы письменных доказательств.

По ***субъекту***письменные доказательства делятся на официальные и неофициальные. Официальные письменные доказательства определяются как документы, акты, исходящие от государственных органов, учреждений, предприятий, должностных лиц и общественных организаций. Частными называют документы, исходящие от граждан. Данное деление документов основывается на различном правовом статусе субъектов.

Представляется, что на основе только этого признака нельзя проводить данную классификацию, ибо по нему невозможно определить групповую принадлежность всех письменных материалов, используемых судом. При таком делении нельзя установить, к какой категории должны быть отнесены письменные доказательства, исходящие одновременно от государственных организаций и граждан.

Учреждения, предприятия, организации вступают с гражданами в правоотношения, закрепляемые в письменной форме. Подобные документы относятся к официальным, поскольку одной стороной договора является организация. Договоры между гражданами, заключенные в письменной форме, независимо от нотариального удостоверения следует отнести к частным документам, поскольку они исходят от граждан.

Судебная практика показывает, что нельзя одинаково относиться к документам официальным и частным, так как официальный документ обычно обладает большей степенью достоверности и часто является вполне достаточным доказательством, не нуждающимся в подкреплении другими данными. Сказанное не содержит ни малейшего намека на преимущество официальных документов перед неофициальными. Те и другие подлежат тщательному исследованию в судебном заседании в совокупности с другими доказательствами по делу.

Официальные письменные доказательства – такие письменные материалы, которые исходят от государственных, общественных организаций, должностных лиц и составлены в порядке осуществления служебных государственных или общественных обязанностей. К официальным письменным доказательствам относится и большая группа документов, которые в свою очередь можно подразделить на определенные подгруппы:

* акты, имеющие властно-волевой характер, в которых реализуется либо воля одного субъекта, наделенного соответствующими полномочиями в пределах своей компетенции, либо нескольких субъектов. Это акты распорядительного характера, принятие которых влечет за собой юридически значимые последствия;
* документы, которыми предположительно устанавливается наличие или отсутствие юридически значимых фактов. К ним относятся различного рода акты, протоколы, заключения компетентных органов, составленные в ходе проводимых проверок, обследований и т.п.;
* документы, которыми подтверждается наличие или отсутствие юридически значимых фактов. Такие документы имеют информационный характер. Это справки, платежные поручения, квитанции, счета, накладные и т.п. Они все имеют важное значение для разрешения дела по существу.

В судебной практике довольно часто встречаются частные (неофициальные) документы. Во всех случаях лицо, составившее документ, выступает только как гражданин. К частным документам относится переписка делового и личного характера, разнообразные записи, дневники, рукописи, различные сделки, договоры и т.д.

По ***содержанию*** письменные доказательства подразделяются на распорядительные и осведомительные (справочно-информационные). Такое деление доказательств по содержанию общепринято. Распорядительные доказательства определяются как документы, содержащие выражение воли. К распорядительным следует отнести акты органов государственной власти и государственного управления, а также документы, в которых выражается воля участников гражданского оборота, направленная на установление, изменение и прекращение правоотношений. Осведомительные документы содержат сведения о наличии или отсутствии определенных фактов.

В судебной практике часто используются справочно-информационные письменные доказательства (всевозможные справки, отчеты, акты, письма, сообщения). В них отсутствует выражение волеизъявления. Они подтверждают наличие или отсутствие определенных фактов, в том числе наличие волеизъявления в распорядительном документе. Существенный признак осведомительного документа – его информационный характер. В нем сообщается лишь об определенных фактах.

Рассматриваемое деление документов носит условный характер, так как в одном и том же документе могут быть закреплены одновременно и волеизъявление лица, и сведения осведомительного характера. Эти особенности следует учитывать при исследовании документов.

По ***форме,*** в которой закреплены сведения, письменные доказательства также могут быть разделены на определенные виды. В научной и учебной литературе письменные доказательства подразделяются по этому признаку на простые и нотариально удостоверенные. Критерием классификации является наличие или отсутствие нотариального удостоверения. Исходя из этого и дается определение двум группам письменных доказательств: документ простой письменной формы – если он не удостоверен нотариально, документ квалифицированной письменной формы – если удостоверен. Подобное деление письменных доказательств не полно, ибо не определяется положение документа, для которого установлена определенная форма, но не нотариальная.

По изложенным соображениям необходимо классифицировать письменные доказательства по форме на три группы: документы простой письменной формы; документы, форма которых установлена соответствующими правовыми нормами и обязательна к применению; нотариально удостоверенные документы.

Большую группу составляют документы квалифицированной формы. Главное их отличие заключается в том, что для них установлено строго определенная форма с наличием необходимых реквизитов. Признаки таких документов предопределены заранее в нормативном порядке.

Письменные доказательства могут быть классифицированы также по ***способу*** и ***характеру*** формирования. По этому признаку их можно подразделить на подлинные и копии. Подлинными документами (оригиналами) являются первые экземпляры. Такой документ обладает большой достоверностью, так как сведения о факте закреплены в нем непосредственно лицом, составившим данный документ.

Дубликат имеет значение подлинного документа, ибо исходит от органа, издавшего подлинный документ. Кроме того, дубликат составляется на основании тех же данных, которые были использованы при изготовлении подлинника. Нормы права устанавливают определенные гарантии против злоупотребления правом получения и использования дубликата.

Копия документа – воспроизведение формы и содержания подлинника, причем копия должна быть соответствующим образом засвидетельствована. Засвидетельствование обязательно. Право такого засвидетельствования принадлежит во всех случаях государственным нотариальным конторам, а в ограниченных случаях – другим государственным органам и общественным организациям, в предусмотренных законом пределах.

Отличие подлинного документа от копии, а также их общие черты состоят в следующем. В подлинном документе закрепляются воля субъекта или сведения о факте. Характер и достоверность этих сведений зависят от субъекта, составившего документ. Иначе формируется копия. Должностное лицо, сравнив копию с подлинником, свидетельствует тождество представленной ему копии с подлинным документом. Главное требование, предъявляемое к копированию, заключается в точном воспроизведении содержания подлинника.

Из сказанного можно сделать вывод о том, что классификация письменных доказательств имеет большое практическое значение, так как помогает в исследовании и использовании различных документов по гражданским делам.

***2.1 Предоставление письменных доказательств.***

Производство по любому гражданскому делу может быть начато только по заявлению заинтересованного лица. Предъявление заявления в судебные органы есть обращение за защитой субъективных прав или охраняемых законом интересов организаций или граждан. Подобная защита может быть осуществлена только путем исследования и установления в судебном заседании обстоятельств дела и применения норм права. Обстоятельства дела устанавливаются с помощью судебных доказательств.

Судья должен обеспечить представление к судебному разбирательству всех необходимых доказательств. Существенное место в подготовке дела к судебному разбирательству занимает собирание письменных доказательств. Чтобы документы могли быть использованы в качестве средств доказывания, их следует собрать, то есть допускаемым законом путем получить в распоряжение суда.

Ст. 54 АПК указывает, что письменные доказательства могут быть получены двумя способами: представлены лицами, участвующими в деле, и истребованы судом, только после этого они становятся объектом исследования.

Чтобы найти в подтверждение того или иного обстоятельства определенные письменные доказательства, необходимо знать, где, кем, в каком порядке письменно закрепляются сведения о них, знать способы образования отдельных актов, документов.

Собирание письменных доказательств состоит в выявлении документов, которыми может быть установлена истинность обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Установив все необходимые для рассмотрения дела документы, суд и стороны должны их собрать, подготовить к судебному разбирательству.

Письменные доказательства представляются сторонами ибо на них законом (ст. 54 АПК) возложена обязанность доказывания обстоятельств, на которые они ссылаются.

К субъектам доказательственной деятельности относятся не только стороны, но и суд. Речь может идти лишь о различии в целях деятельности каждого субъекта и об объеме их прав и обязанностей по доказыванию. Исключение суда из состава субъектов доказывания не соответствует требованиям закона. Так, если представленные доказательства недостаточны, суд обязан предложить сторонам представить дополнительные доказательства. На судью возлагается обязанность обеспечить представление к судебному разбирательству всей совокупности необходимых доказательств.

Судебное доказывание представляет собой деятельность суда и участвующих в деле лиц по собиранию, исследованию и оценке доказательств.

Суд, лица и органы, участвующие в процессе судебного доказывания, обладают различными правами и обязанностями, вследствие чего их доказательственная деятельность различна по задачам и содержанию. Основным и направляющим субъектом этой сложной деятельности является суд, который наделен необходимыми полномочиями.

Собирание письменных доказательств, необходимых для всестороннего выяснения обстоятельства дела, входит в состав доказательственной деятельности всех субъектов доказывания.

Предъявляя исковое заявление в суд, истец обычно представляет и необходимые письменные доказательства (квитанции, акты, справки, расписки и т.п.). Лица, участвующие в деле, могут представить лишь те письменные доказательства, которыми они располагают, или которые были истребованы юридической консультацией по просьбе заинтересованной стороны. Представить письменные доказательства с исковым заявлением может лишь истец; остальные лица, участвующие в деле, могут представить документы в стадии подготовки дела.

Правом и обязанностью представления суду письменных доказательств наделены все лица, участвующие в деле. Решение вопроса о принятии представленного документа принадлежит судье в стадии подготовки дела и суду в судебном заседании. Необходимость каждого письменного доказательства должна проверяться с точки зрения его относимости к делу. Не представление истцом нужного письменного доказательства не должно влечь отказа в принятии искового заявления.

Заявляя исковые требования в целях доказательства своих доводов, сторона во всяком случае обязана указать необходимые документы. Важное значение имеет время представления документов лицами, участвующими в деле.

Действующий АПК предусматривает два способа истребования письменных доказательств судом: непосредственно от государственных предприятий, учреждений и иных общественных организаций или граждан и истребование их судом от указанных организаций через заинтересованную сторону. Применение того или иного способа истребования документов решается судьей в каждом конкретном случае. Истребование документов возможно как по инициативе суда, так и по просьбе заинтересованного лица. Ходатайствуя об истребовании документа, лицо обязано обозначить это доказательство и указать, какие обстоятельства им могут быть установлены.

Истребование документов судом без помощи сторон увеличивает продолжительность подготовки дела, поэтому второй способ их получения рациональнее. Для его применения необходимо согласие заинтересованного лица на получение документов.

Правило о представлении доказательств лицами, участвующими в деле, одновременно означает, что у суда нет ни обязанности, ни полномочия собирать информацию по своей инициативе и без ведома этих лиц. Следовательно, именно они несут бремя подтверждения выгодных для них обстоятельств необходимыми данными под угрозой неблагоприятных последствий вплоть до проигрыша процесса.

Но элементы активности суда прежде всего по уточнению предмета доказывания и запросов новых сведений продолжают сохраняться. Поэтому не утрачивают процессуального значения, например, такие указания Пленума ВАС РФ: «… при предъявлении покупателями исков о понуждении поставщиков к заключению договоров на поставку продукции агропромышленному комплексу у покупателей следует истребовать доказательства о доведении в установленном порядке государственного заказа и споры рассматривать с учетом представленных документов».[[11]](#footnote-11)1

Министерство государственного имущества РФ обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО о взыскании стоимости оплаченной, но не поставленной офисной мебели.

Решением суда исковые требования удовлетворены полностью.

Апелляционная инстанция своим постановлением решение отменила, в иске отказала.

Федеральный арбитражный суд Московского округа своим постановлением отменил постановление апелляционной инстанции в части взыскания с истца в доход федерального бюджета государственной пошлины.

В протесте предлагается постановления апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции с отменой в части взыскания с истца государственной пошлины.

Президиум считает, что все упомянутые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

По утверждению покупателя, поставщик своих обязательств не выполнил, что послужило основанием для предъявления настоящего иска.

В обоснование своих возражений ответчик сослался на акт приема-передачи мебели, подписанный полномочными представителями покупателя и поставщика.

Своими определениями суд истребовал от ответчика доказательства изготовления (приобретения) мебели и передачи ее истцу, в том числе договор купли-продажи с инофирмой, таможенные декларации, акт экспертизы Торгово-промышленной палаты РФ, товарно-транспортные накладные, сертификаты качества, подлинный акт № 1.

Поскольку указанные документы представлены не были, суд признал факт исполнения ответчиком договорных обязательств недоказанным и удовлетворил исковые требования в полном объеме.

В свою очередь суд апелляционной инстанции признал такими доказательствами подлинный акт № 1, который был представлен ему на обозрение, а также нотариально удостоверенные копии накладных о передаче товара.

Однако истец оспаривал достоверность этих приемо-сдаточных документов, поэтому суду апелляционной инстанции для устранения имеющихся противоречий необходимо было выяснить у сторон обстоятельства их составления, а у ответчика – причины непредставления истребованных судом первой инстанций дополнительных документов, а также факт их наличия или отсутствия.[[12]](#footnote-12)1

Таким образом судами недостаточно полно исследованы все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Невозможность получения самим лицом, участвующем в деле, нужных доказательств имеет место при их физической или юридической недоступности (пропускной режим в организации, запрет сообщать частным субъектам определенную информацию, отказ выдать материалы и т.п.). Так или иначе при обращении с ходатайством о помощи в истребовании доказательств суду нет смысла тратить время на выяснение причин подобного обращения. Проще составить запрос на стандартном бланке.

Но заявитель должен указать, для установления каких именно фактов предназначена истребуемая информация. Это предписание закона в свою очередь обязывает суд проверить, отвечает ли данное доказательство критериям относимости и допустимости (ст. 56, 57 АПК). При безусловно отрицательном заключении запроса не будет.

На практике не исключено, что заинтересованное лицо не знает, где искать нужные сведения или называет неправильный адрес. Такие затруднения и ошибки особенно вероятны, когда происходит интенсивная реорганизация госаппарата, местного самоуправления, коммерческих структур. Оказываемая судом помощь в определении адресата, которому следует направить запрос о выдаче доказательственного материала, правомерно и вмешательством в процессуальное состязание не является.

Нормальный порядок действий обладателя нужного для процесса доказательства – его передача суду непосредственно (обычно почтой) или через того, кто доставил запрос, в течение назначенного времени. Если есть обстоятельства, мешающие соблюдению этого порядка, суд должен быть о них уведомлен в пятидневный срок. Закон предусматривает два варианта.

Основная причина полной невозможности исполнить предписание суда – фактическое отсутствие у адресата истребуемых материалов. Причем краткого и безмотивного отрицания недостаточно. Получивший запрос должен сообщить суду, что у него этих материалов вообще не было или что они переданы другому лицу по правилам обычного документооборота и вне связи с рассматриваемым делом. Невозможность представления доказательства к намеченному судом сроку может быть оправдано мотивами технического порядка с указанием точного времени, когда запрос будет реализован.

Истребование и получение некоторых разновидностей сведений регулируются специальными нормами. Общим ориентиром могут служить положения Закона «Об информации, информатизации и защите информации» . Согласно п. 2 ст. 8: «Порядок обязательного предоставления информации, отнесенной к государственной тайне и конфиденциальной информации, устанавливается и осуществляется в соответствии с законодательством об этих категориях информации».

Использовать указанную в п. 2 ст. 8 Закона информацию можно только «на основании судебного решения» (ст. 11).[[13]](#footnote-13)1 Значит, при ее истребовании надлежит выносить формальное постановление (определение), не ограничиваясь бумагой, именуемой «запрос». Выдача соответствующих документов «на руки» для доставки суду также не всегда допустима по разным причинам.

Суд, рассматривающий дело, в праве получить доказательства с помощью другого судебного органа, что обусловлено необходимостью собирания доказательств вне района деятельности первого суда. Суд может поручить другому суду выполнить не всякие процессуальные действия, а только направленные на собирание и закрепление доказательств.

С помощью судебного поручения могут быть собраны любые средства доказывания. Однако нахождение документа в другом районе, городе еще не дает суду право прибегнуть к судебному поручению, ибо суд может сам истребовать документ. С помощью поручений могут быть получены такие письменные доказательства, которые расположены в другой местности и их местонахождение суду, рассматривающему дело, неизвестно.

Одной из наиболее спорных новелл проекта АПК является указание на возможность истребования доказательств по инициативе суда. Причем здесь опять наблюдается свойственное проекту повторение одних и тех же положений в нескольких статьях: данная норма существует как в ст. 84, непосредственно посвященной представлению и истребованию доказательств, так и в статьях, касающихся отдельных средств доказывания (ст.71, 77 проекта АПК). С точки зрения юридической техники, такой подход нерационален, так как загромождает нормативный акт, создает неудобства в его использовании.

Осуществление правосудия на началах равноправия и состязательности неразрывно связано с сокращением процессуальной активности суда передачей части его полномочий сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Реальная состязательность существует лишь там, где от активности участников процесса зависит конечный результат для каждого из них. Суд пассивен: его задача – это обеспечить обоюдное соблюдение процедур. Суд не может и не должен вмешиваться в процессуальную деятельность сторон, а тем более подменять одну из них. Только такое положение способно гарантировать его беспристрастность и независимость. По степени участия суда в доказательственной деятельности можно судить о количестве (объеме) состязательности во всей процессуальной модели. Состязательность максимальна, где суд полностью устранен от необходимости сбора доказательств. Состязательность будет равна нулю, когда суд, следуя за указанием закона, вынужден самостоятельно собирать доказательственный материал.

Учитывая специфику рассматриваемых арбитражными судами споров, можно говорить о системообразующем значении данного принципа для арбитражного процесса. Не следует забывать, что сама деятельность, из которой возникают такие споры, осуществляется на основе личной заинтересованности, инициативы субъекта, его полной самостоятельности и втекающей отсюда ответственности за свои действия. При таких обстоятельствах процессуальная состязательность есть логическое продолжение материально-правовых оснований предпринимательства. Поэтому именно для арбитражного процесса увеличение элементов состязательности следует расценивать как качественно положительное явление.

Что касается положений проекта АПК, предоставляющих суду по собственной инициативе истребовать доказательства, то их оценка во многом связана с тем, насколько широка свобода усмотрения правоприменителя в решении этого вопроса. Норма п. 2 ст. 84 проекта, закрепившая это правило, не дает прямого ответа на этот вопрос, указывая, что доказательства истребуются арбитражным судом по своей инициативе в случаях, предусмотренных кодексом. Внимательное ознакомление с содержанием проекта АПК не позволяет обнаружить конкретные нормы, где реализация данного правомочия суда была бы обусловлена наличием определенных условий (юридических фактов). Получается, что суд по любому делу, сочтя это необходимым, может произвести сбор доказательств. Столь широкое усмотрение в данном вопросе несовместимо с принципом состязательности, является шагом назад даже по сравнению с действующим процессуальным законодательством.

***2.2 Исследование письменных доказательств***

Вопрос о единстве исследования и оценки судебных доказательств решается в юридической литературе и на практике не одинаково. Одни авторы указывают, что это различные моменты процесса доказывания, осуществляемые разновременно. Другие, разделяя процесс доказывания на этапы, признают, что исследование и оценка доказательств - взаимосвязанные моменты доказывания.

Изложенная позиция вызывает возражение. Исследование и оценка доказательств представляют собой единую и неразрывную деятельность участников процесса. Нельзя представлять процесс доказывания как деятельность, состоящую из нескольких отдельных этапов.

Исследование и оценка судебных доказательств - процесс, где исследование включает оценочную деятельность, в то же время и оценка немыслима без исследования. Исследование доказательств невозможно вне их оценки.

Если бы оно было возможно, то не имело бы никакой ценности для процесса, так как было бы лишено необходимой целеустремленности и практического значения.

Таким образом, исследование и оценка письменных доказательств - завершающая стадия работы с доказательствами; это процессуально-логическая деятельность субъектов доказывания, направленная на проверку различных свойств документа.

Акционерное общество открытого типа обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга с иском к закрытому акционерному обществу о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного между ответчиками.

Определением производства по делу приостановлено до принятия Калининским районным судом г. Санкт-Петербурга решения по иску АООТ об исключении проданного имущества из описи и освобождении его от ареста.

Постановление апелляционной инстанции определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением указанные определение и постановление оставил без изменения. В протесте предлагается принятые по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Вынося определение о приостановлении производства по делу, суд сослался на невозможность его рассмотрения до принятия судом общей юрисдикции решения по иску АООТ к ЗАО, поскольку у истца отсутствуют доказательства принадлежности ему спорного имущества на праве собственности.

Приведенные в определении суда мотивы нельзя признать законными и обоснованными.

Указание в определении суда на непредставление истцом доказательств в подтверждение права собственности на спорное имущество является неправомерным, так как в силу статьи 127 АПК РФ суд дает оценку доказательствам, на которых основаны исковые требования или возражения против иска, при принятии решения.

Таким образом, суд приостановил производство по делу при отсутствии к этому оснований, предусмотренных статьей 81 АПК РФ.[[14]](#footnote-14)1

Важнейшей частью исследования и оценки любого вида доказательства является определение его достоверности. Однако в процессе проверки должны выясняться и другие черты и свойства доказательства. Применительно к письменным доказательствам суд во всяком случае обязан проверить, отвечает ли документ принципам относимости и допустимости, исследовать его содержание и действительность, весь процесс образования документа. В определение понятия исследования и оценки письменных доказательств должны быть включены все их свойства, которые необходимо проверить и исследовать.

Исследование и оценка письменных доказательств - процессуально-логическая деятельность субъектов доказывания, направленная на установление относимости, допустимости, действительности, достоверности и содержания и достаточности документов. Основным субъектом этой деятельности является суд. Однако и другие участники доказательственной деятельности так же исследуют и оценивают документы.

Признаки письменного доказательства исследуются по-разному ибо установление необходимого свойства документа достигается неодинаковыми способами.

Особенность письменных доказательств в отличие от показаний свидетелей состоит в том, что они могут быть исследованы и оценены при подготовке дела. Трудно представить себе разумную деятельность судьи при собирании документов без их исследования и оценки, ибо это не механическая деятельность по накоплению определенного количества бумаг, необходимых для разрешения дела. Собирание письменных доказательств и их исследование неразрывно связаны между собой.

Судебное познание начинается с первой стадии процесса. Оно немыслимо без исследования поступающего доказательственного материала, ибо судьей решается вопрос об относимости и допустимости документов. Исследование документов в этой стадии проходит таким же путем, как и в судебном заседании. Письменные доказательства исследуются уже при возбуждении и подготовке дела к разбирательству, но исследование носит предварительный характер. Решающее значение принадлежит исследованию доказательств судебном заседании, так как именно эта стадия процесса в полной мере обеспечивает все необходимые процессуальные условия для полного, объективного, всестороннего изучения собранных материалов.

Действующее процессуальное законодательство предусматривает, что письменные доказательства исследуются путем их оглашения в судебном заседании и предъявления лицам, участвующим в деле, которые вправе давать по ним объяснения. Однако не все свойства документа могут быть проверены таким путем. Письменное доказательство может подтверждать искомые факты своим содержанием. Специфика доказательства как информации о реальной действительности состоит в том, что оно создается человеком, мысли которого материализуются в определенную форму. Содержание документа определяется его субъектом, поэтому важное значение имеют условия восприятия и закрепления сведений, соблюдение предписанной законом формы. Это позволяет сделать вывод о том, что при исследовании документов должны быть проверены не только его содержание но и форма. Письменные доказательства как по форме, так и по содержанию могут быть различны. Особенности каждого вида документов должны быть учтены при исследовании.

Исследование содержания документа есть установление его относимости, достоверности и достаточности. Необходимо установить: наличие определенной связи содержания документа с предметом доказывания; действительно ли документ исходит от того лица, которое указано его автором; соответствие содержания действительной воле его субъекта; правомочие субъекта на выдачу документа; соответствие содержания фактам реальной действительности.

По конкретному делу, рассмотренному Федеральным Арбитражным Судом Северо-Кавказского округа были удовлетворены исковые требования о признании недействительным договора уступки требования. При этом суд сослался на безвозмездный характер соглашения об уступке требования, несоответствие сделки требованиям п. 3 ст. 182 ГК РФ, поскольку от имени СХА «Колхоз им. Ленина» и от имени ОАО «Колхоз им. Ленина» договор подписан одним лицом, являющимся руководителем обоих предприятий. Заявитель кассационной жалобы оспаривал решение, опровергая выводы суда о безвозмездности сделки и ссылаясь на неправильное применение ст. 182 ГК РФ.

Отменяя решение, кассационная инстанция сослалась на отсутствие доказательств о реорганизации истца, неполное исследование судом обстоятельств дела о безвозмездности договора об уступке требования.

Проверка письменного доказательства по форме заключается в установлении их допустимости и действительности: компетентности организации на выдачу документа; соблюдения предписанной формы для данного вида доказательств; допустимости для подтверждения искомого факта; наличия необходимых реквизитов (даты, подписи, печати и т.д.). Исследование документа будет целенаправленным и плодотворным, если суд заранее определит указанные выше объекты исследования. Суд обязан не только проверить все признаки документа, но и дать им оценку.

Подлежащие исследованию признаки документа имеют особенности и различные значения. В одних случаях документ в полном объеме может быть проверен путем его оглашения, для исследования других необходимо использование иных методов и средств. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что письменные доказательства могут быть проверены с помощью других доказательств, в частности показаний свидетелей, и иных документов, экспертизы. Для проверки процесса формирования документа важное значение имеют показания его субъекта. Неисследованность одного из признаков письменного доказательства может повлечь неправильные выводы о его доказательственной силе. Тщательный анализ документов по делу позволяет обоснованно разрешить спор.

Сведения о фактах реальной действительности могут быть закреплены не полностью, поэтому показания лиц, составивших документ, имеют большое значение. С их помощью проверяется достоверность документа, но могут быть получены сведения, не отраженные в акте. Проверка содержания документа возможна путем допроса не только его автора, но и других лиц, которым известны эти обстоятельства. Различное положение свидетелей всегда должно учитываться судом, ибо составители актов могут проявлять определенную заинтересованность в их содержании.

Исследуя письменное доказательство, суд должен проверить соблюдение предписанной законом формы, наличие необходимых реквизитов, ибо в отдельных случаях признаки документа имеют существенное значение.

Многие юридические акты оформляются в письменном виде, поэтому для оценки достоверности доказательств имеет значение не только проверка содержания документа, но и времени его составления. Письменное закрепление фактов, имеющих юридическое значение, во многих случаях зависит от времени их оформления, поэтому при изучении письменных доказательств необходимо обращать внимание на даты составления, от чего зависит возникновение определенных правовых последствий и действительность регистрации акта.

Использование письменных доказательств в арбитражном процессе предполагает их исследование и оценку при подготовке дела и в судебном заседании. Формы и методы исследования документов в этих стадиях имеют особенности, однако суд должен обеспечить выяснение всех признаков документа. Для достижения целей возможно использование других средств доказывания: письменные доказательства, показания свидетелей, объяснения сторон и третьих лиц, заключения эксперта.

Подлежащие проверке признаки документа, характеризующие его по форме и содержанию, имеют различное значение для определения его доказательственной силы. Практика работы судебных органов свидетельствует, что суды допускают ошибки в определении достоверности и действительности документов, а также их достаточности.

ЗАО предъявило требования к военному совхозу об обязании поставить определенное количество тонн семян подсолнечника и договорной неустойки. При первом рассмотрении дела решением суда взыскано 21 тонна семян подсолнечника и неустойка. Указанное решение было отменено кассационной инстанцией. При новом рассмотрении дела истец уточнил исковые требования и потребовал взыскать убытки в виде реального ущерба от понесенных затрат в связи с неисполнением совхозом обязательств по договору.

Причиной направления дела на новое рассмотрение явилось неправильное применение судом законодательства при определении размера убытков в связи с прекращением договора мены. В деле имелись доказательства понесенных истцом расходов после расторжения договора мены на приобретение семян подсолнечника у других поставщиков, однако суд, опровергнув представленные истцом доказательства, не дал оценку другим имеющимся в деле доказательствам о среднерыночной стоимости семян подсолнечника.

Признав документ относимым и допустимым, суд исследует его с точки зрения действительности и достоверности. Эти признаки характеризуют доказательства с различных сторон. Успешность исследования письменного акта во многом зависит от правильности определения таких понятий, как действительность и достоверность документа.

Действительность письменного акта определяется правомочиями его субъекта и соблюдением правил формирования. Эти признаки характеризуют документ с внешней стороны, они не зависят от достоверности содержания и им не определяются. Недействительность документа может быть следствием нарушения воли субъекта либо подделки документа. Установление недействительности письменного акта делает ненужным проверку его достоверности, ибо такой документ не может быть доказательством.

В других случаях недействительность может быть следствием нарушения установленной законом нотариальной формы договора.

Проверка действительности письменного доказательства является ступенью в процессе исследования документа. Установление действительности доказательства позволяет суду перейти к исследованию другого признака – его достоверности.

Определить достоверность доказательства – значит установить, соответствует ли его содержание действительности, правильно ли оно отражает обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Исследование и оценка достоверности письменного доказательства есть определение соответствия его содержания фактам реальной действительности. Достоверность документа определяется его содержанием. Важнейшим критерием определения доказательственной силы письменного доказательства является отражение реальной действительности в содержании документа. Значение письменного доказательства обусловливается его способностью своим содержанием установить материальную истину по конкретному делу.

Достоверность письменного акта зависит от лиц, участвовавших в его составлении, ибо объем и характер содержания документа определяются ими.

Определение достоверности письменных доказательств не ограничивается установлением содержания. Необходима проверка всего процесса их формирования. Познание процесса образования документа должно быть направлено на выявление факторов, могущих повлиять на истинность сведений, закрепленных в документе. Исследование достоверности письменного доказательства должно быть направлено на проверку и изучение его содержания и формы. Каждый документ должен внимательно изучаться для определения его подлинности и наличия необходимых реквизитов. Отсутствие одного из них еще не свидетельствует о порочности документа.

Недостоверность письменного доказательства может обусловливаться различными причинами, которые должны учитываться судом при исследовании доказательства.

Достоверность письменных доказательств может устанавливаться различными способами. Начальным моментом такого исследования является анализ содержания документа. Суд может проверить содержание документа в целом, а также отдельных его частей, сопоставить с другими доказательствами. Изложенные ранее формы и способы исследования письменных доказательств применимы и для установления их достоверности.

При исследовании достоверности письменных доказательств необходимо проверять условия их формирования, поэтому необходимо установить время и соблюдение предусмотренного законом порядка их составления.

Достоверность письменных доказательств может быть проверена с помощью почерковедческой или технической экспертизы. С помощью специалистов суд может установить лицо, исполнившее текст документа, а также выявить в документах всякого рода подделки. Заключение экспертов оценивается судом по общим правилам оценки доказательств, изложенным в ст. 59 АПК.

Таким образом, исследование и оценка достоверности письменных доказательств по делу – процессуально-логическая деятельность суда и других участников процесса, направленная на определение соответствия объективности их содержания фактам реальной действительности, осуществляемая путем выяснения всех их признаков с помощью различных средств доказывания. Окончательная оценка достоверности документам дается судом в совещательной комнате и излагается в принимаемом решении по делу.

Установлением достоверности заканчивается исследование конкретных признаков письменного доказательства, после чего суд должен определить их достаточность. Вопрос о достаточности письменных доказательств тесно связан с подлежащими доказыванию фактами. В подтверждение каждого искомого факта должно быть собрано достаточно доказательств. Исследование и оценка достаточности письменных доказательств включают проверку полноты сведений каждого документа и достаточности совокупности собранных по делу доказательств для подтверждения доказываемых фактов.

Достаточность доказательств означает, что их совокупность позволяет сделать достоверный вывод о наличии или отсутствии факта, в подтверждение которого они собраны. Достаточность доказательства определяется тем, что она дает возможность сделать достоверным вывод о факте. Каждое письменное доказательство должно быть исследовано с точки зрения его достаточности в отношении отдельного факта, после чего определяется достаточность доказательств по делу.

Достаточные доказательства должны быть получены судом в подтверждение каждого факта предмета доказывания, ибо если в отношении хотя бы одного из них не представлены такие доказательства, то и их совокупность по делу будет не достаточной.

Недостаточность доказательств может быть следствием различных причин. Письменный акт, составленный односторонне, либо документ, содержащий приблизительные, не конкретные сведения, всегда будет недостаточным. Недостаточным доказательством будет, например, акт о приемке продукции, если в нем не отражены все обстоятельства приемки. В таких случаях для подкрепления недостаточного письменного доказательства могут быть допрошены составители документа либо использованы другие средства доказывания.

По конкретному делу в ФО8-692/2001, рассмотренному ФАССКО, ОАО обратилось с иском к Финансово-казначейскому управлению Администрации Крыловского района о взыскании долга по договору, согласно которому администрация обязалась возместить истцу убытки, связанные с реализацией населению газа по установленным администрацией района ценам. В порядке ст. 37 АПК РФ истец определил данную сумму как убытки. Решением суда в иске отказано.

Постановлением ФАССКО судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела иск удовлетворен в полном объеме за счет Финансово-казначейского управления Администрации Крыловского района. Постановлением апелляционной инстанции решение суда отменено.

ФАССКО вновь отменил судебные акты и передал дело на новое рассмотрение.

Причиной направления дела на новое рассмотрение явилось то, что судом недостаточно полно исследовался вопрос о документальном обосновании истцом себестоимости газа. Коллегия указала, что имеющиеся в деле документы (справка, акт ревизоров КРУ) не содержат полного анализа составляющих себестоимости газа, в особенности эксплуатационных расходов, со ссылкой на первичные документы и соответствующие нормативные акты.

По поводу данного постановления АС Краснодарского края высказаны возражения. Суд считает, что вопросы, составляющие себестоимость газа, в том числе эксплуатационные расходы исследовались в судебном заседании, все необходимые документы имеются в материалах дела. Стороны дополнительных документов не представили ввиду их отсутствия, ответчики от проведения экспертизы отказались.

Достаточность доказательств определяется их доказательственной силой, а не количеством имеющихся по делу доказательств. Обоснованность судебного решения обусловливается не количеством доказательств по делу, а их значением.

Отдельные факты, подлежащие установлению по делу, требуют подтверждения письменными доказательствами, представление которых обязательно. Обязательность представления документов по отдельным категориям гражданских дел основывается на их достоверности; для подтверждения факта достаточно будет иногда представления одного доказательства.

К незначительным недочетам проекта АПК относится неправильное определение в п.1 ст. 172 порядка исследования письменных доказательств. В соответствии с ним арбитражный суд знакомится с письменными доказательствами. Между тем установление порядка исследования того или иного вида средств доказывания предполагает выбор и закрепление в норме конкретного способа исследования, который наилучшим образом соответствовал бы природе данного вида доказательств, а также принципам арбитражного процесса. Терминологически ознакомление – слишком размытое понятие, и не содержит в себе частного приема, при помощи которого суд, участники судебного процесса получают содержащиеся в документе сведения о фактических обстоятельствах дела. Суд знакомится и с вещественными доказательствами, осматривая их, и со свидетельскими показаниями и объяснениями лиц, участвующих в деле, их заслушивая. Знакомство суда с доказательственным материалом означает прежде всего оказание на познавательный характер такой деятельности. В конце концов, знакомиться с содержанием того или иного документа можно и про себя, что противоречило бы принципу устности, а возможно, и непосредственности судебного разбирательства. Было бы более верно предусмотреть такой способ исследования письменных доказательств, как оглашение. При большой нагрузке судей и отсутствии квалифицированных адвокатов – это невозможно.

**Глава III. Отличие письменных доказательств**

**от иных средств доказывания**

Письменные доказательства – наиболее часто используемый на практике вид средств доказывания, что обусловлено характером дел, подведомственных арбитражным судам.

1. Письменные доказательства наиболее часто используются в делах по спорам из хозяйственных правоотношений, что связано прежде всего с требованиями материального законодательства по надлежащему оформлению отношений между их участниками. Деятельность различных органов государственной власти и управления, муниципальных органов в данной сфере также всегда обусловлена фиксацией соответствующих действий и решений в письменном виде.

Поэтому роль различных документов для установления действительных обстоятельств дела, а значит, и для его правильного разрешения, в арбитражном процессе существенная.

Все вышесказанное не означает, что письменным доказательствам придается преимущественное значение перед другими средствами доказывания. Судьям запрещено заранее наделять какие-либо доказательства абсолютной или преобладающей силой, поэтому письменные доказательства исследуются наравне с остальной собранной информацией.

На практике арбитражным судам поступает множество документов и необходимо проверять, соблюдены ли при их составлении надлежащие правила и формальности. Только затем они могут приобрести статус письменных доказательств (акты, договоры, справки, деловая корреспонденция и т.п.).

В юридической литературе письменные доказательства обычно определяются как предметы, на которых при помощи знаков выражены мысли, содержащие сведения о фактах, имеющих значение для разрешения дела.

Такое определение письменных доказательств отражает основные и существенные признаки этого вида доказательств, но содержит один недостаток. Он состоит в том, что данное определение не позволяет четко отграничить письменные доказательства от других личных доказательств (объяснения сторон, заключений эксперта), выполненных в письменной форме.

Под приведенное определение письменных доказательств подпадают и письменные объяснения сторон, и заключения эксперта, поскольку они выполняются на предмете (бумаге) и при помощи знаков выражают мысли, содержащие сведения о фактах, имеющих значение для дела.

Следовательно, письменное доказательство нельзя определить полно, не указав на источник этого средства доказывания, происхождение этого вида доказательств.

Чтобы отличить письменное доказательство от иных средств доказывания в письменной форме, нужно к перечисленным признакам дополнить другой, а именно: для письменного доказательства характерно, как правило, то что сведения о фактах в письменном виде исходят от лиц, не занимавших еще процессуального положения стороны, третьего лица, эксперта.

Письменные доказательства, как общее правило, возникают до процесса, вне связи с ним.

Достаточно просто ограничить письменное доказательство от письменного экспертного заключения, исходя из специфических качеств самой фигуры эксперта, его назначения судом с постановкой задания и т.д. Но уже деловая корреспонденция, к примеру, письма с взаимными претензиями, которыми обменялись коммерческие структуры, квалифицируются либо как письменные доказательства, либо как объяснения сторон в письменной форме. Здесь многое зависит от того, происходила ли переписка до и совершенно независимо от процесса или в предвидении судебного спора либо после начала арбитражного производства с участием адресатов. От такой квалификации зависит сила убедительности сведений о фактах. Не исключены судебные ошибки в случаях придания статуса письменных доказательств бумагам, где письменно изложены свидетельские показания, тем самым преодолевающие барьеры допустимости (п.1 ст. 162 ГК). Из этих примеров следует, что при отсутствии общего и надежного критерия для уверенного разграничения средств доказывания самим арбитражным судам приходится учитывать конкретные условия, факторы, механизмы образования, закрепления и воспроизведения фактических данных уточняя разновидности указанных средств.

В отличие от вещественных доказательств, которые могут служить лишь средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела, письменные доказательства в свою очередь уже содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Письменные доказательства имеют вещественную основу (бумага или иной материал), на который нанесен текст способом, позволяющим воспринимать его визуально. Именно из содержания данного текста, а не из свойств предмета, на который он нанесен, воспринимаются сведения, необходимые арбитражному суду для установления искомых обстоятельств. Этим определяется отличие письменных доказательств от вещественных, так как вещественные доказательства в своем внешнем выражении также могут представлять собой некие предметы с нанесенным текстом.

Существует причина, позволяющая судам не прибегать на практике к непосредственному ознакомлению с материальными объектами. Хорошая иллюстрация – отношения, возникающие при реальном исполнении договоров поставки, точнее, приемке поставляемого товара. Эта процедура регламентируется условиями договоров, нормативно-техническими документами и частично продолжающими действовать инструкциями Государственного арбитража СССР о порядке приемки продукции и товаров по количеству и качеству.[[15]](#footnote-15)1

Результаты проверок должны быть закреплены документально, а именно, актами, составляемыми в точном соответствии с нормативными предписаниями.

Акты при возникновении споров начинают фигурировать на процессах в режиме первоначальных письменных, а не производных вещественных доказательств. Они избавляют суды от необходимости исследовать предметы и явления, которые были объектами упомянутых проверок. Изложенные соображения также применимы к спорам из договора подряда, перевозки и другим, где материальные вещи выступают носителями доказательственной информации.

ЗАО обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Министерству финансов Республики Карелия о взыскании за работы, выполненные по договору на проведение аудиторской проверки.

Решением суда в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции решение отменено, иск в части взыскания задолженности удовлетворен полностью.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа оставил постановление без изменения.

В протесте предлагается указанные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Из материалов дела видно, что договором предусмотрено представление по окончании работ отчетов о результатах проверок финансово-хозяйственной деятельности администрации.

Стороны оговорили, что работы принимаются по акту сдачи-приемки и в случае отказа от его подписания заказчик должен указать мотивы отказа.

В обоснование иска ЗАО сослалось на полное выполнение им договорных обязательств и не выполнение своих обязательств ответчиком. По мнению ответчика, отчет не подтвержден конкретными данными.

Суд первой инстанции признал аргументы ответчика обоснованными, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

Апелляционная инстанция пришла к противоположному выводу.

Суд кассационной инстанции согласился с данным утверждением.

Однако выводы судебных инстанций относительно факта исполнения ЗАО своих обязательств основаны на неполно исследованных материалах дела.

Следовательно, доказательством, подтверждающим факт надлежащего или ненадлежащего исполнения обязательств, является отчет о результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности местных администраций.

Между тем данный документ не был документом исследования арбитражного суда, поскольку в материалах дела его нет.[[16]](#footnote-16)1

Несколько неверно отнесение в ч. 5 ст. 206 проекта АПК к числу письменных доказательств отзыва ответчика, ходатайств, объяснений и заявлений сторон. Несмотря на письменную форму, данные документы нельзя тем не менее относить к числу письменных доказательств. Это объяснения сторон в письменном виде. Критериями разграничения между письменными доказательствами и объяснениями сторон в письменном виде служат время и условия их создания.

Письменными доказательствами являются лишь те документы, которые были созданы до возникновения судебного процесса и не в преддверии его (на стадии досудебного урегулирования спора). Они непосредственно содержат сведения о фактах, имеющих отношение к делу. Отзыв же ответчика, ходатайства, заявления, объяснения сторон в письменном виде создаются в рамках уже возникшего разбирательства и содержат, по сути, анализ правоотношений сторон на основе утверждаемых ими фактов и представленных в их обоснование других доказательств. Они имеют в основном производный характер. Такое разграничение необходимо не только ради понятийной чистоты текста закона, но и из-за сугубо практических соображений, заключающихся в различной степени убедительности письменных доказательств и объяснений сторон.

заключение

В праве доказательства играют первостепенную роль. Доказательства, являясь фундаментом любых правоотношений, создают для их участников права и обязанности.

В арбитражном процессуальном праве, на мой взгляд, важное практическое значение имеет вопрос о статусе письменных доказательств.

Такой вывод можно сделать, если проанализировать следующие положения. Во-первых, арбитражный суд является специализированным судебным органом, которому подведомственны споры, прямо или косвенно носящие экономический характер. Во-вторых, в делах по спорам из хозяйственных правоотношений наиболее часто используются именно письменные доказательства. Это связано, прежде всего, с требованиями материального законодательства по надлежащему оформлению отношений между их участниками. Деятельность различных органов государственной власти и управления, муниципальных органов в данной сфере также всегда обусловлена фиксацией соответствующих действий и решений в письменном виде.

Таким образом, роль различных документов для установления действительных обстоятельств дела, а значит, и для его правильного разрешения, в арбитражном процессе существенная.

В процессе написания данной дипломной работы мною были рассмотрены следующие проблемные вопросы:

1. Поскольку письменные доказательства достаточно разнообразны по содержанию, форме, правовому значению, то возникает такая проблема, как отсутствие определения понятия письменных доказательств в законодательстве. Перечень письменных доказательств, данный в ст. 60 АПК РФ, не может полностью заменить научного определения, которое помогало бы успешно разрешать все практические вопросы. Но доминирующего определения письменных доказательств процессуальная доктрина, к сожалению, не выработала.

В дипломной работе мною были рассмотрены различные определения письменных доказательств. По моему мнению, самым удачным определением письменного доказательства является определение, данное Треушниковым М.К.: «Письменными доказательствами являются предметы материального мира, которые содержанием нанесенных на них при помощи письменных знаков сведений способны подтвердить или опровергнуть интересующие суд факты, если при этом сведения о фактах исходят от лиц, не занимающих положение стороны, третьего лица, эксперта и вне зависимости от процессуального положения данных субъектов»[[17]](#footnote-17)1.

Лавинообразный рост количества информации, продолжающееся расширение Интернета, развитие новейших цифровых технологий заставляют задуматься о взаимоотношениях права и общества нового типа – информационного общества.

Очевидно, что в сфере гражданского оборота вопрос стоит о безопасности возникающих между его участниками отношений. Это, в свою очередь, предполагает совершенствование действующего законодательства.

В настоящее время в связи с объективным изменением общества, а значит, и права, имеются предпосылки для придания большей гибкости некоторым формальным правилам юридического доказательства.

Прежде всего речь должна идти об учете в доказательственном праве революционного развития информационных технологий. При этом нужно помнить, что само доказательство с содержательной стороны представляет собой информацию, и именно она имеет доказательственное значение.

1. Применительно к вопросу о письменных доказательствах важное значение имеет такая проблема, как все более возрастающая роль электронного документооборота. Именно поэтому нельзя обойти вниманием вопрос о возможности использования электронного документа в процессе доказывания в арбитражном процессе.

Особый интерес, на мой взгляд, представляет специально посвященное этой теме исследование Н.И. Лукьяновой. Анализируя содержащиеся в российском и международном законодательстве определения понятия электронного документа, исследуя вопросы его юридической и доказательственной силы, а также проблем оценки таких материалов в судебном процессе, автор приходит к выводу о необходимости «принятия единого закона, который регулировал бы правовые отношения, складывающиеся в связи с электронным документооборотом».

1. Существенное значение при рассмотрении вопроса о письменных доказательствах имеет их классификация.

В судебной практике по рассмотрению арбитражных дел используются различные виды письменных доказательств. Их разнообразие определяется множественностью гражданских правоотношений, закрепленных в письменной форме. Различные письменные доказательства имеют особенности, присущие определенным их группам, вследствие чего они могут быть классифицированы, что, по-моему, облегчает их исследование и изучение свойственных им особенностей.

Различная групповая принадлежность письменного доказательства предопределяет особый метод их исследования и оценки, что имеет важное значение при рассмотрении дела.

Важное практическое значение классификации письменных доказательств имеет то обстоятельство, что она позволяет видеть особенности, которые необходимо учитывать в судебном заседании, так как она базируется на основных признаках данного вида доказательства.

1. В юридической литературе и на практике не одинаково решается вопрос о единстве исследования и оценки письменных доказательств. Одни авторы указывают[[18]](#footnote-18)1, что это различные моменты процесса доказывания, осуществляемые разновременно. Другие признают, что исследование и оценка доказательств – взаимосвязанные моменты доказывания.2

Изучив данную проблему, я считаю, что исследование и оценка доказательств представляет собой единую и неразрывную деятельность участников процесса. Исследование и оценка судебных доказательств – процесс, где исследование включает оценочную деятельность, в то же время и оценка немыслима без исследования. Исследование доказательств невозможно вне их оценки.

Очевидное преобладание в арбитражных процессах именно письменных материалов требует от судов повышенной осмотрительности при оценке поступающей такими путями информации. Ошибки нередко приводят к вынесению необоснованных решений.

В свою очередь участникам коммерческого оборота следует проявлять особую заботливость при составлении документов, учитывая, что даже от одного из них может зависеть судьба будущего иска.

В связи с тем, что существует такие проблемы, как отсутствие в законодательстве определения понятия письменных доказательств и возможность использования электронных документов в процессе доказывания в арбитражном процессе, то, на мой взгляд, целесообразно было бы выработать и законодательно закрепить универсальное определение письменного доказательства. Это определение должно одновременно относиться как к традиционным документам на бумажных и иных материальных носителях, так и к дематериализованным электронным документам. В таком виде письменное доказательство не будет более смешиваться с предметом, на котором оно закреплено.

Широкое применение современной множительной техники, обеспечивающей точное механическое дублирование копируемого материала, фактически устраняет опасность неумышленных ошибок и искажений, возможных при воспроизведении текста от руки или на пишущей машинке, но это не исключает преднамеренной фальсификации доказательства.

Исходное правило, закрепленное в ст. 60 АПК РФ, предписывающее направлять судам письменные доказательства в подлиннике, имеет целью предотвращение подлогов, подделок, иных искажений, параллельного использования нескольких копий одновременно в разных местах с неблаговидными намерениями и т.п. Но зачастую эта норма не соблюдается в реальной жизни, поэтому закон в принципе дозволяет представлять письменные доказательства «в форме надлежащим образом заверенной копии».

Способы подтверждения идентичности копий разнообразны. Максимальную гарантию дает нотариальное удостоверение, но это требует дополнительных затрат средств, усилий, времени. Для подавляющего большинства бумаг заверение копий осуществляется более просто – подписью компетентного должностного лица или гражданина – предпринимателя с приложением печати, что также ведет к увеличению роста мошенничества и фальсификации подлинных документов.

Рассмотрев данный недостаток ст. 60 Апк РФ, я предлагаю законодательно закрепить представление всех документов только в подлиннике. Это поможет избежать подлогов, подделок, фальсификаций.

Если держатель подлинника боится не получить его обратно, то он на личном приеме у судьи, предъявив оригинал документа и его копию, может просить судью подтвердить своей подписью тождество текстов и, следовательно, оставить в деле заверенную судьей копию.

Подлинные документы должны представляться сторонами как минимум для обозрения суда.
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