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# ВВЕДЕНИЕ

Настоящая работа представляет собой теоретическое исследование основных тенденций развития института видов гражданского судопроизводства. Актуальность исследования проблем видов гражданского судопроизводства обусловлена современным качественным состоянием судебной системы. Задача процессуальной науки на современном этапе должна состоять в том, чтобы совместно с правоприменителями усовершенствовать принятый 14 ноября 2002 г. новый ГПК РФ, который далек еще от своего совершенства и, по мнению многих судей, содержит в себе множество пробелов и противоречий.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Тенденции к дифференциации видов производств в рамках как гражданского и арбитражного процессов в России, так и гражданского процесса зарубежных стран, вызвали необходимость пересмотра традиционных взглядов, в частности, на такие понятия как «гражданское судопроизводство» и «вид гражданского судопроизводства». В доктрине гражданского процесса не прекращается дискуссия по вопросам о соотношении гражданского судопроизводства и правосудия, о понятии гражданской процессуальной формы и многим другим. Неопределенность науки гражданского процессуального права в указанных вопросах непременно влечет за собой наличие противоречий на практике. Регламентация ГПК РФ 2002 г. видов производств, ранее не известных ГПК РСФСР 1964 г., а также тенденция к упрощению современного гражданского судопроизводства с еще большей силой подогревают интерес ученых к избранной теме исследования.

Исследованием проблем видов гражданского судопроизводства также занимались: Т.Е. Абова, А.Т. Боннер, А.А. Добровольский, Р.Ф. Каллистратова, Е.И. Носырева, Г.Л. Осокина, Ю.А. Попова, И.А. Приходько, Т.В. Сахнова, Д.А. Туманов, М.К. Треушников, В.М.Шерстюк, и многие другие ученые процессуалисты.

Среди исследователей проблем видов гражданского судопроизводства особо следует выделить представителей процессуальной школы права КубГУ: Г.Д. Улетова, Е.Г. Фоменко, М.Х. Хутыз, М.С. Шакарян.

Проведенное исследование имеет своей целью установление понятия «вид гражданского судопроизводства», определение его необходимых признаков. Исследование видов гражданского судопроизводства сопряжено с рассмотрением современных взглядов на такие категории процессуального права как правосудие, судопроизводство, процессуальная форма. Это, в свою очередь, нацелено на разработку некоторых предложений по структуре цивилистических процессуальных кодексов ГПК РФ и АПК РФ, а также на теоретическое обоснование решения таких проблем как: соотношение гражданского и административного судопроизводств, соотношение гражданского судопроизводства и гражданской процессуальной формы, проблема единого критерия дифференциации гражданского судопроизводства.

Для достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

1. определение понятий «гражданское судопроизводство», «вид гражданского судопроизводства», с учетом современных тенденций и соотношение указанных понятий со смежными категориями гражданского процессуального права;

2. обзор видов гражданского судопроизводства и критерия его дифференциации, выдвигаемых в науке гражданского процессуального права;

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие гражданское судопроизводство и рассматриваемые в динамике своего развития, т.е. действовавшие ранее, действующие в настоящее время и предлагаемые в законопроектах, а также материалы судебной практики.

Методологической основой исследования явились: материалистическая диалектика как всеобщая методология с использованием диалектического метода познания, общие философские методы, формально-логические приемы, а также частно-научные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-юридический и другие.

Теоретической базой исследования также послужили работы таких известных ученых как Т.Е. Абова, А.Т. Боннер, Е.В. Васьковский, М.А. Гурвич, С.Л. Дегтярев, А.А. Добровольский, Г.А. Жилин, С.К. Загайнова, О.В. Исаенкова, М.И. Клеандров, Р.Ф.Каллистратова, Н.М. Кострова, Э.М. Мурадьян, Е.И. Носырева, Г.Л. Осокина, Ю.А. Попова, И.А. Приходько, И.В. Решетникова, Н.А. Рассахатская, Т.В. Сахнова, М.К. Треушников, Л.В. Туманова, Г.Д. Улетова, Д.А. Фурсов, М.Х. Хутыз, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк и другие.

Научная новизна дипломной работы заключается в том, что впервые делается попытка обосновать наличие видов гражданского судопроизводства путем определения их конститутивных признаков, а также делается критический анализ понятия «критерий дифференциации» и предлагается его определение. При этом виды гражданского судопроизводства исследуются с учетом современных тенденций к дифференциации и унификации гражданского судопроизводства.

# ГЛАВА 1. О ЗНАЧЕНИИ ТЕРМИНОВ, УПОТРЕБЛЯЕМЫХ ПРИ ХАРАКТЕРИСТИКЕ ВИДОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

## .1 Современное понятие гражданского судопроизводства

«Первое дело государства - доставить правосудие гражданам, устроить порядок формы судопроизводства, так чтобы посредством их каждый гражданин имел возможность защитить и доказать свое право». К.П. Победоносцев.

На наш взгляд столь меткое выражение одного из «китов» теории права, взятое за эпиграф данной работы, наилучшим образом характеризует значимость гражданского судопроизводства, как механизма защиты прав и интересов субъектов гражданских правоотношений. Совершенствование порядка гражданского судопроизводства, а равно исследование его структуры будет всегда актуальным ввиду особенностей предмета исследования. Исследованию здесь подлежит гражданское процессуальное право как постоянно развивающаяся, подвижная и динамичная система.

Понятие «вид гражданского судопроизводства» очень тесно взаимодействует со многими категориями гражданского процессуального права, некоторые их которых сегодня доктринально еще воспринимаются неоднозначно, носят дискуссионный характер. Следовательно, прежде чем начать исследование видов гражданского судопроизводства, необходимо определить, что сегодня понимается под такими категориями гражданского процессуального права, как правосудие, гражданское судопроизводство, гражданский и арбитражный процесс, гражданская процессуальная форма. При исследовании данных категорий мы, не преследуем цели причислить себя к «педантам-доктринерам», которые, по выражению К.П. Победоносцева, «не заботясь об указаниях и требованиях действительной жизни, обращают все свое внимание на систему и отвлеченную теорию судопроизводства, но и в теории, и в истории имеют в виду не дух учреждения и основные его начала, а составные части его и подробности деления».

Наоборот, ввиду обострившейся сегодня в науке гражданского процессуального права дискуссией о дифференциации и унификации гражданского судопроизводства, обусловленных структурой ГПК и АПК РФ, необходимо вновь затрагивать общие теоретические вопросы при решении вопросов о, в том числе, дифференциации, унификации и упрощении производств и гражданского судопроизводства в целом. Поэтому для достижения поставленных целей и задач ограничимся поэтапным определением упомянутых ранее категорий гражданского процессуального права, уяснение которых позволит нам определить далее некоторые недостатки современной модели гражданского судопроизводства.

Прежде всего, необходимо определить современное понятие «гражданское судопроизводство».

Термин «судопроизводство» в буквальном значении истолковывается как производство в суде. О судопроизводстве как порядке и деятельности суда по рассмотрению определенных дел писал еще Е.В. Васьковский. По его выражению «в современных культурных государствах проверка правомерности предъявленных гражданами друг к другу требований поручается специальным органам власти, именуемым гражданскими судами, а для деятельности их устанавливаются определенные формы и правила, образующие организованное производство, называемое гражданским процессом в тесном смысле слова». Таким образом, понятия «процесс» и «судопроизводство» отождествлялись.

В советский период под гражданским судопроизводством понималась «регулируемая системой гражданских процессуальных норм деятельность судебных органов, заключающаяся в рассмотрении и разрешении гражданских дел». М.А. Гурвич - классик гражданской процессуальной науки - дал более развернутое определение: «гражданским судопроизводством или гражданским процессом является регулируемая гражданским процессуальным правом деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел, участвующих в деле лиц, а также органов принудительного исполнения (судебных исполнителей)». Для этого времени характерно дальнейшее отождествление большинством авторов терминов «гражданское судопроизводство» и «гражданский процесс». В это же время в доктрине назревает дискуссия об исполнительном производстве как элементе гражданского судопроизводства, а также соотношении гражданского процесса и государственного арбитража.

Сегодня, ввиду принятия нового ГПК 2002 г. и появления обособленной арбитражной ветви судебной власти, исследователи придерживаются концепции понимания гражданского судопроизводства как процессуально урегулированного порядка деятельности суда общей юрисдикции и арбитражного суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел. При этом авторы сходятся во мнении о том, что гражданское судопроизводство внешне дифференцируется на гражданский процесс и арбитражный процесс. Теперь под гражданским процессом в узком смысле понимается деятельность суда общей юрисдикции, участвующих в деле лиц и других субъектов судопроизводства по рассмотрению и разрешению гражданских дел. То есть гражданский процесс в таком понимании выступает как процессуальная форма осуществления правосудия по гражданским делам, отнесенным к компетенции суда общей юрисдикции. При этом нередко гражданский процесс, в том числе в законодательстве, отождествляется с гражданским судопроизводством. В частности, ГПК употребляет словосочетание "гражданское судопроизводство" именно как синоним термина "гражданский процесс" в значении процессуальной формы осуществления правосудия по гражданским делам, отнесенным к подведомственности суда общей юрисдикции.

Соответственно, под арбитражным процессом в таком значении понимается деятельность арбитражного суда, участвующих в деле лиц и других субъектов судопроизводства по рассмотрению и разрешению дел, отнесенных к компетенции арбитражного суда. Поскольку арбитражный процесс при этом выступает как процессуальная форма осуществления правосудия арбитражным судом, иногда его называют арбитражным судопроизводством, подчеркивая тем самым отличие от гражданского процесса, называемого гражданским судопроизводством. Между тем при употреблении соответствующих терминов следует учитывать, что дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений в сфере гражданского оборота, как уже отмечалось ранее, рассматриваются не только судом общей юрисдикции, но и арбитражным судом. Порядок их рассмотрения установлен арбитражным процессуальным законодательством, но Конституция РФ (ч. 2 ст. 118) и Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (ч. 3 ст. 1) при перечислении процессуальных форм осуществления судебной власти не выделяет специально арбитражное судопроизводство, а наряду с конституционным, административным и уголовным судопроизводством называет лишь гражданское судопроизводство. В литературе это иногда объясняется простым упущением ("технической погрешностью"), но вряд ли с таким объяснением можно согласиться. Причина более глубока и заключается именно в том, что арбитражный суд, как и суд общей юрисдикции, рассматривает дела, которые по своей природе являются гражданскими.

Следовательно, с точки зрения конституционных норм арбитражного судопроизводства как самостоятельной формы осуществления правосудия не существует, а гражданское судопроизводство включает в себя не только гражданский, но и арбитражный процесс. Обе разновидности судебного процесса являются процессуальной формой осуществления правосудия по гражданским делам, отнесенным к компетенции двух самостоятельных звеньев судебной системы Российской Федерации (суда общей юрисдикции и арбитражного суда), представляя собой по своей сути единый цивилистический процесс. В связи с этим следует согласиться с В.В. Ярковым, по мнению которого термин "арбитражное судопроизводство" сомнителен и вряд ли может использоваться в научном и нормативном обороте.

## 1.2 Правосудие и гражданское судопроизводство

При рассмотрении понятия гражданского судопроизводства очень важно его соотношение с такой категорией процессуального права как «правосудие». Термин «правосудие» часто используется различными авторами в своих работах без каких-либо пояснений. Вместе с тем, изучение работ отдельных авторов позволяет сделать вывод о многообразии во взглядах на понятие и содержание данного термина. Кроме того в науке фактически не проводится разграничений между понятиями «судопроизводство» и «правосудие». Попытаемся провести такое различие.

В доктрине гражданского процессуального права некоторые авторы определяют гражданское судопроизводство как определенный порядок рассмотрения и разрешения судом гражданских дел, а другие авторы, раскрывая понятие гражданского судопроизводства, понимают его как деятельность по рассмотрению и разрешению судом гражданских дел. Кроме того, легальная дефиниция понятия судопроизводства сегодня закреплена и в законе. Согласно ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ судопроизводством признается регулируемая процессуальным законодательством Российской Федерации деятельность суда или судьи в ходе судебного разбирательства гражданских, административных и уголовных дел, а также деятельность органа дознания, лица, производящего дознание, следователя или прокурора при возбуждении уголовного дела, проведении дознания и предварительного следствия. Сразу оговоримся, что исходя из указанной дефиниции, под гражданским судопроизводством законодатель (применительно к упомянутому закону) понимает регулируемую процессуальным законодательством Российской Федерации деятельность суда или судьи в ходе судебного разбирательства гражданских и административных дел. Такая позиция представляется спорной ввиду того обстоятельства, что гражданским процессуальным законодательством урегулирована: во-первых, деятельность не только суда, но также и лиц, участвующих в деле; во-вторых, гражданским процессуальным законодательством урегулирована деятельность суда на стадии судебного разбирательства, но и на других стадиях. Можно предположить, что законодатель не придал термину «судебное разбирательство» того значения, в котором он присутствует в гражданском процессуальном праве. Однако же изложенные соображения лишний раз указывают на необходимость легального закрепления понятия гражданского судопроизводства.

Итак, возвращаясь к вопросу о соотношении понятий «гражданское судопроизводство» и «правосудие», подчеркнем, что, проблемой здесь выступает то обстоятельство, что в одном случае гражданское судопроизводство есть порядок, а в другом - деятельность. Решив проблему разграничения данных понятий, мы сможем соотнести такие понятия как «гражданское судопроизводство» и «правосудие», а дальше отграничить гражданское судопроизводство от гражданской процессуальной формы. Актуальность данного вопроса обусловлена тем, что общепринятым в науке гражданского процессуального права считается понимание правосудия как деятельности. Правосудие, в свою очередь отправляется, в том числе, посредством гражданского судопроизводства. И если в итоге признать, что и правосудие, и гражданское судопроизводство суть деятельность, тогда получается абсурдная ситуация - деятельность осуществляется посредством деятельности. А как же отграничить, в частности, понятия «правосудие по гражданским делам» и «гражданское судопроизводство»?

Согласно п. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Каждый из названных видов судопроизводства представляет собой специальный порядок рассмотрения и разрешения определенных групп юридических дел, осуществляемый в рамках собственной процессуальной формы. Термин «правосудие» в науке гражданского процессуального права различными авторами толкуется по-разному. В Большом толковом словаре правосудие рассматривается в двух значениях: 1) как судебная деятельность; органы, осуществляющие эту деятельность; суд; 2) решение, суждение, основанное на законах и справедливости.

Некоторые авторы отождествляют категории правосудие и справедливость. Так, например, М. Фокина при исследовании целей доказывания приходит к выводу о единстве категорий "правосудие" и "справедливость": "Справедливость и правосудие - слова-синонимы. Справедливость в области гражданского судопроизводства является составной частью социальной справедливости. Она является целью, принципом, движущей силой гражданско-процессуальной деятельности". Разумной представляется критика данной позиции, высказанная С. Дегтяревым. По его мнению «правосудие по нормам Конституции (ст.ст. 118, 123) - это, прежде всего, деятельность, поэтому рассматривать саму деятельность как справедливость, на наш взгляд, не вполне логично». Помимо данного замечания указанный автор утверждает, что категория справедливости является внеправовой категорией, что на наш взгляд не совсем так. В действительности понятие справедливости является фундаментальным и берет свое начало в философии. В философии права, например, существуют всем известные исторические типы правопонимания (легизм, юснатурализм, либертарно-юридическая концепция правопонимания), сторонники каждого из которых при определении сущности права оперируют категорией справедливости. Не вдаваясь в рамках данного исследования глубоко в дискуссию, лишь отметим, что категории «правосудие» и «справедливость» соотносятся как процесс и результат. В частности, отправление правосудия по гражданским делам имеет своей целью достижение справедливости - защиту прав и свобод человека и гражданина. Справедливость как правовую категорию рассматривает и Конституционный Суд РФ. Так, при характеристике конституционного права на судебную защиту он многократно указывал, что правосудие по своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах.

В целях соотношения правосудия с другими категориями гражданского процессуального права следует, прежде всего, определить его сущностные признаки, отграничивающие данную категорию от всех остальных. В юридической литературе выделяются разные признаки правосудия, соответственно, разные определения этой правовой категории. И здесь следует учесть важный момент: среди признаков правосудия мы находим и те из них, которые на самом деле свойственны не только правосудию. Например, Р.Р. Рафиков признаками правосудия признал следующие: 1) государственно-властная деятельность, осуществляемая только судом (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ); 2) деятельность, осуществляемая в установленном законом процессуальном порядке; 3) деятельность по рассмотрению и разрешению дел; 4) деятельность, осуществляемая в целях защиты прав и интересов. В.М. Семеновым в качестве признаков правосудия выделены: 1) осуществление правосудия только судом (со ссылкой на ст. 118 Конституции РФ); 2) осуществление правосудия только способами, указанными в законе, т.е. путем конституционного, гражданского, административного или уголовного судопроизводства; 3) осуществление независимым судом на основе закона и в точном соответствии с ним; 4) осуществление в процессуальной форме; 5) в результате осуществления правосудия суд решает конкретное дело и при наличии оснований применяет к виновному государственное принуждение, предусмотренное законом. На наш взгляд необходимыми и достаточными признаками правосудия являются следующие: 1) это деятельность, осуществляемая специально уполномоченным органом - судом; 2) это деятельность, урегулированная нормами права; 3) это правоприменительная деятельность по рассмотрению и разрешению судом определенных категорий дел.

Таким образом, можно сделать следующие промежуточные выводы:

Во-первых, правосудие есть процессуально регламентированная правоприменительная деятельность специально уполномоченного органа - суда - по рассмотрению и разрешению судом определенных категорий дел.

В-вторых, сегодня назрела необходимость закрепления понятий «гражданское судопроизводство» и «правосудие» в законодательстве (например, понятие гражданского судопроизводства можно по типу УПК РФ закрепить в Общих положениях ГПК РФ, а понятие правосудия - в ФКЗ «О судебной системе»).

Понятие гражданского судопроизводства может быть отображено в законодательстве в следующей формулировке: гражданское судопроизводство - деятельность суда общей юрисдикции или арбитражного суда по рассмотрению гражданских дел, урегулированная нормами ГПК и АПК РФ.

## 1.3 Процессуальная форма и гражданское судопроизводство

Сегодня в науке гражданского процессуального права общепризнанным является тот факт, что гражданское судопроизводство осуществляется в рамках процессуальной формы. Однако если немного углубиться в эту тему и проанализировать некоторые работы, осознаем, что многие вопросы остаются дискуссионными и по сей день. Одним из таких вопросов является вопрос о понятии гражданской процессуальной формы и ее соотношении с гражданским судопроизводством.

Для сопоставления понятий гражданского судопроизводства и процессуальной формы обратимся к этимологии этих терминов.

Так, в Российской юридической энциклопедии под судопроизводством понимается, в том числе, совокупность процессуальных (процедурных) норм, определяющих порядок деятельности при отправлении правосудия, права участников процесса, гарантии их прав, общие положения (принципы) построения данной отрасли права и т.д. Здесь же указывается на процессуальную форму как важнейший признак любого вида судопроизводства. При этом процессуальная форма определяется как регулируемая процессуальным правом система правовых принципов, норм, правил, институтов, определяющих процедуру, условия последовательность процессуальных действий, связанных с собиранием и исследованием доказательств, способы и сроки их совершения, права участников процесса и гарантии их прав, порядок принятия и оформления решений, как по отдельным вопросам, так и по делу в целом. И все складывается в этих терминах, соотносящихся между собой как порядок отправления правосудия по гражданским делам (гражданское судопроизводство) и идеальная модель отправления правосудия по гражданским делам (гражданская процессуальная форма) вроде бы бесспорно и логично. Однако далее авторы указанной энциклопедии фактически отождествляют понятия судопроизводства и процессуальной формы. По их выражению «процессуальная форма, или процессуальный порядок правоприменения, осуществляемого судами и другими правоохранительными органами, исключительно важна для обеспечения прав личности, интересов общества и государства». Так в чем же заключается различие между понятиями «гражданское судопроизводство» и «гражданская процессуальная форма»?

В гражданском процессуальном праве совсем недавно было предложено новое понятие гражданской процессуальной формы: «это система установленных законом (Гражданским процессуальным кодексом) правил, регламентирующих порядок осуществления правосудия по гражданским делам, а также порядок деятельности каждого участника гражданского процесса, осуществляемой с целью защиты прав и законных интересов».

Мы полагаем, что три базовых признака процессуальной формы, выделяемых Е.Г. Лукъяновой на сегодня являются недостаточными. На наш взгляд процессуальная форма в целом должна соответствовать четырем признакам: ее нормативность, т.е. легальное закрепление; ее соответствие основным принципам процессуального права; ее системность, т.е. совокупность взаимосвязанных правил; ее направленность на достижение цели процессуальной деятельности, а именно защиты прав и законных интересов участников процесса. Исходя из этих признаков, следует признать правильным понятие гражданской процессуальной формы, предложенное Т.В. Сахновой. Гражданская и арбитражная процессуальная форма является легально закрепленной моделью гражданского судопроизводства, к соблюдению которой должен стремиться суд и лица, участвующие в деле. В противном случае нарушение правил-предписаний гражданской и арбитражной процессуальной формы приведет к вынесению незаконного решения.

Одним из результатов проведенной в 1995 г. в России судебной реформы стало присоединение к уже существующим судам арбитражной ветви юстиции. «Арбитражный процесс, внешне близкий общегражданскому, судоподобный (сохранение институтов искового производства, понятия сторон, требований к решению, надзорного пересмотра), обладает рядом практических и даже процессуальных преимуществ: он более разворотлив, менее связан такими формами производства, как гласность, устность, часто обходится без вызова «говорящих доказательств», ограничиваясь изучением счетов, ведомостей и договоров, склоняется, в особенности в вышестоящих инстанциях, к канцелярскому письменному производству, его итог более предсказуем». Как представляется, есть все основания согласиться с мнением Т.Е. Абовой о том, что в настоящее время арбитражные суды осуществляют судебную власть посредством гражданского судопроизводства, но в арбитражной процессуальной форме, установленной АПК РФ.

Представляется, что «под арбитражной процессуальной формой следует понимать систему установленных арбитражным законодательством правил, регламентирующих порядок деятельности арбитражных судов по разрешению экономических споров и рассмотрению иных дел, отнесенных к их компетенции АПК РФ и другими федеральными законами, а также порядок деятельности каждого участника арбитражного процесса, осуществляемой с целью защиты прав и законных интересов»

# ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ВИДА ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И КРИТЕРИИ ЕГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Проблема видов гражданского судопроизводства не нова и имеет длительную историю. Так, еще Е.В. Васьковский в Учебнике гражданского процесса (1917 г.) писал о четырех видах судопроизводства. По его выражению «гражданский процесс в обширном смысле слова обнимает, согласно действующему русскому законодательству, следующие порядки производства дел в гражданских судах, или виды судопроизводства: 1) исковое судопроизводство (гражданский процесс в тесном смысле), 2) охранительное, 3) конкурсное и 4) судебно-межевое». С тех пор минуло почти 100 лет, но проблема видов гражданского судопроизводства актуальна и по сей день.

Проблема формирования видов судопроизводства является частью более общей проблемы дифференциации судебных процедур. В науке гражданского процессуального права не все авторы едины во мнении по вопросу о выделении в рамках гражданского судопроизводства его отдельных элементов-порядков, подпадающих под признаки вида и представляющих собой именно виды гражданского судопроизводства. «Сторонники концепции видов производства - пишет М.Х. Хутыз - не учитывают важное правило логики о соотношении родового понятия и видов: вид определяется всеми признаками рода с добавлением видовых признаков (definition fit per genus proximum et differentiam specificam). Дерево - родовое понятие по отношению к сосне, дубу, осине, ели и т.д., определяемым всеми признаками дерева плюс специфические признаки данного вида: плюс, но не минус! При отсутствии любого признака дерева сосна уже не была бы его видом». «Между тем - пишет М.Х. Хутыз далее - так называемые неисковые производства отличаются от искового (общих правил судопроизводства) не добавлением признаков (специфического отличия), а исключением ряда признаков, заменяемых другими».

Другой автор, занимавшийся исследованием данного вопроса, в своей работе изначально указал на важность определения категории «вида гражданского судопроизводства». Но, рассмотрев далее позиции многих авторов по вопросу о возможности выделения видов гражданского судопроизводства и о критерии такого деления, пришел к следующему выводу. «Критерий для деления производств на виды в гражданском судопроизводстве, соответствующий законам формальной логики и праву, на сегодняшний день не найден, и поиск такого критерия не имеет существенного значения и практического смысла. В рамках структуры ГПК и АПК РФ присутствуют дифференцированные процедуры (порядки) рассмотрения определенных групп, категорий дел, закрепленные путем определения общих правил и фиксации изъятий и дополнений. Научную мысль следует направить на оценку разумности и целесообразности этой структуры и, соответственно, закрепленной в процессуальном законе дифференциации производств, исходя из целей правосудия в гражданском судопроизводстве».

Итак, оба указанных автора отрицают возможность выделения в рамках гражданского судопроизводства видов, но вместе с тем, не спорят о существовании определенных порядков рассмотрения определенных категорий дел. Так, Н.А. Громошина указывает на одно из направлений дифференциации гражданского процессуального законодательства и самого цивилистического процесса - дифференциацию по горизонтали - различные производства в рамках гражданского судопроизводства на уровне первой инстанции.

Подходы авторов, отрицающих существование в рамках гражданского судопроизводства его видов, обоснованно подвергаются критике в научной литературе.

По меткому выражению В.Г. Афанасьева «Расчленение целого - не самоцель, а лишь средство, вспомогательное орудие, которое позволяет проникнуть во внутреннюю природу целого, обнаружить то основание, фундамент, на котором держится вся целостная система, все ее зачастую удивительное переплетение самых различных отношений, взаимосвязей».

Так, известный представитель процессуальной школы права СПбГУ, профессор Д.М. Чечот, отмечал, что в основе деления гражданского судопроизводства на виды лежит спор о праве. Соответственно, ГПК РСФСР 1964 г. предусматривал следующие виды производств: исковое производство, производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений и особое производство. В последующем А.А. Мельников, поддерживая мнение Д.М. Чечота, приводит свои критерии классификации - это «материально-правовые особенности дел рассматриваемых судом в порядке каждого судопроизводства». Эта точка зрения и сегодня продолжает доминировать, только с некоторым терминологическим уточнением: чаще говорят не об особенностях, а о материально-правовой природе дел.

Так, например, патриарх российской процессуальной науки, представитель школы процессуального права МГУ, М.К. Треушников считает, что наличие в гражданском процессе нескольких видов судопроизводства объясняется материально-правовой природой дел (т.е. подлежащее защите материальное право или охраняемый законом интерес), поступающих на рассмотрение суда. Соответственно, он предлагает глубокую классификацию, полагая, что действующий ГПК закрепляет следующие виды гражданского судопроизводства: исковое производство; производство по делам, возникающим из публичных правоотношений; особое производство; приказное производство; производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (всего 7 видов). Под видом гражданского судопроизводства данный автор предлагает понимать «определяемый характером и спецификой подлежащего защите материального права или охраняемого законом интереса процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения, разрешения определенных групп гражданских дел». Другой известный ученый, представитель саратовской процессуальной школы права, профессор О.В. Исаенкова, развивая позицию процессуальной школы МГУ, выделяет 6 видов гражданского судопроизводства. При этом она определяет несколько основополагающих критериев деления гражданского судопроизводства. Так, указанный автор пишет: «Представляется, что деление судебного порядка рассмотрения гражданских дел на виды производится в зависимости от трех основных критериев:

) предмета судебной защиты (что защищается);

) целей судебной деятельности (зачем защищается);

) способа защиты (как защищается)».

Наиболее известное, по мнению О.В. Исаенковой, определение вида гражданского судопроизводства было дано П.Ф. Елисейкиным, который определил его как процессуальный порядок рассмотрения отдельной категории дел, в основе которого лежат обусловленные предметом судебной деятельности особые цель и метод выполнения задач по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов и который вместе с тем подчинен общим правилам гражданского судопроизводства.

Принципиально новой является позиция Е.И. Носыревой. По ее мнению все виды гражданского судопроизводства распределяются на две большие группы. К первой группе относятся производства, связанные с рассмотрением дела по существу (4 вида производства). Ко второй группе относятся, соответственно, производства, не связанные с рассмотрением дела по существу (2 вида производства). Критерий данной дифференциации - рассмотрение дела по существу - на наш взгляд справедливо подвергается критике некоторыми авторами.

Интересно мнение Т.В. Сахновой, представителя красноярской школы процессуального права, которая выделяет 5 видов производств гражданского процесса. В качестве критерия дифференциации она указывает материально-правовой критерий, а также выделяет особый, процедурный критерий. По ее мнению данный критерий понимается в двух аспектах: в материально-правовом (по характеру связи субъектов материального правоотношения) и в процедурно-процессуальном (по специфике рассмотрения и разрешения дел). При этом она не относит к видам производств приказное производство. По ее мнению приказное производство не является формой дифференциации гражданского процесса (и, соответственно, видом производства), поскольку собственно гражданского процесса при выдаче судебного приказа нет. Также она утверждает, что приказное производство не может быть охарактеризовано и как упрощенное производство, так как это самостоятельная судебная процедура по обеспечению бесспорных материально-правовых интересов, лежащая за пределами гражданской процессуальной формы. Таким образом, Т.В. Сахнова предлагает различать: виды производств в гражданском процессе, обособленные по предмету и методам судебной защиты, и иные судебные процедуры.

Однако вернемся к рассмотрению позиций ученых относительно критерия дифференциации видов гражданского судопроизводства. Г.Л. Осокина, представитель томской школы процессуального права, отмечает, что гражданское судопроизводство включает в свой состав четыре разновидности процессуальных процедур или четыре вида судопроизводства. При этом она не рассматривает как виды гражданского судопроизводства производства по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, а относит их к стадиям третейского судопроизводства, третейского процесса, выделение которого также представляется весьма спорным. В качестве самостоятельных критериев дифференциации гражданского судопроизводства Г.Л. Осокина называет, во-первых, структуру правовых связей субъектов регулятивных (материальных) правоотношений, и, во-вторых, наличие либо отсутствие по делу спора о субъективном праве (законном интересе).

Г.Д. Улетова, известный представитель краснодарской процессуальной школы права, в целом придерживаясь мнения М.К. Треушникова, в зависимости от предмета судебной деятельности выделяет следующие виды гражданского судопроизводства:

а) исковое производство (предмет судебной деятельности - разрешение спора о праве гражданском);

б) производство по делам, возникающим из публичных правоотношений (предмет судебной деятельности - разрешение спора о праве публичном);

в) особое производство (предмет судебной деятельности - установление правового положения гражданина, фактов, имеющих юридическое значение и т.п.);

г) приказное производство (предмет судебной деятельности - разрешение требования взыскателя, не оспариваемого должником);

д) производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (предмет судебной деятельности - разрешение вопроса о возможности принудительного исполнения на территории РФ решения иностранного суда или иностранного третейского суда (арбитража);

е) производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (предмет судебной деятельности - разрешение вопроса о наличии оснований для отмены решения третейского суда и возможности его обращения к принудительному исполнению).

Итак, как мы видим, в доктрине гражданского процесса сегодня существует большой «разброс» мнений относительно количества видов гражданского судопроизводства (применительно к видам производств, урегулированных ГПК РФ). Авторы выделяют до семи видов гражданского судопроизводства.

Критический анализ предложенных делений гражданского судопроизводства требует обращения к первооснове - этимологии терминов «критерий» и «вид». Также не лишним будет вспомнить правила деления объема понятия (классификации).

В философии по термином «критерий» (от греч. kriterion - средство для суждения) понимается признак, на основании которого производится оценка, средство проверки, мерило оценки, в теории познания - признак истинности или ложности положения.

Термин «вид» (от лат. species) в логическом смысле означает понятие, которое образуется посредством выделения общих признаков в индивидуальных понятиях и само имеет общие признаки с другими видовыми понятиями. Из понятия вида может быть образовано еще более широкое понятие - понятие рода (от лат. genus). В свою очередь понятие вида может стать по отношению к подчиненным понятиям также понятием рода. В биологии понятие вида - это общность родственных между собой индивидов, известные признаки которых, остающиеся относительно неизменными, совпадают. Вплоть до XIX в. биологические виды считались неизменными. Начиная с Дарвина, получило развитие учение о постепенном изменении также и видов.

Н.А. Громошина, анализируя проблему видов гражданского судопроизводства через «призму» правил формальной логики, приводит следующие правила деления объема понятия (классификации), которыми нужно руководствоваться при определении вида гражданского судопроизводства:

) При одном и том же делении необходимо применять одно и то же основание. Чтобы деление объема понятия имело практическую ценность, в качестве основания необходимо брать не случайный, а существенный признак.

) Деление должно быть соразмерным, т.е. объем членов деления, вместе взятых, должен равняться объему делимого понятия. При перечислении по какому-нибудь признаку видовых понятий данного родового понятия нужно непременно привести все виды, ни на один меньше, ни на один больше.

) Члены деления должны взаимно исключать друг друга. Каждый отдельный предмет должен находиться только в объеме одного видового понятия и ни в коем случае не входить в объем другого видового понятия.

) Деление должно быть непрерывным, т.е. члены деления должны быть понятиями соподчиненными и непосредственно низшими по отношению к родовому понятию.

Очень показательным является тот момент, что при одном и том же основании деления - «материально-правовая природа разрешаемых судом дел» - приводятся разные, в том числе и по количеству, члены деления: их либо два, либо три, либо шесть, либо семь. Это явное свидетельство нарушения правила соразмерности деления. Вслед за Н.А. Громошиной представляется, что эта ошибка - следствие некорректности выбора основания деления. Термин «материально-правовая природа дел» расплывчатый, неопределенный, не имеющий точного юридического содержания, дискуссионный, и потому не могущий быть тем существенным признаком, по которому возможно корректное деление понятия. Кроме того, не позволяет разграничить такие явления как вид гражданского судопроизводства и категория гражданских дел. Ведь не всегда материально-правовая специфика с необходимостью влечет за собой появление определенного вида гражданского судопроизводства.

Некоторые авторы отождествляют критерии «материально-правовая природа дел» и «предмет судебного разбирательства» и по данному признаку выделяют семь видов гражданского судопроизводства. Фактически за словами «материально-правовая природа дел или предмет судебного разбирательства» кроется такое содержание: отношения должника и кредитора, спор о праве, отношения власти и подчинения, а также множество разных вопросов, в том числе и таких, которые, по мнению Н.А. Громошиной, очень трудно назвать материально-правовыми, например касающиеся организации принудительного исполнения судебных актов.

Таким образом, использование неопределенного термина лишь маскирует серьезную логическую ошибку - деление не по одному основанию.

В полемике с процессуалистами, усиленно классифицирующими гражданское судопроизводство на виды, невозможно не упомянуть незаслуженно забытую публикацию В.И. Сапункова. В ней дана убедительная, по мнению многих авторов, аргументированная и отточенная с точки зрения формальной логики критика выделения видов гражданского судопроизводства по ГПК РСФСР 1964 г. В.И. Сапунков писал: «Логически каждый отдельный вид судопроизводства (исковое, по делам, возникающим из административных отношений и особое производство) составляет отдельное замкнутое производство, обладающее всеми свойствами гражданского судопроизводства в целом как родового понятия, и наряду с этим имеет некоторые специфические (отличающие один вид производства от другого) свойства. В действительности никаких отдельных замкнутых видов производств в советском гражданском процессе не существует. В подразделе втором и третьем второго раздела ГПК «Производство в суде первой инстанции» сосредоточены лишь исключения из общих правил судопроизводства. Рассмотреть и разрешить дело, возникшее из административных правоотношений, и дело особого производства, руководствуясь лишь этими процессуальными нормами без применения общих правил судопроизводства, невозможно. Исковое производство можно было бы считать самостоятельным видом судопроизводства, поскольку оно содержит совокупность указанных норм, т. е. по существу самостоятельное производство. Однако, как известно, в правилах искового производства законодатель сосредоточил регламент всего процесса в суде первой инстанции, который распространяется и на оба других производства. Правила искового производства тем самым оказались и общими правилами, в результате чего строгая разграниченность между исковым и другими производствами исчезла. Поэтому те авторы, которые рассматривают производство по делам, возникающим из административных отношений, и особое производство как самостоятельный вид гражданского судопроизводства, допускают логическую ошибку, поскольку вместо вида предмета или явления берется часть этого предмета или явления, т.е. указанные производства выделяются в отдельные виды процесса, тогда как фактически эти производства являются частью единого судопроизводства».

Применительно к сегодняшней конфигурации видов гражданского судопроизводства целый ряд верных замечаний был высказан Т.Е. Абовой. В частности, нельзя не согласиться с утверждением, что ни в гражданском, ни в арбитражном процессах нет вида производства под названием «производство по делам с участием иностранных лиц», а есть глава, в которой отражены особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц.

Анализируя виды гражданского судопроизводства, нельзя еще раз не обратиться к классификациям, предложенным Е.И. Носыревой и Т.В. Сахновой.

Напомним, что, по мнению Е.И. Носыревой, все виды гражданского судопроизводства распределяются на две большие группы:

производства, связанные с рассмотрением дела по существу - исковое, особое, приказное производства и производство по делам, возникающим из публичных правоотношений;

производства, не связанные с рассмотрением дела по существу - производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Данная классификация вызвала неоднозначную реакцию и бурную критику в науке гражданского процессуального права. С.А. Курочкин обоснованно указывает на тот факт, что такая классификация не соответствует правилам логики. Так, с одной стороны, утверждается, что критерий классификации - это функции суда первой инстанции: правосудие, примирение, содействие и контроль по отношению к указанным в законе решениям национальных и иностранных органов частной и публичной юрисдикции. С другой - все производства автором распределяются на две большие группы: связанные с рассмотрением дела по существу и не связанные с рассмотрением дела по существу. Таким образом, основание деления - функция - заменено на иное - рассмотрение (либо нет) дела по существу. И хотя Е.И. Носырева в качестве обязательного признака правосудия наряду с некоторыми другими включает рассмотрение дела по существу, тем не менее, нельзя ставить знака равенства между правосудием и рассмотрением дела по существу, и поэтому невозможна подмена одного термина (основания деления) другим.

В классификации Е.И. Носыревой, таким образом, присутствует множественность критериев, что также противоречит правилам деления объема понятия. Указанный автор не классифицировал, в этом случае, виды гражданского судопроизводства, а лишь сгруппировал их по определенному образцу (совокупности критериев).

Вслед за Н.А. Громошиной нельзя согласиться с утверждением о том, что в так называемых «новых» видах гражданского судопроизводства нет рассмотрения дела по существу. Несмотря на употребление этого термина в законодательстве (ч. 1 ст. 194, ч. 1 ст. 224 ГПК, п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»), его содержание далеко не очевидно. Весьма уместно здесь заглянуть в историю. Так, опираясь на закон, К.И. Малышев пишет: «Акт суда, определяющий материальные гражданские отношения сторон по существу предъявленных ими основных требований, называется решением». «Все постановления суда, не регулирующие материального отношения сторон по существу иска и защиты, называются определениями». В дореволюционный период действительно по делам искового производства выносились решения, знаменующие собой разрешение дела по существу, а по делам охранительного производства («праотец» сегодняшнего особого производства) рассмотрение оканчивалось определением суда. Сегодня решения выносятся не только по делам искового производства, но и по делам особого производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Верховный Суд РФ в одном из своих постановлений указал, что в форме решения принимаются лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу. Интересным в таком случае представляется вопрос о том, является ли судебный приказ постановлением суда, которым дело разрешается по существу? Если исходить из положений закона (ГПК), то нет, т.к. судебный приказ не есть решение. Однако если смотреть с научной точки зрения на этот вопрос, то получается, что судебный приказ является постановлением, разрешающим дело по существу. Во-первых, он в конечном итоге (если не возразит должник) направлен на регулирование материальных правоотношений. Во-вторых, судебный приказ - постановление, разрешающее и обеспечивающее материально-правовое требование одного лица к другому. Данный вопрос является спорным и будет предметом отдельной дискуссии. Н.А. Громошина замечает, что сегодня словосочетание «рассмотрение по существу» получило иное, более широкое содержание: не только по существу иска (требования), как это было в дореволюционный период, но и по существу всякого предмета судебного рассмотрения, имеющего материально-правовой характер и отнесенного по закону к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, следует согласиться с Н.А. Громошиной, подчеркнувшей, что такой критерий как рассмотрение дела по существу является изменчивым, непостоянным и потому непригодным для деления гражданского судопроизводства. На наш взгляд весьма спорным является утверждение и о том, что суд в рамках одного производства осуществляет правосудие, а в другом производстве осуществляет не правосудие, а контроль, примирение, содействие и др. Суд в порядке гражданского судопроизводства осуществляет правосудие, т. е. рассматривает и разрешает дела. Данная деятельность суда включает в себя и примирение, и контроль, и содействие.

Следует еще раз подчеркнуть, что несмотря на всю ценность и оригинальность идей изложенных Е.И. Носыревой, ею предложена не классификация видов гражданского судопроизводства с единым критерием, а систематизация имеющихся в законодательстве видов производств по целому ряду признаков.

Не менее интересна, нова, но к сожалению, очень сложно и запутанно автором объяснена классификация видов гражданского судопроизводства, предложенная Т.В. Сахновой. Напомним, она считает: «Критерием дифференциации цивилистического процесса на виды производств становится также процедурный, видимый как в предмете защиты (процедура в материально-правовом смысле), так и в методах защиты (процедура в процессуальном смысле) элемент. Традиционные виды производств - исковое, из публичных правоотношений, особое - выделяются как по материально-правовому, так и процедурно-процессуальному критерию. Другие виды производств - по оспариванию решений третейских судов, выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, о признании и исполнении решений иностранных судов и арбитражей - обособляются по процедурному критерию».

Если опереться на правила формальной логики и деления объема понятия, то в данной классификации мы видим сразу минимум два недостатка.

Во-первых, нарушено правило о делении целого (гражданского судопроизводства). Непонятно по какому критерию-основанию, но все гражданское судопроизводство сначала поделено автором на две половинки (и какая из них как называется?), а затем каждая половина поделена теперь уже по единому критерию на виды гражданского судопроизводства. Получается, что по процедурному критерию (процедура в процессуальном смысле) у автора делится не все гражданское судопроизводство (объем), что противоречит логике. По материальному критерию (процедура в материальном смысле) также автором делится не все гражданское судопроизводство, а лишь его часть.

Во-вторых, деление гражданского судопроизводства должно производится по единому основанию, и, что важно, за такое основание должен быть взят существенный, практически значимый признак. А в данной классификации нет единого критерия.

Итак, классификация видов гражданского судопроизводства, предложенная Т.В. Сахновой также не является идеальной и представляет собой доктринальную систематизацию, группирование имеющихся видов гражданского судопроизводства.

Приведенная им классификация основана на понимании вида цивилистического судопроизводства как обусловленного характером и спецификой защищаемого права особого нормативно-процессуального порядка рассмотрения и разрешения определенной группы гражданских дел. Такое его понимание разделяется и некоторыми другими авторами.

Верным представляется мнение Г.А. Жилина о том, что среди институтов гражданского процессуального права, названных в законодательстве производствами, не может рассматриваться в качестве самостоятельного вида заочное производство в гражданском процессе. Его процедура не отличается существенно от искового производства при полном совпадении предмета судебной защиты, соответственно, оно является разновидностью искового производства, направленного на более эффективную защиту прав истца при уклонении ответчика от явки в суд и исполнения своих процессуальных обязанностей по доказыванию возражений против иска.

Не прекратилось в научной литературе попытки определения правовой природы исполнительного производства. Необходимо отметить, что в ряде решений Европейского суда по правам человека, например, по делу Hornsby против Греции, обоснованно содержится положение о том, что исполнение решения, особенно в установленные сроки, должно рассматриваться как неотъемлемая часть судебного разбирательства, права на справедливый суд в соответствии со ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Следует отметить, что градация видов гражданского судопроизводства производится в рамках производства в суде первой инстанции, по этой причине исполнительное производство не может быть отнесено к одному из его видов.

Выражая свою позицию по вопросу о видах гражданского судопроизводства, отметим следующее.

Вид гражданского судопроизводства является процессуальным институтом и по этой причине при его характеристике нельзя использовать материально-правовой критерий оценки.

Под критерием деления гражданского судопроизводства необходимо понимать его свойство, признак, характеризующий гражданское судопроизводство как процессуальный порядок рассмотрения и разрешения судом гражданских дел.

Нужно признать множественность критериев дифференциации гражданского судопроизводства как его свойств и признаков, отличающих данный вид судопроизводства от других.

Каждому виду гражданского судопроизводства должна соответствовать своя процессуальная форма.

В рамках вида гражданского судопроизводства суд возбуждает, рассматривает и разрешает определенные группы гражданских дел.

Под видом гражданского судопроизводства мы предлагаем понимать обусловленный предметом судебного разбирательства обособленный порядок деятельности суда в рамках процессуальной формы по рассмотрению и разрешению определенной категории гражданских дел.

Учитывая современные тенденции унификации и дифференциации процессуальных процедур, виды гражданского судопроизводства должны быть выстроены по критерию - предмет судебной деятельности - следующим образом:

а) исковое производство (предмет судебной деятельности - разрешение спора о праве гражданском);

б) производство по делам, возникающим из публичных правоотношений (предмет судебной деятельности - разрешение спора о праве публичном);

в) особое производство (предмет судебной деятельности - установление правового положения гражданина, фактов, имеющих юридическое значение и т.п.). В рамках данного производства возможна дальнейшая дифференциация;

г) приказное производство (предмет судебной деятельности - разрешение требования взыскателя, не оспариваемого должником);

д) производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (предмет судебной деятельности - разрешение вопроса о возможности принудительного исполнения на территории РФ решения иностранного суда или иностранного третейского суда (арбитража);

е) производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (предмет судебной деятельности - разрешение вопроса о наличии оснований для отмены решения третейского суда и возможности его обращения к принудительному исполнению).

Что касается позиций авторов, считающих, что виды гражданского судопроизводства вопреки законам формальной логики, не взаимоисключают друг друга, то мы придерживаемся позиции В.М. Шерстюка, М.Х. Хутыза, предлагавших внести изменения в ГПК РСФСР 1964 г. Так, В.М. Шерстюк указывает на тот факт, что процессуальные отношения в каждом из трех производств на любой из стадий развития, а также содержание всякого решения и определения, постановляемого судом, имеют общие черты и особенные, характеризующие специфику только одного какого-либо производства. Далее автор, применительно к структуре ГПК РСФСР 1964 г., заключает: «Казалось бы, сама логика внутреннего строения процессуальных отношений показывает, что все общее для трех производств в каждом из этих этапов развития процесса в суде первой инстанции можно выделить и урегулировать общими нормами, которые следует вынести «за скобки», в Общую часть раздела II ГПК РСФСР, разместив их здесь по соответствующим институтам. Специфические же черты, характеризующие сущность каждого из трех производств, должны быть урегулированы специальными нормами. Эти нормы, разбитые по институтам, должны быть сосредоточены в трех особых подразделах». Применительно к современному ГПК РФ данные изменения послужили бы целям унификации и упрощения гражданского судопроизводства как механизма охраны и защиты субъективных прав. Надо только учесть, что сегодня ввиду тенденции дифференциации процесса возросло количество видов гражданского судопроизводства по сравнению с ГПК РСФСР 1964 г.

# гражданский приказной особый судопроизводство

# ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

## .1 Проблемы приказного производства

В научной процессуальной литературе неоднократно предпринимались и предпринимаются попытки разграничения деятельности суда на правосудие при разрешении дела по существу и на иную деятельность процессуального характера, которая правосудием не является. Некоторые авторы из сферы правосудия исключают приказное производство, другие - процессуальную ситуацию, когда стороны приходят к определенному соглашению, в связи с чем суд выносит определение о прекращении производства по делу, третьи - рассмотрение дел об оспаривании решений третейских судов, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Исключение из сферы правосудия какой-либо части процессуальной деятельности суда, всегда направленной, в конечном счете, на достижение цели защиты прав, свобод и законных интересов, справедливо критикуется в процессуальной науке. При этом к числу наиболее убедительных критиков следует отнести Т.В. Сахнову, которая вместе с тем не включает судебный приказ в число актов правосудия, поскольку считает приказное производство специфической судебной процедурой, лежащей за пределами гражданской процессуальной формы. Сходной позиции придерживается и Д.А. Туманов. Не разделяя такую позицию по отношению к приказному производству, процедура которого также направлена на обеспечение судебной защиты прав и осуществляется судом как носителем судебной власти в соответствии с порядком, установленным гражданским процессуальным законодательством, следует признать правильность ее общего методологического подхода при характеристике правосудия как целостной категории. Его суть в том, что отсутствуют какие-либо основания для "расщепления" соответствующей категории, поскольку вся судебная деятельность по защите прав, протекающая в гражданской процессуальной форме, охватывается понятием "правосудие".

Учитывая распространенность мнения о том, что приказное производство не относится к сфере правосудия по гражданским делам, и гражданскому судопроизводству, с учетом основных доводов его сторонников следует подробнее остановиться на обосновании противоположной, верной, на наш взгляд, позиции. Рассмотрим в связи с этим аргументы Ю.В. Ефимовой, которые отражают общую логику рассуждений сторонников исключения приказного производства из сферы правосудия. В частности, она утверждает, что "процессуальный порядок проведения приказного производства не соответствует общей процессуальной форме отправления правосудия, которая должна основываться на рассмотрении и разрешении споров в судебных заседаниях, с обязательными стадиями гражданского процесса - подготовкой и судебным разбирательством, с обеспечением основных принципов правосудия - принципов состязательности и равноправия сторон". Отсюда делается вывод, что в порядке приказного производства не осуществляется правосудие, значит, не требуется и процессуальной формы; задача суда состоит не в разрешении спора о праве между взыскателем и должником, а в подтверждении требований взыскателя.

С приведенным утверждением нельзя согласиться даже по формально-логическим соображениям. Разве могут быть какие-либо сомнения в том, что приказное производство в гражданском судопроизводстве есть предусмотренная федеральным законом процессуальная деятельность суда как органа государственной (судебной) власти? Если это так, то приказное производство не может не быть процессуальной формой осуществления судебной власти посредством гражданского судопроизводства. А такое осуществление судебной власти согласно Конституции РФ (ч. ч. 1 и 2 ст. 118) есть не что иное, как одна из форм осуществления правосудия.

Приказное производство - лишь часть судопроизводства по гражданским делам, развернутая нормативная модель которого закреплена в ГПК, но если такое судопроизводство в целом является процессуальной формой осуществления правосудия, то таковой является и часть его. Гражданская процессуальная форма не является единой для всех категорий гражданских дел, общим правилом для которых является исковой порядок судопроизводства. Ее специфика по делам приказного производства действительно проявляется в большей степени, чем, к примеру, в производствах по делам, возникающим из публичных правоотношений и по делам особого производства. Однако это не дает оснований для исключения приказного производства в отличие от этих двух названных производств из сферы правосудия.

Что касается существа вопроса, то бесспорность требований, по которым выдается судебный приказ, относительна хотя бы потому, что должник уклоняется от исполнения своего документально подтвержденного обязательства. При этом закон устанавливает лишь презумпцию их бесспорности как основание для рассмотрения дела в упрощенном производстве, на самом же деле они содержат в себе потенциальную спорность. В результате субъективное право приобретает свойство неопределенности, что и заставляет кредитора обращаться в суд за властным подтверждением права и получением возможности его реализации принудительным исполнением судебного приказа. Причем с теми же требованиями он мог обратиться и в порядке искового производства, поскольку наличие или отсутствие спора во многом определяется самим кредитором, а ст. ст. 134, 135 ГПК не предусматривают возможности отказа в принятии искового заявления или его возвращения по мотивам, что дело подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

В связи с этим заслуживает внимания мнение М.А. Черемина, который с учетом содержания понятия спора о праве полагает, что термин "бесспорность" в приказном производстве характеризует лишь сам порядок разрешения дела и свойство представляемых доказательств. Так и должно было бы быть, но, к сожалению, законодатель придерживается несколько иной позиции, поскольку положения ст. 122 и п. 4 ч. 1 ст. 125 ГПК в их взаимосвязи, а также ч. 1 ст. 226 АПК, регламентирующей условия рассмотрения дел в порядке упрощенного судопроизводства в арбитражном процессе, относят бесспорность и к характеру требований. С учетом этого и следует исходить лишь из установленной законом презумпции бесспорности требований, и то лишь при волеизъявлении истца на рассмотрение дела в порядке упрощенного судопроизводства. Причем эта презумпция опровергается простым возражением ответчика, что переводит заявленные бесспорные требования в разряд спорных требований со всеми вытекающими из этого последствиями.

Нельзя согласиться и с тем, что в приказном производстве не действуют принципы гражданского процессуального права. В частности, действие принципов состязательности и процессуального равноправия сторон наглядно проявляется в положениях ст. ст. 128, 129 ГПК, хотя и с учетом специфики данной формы осуществления правосудия. Согласно названным нормам суд обязан выслать копию судебного приказа должнику, который имеет право представить свои возражения, что влечет отмену приказа, после чего взыскатель вправе обратиться с теми же требованиями в порядке искового производства.

Таким образом, приводимые в литературе аргументы не дают оснований для исключения приказного производства из сферы правосудия по гражданским делам. Как и во всех других производствах, суд в данном случае, действуя как орган правосудия по правилам гражданского судопроизводства, устраняет неопределенность в материальных правоотношениях, которая возникла в связи с неисполнением должником своих обязательств, обеспечивая разрешением гражданского дела защиту прав, свобод и законных интересов взыскателя.

В обоснование приказного производства как вида гражданского судопроизводства, хотелось бы отметить следующее:

С развитием гражданского судопроизводства по ГПК РФ можно говорить и об изменении, дифференциации самой гражданской процессуальной формы. В связи с этим обоснованной представляется точка зрения Н.И. Маняка, Е.В. Хахалевой, Г.Д. Улетовой, которые выделяют два вида гражданской процессуальной формы: полная гражданская процессуальная форма (сложная) и неполная (упрощенная) гражданская процессуальная форма. Приказное производство осуществляется судом именно в рамках упрощенной гражданской процессуальной формы;

Выделение в рамках гражданского судопроизводства приказного производства является проявлением принципа процессуальной экономии и преследует цель правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел;

Наконец, приказное производство является самым эффективным инструментом обеспечения реализации прав после искового производства. В подтверждение данного факта можно привести следующие данные: в 2004 году судами общей юрисдикции всего рассмотрено 5715520 дел, из них в порядке приказного производства - 32,7%; в 2006 году судами общей юрисдикции всего рассмотрено 7570000 дел, из них в порядке приказного производства - 44,8%; в 2008 году судом в порядке приказного производства было рассмотрено 69,8% всех дел; в 2009 году - 0,8% от общего числа дел рассмотренных районными судами с вынесением решения и 75,1% от общего числа дел, рассмотренных мировыми судьями.

В данном случае, на наш взгляд, более обоснованной представляется точка зрения И.Н. Колядко, представителя белорусской процессуальной школы права, считающего, что общая совокупность процессуальных особенностей приказного производства приводит к выводу о том, что это вид неискового судопроизводства, позволяющего осуществлять взыскание денег и имущества по документально подтверждаемым требованиям.

.2 Проблемы особого производства

Одним из классических видов гражданского судопроизводства является особое производство. Несмотря на широкий диапазон взглядов в науке гражданского процесса относительно количества видов гражданского судопроизводства, большинство исследователей традиционно относит к данной группе особое производство.

В современной правовой доктрине общепризнано, что особое производство можно считать преемником охранительного производства, урегулированного Уставом гражданского судопроизводства 1864 г., следовательно, этот институт имеет более чем полуторавековую историю. Хотя более справедливым будет утверждение о многовековой истории охранительного производства. Так, в своем учебнике гражданского процесса Е.В. Васьковский пишет: «В источниках римского права охранительное судопроизводство носит название «добровольной юрисдикции», в отличие от «спорной юрисдикции», т.е. искового процесса. Объясняется эта терминология тем, что в Древнем Риме охранительные дела (напр., усыновление, эмансипация сыновей) производились в форме искового процесса с тою разницей, что возбуждались по взаимному соглашению сторон и что ответчик не спорил против иска».

В поисках ответа на вопрос о правовой природе особого производства можно было бы бесконечно долго приводить различные высказывания ученых как советского времени, так и современных, однако приведем цитату из книги только что упомянутого Е.В. Васьковского, поскольку его выводы чрезвычайно актуальны и в наши дни, несмотря на прошедшие сто лет. По его выражению: «Охранительные дела столь разнообразны и разнородны, что охватить их одним определением решительно невозможно. Приходится только указать, что производству в охранительном порядке подлежат специально перечисленные в законе категории дел <…> Все попытки установить теоретически точную границу между исковыми и охранительными делами и отыскать признак, которым они отличаются друг от друга, оказались безуспешными <…> Поэтому новейшие процессуалисты склоняются к тому мнению, что такого критерия вовсе нет и что подчинение тех или иных дел исковому или охранительному порядку зависит от усмотрения законодателя и должно обусловливаться соображениями целесообразности и практического удобства». Таким образом, еще сто лет назад наметилась тенденция законодателя определять перечень (или категории) гражданских дел, рассматриваемых в порядке охранительного производства, по «остаточному принципу». Такое распределение категорий дел, если посмотреть на структуру ГПК РФ 2002 г., характерно и сегодня. А сколько практических трудностей вызвало такое решение законодателя?

Сегодняшняя модель особого производства является предметом дискуссии в доктрине гражданского процессуального права. Немало вопросов возникает и на практике. Мы не преследуем цели рассмотреть все из существующих в особом производстве проблем, наша задача заключается в выявлении наиболее очевидных погрешностей. Многие из тех проблем, которые будут нами подняты, имеют четкую взаимозависимость, но для удобства изложения рассмотрим их по отдельности.

1. Можно с уверенностью говорить о том, что «традиционным» дискуссионным вопросом в науке гражданского процессуального права является вопрос о предмете судебной деятельности в делах особого производства. Определившись выше с критерием дифференциации гражданского судопроизводства на виды (предмет судебной деятельности), мы поддержали систему видов гражданского судопроизводства, предложенную Г.Д. Улетовой (включает 6 видов). Для каждого из перечисленных видов гражданского судопроизводства характерен свой обособленный предмет судебной деятельности. По утверждению Г.Д. Улетовой предметом судебной деятельности в делах особого производства является «установление правового положения гражданина, фактов, имеющих юридическое значение и т.п.», при этом автором подчеркивается отсутствие спора о праве. Коме того, еще М.Д. Матиевский, рассуждая о предмете судебной деятельности в особом производстве, отграничивая понятия «спор о праве» и «спор о факте», заметил, что «наука гражданского процессуального права не определила четких границ между спором о праве и спором о факте».

Большинство исследователей, при определении понятия «спор о праве» исходят из соображений, что спор о праве - это оспаривание самого субъективного права (правоотношения), а спор о факте есть не что иное как неизвестность его существования с позиции наших знаний о нем. Так, по мнению Д.М. Чечота, «спор о праве в делах особого производства должен, на наш взгляд всегда выражаться в соответствующем действии заинтересованного лица - оспаривании тех прав заявителя, которые могут возникнуть в связи с признанием юридического факта». Но если исходить из правил логики, то получается, что можно спорить о праве, не опровергая его юридического основания, или наоборот, оспаривать юридическое основание, не отрицая самого субъективного права за противоположной стороной. На наш взгляд такая ситуация абсурдна и поэтому далее мы будем исходить из понимания спора о праве, предложенного М.Д. Матиевским, как «проявления воли и сознания юридически заинтересованных лиц в конкретных действиях, со всей определенностью свидетельствующих о различной их субъективной оценке прав и юридических обязанностей».

В свое время ученые немало внимания уделяли анализу ст. 246 ГПК РСФСР, которая закрепляла правило, согласно которому если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, подведомственный судебным органам, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях. Данное правило, практически без изменений, характерно и для современной модели особого производства. Так, в соответствии со п. 3 ст. 263 ГПК РФ 2002 г., в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. На первый взгляд данная правовая норма кажется четкой и определенной. Однако при применении ее на практике постоянно возникают сложности, не говоря уже о достижении единообразного ее применения всеми судами. В связи с изложенным нам представляется необходимым соотнести понятия «спор о праве» и «спор о факте».

Как нами уже указывалось при рассмотрении спора о праве, суду надлежит исследовать и юридическое основание, т.е. совокупность фактов. Отсюда следует, что спор о праве всегда сопряжен со спором о факте, как элементе юридического основания спора о праве. Таким образом, если проанализировать внутреннюю структуру спора о праве, то обнаружим, что он может слагаться либо из спора о единичном юридическом факте, если такового достаточно для возникновения, изменения или прекращения субъективного права (правоотношения), либо из множества таких споров, если в основу субъективного права входит юридический состав. Однако и в последнем случае для спора о праве в целом нет надобности оспаривать абсолютно все его юридическое основание. Для этого достаточно доказать отсутствие одного из юридических фактов, без которого юридический состав становится неполноценным, неспособным ни породить субъективного права, ни произвести в нем какие-либо преобразования.

В то же время всем известно, что споры о праве в особом производстве разрешаться не могут. А поскольку спор о факте составляет внутреннюю структуру спора о праве, то он не может быть предметом рассмотрения в особом производстве. Как писал М.Д. Матиевский, «Особому производству явно чужд спор о факте, выраженный в разногласиях заинтересованных лиц относительно его наличия в объективной действительности или правовом значении, если порождаемое им право может быть защищено в судебном порядке. В таком случае интересы заявителя могут быть защищены путем предъявления в суде иска о признании субъективного права или же правоотношения в целом, в основе которого лежит и спорный юридический факт».

В связи с изложенным, нам представляется, что п. 3 ст. 263 ГПК РФ можно изложить примерно в следующей редакции:

«В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о факте, установление которого возможно в суде одновременно с разрешением спора о праве, а также в случае возникновения спора о праве, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

2. Данную проблему мы бы обозначили как излишняя «дифференциация процедур» в особом производстве. На проблему множественности категорий дел, рассматриваемых с явными процедурными особенностями в порядке особого производства обращают внимание многие ученые.

Особое производство как вид гражданского судопроизводства должно характеризоваться единым специальным предметом судебной деятельности и единой процессуальной формой, т.е. общим порядком рассмотрения судом определенных категорий дел. Однако в современном ГПК РФ общим правилам особого производства посвящена гл. 27, которая включает в себя только три статьи. Кроме того ст. 261 ГПК РФ в сравнении с прежним регламентом гражданского судопроизводства значительно расширила перечень дел, рассматриваемых в порядке особого производства (11 категорий и перечень открытый).

С учетом обозначенного, рассмотрим дела особого производства, для выяснения вопроса, применяются ли при их рассмотрении нормы материального права и есть ли какая-либо специфика в правоприменительной деятельности суда.

Первой, и, можно сказать, определяющей лицо «особого производства» категорией дел являются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Деятельность суда при рассмотрении этих дел в определенной части типична для гражданского процесса, поскольку суд устанавливает посредством доказывания наличие или отсутствие юридических фактов. Но констатацией этого процесс в суде первой инстанции исчерпывается, правовые выводы будут сделаны за пределами процесса и не судом. На этом основании и сделан вывод об отсутствии применения норм материального права в особом производстве. И тут нельзя не согласиться с тем, что всех этапов, стадий правоприменительного процесса при рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, нет в наличии. Совершенно очевидно наличие лишь одной стадии - установления фактических обстоятельств дела.

Вторая категория дел особого производства - об усыновлении (удочерении ) детей. Для этих дел, в отличие от дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, присутствуют все этапы правоприменения.

До момента вступления в силу решения суда об усыновлении между усыновителем и усыновленным отсутствует правоотношение. Законом не установлено субъективное право лица быть усыновителем и чья-либо корреспондирующая этому обязанность. Можно говорить об охраняемом законом интересе лица стать (быть) усыновителем. Также и у ребенка есть свой охраняемый законом интерес. Для реализации нормы материального права, предусматривающей усыновление, необходимо (а иначе просто невозможно) «вклинивание» в процесс реализации нормы материального права государственного властного органа - суда.

В литературе справедливо отмечается, что решение об усыновлении имеет не только правоустанавливающее, но и правопрекращающее значение. Именно эта вторая составляющая определяет охранительный характер материально-правовой связи. Правоотношения, связывающие родителя и ребенка, не могут прекратиться просто так, в силу одного только заявления об этом со стороны родителей. «Родительское правоотношение» связывает как минимум двоих субъектов. И когда родитель отказывается от своих прав и обязанностей, то это, безусловно, затрагивает права ребенка. Возникающая в данном случае правовая аномалия требует вмешательства государства для того, чтобы максимально учесть интересы ребенка при прекращении семейного правоотношения.

Учитывая ограничения объема данной работы, отметим, что процедурная специфика рассмотрения дела судом в зависимости от определенной категории дела свойственна всем категориям дел, перечисленным в ст. 261 ГПК РФ. Специфичен порядок рассмотрения дел в рамках особого производства и по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении гражданина умершим; об ограничении дееспособности гражданина, признании гражданина недееспособным, ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами и по многим другим категориям дел.

Итак, рассмотрев вкратце некоторые категории дел особого производства, можно прийти к следующим выводам.

Если исходить из рассмотрения, в частности, особого производства как вида гражданского судопроизводства, то мы приходим к выводу, что в ГПК РФ нет единого процессуального порядка рассмотрения и разрешения дел, называемого особым производством. Однако, некорректным представляется предложение Н.А. Громошиной, которая предлагает в ГПК переименовать особое производство в особые производства. Более правильно, на наш взгляд, сегодня выделить из особого производства обособившиеся с течением времени порядки рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел. Итак, мы предлагаем выделить из особого производства следующие отдельные виды гражданского судопроизводства:

А) производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

Б) вызывное производство.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги всей проделанной работы, хотелось бы проанализировать ее на предмет реализации цели и задач, поставленных во введении и изложить выводы относительно основных тенденций развития института видов гражданского судопроизводства.

. Ввиду возрастающих тенденций к дифференциации производств и унификации процесса, следует признать устаревшим подход тех авторов, которые в основу дифференциации гражданского судопроизводства кладут спор о праве. По той же причине неуместен и такой абстрактный и размытый критерий как «материально-правовая природа дел». Данный критерий на наш взгляд характеризует сами гражданские дела, но не вид производства как процессуальную категорию. Кроме того, «материально-правовая специфика дел» не позволяет отграничить и выявить взаимосвязь таких понятий как «категория гражданских дел» и «вид гражданского судопроизводства».

. В целях унификации процедуры рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции сегодня необходимо вернуться к обсуждению вопроса об обособлении общих правил искового производства в отдельную главу. Применительно к структуре сегодняшнего ГПК целесообразно общие правила искового производства (распространяющиеся и на исковое, и на особое производства, и на производство по делам, возникающим из публичных правоотношений) выделить в отдельную главу «Общие правила гражданского судопроизводства», а особенности рассмотрения дел в рамках видов производств разместить в виде правил-исключений отдельно.

. Если исходить из рассмотрения, в частности, особого производства как вида гражданского судопроизводства, то мы приходим к выводу, что в ГПК РФ нет единого процессуального порядка рассмотрения и разрешения дел, называемого особым производством. Однако, некорректным представляется предложение Н.А. Громошиной, которая предлагает в ГПК переименовать особое производство в особые производства. Более правильно, на наш взгляд, сегодня выделить из особого производства обособившиеся с течением времени порядки рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел. Итак, особое производство мы предлагаем «разбить» на следующие отдельные виды гражданского судопроизводства:

А) производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

Б) вызывное производство.

Сохранять особое производство путем «экстракции» общих правил-свойств процесса рассмотрения дел различных категорий нет смысла, так как это будет противоречить целям эффективности процесса, задаче своевременного рассмотрения и разрешения дел, послужит загромождению процесса в целом. Выделение же отдельных видов производств в соединстве с общими правилами гражданского судопроизводства позволят унифицировать и упростить процесс рассмотрения и разрешения дел особого производства. К тому же такое выделение не будет противоречить законам формальной логики.

. В рамках гражданского процессуального права на наш взгляд следует различать систематизацию производств и дифференциацию (или классификацию) видов гражданского судопроизводства.

Систематизировать все виды производств по ГПК можно в зависимости от процессуальной формы. По этому основанию производства делятся на две группы:

А) производства в рамках полной процессуальной формы - исковое и особое производства, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений; производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов; производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

Б) производства в рамках сокращенной процессуальной формы (приказное производство).

. Анализ доктрины гражданского процессуального права и современной структуры ГПК позволяет выделить следующие сущностные признаки видов гражданского судопроизводства:

А) дело возбуждается, рассматривается и оканчивается в рамках производства в суде первой инстанции;

Б) наличие особой процессуальной формы, отражающей обособленный порядок производства по определенной категории дел, процессуальные права и гарантии участников производства и т.д.

В) наличие обособленного предмета судебной деятельности, предопределяемого спецификой материальных правоотношений. Материальное правоотношение предопределяет предмет судебной деятельности, который в свою очередь и формирует в конечном итоге процессуальную форму и вид производства в целом.

. За основу деления гражданского судопроизводства на виды может быть взят, например, один из его процессуальных признаков - предмет судебной деятельности. Поэтому мы поддерживаем позицию авторов, выделяющих по этому критерию в рамках гражданского судопроизводства 6 его видов.

. Критерий дифференциации гражданского судопроизводства на виды - это свойство, признак, характеризующий гражданское судопроизводство как процессуальный порядок рассмотрения и разрешения судом гражданских дел.

. Следует учитывать, что в науке гражданского процессуального права допустимо существование множества критериев дифференциации гражданского судопроизводства, т.к. гражданское судопроизводство обладает совокупностью характерных свойств-признаков. Однако, для дифференциации гражданского судопроизводства в законодательстве, науке необходимо избрать один единый критерий, которым и является предмет судебной деятельности.

. Под видом гражданского судопроизводства мы предлагаем понимать обусловленный предметом судебного разбирательства обособленный порядок деятельности суда в рамках процессуальной формы по рассмотрению и разрешению определенной категории гражданских дел.

Свою работу мы хотим закончить следующими словами великого ученого-цивилиста О.С. Иоффе, которыми он весьма точно обосновал актуальность теоретических тем исследования. «Настоятельная необходимость в исследовании и разрешении конкретных правовых вопросов бесспорна и очевидна. Но было бы неправильно сводить лишь к такой форме все многообразные связи науки и практики. Между теорией и практикой существуют не только прямые, непосредственные связи, но и, если можно так выразиться, цепные связи, охватывающие множество промежуточных и лишь в конечном счете приводящие к практическому эффекту».
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