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ВВЕДЕНИЕ

Проблема создания оптимальной системы проверки судебных постановлений по гражданским делам, не вступивших в законную силу, занимает одно из центральных мест в процессуальной науке и является предметом серьезных дискуссий. Принятие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 г. (далее - ГПК РФ) разрешило не все проблемы теоретического и практического характера, выдвинутые как процессуальной теорией, так и практикой судов нашей страны.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

В науке гражданского процессуального права в последнее время уделяется немало внимания исследованию механизма проверки судебных актов, анализируются достоинства и недостатки различных систем проверки. Одним из таких систем является отмена не вступивших в законную силу судебных решений, признанных незаконными и/или необоснованными. В российском гражданском процессуальном законодательстве не вступившие в законную силу решения и определения суда могут быть обжалованы в апелляционном или кассационном порядке.

Исследованию кассационного порядка обжалования и проверки судебных актов посвящена данная работа. В настоящее время необходим анализ правового регулирования отмены судебных решений, в том числе и в кассационном порядке, и практики применения законодательства с точки зрения современных изменений правовых принципов, влияния норм международного права, практики Европейского суда по правам человека.

Актуальность темы дипломного исследования определяется тем, что, во-первых, в последнее время произошли существенные изменения порядка обжалования и отмены судебных решений, однако проблемы правоприменения свидетельствуют о необходимости комплексного исследования соответствия их современным требованиям, предъявляемым к проверочному судопроизводству. Во-вторых, анализ судебной практики, выявляющий проблемы судопроизводства при отмене судебных решений, показывает необходимость совершенствования норм, устанавливающих как порядок производства в суде кассационной инстанции, так и критерии оценки судебных решений.

Целью дипломного исследования является всестороннее теоретическое осмысление сущности кассационного порядка отмены судебных решений, исследование процессуального механизма ее реализации на основе гражданского процессуального законодательства, сложившегося после 2002 г., с некоторым учетом изменений, внесенных в систему проверки судебных постановлений в Российской Федерации Федеральным законом от 9 декабря 2010 года №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

В нескольких словах затронем изменения, коснувшиеся производства в кассационной инстанции, поскольку они в корне меняют принятую в России систему проверки судебных постановлений. С вступлением в силу данного закона апелляционная инстанция станет единственным способом пересмотра всех решений, включая решения мировых судей, не вступивших в законную силу; кассационная инстанция соединит в себе существующие на сегодняшний день черты кассации и надзора: объекты обжалования - вступившие в законную силу постановления суда, срок для обжалования - 6 месяцев, основания для отмены или изменения судебного постановления: существенные нарушения норм материального или процессуального права, возможность выхода за пределы доводов жалобы.

Непременным условием для подачи кассационной жалобы будет «исчерпание иных установленных ГПК способов обжалования судебного постановления».

Надзорное производство сохраняется в качестве экстраординарного способа проверки судебных постановлений.

Но поскольку Федеральный закон вступает в силу лишь с 1 января 2012 г., поэтому нами в работе исследуется существующий на день написания и защиты работы порядок кассационного обжалования решений суда.

Для достижения поставленных целей нами определены следующие задачи:

на основании изучения теоретических положений науки гражданского процессуального права раскрыть сущность и значение кассационного порядка отмены судебного решения в гражданском процессе;

исследовать условия, механизм реализации и правовые последствия отмены судебных решений, не вступивших в законную силу, в кассационном порядке;

исследовать полномочия суда кассационной инстанции по отмене не вступивших в законную силу судебных решений;

в свете последних изменений от 9 декабря 2010 года исследовать перспективы развития кассационного порядка отмены судебных решений;

разработать теоретически обоснованные рекомендации по совершенствованию норм гражданского процессуального права, регулирующих условия, основания и порядок отмены судебных решений в кассационном порядке.

При написании дипломной работы были использованы научные труды таких ученых, как М.А. Алиэскеров, Е.А. Борисова, В.М. Жуйков, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, А.Ф. Клейнман, Л.Ф. Лесницкая, М.К. Треушников, П.Я. Трубников, М.А. Фокина, М.С. Шакарян и других, нормы действующего гражданского процессуального законодательства России, регулирующие процесс проверки и отмены судебных решений, Постановления Конституционного Суда РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также архивные материалы судебной практики.

По своей структуре работа состоит из введения, трех глав, одна из которых разбита на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В гражданском процессе

Одной из реальных гарантий осуществления конституционного права на судебную защиту и вынесения судами законных и обоснованных решений является право обжалования решений, не вступивших в законную силу. Это право не зависит от того, допущены ли в действительности по делу какие-либо нарушения. Вместе с тем в некоторых случаях имеют место судебные ошибки или упущения, влекущие за собой вынесение незаконных или необоснованных решений вследствие неправильного толкования или применения закона либо недостаточной исследованности фактических обстоятельств дела.

Закон предоставляет участвующим в деле лицам право обжалования решений, не вступивших в законную силу, и возлагает обязанность проверки законности и обоснованности судебных решений на суд второй инстанции.

Необходимо отметить, что обжалование судебного решения и проверка судебного решения - взаимосвязанные понятия. Праву лиц, участвующих в деле, обжаловать решение суда корреспондирует обязанность соответствующего суда проверить обжалованное решение. Такая взаимосвязь есть один из элементов гражданского процессуального правоотношения, возникающего на стадиях проверки судебных решений.

Предоставление возможности заинтересованным лицам обратиться в суд с целью проверки состоявшегося судебного решения оставалась незыблемым и в периоды судебных реформ, и во времена революционных потрясений.

Например, в Российской Империи в ходе судебной реформы второй половины XIX века порядок обжалования судебных решений был принципиальным образом изменен. Составители Устава гражданского судопроизводства 1864 года, сокращая количество возможных обращений с жалобами на состоявшееся решение, вместе с тем отмечали: «Хотя решение суда и составляет конечную цель судопроизводства, но оно не может ошибиться; ошибка его может произойти от существенных затруднений, из спора сторон, возникающих от неопределительности и недостаточности представленных сторонами доказательств, от неправильного участия сторон в инструкции дела, от ошибочного понимания закона, от неясности оного. Наконец, здесь нельзя умолчать и о злонамеренности, которая, хотя при правильном устройстве суда является только как исключение, но, тем не менее, возможна, и потому должна быть предусмотрена: отсюда является право обжалования решения в целом или в частях, для исправления его, или уничтожения».

Судебная система, образованная в результате судебной реформы 1864 г., была разрушена в ходе Октябрьской революции 1917 г. Декрет о суде № 1, провозгласив отказ от обжалования решений в апелляционном порядке, тем не менее, допустил просьбу о кассации. «Таким образом, сторонам в процессе было гарантировано право на судебную защиту, т.е. доказывание в суде своей правоты, не только в суде первой инстанции, но и путем обжалования решения суда первой инстанции. Это право заключалось в требовании проверки судом второй инстанции правильности решения суда первой инстанции».

Объясняя необходимость существования в советском гражданском судопроизводстве проверки судебных решений, А.Ф. Клейнман отмечал: «Учитывая то обстоятельство, что суд первой инстанции может ошибиться и в применении закона и в установлении фактического состава, что его исследование важных по делу фактов может оказаться недостаточным, необходимо было организовать вторую судебную инстанцию на таких началах, чтобы вышестоящий суд мог систематически проверять исполнение законов судами первой инстанции».

Таким образом, необходимость проверки судебных решений всегда связывалась с несовершенством правосудия, осуществляемого одним человеком по инициативе другого, ибо, как гласит классическое изречение: человеку свойственно ошибаться.

Н.В. Васьковский обращал внимание на то, что «как бы хорошо ни были подготовлены к своей деятельности судьи, как бы добросовестно и внимательно они ни относились к исполнению своих обязанностей, во всяком случае, они не могут быть вполне гарантированы от промахов и ошибок. Не только неправильное понимание закона или случайный недосмотр при установлении фактических обстоятельств дела, но и субъективные взгляды, симпатии и антипатии судьи, а также влияние господствующих в данной местности воззрений и предрассудков служат причиной постановления неправильных решений. Нельзя отрицать возможности и сознательного уклонения судей от справедливости, которое, благодаря предоставленной судьям свободе убеждения, ускользает от самого бдительного надзора и потому остается безнаказанным».

Понятие, виды судебных ошибок, причины их совершения исследовались и в современной доктрине российского гражданского процессуального права. К примеру, Г.А. Жилин причинами принятия незаконных и необоснованных решений считает «пробелы в профессиональной подготовке и небольшой опыт работы судьи; недостатки в сфере индивидуальных психологических свойств личности судьи; небрежность и упущения в работе».

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод в рамках конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Раскрывая содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что право на судебную защиту находится в неразрывной связи с правом (возможностью) проверки судебного акта, гарантированным государством: право на судебную защиту не может быть полно реализовано, если отсутствует возможность проверки судебного акта.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. отмечалось: «Судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита - полной и эффективной, если допущена судебная ошибка… Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право каждого на судебную защиту, что недопустимо».

По ГПК 1964 г. суд кассационной инстанции мог проверять законность и обоснованность решения не только на основании доказательств, имеющихся в деле и исследованных в суде первой инстанции, но и на основании материалов, дополнительно представленных сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ст. 294). Однако при этом кассационный суд не вправе был устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении суда первой инстанции или отвергнуты им (ст. 314). Изменить решение или вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции был вправе лишь при условии, если по делу не требовалось собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела были установлены судом первой инстанции полно и правильно но допущена ошибка в применении норм материального права (п 4 ст. 305).

При наличии таких полномочий у кассационного суда дополнительные материалы не могли служить основанием для установления им самим фактических обстоятельств дела и для вынесения им в связи с этим нового решения. Оценка дополнительных материалов как и материалов дела, могла являться основанием лишь для вывода кассационной инстанции о наличии существенных упущений со стороны суда первой инстанции, обязанного установить по действующему тогда законодательству (ст. 14, 50 ГПК РСФСР) объективную истину по делу во всех случаях и независимо от активности сторон по доказыванию своих требований и возражений.

Неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность обстоятельств, которые он признал установленными, несоответствие его выводов обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права являлись основаниями для отмены решения и передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции (ст. 306 ГПК РСФСР). В связи с этим случаи изменения кассационным судом решений или вынесения им нового решения носили исключительный характер.

К настоящему времени институт кассации в российском гражданском процессе претерпел значительные изменения.

ГПК РФ, по мнению большинства исследователей, существенно изменил производство в суде кассационной инстанции и в части ее функций, и в части полномочий.

В связи с расширением действия принципов диспозитивности и состязательности в гражданском судопроизводстве существенно изменены пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции. Согласно ст. 347 ГПК РФ при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы, представления и возражений против них. Ограничив пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, ГПК РФ допускает представление в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств, их оценку, наряду с имеющимися в деле, и установление новых фактов. Эти положения были введены в ст. 294 ГПК 1964 г. Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. и воспроизведены в новом ГПК РФ, веденном в действие с 1 февраля 2003 г. (ст. 347 ГПК РФ) без существенных изменений. Таким образом, в результате реформирования гражданского судопроизводства новые доказательства суд кассационной инстанции исследует только в том случае, если признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции.

В то же время суд кассационной инстанции вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Предоставление суду второй инстанции полномочий по проверке судебных решений в полном объеме служит гарантией неуклонного соблюдения законов. Представляется, что такая проверка должна осуществляться во всех случаях, когда по делу затрагиваются права и интересы граждан, нуждающихся в социальной защите (дети, престарелые, инвалиды, недееспособные лица), либо общественные и государственные интересы (групповые лица), а также при обнаружении случаев нарушения принципов правосудия или иных норм процессуального права, повлекших вынесение неправильного решения.

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод, что кассационное производство является особым по форме и содержанию методом проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу.

Но не все ученые считают обоснованным то, что российская кассация несет многие черты апелляции, дублируются основания для отмены решений, некоторые полномочия.

Действительно, в российском судопроизводстве создана своеобразная, не имеющая аналогов в мировой юридической практике система пересмотра обжалованных решений, не вступивших в законную силу.

Н.И. Маняк в свое время предлагал в целях оптимизации и повышения эффективности судопроизводства для всех судов общей юрисдикции ввести апелляционный способ проверки судебных актов, не вступивших в законную силу. По его мнению, кассационное производство в гражданском процессе должно существовать как способ проверки обжалуемых судебных актов, вступивших в законную силу и специализироваться на проверке их соответствия закону. Интересно заметить, что данное предложение нашло отражение в последних изменениях в ГПК РФ от 9 декабря 2010 года. С 1 января 2012 года данная идея воплотится в жизнь.

Но на сегодняшний день кассационное производство по гражданским делам, как стадия процесса, есть совокупность процессуальных отношений, возникающих и развивающихся между судом кассационной инстанции и лицами, участвующими в деле, с целью проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений суда первой инстанции.

Следовательно, задачей кассационной инстанции является обеспечение законности в деятельности судов первой инстанции, а в конечном счете - защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

ГЛАВА 2. ПРАВО КАССАЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ И ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА В КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

§1. Право кассационного обжалования

ГПК РФ закрепляет механизм реализации права кассационного обжалования.

Природа кассации и ее регламентация позволяет сделать вывод о наличии двух предпосылок, с которыми связывается существование права на кассационное обжалование (представление):

) должный (указанный законом) объект обжалования - не вступившие в законную силу постановления суда первой инстанции, за исключением решений мировых судей;

) должный (указанный законом) субъект обжалования (принесения представления) - участвующие в деле лица, а также лица, не привлеченные к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых судом разрешен.

Современное процессуальное законодательство не знает единых подходов к решению проблемы защиты прав лиц, не привлеченных к участию в деле.

Согласно ст. 13 ГПК РФ заинтересованные лица, не участвовавшие в деле, если считают, что их права могут пострадать от исполнения решения по чужому делу, вправе обратиться в суд с самостоятельным иском. В то же время право на подачу неучастниками апелляционных и кассационных жалоб ГПК РФ прямо не предусматривает. Однако в качестве безусловного основания к отмене судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядке п. 4 ч. 2 ст. 364 ГПК называет разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Разумеется, возникает резонный вопрос, как вышестоящий суд узнает о нарушении прав, если заинтересованное лицо не может об этом заявить.

Единственное исключение законодатель сделал в надзорном производстве. В ст. 376 ГПК указано, что жалобу могут подать и не участвующие в деле лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

АПК РФ 2002 г. вопрос защиты прав лиц, не привлеченных к участию в деле, решает по-иному. В нем законодатель прямо закрепил право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного и кассационного производства за лицами, не участвовавшими в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, наравне с лицами, участвующими в деле. Ч. 3 ст. 16 АПК предоставляет лицам, не привлеченным к участию в деле, возможность обжаловать затрагивающие их права, но вынесенные без их участия постановления суда.

Таким образом, АПК максимально широко допустил лиц, не привлеченных в дело, в суды вышестоящих инстанций. ГПК же вообще не упоминает их среди субъектов права обжалования. Трудно сказать, умышленно ли это было сделано законодателем, но, полагаем, что создалась достаточно странная ситуация. Два процессуальных кодекса России (ГПК и АПК), регулируя один и тот же институт, делают это абсолютно по-разному.

февраля 2006 г. было принято Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений ст. 336 ГПК РФ в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова, и ОАО “Нижнекамскнефтехим”».

Заявители поставили перед КС «простой» вопрос, соответствует ли ст. 336 ГПК, которая не предусматривает права лиц, не участвовавших в деле, подать кассационную жалобу, Конституции Российской Федерации?

Конституционный Суд РФ постановил: признать положение статьи 336 ГПК РФ, согласно которому на решения всех судов в Российской Федерации, принятые по первой инстанции, за исключением решений мировых судей, сторонами и другими лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку названное положение не предполагает в случае отсутствия кассационной жалобы лиц, участвующих в деле, отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Вызывает недоумение оговорка КС РФ: лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обратиться с жалобой только в том случае, если жалобу не подали лица, участвующие в деле. Видимо, КС имел в виду, что если жалобу подали лица участвующие, то кассационный суд все равно выйдет за рамки жалобы и проверит решение на предмет наличия безусловных оснований к отмене решения ч. 2 ст. 364 ГПК. Однако возникает вопрос, откуда суд узнает о нарушении прав лиц не привлеченных, если никакой информации об этом нет? Да и как поступать с теми не привлеченными субъектами, которые подали жалобы при уже возбужденном кассационном производстве? Из смысла Постановления КС РФ можно понять только то, что в такой ситуации жалобу принимать нельзя.

Иными словами, предоставив лицам, не участвовавшим в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, право обжаловать судебный акт, ни ГПК РФ, ни АПК РФ не обеспечили в полной мере механизм его реализации.

Это обусловлено тем, что современная система пересмотра рассчитана только на лиц, участвующих в деле, в отношении которых распространяется законная сила судебного решения. Для них система пересмотра есть перенесение рассмотрения дела в суд вышестоящей инстанции, т.е. это продолжение процесса по новым правилам.

Для лиц, которые в деле не участвовали, апелляция, кассация или надзор не есть перенос дела или его продолжение в ином суде. Для них это первоначальное рассмотрение, но уже с теми издержками, которые предполагают соответствующие правила в вышестоящей инстанции. Таким образом, лицо, участвовавшее в деле, и лицо, не участвовавшее в нем, изначально ставятся в неравное положение. И если кассация с надзором еще как-то могут нивелировать это неравенство, возвратив дело на новое рассмотрение в первую инстанцию, то апелляция сделать этого не в состоянии. Апелляция автоматически лишает участников процесса некоторых гарантий и институтов, существующих в суде первой инстанции. В частности, здесь нет подготовки дела к судебному разбирательству и предварительного судебного заседания, права обжалования постановления в суд апелляционной инстанции.

Кассационная жалоба по правилам ГПК РФ подается через суд, принявший судебное постановление, но адресуется непосредственно суду кассационной инстанции.

В п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», сказано: Исходя из положений, закрепленных в статье 337 ГПК РФ, подача кассационных жалоб и представлений непосредственно в суд кассационной инстанции исключается. Из этого следует, что суд кассационной инстанции обязан возвратить жалобу лицам, их подавшим. Данное положение, на наш взгляд, не в полной мере соответствует общей направленности Постановления Пленума на оптимизацию гражданского судопроизводства, на его ускорение. Р. Шакирьянов также считает, что те жалобы, которые поступили в областной и приравненные к ним суды, можно просто переадресовать в районный суд.

В научном кругу уже обсуждался этот вопрос и многие ученые действительно придерживаются мнения, изложенного в Постановлении: указывается, что эти жалобы подлежат возврату заявителям с разъяснением предусмотренного законом порядка их подачи. По мнению этих процессуалистов, суд второй инстанции не должен связывать ни себя, ни суд первой инстанции какими-либо указаниями при направлении жалоб в суд первой инстанции, поскольку не исключены возврат такой жалобы, представления или оставление их без движения.

В этой связи А.С. Кожемяко был предложен оптимальный, как представляется, вариант разрешения данной коллизии. В случае поступления жалоб, представлений в суд кассационной инстанции он считает возможным приостановить движение жалобы и направить копии соответствующего определения заявителю и в суд первой инстанции, принявший обжалуемое решение.

Вместе с тем фактическое возбуждение судом первой инстанции кассационного производства (принятие, подготовка дел к судебному разбирательству, назначение к рассмотрению) порождает и определенные сложности, поскольку решение некоторых вопросов связано с оценкой совершаемых кассаторами действий.

Так, согласно п. 4 ч. 1 ст. 339 ГПК РФ кассационная жалоба, представление должны содержать основания, по которым лицо, подающее жалобу, или прокурор, приносящий представление, считают решение суда неправильным.

С оценкой обоснованности совершаемых действий связано и выполнение положений ч. 2 указанной статьи. Так, на основании этого пункта ссылка лица, подающего кассационную жалобу, или прокурора, приносящего кассационное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в жалобе, представлении того, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Представляется, что часто суды первой инстанции при ознакомлении с доводами жалобы, представления об отмене судебных постановлений, а также при оценке причин невозможности представления этих новых доказательств в суд первой инстанции могут, субъективно руководствуясь собственной ранее принятой по рассмотренному делу правовой позицией, посчитать, что эти доводы о неправильности судебных постановлений, о невозможности представления доказательств в суд первой инстанции недостаточны для принятия жалобы, представления.

Эти не основанные на законе выводы могут привести и часто и приводят к неправильному отказу в принятии новых доказательств, необоснованному оставлению жалобы, представления без движения с их последующим возвращением заявителям в случае невыполнения указаний суда, а в конечном итоге - к созданию для участвующих в деле лиц необоснованных препятствий при реализации ими конституционного права на судебную защиту.

Возбуждение кассационного производства судом второй инстанции и, соответственно, разрешение именно им вопросов, касающихся принятия к производству кассационных жалоб, представлений, подготовки дел к судебному разбирательству, их назначения, привели бы к устранению упомянутых выше недостатков в судопроизводстве. Как нам представляется, для этого законодателю в ГПК РФ необходимо внести соответствующие изменения, касающиеся полномочий кассационной инстанции в этой стадии судопроизводства.

Необходимость законодательного разрешения данного вопроса взаимосвязана и с другими, как представляется, не менее важными проблемами. Изучение практики рассмотрения дел свидетельствует о том, что суды второй инстанции часто снимают дела с рассмотрения и возвращают их в суд первой инстанции по причине их некачественной подготовки последним для рассмотрения в суде кассационной инстанции. Так, в отчете о работе федеральных судов общей юрисдикции за 2007 г. указывается, что число дел, возвращенных в районные суды из-за их некачественного оформления и отказа от жалобы, составляет 16,5 тыс., или 5,1% от общего числа дел, поступивших на кассационное рассмотрение (в 2006 г. - 17,2 тыс., или 5,7%, в 2005 г. - 17.7 тыс., или 6%).

Стадия подготовки дел к судебному разбирательству содержит и реализует определенные контрольные функции по отношению к предыдущей стадии и решает подготовительные задачи по отношению к последующей, всё это направлено на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Создание для суда кассационной инстанции самостоятельной стадии подготовки дел на кассационное рассмотрение дало бы возможность устранить эти недостатки, а также позволило бы разрешить ряд вопросов, накопившихся в науке, существующих на практике, путем их законодательного закрепления.

На изложенное выше обращается внимание и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 52 от 27 декабря 2007 г. «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях».

В п. 6 постановления указывается, что в целях правильного и своевременного рассмотрения гражданских дел, а также с учетом задач подготовки дел к судебному разбирательству, указанных в ст. 148 ГПК РФ, судьи обязаны соблюдать положения ст. 147 ГПК РФ о подготовке дела к судебному разбирательству, выполняя в полном объеме необходимые для каждого конкретно дела действия, предусмотренные ст. 150 ГПК РФ, а также иные процессуальные действия. Представляется, что отсутствие установленных законом полномочий у суда кассационной инстанции лишает суд этой инстанции возможности в полной мере выполнить подобные указания вышестоящего суда.

Так, на этой же стадии, а не в судебном заседании кассационной инстанции, где используется развернутая судебная процедура, разрешались бы вопросы, связанные с отказом от жалобы, представления, утверждением мирового соглашения.

Наличие этой стадии процесса позволило бы разрешить и вопрос о принятии дополнительных доказательств с обязательным процессуальным оформлением принятого решения (вынесением соответствующего определения).

В настоящее время дополнительные доказательства, как известно, оказываются в материалах дела без процессуального оформления и различными путями (приняты районным судом, поступили по почте в суд второй инстанции, приняты судом кассационной инстанции в судебном заседании).

В этой же стадии судопроизводства можно было бы реализовать и другие доктринальные идеи, касающиеся рассмотрения частных жалоб, представлений (в том числе и на определения судов первой инстанции, вынесенные при принятии к производству кассационных, включая частные, жалобы, представления) путем их рассмотрения в более краткие сроки (например, в 15-дневный срок) без проведения устных судебных разбирательств и без извещения заинтересованных лиц, на основании только письменных материалов, рассматривая их единолично, реализуя при этом с согласия сторон принцип разумного сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дел.

Создание этой самостоятельной стадии в суде второй инстанции позволило бы разрешить и вопросы, касающиеся равномерного распределения нагрузки при назначении дел на судебное заседание в судах второй инстанции.

Так, в настоящее время дела в кассационную инстанцию назначаются судами первой инстанции, и часто случается, что в совокупности различными районными и городскими судами на некоторые дни этих дел назначается слишком много. Кроме того, даты, на которые назначают кассационное рассмотрение указанные суды, зачастую оказываются праздничными, что иногда обусловлено и переносом праздничных дней.

Изменения, внесенные в ГПК РФ на основании ФЗ от 4 декабря 2007 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», требуют также процессуального усиления рассматриваемой стадии судопроизводства, призывают сделать её более подвижной, эффективной. Так, на основании ч. 2 ст. 376, ГПК РФ в порядке надзора могут быть обжалованы лишь дела, прошедшие стадию кассационного обжалования. Это обстоятельство вызовет увеличение нагрузки в судах кассационной инстанции, что, в свою очередь, также требует дальнейшего повышения эффективности этой стадии путем принятия оптимальных правовых норм, соответствующих этим изменениям закона и способствующих адекватному реагированию судебной практики на эти новеллы.

В этой связи предлагаем изменить название ст. 347 ГПК РФ на «Рассмотрение дела судом кассационной инстанции», дополнив её ещё одним пунктом:

Статья 347. Рассмотрение дела судом кассационной инстанции.

1. Суд кассационной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в кассационном порядке в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде.

Соответственно, при этом необходимо исключить из ст. 343 ГПК РФ п. 2 ч. 1.

Представляется, что предложенные изменения в законодательстве не требуют каких-либо дополнительных финансовых затрат, а потому их реализация будет служить процессуальной экономии, приведёт к дальнейшему ускорению судопроизводства.

В пп. 1 и 2 ст. 337 ГПК РФ закреплено принципиальное положение, согласно которому не вступившие в законную силу решения могут быть обжалованы в кассационном порядке только в вышестоящий суд, который является судом второй инстанции по отношению к суду, рассматривающему дело по первой инстанции. Это обусловлено главным образом задачами, которые стоят перед судом кассационной инстанции, и необходимостью укрепления гарантий реализации принципа независимости судей и подчинения их только закону.

Решения же Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, вынесенные по первой инстанции, согласно п. 3 указанной статьи, обжалуются в Кассационную коллегию Верховного суда РФ.

Спорные моменты связаны и со сроком подачи кассационной жалобы. Ст. 338 устанавливает, что кассационная жалоба (представление) может быть подана в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме (с 1 января 2012 года этот срок будет составлять 6 месяцев).

Ранее в п. 8 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации законодательства, регулирующего рассмотрение гражданских дел в кассационной инстанции» предусматривалось, что течение данного срока начинает исчисляться со дня, следующего за днем вынесения решения в окончательной форме, а не со дня вручения либо направления сторонам и другим лицам, участвующим в деле, копии решения по делу.

Ныне действующее Постановление Пленума от 24 июня 2008 г. ничего не говорит о моменте, с которого начинает течь срок для обжалования решения суда первой инстанции.

В изъятие из общего правила в соответствии с ч. 3 ст. 261 ГПК кассационная жалоба на решение суда по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в ходе избирательной кампании может быть подана в течение 5 дней со дня принятия судом решения. Представляется, что данная норма не получила своего логического завершения, ибо указанное правило должно распространяться и на представление прокурора.

Если же было вынесено заочное решение, то срок для кассационного обжалования начинает течь по истечении указанного в ч. 1 ст. 237 ГПК срока для подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда, который составляет 7 дней со дня вручения ему копии этого решения. Если такое заявление было подано, срок кассационного обжалования исчисляется со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Ранее широко обсуждался вопрос о целесообразности увеличения срока подачи кассационной жалобы на постановление суда общей юрисдикции до тридцати дней со дня принятия решения судом в окончательной форме, поскольку срок в течение десяти дней недостаточен для подготовки и направления кассационной жалобы. А если учесть, что лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копия решения суда высылается не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме, то еще более очевидно, что срок десять дней для подачи кассационной жалобы явно недостаточен.

В ФЗ «О внесении изменений в ГПК РФ» от 9 декабря 2010 года реализовано данное предложение, что позволит исключить из судебной практики немотивированные жалобы, частые случаи отмены определений об отказе в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, даст возможность лицам, участвующим в деле, принимать решение о целесообразности обжалования вынесенного судебного решения обдуманно, а не в состоянии эмоциональной агрессии сразу же после его принятия. С 1 января 2012 года срок на подачу апелляционной инстанции будет составлять 1 месяц, а на подачу кассационной жалобы - 6 месяцев.

В соотв. со ст. 199 ГПК РФ составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем 5 дней со дня окончания разбирательства дела.

Г.П. Ивлиев указывает, что при исчислении сроков в случае отложения судом составления мотивированного решения на срок не более 5 дней, срок на подачу кассационной жалобы (представления) будет исчисляться со следующего дня после изготовления мотивированного решения.

К сожалению, суды первой инстанции нередко нарушают сроки составления мотивированного решения, несвоевременно извещают лиц, участвующих в деле, о возможности ознакомления с полным решением, что на практике приводит к возвращению кассационной жалобы.

Так, определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РД от 5 марта 2010 г. кассационная жалоба на решение от 3 февраля 2010 г. возвращена заявителю со ссылкой на пропуск им срока на кассационное обжалование.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РД отменила определение от 5 марта 2010 г. и возвратила дело в суд первой инстанции для выполнения требований ст. 342 ГПК РФ, указав на следующее. Как следует из материалов дела, 3 февраля 2010 г. судом объявлена резолютивная часть решения по делу. В таком случае в силу требований ст. 199 ГПК РФ составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней. Однако мотивированное решение было составлено только 17 февраля 2010г. Согласно ст. 338 ГПК кассационная жалоба, представление могут быть поданы в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме. Заявитель подал кассационную жалобу 26 февраля 2010 г., поэтому срок на кассационное обжалование решения им не пропущен. Исходя из этого, у суда первой инстанции не было законных оснований, предусмотренных ст. 342 ГПК для возвращения кассационной жалобы заявителям.

Ссылка лица, подающего кассационную жалобу, или прокурора, приносящего кассационное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Указанная норма, по мнению М.К. Треушникова, введена в ГПК с целью пресечения лицами, участвующими в деле, злоупотребления процессуальными правами и повышения ответственности за недобросовестное пользование ими. На наш взгляд, это весьма значимая по своим последствиям процессуальная санкция, ее применение позволило повысить роль суда первой инстанции в рассмотрении и разрешении дела.

Очень важным является указание в Постановлении о том, что суд кассационной инстанции не может отказать лицу, подавшему кассационную жалобу, в принятии письменных заявлений, содержащих дополнительные суждения по поводу требований, изложенных в кассационной жалобе (п. 6). Следует признать, что это обстоятельство будет способствовать расширению оснований принятия новых доказательств судом второй инстанции.

§2. Порядок рассмотрения жалобы по существу в суде кассационной инстанции

Судебное разбирательство в кассационной инстанции - основной этап кассационного производства. Процессуальный порядок кассационного рассмотрения дел по сравнению с судопроизводством в первой или апелляционной инстанциях имеет свои особенности. Дела в кассационном порядке рассматриваются коллегиально, в состав суда должны входить трое судей, которые пользуются равными правами (ч.2 ст. 14 ГПК РФ). В кассационном порядке дело рассматривается по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными гл. 40 ГПК РФ. Правила, установленные только для первой инстанции, не применяются, а именно:

о соединении и разъединении нескольких требований;

об изменении предмета или основания иска;

об изменении размера исковых требований;

о предъявлении встречного иска;

о замене ненадлежащего ответчика;

о привлечении к участию в деле третьих лиц;

о передаче споров на разрешение третейского суда.

При разбирательстве по кассационной жалобе не ведется протокол судебного заседания. Однако в соответствии с ч.1 ст.347 ГПК РФ суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения.

В данной ситуации, в случае необходимости исследования новых фактов в виде опроса свидетеля, у суда кассационной инстанции возникнет необходимость зафиксировать его показания, а сделать это, кроме как в протоколе судебного заседания, не представляется возможным.

В Постановлении содержится важное положение о возможности в необходимых случаях вести в заседании суда кассационной инстанции протокол судебного заседания. И в данном случае доктринальные идеи нашли свое воплощение в правоприменительной практике. Следует заметить, что эти указания Постановления вытекают из норм ГПК РФ. Так, в ст. ст. 350, 358 ГПК РФ содержатся нормы о том, что заседание суда кассационной инстанции проводится по правилам, установленным для проведения судебного заседания в суде первой инстанции.

Важно отметить, что ГПК РФ и в других необходимых случаях (дела, имеющие резонансный характер, дела по защите избирательных прав, дела по жалобам на действия должностных лиц) не препятствует ведению в заседании суда кассационной инстанции протокола судебного заседания.

По отношению к суду кассационной инстанции в гражданском процессе, по этому вопросу, мне представляется необходимым провести аналогию с судом апелляционной инстанции в гражданском процессе и обязать суд кассационной инстанции вести протокол судебного заседания по общему правилу главы 21 ГПК РФ.

Лица, участвующие в деле, вправе представить в письменной форме возражения (ранее это называлось - объяснения) относительно кассационной жалобы (представления) с приложением документов, подтверждающих эти возражения, обязательно с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

В заседании кассационной инстанции имеют право принять участие лица, участвующие в деле. Однако неявка их представителей при условии, что имеются доказательства извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, не препятствует рассмотрению дела.

Порядок рассмотрения кассационных жалоб и представлений несколько отличается от порядка рассмотрения дела в первой инстанции. Дело в том, что цель судебного разбирательства во второй инстанции состоит не в разрешении дела, а в проверке решения, принятого судом первой инстанции. Вновь представленные доказательства кассационный суд должен исследовать лишь в том случае, если признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции. Кроме того, истец вправе отказаться от иска, а стороны вправе заключить мировое соглашение даже после подачи кассационной жалобы (представления), но до вынесения судом кассационной инстанции соответствующего судебного постановления. Отказ истца от иска или мировое соглашение сторон должны быть выражены в поданных суду кассационной инстанции заявлениях в письменной форме (ч. 1 ст. 346 ГПК РФ). Однако суд кассационной инстанции вправе не принять отказ истца от иска или не утвердить мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает законные права и интересы других лиц (ч. 2 ст. 39 ГПК РФ).

Судья по истечении срока, установленного для кассационного обжалования, обязан направить дело в суд кассационной инстанции.

До истечения срока, установленного для кассационного обжалования, дело никем не может быть истребовано из суда. Лица, участвующие в деле, вправе знакомиться в суде с материалами дела, поступившими кассационными жалобой, представлением и возражениями относительно жалобы, представления.

Жалобы и представление на судебные решения рассматриваются в открытом судебном заседании (ч.1. ст. 10 ГПК) в составе трех членов суда (ч2. ст.14 ГПК). Руководит судебным заседанием председательствующий, который вправе принимать необходимые меры к обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка. Протокол в кассационном суде не ведется. В соответствии со ст.349 ГПК РФ «Порядок судебного заседания в суде кассационной инстанции и обеспечивающие его меры определяются по правилам статей 158 и 159 настоящего Кодекса».

Судебное заседание можно подразделить на три части:

) подготовительная,

) рассмотрение жалобы и материалов дела,

) вынесение определения.

В подготовительной части разбирательство дела начинается тем, что председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьей жалобе или протесту и на решение какого суда подлежит рассмотрению. Председательствующий выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, и представителей явился, устанавливает личность явившихся, а также проверяет полномочия должностных лиц и представителей. Затем председательствующий объявляет состав суда, (ст.352 ГПК РФ) сообщает, или выступает в качестве прокурора, переводчика, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы согласно ст. 17-24 ГПК. Члены судебной коллегии, прокурор, переводчик и эксперт могут быть устранены от участия в рассмотрении дела по тем же основаниям, что и в суде первой инстанции. Кроме того, не может участвовать в рассмотрении дела в кассационном суде судья, ранее принимавший участие в разрешении данного дела в суде первой инстанции или в порядке судебного надзора (ч.1 и ч.3 ст.19 ГПК).

После разъяснения права отвода председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их другие процессуальные права и обязанности (ст.353 ГПК РФ).

Заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела в кассационной инстанции, разрешаются судом после заслушания мнений других лиц, участвующих в деле, и заключения прокурора (ст.355 ГПК РФ) и в порядке, предусмотренном ст.166 ГПК РФ.

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд откладывает разбирательство дела (ст.354 ГПК РФ). Неявка указанных в настоящей статье лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела. Однако суд вправе и в этих случаях, признав причины неявки уважительными, отложить разбирательство дела.

Вторая часть заседания начинается с заслушивания доводов, приведенных в кассационной жалобе, затем излагаются возражения на нее. После этого суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления. В заседании кассационной инстанции не допрашиваются свидетели и эксперты, если их показания не являются новыми доказательствами, представленными в суд кассационной инстанции, если признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции. Но законность судебного акта невозможно проверить, не оценив его обоснованность, поэтому при рассмотрении кассационной жалобы суд также проверяет правильность выводов суда об обстоятельствах, имеющих значение для дела, правах и обязанностях лиц, участвующих в деле. При рассмотрении жалобы суд кассационной инстанции не связан ее доводами и проверяет законность судебного акта в полном объеме. Статья 347 ГПК РФ не дает права кассационной инстанции рассматривать вопрос об изменении исковых требований, которые не были заявлены истцом в установленном порядке в суде первой инстанции. Суд кассационной инстанции сам не устанавливает обстоятельства дела и содержание взаимоотношений сторон, так как проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции (ч. 1. Ст. 347) однако, «в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме» (п. 2 ст. 347 ГПК РФ).

Данное положение указывает на специфику деятельности суда кассационной инстанции и является одним из основных отличий от суда апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело по существу.

Принципиальным отличием кассационной инстанции в гражданском процессе является то, что она вправе исследовать вновь представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции. С одной стороны, такая позиция представляется обоснованной, поскольку для правильного применения норм права необходимо установить действительные взаимоотношения сторон и обстоятельства дела, т.е. между законностью и обоснованностью существует тесная взаимосвязь.

С другой стороны, сложившаяся практика показывает что, зачастую, ответчик старается не представлять в суде первой инстанции большую часть имеющихся у него доказательств с целью затянуть рассмотрение дела и представить их в суде кассационной инстанции. В итоге процесс по гражданскому иску может затянуться на несколько лет. Эта проблема еще раз подтверждает правильность вывода Л.Ф. Лесницкой о том, что суд второй инстанции, проверяя существо дела, не должен заново его решать или устанавливать фактические обстоятельства по делу. Несмотря на то, что новый ГПК РФ устанавливает иной порядок рассмотрения дела в кассационной инстанции, я считаю, что это должно быть прерогативой суда первой инстанции.

Здесь следует иметь в виду, что суд должен стремиться к установлению истины. По моему мнению, новые доказательства могут быть представлены в кассационную инстанцию только в том случае, если они влияют на правильность судебных актов, только в этом случае следует, используя полномочие, закрепленное в п. 2 ст. 374 ГПК РФ, передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По итогам обсуждения в совещательной комнате всех материалов дела и по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции выносит кассационное определение (ст. 366 ГПК).

Для единообразия судебной практики, а также обеспечения ее законности в ГПК РФ установлены основания для отмены судебного решения.

Как правильно отмечает Н.П. Елизаров, «система оснований к отмене судебных решений является надежной гарантией строгого соблюдения законности в деятельности вышестоящих судебных органов».

Прежде чем приступить к исследованию каждого из оснований, нужно определиться с тем, что понимается под термином «основания к отмене решения».

В научной литературе данное понятие недостаточно исследовано и разработано.

В.С. Калмацкий отмечал, что «основаниями могут являться только нарушения законности, причем лишь такие, которые повлекли неправильное полное либо частичное разрешение дела по существу, неправильную полную или частичную реализацию выраженной в праве государственной воли».

Л.Ф. Лесницкая, подробно исследовав основания к отмене решения, не давая понятия термина, лишь указывала: «Суд второй инстанции должен иметь определенный критерий, при помощи которого он мог бы проверить правильность решения нижестоящего суда. Таким критерием являются основания к отмене или изменению судебного решения. В процессуальной литературе нередко говорят об обстоятельствах, являющихся основанием к отмене решения, употребляя термин «кассационные поводы», хотя термин этот является неудачным».

Хотя Л.Ф. Лесницкая, как и В.С. Калмацкий, не давала четкого определения термина «основания к отмене решения», но в ее высказывании есть два очень важных момента.

Во-первых, она правильно указывала, что основания к отмене решения являются одновременно основанием к изменению судебного решения.

Во-вторых, Л.Ф. Лесницкая четко определяла основания к отмене или изменению решения через слово критерий.

Действительно, основания к отмене или изменению решения - это критерий, на основе которого суд вышестоящей инстанции оценивает судебное постановление нижестоящего суда и делает вывод о его законности и обоснованности. Под критерием, по нашему мнению, необходимо понимать те юридические факты, которые установлены судом кассационной инстанции и которые имеют либо материально-правовое, либо процессуальное значение.

Основания для отмены и изменения решения довольно четко прописаны в ГПК РФ, ст. 362 которого гласит: «1. Основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются:

) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

1. недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
2. несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
3. нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям».

Первые три основания ч. 1 ст. 362 ГПК РФ относятся к необоснованности судебного решения, а последнее - к незаконности судебного решения. Причем необоснованность судебного решения является следствием либо неправильного определения нормы материального права, подлежащей применению, либо нарушением процессуальных норм, касающихся доказательственной деятельности.

Поэтому не вызывает возражений классификация оснований к отмене судебного решения, данная В.С. Калмацким. Он предлагает делить все основания к отмене судебного решения на исключительно процессуальные, процессуально - материальные и исключительно материальные.

К исключительно процессуальным, по нашему мнению, в первую очередь, необходимо отнести безусловные процессуальные нарушения, влекущие отмену судебного решения в любом случае и указанные в ч.2 ст. 364 ГПК РФ, а также иные существенные процессуальные нарушения.

К смешанным процессуально-материальным основаниям относятся ошибки, которые являются следствием нарушения норм материального и процессуального права. Это, например, ошибки, сделанные в результате неправильного определения и применения норм материального права, следствием чего являются ошибки в доказательственной деятельности.

Сугубо материальными основаниями для отмены судебного решения являются ошибки в применении или толковании норм материального права. Так, например, суд на основе правильно установленных обстоятельств дела, их полной доказанности не смог правильно применить норму права вследствие ее неправильного толкования.

Рассмотрим каждое основание к отмене или изменению судебного решения более подробно.

**Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела,** предполагает ошибку суда первой инстанции при определении предмета доказывания по гражданскому делу, а также круга доказательств, которые дают суду возможность в соответствии с законом вынести правильное и справедливое решение.

Как отмечает Л.Ф. Лесницкая, «пробелы в установлении существенных обстоятельств обусловлены тем, что суд придает юридическое значение фактам, не имеющим правовой силы, и не исследует факты, необходимые для правильного разрешения спора». Данная ситуация может являться следствием неправильного определения правовой нормы, подлежащей применению, на основании которой определяется предмет доказывания по гражданскому делу.

Второе основание к отмене или изменению судебного решения в законе сформулировано как **недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.** Данное основание предполагает, что суд первой инстанции абсолютно правильно определил круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, но не смог собрать достаточно доказательств для обоснования предмета доказывания по гражданскому делу, следствием чего стало нарушение правил оценки доказательств с точки зрения их достаточности.

Кроме того, собранные доказательства могут быть признаны судом вышестоящей инстанции недопустимыми, т.е. собранными с нарушением законодательства РФ. В случае признания доказательства недопустимым, по нашему мнению, суд кассационной инстанции должен вынести постановление об исключении данного доказательства из совокупности доказательств, обосновывающих обстоятельства гражданского дела.

Исключение такого доказательства также может повлиять на достаточность доказательств, совокупность которых необходима для законного и обоснованного вывода по гражданскому делу.

Еще одним основанием для отмены или изменения судебного решения является **несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.**

Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела является, как правило, также следствием ошибки суда первой инстанции в оценке доказательств. Следовательно, из проведенного исследования видно, что отмеченные нами основания, относящиеся к необоснованности судебного решения, не имеют самостоятельного значения, а являются, как правило, следствием неправильного применения норм материального или процессуального права либо их совокупности.

Также стоит отметить, что закон лишь называет вышеперечисленные основания для отмены или изменения судебного решения, не раскрывая их содержания.

Более подробно в законе определяется содержание таких оснований для отмены и изменения судебного решения, как **нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.**

В частности, в ст. 363 ГПК РФ устанавливается: «Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененным в случае, если:

* суд не применил закон, подлежащий применению;
* суд применил закон, не подлежащий применению;
* суд неправильно истолковал закон».

Анализ двух первых случаев нарушения норм материального права дает основание говорить об отсутствии существенного различия между ними, так как неприменение закона, подлежащего применению, сочетается с применением закона, не подлежащего применению.

На данное обстоятельство обращала внимание Л.Ф. Лесницкая, которая указывала, объединяя эти два основания, что «нарушение норм материального права как основание к отмене судебного решения состоит в неправильном применении судом этих норм».

Близкой точки зрения придерживается В.М. Лейдерман, который все случаи нарушения норм материального права сводит к двум основным группам:

1. применение судом не того закона, который надлежало применить в данном случае;
2. неправильное применение закона, в частности неправильное его истолкование.

Необходимо отметить некоторые неточности в высказывании этих авторов. Формулировка «неправильное применение норм материального права» является наиболее общей и включает в себя все ошибки суда первой инстанции как в применении того или иного закона, так и в его истолковании.

Поэтому обоснованным будет выделение таких частных оснований «неправильного применения норм материального права», как:

1. суд применил не тот закон, который надлежало применить в данном случае;
2. суд неправильно истолковал закон, который надлежало применить в данном случае.

Именно такую формулировку, на наш взгляд, должна содержать ст. 363 ГПК РФ.

В.С. Калмацкий предлагает иную формулировку данной статьи: «Нормы материального права считаются нарушенными, если:

) суд не применил закон, подлежащий применению;

) суд применил не все нормы, подлежавшие применению при разрешении гражданского дела;

) суд неправильно истолковал закон».

Представляется, что формулировка, данная В.С. Калмацким, также тавтологична, как и формулировка законодателя. Первое основание, указанное им, «если суд не применил закон, подлежащий применению», является более общим по отношению ко второму и включает его в себя. Поэтому нет необходимости во второй раз более детально конкретизировать первое основание.

Стоит отметить, что первое частное основание нарушения или неправильного применения норм материального права, заключающееся в применении не того закона, который надлежало применить в данном случае, связано с неправильной квалификацией взаимоотношения сторон по гражданскому делу.

Неправильная квалификация связана, как правило, со следующими обстоятельствами:

1. неправильное определение предмета доказывания по конкретному делу;
2. неправильное понимание содержания каких-либо конкурирующих норм материального права.

Во втором случае мы имеем в виду неправильное уяснение судом конкурирующих, смежных норм материального права, следствием чего явилось применение не того закона, который надлежало применить в данном случае, что необходимо отличать от второго частного основания нарушения или неправильного применения норм материального права - неправильного толкования закона, который надлежало применить в данном случае.

Данное основание, по нашему мнению, подразумевает, что суд первой инстанции верно выбрал норму, которая должна быть применена к правоотношениям сторон по конкретному гражданскому делу, но неправильно истолковал ее, что повлекло ошибку в его выводах.

Закон отдельно выделяет также такое основание, как нарушение норм процессуального права.

Это связано, прежде всего, с тем, что нормы гражданского процессуального права, «устанавливающие определенный порядок деятельности суда при разрешении гражданских дел, не являются просто техническими правилами, а представляют собой последовательную систему норм, обеспечивающих полное и всестороннее исследование дела, что в свою очередь является необходимой предпосылкой правильного разрешения спора. Любое процессуальное правило прямо или косвенно способствует правильному разрешению спора».

Так, ч.1 ст. 364 ГПК РФ устанавливает, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда первой инстанции только при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела, т.е. это должно быть существенное нарушение норм процессуального права.

Под существенным процессуальным нарушением необходимо понимать такое нарушение, совершение которого могло прямо или косвенно повлиять на выводы суда первой инстанции, изложенные им в судебном решении.

Существенность нарушения процессуальных норм и возможность влияния такого нарушения на выводы суда первой инстанции оцениваются кассационным судом с учетом всех обстоятельств дела.

Анализ практики кассационного обжалования выявил виды процессуальных нарушений, которые суд кассационной инстанции посчитал существенными и достаточными для отмены постановления нижестоящего суда: нарушение правил по доказыванию; увеличение требований при рассмотрении дела в порядке заочного производства; в основу решения суда было положено отмененное судебное решение; дело не подлежало рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства; при новом рассмотрении дела не выполнены указания суда кассационной инстанции; ненадлежащая структура судебного решения; нарушение правил о соединении гражданских дел; наличие спора о праве при рассмотрении дела в порядке особого производства; непривлечение к участию в деле лица, участие которого в соответствии с законом обязательно; неизвещение ответчика при рассмотрении дела в порядке заочного производства; нарушение правил правопреемства; привлечение к участию в деле не самого юридического лица, а его филиала.

Некоторые авторы говорят о возможности выделения отдельной группы процессуальных нарушений, которые даже при их наличии никогда не влияют на судьбу гражданского дела. В качестве примера они приводят такие процессуальные нарушения, как нарушение сроков рассмотрения гражданских дел, правил об отложении судебного разбирательства и т.д.

Представляется, что выделение такой группы с практической точки зрения неоправданно, так как любое, даже незначительное процессуальное нарушение должно исследоваться и оцениваться судом кассационной инстанции с учетом обстоятельств конкретного дела. Только такая позиция приведет к действительному обеспечению законности при рассмотрении гражданских дел.

Незначительные процессуальные нарушения не являются основой для отмены судебного решения. Но их наличие обязывает, по нашему мнению, суд кассационной инстанции вынести частное определение в адрес суда первой инстанции с указанием всех обнаруженных процессуальных нарушений.

На это обстоятельство уже обращалось внимание в научной литературе: «При указанных обстоятельствах вышестоящая инстанция, не затрагивая решения, в кассационном или частном определении указывает нижестоящему суду на ошибки с целью недопущения их в будущем».

Кроме общего правила, говорящего о необходимости отмены судебного решения в связи с существенными процессуальными нарушениями, ГПК РФ устанавливает перечень безусловных оснований, при наличии которых решение суда первой инстанции подлежит отмене в любом случае.

Часть 2 ст. 364 ГПК РФ указывает: «Решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если:

1. дело рассмотрено судом в незаконном составе;
2. дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания;
3. при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;
4. суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
5. решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда;
6. решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
7. в деле отсутствует протокол судебного заседания;
8. при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей».

Наличие одного из этих оснований не освобождает суд кассационной инстанции от дальнейшей проверки законности судебного акта. Суд кассационной инстанции должен проверить каждый довод о незаконности судебного решения, изложенный в кассационной жалобе или в кассационном представлении, и выявить все ошибки суда первой инстанции при вынесении судебного решения.

Поэтому представляется неправильной точка зрения Б.С. Антимонова и С.Л. Герзон, которые считают, что суд кассационной инстанции, обнаружив безусловное основание для отмены судебного решения, не должен далее обсуждать какие-либо другие доводы сторон, а решение отменить только со ссылкой на одно грубое нарушение процессуального закона.

Реализация данной точки зрения на практике может привести к судебной волоките, в связи с чем решение суда, отмененное по безусловному основанию, впоследствии будет отменено еще раз из-за иной ошибки суда первой инстанции, на которую суд кассационной инстанции имел возможность указать еще при первой отмене судебного решения.

Хотелось бы также отметить, что законодатель неполно перечислил в ст. 362 ГПК РФ основания к отмене судебного решения. Он оставил без внимания, например, такие из них, как: заключение мирового соглашения сторонами, отказ истца от иска и т.д.

На основании этого представляется необходимым дополнить ст. 362 ГПК РФ частью 2 (1) следующего содержания: «Основаниями для отмены судебного решения и прекращения производства по делу являются основания, указанные в ст. 220 настоящего кодекса, а основаниями для отмены и оставления заявления без рассмотрения являются основания, указанные в ст. 222 настоящего кодекса».

обжалование решение кассационный суд

ГЛАВА 3. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Полномочия суда кассационной инстанции - его права и обязанности, которые могут быть реализованы в результате рассмотрения кассационной жалобы, представления. В ст. 361 ГПК РФ определены полномочия суда кассационной инстанции, которые практически дословно воспроизводят положения ст. 305 ГПК РСФСР. Единственным нововведением является то, что суд кассационной инстанции не может, отменив решение, направить дело на новое рассмотрении в суд первой инстанции, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, могут быть исправлены судом кассационной инстанции. В связи с тем, что сущность кассационной инстанции изменилась и приобрела в большей степени черты апелляционного производства, в большинстве случаев суд кассационной инстанции имеет возможность самостоятельно исправить ошибки суда первой инстанции. Это позволит избежать затягивания процесса, связанного с возвратом дела в суд первой инстанции. В то же время суд кассационной инстанции не должен превратиться в суд апелляционной инстанции и проводить разбирательство по всем категориям дел, требующим принятия нового решения.

Итак, по результатам рассмотрения суд кассационной инстанции вправе:

) оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационную жалобу (представление) - без удовлетворения;

) отменить решение суда первой инстанции (полностью или в части) и направить на новое рассмотрение по первой инстанции, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции;

) изменить/отменить решение суда и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств;

) отменить решение суда (полностью или в части) и прекратить производство по делу или оставить заявление без рассмотрения.

Попытаемся раскрыть содержание названных полномочий, анализируя нормативную и научную литературу.

Так, суд кассационной инстанции оставляет решение без изменения в том случае, если при рассмотрении дела приходит к заключению, что решение является законным и обоснованным и нет оснований для его отмены как по мотивам, указанным в жалобе или представлении, так и по иным причинам. Например, в деле по иску Б. к А. о признании недействительными справок, устранении препятствий в пользовании земельным участком и сносе строений, кассационная жалоба, поданная ответчицей А. оставлена без удовлетворения, а решение Кайтагского райсуда без изменения. Судебная коллегия в своем кассационном определении указала, что доводы кассационной жалобы не могут приняты во внимание, поскольку опровергаются материалами дела, доказательства, опровергающие эти доводы, подробно изложены в мотивировочной части решения суда.

Второе правомочие состоит в возможности отмены решения суда первой инстанции полностью или в части и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей. Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в тех случаях, когда допущенные судом первой инстанции нарушения не могут быть исправлены при рассмотрении дела судом кассационной инстанции. Решение подлежит безусловной отмене вследствие нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.2 ст. 364 ГПК РФ. Исходя из этого при направлении дела на новое рассмотрение в определении суда кассационной инстанции должны быть приведены мотивы, по которым он не имеет возможности сам вынести новое решение или изменить решение суда первой инстанции. Так, судебная коллегия Верховного Суда РД по кассационной жалобе ответчика решение от 17 октября 2010 г. определила отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, поскольку судом допущены существенные нарушения норм процессуального закона. В частности, указывается на то, что суд при подготовке дела к судебному заседанию должен был выяснить возражения ответчика на заявленный иск и определить обстоятельства, имеющие значение для дела, доказательства, которыми эти обстоятельства должны быть подтверждены, предложить ответчику представить эти доказательства. Суд эти указания требований не выполнил.

В некоторых случаях дело не может быть рассмотрено в новом составе суда, поскольку суды некоторых районов имеют одного судью. В то же время суд может передать дело на новое рассмотрение другого суда, ближайшего к месту нахождения суда, рассматривавшего дело (п.4 ч.2 ст. 33 ГПК РФ).

Суд кассационной инстанции может изменить или отменить решение суда второй инстанции и принять новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение. Новое решение представляет собой решение, противоположное по содержанию решению суда первой инстанции в отношении требований, заявленных при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Под изменением судебного акта в теории обычно понимается внесение в него различных поправок вышестоящим судом, в частности в резолютивную или мотивировочную части. Однако такие поправки не должны, по сути, изменять конечные выводы суда, иначе будет иметь место не изменение решения, а вынесение нового решения.

Например, Судебная коллегия Верховного суда РД, рассмотрев кассационное представление по гражданскому делу по иску Управления образования Кайтагского района к Г. о лишении родительских прав, изменил решение Кайтагского районного суда от 25 августа 2010 года, которым в нарушение требований ст. 81 СК РФ с Г. взыскивались алименты на одного ребенка в размере 50% ее заработка вместо четверти заработка (25%).

Судебная коллегия определила: "Кассационное представление Прокурора РД удовлетворить. Решение Кайтагского районного суда от 25 августа 20010 года изменить, изложив его в следующей редакции:

Лишить родительских прав Г. в отношении ее дочери - А., 14 ноября 1991 года рождения.

Взыскать с Г. ежемесячно в пользу органа опеки и попечительства на содержание А. алименты в размере четверти заработка или иного дохода".

Специфическим способом устранения вышестоящими инстанциями некоторых ошибок нижестоящих инстанций является прекращение производства по делу либо оставление жалобы без рассмотрения. Данный способ может быть применен только в соответствии с основаниями, указанными в процессуальных законах, и если обстоятельства, влекущие принятие таких актов, не требуют проверки в суде первой инстанции. Если нижестоящая судебная инстанция, при наличии к тому оснований, не прекратила производство по делу или не оставила иск (заявление) без рассмотрения, вышестоящий суд, при установлении в ходе проверочной деятельности такого рода судебной ошибки, уполномочен (вправе и обязан) ее исправить. При этом направления отмененного судебного акта на новое рассмотрение процессуальный закон не требует.

Наглядно иллюстрирует такую ситуацию следующий пример.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда РД отменено решение Кайтагского районного суда от 26 января 2010 года по иску О. к И. об определении места жительства детей и прекращено производство по делу. Как следовало из материалов дела, Определением того же суда от 25 марта 2010 года производство по делу по спору между данными лицами по данному спору было прекращено в связи с отказом истца О. от иска. В нарушение требований ст. 221 ГПК РФ суд повторно принял заявление от О. и принял решение по делу.

По результатам рассмотрения суд кассационной инстанции во всех случаях выносит кассационное определение, которое излагается в письменном виде и подписывается всеми судьями, участвующими в постановлении определения.

По содержанию кассационное определение так же, как и судебное решение выносится в совещательной комнате и должно состоять из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

Определение суда обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его вынесения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенная исследовательская работа позволяет нам сделать определенные выводы и в целях совершенствования института кассационного обжалования дать рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики:

. Существование в гражданском судопроизводстве Российской института обжалования решений судов первой инстанции является дополнительной гарантией справедливости судебного постановления и в наибольшей степени призван обеспечить защиту прав и интересов заинтересованных лиц, что соответствует принципам права развитого демократического государства, где права и свободы человека являются высшей ценностью. Следовательно, задачей обжалования решений судов первой инстанции является обеспечение законности в деятельности судов первой инстанции, а в конечном счете - защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

. ГПК РФ предоставил лицам, не участвующим в деле, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, право обжалования лишь в суд надзорной инстанции (ст. 376). Применительно к кассационному производству можно применить Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 июня 2008 г. №12 "О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", по которому не может быть отказано в принятии жалобы лицам, не привлеченным к участию в деле, в случае, когда обжалуемым судебным постановлением разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Однако современная система пересмотра рассчитана только на лиц, участвующих в деле, в отношении которых распространяется законная сила судебного решения и не обеспечен в полной мере механизм реализации данного права для лиц, не участвовавших в деле в суде первой инстанции.

. Исходя из положений, закрепленных в статье 337 ГПК РФ, подача кассационных жалоб и представлений непосредственно в суд кассационной инстанции исключается. Из этого следует, что суд кассационной инстанции обязан возвратить жалобу лицам, их подавшим. Данное положение, на наш взгляд, не в полной мере соответствует общей направленности на оптимизацию гражданского судопроизводства, на его ускорение. Было бы более правильным, если бы жалобы, которые поступили в областной и приравненные к ним суды, просто переадресовывались в районный суд, а не возвращались лицам, подавшим их.

. Создание для суда кассационной инстанции самостоятельной стадии подготовки дел на кассационное рассмотрение дало бы возможность сразу разрешить вопросы, связанные с отказом от жалобы, представления, утверждением мирового соглашения, принятием дополнительных доказательств, не дожидаясь судебного заседания.

В этой связи предлагаем изменить название ст. 347 ГПК РФ на «Рассмотрение дела судом кассационной инстанции», дополнив её ещё одним пунктом:

Статья 347. Рассмотрение дела судом кассационной инстанции

1. Суд кассационной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в кассационном порядке в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде.

Соответственно, при этом необходимо исключить из ст. 343 ГПК РФ п. 2 ч. 1.

. Ранее широко обсуждался вопрос о целесообразности увеличения срока подачи кассационной жалобы на постановление суда общей юрисдикции до тридцати дней со дня принятия решения судом в окончательной форме, поскольку срок в течение десяти дней недостаточен для подготовки и направления кассационной жалобы. Данная проблема в определенной мере решена последними изменениями. С 1 января 2012 года для всех решений, не вступивших в силу, предусмотрен апелляционный порядок обжалования, и этот срок будет составлять 1 месяц.

. При разбирательстве по кассационной жалобе не ведется протокол судебного заседания. Однако в соответствии с ч.1 ст.347 ГПК РФ суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения.

В данной ситуации, в случае необходимости исследования новых фактов в виде опроса свидетеля, у суда кассационной инстанции возникнет необходимость зафиксировать его показания, а сделать это, кроме как в протоколе судебного заседания, не представляется возможным.

В связи с этим для суда кассационной инстанции необходимо провести аналогию с судом апелляционной инстанции в гражданском процессе и обязать суд кассационной инстанции вести протокол судебного заседания по общему правилу главы 21 ГПК РФ.

. Хотелось бы также отметить, что законодатель неполно перечислил в ст. 362 ГПК РФ основания к отмене судебного решения. Он оставил без внимания, например, такие из них, как: заключение мирового соглашения сторонами, отказ истца от иска и т.д.

На основании этого представляется необходимым дополнить ст. 362 ГПК РФ частью 2 (1) следующего содержания: «Основаниями для отмены судебного решения и прекращения производства по делу являются основания, указанные в ст. 220 настоящего кодекса, а основаниями для отмены и оставления заявления без рассмотрения являются основания, указанные в ст. 222 настоящего кодекса».

В заключение хотелось бы отметить, что на основе проведенного анализа особенностей российской системы обжалования постановлений судов, не вступивших в законную силу, а также исходя из выявленных недостатков в действующем законодательстве законодатель пришел к выводу о том, что в условиях российской действительности наиболее целесообразным было бы вступившие в законную силу решения судов общей юрисдикции пересматривать в суде апелляционной инстанции, а вступившие - в суде кассационной инстанции. Таким образом, с 1 января 2012 года на основании ФЗ от 9 декабря 2010 года «О внесении изменений в ГПК РФ» проверка не вступивших в законную силу судебных актов мировых судей и федеральных судов, рассматривающих дела по первой инстанции будет регламентироваться нормами единого апелляционного производства.

Вместе с тем, до вступления соответствующих изменений в силу представляется целесообразным усилить апелляционные признаки кассационного производства, регламентировать деятельность суда кассационной инстанции правилами полной апелляции.
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