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 Актуальность темы исследования.

Наказание в уголовном праве России — это мера ответственности, которая назначается за совершенные противоправные действия . По сути, это совокупность юридически-правовых норм, которые установлены высшими органами исполнительной власти страны. Карательные меры носят принудительный характер и направлены на ограничение обвиняемого в определённых правах и свободах.
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Введение

Актуальность темы исследования.  Наказание в уголовном праве России — это мера ответственности, которая назначается за совершенные противоправные действия . По сути, это совокупность юридически-правовых норм, которые установлены высшими органами исполнительной власти страны. Карательные меры носят принудительный характер и направлены на ограничение обвиняемого в определённых правах и свободах. Наказание всегда назначается соразмерно совершенному преступлению, поэтому здесь предполагается широкий спектр воздействия: от денежного штрафа и привлечения обвиняемого к общественно полезному труду до содержания под стражей и смертной казни. Порядок применения карательных мер и их виды прописаны в 9-ой главе  Уголовного кодекса Российской Федерации. Уголовное наказание является одним из важнейших  институтов  уголовного права.  Многие  вопросы  понимания  самого  института наказания, принципов и  процессуального  порядка  его  назначения,  права  и обязанности лиц, участвующих в сфере уголовного  судопроизводства,  получили достаточно широкое освещение  в  современной  литературе. Однако, вопросам рассмотрения уголовного наказания как комплексного института, затрачивающего разные отрасли права, уделялось незаслуженно недостаточно внимания. Чем более принципиальным представляется этот вопрос в условиях действия Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации, какие существенно наиболее разумные и демократичные решают вопросы назначения и отбывания наказания. Наказание в уголовном праве – явление социально-правовое . Социальное назначение наказания состоит в том, что оно на протяжении многих лет рассматривается как одно из средств борьбы с преступностью, специфичный и очень твердый стабилизатор поведения людей, вступающих в конфликт с уголовным законодательством. На разных этапах развития человеческой цивилизации правительство с поддержкой уголовного наказания пробует решить по сути одно и ту же задачу – отстоять общество от преступных посягательств на более принципиальные общественные ценности, охраняемые уголовным законодательством. Социальная функция наказания содержится в том, что в случае его внедрения к лицу, совершившему преступление, может быть восстановлен нарушенный общественный порядок, заглажен нанесенный потерпевшему урон, удовлетворена социальная потребность в наказании виновного, устранено чувство страха и нерешительности, возникшие у людей в связи с совершением правонарушения, укреплена вера в способность правоохранительных органов биться с преступностью и солидно защищать энтузиазм человека, общества или страны. Цель данной работы выявить и проанализировать отличие уголовного наказания от иных мер уголовно-правового воздействия.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Названные цели предопределили постановку и решение следующих задач исследования: — рассмотреть исторический аспект развития наказания как уголовно-правового явления; — выявить и проанализировать понятие и цели уголовного наказания и иных мер уголовно-правового  воздействия; — рассмотреть систему наказаний и ее квалификацию в уголовном праве; — рассмотреть отдельные виды и сущность иных мер уголовно-правового воздейтвия; — соотнести понятия «уголовное наказание» и «иные меры уголовно-правового воздействия»; -выявить отличие уголовного наказания от иных мер уголовно-правового воздействия; -проанализировать отличие уголовного наказания от иных мер уголовно-правового воздействия.

Объектом работы выступают общественные отношения складывающиеся в процессе развития уголовного наказание как социально-правового явления, проблемы, связанные с соотношение понятий «уголовное наказание» и «иные меры уголовно-правового воздействия». Предметом исследования нормы уголовного, уголовно-исполнительного и иных отраслей законодательства, ведомственные и другие подзаконные правовые акты, регулирующие установление, назначение и исполнение уголовного наказания и иных мер уголовно-правового воздействия, а также практика исполнения отдельных видов наказания. Теоретическая основа работы. Теоретическую основу работы составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых в области философии, теории государства и права, общей теории систем, уголовного и уголовно-исполнительного права, уголовной политики, касающиеся проблемы построения системы уголовных наказаний и, в частности, понятия, целей и видов наказания.

Исследованием проблем наказания в разное время занимались многие ученые такие как: З.А. Астемиров, Г.П. Байдаков, Н.А. Беляев, Л.В. Багрий-Шахматов, Г.В. Верина, С.И. Дементьев, В.К. Дуюнов, В.А. Елионский, В.В. Есипов, И.Я. Фойницкий, М.Д. Шаргородский и др. Многие аспекты данной проблемы решались некоторыми авторами с позиции идеологии, исповедовавшей другие нравственные ценности. На базе иного законодательства, обслуживающего эту идеологию. Нормативно-правовая основа исследования. Нормативной основой данной работы являются: Конституция Российской Федерации 1993г., международное законодательство, уголовное законодательство, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Эмпирическую базу исследования образуют данные о применении уголовных наказаний с 1992 года по 2018 год, отраженные в статистической отчетности Федеральной службы государственной статистики, ведомственной отчетности Федеральной службы исполнения наказания и Министерства внутренних дел Российской Федерации. По интересующим проблемам проанализирована опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации за 1997-2018 годы, а также многочисленные материалы  по вопросам применения наказания в целом.

Методологическая основа. В данной работе применялись общенаучные методы исследования, к примеру такие как наблюдение, сравнение, описание, анализ и синтез. Историко-правовой метод использовался для выявления закономерностей развития уголовного наказания на всех этапах исторического развития; сравнительно-правовой метод применялся для сравнения понятий «уголовное наказание» и «иные меры уголовно-правового воздействия»; системный метод охарактеризовал систему наказаний как институт уголовного права. Теоретическая значимость исследования состоит в изучении российского опыта в сфере назначения уголовного наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия, определении проблем, существующих в данной сфере, а также поиске путей совершенствования видов наказаний.

Положения, выносимые на защиту: Система наказаний характеризуется завершенной иерархичной структурой, которая включает три элемента: систему целей уголовного наказания, систему наказания и перечень видов наказаний. Правовой анализ взаимосвязи и взаимодействия структурных элементов системы наказаний в качестве подсистем, а также анализ внутренней структуры каждого из них, позволяет говорить о многоуровневой характеристике системы наказаний и выявить совокупность основных атрибутивных свойств, которые в данном случае она приобретает. Заключение о необходимости создания иерархичной системы целей уголовного наказания: восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения преступления осужденными и совершения преступления иными лицами. Аргументируется закрепление цели исправления осужденных только в уголовно-исполнительном законодательстве. Доказан вывод о том, что институт иные меры уголовно правового характера, отличный от института наказания, по сути, не является совершенно новым образованием в уголовном праве, нормы, его составляющие, существовали на протяжении всей истории уголовного права России; скорее он является давно существующим, но не признаваемым ранее в качестве отдельного института Выводы и предложения диссертанта по проблемам построения и перечня видов наказаний, отвечающего требованиям системности, а также принципам его построения. Обоснование суровости наказания в качестве критерия построения перечня. Практическое значение работы заключается в том, что материалы работы, сформулированные выводы и предложения могут быть использованы для последующей научной проработки исследуемого вопроса в целях совершенствования законодательства и практики его применения, а также могут использоваться в преподавательской деятельности и в дальнейших научных исследованиях уголовно-правового характера.

Апробация результатов исследования. По теме диссертации автором были опубликованы две статьи: «Система наказаний в Российской империи» в научном журнале «Державинский форум» по материалам Международной научно-практической конференции (Тамбов, октябрь 2018). «Понятие иных мер уголовно-правового регулирования» в научном журнале «Державинский форум», по материалам XIII международной научной конференции (Тамбов, октябрь 2018). Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, три основные главы, разделённые на шесть параграфов, заключение, список использованных источников

Глава 1. Теоретическое обоснование действия системы уголовного наказания

 1.1. Исторический аспект развития наказания как института уголовного права Одним из0важнейших институтов0уголовного права является0институт уголовного наказания, который выступает в виде основной формой реализации уголовной0ответственности и является необходимым0средством борьбы с преступностью0в современных условиях. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской В толковом словаре русского языка наказание определяется как «мера воздействия на того, кто совершил проступок, преступление». Термин «наказать» означает «подвергнуть наказанию, ввести в убыток», «дать наказ, наставление». Уголовное наказание исторически обусловленное есть в классовом, социально неоднородном обществе как реакция страны на преступление. Не будучи изобретением нашего государства, оно появилось совместно с появлением уголовного права тогда, когда зародилась государственность. В разные исторические периоды русского государства уголовное наказание имело свои индивидуальности. Наказание постоянно сопутствовало человечеству. На первых шагах существования общества оно использовалось в качестве средства охраны общины и ее членов от внешних агрессивных посягательств. Таким образом, главный задачей общины была охрана ее членов от уничтожения, и первые наказания являлись важными мерами общественной защиты. С возникновением государства преимущество внедрения наказания принадлежало господствующему классу землевладельцев и скотовладельцев, какие «с помощью наказаний устремлялись сберечь и укрепить родное экономическое и политическое господство» . В этот период было обширно распространено такое наказание как смертная казнь, «изувечивающих и членовредительских наказаний, а также нашло обширное использование наказание одинаковым». Наказание оценивалось в облике неблагоприятной меры действия, направленной против правонарушителя. Наказанием устранялась появившаяся угроза. Оно производилось способом физического ликвидирования правонарушителя или причинением членовредительства, чтобы тот не мог в дальнейшем совершать правонарушения. Правонарушитель был изгнан из общества и оценивался в облике врага, его личность стопроцентно игнорировалась. Наказание носило общественный характер, который содержался в том, фактически вся муниципальная сила следовала на борьбу с одним человеком – правонарушителем. Интересную позицию на этот счет занимала Христианская церковь, которая выдвигала наказание как особое известие. Так, заповедь «не судите да не судимы будете «значит, что» всякий лучше может ведать свои грехи, чем посторонние, лучше видеть большие, чем меньшие», и содержится в том, кто сам подвержен почти всем порокам, тот не будь серьезным судьёю чужих погрешностей» Заповедь » не противься злу » значит не нужно наказывать каждое зло; охранять безвинных и наказывать злых имеется священная обязанность руководства, и Апостол Павел именует начальника слугою Божиим, отмстителем в наказание делающему злое . Христианская церковь была одной из первых, кто лицезрел в правонарушителе особу, на которую возможно повлиять, видоизменять поведение. Отрицание беспощадности наказания, наделение его государственным характером, восприятие правонарушителя как особу, — эти все предпосылки легли в основание канонического законодательства  «Вселенской Церкви», фактически вылилось в произведение церковного покаяния. Церковное покаяние обычно числилось в форме монастырского подначальства, которое к тому же, чрезвычайно часто переходило в так называемое «смирение» . Светская мысль несчитая такого не соглашалась с раскладом к наказанию как к защите страны от правонарушителя. Относительно к правонарушителю оно наделялось позитивными качествами, тем принося более полезности лицу, к коему оно использовались. Исходя из этого разрешено заявить о том, что по отношении к лицу, совершившему преступление наказание как явление, обладает как нехорошим, так и положительным содержанием. Отталкиваясь от предоставленного возможно заявить про то, что по отношении к лицу, совершившему преступление наказание как действо, обладает как плохим, так и позитивным содержанием. Человек использовался государством в качестве средства для достижения установленных целей, и наказание»… оставалось без каждого утилитарного содержания — оставалось простою карою, то имеется болью, страданием, преступнику причиняемым…». Теория «полезности», хотя и позволила наказанию принять свои позиции в качестве средства государственного действия на преступника, владеющего положительными по отношению к нему свойствами, но лицо, отбывающее возмездие, выступало средством, используемым государством для заслуги собственных целей. Как верно подмечает Н. Ф. Кузнецова, историко-сравнительный способ знания уголовного права является одним из важных методологических законов. В трудах ученых-юристов сталкивается некоторое количество подходов к периодизации летописи русского уголовного права. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее М. С. Кармановский выделяет три типа уголовного преследования: 1) ранний — обвинительный; 2) средневековый — инквизиционный; 3) цивилизованный — состязательный. Эти виды сменяли друг друга, обусловленные экономическими, социальными, политическими и идеологическими факторами. Уголовное законодательство России имеет богатую историю, тесно связанную с развитием Российского государства. Первым источником уголовного права, господствовавшим у славян еще в догосударственный период развития, было обыденное преимущество. Одновременно возникли и договоры. Примером документов обыденного права служат договоры Великих князей Олега и Игоря с греками. Первый был заключен в 911 г. при императорах Льве Мудром и его соправителе Александре. Второй — в 944 г. при императорах Романе Лакапине и его соправителях Константине Багрядном и Стефане Мрочек-Дроздовский П. Н.. Открытие в 1738 г. В. Н. Татищевым Русской Правды в составе Новгородской летописи положило правило научному исследованию этого монумента. Первое упоминание о Русской Правде в печати принадлежало доктору Штрубе де Пирмонту( 1756 г.) . «Термин» преступление  «в Русской правде отсутствовал, он был заменен одним словом» обида». Под правонарушением (или обидой) понималось принесение физического, материального или морального ущерба конкретному человеку, его личности, имуществу. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее Характерной чертой права такого времени являлось неимение различия между уголовными и гражданскими преступлениями. «Субъектами правонарушения в феодальном обществе выступали феодалы, городские люди и феодально зависимые фермеры. Рабы за свои правонарушения или проступки подлежали другой ответственности. По Русской правде роба, ударившего свободного мужа, разрешено было уничтожить. Обычно субъектом правонарушения являлось одно лицо. Если же преступление творилось несколькими лицами, то все виновные отвечали одинаково, самостоятельно от степени роли всякого из них в совершении правонарушения. Преступления против страны и против церкви, а также должностные правонарушения на предоставленном шаге развития общества еще отсутствовали. Под правонарушением Псковская судная грамота в первый раз в российском праве понимала принесение вреда не лишь частным лицам, но и государству. Вообще, по сравнению с Русской Правдой система правонарушений в ней была расширена. В 15 в. с усилением классовых противоречий главные истока уголовного права стали подчиняться значимым изменениям, получившим родное представление в Судебнике 1497 года, который в предстоящем был исправлен и дополнен Василием 3, а вслед за ним возник и Судебник 1550 года. Важнейший памятник древнерусского права – «Русская Правда» допускал использование кровной мести, предназначение уголовного наказания за чужую вину, в то же время в качестве наказания был обширно представлен штраф, а телесные наказания не были популярны. Отличительным признаком уголовного наказания по Судебнику 1497г. был зловещий нрав расправы. Даже квалифицированная воровство каралась смертной казнью. В Соборном Уложении 1649г. указывалось: «казнити гибелью безо всякия пощады», «посадити в тюрьму…, чтоб на то глядя другим неповадно было впредь так делати», «чинити ожесточенное наказание, что сударь укажет». В основе законодательства лежала мысль воздаяния одинаковым по значительности наказание злом за причиненное зло. Назначение наказания за правонарушения против жизни и здоровья базировалось на принципе талиона «око за око, зуб за зуб». Артикул воинский 1715г. ставил беспощадные квалифицированные виды смертной экзекуции и членовредительные наказания. Устрашение являлось одной из важных целей наказания. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845г., не давая всеобщего мнения наказания, в систему наказаний, наравне с иными, включало смертную казнь, каторжные работы, телесные наказания. В частности, Н. Д. Сергеевский в теории верности в собственных первичных основаниях считал несостоятельными, а предлагаемую ими компанию наказания противоречащей принципу экономии карательных мер.  «Теории возмездия, по понятию ученого, смешали закон соразмерности наказания и преступных действий с внешним и случайным признаком равенства содержащегося в них ущерба». Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее С.В. Познышев рассматривал взгляд на наказание как на возмездие в своей основе метафизическим, поскольку считал, что он опирается на сверхопытное начало справедливости, на самом деле не существующее. В первом же систематизированном акте Советского государства по вопросам уголовного права был провозглашен отказ от наказания — возмездия. В ст. 10 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919г. закреплялось, что «наказание не есть возмездие за вину, не есть искупление вины. Руководящие начала не просто отвергли наказание — возмездие, но и закрепили новое понятие наказания. В соответствии со ст. 7 разд. III О преступлении и наказании «наказание — это те меры принудительного воздействия, посредством которых «власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей последнего (преступников). Согласно ст. 8 УК РСФСР 1922г. наказание использовались с целью всеобщего предостережения новых нарушений, как со стороны нарушителя, так и со стороны остальных неуравновешенных частей общества, приспособления нарушителя к условиям общежития методом исправительно-трудового действия и лишения преступника способности совершения последующих правонарушений. УК РСФСР 1926г. исключили каждое упоминание о наказании и ввели термин «меры социальной защиты», какие подразделялись на меры судебно-исправительного, медицинского и медико-педагогического характера. Они имели своими целями предостережение правонарушений, лишение общественно опасных элементов способности совершать новые правонарушения и исправительно-трудовое действие на осужденных. Постановление ЦИК СССР от 8 июня 1934г. «О дополнении Положения о грехах муниципальных», статьями об измене Родине, восстанавливает термин «уголовное наказание», упоминая о нем в санкциях статей. С тех пор понятие «наказание» прочно закрепилось в уголовном законодательстве. После принятия Основ уголовного законодательства 1958г. мнения  «уголовная ответственность» и «уголовное наказание» стали предметом особого рассмотрения и их понятия стали отличаться. УК РСФСР 1960г. исходил из расположения, что наказание не лишь является расправой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе правдивого дела к труду, четкого выполнения законов, почтения к правилам социалистического общежития, а также предостережение совершения новых правонарушений как осужденными, так и другими лицами( ст. 20 УК). Раскрывая содержание ст. 20 УК РСФСР И. С. Ной подмечал три положения, закрепленных в данной статье: во-первых, в ней держится определенная информация о наказании как соц ВУЗе, во-вторых, определяется результат, который обязан быть достигнут при использовании наказания, и, в-третьих, «определяются целенаправленность и характер деятельности по достижению указанного итога». Заслуживает внимания определение, данное А.И. Чучаевым: уголовное наказание — это мера государственного принуждения, установленная уголовным законом и влекущая лишение или ограничение прав и интересов осужденного, «наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается от имени государства по приговору суда». Авторы различных вариантов проекта УК РФ 1996 г., разработанных Комитетом по законодательству и судебно-правовой реформе и Комитетом по безопасности, однозначно рассматривали уголовное наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда и выражающуюся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее Обобщая значимые теоретические разработки, ныне действующий Уголовный кодекс РФ закрепил на уровне закона «принцип законности», где определено,  «преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом». Это положение проекта УК РФ явилось прообразом понятия уголовного наказания, закрепленного в новом УК РФ, в соответствии со ст.43 которого «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». 1.2. Понятие и цели уголовного наказания и иных мер уголовно-правового воздействия Наказание в уголовном праве России — это мера ответственности, которая назначается за совершенные противоправные действия. По сути, это совокупность юридически-правовых норм, которые установлены высшими органами исполнительной власти страны. Карательные меры носят принудительный характер и направлены на ограничение обвиняемого в определённых правах и свободах. Наказание всегда назначается соразмерно совершенному преступлению, поэтому здесь предполагается широкий спектр воздействия: от денежного штрафа и привлечения обвиняемого к общественно полезному труду до содержания под стражей и смертной казни. Порядок применения карательных мер и их виды прописаны в 9-ой главе  Уголовного кодекса Российской Федерации. Главная цель наказания – достижение финальных социальных результатов посредством установления степени, типа меры пресечения, ее реализации, применения. Цели наказания в уголовном праве являются одним из важнейших специализированных профильных вопросов. От их решения зависит построение институтов данной отрасли, направленное применение положений уголовного законодательства. Факт наказуемости – обязательная и очень важная составляющая преступления. Без наказания правонарушения уголовного характера не бывает, как и наоборот. В этом заключается принцип неотвратимой ответственности. В уголовном праве все меры пресечения, ответственности предусматривают определенные цели. Цели, в свою очередь, определяют методы, пути, средства для решения текущих вопросов. Если задача – кара, наступление возмездия, применяется смертная казнь, в остальных случаях важны меры условного осуждения, давности привлечения и т.д. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской Итак, какие цели преследует наказание по уголовному закону? Их три – восстановление утраченной справедливости, исправление виновного в совершении деяния лица, предупреждение об ответственности (осужденного и других лиц). Рассмотрим каждую более подробно: Восстановление справедливости – относительно самого потерпевшего либо общества. Частичное возмещение ущерба возможно за счет конфискации имущественных ценностей, применения штрафа, проведения исправительных работ. Другие граждане видят, что государство может обеспечить эффективное пресечение и соответствующим образом выстраивают свои действия. Наказание должно назначаться с учетом принципов гуманизма, соразмерности, эффективности. Важна законная защита прав и интересов, которые были нарушены в ходе совершения наказуемого деяния. Превенция специального значения – адресатом данной меры является осужденный, факт того, что преступление было совершено, указывает на криминальные склонности личности преступника, определяет вероятность совершения других противоправных действий в будущем. Государство наказывает преступника с целью его исправления и предотвращения противоправных деяний в будущем. Воспитание не преступника в данном случае базируется на страхе быть наказанным. Общая превенция – предупреждение о наказании получают все участников социума. В обществе много лиц, которые в целом готовы совершить преступление, но, если есть риски быть наказанными, делать этого не будут. В данном случае важна гласность судебных процессов и приговоров. Возмездие – ужесточаются привычные условия существования, права человека, что вызывает у него страдания. То есть важной целью уголовной ответственности является элемент кары. При этом она становится не самоцелью, а инструментом достижения общей цели. Если в качестве меры наказания выбирается смертная казнь, говорить можно о возмездии, общей превенции, но не исправлении преступника. Под целями, которые нужно достичь путем применения уголовного наказания, подразумеваются фактические результаты, полученные в результате назначения той или иной меры ответственности за совершенные деяния. Целями уголовного наказания являются: Восстановление социальной справедливости – это порицание, осуждение, а не кара. Важный принцип уголовного наказания в данном случае – соразмерность меры ответственности совершенному проступку. Сюда же относят исправление преступника предупреждение других членов социума об ответственности. Намеренное причинение вреда лицу, неоправданное ужесточение наказания не предусмотрены. Кара, восстановление справедливости – не главная, но достаточно важная цель. Ее достижение возможно в результате справедливого, законного осуждения преступника за совершенные им проступки. Кара – промежуточная цель, она предшествует наступлению перспективных результатов, которые стоят перед наказанием. В ряде случаев восстановление справедливости является единственной целью, которой можно достичь в рамках уголовного кодекса. Исправительная цель направлена на изменение осужденного путем акцентирования внимания на негативных свойствах личности и наступлении ответственности за них. Важны разумные, законные средства позитивных изменений характера личности, социальных мер, самовоспитание, направленное на исправление. Предупреждение новых преступлений или превенция – эта цель направлена на предотвращение других аналогичных преступлений путем наказания того лица, которое совершило правонарушение. Причем предупреждается и сам преступник, и остальные члены социума. Удерживающую роль играет строгость санкции. Показатель эффективности выбранных мер – снижение показателей рецидивов подобных случаев в целом, прекращение правонарушений со стороны конкретного лица. Цели наказания в данном случае являются ориентирами для государственных органов, законодателя. Впервые определение целей уголовного наказания было дано в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845г., согласно которому наказание должно преследовать три цели: «восстановление социальной справедливости, исправление, устрашение». На цель исправления обращается внимание в постановлении Пленума Верховного Суда от 11.07.72г. №5 «О практике применения судами исправительных работ без лишения свободы» — наказание в виде исправительных работ имеет важное предупредительное и воспитательное значение в отношении лиц, совершивших менее опасные преступления, исправление которых возможно без изоляции их от общества; подчёркивается, что назначение этого наказания является эффективным средством исправления правонарушителей. А в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 19.10.1971 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения осуждённых от наказания и замены не отбытой части наказания более мягким» имеются указания – в пункте 2 говорится, что «доказательством исправления осуждённого служат примерное поведение и честное отношение к труду, а для несовершеннолетних – и к обучению. Традиционно более необходимыми целями наказания считается общее и особое предостережение правонарушения. Учёные считают, что предупредительная значимость наказания — не в его жестокости, а в его неотвратимости. Предупредительное действие наказания состоит из всеобщего и личного предостережения. Общее предостережение предполагает, что принудительное действие на осуждённого имеет следствием то, что остальные лица удержаться от такового же преступного посягательства в предстоящем. Под личным предостережением понимается профилактика совершения новых правонарушений самим осуждённым. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Заказать диссер «С. В. Полубинская выделяет две точки зрения о задачах частного предупреждения: 1) её задача состоит в разработке особенных условий во время отбывания наказания, исключающих мысль о способности свершить новое преступление; 2) под частной превенцией понимается создание условий, устраняющих вероятность совершить правонарушения только во время наказания». Исправление отличается от частного предупреждения тем, что цель главного содержится в том, чтоб преступник впредь не совершал правонарушения, а целью другого является представить преступнику то, что за противоправное поведение он постоянно будет наказан. В. С. Квашис в современной уголовной политике в области внедрения наказания выделяет три направленности, по которым реализуется цель предупреждения: «1) ограничение реального применения лишения свободы; 2) продолжение возможностей исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, доэтого только исправительных работ и штрафа; 3) дифференциация выполнения наказания в виде лишения свободы». Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Заказать диссер Цели наказания достигаются органическим согласием его назначения и выполнения. Наказание обязано быть справедливым, соразмерным тяжести содеянного и публичной опасности виновного. Только тогда оно станет максимально содействовать достижению установленных перед ним целей. Также не наименее значимо и следующее исполнение назначенного наказания. На нынешний день законодатель закрепил ставшую традиционной в теории уголовного права теорию наказания — меры государственного принуждения Применительно к конкретному виду наказания разрешено говорить о специфичных целях или о подцелях всякого вида наказания. При этом следует увидеть, что раскрываемые ниже специальные цели отдельных видов уголовного наказания носят подчиненный характер по отношению к целям уголовного наказания в целом; специальные цели детализируют намерения страны в случае внедрения той или другой меры государственного принуждения уголовно-правового характера и определяют, как правило, полностью конкретные утилитарные цели. Наказание – в большинстве случаев эффективная мера воздействия, хотя процент повторных нарушений немаленький. Применяется для перевоспитания, предупреждения повторных нарушений, восстановления справедливости. Используется как базовая санкция и как вспомогательная, для усиления эффекта. Иногда носит двойной характер, т.е. является и базовой и вспомогательной в одном решении. Степень возмездия обусловлена опасностью совершенного поступка (тяжестью содеянного). В некоторых статьях предусмотрено смягчение вины – при добровольном сообщении о причастности к злодеянию, помощи в раскрытии дела, поиска имущества и т.д. Далее – основные виды уголовных наказаний, использующиеся судьями для восстановления справедливости. Штраф – первая санкция, и наименьшая из всех, но когда он достигает внушительных сумм – такое утверждение не кажется объективным. Есть 2 варианта – уголовный штраф, как основной вид наказания, и как добавочный. Как добавочный применяется, когда вердикт выносится по определенным статьям. Все они составляют собой особую часть УК. Как базовый устанавливается, если: — Наказание нужно временно отложить по определенным причинам; — Необходимо заменить часть времени, которое еще предстояло бы «отсидеть»; Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Заказать диссер — Возможно применить наказание помягче. Если человек нарушил закон, совершил деяние преступного характера, но его тяжесть – небольшая, штраф будет выступать в качестве базовой меры. Если он не планирует отдавать свои деньги в счет погашения вины перед государством, это рассматривается судом как злостное пренебрежение нормами закона. Дальше будет только хуже – потребуют наказания в виде дополнительных работ, и уже с зарплаты будут удерживать часть средств. Отдельно рассматриваются случаи, когда сумма штрафа равна взятке, стоимости предмета… Отказ от возмещения ущерба – прямой путь к усугублению ситуации. Если нарушитель не хочет возмещать денежные средства, когда штраф был назначен как добавочный – против него инициируют процедуру насильственного взыскивания – выраженную в форме ареста имущества. Минимальные выплаты – 5 тысяч рублей. В каждом случае сумма конкретная и зависит от того, какое преступление было совершено. Максимальный штраф – 5 миллионов рублей, что для многих становится ощутимо. Вместо конкретной суммы может использоваться такая санкция, как размер дохода, т.е, человек вынужден уплатить большинство своего заработка, который он получил на своей работе за период от 2 дней и до 5 лет. Если осуждение произошло за взятку, коммерческий подкуп, мошенничество и иные подобные деяния – штраф может быть как кратным сумме ущерба, так и многократно превышать ее. Наименьшая сумма взыскания – 25 тыс. руб., максимальная – 500 млн. руб. При вынесении решения судья учитывает перечень имеющегося у подсудимого и членов его семьи имущества, доход, который тот получает, возможность или невозможность его получения. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград уже по названию определяет свое содержание. Е. С. Марина определяет целью данного вида наказания  оказание дополнительного морально-психологического воздействия на осужденного за совершение преступления. Обязательные работы, как вид уголовного наказания – тоже эффективный способ воздействия, часто – шанс для безработных. Работам не подвергают матерей и женщин на стадии беременности, лиц 1-ой группы инвалидности, служащих рядовых и сержантов. Отличительные характеристики: — Наименьший срок – 2 дня и 12 часов, максимальный – 20 суток; Продолжительность трудового дня – 4 часа; — Работа – вне своей профессиональной деятельности и учебного процесса; — Место работы – предприятия, куда направят сотрудники инспекции, как правило, не в своей фирме; — Старт деятельности – после получения распоряжения. С этого момента и не превышая 15-дневный период необходимо начать трудиться. Не следует избегать работ – негативные последствия очевидны. Человек может получить переквалификацию дела на более тяжкое – например, лишение свободы. Но чаще работать заставляют принудительно. Есть и положительный момент – уже отработанное время учитывается на новом процессе и срок будет наименьшим. Невыполнение обязательств: — Прогул работы минимум дважды в месяц. Чтобы ничего не было, нужно иметь уважительную причину; Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской — Отсутствие желания трудиться. Если вдруг выяснится, что указанные выше обстоятельства имеют место, плюс человека не найдут по адресу прописки – его начнут искать, а потом изменят меру наказания. Исправительные работы, как вид уголовного наказания применяются в отношении как работающих, так и тех, кому не удается найти работу или кто является самозанятым. За свою работу человек получает з/п, с той лишь разницей, что часть средств у него удерживается, максимум – 20%, минимум – 5 %. Неработающим гражданам такой вердикт суда больше идет на пользу – им укажут место, где они будут трудиться, после тщетных попыток сделать это самостоятельно. Если у человека есть работа – никаких дополнительных обязанностей у него не прибавится – также ежемесячно будет отчисляться часть средств, процент которых устанавливает суд. Отличительные характеристики: —  Период профессиональной деятельности – от 2 до 24 месяцев; — Невозможность самостоятельного увольнения. Все вопросы нужно согласовывать; — Отпускной период – не больше 18 дней. О своем желании уйти в отпуск нужно говорить заранее; — Течение срока временно прекращается, если деятельность прерывалась, либо был арест, имела место болезнь, вызванная разными видами опьянения. Намеренное неисполнение обязательств наказывается. Альтернативой выступают работы по принуждению или лишение свободы. Последнее используют реже, но оно тоже бывает. Судья тщательно проверяет все факты и обстоятельства для этого. Хорошо, если суд назначит принудительные работы. Тогда у человека появляется последний шанс, чтобы одуматься, исправиться и сделать все, чего ему велели. Нельзя применять наказание к гражданам, перечисленным в разделе «Обязательные работы». А вот варианты, когда такое допустимо: есть более легкое наказание; можно использовать как замену отсутствию свободы; амнистия или помилование; намеренная неуплата штрафа; замена более тяжго наказания – например, вместо оставшихся дней в исправительном учреждении. Ограничение по военной службе заключается в том, что из денежного содержания осужденного к такому наказанию военнослужащего  производится удержание в доход государства в размере, установленном приговора суда, но не свыше двадцати процентов, а также в том, что во время отбывания наказания осужденный военнослужащий не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания (ст. 51 УК РФ). Целью ограничения по военной службе как вида уголовного наказания является оказание в основном морально-психологического воздействия на военнослужащего за совершенное им преступление. Ограничение свободы, как вид уголовного наказания, выбирается, если человек совершил преступление средней и небольшой степени тяжести. Когда приговор вступает в силу, осужденный оказывается «в плену» всевозможных ограничений, которые заметно усложняют ему его привычный образ жизни. Вот некоторые из них: — Необходимость присутствия в своем жилище в установленное время. Периодически сотрудниками проводятся проверки. Если человека нет дома, а он должен там быть – его ждет более строгое наказание; — Запрет на выезд из города/страны/области; — Запрет на участие в некоторых мероприятиях, равно как и нахождение на них; — Невозможность смены места учебы или трудовой деятельности. Такие вопросы нужно заранее согласовывать – написать заявление, приложить копии билетов, если планируется поездка, указать точное место прибытия). При переезде в другое место – вовремя явиться в местный контролирующий орган и встать на учет. Ежемесячно гражданин обязан отмечаться в инстанции – приходить туда, беседовать с сотрудниками, ставить свою подпись. Количество посещений в месяц варьируется от 1 до 4. Чем весомее статья, тем чаще нужно отмечаться. Если человек оступился впервые и проступок несущественный, вряд ли его заставят ходить на отметки чаще 1 раза в месяц. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской Пропуск отметок – повод для сотрудников госоргана направить в суд бумагу с требованием замены наказания. Судья может удовлетворить требование или просто усилить имеющиеся ограничения. Свобода может быть ограничена минимум на 2 месяца. Верхняя планка – 4 года. Эти условия работают, если ограничение выступает основной санкцией. Когда она добавочная – срок не превышает 2 лет. Закон не наказывает по этой статье людей, которые не живут в России, но временно присутствуют здесь, а также лиц, проходящих военную службу. Арест. Если судья решит, что гражданина нужно срочно оградить от общества – он вынесет вердикт с требованием ареста. Санкция выступает как самостоятельная и как добавочная к другим преступлениям. Максимальный срок не может превышать полугода. Статья не применяется к тем, кому нет 18-ти, к беременным и матерям, детям которых нет 14 лет. Арестованному запрещено: свидание с посторонними, включая родственников, кроме адвоката; получение различных передачек, денежных переводов. Предметы первой необходимости приносить можно. Это же касается и вещей, соответствующих времени года. Содержание в дисциплинарной воинской части является основным видом наказания и  назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если на момент вынесения судом приговора они не отслужили установленного законом срока службы по контракту (ст. 55 УК РФ). Цель данного наказания заключается в создании условий для осужденного, позволяющих сочетать отбывание наказания за совершенное преступление с прохождением воинской службы. Лишение свободы. Провинившихся лишают возможности жить привычной жизнью как временно, так и постоянно. Их помещают во всевозможные исправительные учреждения, начиная от поселения, заканчивая колониями особого режима и тюрьмами. Если того требует ситуация – лицо помещается в больницу, учреждения спецтипа и т.д. Наибольшее наказание по рассматриваемой статье – 20 лет, а вот наименьшее – всего 2 месяца. Здесь не учитываются вердикты по совокупности статей. Там наказание возрастает, но не может превышать 25 лет. Навсегда лишиться возможности находиться в обществе можно, если посягнуть на жизнь людей, их безопасность и здоровье, либо нарушить половую неприкосновенность лица, который еще не достиг четырнадцатилетнего возраста. Но не всех людей можно наказать подобным образом. Если подозреваемому еще не исполнилось 18 лет, либо уже исполнилось 65 – будет принято иное решение. Аналогично поступит суд если дело заведено в отношении представительницы слабого пола. Пожизненное лишение свободы устанавливается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и может назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь (ст. 57 УК РФ). Специфической целью пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания является ограждение общества от общественно опасного лица. Смертная казнь представляет собой исключительную меру уголовного наказания, которая может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь (ст. 59 УК РФ). Специфической целью смертной казни как вида уголовного наказания является возмездие осужденному от имени общества за совершение особо тяжкого преступления, а также «устрашение других членов общества возможными последствиями в случае совершения определенного особо тяжкого преступления». Иные меры уголовно-правового воздействия — общее название для мер, принимаемых государством в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния, которые не являются наказанием. Чтобы детальнее разбираться в понятии наказания и его юридической природе, необходимо разграничивать уголовное воздействие и другие способы государственного воздействия. Несмотря на то, что цели у них схожи, различия существенные. Отличается санкция от других методов государственного принуждения по следующим характеристикам: Правовой источник. Уголовное принуждение описывается только Уголовным законом. Ни один другой закон не прописывает формы и применение карательных мероприятий к гражданину, которого председательствующий признал виновным. Уголовное взыскание нацелено только на лицо, совершившее преступление. Государственное принуждение применяется к лицу, совершившему правонарушение. Эти два, на первый взгляд похожих понятия, совершенно различны по своей правовой природе. Назначается председательствующим, в отличие от других видов принуждения. Другие виды репрессалий назначаются органами муниципалитетов или уполномоченными на то лицами государственных органов. Отличия по типу и размеру ограничения. Кара в представлении уголовного права являет собой серьёзные ограничения прав и свобод для гражданина, совершившего преступление. Иные репрессалии отличаются не столь значимыми запрещениями и лишениями. Правовое последствие в виде судимости. Административное или гражданское правонарушение таких последствий не несёт.. Указанные характеристики дают понимание, что взыскание – это не предупредительная мера, а серьёзные последствия совершения преступления. Избежать этих последствий после вынесения обвинительного приговора судом невозможно. Существуют меры воздействия общества, которые применяются от лица организации. От иных мер они отличаются юридической природой и их применение не делегировано государством. В настоящем законодательстве общественные методы не рассматриваются как вид взыскания для лиц, виновных в противоправных деяниях. Нельзя путать формы принуждения медицинского характера и карательные мероприятия. Принуждение, носящее медицинский характер, относится к иным видам принуждения государства и назначается председательствующим на неопределённый срок в то время, как при вынесении приговора обязательно указывается срок и размер санкции. Исходя из вышесказанного, наказание – это высшая мера государственного принуждения и отличается по ряду особенностей и что самое важное, носит личностный характер и имеет серьёзные непреодолимые правовые последствия в виде судимости. Судимость остаётся в биографии навсегда, независимо от того, что закон установил срок, по истечении которого судимость снимается. Охрана общественных отношений по смыслу подразумевает предупреждение их нарушения в итоге совершения преступных посягательств, а в том же духе возобновление их обычного функционирования, если такое нарушение было допущено. Наказание не гарантирует заключение 2-ой задачи. С этим согласны почти все авторы. М. Д. Шаргородский писал, что возмещение вреда, причиненного правонарушением, не имеет ничто всеобщего с наказанием, которое  «ничего не возмещает, не имеет данной цели и по собственной природе не может ничто компенсировать». Стало быть, одной из целей других мер уголовно-правового характера является восстановления ущерба, причиненного личности обществу и государству правонарушением. Указанный урон может выражаться по-разному, затрагивая разные составляющие структуры общественных отношений. Он может иметь материальные последствия, содержаться в ущербе, нанесенном здоровью потерпевшего, его благополучию и т. д., а также представлять собой повреждение прав и обязанностей субъектов отношений. Отсюда и возобновление обычного функционирования публичных отношений может иметь некоторое количество видов проявления. Реальное возмещение вреда, причиненного правонарушением, может быть не постоянно. Говорить о возобновлении установленного в обществе распорядка взаимоотношений, нарушенного правонарушением, может быть лишь в 2-ух вариантах: 1) возмещения экономического вреда, а также ущерба здоровью и морального вреда в материальном, денежном эквиваленте; 2) принуждения нарушителя исполнить возложенную на него обязанность в рамках тех или других отношений. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Заказать диссер Восстановление ущерба, причиненного правонарушением государство обязано гарантировать, до этого только, чрез действие на преступника. Для этого оно может вынудить его загладить физический и моральный вред, а также исполнить то или другое обязательное для возобновления нарушенных публичных отношений действие. В противном случае, когда преступник отказывается компенсировать нанесенный вред, исполнить возложенную на него обязанность или это нереально по объективным факторам, данную функцию исполняет само правительство, и в первую очередность, за счет лица, совершившего преступление. Это, думается, вполне соответствует принципу справедливости. Что касается 2-ой цели — предостережения совершения правонарушений, то при рассмотрении ее в проекции на другие меры уголовно-правового характера нужно учесть некие аспекты. Во-первых, превенция в уголовном праве открывается в нескольких значениях, рассматривается в широком и узком значении. «Цель общей превенции имеет в качестве собственных адресатов неясный круг лиц, на которых факт настоящего применения средств уголовного права к нарушителям закона оказывает воспитательно-информативное воздействие. Во-вторых, она, как считает большая часть экспертов, может достигаться методом устрашения, внедрения карательных мер воздействия к лицу, совершившему преступление, а также методом его корректирования и перевоспитания. «Наказанию присущи в большей степени карательные способы действия на преступника с целью предостережения его предстоящей беззаконной деятельности». В неких вариантах лицо, совершившее преступление, не требуется исправлять, к примеру, при превышении пределов необходимой обороны. Думается, для предотвращения повторного аналогичного поступка довольно только дать ему вероятность критического переосмысления собственных действий и осознания собственной ошибки методом внедрения мер социально-психологического действия, публичного порицания, но в пределах деяния уголовного права. Для обозначения этой частной цели больше всего идет мнение «ресоциализация преступника», которое подключает все, что соединено с его исправлением и в некий мере предполагает оценку степени достижения названной цели. Надо заметить, эксперимент применения указанного определения, в том числе и на законодательном уровне, уже имеется, доэтого только, за рубежом. В уголовном законодательстве Швеции эта специфическая цель внедрения средств уголовно-правового воздействия обязана «обеспечивать, чтоб лицо, совершившее преступление не укоренилось в преступных повадках, а также способствовать его включению в общество, то есть принять принятый в нем порядок взаимоотношений и следовать его устоям. Тем не менее, окончательной целью других мер уголовно-правового характера в рамках предупреждения правонарушений является все же обеспечение соответствующего, правомерного с точки зрения уголовного закона поведения преступника в предстоящем и конкретно ее, на наш взгляд, наиболее верно разглядывать как главную цель других мер уголовно-правового характера. Важно отметить еще одно событие. Иным мерам уголовно-правового характера, применяемым за выполнение правонарушений, может быть присуща лишь цель личной превенции, так как обеспечение воздержания от совершения правонарушений неопределенного круга лиц средствами, не связанными с значимым ограничением прав преступника, то имеется, по сути, не представляющие для них опасности, не осуществимо по беспристрастным факторам. Применение лояльных, положительных по собственному характеру мер к лицу, совершившему правонарушения, навряд ли может воздействовать на рассудок криминально неуравновешенных лиц и лиц, привыкших к антисоциальному виду жизни, выступить препятствием проявления преступного поведения с их стороны. «Поэтому профилактическая цель осматриваемых средств уголовного права обязана иметь доэтого только индивидуальную направленность и предполагать соответствующее действие на конкретное лицо, совершившее преступление. Таким образом, под иными мерами уголовно-правового воздействия следует воспринимать поставленные уголовным законодательством меры государственного принуждения, используемые к лицам, совершившим преступление, в целях возобновления нарушенных правонарушением общественных отношений и предостережения совершения новых правонарушений, а также к невменяемым лицам, совершившим общественно опасное действие, в целях усовершенствования их психического состояния и предупреждения совершения ими новых действий, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее Подводя итог можно заявить о том, что любой из источников уголовно-правовых норм имел свои плюсы и недочеты, свои индивидуальности. Но в целом они в той или другой мере отвечали социальному, политическому и экономическому положению общества соответствующего исторического периода. В законодательных памятниках истории уголовного права имеется ряд постановлений разнородных и во многом очень несовершенных, но состоящих в узкой связи между собой. Сначала круг действия их достаточно ограничен, но чем более увеличиваются потребности гражданского общества, тем более распространяются и пределы уголовного законодательства. Глава 2. Система мер уголовно-правового характера 2.1. Система уголовного наказания и ее классификация Система наказаний в уголовном праве представляет определённую последовательность типов санкций, налагаемых на правонарушителя от несерьёзного к наиболее тяжким последствиям. Законченный список видов определён в статье 44 Уголовного кодекса РФ. Он построен в особом распорядке и не противоречит особым принципам. То есть при вынесении вердикта судьи не вправе назначить какую-то иную меру исправления, не представленную в данной норме закона. Установленный набор воздействий в функционирующем отечественном законодательстве обладает рядом признаков. Разнообразие методов, разнородных по натуре, суровости (сравнительно с зарубежными государствами отечественная система довольно краткая). Исчерпывающая определённость. Никакая другая мера ответственности не вправе быть применена к осуждённому субъекту, кроме перечисленных. Это защищает от произвола людей, облечённых в судейскую мантию. Расположенность в особенном распорядке – от менее строгого к более суровому. Это сделано непросто так, а имеет свои цели. Если возможно исправить провинившегося человека менее строгим уголовно-правовым влиянием, то к нему нельзя применять меру, ухудшающую его состояние. В литературе видовую многогранность репрессий с характерными вышеозначенными признаками принято именовать как «система уголовного наказания». Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской Понятие системы уголовных наказаний и её значение волнует не одно поколение учёных-правоведов и не все согласны с официальным мнением. Так, П.П. Осипов считал, что такой взгляд идентифицируется с односторонним и приводит к пониманию системы лишь как к анализу её частей. Однако целое — это не часть. И значение системы наказаний в уголовном праве намного шире, чем обычное перечисление особенностей составляющих компонентов. Сама система в целом богаче по особенностям, коммуникациям и соотношениям. При исследовании значения и понятия следует идти путём дедукции. Если вдуматься, то функционирующее на сегодняшний день определение не лишено погрешностей. Вкладываемое в него значение и подлежит оптимизации. Получается, что всякое перечисление чего-либо будет облекаться в термин «система», а это не есть безошибочно и над этим предстоит ещё кропотливая работа будущих поколений. Видами наказаний являются: а) штраф б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; г) обязательные работы д) исправительные работы е) ограничение по военной службе ж) утратил силу. — Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ; (см. текст в предыдущей редакции) з) ограничение свободы з.1) принудительные работы; (п. «з.1» введен Федеральным законом от 07.12.2011 N 420-ФЗ) и) арест к) содержание в дисциплинарной воинской части; л) лишение свободы на определенный срок; м) пожизненное лишение свободы н) смертная казнь Такие запреты применяются в нашей стране, за исключением крайнего пункта. Приостановка использования смертной казни как метода исправления не снята до сих пор, хотя вокруг этой темы разгораются жаркие споры. Как не существует единого мнения насчёт понятия и значения комментируемой темы, так нет и общепринятой классификации по разновидностям воздействий. Если за основу деления брать фактор причиняемых провинившемуся лицу лишений, то выделяют – относимые к моральному воздействию; связанные в основном с ограничением преференций; ударяющие по финансовому состоянию; ограничивающие или вовсе ликвидирующие волю передвижения. Построение иной типологии основано на самостоятельности применения репрессий: основные, дополнительные, совместные воздействия. Наказаниям, которые предусмотрены уголовным законодательством, присущи следующие признаки: 1) по порядку (способу) их назначения: основные; дополнительные; наказания, которые могут назначаться как основные и как дополнительные. Под основным понимается такое наказание, которое не может быть присоединено к другим. Это такие наказания как обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь. Под дополнительным понимается такое наказание, которое не может назначаться самостоятельно, а назначаются только в дополнение к основным, которое имеет цель его усиления, а исходя из характера и степени общественной опасности преступления позволяя более максимально индивидуализировать наказание. Примером могут служить такие наказания как лишение специального воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград. Дополнительное наказание имеет свои особенности, например оно не может иметь одинаковые карательные свойства с основным наказанием, оно не может быть строже основного вида и одного рода с ним. Но все же есть такие наказания, которые могут быть как основными так и дополнительными, например штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Особенность является то, что «в качестве основного эти наказания назначаются лишь тогда, когда они предусмотрены в санкции конкретной статьи Особенной части УК РФ. Достижению целей наказания содействует реализация принципа индивидуализации и сочетание его как основного и дополнительного наказания. 2) по субъекту, к которому они применяются, подразделяются на общие и специальные. 3) по возможности определения срока делятся на срочные и одномоментные. 4) по характеру воздействия, оказываемому на осужденного при их применении, наказания подразделяются на: не связанные с лишением или ограничением свободы; состоящие в лишении или ограничении свободы; смертная казнь. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Заказать диссер В ходе выполнения наказания одно имеет возможность заменяться иным. Когда наказание назначено на конкретный срок — далеко не всегда требуется его отбытие в полном объёме. «Законодательство большинства стран предусматривает возможность досрочного прекращения отбывания наказания при определенных условиях. В некоторых странах может применяться условное назначение некоторых видов наказания, предполагающее назначение наказания без его фактического отбывания, но с применением к осужденному мер исправительного воздействия. В неких государствах имеет возможность применяться относительное предназначение неких видов наказаний, предполагающее предназначение наказания в отсутствии его практического отбывания, хотя с использованием к осужденному мер исправительного действия. В случае если осуждённый уклоняется от этих мер или совершает новое общественно опасное деяние, наказание может быть исполнено реально. Состав и характер системы наказаний находится в прямой зависимости от социальных, экономических и политических условий, которые являются господствующими в конкретном обществе, отражает уровень нравственности, культуры и цивилизованности общества. Что касается самих видов наказания, уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает несколько возможных различных наказаний за совершенные преступные деяния. В ст. 44 УК РФ предусмотрены различные виды наказаний. Рассмотрим подробнее наиболее часто используемые в судебной практике виды уголовного наказания. Штраф – материальное взимание в пользу государства с обвинённого субъекта за нелегальный поступок. Относится к самой щадящему методу исправления. Вправе быть предопределён за правонарушения малой и средней тяжести как основной вид наказания, и в качестве прибавочного при свершении провинившимся тяжкого противозаконного деяния, например, мошенничество в особо крупном размере 39. Чаще всего величина санкции колеблется от 2500 до 500 тыс. рублей, свыше 500 при тяжких и особо тяжких деяниях. Как основополагающая ответственность употребляется в нижеследующих случаях: Именно этот вид предусмотрен по вменяемой норме (Суд Тверской области вынес вердикт, по которому наказал гражданина Н. штрафной санкцией в объёме 40 тыс. рублей за намеренное повреждение чужого имущества. Н. выломал входную дверь в квартиру своей бывшей супруги, когда та отказалась его впускать). При назначении более мягкой санкции, чем предусмотрено за данное деяние (если человек впервые судим, деятельно раскаивается, осознал виновность, перед потерпевшим искупил её). При замещении не понесённой доли утраты свободы. В распорядке задержки несения реального наказания беременным женщинам и имеющим детей. Ни по каким другим обстоятельствам штраф как ключевое влияние на правонарушителя употребляться не может. Выполнить свои обязательства лицо вправе досрочно, а также с рассрочкой. Рассрочка выплаты предоставляется исключительно по заключению судьи при имеющихся на то причинах (наличие иждивенцев в семье, доходность не превышает прожиточного минимума и прочие моменты). При постоянном уклонении от выплат, а уж тем более сокрытии своего местоположения, судебный пристав вправе объявить в уголовный розыск и последствием станет, скорее всего, замена на наиболее суровый вид наказани. Обязательные работы. Неспециалисты могут отождествлять обязательные и дисциплинарные работы между собой. Однако это является грубейшей ошибкой. Особенности меры ответственности: —  Обвинённый не лишается свободы. — В свободное от основной деятельности время посвящает себя выполнению на безвозмездной основе полезных для общества дел. — В суде не определяются конкретные установки по труду. Что конкретно выполнять и в какое время формулируется муниципальным управлением в согласовании с УИН. — По обыкновению, активность относится к неквалифицированной и состоит в благочинии территории, в которой зарегистрирован обвиняемый. В ситуации неспособности гражданина к отдельным типам работ, по заключению медучреждения, к нему применяется иная санкция. Запрещается назначать данный вид наказания беременным женщинам, военнослужащим, нетрудоспособным 1 категории. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее Продолжительность труда варьируется от 60 до 480 часов. Инспектор отправляет в храм справедливости аргументированную просьбу о смене способа влияния на лицо. Намеренным нарушением считается непоявление лица без важного на то мотива на зафиксированной по графику работе больше 2 раз на протяжении 30 дней. Уголовно-правовая сущность обязательных работ заключается в выполнении осужденным, в свободное от основной работы или учебы время, бесплатных общественно полезных работ. Устанавливаются они на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день. Срок обязательных работ исчисляется в часах, а время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается из расчета один день за восемь часов обязательных работ. «Обязательные работы — основная мера уголовного наказания. Оно может быть назначено судом в тех же случаях, что и штраф, назначаемый в качестве основной меры». Объем карательного воздействия обязательных работ во многом зависит от срока его отбытия и от характера работы, вид которой определяется органами местного самоуправления. Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. В случае злостного уклонения осужденного от обязательных работ они могут быть заменены принудительными работами или лишением свободы. Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, которые также ведут учет осужденных, разъясняют им порядок и условия отбывания наказания, контролируют поведение осужденных, ведут суммарный учет отработанного осужденными времени и контролируют своевременное перечисление в соответствующие бюджеты финансовых средств за выполненные осужденными работы. Исправительные работы. Такой тип труда применяется для исправления провинившегося, носит возмездный характер. Контроль за выполнением, а также фиксирование места, где понадобится такой труд занимается УИН. Таков порядок для безработных индивидов. Трудоустроившимся субъектам разрешается остаться для реализации вердикта на своём рабочем месте. Тогда с руководителем организации оговариваются все нюансы. Часть оплаты идёт обвинённому, а остальное в госказну. В каких пропорциях происходит расчёт прописывается в судебном заключении. Длительность предназначается от 2 месяцев до 2 лет. Запрещено назначать нижеследующим категориям: Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее — нетрудоспособным 1 категории; — беременным женщинам; — женщинам с детьми до трёхлетнего возраста; — служащим в армии по призыву или контракту. Однако бывали случаи назначения данной ответственности указанным субъектам. Иной раз это случалось вследствие судебной ошибки, а иногда в ситуации открытия ранее неизвестных обстоятельств. Гражданка С. была приговорена заключением стража справедливости к пенитенциарному труду. Она стала регулярно отбывать наказание и в один из дней почувствовала себя нехорошо. Обратившись в больницу, она узнала, что находится на втором месяце беременности. В итоге метод воспитания заменён на штрафную ответственность. Степень карательности исправительных работ определяется, прежде всего, сроком их отбывания, зависящим, в свою очередь, от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. Согласно ст. 50 УК исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Ограничение свободы. Мера ответственности состоит из: локализации местопребывания; несвободы движения; общения с теми людьми, с кем разрешается. Индивидуум не изолируется от социума, продолжает в нём жить, функционировать, взаимодействовать, но при этом пребывает под неусыпным мониторингом и присмотром со стороны УИН. Человеку вменяется в обязанность по чёткому графику приходить в инспекцию с целью отметки о присутствии в определённом для него районе. В зависимости от степени тяжести совершённого, характеристики человека и его содействия следствию, итоговые моменты ограничивания могут быть разнообразными – запрет покидать пределы жилого помещения в конкретное время суток, запрет на посещение установленного списка заведений, покидать границы района, области, сельского поселения. «Ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Арест. Арест относится к числу основных видов наказания и не может присоединяться к другим наказаниям. Арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет. Арест устанавливается на срок от одного до шести месяцев. В случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца. Все категории осужденных содержатся раздельно. Администрация учреждения, исполняющего арест, вправе привлекать их к работам по хозяйственному обслуживанию помещений, предназначенных для лиц, отбывающих арест. Военнослужащие содержатся на гауптвахте. «Срок ареста в общий срок действительной службы и выслугу лет не засчитывается, осужденный не может представляться к очередному воинскому званию, назначаться на вышестоящую должность, переводиться к новому месту жительства и увольняться со службы, за исключением случаев непригодности к ней. Лишение свободы на определенный срок. Мера воздействия предполагает изоляцию человека от социума, близких, родных, друзей. Применяется при невозможности исправления другим методом, менее суровым. Отбывается наказание в специальных учреждениях: Колония –поселение. Пенитенциарное учреждении для несовершеннолетних. Медучреждение для признанных невменяемыми. Исправительные колонии общего, строгого, особого режима содержания. Тюрьма. Назначение отбытия в вышеозначенных учреждениях зависит от группы совершённого нелегитимного действия, возраста преступника, его самочувствия. Предельно допустимый период для несовершеннолетнего -10 лет, в остальных ситуациях варьируется от 2 месяцев до 20 лет. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Заказать диссер По комплексности преступных деяний не превышает 25, для вердиктов – 30. По указанным в законодательстве причинам не отбытая часть периода вправе быть сменена на менее строгую меру наказания. Пожизненное лишение свободы. Само название ярко отражает сущность. Отделение от человеческой среды на оставшийся жизни. Применяется за тяжкие группы преступных деяний.  Такой вид не вправе назначаться для следующих категорий: женщин, кому нет 18 лет, мужчинам пенсионного возраста. В остальных случаях преференция избрания этого способа исправления человека вправе существовать. Допускается выпуск по УДО, но, если отбыт 25-летний срок и дальнейшее нахождение в местах, не столь отдалённых уже не требуется и налицо виден эффект воздействия. Пожизненное лишение свободы установлено Уголовным кодексом в качестве основного вида наказания, имеющего своими целями карательное воздействие на осужденного и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и иными лицами. Цель исправления осужденного предполагается, однако, с учетом специфики наказания, она труднодостижимая. По своей юридической природе и по строгости данный вид наказания весьма близок к высшей мере наказания — смертной казни, и юридически, и фактически являясь альтернативой этого наказания. Возможность назначения пожизненного лишения свободы в действующем уголовном законодательстве ограничена пятью особо тяжкими преступлениями, посягающими на жизнь человека. Это наказание, как и смертная казнь, предусмотрено в санкциях на совершение: убийства при квалифицирующих признаках, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа и геноцид.  Согласно ч. 2 ст. 57 УК, пожизненное лишение свободы не назначается: женщинам; лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет; мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста. Смертная казнь. Смертная казнь является самой жесткой мерой наказания в уголовном праве. Назначается казнь только за особо тяжкие преступления. Во многих странах мира правоведы и законодатели отказались от применения такого вида уголовной ответственности ввиду нарушения принципов гуманизма. Смертная казнь в России отражена в Конституции РФ в качестве вида наказания, но не может быть применена на основании запрещающих нормативно-правовых актов. На казнь действует мораторий, но отменен он может быть в любой момент времени. Одним из несомненных плюсов смертной казни является полное отсутствие рецидивов. Моральное облегчение, испытываемое обществом, когда преступник несет заслуженное, с точки зрения социума, наказание также трудно переоценить. Среди недостатков обычно называют уподобление государства преступнику, упуская из виду необходимость государственного принуждения и обеспечения общественного порядка, невозможность исправления осужденного и ожесточение общества. «Однако общество в данных случаях не заинтересовано в исправлении осужденного, а стремится лишь сохранить общественный порядок от особо тяжких на него посягательств, а лучше всего это сделать, физически уничтожив преступника. Опросы общественного мнения показывают, что население поддерживает эту высшую меру наказания». Исходя из вышесказанного понятие системы наказаний можно изложить как предусмотренный уголовным законом обязательный исчерпывающий перечень видов наказаний определённого содержания, имеющих чётко определённое соотношение между собой и расположенных в определённой последовательности от менее строгих наказаний к более строгим. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской Система наказаний – это не просто набор мер государственного принуждения, а разумная система взаимосвязанных мер, подчиненных идее наиболее эффективного достижения целей уголовного наказания. Комплексный подход при рассмотрении закрепленных в уголовном законодательстве Российской Федерации видов уголовных наказаний свидетельствует о наличии определенной системности данного объекта. Установленные в отечественном законодательстве наказания разнообразны и многоплановы. Часть из них имеет долговременной характер процесса исполнения, другие ограничиваются разовыми действиями. Ряд наказаний связан с лишением или ограничением свободы, большинство не имеет такого карательного воздействия. Между ними имеются связи различных видов и форм. Можно констатировать, что существуют наказания, которые однозначно не могут сочетаться между собой, другие допускают сочетание с определёнными наказаниями, а есть такие, которые без сочетания с другими наказаниями сочетаться не могут. Например, лишение свободы на определённый срок и исправительные работы – наказания не сочетаемые, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью и арест – сочетаемые, а такое наказание, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, может назначаться только в сочетании с иным наказанием. 2.2. Виды и сущность иных мер уголовно-правового воздействия Поводом для доктринальной разработки учения об иных ме­рах уголовно-правового характера послужил Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 153-Ф3, который внес изменение в название раздела VI УК. В прежней редакции этот раздел УК был озаглав­лен «Принудительные меры медицинского характера», в новой редакции— «Иные меры уголовно-правового характера». Термин «иные меры уголовно-правового характера» использу­ется законодателем в ряде положений УК, которые были сформу­лированы задолго до внесения в него указанных выше изменений. «Для решения стоящих перед уголовным законом задач он ус­танавливает основания и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества и государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды нака­заний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений (ч. 2 ст. 2 УК). Принудительные меры медицинского характера. Принудительные меры медицинского характера – это меры государственного принуждения к медицинскому лечению, применяемый в отношении виновных в уголовных преступлениях лиц, имеющих психические расстройства. Медицинское воздействие в данном контексте не является мерой наказания или уголовной ответственности. Применяются они не к преступнику, а, фактически, к больному человеку. Ключевые особенности принудительных мер медицинского характера, отличающих их от остальных вариаций уголовно-процессуального воздействия, выглядят следующим образом: — Назначаются постановлением суда, а не приговором; — Не выражают негативную оценку в отношении содеянного и самого преступника; — Не направлены на восстановление социальной справедливости; — Длительность применения зависит от показателей здоровья больного; —  Продолжительность таких мер судом не устанавливается. В УК РФ принудительные меры медицинского характера регламентированы главой 15. Кроме того, нормы, регулирующие применение подобных мер, закреплены в отдельных статьях УПК РФ и УИИ РФ. В Постановлении Пленума ВС РФ №6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» даются разъяснения относительно их применения, которое должно осуществляться в рамках норм Конституции РФ и практике Европейского суда по правам человека. Принудительные медицинские меры основаны на применении двух факторов: юридического и медицинского. Первый обоснован регламентацией данной меры уголовно-правовым законодательством, второй – предполагает влияние психического здоровья и замечания специалистов психиатрии на ее применение. Не является целью применения принудительных медицинских мер ни наказание преступника, ни восстановление справедливости, ни провозглашение правосудия. Цели у данной меры уголовно-процессуального воздействия совсем иные: Цель – выздоровление. Лечение в стационаре, применение медикаментов, реабилитационные курсы должны хотя бы привести к стойким улучшениям самочувствия больного. Полного выздоровления в таких ситуациях добиться сложно. Цель – социальная адаптация. По результатам лечения преступник должен перестать представлять общественную опасность и совершать новые преступные деяния. Когда цели будут достигнуты, применение медицинских мер воздействия должно быть прекращено. Конфискация имущества. Конфискация имущества в уголовном праве РФ отменена как мера наказания в 2003 году. До этого в УК РСФСР (и в первой редакции УК 1997 года) она признавалась таковой и имела печальные последствия: «разоблачение кулаков», «отбирание жилья» и всего имущества. Это не значит, что конфискация полностью «ушла» из уголовно-правового законодательства. Она используется и по сей день в качестве принудительной меры уголовно-правового характера. Статья 104.1 УК РФ прямо указывает 4 вида имущества, которое могут безвозмездно изъять в пользу потерпевшего или же в пользу государства: Орудия/средства совершения преступления. Имущество, которое использовалось или же предназначалось для «террористических целей». К примеру, это деньги для финансирования терроризма, средства для деятельности организованной группы, плакаты и оборудование для экстремистской деятельности, оружие для незаконного вооруженного формирования или же преступного сообщества (преступной организации). Преобразованные деньги, ценности, доход. К примеру, когда в результате преступной деятельности получено имущество, а потом оно «якобы под видом гражданско-правовой сделки» передается третьему лицу. Имущество, которое получено в результате совершения преступлений. Принудительные меры воспитательного воздействия. Данные меры могут применяться к несовершеннолетним, совершившим преступление, не являющееся тяжким, вместо наказания. В УК РФ предусмотрены следующие принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90): Предупреждение Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственногооргана Возложение обязанности загладить причинённый вред Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Принудительные меры воспитательного воздействия не являются уголовным наказанием и применяются в качестве мер перевоспитания и искоренения неподобающего поведения у лиц, не достигших совершеннолетнего возраста. Применение тех или иных мер является сугубо личным и возможно только после рассмотрения всех нюансов, в том числе и личного отношения подростка к произошедшему. Главной целью воспитательных мер является предупреждение повторных правонарушений лицами, в отношении которых. Ограничения, налагаемые в связи с условным осуждением. Субъекту, осужденному на условное отбывание наказание, может показаться, что его свободы не претерпели изменений после того, как был оглашен приговор органа правосудия, но это не так. Он по-прежнему может работать, учиться, заниматься общественной деятельностью и даже служить в вооруженных силах. В последнем случае регион службы не имеет значения, так как функция надзора передается командованию части, к которой будет предписан условно-осужденный служащий российской армии. Но эта дозволенность только кажущаяся, рассмотрим, чем опасен для человека условный срок наказания: во исполнение ст.32 Конституции Российской Федерации, лица, осужденные условно, не смогут баллотироваться на выборах в законодательные органы любого уровня, так же, как и отбывшие реальный срок. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее С 2016 года выезд за границу условно-осужденных, до тех пор, пока испытательный срок не отбыт и наказание не снято или не амнистировано, запрещено. Формальные ограничения при приеме на работу лиц, имеющих в прошлом условный срок лишения свободы, предусмотрены только для органов правопорядка и правосудия, а также для государственных служащих. Однако многие крупные компании, имеющие в своем составе собственные службы безопасности и детективов, находят субъективные причины не брать на работу тех, кто имеет в личном деле запись о судимости, вне зависимости от её формы. Считаясь наиболее гуманным способом воздаяния злоумышленнику за совершенное уголовное преступление, условный срок, тем не менее, является формой осуждения, последствия которого в отношении репутации сопоставимы с отбыванием реального срока. Свобода от заключения при условном осуждении является только кажущейся, отсутствие возможности покинуть город, а иногда и собственное жилище, если делать это в неурочное время, воспринимается не менее слабым ограничительным фактором, чем забор с колючей проволокой. Согласно ч. 1 ст. 6 УК иные меры уголовно-правового характе­ра, так же, как и наказание, должны быть справедливыми, т. е. соответствовать характеру и степени общественной опасности пре­ступления, обстоятельствам его совершения. «Подобно наказанию, иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причи­нение физических страданий или унижение человеческого досто­инства (ч. 2 ст. 7 УК). Вместе с тем анализ всех предусмотренных УК уголовно-пра­вовых последствий преступления или общественно опасного дея­ния показывает, что они имеют различное правовое значение. Таким образом, иные меры уголовно-правового характера, упомя­нутые в ст. 2, 3, 6 и 7 УК, неоднородны по своей правовой сути. «Условное осуждение не является наказанием, но связано с приме­нением принудительных мер к осужденному. Его вполне можно трактовать как иную меру уголовно-правового характера. В то же время понятно, что такая трактовка не может в полной мере отра­зить уголовно-правовую сущность условного осуждения, так как она слишком абстрактна для этого. В аспекте уголовной ответственности правовая природа услов­ного осуждения заключается в том, что оно является формой ее реализации. Принудительные меры воспитательного воздействия согласно ст. 90 УК относятся к содержанию освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности. В этом аспекте указанные меры нельзя характеризовать как форму реализации уголовной ответственности. «А поскольку они не имеют собственного (самостоятельного) правово­го значения, их уголовно-правовая природа определяется в рамках института освобождения от уголовной ответственности. Абстрактный смысл упот­ребляемого законодателем в ст. 2, 3, 6 и 7 УК понятия («иные меры уголовно-правового характера») позволяет это сделать. Подобная разносторонняя характеристика уголовно-правовых мер оправда­на, поскольку законодатель прибегает к тому или иному ее вариан­ту при формулировании или структурировании уголовно-правовых норм, решая различные задачи, вкладывая в эти характеристики определенный (абстрактный или конкретно-юридический) смысл. Изменение названия раздела VI УК явилось результатом не просто редактирования законодательного текста, а нормотворче­ства, формирования нового института Общей части уголовного права— иных мер уголовно-правового характера. Это обусловило необходимость определения его правовой природы и содержания (включая классификацию этих мер). С. Г. Келина определяет иные меры уголовно-правового харак­тера как форму реализации уголовной ответственности, альтерна­тивную наказанию, и предлагает следующую их классификацию: 1) принудительные меры медицинского характера; 2) конфиска­ция имущества; 3) принудительные меры воспитательного воз­действия; 4) условное осуждение; 5) отсрочка исполнения наказа­ния беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей; 6) условно-досрочное освобождение; 7) некоторые дополни­тельные наказания; 8) судимость. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее Одни авторы преследуют цели специального предупреждения путем установления контроля за поведением осужденного. «Правила кон­троля обязаны соблюдать условно осужденные и условно-досроч­но освобожденные от отбывания наказания. Ряд таких требова­ний определяет содержание некоторых принудительных мер вос­питательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним. Третьи лишены элементов принуждения, являясь уголовно-правовым средством обеспечения интересов материнства и детства, своеобразной их гарантией в рамках реализации уголовной ответственности. Четвертые, хотя и связаны с принуждением, но применяются в целях ограждения общества от опасной личности вне связи с вопросом об уголовной ответственности. Так, принудительные меры медицинского характера применяются к лицу, страдающе­му психическим расстройством, независимо от того, наступило оно до совершения преступления  или после. Эти меры применяются и к лицу, совер­шившему общественно опасное деяние в состоянии невменяемос­ти, т. е. не являющемуся субъектом преступления и, следователь­но, ответственности. Социальная и уголовно-правовая функция конфискации иму­щества не вписывается ни в одну из приведенных характеристик. Содержание и порядок применения данной меры нуждаются в совершенствовании. Однако его направление будет зависеть от того, какое значение придается институту иных мер уголовно-правово­го характера в целом. Несовпадение объема понятия «иные меры уголовно-правового характера» в ст. 2, 3, 6 и 7 УК и содержания раздела VI УК не случайно, а закономерно. Название раздела VI УК придает предусмотренным в нем по­ложениям значение уголовно-правового института как структур­но обособленной, логически завершенной и последовательной си­стемы правовых норм, имеющих одно основание, общий предмет регулирования и специфические социально-правовые функции. По законодательному определению содержание института иных мер уголовно-правового характера в настоящее время ограничено толь­ко теми положениями, которые предусмотрены разделом VI УК. Технико-юридическая погрешность законодательного текста зак­лючается не в ограниченности его объема, не в том, что в разделе VI УК не получили закрепление все предусмотренные законом иные меры уголовно-правового характера, а в совершенно другом. Зако­нодатель использовал один и тот же термин «иные меры уголовно- правового характера» для обозначения различных по смыслу поня­тий. Тем самым он дал повод к разноречивому толкованию сущности иных мер уголовно- правового характера как института Общей части уголовного права. «Социально-политическим основанием выделения иных мер уго­ловно-правового характера в самостоятельный институт Общей ча­сти уголовного права служит обязанность государства обеспечить безопасность личности, общества и государства от неблагополуч­ной в криминальном отношении личности. В тех случаях, когда эта задача не может быть решена посредством механизмов реали­зации уголовной ответственности, она реализуется в рамках уго­ловного права посредством применения иных принудительных мер. Обеспечение безопасности общества от неблагополучной в кри­минальном отношении личности может быть признано государ­ством своей обязанностью и в тех случаях, когда преступник под­вергнут заслуженному наказанию. Например, в §33 Уголовного законодательства Норвегии указывается: «Совершившему уголовно наказуемое деяние могут по приговору запретить находиться в определенных районах, если совершенное деяние показывает, что пребывание там нарушителя закона может представлять опасность или приносить неприятности другим». Уголовные кодексы многих государств определяют принуди­тельные меры уголовно-правового характера, применяемые к не­благополучной в криминальном отношении личности, как «меры безопасности». Меры безопасности выделены в самостоятельный институт Общей части уголовного права в УК Испании (раздел IV); УК Республики Сан-Марино (гл. V); УК Таиланда (ч. 2); УК Польши (гл. X); УК Республики Беларусь (раздел IV); УК Швейцарии (тре­тий раздел) и др. В УК РФ термин «меры безопасности» не употребляется. Од­нако это не исключает решение задачи ограждения общества от неблагополучной в криминальном отношении личности, как это имеет место в УК большинства государств. «Правовой функцией иных мер уголовно-правового характера является охрана общества от опасной (неблагополучной в крими­нальном отношении) личности. В литературе отмечается особенность правовой функции мер бе­зопасности в отличие от форм реализации уголовной ответственнос­ти. Она состоит в обеспечении безопасности общества от неблагопо­лучной в криминальном отношении личности, охране прав и закон­ных интересов физических и юридических лиц от преступных посягательств в будущем. У. Я. Крастинып отмечает, что функция иных уголовно-правовых мер не предупредительная, а охранительная. Предметом института иных мер уголовного правового харак­тера, предусмотренного разделом VI УК, является принуждение, применяемое к лицу, совершившему преступление или обществен­но опасное деяние, за рамками уголовной ответственност. Иные меры уголовно-правового характера не следует смешивать и с мерами безопасности, предусмотренными нормативными правовыми актами иных отраслей права. Так, в соответствии с Федеральным законом от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»  ст. 18 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» была дополнена ч. 1.1, в соответствии с которой возмещение вреда, включая моральный вред, причиненного в результате террористического акта, осуществляется в порядке, установленном законодательством РФ о гражданском судопроизводстве, за счет средств лица, совершившего террористический акт, а также за счет средств его близких родственников, родственников и близких лиц при наличии достаточных оснований полагать, что деньги, ценности и иное имущество получены ими в результате террористической деятельности и (или) являются доходом от такого имущества. Несмотря на то, что приведенные положения близки к иным мерам уголовно-правового характера, и в частности, к конфискации имущества, подобные правовые меры ни по основаниям и порядку применения, ни по целям нельзя отнести к иным мерам уголовно-правового характера. Подводя итог, можно сделать вывод о неоднородности мер уголовно-правового характера. Но все же их объединяет то, что все они являются формами реализации уголовной ответственности и выступают альтернативой реальному наказанию. Так же следует отметить, что уголовные наказания находятся не только в постоянной взаимосвязи, но и в конкуренции с иными мерами уголовно-правового характера. Глава 3. Проблемы применения наказания и иных мер уголовно-правового воздвейтсвия 3.1. Соотношение понятий «уголовное наказание» и «иные меры уголовно-правового воздействия» Наказание следует отличать и от так называемых мер ответствености. Общим между двумя видами уголовно-правового воздействия является то, что они представляют собой официальную  реакцию государства на совершение уголовно наказуемого деяния и применяются в рамках уголовно-процессуальной деятельности с соблюдением всех предусмотренных для нее конституционных гарантий. Формальное различие состоит в том, что основанием для применения иных мер уголовно-правового характера может служить совершение не только преступления, но и иных общественно опасных деяний. При этом, если применение наказаний всегда является формой реализации уголовной ответственности, иные меры уголовно-правового характера могут применяться: — как форма реализации уголовной ответственности; — как форма освобождения от уголовной ответственности; к лицам, не подлежащим уголовной ответственности; «В отдельных случаях иные уголовные меры могут применяться к лицам, не совершившим преступления или общественно опасного деяния. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Заказать диссер Далее, у иных мер уголовно-правового характера существуют собственные цели, которые лишь частично совпадают с целями наказания. Точкой этого совпадения является превенция. В отличие от наказания, иные уголовные меры не преследуют целей воздаяния за совершенное преступление или устрашения. Для некоторых из них целью является также устранение последствий преступной деятельности. Целью иных уголовных мер может быть также перевоспитание и социальная защита лица. В УК РФ есть определение наказания: 1) Мера государственного принуждения 2) Назначаемая по приговору суда 3) Лицу, признанному виновным в совершении преступления 4) Заключается в лишении или ограничении прав и свобод этого лица Цели: Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской 1)восстановление социальной справедливости; 2)исправления осужденного; 3)предупреждение совершения новых преступлений. Наказание должно отвечать всем принципам уголовного права: 1) Законности – нет наказания без закона. Основание наказание – состав преступления. 2) Равенства – то есть пенализация – установление санкций за преступления независимо от пола, расы и т.д. 3) Вины – не допускается наказание за невиновные деяния. Наказание носит личный характер. 4) Справедливоси – наказание должно быть соразмерным характеру деяния, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Нет двойного наказания за 1 преступление. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской 5) Гуманизм наказания – рациональное экономия репрессий. Более строгое наказание возможно только, если менее строгий вид не смоет достижения целей наказания. Признаки наказания: 1) Наказание – мера государственного принуждения. Никакие другие органы, кроме государства  не могут выносить наказание. Приговоры – «Именем Российской Федерации….» 2) Наказание – принуждение. Его назначение и осуществление осуществляется вопреки воле осужденного. 3) Наказанию подвергается только то лицо, которое признано судом виновным в совершении преступления. Говоря о «иных мерах уголовно-правового характера» в законодательстве нет легального определения данного понятия, что в известной степени и предопределяет различия во взглядах на его содержание и соотношение со смежными понятиями. В ч. 2 ст. 2 УК РФ говорится только, что Кодекс устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений. Как отмечает С.В. Максимов, «законодатель не раскрывает содержание понятия иные меры уголовно-правового характера», равно как и не указывает, какие это меры и каким образом они соотносятся с уголовным наказанием. В литературе к иным мерам уголовно-правового характера относят принудительные меры воспитательного воздействия, а также условное осуждение и отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей. Уголовно-исполнительный кодекс РФ регулирует применение трех таких мер: принудительные меры медицинского характера (ст. 18), отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. ст. 177 — 178), и условное осуждение (ст. ст. 187 — 190). «Нельзя не отметить позицию тех авторов, которые полагают, что принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия вообще не следует считать мерами уголовно-правового характера, поскольку они не уголовно-правовой природы и их применение не влечет изменения уголовно-правового статуса личности. Следует отметить, что принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия полифункциональны, имеют смешанную правовую природу. Они могут выступать в качестве форм реализации уголовной ответственности, основанием их применения является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Они же могут назначаться при освобождении лица от уголовной ответственности: принудительные меры воспитательного воздействия — при освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних; принудительные меры медицинского характера — при освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Заказать диссер Из того, что в ч. 2 ст. 2 УК РФ говорится о мерах уголовно-правового характера за совершение преступлений, еще не следует, вообще говоря, что все меры уголовно-правового характера применяются только за совершение преступлений. В самом общем виде меры уголовно-правового характера можно определить как предусмотренные уголовным законом меры, применяемые судом к лицам, совершившим преступления. По основаниям применения их можно разделить на две группы: меры, применяемые за совершение преступлений, т.е. «меры, являющиеся формой реализации уголовной ответственности, и меры, не связанные с реализацией уголовной ответственности, применяемые по иным основаниям. Таким образом, основным признаком форм реализации уголовной ответственности является то, что они применяются за совершение преступлений. К таковым формам относятся наказание; принудительные меры воспитательного воздействия, включая помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение; принудительные меры медицинского характера; конфискация имущества. К принудительным мерам воспитательного воздействия относятся (ч. 2 ст. 90 УК РФ): а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Содержание принудительных мер раскрывается в ст. 91 УК РФ. При освобождении несовершеннолетних от наказания в виде лишения свободы может применяться в качестве принудительной меры воспитательного воздействия помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. К принудительным мерам медицинского характера относятся (ч. 1 ст. 99 УК РФ): Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее а) амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра; б) принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа; в) принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа; г) принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. Формой реализации уголовной ответственности является только такая мера, как амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра (ч. 2 ст. 99 УК РФ). Конфискация имущества заключается в принудительном безвозмездном обращении по решению суда в собственность государства имущества осужденного. Конфискации подлежит следующее имущество: а) деньги, ценности и иное имущество, полученные непосредственно в результате совершения преступлений; б) деньги, ценности и иное имущество, в которое имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы; Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее в) деньги, ценности или иное имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества; г) орудия, оборудование или иные средства совершения преступлений, принадлежащие обвиняемом. При решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении ущерба, причиненного законному владельцу. Конфискацию имущества как меру уголовно-правового характера следует отличать от так называемой специальной конфискации, предусмотренной ст. 81 УПК РФ. Специальной конфискации полежат имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем, а также орудия преступления, принадлежащие обвиняемому. Специальная конфискация не ограничена кругом преступлений, но ограничена тем, что ей подлежат только имущество и орудия преступления, признанные вещественными доказательствами. Принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества являются не основными формами реализации уголовной ответственности, а дополнительными, они не могут назначаться самостоятельно, а только в сочетании с наказанием. Они служат средством индивидуализации уголовной ответственности, применяются с учетом или личности виновного, или характера совершенного преступления. Принудительные меры воспитательного воздействия применяются самостоятельно, они назначаются вместо наказания. «В теории вопрос о том, считать ли условное осуждение и отсрочку отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, формами реализации уголовной ответственности, является дискуссионным. Одни авторы считают условное осуждение видом освобождения от отбывания наказания. Другие считают, что условное осуждение является не просто формой реализации уголовной ответственности, а видом наказания. Против такого понимания можно высказать следующие соображения. Как говорилось выше, следует различать применение мер за совершение преступлений, и применение мер к лицам, совершившим преступления. За совершение преступлений применяются наказание и иные меры уголовно-правового характера, являющиеся формами реализации уголовной ответственности. При условном осуждении и отсрочке отбывания наказания женщинам формой реализации уголовной ответственности выступает наказание — оно реально назначается приговором суда и влечет состояние судимости. Но суд, учитывая определенные обстоятельства, может постановить считать назначенное наказание условным или отсрочить осужденной женщине реальное отбывание наказания. То есть условное осуждение и отсрочка отбывания наказания применяются только к лицам, совершившим преступления, но не за то, что они совершили преступления, а потому, что суд установил определенные обстоятельства, на основании которых пришел к выводу о нецелесообразности реального отбывания наказания осужденным. Это верно и для случаев осуждения без назначения наказания, например освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ). Здесь уголовная ответственность за совершение преступления реализуется в официальном порицании виновного, закрепленном в обвинительном приговоре суда. А основание освобождения от наказания появляется уже после совершения преступления. В принципе любой вид освобождения от наказания или его отбывания не является мерой принуждения и потому не может рассматриваться как форма реализации уголовной ответственности: ответственность предполагает обязанность претерпевания лишений, а не избавление от них. Наступление неблагоприятных правовых последствий для виновного лица составляет суть уголовной ответственности. Эти неблагоприятные последствия могут выражаться в разных формах: осуждении виновного без назначения наказания, осуждении с назначением наказания, но без его реального отбывания, осуждении с назначением и отбыванием наказания. Но они не могут выражаться в освобождении лица, виновного в совершении преступления, от наказания или его отбывания. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской Таким образом, условное осуждение не является формой реализации уголовной ответственности. Но можно ли его, а также отсрочку отбывания наказания беременным женщинам, да и другие виды освобождения от наказания рассматривать в качестве мер уголовно-правового характера? Ведь это все меры, применяемые к лицам, совершившим преступления. Ответ на этот вопрос зависит от того, что принимается в качестве основания применения мер уголовно-правового характера: является таковым основанием только правонарушающее поведение или же любое поведение, имеющее уголовно-правовое значение; и соответственно является ли свойство принудительности необходимым для мер уголовно-правового характера, т.е. являются ли эти меры видом мер государственного принуждения. 3.2. Отличие уголовного наказания от иных мер государственно-правового и общественного воздействия Каждое современное государство устанавливает ряд уголовно-правовых запретов и на их нарушение остро реагирует. Наказание являет собой высшую меру государственного принуждения, которая назначается субъекту за совершенное им нарушение. В зависимости от того, какой именно закон человек нарушил, и какие последствия его действия повлекли, имеются существенные отличие уголовного наказания от иных мер государственного правового и общественного воздействия. Правовой статус ответственности и наказания существенно отличаются, но многие люди, почему-то путают эти два понятия. Ответственность за совершенное действие происходит всегда, но наказание назначают только после подтверждения вины конкретного человека. Есть ряд ситуаций, когда к ответственности субъект привлекается, но вот по факту, наказание не несет. Так бывает, если, к примеру, несовершеннолетний нарушил закон, и был привлечен к ответственности, но в силу своего возраста наказание не понес. Для того чтобы четко определить отличие уголовного наказания от иных мер уголовно правового характера, изначально необходимо понять, что же собой являет каждая из форм возмездия. Административное нарушение – деяние человека, которое в первую очередь направлено на нарушение установленного порядка (правил дорожного движения, санитарных норм и др.). Данная форма нарушений не влечет за собой серьезные последствия для общественных отношений и отдельных граждан. В назначении административной ответственности, огромную роль играет квалификация правонарушения. Иногда совершенное субъектом действие может повлечь за собой и административную, и дисциплинарную, и уголовную ответственность, все зависит от тяжести преступления. Особенностью данной формы ответственности есть то, что наказание может понести, как юридическое, так и физическое лицо, то есть наказать могут директора, в независимости от того, кто на конкретный момент выполняет его функции, целое предприятие и отдельных граждан. Если сравнивать с уголовной ответственностью, то наказание она подразумевает исключительно для дееспособных физических лиц. Дисциплинарная ответственность применяется к субъектам, которые нарушили правила трудовой, учебной или военной дисциплины. Важно отметить, что дисциплинарная ответственность не исключает уголовной, она может с ней отлично сочетаться. Действия, которые не описаны в УК, могут противоречить служебной дисциплине. Сами по себе подобные действия граждан – не преступные, но они могут подрывать авторитет тех или иных органов общественной власти. К примеру, само по себе употребление спиртных напитков не запрещено, но если человек употребив их, придет на работу (к примеру, управлением экскаватором), то от его неадекватных действий, могут быть ужасающие последствия. Самой высшей мерой дисциплинарного наказания, считается увольнение или смещение с занимаемой должности. Гражданско-правовое нарушение связано с неисполнением взятых на себя обязательств или выполнение ненадлежащим образом своих профессиональных обязанностей. Меры гражданско-правового воздействия, как правило, назначаются судами общей юрисдикции и арбитражными судами, если сравнивать с уголовным наказанием, то оно назначается исключительно районным судом. Как и в случае с административной ответственностью, гражданско-правовая ответственность, может налагаться и на физических, и на юридических лиц. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее Главной целью гражданско-правовых мер принуждения, является восстановление социальной справедливости, если кто-то кому-то предоставил ущерб, он должен его компенсировать. Уголовная ответственность наступает за нарушение пунктов УК, все преступления классифицируются в зависимости от своей тяжести, общественной опасности, по объекту посягательства и по другим обстоятельствам. Возложить уголовную ответственность на человека, можно исключительно по приговору суда, который выноситься только при наличии неопровержимых доказательств. На догадках и предположениях обвинительный приговор базироваться не может. Любые сомнения по поводу виновности человека, должны расцениваться в его пользу. Особенность уголовной ответственности в том, что она по сравнению со всеми вышеперечисленными, является самой строгой, и имеет больше последствий. Кроме того, уголовная ответственность может совмещать в себе несколько санкций, то есть государственный орган может назначить, как основное наказание, так и дополнительное. Известно, что целью всех применяемых наказаний, является исправление виновного и предупреждение совершения им новых противозаконных деяний, но средства достижения этой цели в гражданско-правовых мерах и в уголовных, будут совершенно иными. Уголовное наказание отличает от других мер государственного принуждения по следующим критериям: По формальному критерию – источнику права. Государственная мера принуждения регулируется федеральными законами, а уголовное наказание, описанное в УК. По формально – материальному критерию-основанию несения ответственности. Уголовное наказание предусмотрено за совершение действий, в которых имеется состав преступления, описанного в УК РФ, государственная мера ответственности может быть назначена за административное, гражданско-правовое или дисциплинарное нарушение. По процессуальной форме – наказание за уголовный проступок выносит только суд своим приговором, что касается других мер принуждения, то они могут быть назначены – решением суда, приказов и распоряжением других должностных лиц. Отличаться наказания уголовного и государственного типа могут по адресату – уголовная мера ответственности назначается конкретному субъекту злодеяния, человеку или физическому лицу. У государственных мер принуждения круг ответственных намного шире, в них отсутствует личный характер наказания. К примеру, если собака укусила человека – штраф выплачивает владелец, несовершеннолетний совершил кражу – отвечают родители, на производстве случилась авария – отвечает начальство. Отличие по содержанию – за уголовное преступление назначается самая суровая мера принуждения – лишение свободы. Гражданские меры принуждения, как правило, носят исправительный или воспитательный характер. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее К примеру, гражданско-правовые нарушения влекут за собой возмещение ущерба, выплату неустойки (носят компенсационный характер). За дисциплинарное нарушение назначено денежное взыскание, выговор или увольнение. За административное правонарушения назначают штраф, общественные работы или предупреждение. Различие по правовых последствиях. Уголовные наказания имеют такое правовое последствие, как судимость (лишение свободы), а за ряд нарушений административного и дисциплинарного типа, предусмотренные другие меры принудительного характера. К примеру, медицинское лечение, надзор родителей, возложение обязанности возместить ущерб. Существенно разняться сроки и тяжесть наказания уголовного и гражданско-правового – нельзя одинаково судить людей, которые перешли дорогу в неположенном месте и тех, которые совершили убийство. Система принудительных мер в законодательстве – это некий список карательных мер, что построен в порядке тяжести деяния. В этом списке наказание построено по степени тяжести. Подобная система привлечения к ответственности используется судами с целью осуществления продуктивного воздействия на подсудимого. Это очень важно, ведь каждый должен нести то наказание, которое заслужил, и назначить кару выше указанной в УК, за конкретное преступление, ни один суд не вправе, несмотря на то, что ему государство дает полномочия вершить правосудие. Каждая из санкций должна повлечь за собой исправление человека и его раскаяние, а не озлобить еще больше, унизить или разрушить жизнь. Каким бы тяжелым не было преступление, цивилизованное государство не использует меры физического насилия и психического воздействия. В нашей стране пытки не используются, как мера наказания и введен мораторий на смертную казнь. Классификация наказаний и разнообразие видов ответственности, необходима для того, чтобы сделать систему взысканий более совершенной, применяемой для всех, и понятной не только для юристов, но и для простых граждан. Таким образом, проблем в применении наказаний и иных мер уголовно-правового характера очень много. Это говорит о несовершенстве уголовного законодательства. Что касается понятий «уголовное наказание» и «иные меры уголовно-правового воздействия, то их следует отличать друг от друга, потому что применению мер уголовно правового характера может служить совершение не только преступления, но и иных общественно опасных деяний, а наказание всегда является формой реализации уголовной ответственности. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской Покарание преступника не всегда необходимо для обеспечения его исправления и пресечения его преступной деятельности. Об этом в свете гуманизации уголовной политики говорят многие ученые. Для некоторых категорий лиц, требуется воздействие иного характера. Это касается в первую очередь лиц, совершивших преступления по неосторожности, впервые, в силу случайного стечения обстоятельств, совершивших деяния, характеризующиеся невысокой степенью общественной опасности, то есть преступлений небольшой и средней тяжести, а также несовершеннолетних. Многие из преступников, несмотря на то, что нарушили уголовный закон, не отличаются устойчивой антисоциальной направленностью. Зачастую это даже лица, которые в обыденной жизни уважительно относятся к общечеловеческим ценностям, соблюдают нормы морали и правила человеческого общежития, то есть с социальной точки зрения характеризуются вполне положительно. Сказанное выше особенно касается случаев совершения преступления в состоянии аффекта, по небрежности, при превышении пределов необходимой обороны и т.д. Для большинства из них гораздо более действенной мерой воздействия может стать психологическое воздействие, внушающие страх и уважение перед уголовным законом, заключающееся в общественном порицании содеянного, выраженном в обвинительном приговоре суда. Такого рода воздействия, думается, вполне достаточно, чтобы образованному, интеллектуально развитому человеку осознать отрицательные стороны совершенного им поступка, раскаяться в этом, оценить возможные последствия применения к нему мер государственного принуждения, а также сопоставить их с позицией должного поведения в будущем. Как отмечается в литературе, для некоторых осужденных «…тюремный ад — не только излишнее психологическое потрясение, но и противное цели его исправления место». Применение наказания к указанным выше лицам может, наоборот, породить и укрепить в их сознании веру в несправедливость принятых в обществе законов сосуществования, «обозлить» человека, сформировать оппортунистическое отношение к существующим порядкам и вызывать у него соответствующую ответную реакцию. Заключение В историческом аспекте развития наказания правительство, исполняя задачу борьбы с преступностью, употребляет самые разные финансовые, социально-политические, организационно-управленческие и культурно-воспитательные меры. В тот момент большую роль играют помимо прочего рычаги правового действия на лиц, осуществивших преступление. Государственное принуждение причинившее урон более принципиальным публичным взаимоотношениям, в множестве которых особое место занимает уголовное наказание. Вопросы наказания и его цели занимают важное место в доктрине уголовного права РФ и прочих государств. Рассматривая учение о целях и сути наказания,  оно является одним из наиболее дискуссионных не только в истории, но и в прогрессивной доктрине уголовного права. Так как наказание относится к минувшему, оно видится отплатой, лишением. Государство принуждается к нему самими свойствами человеческой личности или непременными законами общежития, оно является неуклонной обязанностью государства; поскольку наказание относится к будущему, оно составляет средство для достижения общеизвестных целей и рассматривается как реализация права государства, которым необходимо пользоваться в установленных случаях.  Поэтому и концепции о сути и целях карательной работы сводятся к двум группам: доктрине, обращенной к прошедшему и видящей в наказании только плату за совершённое посягательство на правопорядок, за учинённое правонарушителем зло и доктрины, обращённой к грядущему и видящей в наказании не только лишь вызванное, но и обусловленное криминальным действием, проявлением значимой работы государства. Уголовный кодекс даёт чёткое определение наказания – это тип воздействия государством, который устанавливается председательствующим после вынесения приговора. Данная мера вменяется гражданину, совершившему общественно опасное действие или бездействие и приговорённого судом к санкциям, которые представляют собой ущемление конституционных прав человека. Говоря иначе, это ответственность перед государством и социумом за совершенное деяние в виде ущемления конституционных прав граждан. Подлежит наложению мер только тот, чья вина полностью доказана. Строгость взыскания определяет суд, издавая по окончании заседания документ, содержащий номер и название статьи или статей УК, по которым подсудимый признан виновным, а также меры пресечения. Только председательствующий вправе вынести вердикт и назначить взыскание. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Цена магистерской Таким образом, наказание – карательный элемент от лица государства, направленный на конкретную личность. Система карательных мер в уголовном праве – это закреплённый законодательно закрытый список типов уголовно-правого принуждения, сформированный в определённом порядке. В этом списке типы санкций расположены от самого лёгкого и до самого тяжкого по возрастанию тяжести меры пресечения. Эта система используется судом с целью осуществления продуктивного воздействия на подсудимого. Учитывая опыт и судебные прецеденты, председательствующий назначает тот тип принуждения, который закреплён в списке допустимых санкций. Назначить кару выше той, что указана за конкретное преступление, суд не вправе, несмотря на то что ему государство делегировало свои полномочия в отправлении правосудия. В установленную систему не входят карательные элементы, которые унижали бы честь и достоинство личности, и наносили вред психическому и физическому состоянию человека. Поэтому пытки не используются, как карательные мероприятия, и введён мораторий на смертную казнь. Определяя степень наказания за конкретное преступление, государство ставит перед собой следующие задачи: — сделать санкции более эффективными, чтобы они носили поучительный для других характер; — брать в расчёт преступное поведение и личность лица, совершившего деяние; — стандартизировать карательные мероприятия, чтобы они подходили к большинству совершаемых преступлений. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Подробнее Поставленные задачи направлены на то, чтобы сделать систему взысканий наиболее совершенной, применяемой и понятной не только для юристов, но и для граждан, не обладающих знаниями в области юриспруденции. Меры уголовно-правового характера –это: — во-первых-определяемые за совершение общественно опасных деяний. — во-вторых-меры государственного принуждения либо меры, не являющиеся государственным принуждением, однако основанные на угрозе реального применения государственного принуждения. — в-третьих- меры, назначаемые только судом. — в-четвертых-меры, имеющие целью предотвратить совершение новых общественно опасных деяний, поэтому они направлены на защиту прав и интересов граждан, общества и государства. — в-пятых-меры, которые могут быть назначены только на основании положений уголовного закона. Гигантскую роль играет уголовное наказание за наиболее тяжкое преступление — смертную казнь, как наиболее конструктивное, дискуссионное и противоречивый вид системы наказаний, который лишает жителя нашей страны не только лишь права на жизнь, но и самой жизни. Проблема смертной казни считается трудоемкой и многогранной. Она затрагивает политико-правовые, социально-экономические, нравственно-религиозные, культурно-психологические и прочие сферы нашей жизнедеятельности. Нужна помощь в написании магистерской? Мы - биржа профессиональных авторов (преподавателей и доцентов вузов). Сдача работы по главам. Уникальность более 70%. Правки вносим бесплатно. Заказать диссер В результате проведенного нами исследования был осуществлен анализ норм отечественного законодательства, что дает возможность констатировать наличие целого ряда обстоятельств и, сделать выводы и внести предложения по оптимизации имеющейся системы уголовных наказаний, повышению ее эффективности. Во-первых, целесообразно отграничить принципиально разные по смыслу и содержанию определения «назначение» и «применение» уголовного наказания в отечественном понятийно-терминологическом аппарате, поскольку первое вместе с исполнением является составной частью второго, реализуясь в окончательном выборе судом в обвинительном приговоре конкретного вида, определении его размера в отношении лица, совершившего предусмотренное УК РФ деяние. Во-вторых, общими началами уголовного наказания являются универсальные правила, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания каждому виновному лицу по конкретному уголовному делу, поскольку в соответствии со ст. 60 УК РФ законодателем сформулировано шесть начал, исходя из которых наказание субъекту преступления должно назначаться в пределах, предусмотренных статьей Особенной части Уголовного кодекса; с учетом положений Общей части Уголовного кодекса; с учетом характера и степени общественной опасности преступления; с учетом личности виновного; с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. В-третьих, общие начала назначения наказания должны быть отграничены от принципов назначения наказания, представляющих собой основные руководящие идеи, содержащиеся в нормах уголовного законодательства, определяющие деятельность судов по реализации уголовно-правовых мер воздействия, так как вторые являются по отношению к первым производным понятием, зафиксированным законодателем в структуре УК РФ. Список использованных источников Нормативные правовые акты 1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательств РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398. 2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921. 3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // «Российская газета», № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996. 4. Всеобщая декларация прав человека : [принята 10 дек. 1948 г. резолюцией 217А Генеральной Ассамблеи ООН] / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения в раздел интернет ресурса: 25.10.2018). 5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997г. №1-ФЗ (с изменениями от 21.10.20168.)/ Собрание законодательства Российской Федерации от 13 января 1997г. №2. С. 198 6. Федеральный закон Российской Федерации от 28 марта 1998г. №53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (в действующей редакции)/ Собрание законодательства Российской Федерации от 30 марта 1998г. №13. С. 1475 Научная и учебная литература 7. Зубарев, С. М. Уголовно-исполнительное право / М.: Юрайт, 2016. 448 с. 8. Акутаев, Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания / Российская юстиция. 2014. №4. С. 44-48. 9. Антюхов, Ю. Исторический аспект наказания // Граждановедение. 2014. № 2. С. 43-45 10. Батанов, А.Н. Иные меры уголовно-правового характера — самостоятельный институт российского уголовного законодательства? / Общество и право. 2018. № 5(37). С. 151-154. 11. Батюкова, В.Е. Субъективная сторона хулиганства по российскому законодательству // Новый юридический журнал. 2012. № 3. С. 175-178. 12. Безбородов, Д.А. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учебное пособие / Д.А. Безбородов, А.В. Зарубин. СПб.: С.-Петерб. юрид. ин-т (филиал) Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. 180 с. 13. Безручко, Е. Экономический критерий при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека // Уголовное право. 2012. № 2. С. 8-11. 14. Беспалов, Ю.Ф. Настольная книга судьи. Правила назначения уголовного наказания. Учебно-практическое пособие / М.: Проспект, 2016. 192 с. 15. Беспечный, О.В. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью или смерть потерпевшего // Российская правовая система: становление, проблемы, пути совершенствования: Материалы республиканской научной конференции. Барнаул: Изд-во Алт. унта, 2015. С. 287-290. 16. Бесчастная, Н.А. Проблемы квалификации и назначения наказания при причинении тяжкого вреда здоровью // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. Ст. По мат. XLI междунар. Студ. Науч.-практ. Конф. № 6(41). URL: https://sibac.info/archive/meghdis/6(41).pdf (дата обращения: 03.04.2018). 17. Бланков, А. С. Уголовно-исполнительное право / М.: Книга по Требованию, 2016. 224 c. 18. Бойков, А.Д. Наказание и исправление осужденного / Уголовное право. 2009. № 4. С. 26-28 19. Борзенков, Г.Н. Бланкетные ли диспозиции статей УК о причинении вреда здоровью // Законность. 2007. № 12. С. 31-36. 20. Борзенков, Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: учебно-практическое пособие. М.: Норма, 2009. 260 с. 21. Боровикова, В. В. Уголовно-исполнительное право / М.: Щит-М, 2016. 184 с. 22. Бородин, С.В. Квалификация преступлений против жизни. М.: Юрист, 1976. 490 с. 23. Бородин, С.В. Преступление против жизни. СПб. : Пресс, 2014. 210 с. 24. Брагин, А.П. Российское уголовное право: Учебно-методический комплекс / М.: ЕАОИ, 2011. С. 42-53 25. Бриллиантов, А. В. Уголовно-исполнительное право в вопросах, ответах и схемах / М.: Проспект, 2016. 224 с. 26. Бриллиантов, А. В. Уголовно-исполнительное право в вопросах, ответах и схемах. Учебное пособие / М.: Проспект, 2016. 224 с. 27. Бриллиантов, А. Новые законодательные подходы к уголовному наказанию // Законность. 2010. №3. С. 56-58. 28. Бриллиантов, А. В. Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы: Автореф. дисс… канд. юрид. наук.- М.: 2011. 19 с. 29. Буланов, А.Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания: Учебное пособие / Изд-во «Камерон», 2005. 272 с. 30. Бурлаков, В.Н. Индивидуализация уголовного наказания: закон, теория, судебная практика. Учебно-практическое пособие / М.: Юридический центр Пресс, 2018. 302 c. 31. Бутенко, Э.Ф. Лишение свободы – мера уголовного наказания / Государство и право. 2014. № 8. С. 45-47 32. Васильева, Н.В. Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений // Российская юстиция. 2008. № 2. С. 34-40. 33. Велиев, С.А. Индивидуализация уголовного наказания / Москва: Мир, 2018. 205 с. 34. Ветров, Н.И. Уголовное право / М.: Юнити–Дана, 2012. 339 с. 35. Викторов, О.С. К вопросу о телесном повреждении и психической травме в советском уголовном праве // Социалистическая законность. 1958. № 3, 4. С. 61- 69. 36. Винокуров, А.Ю. Практикум по уголовно-процессуальному праву / М.: Экзамен, 2016. 256 с. 37. Волошин, П. Разграничение в судебной практике убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности // Уголовное право. 2011. № 3. С. 10-12. 38. Гаухман, Л.Д. Объект преступления. Лекция. М.: 1992. 190 с. 39. Глаголева, Е.В. Здоровье как приоритетный объект уголовно-правовой охраны // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 575 — 578. 40. Гладких, В.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / М.: Новосибирский государственный университет, 2015. 370 с. 41. Гликин, С. О. О квалификации телесных повреждений // Социалистическая законность. 1939. № 10-11. С. 26-28. 42. Гогель , С.К. Значение тюремного заключения как наказания в прошлое и настоящее время. Единство действия в уголовном праве / Москва: СИНТЕГ, 2017. 157 с. 43. Груничева, Г.А. Сущность наказания // Государство и право. 2008. № 7. С. 45-47 44. Дуюнов, В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике / Курск, 2010. 274с. 45. Дядькин, Д. С. Теоретические основы назначения уголовного наказания: алгоритмический подход / СПб., 2014. 18 с. 46. Звечаровский, И. Понятие мер уголовно-правового характера / Законность. 2017. № 1. С. 19-21. 47. Зубарев, С. М. Уголовно-исполнительное право / М.: Юрайт, 2016. 464 с. 48. Зубарев, С. М. Уголовно-исполнительное право / М.: Юрайт, 2016. 186 с. 49. Зубарев, С.М. Эффективность целей наказания / Уголовное право. 2007. № 4. С. 25-26 50. Исаенкова, О. В. Исполнительное право в Российской Федерации. Особенности становления и перспективы развития / М.: Юрлитинформ, 2016. 296 с. 51. Кашепов,В.П. О значении мотива преступления при его квалификации // Комментарий судебной практики / М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. Вып. 18. 488 с. 52. Келина, С.Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера / Государство и право. 2017. № 6. С. 51-58. 53. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / М.: ТК Велби, Проспект, 2016. 44 с. 54. Копшева, К. О. Уголовно-исполнительное право / М.: Дашков и Ко, 2016. 348 с. 55. Коробеев, А.В. Лестница уголовных наказаний в России: понятие, классификация и виды / М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2014. 544 с. 56. Коробеев, А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человек / М.: Юрлитинформ, 2012. 315 с. 57. Костюк, М. Ф., Носков О. С. Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовноправовые и криминологические аспекты / Уфа, 2008. 238 с. 58. Краткий курс по уголовно-исполнительному праву / М.: Окей-книга, 2016. 144 с. 59. Курочка, Е.В. Наказание в России как государственная мера правоограничения личности / Законодательство. 2012. №5. С. 13-15 60. Лихова, Т.Ю. Формирование основ ювенальной юстиции в дореволюционной России // Законность. 2010. № 3. С. 46-50. 61. Лупинская, П.А. Уголовно- процессуальное право: Учебник / М.: ЮРИСТЪ, 2016. 345 с. 62. Маликов, Б. Н. Наказание – основная форма реализации уголовной ответственности / Уголовное право. 2007. № 3. С.17-20 63. Маликов, Б. Наказание – основная форма реализации уголовной ответственности / Уголовное право. 2013. №3 С. 67-69 64. Малинин, В. Б. Уголовно-исполнительное право / М.: Издание профессора Малинина, 2016. 360 с. 65. Малинин, В. Б. Уголовно-исполнительное право / М.: Ленинградский государственный университет им. А.С.Пушкина, 2016. 324 с. 66. Марина, Е. А. Особенности уголовно-правовой регламентации наказания в виде лишения свободы в дореволюционный период / Российский следователь. 2007. № 10. С.44-48 67. Михлин, А. С. Уголовно-исполнительное право / М.: Юриспруденция, 2016. 392 с. 68. Михлин, А. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания / Российская юстиция. 2012. №5. С.28-34 69. Михлин, А.С. Понятие наказания в виде исправительных работ и история его возникновения в российском праве / Уголовное право. 2011. № 4. С. 18-22 70. Мозымова, Е.Н. Наказание – кара? // Закон. 2015. № 3. С. 22-23 71. Нагорный, Р. С. Смертная казнь: принципы гуманизма и справедливости // Российский следователь. 2010. №3. С.32-35 72. Непомнящая, Т. В. Общие начала, принципы и критерии назначения наказания // Журнал российского права. 2015. № 12. С. 75-85 73. Новгородцев, П.И. Право на достойное человеческое существование / Общественные науки и современность. 2012. № 5. С.127 74. Ольшевская, Н. Уголовно-исполнительное право / М.: АСТ, Полиграфиздат, Сова, 2016. 160 с. 75. Петров, В. В. Уголовно-исполнительное право / М.: Проспект, 2016. 160 c. 76. Пикалов, И.А. Уголовно-исполнительное право в схемах и таблицах / М.: Эксмо, 2016. 288 с. 77. Михлин С. Уголовно-исполнительное право / М.: Юрайт, 2016. 432 с. 78. Селиверстова, В. И. Уголовно-исполнительное право / М.: Феникс, 2016. 416 с. 79. Смирнов, В.Г. Уголовная ответственность и уголовное наказание / Правоведение. 2013. № 4. С. 44-46 80. Тулиев, И.Р. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания: понятие и значение / Правоведение. 2008. №2. С.50-55. 81. Чернова, О.А. Предупреждение совершения новых преступлений / Уголовное право. 2015. № 6. С. 45-46 82. Шаргородский, М.Д. Вопросы общего учения о наказании в теории советского права на современном этапе / Советское государство и право. 2011. № 10. 137 с. 83. Шарипов Т.Ш. Институт условного неприменения наказания в уголовном праве: проблемы теории, законодательства и практики: Монография / М.: Проспект, 2008. 176 с. 84. Яковлев, А.М. Принцип социальной справедливости и основания уголовной ответственности / Государство и право. 2014. №3. С.16-18 Материалы судебной и иной практики 85. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009г. №20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. №1. 86. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009г. №1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999г. №3-П по делу о проверке конституционности положений ст. 41 и части 3 статьи 42 Уголовного процессуального кодекса РСФСР, пункта 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993г. «О порядке введения в действие закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовного процессуального кодекса РСФСР, Уголовного кодекса РСФСР и Кодекса об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 30 ноября 2009г. №48. С. 5867 87. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004г. №321-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голотина Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации»// Справочно-правовая система «Гарант» 88. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // Российская газета. — 2015. — 29 декабря. — № 295. 89. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (ред. от 22.12.2015) // Российская газета. — 2011. — 30 декабря. — № 296. 90. Уголовное дело № 1-790/2011 // Архив Вологодского городского суда за 2011 г. 91. 7. Уголовное дело № 1-52/2012 // Архив Череповецкого городского суда Вологодской области за 2012 г. 92. 8. Уголовное дело № 1-162/2012 // Архив Череповецкого городского суда Вологодской области за 2012 г. 93. 9. Уголовное дело № 1-4/2013 // Архив Мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 45 за 2013 г. 94. 10. Уголовное дело № 1-52/2014 // Архив Вытегорского районного суда Вологодской области за 2014 г.
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