

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Студент Верейкина Ольга Сергеевна

Юридический институт

Направление Юриспруденция

Тема магистерской диссертации

РЕЖИМ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ И ЕГО ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

Руководитель ВКР _____ О.Н. Дядькин
(подпись) (ФИО)

Студент _____ О.С.Верейкина
(подпись) (ФИО)

**Допустить выпускную квалификационную работу к защите
в государственной экзаменационной комиссии**

Заведующий кафедрой _____ О.Н. Дядькин
(подпись) (ФИО)

« _____ » _____ 20 ____ г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)**

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой УПД

_____ О.Н. Дядькин

«__» _____ 20__ г.

ЗАДАНИЕ
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ

Студенту Верейкиной Ольге Сергеевне

1. Тема ВКР Режим отбывания наказания в исправительных учреждениях и его основные требования утверждена приказом по университету № _____ от 31 октября 2016 г.

3. Исходные данные к ВКР:

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Российская газета. - 1997. – 16 января.

Бриллиантов А. В. Вопросы назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения / А.В. Бриллиантов // Российское правосудие. - 2015. - № 9. - С. 65 – 71.

Павлова Е. В. Сущность правового статуса осужденных к лишению свободы / Е. В. Павлова // Уголовно-исполнительная система. - 2015. - № 4. - С. 23 – 26.

Селиверстов В. И. Цель исправления осужденных в аспекте кодификации уголовно-исполнительного законодательства / В. И. Селиверстов // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2016. - № 2. - С. 106 – 115.

Смирнова И. Н. Проблемы реализации уголовно-исполнительными инспекциями своих основных задач / И. Н. Смирнова // Закон и право. - 2016. - № 9. - С. 105 – 107.

Южанин В. Е. Режимы наказания, обеспечения его отбывания и безопасности в исправительных учреждениях / В. Е. Южанин // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 1. - С. 9 – 12.

Федоров В. Е. Деятельность учреждений, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы, как объект уголовно-правовой охраны / В. Е. Федоров // Человек: преступление и наказание. - 2015. - № 2. - С. 125 – 129.

4. Содержание пояснительной записки (перечень подлежащих разработке вопросов):

- дать понятие и рассмотреть признаки режима отбывания наказания в исправительных учреждениях;
- охарактеризовать функции режима отбывания наказания в исправительных учреждениях;
- проанализировать условия и порядок отбывания в исправительных учреждениях;
- выявить проблемы режима отбывания наказания в исправительных учреждениях;
- охарактеризовать концепцию реформирования режима отбывания наказания в исправительных учреждениях;
- выработать предложения по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства РФ.

Дата выдачи задания 14 сентября 2016 г.

Руководитель _____ О.Н. Дядькин
(подпись) (ФИО)

Задание принял к исполнению _____ О.С. Верейкина
(подпись студента) (ФИО)

Режим отбывания наказания в исправительных учреждениях и его основные требования

О.С. Верейкина (магистрант),

Научный руководитель: *О.Н. Дядькин* (к.ю.н., доцент)

Ключевые слова – режим отбывания наказания в исправительных учреждениях, проблемы регулирования режима в исправительных учреждениях, совершенствование уголовно-исполнительного законодательства.

Аннотация - исправление осужденных является одной из главных задач уголовной политики государства. Однако эффективность деятельности исправительных учреждений по достижению данной цели является низкой. Это касается и такого средства исправления осужденных как режим отбывания наказания в исправительных учреждениях. Режим учитывает современное социально-экономическое положение государства, развитие гражданского общества, международные стандарты обращения с заключенными. Несмотря на происходящие изменения в последнее время изменения, законодательство по данному вопросу содержит множество нерешенных проблем, которые необходимо устранять.

Mode serving sentences in correctional institutions and its basic requirements

O.S. Vereykina (Master student),

The studies supervisor: *O.N. Dyadkin* (*K. Yu.N.*, Associate Professor)

Keywords - the regime of serving the sentence in correctional institutions, adjustment problems of the regime in penal institutions, improve the criminal and Executive legislation.

Abstract – correction of convicts is one of the main tasks of the criminal policy of the state. However, the effectiveness of correctional services to achieve this goal is low. This also applies to such a means of correction condemned the regime of serving the sentence in prison. serving of punishment mode takes into account the current social and economic situation of the state, the development of civil society, international standards of treatment of prisoners. Despite the changes in recent changes legislation on the subject contains many outstanding issues that need to be addressed.

РЕЖИМ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ И ЕГО ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЖИМА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ	11
1.1. Понятие и признаки режима отбывания наказания в исправительных учреждениях.....	11
1.2. Условия и порядок отбывания в исправительных учреждениях.....	40
ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕЖИМА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ.....	55
2.1. Проблемы режима отбывания наказания в исправительных учреждениях.....	55
2.2. Концепция реформирования режима отбывания наказания в исправительных учреждениях.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Исправление осужденных является одной из главных задач уголовной политики государства. Однако эффективность деятельности исправительных учреждений по достижению данной цели является низкой. Это касается и такого средства исправления осужденных как режим отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Режим отбывания наказания в исправительных учреждениях обеспечивает охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, личную безопасность осужденных и персонала, исполнение осужденными возложенные на них обязанности, раздельное содержание разных категорий осужденных¹.

Режим отбывания наказания учитывает современное социально-экономическое положение государства, развитие гражданского общества, международные и европейские стандарты обращения с заключенными. В настоящий момент международные и европейские стандарты.

Нужно отметить, что режим отбывания наказания должен полностью соответствовать международным и европейским стандартам. В ст. 3 УИК РФ указано, что уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации основывается, в том числе на общепризнанных принципах и нормах международного права, а также международных договорах Российской Федерации.

Несмотря на это, действующая регламентация режим отбывания наказания в исправительных учреждениях не полностью соответствует международным и европейским стандартам. Как следствие, возникают определенные проблемы при реализации наказания в виде лишения свободы.

¹ Южанин В.Е. Режимы наказания, обеспечения его отбывания и безопасности в исправительных учреждениях // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 1. - С. 9.

Так, существует проблема несоответствия отечественных нормативов жилой площади международным и европейским стандартам. В отечественных исправительных учреждениях с медицинским обеспечением осужденных существуют многие проблемы. Так же, в отечественных исправительных учреждениях обеспечить трудовой занятостью всех осужденных не всегда получается. Средства исправления осужденных в местах лишения свободы не отвечают своим разнообразием. Права осужденных в местах лишения свободы ограничиваются и так далее.

Таким образом, значимость режим отбывания наказания в исправительных учреждениях для уголовной политики государства, наличие проблем в этой сфере свидетельствует об актуальности темы исследования.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Предметом исследования будет являться совокупность правовых норм, теоретических материалов и правоприменительной практики, касающаяся режима отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Цель работы - комплексный анализ законодательства, регламентирующего режим отбывания наказания в исправительных учреждениях, а так же выявление некоторых проблем в данной сфере и предложение собственных путей их решения.

Для решения поставленной цели необходимо решить следующие **основные задачи**:

1. Дать понятие и рассмотреть признаки режима отбывания наказания в исправительных учреждениях.
2. Проанализировать условия и порядок отбывания в исправительных учреждениях
3. Выявить проблемы режима отбывания наказания в исправительных учреждениях

4. Охарактеризовать концепцию реформирования режима отбывания наказания в исправительных учреждениях.

5. Внести предложения в уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации.

Степень научной разработанности. Теоретическую базу исследования составили положения и концепции, сформулированные в научных трудах отечественных авторов: Е.В. Авдеевой, Р.А. Гасымзаде, М.А. Грачевой, П.Н. Дозорцева, Т.В. Клыга, В.П. Малахова, Д.Ю. Матвеева, В. Я. Неказакова, И.М. Попова, Г.Б. Романовского, Е. Н. Хазова и других.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международные нормативно-правовые акты, федеральное законодательство, материалы судебной практики.

Методологическую основу исследования составили такие методы научного познания, как общие методы, включающие обще юридические приемы познания (индукция, дедукция, анализ, синтез), предписания и нормы философского характера (законы диалектики); общенаучные методы, включающие эмпирические и теоретические методы (системный, сравнительно-правовой метод и др.); частно-научные методы, специфичные для группы социально-гуманитарных наук, в частности юридических (анализ документов, сравнительный статистический анализ), а также специальные методики для решения конкретных исследовательских задач.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что представленные в работе теоретические выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования законодательства, касающегося режима отбывания наказания в исправительных учреждениях.

Положения, выносимые на защиту:

1. Необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 99 УИК РФ, увеличив норму жилой площади в тюрьмах до 4 кв. м, в колониях – до 7 кв.м.

2. Правовая регламентация лечебных исправительных учреждений (лечебно-профилактических учреждений) остается на низком уровне. Поэтому, целесообразно принять специальный Федеральный закон «О лечебных исправительных учреждениях (лечебно-профилактических учреждениях)», в котором подробно прописать особенности режима отбывания наказания, вопросы видов и «качества» предоставляемых медицинских услуг.

3. Целесообразно разработать программу по организации и совершенствованию труда в местах лишения свободы. Данная программа позволит создавать дополнительные рабочие места в ИУ, а так же совершенствовать производственную деятельность в ИУ.

4. Видится необходимым в ближайшее время:

а) расширить перечень мер поощрения: включить в ст. 113 УИК РФ дополнительную меру поощрения - занятия спортом для осужденных, просмотр кинофильмов и телепередач.

б) в ст. 92 УИК РФ включить положение о том, что осужденным к лишению свободы разрешено вести телефонный разговор с использованием систем видеоконференцсвязи посредством Интернета.

в) дополнить ст. 93 УИК РФ следующим положением: «прогулочные дворы для осужденных к лишению свободы необходимо оборудовать спортивным инвентарем».

г) в ст. 99 УИК РФ включить положение о том, что осужденные к лишению свободы инвалиды I и II групп размещаются в исправительных учреждениях с учетом индивидуальных потребностей для их ухода и лечения, доступа к объектам общего пользования.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования нашли отражение в публикациях автора по следующим темам: Реформирование режима отбывания наказания в исправительных учреждениях / Актуальные проблемы публичного права : сб.

науч. тр. / М-во образования и науки Рос. Федерации, Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н.Г. Столетовых, каф. «Уголов.-прав. дисциплины». – Владимир: Шерлок-пресс, 2016. – Вып. 4. – С. 25-28; Правила внутреннего распорядка в исправительных учреждениях: судебный аспект / Доклады и выступления Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы публичного права» 16 декабря 2016 года. Вып. 5. ФГБОУ ВО Владимирский государственный университет. – Владимир6 Собор, 2016. – с. 78-81.

Структура работы соответствует ее цели и задачам. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЖИМА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

1.1. Понятие и признаки режима отбывания наказания в исправительных учреждениях

Исполнение уголовных наказаний в виде лишения свободы является компетенцией государства, для осуществления которой созданы специальные учреждения¹.

Возглавляет данную систему учреждений Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН России).

Задачами ФСИН России являются:

- исполнение уголовных наказаний, содержание под стражей подозреваемых (обвиняемых);
- контроль за лицами, находящимися под домашним арестом;
- контроль за условно осужденными;
- обеспечение правопорядка и законности в исправительных учреждениях;
- охрана и конвоирование;
- создание для осужденных к лишению свободы режима отбывания наказания, соответствующего международно-правовым нормам;
- обеспечение охраны прав и свобод осужденных к лишению свободы;
- организация деятельности по оказанию помощи осужденным к лишению свободы.

Под исправительным учреждением (далее – ИУ) понимается место отбывания наказания лицами, осужденными к лишению свободы. В виду наличия потребности дифференцировать осужденных они делятся на:

¹ Бородкин М.А. Дознаватель в уголовно-исполнительной системе: перспективы законодательной регламентации // Уголовно-исполнительная система. - 2014. - № 1. - С. 15.

исправительные колонии; тюрьмы; колонии-поселения; воспитательные колонии; лечебные исправительные учреждения, а также следственные изоляторы¹.

В.В. Красинский отмечает, что исправительные учреждения предназначены для исполнения наказаний в виде лишения свободы и смертной казни. Исправительные учреждения обособлены и представляют собой подсистему ФСИН России, и в которую входят:

- тюрьмы;
- исправительные колонии;
- лечебные исправительные учреждения;
- воспитательные колонии;
- колонии-поселения;
- следственные изоляторы

В следственных изоляторах могут отбывать наказание осужденные при следующих условиях: выполняют работ по хозяйственному обслуживанию; им назначено в исправительной колонии общего режима; ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы; наличие их согласия на оставление в следственном изоляторе; вносится специальное решение начальника следственного изолятора².

Согласно ст. 82 УИК РФ³ в исправительных учреждениях действует режим.

Режим – это определенная система мер, порядок исполнения и отбывания осужденными к лишению свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных к лишению свободы, постоянный надзор за осужденными к лишению свободы, реализацию прав, исполнение

¹ Акчурин А.В. История разработки проблем расследования преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях // Человек: преступление и наказание. - 2016. - № 1. - С. 35.

² Красинский В.В. Финансирование терроризма преступными организациями и осужденными исправительных учреждений // Современное право. - 2016. - № 4. - С. 88.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - № 2, ст. 198.

обязанностей осужденными к лишению свободы, личная безопасность персонала администрации исправительного учреждения, различные условия содержания осужденных к лишению свободы, раздельное их содержание, а так же изменение условий отбывания наказания осужденными к лишению свободы.

Действующее уголовно-исполнительное законодательство подробно регулирует вопросы, связанные с определением режима. Так, около 50 статей УИК РФ посвящены режиму исполнения наказания.

Как отмечает В.Е. Южанин, задачами режима отбывания наказания в исправительных учреждениях являются:

- обеспечение охраны осужденных к лишению свободы;
- обеспечение надзора за осужденными к лишению свободы;
- обеспечение личную безопасность персонала администрации исправительного учреждения;
- исполнение осужденными к лишению свободы обязанностей;
- обеспечение раздельного содержания разных категорий осужденных к лишению свободы¹.

По мнению В.Н. Орлова, функциями режима отбывания наказания в исправительных учреждениях являются:

- карательная функция. Напомним, что уголовное наказание - это кара государства. Кара реализуется путем установления различных правоограничений осужденных к лишению свободы.

- обеспечивающая функция. Реализуется через применение к осужденным мер уголовно-исправительного воздействия.

- воспитательная функция. Направлена на воспитание осужденного, приобщению осужденных к цивилизованным, взаимоотношениям приучение его к дисциплине, соблюдению правил поведения,.

¹ Южанин В.Е. Режимы наказания, обеспечения его отбывания и безопасности в исправительных учреждениях // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 1. - С. 9.

- *профилактическая функция.* Обеспечивает предупреждение совершения новых преступлений осужденными¹.

А.А. Ашин отмечает, что основными требованиями режима в местах лишения свободы являются:

- обязательная изоляция осужденных к лишению свободы;
- постоянный надзор за осужденными к лишению свободы;
- реализация осужденными к лишению свободы;
- точное и неуклонное выполнение осужденными к лишению свободы обязанностей;
- раздельное содержание разных категорий осужденных к лишению свободы;
- обеспечение личной безопасности осужденных к лишению свободы;
- различные условия содержания осужденных к лишению свободы².

Содержание режима отбывания наказания в исправительных учреждениях можно представить в виде таблицы.

Таблица 1. Содержание режима отбывания наказания в исправительных учреждениях

№	Содержание режима
1	Условия и порядок отбывания наказания.
2	Правила внутреннего распорядка ИУ
3	Технические средства надзора и контроля за осужденными к лишению свободы.
4.	Оперативно-розыскная деятельность в ИУ.
5.	Меры безопасности в ИУ.

¹ Орлов В.Н. О цели уголовного наказания в виде восстановления криминологической справедливости // Российский криминологический взгляд. - 2015. - № 1. - С. 365.

² Ашин А.А. Ресоциализация осужденных к лишению свободы в условиях современной России // Правовая политика и правовая жизнь. - 2015. - № 2. - С. 75.

б.	Права, обязанности, законные интересы и ограничения осужденных к лишению свободы.
----	---

Рассмотрим каждый пункт в отдельности (за исключением условий и порядка отбывания наказания – данный пункт будет проанализирован в следующем параграфе настоящей работы).

1. Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Правила внутреннего распорядка установлены Приказом Минюста России¹. Данные правила регламентируют и конкретизируют соответствующие вопросы деятельности ИУ в отношении осужденных лиц.

Правила внутреннего распорядка определяют:

- порядок приема осужденных к лишению свободы;
- права и обязанности осужденных к лишению свободы;
- взаимоотношения осужденных к лишению свободы и работников ИУ;
- распорядок дня в ИУ;
- вывод осужденных на работу и съём с работы;
- порядок приема пищи и иное².

Отметим, что данные правила довольно подробно регламентируют вопросы деятельности исправительных учреждений. Однако необходимо отметить, что они были приняты еще в 2005 г. и не в полной мере соответствуют отечественному и международному законодательству.

Так, Решением Верховного Суда РФ частично признаны недействующими п. 76 и 80 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, а также пункта 18 приложения № 1 к ним.

¹ Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2005. - № 47.

² Бабаян С.Л. К вопросу о совершенствовании правового регулирования поощрительного института изменения вида исправительного учреждения // Российский следователь. - 2015. - № 14. - С. 48.

Из решения следует, что адвокат обратился в ВС РФ с заявлением о признании пунктов 76, 80 Правил недействующими в части, препятствующей адвокату при оказании квалифицированной помощи использования фотоаппаратуры, диктофона, видеоаппаратуры во время свидания с осужденным.

В соответствии с оспариваемыми пунктами адвокатам запрещается пронос в ИУ диктофонов и фотоаппаратов.

Заявитель утверждает, что это лишает его подзащитного права на получение в полном объеме квалифицированной юридической помощи.

Суд со ссылкой на Конституцию Российской Федерации¹, Международный пакт о гражданских и политических правах², ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»³, УПК РФ⁴ посчитал, что установленные правила ограничивают конституционные права осужденного на помощь адвоката. Поэтому Верховный Суд РФ решил признать их недействующими⁵.

Рассмотрим другой пример из судебной практики. Решением Верховного Суда РФ частично признан недействующим пункт 83 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Из решения следует, что Адвокат считал, что пункт 83 Правил в части регламентации порядка встречи с адвокатом являются незаконными. А именно правилами установлено, что встреча адвоката с осужденным осуществляется по заявлению последнего. Заявитель утверждает, что отказ в свидании с осужденным по мотивам отсутствия от него заявления о

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31, ст. 4398.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. - № 12.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 23, ст. 2102.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52, ч. 1, ст. 4921.

⁵ Решение Верховного Суда РФ от 07.02.2012 № ГКПИ 11-2095 «О признании частично недействующими пунктов 76 и 80 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утв. Приказом Минюста России от 03.11.2005 № 205, а также пункта 18 приложения № 1 к ним» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.05.2016).

встрече с адвокатом для оказания юридической помощи, является незаконным.

Суд пришел к выводу, обязанность написания заявления о встрече с адвокатом является незаконным и нарушает право осужденного на получение юридической помощи.

В связи с этим ВС РФ признал данное правило недействующим»¹.

В действительности на практике встречаются случаи, когда администрация ИУ по разным причинам ограничивает встречи осужденных с адвокатами. Рассмотрим пример из судебной практики. Так, «Решения Абаканского городского суда Республики Хакасии от 15 ноября 2016 г. по делу № 2А-9742/2016 следует, что Романова М.В. обратилась в суд с административным иском к ФКУ ИК-№ УФСИН России по Республике Хакасия о признании действий незаконными. Требования мотивировала тем, что ДД.ММ.ГГГГ, имея соглашение и ордер на оказание юридической помощи осужденному ФИОЗ, адвокат Романовой М.В. обратилась с заявлением к административному ответчику о предоставлении рабочей встречи с осужденным ФИОЗ В предоставлении встречи административному истцу было отказано, на основании того, что осужденный ФИОЗ отказался выполнять законные требования администрации, привести в порядок внешний вид, надеть одежду установленного образца. Административный ответчик отказывает в предоставлении рабочих встреч по указанному основанию несмотря на то, что уже имеются вступившие в законную силу решения суда по аналогичным требованиям. Указала, что ДД.ММ.ГГГГ Романовой М.В. было предоставлено свидание с ФИОЗ без учета внешнего вида ФИОЗ, а уже ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ было отказано. Усматривает в действиях административного ответчика нарушение норм Федерального

¹ Решение Верховного Суда РФ от 26.06.2007 № ГКПИ 07-520 «О признании частично недействующим пункта 83 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста России от 03.11.2005 № 205» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 1.

закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», регламентирующих запрет на препятствование адвокатской деятельности. Просила признать действия административного ответчика ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес>, выразившиеся в отказе ДД.ММ.ГГГГ предоставления свидания с осужденным ФИОЗ Обязать административного ответчика ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес> не препятствовать адвокату НОКА адвокатской конторы <адрес> в осуществлении адвокатской деятельности и предоставлять свидания с осужденным ФИОЗ, содержащимся в ФКУ ИК-33 УФСИН России по <адрес>, не зависимо от внешнего вида.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица УФСИН России по РХ ФИО2, действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения административных исковых требований. Указал, что административный ответчик выполнил все меры по организации встречи осужденного с адвокатом, однако встреча не произошло по вине осужденного ФИОЗ, который отказался надевать одежду установленного образца с нагрудным знаком, а перемещение осужденных на территории в одежде неустановленного образца запрещено. Просил в удовлетворении административных исковых требований отказать в полном объеме.

Как видно из материалов дела, административный истец оспаривает действия ФКУ ИК-№ УФСИН России по Республике Хакасия об отказе предоставить свидание ДД.ММ.ГГГГ с осужденным ФИОЗ, ссылаясь на то, что данные действия нарушают ее право на осуществление адвокатской деятельности, в частности на защиту своего доверителя. Об оспариваемом действии административный истец узнала ДД.ММ.ГГГГ, когда ей не предоставили свидание. С административным исковым заявлением об оспаривании данных действий административный истец обратилась ДД.ММ.ГГГГ, что следует из почтового штампа на конверте. Следовательно, трехмесячный срок, установленный ч. 1 ст. 219 КАС РФ для оспаривания действий должностного лица, административным истцом не

пропущен, административное исковое заявление подлежит рассмотрению по существу.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения дела, Романовой М.В. является адвокатом Нижегородской коллегии адвокатов <адрес>, осуществляет защиту осужденного ФИОЗ, который с ДД.ММ.ГГГГ отбывает наказание в ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес>.

Из ответа Врио начальника ФКУ ИК-33 УФСИН России по <адрес> майора внутренней службы ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ № следует, что осужденный ФИОЗ ДД.ММ.ГГГГ отказался выполнить законные требования администрации, привести в порядок внешний вид, надеть одежду установленного образца. В связи с вышеизложенным, ДД.ММ.ГГГГ Романовой М.В. не была предоставлена рабочая встреча с осужденным ФИОЗ

Решением Абаканского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении административного иска ФИО6 о признании незаконными действия административного ответчика ФКУ ИК-№ УФСИН России по РХ по отказу в предоставлении свидания ДД.ММ.ГГГГ с осужденным ФИОЗ отказано .

Апелляционным определением Верховного Суда РХ от ДД.ММ.ГГГГ решение Абаканского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено, по делу принято новое решение, которым административное исковое заявление ФИО6 удовлетворено частично. Действия ФКУ ИК № УФСИН России по РХ, выразившиеся в отказе адвокату ФИО6 в предоставлении свидания ДД.ММ.ГГГГ с осужденным ФИОЗ признаны незаконными. Суд обязал ФКУ ИК № УФСИН России по РХ предоставить свидание адвокату ФИО6 с осужденным ФИОЗ Производству по административному делу в части требований ФИО6 об обязанности ФКУ ИК № УФСИН России по РХ не препятствовать в осуществлении адвокатской деятельности и предоставлять

свидания с осужденным прекращено. С ФКУ ИК № УФСИН России по РХ в пользу ФИОБ взыскана государственная пошлина в размере 300 руб..

Романовой М.В., выражая несогласие с действиями администрации ФКУ ИК-33 УФСИН России по <адрес> по отказу в предоставлении адвокату свидания с осужденным ФИОЗ ввиду его отказа надеть форму установленного образца, обратилась в суд с настоящим административным исковым заявлением.

Суд пришел к выводу, что отказ в предоставлении адвокату Романовой М.В. свидания с осужденным ФИОЗ является незаконным, поскольку перемещение осужденного ФИОЗ к месту свидания с адвокатом по территории (помещению) исправительного учреждения в одежде не установленного образца не представляло угрозы жизни и здоровья других осужденных, работников (сотрудников) исправительного учреждения и иных лиц, нарушения их прав и интересов, а также безопасности режима исправительного учреждения.

Каких-либо исключительных обстоятельств, которые реально и обоснованно не позволили бы ДД.ММ.ГГГГ администрации исправительного учреждения разрешить свидание (рабочую) встречу адвоката Романовой М.В. с осужденным ФИОЗ со стороны административного ответчика не представлено.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что отказ ФКУ ИК-№ УФСИН России по Республике Хакасия в предоставлении адвокату Романовой М.В. рабочей встречи (свидания) ДД.ММ.ГГГГ с осужденным ФИОЗ является незаконным, нарушающим права как адвоката на осуществление своей адвокатской деятельности, так и права осужденного в получении юридической помощи»¹.

¹ Решение Абаканского городского суда Республики Хакасии от 15 ноября 2016 г. по делу № 2А-9742/2016 – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

Как отмечал Б.Л. Прокопенко, правила внутреннего распорядка исправительных учреждений должны соответствовать международным нормам¹.

Приведем другой пример. Верховный Суд РФ своим решением признал, что пункт 26 Перечня Приложения № 1 к «Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений» не соответствует пп. 15 и 16 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными². И, как следствие, данный пункт был признан недействительным и отменен.

Из данного решения следует, что В.И. Беляев обратился ВС РФ с указанным выше заявлением, сославшись на то, что оспариваемый пункт Перечня не соответствует требованиям Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными и нарушает его права на охрану здоровья.

Как установлено судом, осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать электробытовые приборы (за исключением бытовых электрокипятильников заводского исполнения).

Суд пришел к выводу, что данный пункт не соответствует Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными и признал его недействительным»³.

Все осужденные носят идентичную одежду установленного образца. Форма осужденных содержит нагрудные и нарукавные знаки различия⁴.

¹ Прокопенко Б.Л. Режим в исправительных учреждениях // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Право. - 2015. - № 3. - С. 284.

² Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990. - С. 290 - 311.

³ Решение Верховного Суда РФ от 20.10.2005 № ГКПИ 05-1164 «О признании частично недействующим п. 26 Перечня Приложения № 1 к «Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений», утв. Приказом Министерства юстиции РФ от 30.07.2001 № 224 (ред. 23.03.2004)» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.05.2016).

⁴ Мишустин С.П. Совершенствование процесса исполнения лишения свободы в лечебных исправительных учреждениях ФСИН России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2015. - № 2. - С. 11.

На одежде (на нагрудном знаке) размещается фотография осужденного. На его кровати указывается его фамилия, инициалы и номер отряда¹. Одежда осужденного и указанные знаки не расцениваются как унижающие человеческое достоинство (Определение Верховного Суда РФ от 24 ноября 2009 г. № КАС 09-542²).

Помещения осужденные, они сами, их вещи могут подвергаться обыску. Личный обыск осужденных к лишению свободы проводится лицами одного пола с осужденными³.

Администрация ИУ вправе производить досмотр находящихся на территории исправительного учреждения лиц, транспортных средств, вещей⁴.

Обнаруженные у осужденных запрещенные предметы изымаются, предаются на хранение администрации и в последующем уничтожаются⁵.

Осужденные придумывают изощренные способы сокрытия запрещенных к использованию в исправительном учреждении вещей. Так, осужденный ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Республике Коми под видом креста (символа православной религии) использовал металл с драгоценными камнями, что запрещается Правилами внутреннего распорядка. Из решения Усть-Вымского районного суда Республики Коми (дело № 2-63/2014 г.) следует, что Кулачинский обратился в суд с иском о взыскании компенсации

¹ Нуждин А.А. Характеристика личностных свойств осужденного, совершившего побег из исправительного учреждения // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. - № 5. - С. 78.

² Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2009 № КАС 09-542 // СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 17.05.2016).

³ Хохрин С.А. Некоторые аспекты пенитенциарной преступности // Вестник Пермского университета. Сер. Юридические науки. - 2015. - № 1. - С. 148.

⁴ Коротких Н.Н. Вид исправительного учреждения и условия отбывания наказания в виде лишения свободы за множественность преступлений // Lex Russica. - 2015. - № 9. - С. 22.

⁵ Кутуков С.А. Взаимодействие структурных подразделений исправительного учреждения как одно из средств обеспечения правопорядка // Человек: преступление и наказание. - 2015. - № 2. - С. 69.

морального вреда и нравственных страданий, поскольку ответчик незаконно удерживает культ религии, а именно: крестика с цепочкой. В частности, сотрудники ФКУ ИК-31 совершили в отношении него противоправные и противозаконные действия, выразившиеся в незаконном и необоснованном удержании креста и цепочки, как принадлежностей к религиозному культу. В связи с чем, были ущемлены его права и свободы, а также унижение его человеческого достоинства, оскорбление чувств верующих.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из того, что Кулачинский отбывает меру уголовного наказания в ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Республике Коми. В соответствии с Конституцией РФ каждому гарантируется свобода совести. В силу ст. 14 УИК РФ осуществление права на свободу совести не должны нарушаться правила внутреннего распорядка учреждения. Между тем, изъятый у Кулачинского С.Е. крестик белого металла с распятием желтого металла высотой около 4 см., шириной около 2,5 см. с запаянной на нём цепочкой белого металла длиной около 70 см., продетой через крепеж крестика вместе с копией акта <Номер> от <Дата> ФГУ ИЗ77/5 УФСИН России по <Адрес> поступил из ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по <Адрес> и оприходован в кассу ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по <Адрес> ПКО <Номер> от <Дата> г.

Из акта изъятия следует, что вышеуказанные ценности содержат драгоценный металл. При визуальном осмотре на обратной стороне крепежа крестика имеется плохо читаемый оттиск пробы.

В соответствии с Федеральным законом от 26.03.1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных материалах и драгоценных камнях»¹, изъятый крест попадает под понятие «драгоценные металлы».

Поэтому, суд отказал в удовлетворении требований»².

¹ СПС «Консультант плюс». (дата обращения: 17.05.2016).

² Решение Усть-Вымского районного суда Республики Коми (дело № 2-63/2014 г.). – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 17.05.2016).

Администрация ИУ осуществляет круглосуточный надзор. Как правило, эта функция возложена на отделы организации службы охраны. Такой надзор осуществляется повсеместно: в жилых помещениях, во время сна, на производстве, в столовой, в магазине, в медсанчасти. При этом используются современные электронные, аудиовизуальные и иные технические средства надзора. Об использовании таких средств администрация уведомляет осужденных¹.

В целях профилактики и пресечения побегов осужденных в исправительных учреждениях используются технические средства. Во всех исправительных учреждениях активно используют система средства видеонаблюдения. Средства видеонаблюдения способствует снижению количества нарушений режима отбывания наказания осужденными (уровень пенитенциарных нарушений с каждым годом неуклонно сокращается).

Средства видеонаблюдения обладают следующими качествами:

- надежностью;
- способностью длительной работы;
- малыми габаритами;
- безопасность;
- простотой обращения².

Таблица 2. Задачи оперативно-розыскной деятельности в исправительных учреждениях

выявление, предупреждение и раскрытие преступлений	содействие в раскрытии преступлений;
обеспечение личной безопасности осужденных, персонала ИУ;	осуществление розыска осужденных, совершивших побег

¹ Кириллов М.А. Некоторые вопросы контроля за оперативной обстановкой в исправительных учреждениях // Юридическая наука и практика. - 2015. - № 2. - С. 73.

² Бриллиантов А.В. Вопросы назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения // Российское правосудие. - 2015. - № 9. - С. 65.

Оперативно-розыскными мероприятиями являются:

- проверочная закупка;
- опрос;
- исследование предметов;
- сбор образцов для сравнительного исследования;
- оперативное внедрение;
- наблюдение;
- контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;
- наведение справок;
- прослушивание телефонных переговоров; снятие информации с технических каналов связи;
- обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;
- оперативный эксперимент¹.

В каждом исправительном учреждении имеется оперативный отдел со специальным штатом сотрудников².

4. Меры безопасности.

Меры безопасности применяются в случаях:

- оказания осужденными сопротивления персоналу ИУ;
- проявления буйства;
- неповиновения требованиям персонала;
- участие в массовых беспорядках
- захвата заложников.

Приведем пример. Так, «из Приговора Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 2 февраля 2016 г. по делу № 1-26/2016 следует,

¹ Быков А.В. Нормы уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие оперативно-розыскную деятельность: Научно-практический комментарий. - М., 2015. – С. 35.

² Бажанов С.В. Принципы розыскной деятельности // Вестник Академии права и управления. - 2015. - № 4. - С. 18.

что Иринчинов Д.Б. в период отбывания наказания в Федеральном казенном учреждении исправительная колония № УФСИН России участие в массовых беспорядках, сопровождавшихся погромами, поджогами, уничтожением имущества исправительного учреждения .

Иринчинов, находясь в изолированном участке здания общежитий осужденных, содержащихся в отрядах №№ и № ИК-№, действуя умышленно, преследуя цель совершения погромов, поджога общежития осужденных, содержащихся в отряде №, уничтожения и повреждения имущества ФСИН России, приискал в вышеуказанном изолированном участке четыре горящие деревянные палки, которые забросил в окна общежития осужденных, содержащихся в отряде №, уничтожив остекление в одном из них.

Кроме Иринчинова в вышеуказанное время, умышленно с целью участия в массовых беспорядках, поджоги и погромы общежития осужденных, содержащихся в отряде №, уничтожение имущества ФСИН России совершал осужденный ФИО241 и иные неустановленные следствием лица.

После этого, сотрудники исправительной колонии № УФСИН России специальные средства в отношении Иринчинова. Тем самым он прекратил совершать указанные преступления»¹.

В этом случае применяются физическая сила, специальные средства и оружие на территории ИУ, прилегающих к ИУ территориях, на охраняемых объектах (Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»²).

¹ Приговор Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 2 февраля 2016 г. по делу № 1-26/2016 – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 17.11.2016).

² Кириллов М.А. О принципе индивидуализации исполнения наказания в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации // Юридическая наука и практика // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2015. - № 1. - С. 101.

При применении указанных средств сотрудники исправительных учреждений обязаны:

- обеспечить наименьшее причинение вреда осужденным;
- предупредить о намерении их использования;
- доложить непосредственному начальнику о каждом случае применения физической силы, специальных средств и оружия¹.

Так же при применении физической силы, специальных средств и оружия сотрудники исправительных учреждений не должны существенно нарушать конституционные права и законные интересы осужденных. Так, из Приговора Индустриального районного суда г. Барнаула от 3 апреля 2013 г. № 1-19/13 следует, что Филатов А.Н., являясь должностным лицом, находясь при исполнении должностных обязанностей, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, совершенные с применением насилия, специальных средств, с причинением тяжких последствий, при следующих обстоятельствах. ДД.ММ.ГГГГ Филатов А.Н., являясь представителем власти – должностным лицом Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю, выполняя свои служебные функции, находился в помещении дежурной части ШИЗО ФКУ ИК УФСИН России по Алтайскому краю получил сообщение от оперативного дежурного дежурной части ФИО2 о том, что осужденный ФИО3, содержащийся один в камере ШИЗО, пытается отломить раковину умывальника и нецензурно выражается. По команде оперативного дежурного дежурной части ФИО2 о пресечении противоправных действий осужденного ФИО3, начальник отдела безопасности Филатов А.Н. получил в дежурной части специальное средство – палку резиновую, и совместно с заместителем начальника отдела безопасности ФИО4 и инспектором – дежурным по жилой зоне ФИО5 выдвинулись к камере ШИЗО, где содержался осужденный ФИО3. По

¹ Громов М.А. Организация принятия решений по надзору за осужденными в исправительных учреждениях // Человек: преступление и наказание. - 2015. - № 4. - С. 58.

прибытию на место ФИО5 через дверь камеры потребовал от осужденного ФИО3 успокоиться и встать лицом к стене камеры. ФИО3 отказался выполнять требования ФИО5, продолжая размахивать сорванной раковиной умывальника, а также нецензурно выражаться. Далее по команде оперативного дежурного открыл входную дверь и отсекающую решетку в камеру, где вновь потребовал от ФИО3 положить раковину умывальника на пол и встать лицом к стене камеры. ФИО3, выражая недовольство действиями сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю, отказался выполнять требования ФИО5 и, встав в дверях камеры, продолжил размахивать раковиной. После чего начальник отдела безопасности Филатов А.Н. потребовал от осужденного ФИО3 положить раковину на пол и выйти из камеры. Однако на требования Филатова А.Н., ФИО3 также не отреагировал и продолжил размахивать раковиной умывальника.

В связи с тем, что в действиях осужденного ФИО3 имелись признаки нарушения гл.3 п.п.14,15 правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, Филатовым А.Н., ФИО5 и ФИО4 были приняты решения пройти в камеру с целью пресечения противоправных действий ФИО3 и проведения личного обыска последнего. После чего, ФИО5, Филатов А.Н. и ФИО4 попытались пройти в камеру к осужденному ФИО3 с целью пресечения его действий по высказыванию недовольства порядком содержания в учреждении и проведения личного обыска. При попытке войти в камеру осужденный ФИО3 выразил недовольство действиями сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю и, держа в руках раковину, стал отталкивать от себя указанных сотрудников. В этот момент ФИО4 применил к осужденному ФИО3 физическую силу, а именно боевой прием борьбы «загиб руки за спину». ФИО3, удерживаемый ФИО4 за правую руку, продолжая высказывать недовольство действиями сотрудников, попытался вырваться и, стараясь не подпускать к себе Филатова А.Н. и

ФИО5, отталкивал их от себя ногами. В этот момент у Филатова А.Н. возник умысел на совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий в отношении ФИО3. Реализуя возникший преступный умысел, являясь должностным лицом, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, явно выходящих за пределы его должностных полномочий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан либо охраняемых законом интересов общества или государства и желая совершить данные действия, в нарушение требований действующего законодательства и должностной инструкции начальника отдела безопасности федерального казенного учреждения, не имея на то законных оснований, явно превышая свои должностные полномочия, действуя умышленно, применив специальное средство со значительной физической силой, несоизмеримой сложившейся обстановке и действиям ФИО3, нанес потерпевшему не менее трех ударов палкой резиновой по поясничной области, ягодицам и бедрам, причинив ФИО3 физическую боль и телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы поясничной области, ягодиц и бедер в виде множественных кровоподтеков и обширных подкожных гематом с размозжением мягких тканей и кровоизлияниями в забрюшинное околопочечное пространство, которая причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

После чего ФИО3 скончался в ФКУ ЛПУ КТБ УФСИН России по Алтайскому краю от причиненной противоправными действиями Филатова А.Н. закрытой тупой травмы поясничной области, ягодиц и бедер, осложнившейся острым миоглобинурийным нефрозом с развитием острой почечной недостаточности. Тем самым Филатов А.Н. существенно нарушил конституционные права и законные интересы ФИО3, предусматривающими личную неприкосновенность граждан и то, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое

достоинство обращению, а также существенно нарушил охраняемые законом интересы общества и государства, выразившиеся в нарушении правильной и законной деятельности сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю, в подрыве уважения и доверия к указанным сотрудникам и органов Федеральной службы исполнения наказаний в целом, в том числе в глазах ФИОЗ, его близких родственников и знакомых, сотрудников УФСИН и иных лиц, узнавших о данном факте.

Суд признал Филатова А.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного пп. «а, б, в» ч. 3 ст. 286 УК РФ и назначил наказание в 3 года лишения свободы условно¹.

Сотрудники ИУ имеют право применять специальные средства для:

- для пресечения беспорядков;
- для отражения нападения;
- для конвоирования;
- для освобождения заложников;
- для задержания².

К специальным средствам относятся:

- резиновые палки;
- наручники;
- водометы;
- светозвуковые средства;
- служебные собаки.

Запрещается применять специальные средства в отношении беременных женщин, несовершеннолетних, инвалидов³.

¹ Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула от 3 апреля 2013 г. № 1-19/13 – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 17.11.2016).

² Усеев Р.З. Обеспечение безопасности исправительных учреждений // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2015. - № 2. - С. 18.

³ Ларин С.Б. Особенности первоначального этапа расследования преступлений, совершаемых лидерами и членами организованных преступных групп в местах лишения свободы. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 18.

Применять оружие возможно для:

- защиты от нападения;
- освобождения заложников;
- для задержания лица¹.

При применении огнестрельного оружия обеспечивается безопасность граждан.

Без предупреждения огнестрельное оружие применяется:

- при побеге;
- при отражении нападения с использованием оружия или транспортных средств;
- при приближении с обнаженным огнестрельным или холодным оружием².

В случае крайней необходимости сотрудники при отсутствии специальных средств вправе использовать любые подручные средства. В случае ранения или смерти осужденных администрация ИУ обязана сообщить об этом в специализированную прокуратуру³.

При этом отметим, что применение физической силы, специальных средств и оружия должно происходить в рамках закона, и не выходить за его пределы. В противном случае может наступить уголовная ответственность.

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, начальник дежурной части отдела безопасности колонии ФКУ ИК-№ УФСИН России по Ярославской области, действуя с целью предупреждения противоправных действий граждан, направленных на передачу запрещенных предметов осужденным, был признан виновным в совершении преступления,

¹ Ларин С.Б. Особенности первоначального этапа расследования преступлений, совершаемых лидерами и членами организованных преступных групп в местах лишения свободы. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С.19.

² Усеев Р.З. Обеспечение безопасности исправительных учреждений // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 2. – С. 19.

³ Тепляшин П.В. Оценка эффективности пенитенциарной системы // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2015. - № 2. - С. 85.

предусмотренного пп. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий с применением насилия или с угрозой его применения и с применением оружия или специальных средств.

Из приговора Заволжского районного суда города Ярославля от 17 декабря 2015 г. (дело № 1-193/2015) следует, что Зорин П.Д., являясь должностным лицом уголовно-исполнительной системы, имея специальное звание майора внутренней службы, назначенный на должность дежурного помощника начальника колонии ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес> приказом начальника УФСИН России по Ярославской области от ДД.ММ.ГГГГ № л/с, постоянно осуществлял функции представителя власти, обладая при этом властными полномочиями, то есть, имел возможность принимать решения, предъявлять требования, обязательные для граждан, предприятий, учреждений, организаций независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности.

Согласно п. 44 должностной инструкции дежурного помощника начальника колонии дежурной части отдела безопасности ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес>, Зорин обязан соблюдать права осужденных, вежливо обращаться с ними, не допускать словесного оскорбления осужденных, необоснованного и неправомерного применения физической силы, специальных средств и оружия .

Согласно п. 12 должностной инструкции дежурного помощника начальника колонии ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес>, Зорин правомочен принимать решение о досмотре лиц, их вещей только на территории, где установлены режимные требования.

Согласно п. 41 должностной инструкции дежурного помощника начальника колонии дежурной части отдела безопасности ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес>, Зорину запрещается отлучаться с места несения службы.

Согласно п. 2.1 Устава ФКУ ИК-1 УФСИН России по Ярославской области, предметом и целью учреждения является обеспечение правопорядка и законности в учреждении, обеспечение безопасности содержащихся в нем осужденных, а также работников уголовно-исполнительной системы, должностных лиц и граждан, находящихся на территории учреждения.

Согласно суточной ведомости надзора, утверждённой ДД.ММ.ГГГГ начальником ФКУ ИК№ УФСИН России по <адрес> ФИО2, Зорин П.Д. в период с 08 часов 30 минут ДД.ММ.ГГГГ до 09 часов 30 минут ДД.ММ.ГГГГ находился при исполнении своих служебных обязанностей в должности дежурного помощника начальника колонии дежурной части отдела безопасности ФКУ ИК№ УФСИН России <адрес>.

В ходе исполнения своих должностных полномочий Зорин, действуя с целью предупреждения и пресечения противоправных действий граждан, направленных на передачу либо попытку передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в ФКУ ИК№ УФСИН России по <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время после 18 часов 00 минут направился на личном автомобиле за пределы территории ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес>, а именно на участок местности на <адрес>.

Далее, Зорин П.Д., находясь в нарушение п. 41 своей должностной инструкции в период времени с 19 часов 45 минут до 20 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ в салоне своего автомобиля напротив <адрес>, то есть, вне режимной территории ФКУ ИК-№ УФСИН России по <адрес>, определённой постановлением мэра г. Ярославля от 25.06.2009 №1913 «О согласовании границ режимной территории, прилегающей к производственному учреждению, заметил ФИО3, который у <адрес> стал выкладывать из целлофанового пакета упакованные свертки с сотовыми телефонами, приготовленные к перебросу на территорию ФКУ ИК - № УФСИН России по <адрес>, после чего у Зорина П.Д. возник преступный умысел, направленный на совершение действий, явно выходящих за пределы

его должностных полномочий и существенно нарушающих права и законные интересы ФИОЗ и охраняемых законом интересов общества и государства с применением и угрозой применения насилия, а также с применением специальных средств.

Реализуя данный преступный умысел, Зорин П.Д., будучи должностным лицом, находясь за пределами режимной территории ФКУ ИК-№ УФСИН России, совершил действия явно выходящие за пределы его должностных полномочий и существенно нарушающие права и законные интересы ФИОЗ и охраняемые законом интересы общества и государства, с применением и угрозой применения насилия, а также с применением специальных средств, а именно: осознавая очевидный противоправный характер своих действий, понимая, что ФИОЗ не оказывает ему никакого сопротивления, не пытается скрыться либо иным образом препятствовать исполнению его должностных обязанностей, с целью причинения вреда здоровью потерпевшему, без каких-либо на то законных оснований применил в отношении ФИОЗ насилие, а именно: умышленно нанес ФИОЗ множественные (не менее 3-х) удары резиновой палкой - в область головы и шеи, а также множественные (не менее 6-ти) удары резиновой палкой - в область спины и верхних конечностей.

После этого Зорин, находясь в указанном выше месте в указанный выше период времени, продолжая осуществлять свой преступный умысел, без каких-либо законных оснований, умышленно применил в отношении ФИОЗ специальное средство - аэрозольный газовый баллончик - <данные изъяты> со средством слезоточиво-раздражающего действия, умышленно распылив содержимое указанного баллончика в лицо ФИОЗ, после чего, Зорин, не имея на то законных оснований, умышленно применил в отношении ФИОЗ специальное средство – наручники.

Находясь в период с 20 часов 00 минут до 22 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ в кабинете второго этажа помещения охраны ФКУ ИК№

УФСИН России по <адрес> по адресу: <адрес> Зорин, продолжая совершать преступление и действовать из ложно понятых интересов службы, реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, грубо нарушая указанные выше законы и подзаконные акты, осознавая очевидный незаконный характер своих действий, без каких-либо законных оснований вновь применил в отношении ФИОЗ насилие, а именно: умышленно нанес последнему множественные (не менее 2-х) удары ладонью руки в область головы сзади, а также высказал в адрес потерпевшего угрозу применения насилия в виде нанесения побоев, которую ФИОЗ в сложившейся обстановке воспринимал реально и опасался ее осуществления.

Поэтому суд признал Зорина П.Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного пп. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей»¹.

5. Реализация прав, обязанностей, законных интересов и правовых ограничений осужденных.

В настоящий момент правовое положение лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, является важнейшим элементом режима отбывания наказания в исправительных учреждениях.

В систему правового положения лиц, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, входят права, гарантии, обязанности, ограничения². Рассмотрим их более подробно.

1. Права осужденного – это мера возможного поведения осужденных, в нашем случае - отбывающих лишение свободы³.

¹ Приговор Заволжского районного суда города Ярославля от 17 декабря 2015 г. (дело № 1-193/2015). – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 17.05.2016).

² Гришко А.Я. О принципах законности и равенстве осужденных перед законом // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 4. - С. 27.

³ Борзенко Ю.А. Защита гражданских прав лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, уполномоченным по правам человека в Российской Федерации // Закон и право. - 2015. - № 11. - С. 97.

Таблица 3. Права осужденных.

№	Осужденный имеет право на:
1	вежливое обращение со стороны персонала исправительного учреждения;
2	получение информации;
3	личную безопасность;
4	обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами;
5	социальное обеспечение;
6	юридическую помощь;
7	связь с дипломатическими представительствами (для иностранных граждан).
8	охрану здоровья;
9	свободу совести и вероисповедания;
10	психологическую помощь.

Гарантия реализация прав осужденных возложена на администрацию ИУ¹.

Так, осужденные имеют право на личную безопасность. Хотя на практике не всегда администрация ИУ может обеспечить личную защиту отдельных осужденных.

2. Обязанности осужденных – это мера юридически необходимого поведения осужденного к лишению свободы.

Таблица 4. Обязанности осужденных.

№	Обязанности осужденных
1	выполнять законные требования администрации исправительного учреждения;
	исполнять и соблюдать нормы поведения, требования санитарии и гигиены;
2	соблюдать порядок и условия отбывания наказания;

¹ Щерба С.П. Исполнение наказания в виде лишения свободы в отношении инвалидов. - М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 17.

3	являться по вызову администрации исправительного учреждения;
4	вежливо относиться к персоналу и другим осужденным;
5	нести ответственность.

В случае неисполнения обязанностей к осужденным могут быть применены меры дисциплинарного воздействия. Например, из решения Вязниковского городского суда Владимирской области (Дело № 2- 737/2013) следует, что Газейчев Д.А. обратился в суд с заявлением о признании действий администрации ФКУ ИК-4 УФСИН России по Владимирской области незаконными, оспаривании наложенного на него администрацией ФКУ ИК-4 УФСИН России по Владимирской области ДД.ММ.ГГГГ взыскания. В обосновании заявления указал, что ДД.ММ.ГГГГ в отношении него было вынесено постановление о водворении в штрафной изолятор на 10 суток за то, что он не выполнил утреннюю зарядку.

Судом установлено, что Газейчев Д.А. отбывает наказание в учреждении ФКУ ИК-4 УФСИН России по Владимирской области. Осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях, где действует определенный порядок исполнения и отбывания лишения свободы (режим). Водворение в ШИЗО производится с указанием срока содержания после проведения медицинского осмотра и выдачи медицинского заключения о возможности нахождения в нем по состоянию здоровья. Как следует из распорядка дня осужденных, находящихся на строгих условиях ФКУ ИК-4 УФСИН России по Владимирской области, утвержденных приказом № от ДД.ММ.ГГГГ, в исправительном учреждении установлен распорядок дня, согласно которому зарядка, продолжительностью 10 минут, установлена в часы с 5-35 часов до 5-45

часов. Данный распорядок осужденным был нарушен, и он был выдворен в ШИЗО. Поэтому, суд отказал в удовлетворении требований¹.

3. Законные интересы осужденных – возможность осужденными пользоваться конкретными благами.

Законный интерес представляет собой отношение к труду, учебе, дополнительного свидания и др.

Законные интересы осужденных со стороны администрации ИУ часто нарушаются, осужденным приходится обращаться за защитой своих прав в суды. Например, из решения Ковровского городского суда Владимирской области (дело № 2-12-813-1) следует, что Яковлев А.В. отбывающий наказание по приговору суда в Федеральном казенном учреждении «Исправительная колония № 6» УФСИН России по Владимирской области п. Пакино Ковровского района, обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий исполняющего обязанности заместителя начальника медицинского отдела УФСИН России по Владимирской области И., выразившихся в отказе организации оказания стоматологической помощи заявителю.

В обоснование требований заявитель указал, что он является ВИЧ-инфицированным больным, стоматологическая помощь ему не оказывается, в том числе, в связи с отсутствием дополнительного набора инструментов для лечения зубов ВИЧ-инфицированным больным. При обращении в УФСИН России по Владимирской области, был получен отрицательный ответ - проведение стоматологической помощи не представляется возможным, в связи с низким материально-техническим оснащением, а именно, отсутствием необходимого набора инструментов для оказания данного вида помощи ВИЧ-инфицированным больным. Заявитель полагает, что данный отказ в организации оказания стоматологической помощи нарушает его

¹ Решение Вязниковского городского суда Владимирской области (Дело № 2- 737/2013). – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 17.11.2016).

права на охрану здоровья, на своевременную, адекватную медицинскую помощь, право на выбор врача, уважение личности.

Суд, удовлетворяя иск осужденного, указал, что согласно Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Аналогичные положения заключаются в федеральном законодательстве. При невозможности оказания медицинской помощи в исправительном учреждении осужденные имеют право на оказание медицинской помощи в общих медицинских организациях.

Поскольку осужденные, отбывающие наказание в местах лишения свободы, имеют право на оказание медицинской помощи, в том числе стоматологической при необходимости и в период плановых осмотров, то отказ исполняющего обязанности заместителя начальника медицинского отдела УФСИН России по Владимирской области И. в организации предоставления данной медицинской услуги осужденному Яковлеву по причине отсутствия средств является незаконным. По этой причине суд установил факт нарушения законного интереса осужденного, касающегося охраны его здоровья¹.

4. Правовые ограничения осужденных – необходимые меры для регулирования поведения осужденного.

При исполнении разных видов уголовных наказаний объем правовых ограничений осужденных различен.

В частности, содержащиеся в местах лишения свободы в значительной степени ограничиваются в своих правах и свободах. Получаемая и отправляемая осужденными корреспонденция подвергается цензуре со стороны администрации исправительного учреждения, хотя Конституцией гарантируется тайна всей переписки. Из решения Октябрьского районного суда г. Владимира (дело № 2-3122/2014) следует, что Домничев С.В.

¹ Решение Ковровского городского суда Владимирской области (дело № 2-12-813-1). – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 17.11.2016).

обратился в суд с иском к ФКУ ИК-3 УФСИН России по Владимирской области о признании нарушений законодательства, компенсации морального вреда. В обоснование указал, что в ДД.ММ.ГГГГ г. им были направлены три обращения. ФКУ ИК-3 они были отправлены с нарушением установленных требований законодательства. Истец полагает, что задержка в отправке его корреспонденции связана с тем, что она подвергается цензуре. Он сильно переживал, у него заболел желудок, в связи с чем обращался к врачу, не мог спокойно спать. На основании изложенного просит признать нарушение ст. 126 УПК РФ, ст. 12, ст. 15 УИК РФ, ст. ст. 33, 45 Конституции РФ, ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и обязать ФКУ ИК-3 возместить ему моральный вред, который выразился в виде физических и нравственных страданий.

Суд, отказывая в удовлетворении требований, отметил, что в силу Конституции РФ, УИК РФ получаемая и отправляемая осужденными корреспонденция подвергается цензуре со стороны администрации исправительного учреждения¹.

Таким образом, режим – есть определенная система мер, порядок исполнения и отбывания осужденными к лишению свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных к лишению свободы, постоянный надзор за осужденными к лишению свободы, реализацию прав, исполнение обязанностей осужденными к лишению свободы, личная безопасность персонала администрации исправительного учреждения, различные условия содержания осужденных к лишению свободы, раздельное их содержание, а так же изменение условий отбывания наказания осужденными к лишению свободы.

Основными требованиями режима в местах лишения свободы являются:

¹ Решение Октябрьский районный суд г. Владимира (дело № 2-3122/2014). – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 17.11.2016).

- обязательная изоляция осужденных к лишению свободы;
- постоянный надзор за осужденными к лишению свободы;
- реализация осужденными к лишению свободы;
- точное и неуклонное выполнение осужденными к лишению свободы обязанностей;
- раздельное содержание разных категорий осужденных к лишению свободы;
- обеспечение личной безопасности осужденных к лишению свободы;
- различные условия содержания осужденных к лишению свободы.

В содержание режима отбывания наказания в исправительных учреждениях входят:

1. Условия и порядок отбывания наказания осужденными.
2. Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений. Данные правила регламентируют и конкретизируют соответствующие вопросы деятельности исправительных колоний. Правила внутреннего распорядка определяют: порядок приема осужденных, основные права и обязанности осужденных, их внутренний день, взаимоотношения осужденных и работников ИУ и т.д.
3. Технические средства надзора и контроля. Осужденные носят специальную одежду установленного образца. Помещения осужденных, осужденные, их вещи подлежат обыску (досмотру). Администрация ИУ вправе изымать у осужденных запрещенных к использованию в исправительном учреждении вещей. Администрация ИУ вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля для предупреждения побегов и в других целях
4. Оперативно-розыскная деятельность в исправительных учреждениях. Задачами данной деятельности являются: выявление, предупреждение и раскрытие преступлений; обеспечение личной безопасности осужденных; розыск.

5. Меры безопасности. Сотрудники администрации ИУ в случаях оказания осужденными сопротивления, захвата заложников и прочее могут применять к осужденным физическую силу, специальные средства и оружие.

6. Реализация прав, обязанностей, законных интересов и правовых ограничений осужденных. Гарантия их реализации возложена на администрацию ИУ.

1.2. Условия и порядок отбывания наказания в исправительных учреждениях

Режим в местах лишения свободы, а вместе с ним условия и порядок отбывания наказания, делятся на определенные группы в зависимости от вида исправительного учреждения.

1. Колонии – поселения (КП).

В КП отбывают наказание в виде лишения свободы:

1) лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее не отбывавшие лишения свободы.

Приведем пример. Так, из приговора Суздальского районного суда Владимирской области от 10 декабря 2015 г. по делу № 1-87/2015 следует, что В.И. Ряховский совершил нарушение Правил дорожного движения при управлении автомобилем, повлекшее по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах. Водитель В.И. Ряховский, управляя технически исправным автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, двигался по проезжей части автомобильной дороги <данные изъяты>, со стороны <...> в сторону <...>, перевозя на переднем пассажирском сидении ФИО8 .

Приблизившись к нерегулируемому перекрёстку автомобильной дороги <данные изъяты> подъезд к <...> (<данные изъяты> км), являющейся главной по отношению к второстепенной автомобильной дороге <данные изъяты>, водитель Ряховский в нарушение пп. 1.5, 8.1, 13.9 Правил

дорожного движения РФ, не убедившись в безопасности, выехал на указанный перекрёсток, не уступив дорогу автомобилю <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением ФИО, который двигался по главной дороге со стороны <...> в сторону г. Владимира и совершил с ним столкновение.

Нарушение водителем Ряховским Правил дорожного движения повлекло по неосторожности смерть потерпевшего ФИО.

Суд признал Ряховского виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 года, с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года, с отбыванием основного наказания в колонии-поселении»¹.

2) осужденные, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режима;

3) лица, впервые осужденные за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести и ранее не отбывавшие лишения свободы. Примером может служить приговор Александровского городского суда Владимирской области от 1 декабря 2015 г. по делу № 1-14/2015. Из него следует, что И.С. Мальцев совершил неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон). Преступление совершено при следующих обстоятельствах. ДД.ММ.ГГГГ Мальцев находился на водительском сидении автомашины <данные изъяты> стоящей у <адрес>, принадлежащей ФИО5, которую тот передал Мальцеву для осуществления ремонта. В это время ФИО5 потребовал от Мальцева освободить салон автомашины и вернуть транспортное средство ему. Однако Мальцев в присутствии хозяина автомашины – ФИО5, не реагируя на требования последнего, неправомерно без цели хищения нажал на педаль газа и уехал на

¹ Приговор Суздальского районного суда Владимирской области от 10 декабря 2015 г. по делу № 1-87/2015. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2016).

автомашине марки <данные изъяты>, принадлежащей ФИО5, совершив тем самым ее угон.

Суд признал Мальцева виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 2 (два) месяца, с отбыванием наказания в колонии-поселении»¹.

По состоянию на 1 февраля 2016 г в 126 колониях-поселениях России отбывало наказание 31 530 человек².

В КП осужденные к лишению свободы:

- содержатся без охраны;
- могут передвигаться в пределах КП;
- могут носить гражданскую одежду;
- могут иметь свидания без ограничения их количества;
- получают посылки, передачи и бандероли;
- могут иметь при себе деньги и ценные вещи, которыми пользуются без ограничения;
- проживают в специальных общежитиях.

2. Исправительные колонии общего режима (ИКОР).

В ИКОР отбывают наказание осужденные мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишение свободы, а также женщины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений и совершивших преступление при рецидиве.

Приведем пример. Так, «из Приговора Юрьев-Польского районного суда от 30 декабря 2015 г. по делу № 1-151/2015 следует, что Прохорова А.И.

¹ Приговор Александровского городского суда Владимирской области от 1 декабря 2015 г. по делу № 1-14/2015. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2016).

² URL: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 17.05.2016).

умышленно причинила тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено в <адрес> при следующих обстоятельствах. В период с 20 часов ДД.ММ.ГГГГ по 00 часов ДД.ММ.ГГГГ Прохорова А.И. и К.А.А. в ходе распития спиртных напитков по месту своего жительства по адресу: <адрес>, поссорились на почве ревности. Подсудимая, действуя умышленно из внезапно возникшей личной неприязни, взяла кухонный нож и нанесла им удар в живот К.А.А., причинив ему проникающее колото-резаное ранение <данные изъяты>, которое вызвало тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Отягчающим обстоятельством является рецидив преступлений. Подсудимой совершено умышленное тяжкое преступление против жизни и здоровья, представляющее повышенную опасность и наказуемое только лишением свободы, в течение непродолжительного времени после освобождения из колонии, по месту жительства она характеризуется отрицательно, как злоупотребляющая спиртным, не работающая.

Принимая во внимание указанное, характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности, отношении к деянию, влияние наказания на исправление, предупреждение совершения новых преступлений и исходя из соразмерности наказания содеянному и принципа социальной справедливости, суд находит, что исправление подсудимой может быть достигнуто лишь при назначении наказания в условиях изоляции от общества - при реальном лишении свободы.

Суд признал Прохорову А.И. виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, и назначил ей наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима»¹.

¹ Приговор Юрьев-Польского районного суда от 30 декабря 2015 г. по делу № 1-151/2015. - URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2016).

Рассмотрим классификацию условий и порядка отбывания наказания в исправительных колониях общего режима.

Таблица 5. Условия и порядок отбывания наказания в исправительных колониях общего режима

Обычные условия	Облегченные условия	Строгие условия
- иметь 6 крат. свиданий и 4 длит. свидания в течение года;	- иметь 6 крат. и 6 длит. свиданий;	- иметь 2 крат. и 2 длит. свиданий;
- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в размере 9 тыс. рублей;	-ежемесячно расходовать без ограничения;	- ежемесячно расходовать в размер 7, 8 тыс. рублей;
- получать по 6 посылок и бандеролей в течение года.	- получать по 12.	- получать по 3.

3. Исправительные колонии строго режима (ИКСТ).

В ИКСТ отбывают наказание мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений; при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

Приведем пример. Так, из приговора Муромского городского суда Владимирской области от 24 февраля 2016 г. по делу № 1-65/2016 следует, что подсудимый А.Ю. Карманов совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в иное хранилище и с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах. В ночь с 25 на 26 ноября 2015 года, более точное время

установить не представилось возможным, у Карманова, находившегося в состоянии алкогольного опьянения в доме по адресу:, возник преступный умысел на тайное хищение имущества из одного из сараев. Во исполнение своего преступного умысла, в ночь с 25 на 26 ноября 2015 года Карманов, взяв садовую тележку, пришел к сараю (номер), расположенному ..., где преследуя корыстную цель, при помощи найденного им металлического обрезка трубы, взломал запорное устройство двери, после чего незаконно проник в сарай (номер), принадлежащий гр. З. Находясь в сарае по вышеуказанному адресу, Карманов тайно похитил оттуда имущество на общую сумму 14 000 руб.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому А.Ю. Карманову, является рецидив преступлений, поскольку им совершено умышленное преступление, и он имеет судимости за ранее совершенные им умышленные преступления, по которым он был осужден к реальному лишению свободы.

Суд признал Карманова виновным в совершении преступления, предусмотренного пп. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима»¹.

Рассмотрим классификацию условий и порядка отбывания наказания в исправительных колониях строгого режима.

Таблица 6. Условия и порядок отбывания наказания в исправительных колониях строгого режима

Обычные условия	Облегченные условия	Строгие условия
- иметь 3 крат. и 3 длит. свидания в течение	- иметь 4 крат. и 4 длит.;	- иметь 2 крат. свидания и 1 длит.;

¹ Приговор Муромского городского суда Владимирской области от 24 февраля 2016 г. по делу № 1-65/2016. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2016).

года;		
- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в размере 7,8 тыс. рублей;	- ежемесячно расходовать в размере 9 тыс. рублей;	- ежемесячно расходовать в размере 7,2 тыс. рублей;
- получать по 4 посылки и бандероли в течение года.	- получать по 6.	- получать по 2.

4. Исправительные колонии особого режима (ИКОСР).

В исправительных колониях особого режима содержатся мужчины, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений.

Приведем пример. Так, из приговора Ленинского районного суда г. Владимира от 4 февраля 2016 г. по делу № 1-348/2015 следует, что Самойлов А.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 17 сентября 2015 года около 11.00 ч. Самойлов проходил мимо <адрес>. В этот момент у Самойлова А.В. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества из квартиры <адрес>, для последующего использования его в личных целях. Реализуя свой преступный умысел, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что рядом никого нет, и никто не видит его противоправные действия, Самойлов подошел к воротам забора, открыл дверь, которая была приоткрыта, и прошел на территорию <адрес>. Затем, продолжая свои противоправные действия, Самойлов А.В. подошел к окну <адрес> указанного дома и лопатой, которая находилась рядом, разбил оконное стекло. После чего через

разбитое им окно проник внутрь квартиры. Оказавшись внутри квартиры, Самойлов А.В. прошел в одну из комнат, где из мебельной стенки похитил коробку с миксером, стоимостью С полки тумбочки похитил ресивер «....», стоимостью, электронные весы и два мобильных телефона, которые ценности для потерпевшей ФИО2 не представляли. Затем Самойлов прошел в другую комнату, где на столе увидел музыкальный центр, стоимостью, и на полу рядом дрель «....», стоимостью, угловую шлифовальную машину «....», стоимостью, и болгарку «....», стоимостью Ресивер «....», музыкальный центр, электронные весы, два мобильных телефона и миксер Самойлов А.В. сложил в полиэтиленовый мешок белого цвета, найденный им в коридоре квартиры, который материальной ценности не представляет. Дрель, угловую шлифовальную машинку и болгарку положил в две болоньевые сумки, найденные в квартире, которые также материальной ценности не представляют. После чего подошел к шкафу, находившемуся в одной из комнат, и из него похитил спортивную безрукавку, стоимостью, и свитер на молнии, стоимостью Завладев чужим имуществом, Самойлов А.В. с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению. В результате противоправных действий Самойлова А.В. потерпевшей ФИО2 причинен значительный ущерб.

Самойлов А.В. ранее судим во взрослом возрасте по совокупности приговоров, в частности, за два тяжких преступления к реальному лишению свободы. Осуждается также за тяжкое преступление. Суд признает в действиях Самойлова А.В. в порядке п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ особо опасный рецидив преступлений. Поэтому наказание подсудимый Самойлов А.В. должен отбывать согласно п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительных колониях особого режима.

Суд признал Самойлова виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и назначил ему наказание в виде

лишения свободы на срок 3 (три) года с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима»¹.

Рассмотрим классификацию условий и порядка отбывания наказания в исправительных колониях особого режима.

Таблица 7. Условия и порядок отбывания наказания в исправительных колониях особого режима

Обычные условия	Облегченные условия	Строгие условия
- иметь 2 крат. и 2 длит. свидания в течение года;	- иметь 3 крат. и 3 длит.;	- иметь 2 крат. свидания;
- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в размере 7,2 тыс. рублей;	- ежемесячно расходовать в размере 7, 8 тыс. рублей;	- ежемесячно расходовать в размере 6,6 тыс. рублей;
- получать по 3 посылки 3 бандероли в течение года.	- получать по 4.	- получать по 1.

Следует отметить, что по состоянию на 1 февраля 2016 г в 721 исправительной колонии России отбывало наказание 525 035 чел.²

5. Воспитательные колонии (ВК).

В ВК отбывают наказание несовершеннолетние осужденные к лишению свободы, а также осужденные, оставленные в воспитательных колониях до достижения ими возраста 19 лет.

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Владимира от 4 февраля 2016 г. по делу № 1-348/2015. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2016).

² URL: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 17.05.2016).

В ВК могут создаваться изолированные участки, функционирующие как исправительные колонии общего режима, для содержания осужденных, достигших во время отбывания наказания возраста 18 лет.

По состоянию на 1 февраля 2016 г в 32 ВК для несовершеннолетних в Российской Федерации содержится 1 686 человек¹.

Рассмотрим классификацию условий и порядка отбывания наказания в воспитательных колониях.

Таблица 8. Условия и порядок отбывания наказания в воспитательных колониях

Обычные условия	Облегченные условия	Льготные условия	Строгие условия
- иметь 8 крат. свиданий и 4 длит. свидания в течение года.	- иметь 12 крат. свиданий и 4 длит. свидания.	- иметь краткосрочные свидания без ограничения.	- иметь 6 крат. свиданий.
- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в размере 10,8 тыс. рублей.	- ежемесячно расходовать в размере 11,4 тыс. рублей.	- расходовать без ограничения разрешено проживание в общежитии за пределами ВК без охраны	- ежемесячно расходовать в размере 9,6 тыс. рублей;

6. Тюрьмы.

В соответствии с ч. 7 ст. 74 УИК РФ в тюрьмах содержатся:

¹ URL: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>
(дата обращения: 17.05.2016).

- осуждённые при особо опасном рецидиве преступлений;
- осуждённые к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений;
- осуждённые, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания (режима), переведённые из исправительных колоний.

Лицу мужского пола, осужденному к лишению свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, в том числе за особо тяжкое преступление на срок свыше пяти лет, отбывание наказания в тюрьме может быть назначено на часть срока наказания за особо тяжкое преступление. Лицу мужского пола, осужденному при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание в тюрьме может быть определено на часть срока наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров.

Приведем пример. Из приговора Ковровского городского суда Владимирской области от 20 января 2014 г. по делу № 1-1/2014 следует, что Терентьев А.А., ранее судимый, имеющий не снятую и не погашенную в установленном законом порядке судимость, на путь исправления не встал и вновь совершил особо тяжкое преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, а именно, покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

<дата> в вечернее время в <адрес> к А.А. Терентьев посредством сотовой связи с целью приобретения наркотического средства – героин обратился И., действующий в рамках проведения сотрудниками Ковровского МРО УФСКН РФ по <адрес> оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» наркотических средств. А.А. Терентьев, с целью незаконного сбыта наркотического средства и получения от этого преступного дохода, ответил И. согласием, договорившись с ним о времени и месте сбыта наркотика.

В этот же день около 18 часов 55 минут Терентьев, во исполнение своего преступного замысла, находясь по месту жительства по адресу: <адрес>, за денежное вознаграждение в сумме <данные изъяты> незаконно сбыл И. наркотическое средство - смесь, в состав которой входят наркотические средства <данные изъяты>, общей массой <данные изъяты> грамма.

В тот же день в период времени с 19 часов 20 минут по 19 часов 30 минут в служебном кабинете <№> Ковровского МРО УФСКН РФ по <адрес>, расположенного по адресу: <адрес>, наркотическое средство - смесь, в состав которой входят наркотические средства <данные изъяты>, общей массой <данные изъяты> грамма, И. было добровольно выдано сотруднику Ковровского МРО УФСКН РФ по <адрес>.

Суд признал Терентьева виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет с отбыванием первых трех лет в тюрьме, остального срока - в исправительной колонии особого режима¹.

Рассмотрим классификацию условий и порядка отбывания наказания в тюрьмах.

Таблица 9. Условия и порядок отбывания наказания в тюрьмах

Общий режим	Строгий режим
- иметь 2 крат. и 2 длит. свидания в течение года;	- иметь 2 крат. свидания в течение года;
- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в размере 7,2 тыс. рублей;	- ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в размере 6 тыс. рублей;
- пользоваться ежедневной прогулкой	- пользоваться ежедневной

¹ Приговор Ковровского городского суда Владимирской области от 20 января 2014 г. по делу № 1-1/2014. – URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 17.05.2016).

продолжительностью полтора часа;	прогулкой продолжительностью один час;
- получать 2 посылки или передачи и 2 бандероли в течение года.	- получать 1 посылку и 1 бандероль в течение года.

В настоящее время в системе ФСИН России функционирует 8 тюрем. По состоянию на 1 ноября 2015 г в России в 8 тюрьмах отбывало наказание 1 773 человек¹.

7. Лечебные исправительные учреждения (лечебно-профилактические учреждения).

В данных учреждениях отбывают наказание осужденные, больные открытой формой туберкулеза, наркоманией и алкоголизмом.

Приказом Минюста России от 11.02.2015 № 33 утвержден порядок создания и функционирования их.

Условия и порядок отбывания наказания в виде лишения свободы в ЛИУ соответствует виду режима исправительного учреждения, назначенному осужденному судом.

Норма жилой площади в расчете на одного осужденного к лишению свободы в лечебных исправительных учреждениях составляет не менее трех квадратных метров.

Осужденные, находящиеся в лечебных исправительных учреждениях, могут приобретать продукты питания и предметы первой необходимости за счет средств, имеющихся на их лицевых счетах, без ограничения.

Таким образом, условия и порядок отбывания наказания в виде лишения свободы имеют градацию в зависимости от исправительных учреждениях (колония поселение, исправительная колония, тюрьма, воспитательная колония, ЛИУ, следственные изоляторы).

¹ URL: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/iao/spectator/iao/statistika/Kratkaya%20harka%20UIS/> (дата обращения: 17.05.2016).

Наиболее «благоприятное» правовое положение у осужденных, находящихся в колониях поселениях, воспитательных колониях, наиболее суровое – в тюрьме.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕЖИМА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

2.1. Проблемы режима отбывания наказания в исправительных учреждениях

В настоящий момент режим отбывания наказания в исправительных учреждениях является важнейшим институтом уголовно-исполнительного права.

Нужно отметить, что режим должен соответствовать современным международным и европейским стандартам.

В ст. 3 УИК РФ указано, что уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации основывается, в том числе на общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

Отметим, что режим отбывания наказания постепенно приводился в соответствие с международными и европейскими стандартами. Данный процесс еще не окончен. Существует множество нерешенных проблем.

Необходимость приведения режим отбывания наказания в исправительных учреждениях в соответствие международным и европейским стандартам обусловлено политическими и социальными факторами.

К числу международных и европейских актов, регламентирующих режим отбывания наказания, необходимо отнести следующие акты.

1) Минимальные стандартные правила обращения с заключенными от 1955 г.¹

Данный документ - свод основных положений о том, каким образом осужденные должны содержаться в местах лишения свободы. Безусловно,

¹ Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990. - С. 290 - 311.

Минимальные стандартные правила обращения с заключенными занимают центральное место в системе международных актов по вопросам обращения с осужденными¹.

На основе были приняты ряд международных нормативных актов, в сфере обращения с заключенными.

Минимальные стандартные правила обращения с заключенными оказали влияние на законодательство многих государств, в том числе и отечественного.

В правоприменительной практике Минимальные стандартные правила обращения с заключенными давно взяты за основу российского уголовно-исполнительного права. Приведем пример. Так, «из Решения Ленинского районного суда г. Смоленска от 3 марта 2016 г. по делу № 2-1236/2016 следует, что Акимов Е.А. обратился в суд с иском к ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Смоленской области, Министерству финансов РФ в лице УФК по Смоленской области, о компенсации морального вреда, указав в обосновании исковых требований следующее.

С ДД.ММ.ГГГГ Акимов Е.А. содержался в камерах Следственного изолятора № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Смоленской области», в которых изолятор не обеспечил надлежащие условия его содержания. В частности, в указанный период камеры были переполнены, спать приходилось по очереди, на сон приходилось меньше положенных восьми часов. Освещение в камерах было очень плохое, из-за чего снижалось зрение. В камере содержались курильщики, и истец страдал от удушья от табачного дыма. Камеры не имели вентиляции и не проветривались. Умыться в камере не предоставлялось возможным из-за отсутствия в камере горячей воды, вода текла без напора, один умывальник предоставлялся на двадцать человек. Питание предоставлялось не свежее.

¹ Конегер П. Е. Законные интересы осужденных к лишению свободы, их понятие и соотношение с правовым статусом // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2014. - № 2. - С. 185 – 190.

Обеденный стол вмещал <данные изъяты> осужденных, остальные ждали своей очереди.

Содержание в данных условиях унижало человеческое достоинство истца, причиняя ему нравственные страдания. Причиненный моральный вред оценивает в <данные изъяты> руб.

Истец в своих исковых требованиях сослался на Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, предусматривающие, что все помещения заключенных должны отвечать всем санитарным требованиям, минимальной площадью, оборудовано освещением, отоплением и вентиляцией.

На основании изложенного, исковые требования Акимова Е.А. были удовлетворены»¹.

Отмечу, в последнее период развития российского государства было сделано многое для приведения режима отбывания наказания в соответствие с требованиями Минимальных стандартных правил.

2. Европейские пенитенциарные правила от 2006 г.²

Данные европейские правила основываются на следующих принципах:

- защита прав заключенных;
- при исправлении осужденных должно сохраняться здоровье и достоинство осужденных;
- нахождение в местах лишения свободы должны обеспечивать уважение человеческого достоинства;
- наличие квалифицированных и опытных инспекторов;
- правила исправления применяются беспристрастно, не допускается дискриминация.

¹ Решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 3 марта 2016 г. по делу № 2-1236/2016 – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

² СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.12.2016).

Отечественное уголовно-исполнительное законодательство так же принимает данные правила за основу. Приведем пример. Так, «из Решения Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 февраля 2016 г. по делу № 2-214/2016 следует, что Ивановский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в интересах неопределённого круга лиц обратился в суд с иском к Федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ивановской области» о понуждении Учреждения в срок до ДД.ММ.ГГГГ привести коммунально-бытовое обеспечение осуждённых, отбывающих наказание в участке колонии-поселения при Федеральном казённом учреждении «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ивановской области» в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства и оборудовать в данном участке колонии-поселения одноместное помещение временной изоляции, комнату психологической разгрузки, комнату быта, и в срок до ДД.ММ.ГГГГ обеспечить размещение осуждённых, прибывающих в участок колонии-поселения при Федеральном казённом учреждении «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ивановской области», в карантинном отделении, оборудованном всеми необходимыми коммунально-бытовыми помещениями.

В обосновании иска прокурор указал, что в связи со вступлением в Совет Европы и ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод Российская Федерация приняла на себя обязательства по созданию гуманных условий для отбывания наказания осуждённым лицам. Европейские пенитенциарные правила содержат указания на условия отбывания наказания. В рассматриваемом случае, правила содержания осужденных в Исправительной колонии № 3 не соответствуют Европейским пенитенциарным правилам.

На основании изложенного, исковые требования прокурора были удовлетворены»¹.

3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания от 1984 г.²

Целью Конвенции является организация контроля за соблюдением государствами обязательств по недопущению пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

В силу данной Конвенции был создан Комитет против пыток, который является наблюдательным органом, наделенным правом выносить решения³.

Приведем пример использования отечественной правовой системы заложенных в Конвенции против пыток от 1984 г. принципов. Так, «из Апелляционного определения от 1 июля 2015 г. по делу № 33-3355/2015 следует, что Чилингарян А.Г. обратился в суд, указывая, что более восьми месяцев - в периоды времени с 14.09.2003 г. по 24.12.2003 г., с 15.09.2004 г. по 15.11.2004 г., с 08.05.2005 г. по 08.08.2005 г. содержался в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Калининградской области, где условия содержания являлись ненадлежащими: камеры были переполнены, индивидуальное спальное место не предоставлялось, постельные принадлежности и предметы личной гигиены не выдавались, освещение было недостаточным, санузел не отвечал требованиям приватности. Кроме этого, камеры не были оборудованы умывальниками, отсутствовали табуреты, вешалки для одежды, тумбочки для хранения личных вещей и продуктов, бак для питьевой воды, радиоточка, механическая вентиляция. В камерах было сыро и холодно. Ссылаясь на то, что условия его содержания в следственном изоляторе вызывали унижение его человеческого достоинства и причиняли ему

¹ Решение Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 февраля 2016 г. по делу № 2-214/2016. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

² Ведомости ВС СССР. - 1987. - № 45, ст. 747.

³ Абагуров А. И. Европейская пенитенциарная политика в области мер, не связанных с тюремным заключением // Российская юстиция. - 2014. - № 1. - С. 19.

нравственные и физические страдания, просил взыскать с Министерства финансов РФ компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2015 года, исковые требования Чилингаряна А.Г. были удовлетворены частично.

В апелляционной жалобе истец Чилингарян А.Г. просит решение отменить, ссылаясь на процессуальное нарушение в связи с не обеспечением его личного участия в рассмотрении дела, повлекшее нарушение принципа равенства сторон.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции в своем определении указал следующее: согласно ст.14 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания, каждое государство – участник Конвенции обеспечивает право на справедливую и адекватную компенсацию»¹.

4. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка от 1979 г.²

Данный правовой документ обязывает сотрудников исправительного учреждения в первую очередь уважать и защищать права осужденных, содержащихся в местах лишения свободы.

Так же в Кодексе указано, что должностные лица обязаны обеспечивать полную охрану здоровья задержанных лиц, и принимают немедленные меры по оказанию медицинской помощи в случае

¹ Апелляционное определение от 1 июля 2015 г. по делу № 33-3355/2015. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

² Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990. - С. 319 - 325.

необходимости. Приведем пример. Так, «из Решения Первомайского районного суда г. Омска от 17 октября 2011 г. по делу № 2-3120/2011 следует, что Катаргулов И.Т. обратился в суд с иском к ФКУ «Следственный изолятор № УФСИН России по », указав, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он содержался в СИЗО-1, в котором в нарушение норм российского законодательства и международного права были бесчеловечные и унижающие достоинство человека условия содержания.

В иске было указано, что истец просыпался от укусов клопов за руки, в лицо. При тусклом круглосуточном освещении он видел бельевых вшей и клопов на подушке. От этой ежедневной пытки он испытывал острый когнитивный диссонанс.

Истец считал, что в СИЗО-1 в отношении него было нарушено его право на охрану здоровья и медицинскую помощь. У него (истца) участились приступы и стали проявляться в более тяжелой форме. Однако ему не оказывали медицинскую помощь. Сотрудники изолятора рекомендовали, чтобы лекарственные препараты и ингалятор ему привозили родственники, так как у учреждения отсутствует возможность предоставить такие препараты.

В обоснование иска заявитель указал, что в отношении него нарушена статья 6 Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка 1979 года, в соответствии с которой «должностные лица обеспечивают полную охрану здоровья задержанных лиц и принимают немедленные меры по оказанию медицинской помощи в случае необходимости»¹.

5. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) от 1985 г.²

¹ Решение Первомайского районного суда г. Омска от 17 октября 2011 г. по делу № 2-3120/2011. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

² СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.12.2016).

Пекинские правила устанавливает специальные нормы, касающиеся режима отбывания наказания несовершеннолетними осужденными.

Так, несовершеннолетние содержатся в специальных исправительных учреждениях отдельно от взрослых¹.

Несовершеннолетним в исправительных учреждениях должен обеспечиваться уход, защита и вся необходимая помощь с учетом их возраста².

Согласно международным и европейским стандартам режим в местах лишения свободы должен:

- положительно оказать влияние на осужденных;
- соответствовать условиям жизни, совместимые с человеческими нормами, принятыми в обществе;
- предоставить возможность осужденных развивать свои навыки;
- укреплять и поддерживать связи с родственниками и обществом.

В современных условиях режим отбывания наказания в исправительных учреждениях частично соответствует международным и европейским стандартам.

Среди отечественных «правил» режима, соответствующих международным и европейским стандартам можно выделить, например, раздельное содержание осужденных по различным категориям.

К критериям дифференциации осужденных к лишению свободы относятся: возраст, пол, тяжесть совершенного преступления, форму вины, срок назначенного наказания, факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы.

Несовершеннолетние отдельно содержатся от взрослых осужденных к лишению свободы. Это связано с предотвращением отрицательного влияния

¹ Хаустов В. В. Анализ методов оценки эффективности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 1. - С. 42.

² Костенко Н. И. Концепция становления международного уголовно-исполнительного (пенитенциарного) права // Право и политика. - 2014. - № 4. - С. 456.

на несовершеннолетних криминальных взрослых авторитетов, а также спецификой организации воспитательного процесса при исполнении наказания¹.

Так же, женщины отдельно содержатся от мужчин. Это связано с предотвращением нарушения их прав на личную безопасность и половую неприкосновенность².

Отдельно содержатся осужденные за совершение умышленных и преступлений по неосторожности. При исполнении наказания в отношении лиц, совершивших преступления по неосторожности, применяется менее строгие условия отбывания наказания.

Помимо этого отдельно содержатся впервые осужденные и рецидивисты.

Так же к соответствующим правилам можно отнести: недопустимость дискриминация осужденных, содержащиеся в местах лишения свободы.

В местах лишения свободы встречается дискриминация по признаку пола, цвета кожи, языка, религиозных убеждений, имущественного положения³.

Однако, можно выделить большую группу «несостыковок»:

1. Проблемы условий отбывания наказания. Согласно международным и европейским стандартам осужденные в местах лишения свободы должны располагаться в отдельных камерах.

Помещение 2-х или более лиц в одну камеру не желательно. Все помещения в исправительном учреждении должны отвечать санитарно-бытовым требованиям.

¹ Алижанова С. М. Труд осужденных женщин в исправительной колонии как фактор исправления и ресоциализации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2015. - № 3. - С. 236.

² Шелестюков В. Н. Характер современной женской преступности (федеральный уровень) // Российский следователь. - 2015. - № 14. - С. 25.

³ Алижанова С. М. Социальный контроль за женщинами, освобожденными из мест лишения свободы // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2015. - № 1. - С. 197.

У каждого осужденного в местах лишения свободы должно быть свое постельное место.

Камеры в исправительных учреждениях должны обеспечиваться свежим воздухом, иметь достаточные размеры для того, чтобы заключенные могли читать и работать при дневном свете¹.

Строго регламентирован минимальный норматив жилой площади на одно осужденного: 7 кв.м. Однако в ч.1 ст. 99 УИК РФ указано, что норма жилой площади в расчете на одного осужденного к лишению свободы в ИК не может быть менее 2 кв.м.:

-5 кв.м. в лечебно-профилактических учреждениях уголовно-исполнительной системы,

-3,5 кв.м. в воспитательных колониях,

-3 кв.м. в лечебных исправительных учреждениях,

-3 кв.м. в колониях,

- 2,5 кв.м. в тюрьмах.

2. Проблемы медицинского обеспечения осужденных в местах лишения свободы. Согласно международным и европейским стандартам такое обеспечение должно соответствовать условиям «на свободе». Однако, в отечественных исправительных учреждениях с медицинским обеспечением большие проблемы.

3. Проблемы трудоустройства осужденных в исправительных учреждениях. Согласно международным и европейским стандартам труд в местах лишения свободы должен максимально приближаться к труду «на свободе». Однако, в отечественных исправительных учреждениях обеспечить трудовой занятостью всех осужденных не всегда получается.

4. Иные проблемы. Например, можно отметить, что средства исправления осужденных в местах лишения свободы не отвечают своим

¹ Тимошков С. Г. Механизм исполнения решений международного уголовного суда как особый вид межгосударственных отношений // Закон и право. - 2014. - № 12. - С. 136.

разнообразием. Права осужденных в местах лишения свободы ограничиваются.

Таким образом, в настоящий момент режим отбывания наказания в исправительных учреждениях является важнейшим институтом уголовно-исполнительного права. При этом, он должен соответствовать современным международным и европейским стандартам.

Однако, режим отбывания наказания не в полной мере соответствует международными и европейскими стандартами. Существует множество нерешенных проблем: проблемы условий отбывания наказания; проблемы медицинского обеспечения осужденных в местах лишения свободы; проблемы трудоустройства осужденных в исправительных учреждениях и иные проблемы.

2.2. Концепция реформирования режима отбывания наказания в исправительных учреждениях

В связи с наличием большого количества проблем в уголовно-исполнительной системе, в 2010 году была утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года¹.

Концепция заложила в себя общие идеи по модернизации всей уголовно-исполнительной системы, в том числе режима отбывания наказания в исправительных учреждениях.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 43, ст. 5544.

Рисунок. 1 Цели Концепции развития УИС РФ

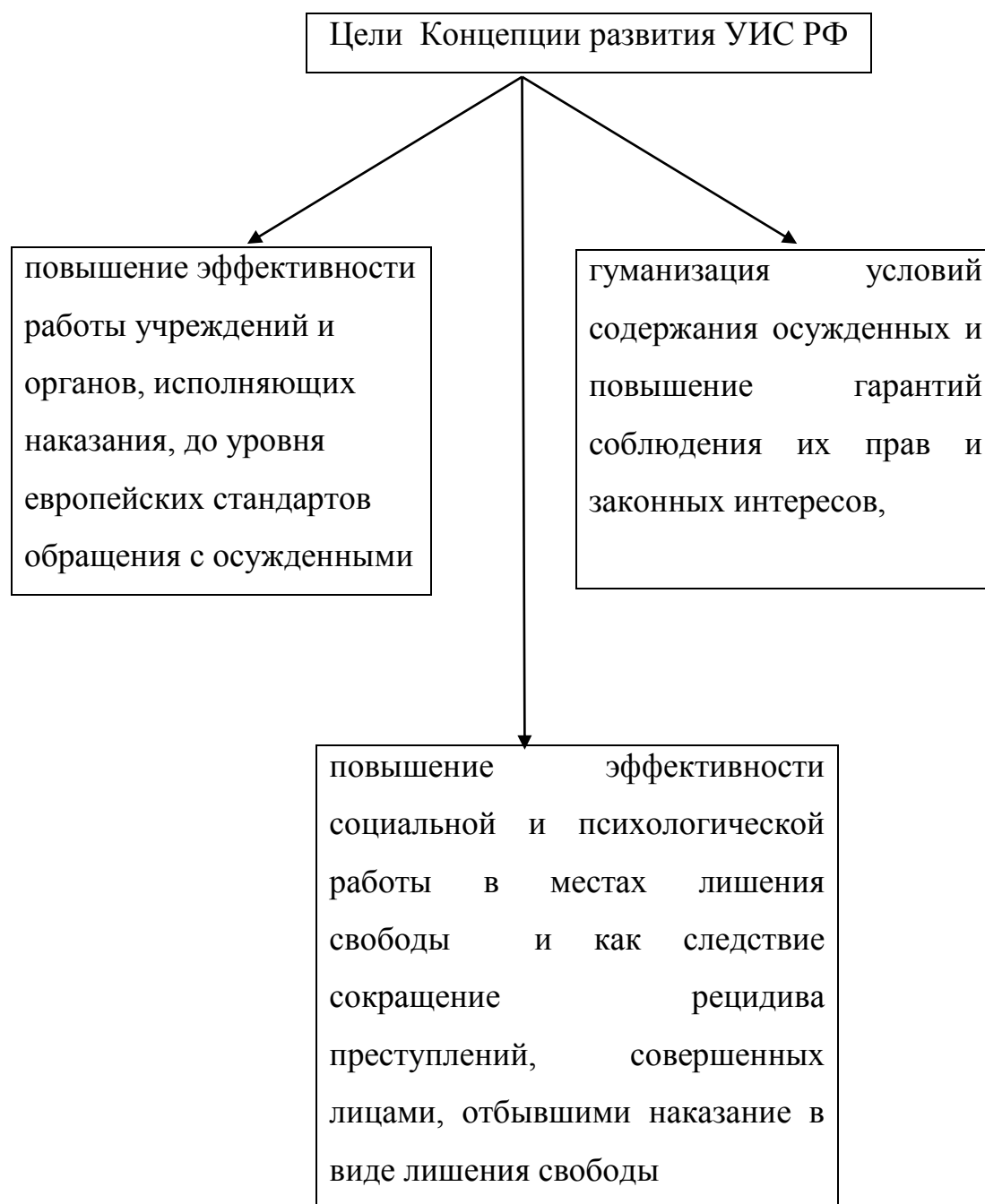


Таблица. 10 Задачи Концепции развития УИС РФ

№	Задачи Концепции развития УИС РФ
1	совершенствование уголовно-исполнительной политики.
2	изменение структуры уголовно-исполнительной системы.
3	модернизация и оптимизация системы охраны исправительных учреждений.
4	изменение идеологии применения основных средств исправления осужденных в местах лишения свободы с усилением психолого-педагогической работы.

5	внедрение современных технологий и технических средств.
6	осуществление раздельного содержания осужденных с учетом тяжести совершенного преступления и криминологической характеристики осужденного.
7	совершенствование ведомственного контроля.
8	повышение эффективности управления уголовно-исполнительной системой.
9	разработка новых форм проведения воспитательной работы.
10	обеспечение необходимого уровня социальной защиты работников уголовно-исполнительной системы.
11	развитие международного сотрудничества.
12	создание новых видов исправительных учреждений.
13	расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.
14	отказ от коллективной формы содержания осужденных
15	обеспечение гласности в деятельности уголовно-исполнительной системы.
16	разработка новых форм организации образовательного процесса.
17	разработка новых форм организации трудовой занятости осужденных.

В рамках совершенствования уголовно-исполнительной политики планируются следующие мероприятия.

Таблица. 11 Мероприятия, проводимые в рамках Концепции развития УИС РФ

№	Мероприятия, проводимые в рамках Концепции развития УИС РФ
1	совершенствование уголовно-исполнительного законодательства.
2	закрепление новых форм надзора за поведением осужденных.
3	поиск и использование новых форм и методов исправительного воздействия на осужденных.
4	дифференциация содержания осужденных по новым правилам.
5	дополнение системы поощрений осужденных.

6	оптимизация размещения мест отбывания наказания на территории страны.
7	внедрение электронных средств контроля.
8	изменение структуры уголовно-исполнительной системы.
9	создание новых видов учреждений, осуществляющих исполнение наказаний в виде лишения свободы.

Согласно Концепции предлагается совершенствовать режим отбывания наказания в исправительных учреждениях с учетом международных и европейских стандартов. Однако отмечу, что в связи с экономическим кризисом в стране большинство предложений так и не было воплощено в жизнь.

С учетом предложений, заложенных в Концепции, предлагаю реформировать режим отбывания наказания в исправительных учреждениях.

1. Решение проблем условий отбывания наказания. В первую очередь необходимо увеличить нормы жилой площади в расчете на одного осужденного к лишению свободы.

В ч.1 ст. 99 УИК РФ указано, что норма жилой площади в расчете на одного осужденного к лишению свободы в ИК не может быть менее 2 кв.м.:

-5 кв.м. в лечебно-профилактических учреждениях уголовно-исполнительной системы,

-3,5 кв.м. в воспитательных колониях,

-3 кв.м. в лечебных исправительных учреждениях,

-3 кв.м. в колониях,

-2,5 кв.м. в тюрьмах.

Данные нормы не отвечают европейским стандартам. Так, норма на 1 человека, отбывающего лишение свободы, определяется Европейским

комитетом в размере 7 кв. метров. Поэтому, предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 99 УИК РФ, увеличив норму жилой площади в тюрьмах до 4 кв. м, в исправительных колониях – до 7 кв.м.

Пока не будут введены данные стандарты, осужденные будут вновь и вновь обращаться в суды за компенсацией морального вреда в связи с нарушением нормативов жилой площади. Приведем пример. Так, «из Решения Шарьинский районный суд (Костромская область) от 11 августа 2016 г. по делу № 2-303/2016 следует, что Абрамов И.В. обратился в суд с иском к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 2» о взыскании компенсации морального вреда за ненадлежащие условия содержания. В обоснование иска указано, что истец отбывал наказание в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Костромской области в период с сентября 2005 года по январь 2010 года. Администрация колонии существенно нарушала нормы Федерального закона от 15.07.1995 года № 103-ФЗ, правила обращения с заключенными, принятые 30.08.1955 года первым Конгрессом ООН регламентирующие минимальные надлежащие условия содержания заключенных.

Истец пояснил, что осужденных размещали в жилых помещениях площадью около 250-300 кв.м, в среднем по 90-100 человек, на каждого осужденного приходилось по 2,5-3 кв.м жилой площади, когда нормами Федерального закона № 103-ФЗ на каждого осужденного должно быть 4 кв.м. Истец испытывал нравственные и психологические страдания от стесненных условий и отсутствия необходимого личного пространства для уединения и отдыха.

Ответчиком ФКУ ИК-2 УФСИН России по Костромской представлен отзыв на исковое заявление, согласно которого ответчик исковые требования не признает в полном объеме. Доводы истца о том, что «не соблюдалась норма санитарной площади в спальнях помещений установленной на одного человека», не чем не обоснованы и не подтверждены. Площадь

жилых помещений в ФКУ ИК-2 соответствовала нормам статьи 99 УИК РФ, согласно которых норма составляет не менее 2-х кв.м. на осужденного . По прибытии в учреждение Абрамов И.В. был обеспечен спальным местом и предметами вещевого довольствия, хозяйственного обихода и постельными принадлежностями. В 2005-2010 годах в отрядах количество спальных мест соответствовало нормам положенности, численность осужденных в отряде и секции не превышала установленного лимита наполнения. Размещение осужденных в секциях отряда производилось в соответствии со ст. 99 УИК РФ, а именно не менее 2-х квадратных метров на одного осужденного . Указанные нормы учреждением соблюдались. Лимит учреждения в соответствии с приказом №000 от ДД.ММ. составляет 1100 человек. Согласно справки о средней численности осужденных : в 2005 году содержалось 886 человек, в том числе: санитарная часть - 7 человек; ШИЗО - 25 человек; ПКТ - 18 человек; карантин - 22 человека; в 2006 году содержалось 1135 человек, в том числе: санитарная часть - 6 человек; ШИЗО - 26 человек; ПКТ - 23 человека; карантин - 20 человек; в 2007 году содержалось 1189 человек, в том числе: санитарная часть - 6 человек; ШИЗО - 29 человек; ПКТ - 20 человек; карантин - 16 человек; в 2008 году содержалось 1183 человека, в том числе: санитарная часть - 5 человек; ШИЗО - 32 человека; ПКТ - 22 человека; карантин - 16 человек; в 2009 году содержалось 1175 человек, в том числе: санитарная часть - 6 человек; ШИЗО - 25 человек; ПКТ - 16 человек; карантин - 18 человек; в 2010 году содержалось 1182 человека, в том числе: санитарная часть - 8 человек; ШИЗО - 33 человека; ПКТ - 17 человек; карантин - 21 человек; перелимита не было. На период содержания Абрамова И.В. в ФКУ ИК-2 функционировало 6 двухэтажных и одноэтажное общежитие этажное для размещения и проживания осужденных, а именно: общежитие №000 общей площадью 1034,9кв.м., общежитие №000 общей площадью 923,4 кв.м., общежитие №000 общей площадью 769,8 кв.м., общежитие №000 общей

площадью 705,5 кв.м., общежитие №000 общей площадью 730,2 кв.м., общежитие №000 общей площадью 753,1 кв.м., одноэтажное общежитие для проживания бесконвойных осужденных общей площадью 317,5 кв.м.

Как следует из сведений, представленных ФКУ ИК-2, при лимите наполнения 1 100 человек среднесписочная численность осужденных, содержащихся в колонии составляла: в 2005 году содержалось 886 человек, в том числе: санитарная часть - 7 человек; ШИЗО - 25 человек; ПКТ - 18 человек; карантин - 22 человека; в 2006 году содержалось 1135 человек, в том числе: санитарная часть - 6 человек; ШИЗО - 26 человек; ПКТ - 23 человека; карантин - 20 человек; в 2007 году содержалось 1189 человек, в том числе: санитарная часть - 6 человек; ШИЗО - 29 человек; ПКТ - 20 человек; карантин - 16 человек; в 2008 году содержалось 1183 человека, в том числе: санитарная часть - 5 человек; ШИЗО - 32 человека; ПКТ - 22 человека; карантин - 16 человек; в 2009 году содержалось 1175 человек, в том числе: санитарная часть - 6 человек; ШИЗО - 25 человек; ПКТ - 16 человек; карантин - 18 человек; в 2010 году содержалось 1182 человека, в том числе: санитарная часть - 8 человек; ШИЗО - 33 человека; ПКТ - 17 человек; карантин - 21 человек (л.д. 22).

Общая жилая площадь общежитий №№000, 2, 3, 4, 5, 6 составляла 4 898,9 кв.м., соответственно на каждого осужденного приходилось в 2005 году по 5,53 кв.м. (4 898,90 кв.м. : 886 чел.), в 2006 году по 4,32 кв.м. (4 898,90 кв.м. : 1135 чел.), в 2007 году по 4,12 кв.м. (4 898,90 кв.м. : 1189 чел.), в 2008 году по 4,14 кв.м. (4 898,90 кв.м. : 1183 чел.), в 2009 году по 4,17 кв.м. (4 898,90 кв.м. : 1175 чел.), в 2010 году по 4,14 кв.м. (4 898,90 кв.м. : 1182 чел.).

В соответствии с техническим паспортом на здание общежития №000 (в котором размещался отряд №000), общая площадь жилых помещений составляла 736,8 кв.м., в том числе площадь жилых комнат 453,4 кв.м., площадь помещений вспомогательного использования 283,4 кв.м. Поэтому,

суд пришел к выводу, что нормам численность осужденных в отряде и секциях превышала установленного лимита наполнения.

Поэтому, суд взыскал с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Абрамова И.В. компенсацию морального вреда в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей»¹.

2. Решение проблем медицинского обеспечения осужденных в местах лишения свободы.

Зачастую администрация исправительного учреждения не может обеспечить осужденных качественной медициной. Поэтому, осужденные за защитой своих прав, связанных с некачественной и своевременной медицинской помощью в исправительных учреждениях, обращаются в суд. Приведем пример. Так, «из решения Судогодского районного суда Владимирской области (Дело № 2-701/12) следует, что Бородина Т.И. обратилась в суд с исковым заявлением к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области» о взыскании компенсации морального вреда и материального ущерба.

В обосновании заявленных требований истец указала, что приговором суда она была осуждена к лишению свободы, и была этапирована для отбывания наказания в ФКУ ИК- 1 УФСИН России по Владимирской области. По прибытии в исправительное учреждение она прошла медицинское обследование и была признана медицинской комиссией здоровой. Летом 2009 года она стала себя плохо чувствовать, появились сильные боли в области живота, в связи с чем она неоднократно обращалась к врачу. Однако поскольку назначенное лечение не помогало, она просила направить ее для лечения в областную больницу, в чем ей было отказано.

¹ Решение Шарьинский районный суд (Костромская область) от 11 августа 2016 г. по делу № 2-303/2016– URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 17.11.2016).

При этом, от работы ее не освободили, несмотря на то, что ее работа была связана с переносом тяжестей. 05.03.2010 она была освобождена от отбытия наказания условно - досрочно.

После освобождения из мест лишения свободы, она обратилась в Центральную городскую больницу, где ей был поставлен диагноз. Она указывает, что, по мнению лечащих врачей, ей не была оказана качественная и своевременная медицинская помощь на протяжении длительного времени. Поскольку по прибытии в исправительную колонию она была обследована врачебной комиссией и была признана здоровой, считает, что качественную и своевременную медицинскую помощь ей не оказали именно работники ФКУ ИК-1. Для поддержания своего здоровья она вынуждена была приобретать лекарства, на покупку которых потратила свои денежные средства в размере ... Поэтому просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, причиненного ей не оказанием качественной медицинской помощи в размере ... и материальный ущерб»¹.

Концепция развития уголовно-исполнительной системы определена стратегия развития медицинского обеспечения в исправительных учреждениях. Современная система оказания медпомощи указанным категориям граждан представлена сетью медицинских подразделений, входящих в состав исправительных учреждений и следственных изоляторов, в которых осуществляется амбулаторное и стационарное лечение. По поручению Президента РФ реорганизация медико-санитарной службы ФСИН России началась с эксперимента по формированию новой организационной модели медицинской службы, приближенной по организационно-правовой форме к общественному здравоохранению. Новая модель предполагает создание единой централизованной системы, включающей структурное подразделение ФСИН России и осуществляющей

¹ Решение Судогодского районного суда Владимирской области (Дело № 2-701/12). – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

прямое руководство всем медико-санитарным обеспечением уголовно-исправительной системы. При этом они будут выведены из подчинения начальников следственных изоляторов и исправительных учреждений, а руководство их деятельностью будет осуществлять начальник территориальной медсанчасти.

В настоящее время лечебные исправительные учреждения (лечебно-профилактические учреждения) входят в систему ИУ. Однако правовая регламентация остается на низком уровне. Поэтому, целесообразно принять специальный Федеральный закон «О лечебных исправительных учреждениях (лечебно-профилактических учреждениях)», в котором подробно прописать особенности режима отбывания наказания, а также вопросы, касающиеся видов и «качества» предоставляемых медицинских услуг.

3. Решение проблем трудоустройства осужденных в исправительных учреждениях.

В настоящее время в ИУ присутствует проблема необеспеченности осужденных к лишению свободы работой. Это, безусловно, самым негативным образом сказывается на процессе исправления осужденных, а также лишает их возможности приобрести хотя бы какие-нибудь средства для улучшения своего содержания, поддержки семей, погашения исков о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Для решения данной проблемы предлагаем:

- создавать дополнительные рабочие места в ИУ;
- совершенствовать производственную деятельность в ИУ.

Как следствие на уровне ФСИН России необходимо разработать программу по совершенствованию труда в местах лишения свободы.

4. Решение иных проблем, а именно:

- а) необходимо расширить перечень мер поощрения.

В ст. 113 УИК РФ указаны следующие меры поощрения:

- благодарность;

- награждение подарком;
- денежная премия;
- разрешение на получение дополнительной посылки или передачи;
- предоставление дополнительного краткосрочного или длительного свидания;
- разрешение дополнительно расходовать деньги в размере до тысячи пятисот рублей на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости;
- увеличение времени прогулки осужденным, содержащимся в строгих условиях отбывания наказания в исправительных колониях и тюрьмах, до двух часов в день на срок до одного месяца;
- досрочное снятие ранее наложенного взыскания.

Предлагаем включить в ст. 113 УИК РФ дополнительную меру поощрения - занятия спортом для осужденных, просмотр кинофильмов и телепередач.

Так же в ст. 92 УИК РФ включить положение о том, что осужденным к лишению свободы разрешено вести телефонный разговор с использованием систем видеоконференцсвязи посредством Интернета.

Кроме того, необходимо дополнить ст. 93 УИК РФ следующим положением: «прогулочные дворы для осужденных к лишению свободы необходимо оборудовать спортивным инвентарем».

Помимо этого, в ст. 99 УИК РФ включить положение о том, что осужденные к лишению свободы инвалиды I и II групп размещаются в исправительных учреждениях с учетом индивидуальных потребностей для их ухода и лечения, доступа к объектам общего пользования.

Таким образом, в связи с наличием большого количества проблем в уголовно-исполнительной системе, в 2010 году была утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года.

Согласно Концепции предлагается совершенствовать режим отбывания наказания в исправительных учреждениях с учетом международных и европейских стандартов

С учетом предложений, заложенных в Концепции, видится целесообразным реформировать режим отбывания наказания в исправительных учреждениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Режим отбывания лишения свободы – это определенная система мер, порядок исполнения и отбывания осужденными к лишению свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за осужденными к лишению свободы, реализацию прав, исполнение обязанностей осужденными к лишению свободы, личную безопасность персонала администрации исправительного учреждения, различные условия содержания осужденных к лишению свободы, раздельное их содержание, а так же изменение условий отбывания наказания осужденными в исправительных учреждениях.

Основными требованиями режима в местах лишения свободы являются:

- обязательная изоляция осужденных к лишению свободы;
- постоянный надзор за осужденными к лишению свободы;
- реализация осужденными к лишению свободы;
- точное и неуклонное выполнение осужденными к лишению свободы обязанностей;
- раздельное содержание разных категорий осужденных к лишению свободы;
- обеспечение личной безопасности осужденных к лишению свободы;
- различные условия содержания осужденных к лишению свободы.

В содержание режима отбывания наказания в исправительных учреждениях входят:

1. Условия и порядок отбывания наказания осужденными. Условия и порядок отбывания наказания в виде лишения свободы имеют градацию в зависимости от исправительных учреждений (колония-поселение, исправительная колония, тюрьма, воспитательная колония, ЛИУ, следственные изоляторы). Наиболее «благоприятное» правовое положение у осужденных, находящихся в колониях поселениях, воспитательных колониях, наиболее суровое – в тюрьме.

2. Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений. Данные правила регламентируют и конкретизируют соответствующие вопросы деятельности исправительных колоний. Правила внутреннего распорядка определяют: порядок приема осужденных, основные права и обязанности осужденных, их внутренний день, взаимоотношения осужденных и работников ИУ и т.д.

3. Технические средства надзора и контроля. Осужденные носят специальную одежду установленного образца. Помещения осужденных, осужденные, их вещи подлежат обыску (досмотру). Администрация ИУ вправе изымать у осужденных запрещенных к использованию в исправительном учреждении вещей. Администрация ИУ вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля для предупреждения побегов и в других целях

4. Оперативно-розыскная деятельность в исправительных учреждениях. Задачами данной деятельности являются: выявление, предупреждение и раскрытие преступлений; обеспечение личной безопасности осужденных; розыск.

5. Меры безопасности. Сотрудники администрации ИУ в случаях оказания осужденными сопротивления, захвата заложников и прочее могут применять к осужденным физическую силу, специальные средства и оружие.

6. Реализация прав, обязанностей, законных интересов и правовых ограничений осужденных. Гарантия их реализации возложена на администрацию ИУ.

В настоящий момент режим отбывания наказания в исправительных учреждениях является важнейшим институтом уголовно-исполнительного права. При этом он должен соответствовать современным международным и европейским стандартам. Однако он не в полной мере соответствует им. Существует множество нерешенных проблем.

В связи с наличием большого количества проблем в уголовно-исполнительной системе, в 2010 году была утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года. Согласно Концепции предлагается совершенствовать режим отбывания наказания в исправительных учреждениях с учетом международных и европейских стандартов.

С учетом предложений, заложенных в Концепции, видится целесообразным реформировать режим отбывания наказания в исправительных учреждениях:

А. Проблемы условий отбывания наказания. Согласно международным и европейским стандартам строго регламентирован минимальный норматив жилой площади на одно осужденного: 7 кв.м. Однако в ч.1 ст. 99 УИК РФ указано, что норма жилой площади в расчете на одного осужденного к лишению свободы в ИК е может быть менее 2 кв.м., в тюрьмах – 2,5 кв.м., в колониях, предназначенных для отбывания наказания осужденными женщинами, - 3 кв.м., в ВК – 3,5 кв.м., в лечебных исправительных учреждениях - 3 кв.м., в лечебно-профилактических учреждениях уголовно-исполнительной системы 5 кв.м.

Поэтому, предлагаем внести изменения в ч.1 ст. 99 УИК РФ, увеличив норму жилой площади в тюрьмах до 4 кв. м, в колониях – до 7 кв.м.

Б. Проблемы медицинского обеспечения осужденных в местах лишения свободы. Согласно международным и европейским стандартам такое обеспечение должно соответствовать условиям «на свободе». Однако, в отечественных исправительных учреждениях с медицинским обеспечением большие проблемы.

В настоящее время лечебные исправительные учреждения (лечебно-профилактические учреждения) входят в систему ИУ. Правовая регламентация остается на низком уровне. Поэтому, целесообразно принять специальный Федеральный закон «О лечебно-исправительных учреждениях

(лечебно-профилактических учреждений)», в котором подробно прописать особенности режима отбывания наказания, вопросы видов и «качества» предоставляемых медицинских услуг.

В. Проблемы трудоустройства осужденных в исправительных учреждениях. Согласно международным и европейским стандартам труд в местах лишения свободы должен быть максимально приближен к труду «на свободе». Однако, в отечественных исправительных учреждениях обеспечить трудовой занятостью всех осужденных не всегда получается. Это, безусловно, самым негативным образом сказывается на процессе исправления осужденных, а также лишает их возможности приобрести хотя бы какие-нибудь средства для улучшения своего содержания, поддержки семей, погашения исков о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Для решения данной проблемы предлагаем на уровне ФСИН России разработать программу по совершенствованию труда в местах лишения свободы.

Г. Иные проблемы. Например, можно отметить, что средства исправления осужденных в местах лишения свободы не отвечают своим разнообразием. Права осужденных в местах лишения свободы ограничиваются и иные проблемы. В этой связи необходимо:

а) расширить перечень мер поощрения: включить в ст. 113 УИК РФ дополнительную меру поощрения - занятие спортом для осужденных, просмотр кинофильмов и телепередач;

б) в ст. 92 УИК РФ включить положение о том, что осужденным к лишению свободы разрешено вести телефонный разговор с использованием систем видеоконференцсвязи посредством Интернета;

в) дополнить ст. 93 УИК РФ следующим положением: «прогулочные дворы для осужденных к лишению свободы необходимо оборудовать спортивным инвентарем»;

г) в ст. 99 УИК РФ включить положение о том, что осужденные к лишению свободы инвалиды I и II групп размещаются в исправительных учреждениях с учетом индивидуальных потребностей для их ухода и лечения, доступа к объектам общего пользования

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014г. № 11-ФКЗ. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.10.2016).

2. Минимальные стандартные Правила обращения с заключенными от 30.08.1955 // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990. - С. 290 - 311.

3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10.12.1984 г. // Ведомости ВС СССР. - 1987. - № 45, ст. 747.

4. Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 09.12.1975 г. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.10.2016).

5. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка от 17.12.1979 // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990. - С. 319 - 325.

6. Резолюция 1984/50 Экономического и Социального Совета ООН «Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни» от 25.05.1984 // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990. - С. 329 - 330.

7. Рекомендация № Rec (2006) 2 Комитета министров Совета Европы «Европейские пенитенциарные правила» от 11.01.2006 г. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.10.2016).

8. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Российская газета. - 1997. – 16 января.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 6 июля 2016г.) // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.

10. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 23, ст. 2102.

11. Федеральный закон от 26.03.1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных материалах и драгоценных камнях». - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.10.2016).

12. Федеральный закон от 15 июля 1995г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Российская газета. - 1995. – 20 июля.

13. Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010г. № 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 43, ст. 5544.

14. Приказ Минюста России от 3 ноября 2005 г. «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. - № 47.

Судебная практика

15. Решение Верховного Суда РФ от 07.02.2012 № ГКПИ11-2095 «О признании частично недействующими пунктов 76 и 80 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утв. Приказом Минюста РФ от 03.11.2005 № 205, а также пункта 18 приложения № 1 к ним». - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.10.2016).

16. Решение Верховного Суда РФ от 26.06.2007 № ГКПИ07-520 «О признании частично недействующим пункта 83 Правил внутреннего

распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста РФ от 03.11.2005 № 205» // Бюллетень Верх. Суда РФ. – 2009. - № 1.

17. Решение Верховного Суда РФ от 20.10.2005 № ГКПИ05-1164 «О признании частично недействующим п. 26 Перечня Приложения № 1 к «Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений», утв. Приказом Министерства юстиции РФ от 30.07.2001 № 224 (в ред. Приказа Минюста РФ от 23.03.2004 № 68)». - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.10.2016).

18. Определение Верховного Суда РФ от 24.11.2009 № КАС09-542. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.10.2016).

19. Приговор Заволжского районного суда города Ярославля от 17 декабря 2015 г. (дело № 1-193/2015). – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 17.05.2016 г Решение).

20. Усть-Вымского районного суда Республики Коми (Дело № 2-63/2014 г.) – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 17.05.2016 г.).

21. Решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 3 марта 2016 г. по делу № 2-1236/2016. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

22. Решение Кинешемского городского суда Ивановской области от 17 февраля 2016 г. по делу № 2-214/2016. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

23. Апелляционное определение от 1 июля 2015 г. по делу № 33-3355/2015. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

24. Решение Первомайского районного суда г. Омска от 17 октября 2011 г. по делу № 2-3120/2011. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

25. Решение Судогодского районного суда Владимирской области (Дело № 2-701/12). – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2016).

Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к кодексам

26. Баранова Е. А. Уголовное наказание и его назначение: монография / Е. А. Баранова, А. М. Смирнов. - М. : Юрлитинформ, 2014. - 192 с.

27. Бриллиантов А. В. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации, постатейный : с учетом практики Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ / А. В. Бриллиантов, С. И. Курганов; под ред. А. В. Бриллиантова ; Академия Генеральной прокуратуры РФ. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2016. - 432 с

28. Жидких И. В. Особенности реализации принципов уголовного права в общих началах назначения наказания : монография / И. В. Жидких. - М. : Юрлитинформ, 2015. - 224 с.

29. Зубарев С. М. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / С. М. Зубарев. - 8-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2016. - 186 с.

30. Переплеснина Е. М. Модернизация судебной власти в контексте взаимодействия конституционного и международного права : монография / Е. М. Переплеснина ; под ред. Л. А. Нудненко. - М. : Инфра-М, 2015. - 248 с.

31. Ярошенко К. Б. Комментарий судебной практики. Выпуск 18 // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ ; ред. кол. : К. Б. Ярошенко (отв. ред.) и др. - М. : Контракт, 2014. - 208 с.

Диссертации, авторефераты диссертаций

32. Березиков С. В. Правовые и организационные аспекты обеспечения эффективности дифференциации условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных колониях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / С. В. Березиков ; науч. рук. Э. Н. Жевлаков. - М., 2012. - 31 с.

33. Орлов В. Н. Применение и отбывание уголовного наказания: автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08 / В. Н. Орлов ; науч. конс. В. Е. Эминов. - М., 2015. - 56 с.

Научные статьи

34. Абатуров А. И. Европейская пенитенциарная политика в области мер, не связанных с тюремным заключением / А.И. Абатуров // Российская юстиция. - 2014. - № 1. - С. 18 – 21.

35. Алижанова С. М. Социальный контроль за женщинами, освобожденными из мест лишения свободы / С.М. Алижанова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2015. - № 1. - С. 193 – 199.

36. Алижанова С. М. Труд осужденных женщин в исправительной колонии как фактор исправления и ресоциализации / С.М. Алижанова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2015. - № 3. - С. 232 – 239.

37. Акчурин А. В. История разработки проблем расследования преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях / А.В. Акчурин // Человек : преступление и наказание. - 2016. - № 1. - С. 35 – 43.

38. Алдашкин М. Ю. Деятельность адептов религиозных объединений, признанных судом экстремистскими, в среде осужденных специфика противодействия / М. Ю. Алдашкин // Уголовно-исполнительная система. - 2016. - № 4. - С. 23 – 26.

39. Афонченко Т. П. Основания установления и содержание профилактического наблюдения за осужденными, освобожденными от наказания / Т.П. Афонченко // Проблемы укрепления законности и правопорядка : наука, практика, тенденции: сборник научных трудов. - Вып. 9, том 1. - Минск : Изд. центр БГУ, 2016. - С. 54 – 60.

40. Ашин А. А. Ресоциализация осужденных к лишению свободы в условиях современной России / А.А. Ашин // Правовая политика и правовая жизнь. - 2015. - № 2. - С. 74 – 79.

41. Баженов И. С. Особенности нормативного регулирования и организационной деятельности исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы с общественными наблюдательными комиссиями / И.С. Баженов // Уголовно-исполнительная система: право экономика управление. - 2015. - № 1. - С. 15 – 18.

42. Бажанов С. В. Принципы розыскной деятельности / С.В. Бажанов // Вестник академии права и управления. - 2015.- № 4. - С. 16 – 19.

43. Баландюк О. В. Правовая природа и отраслевая принадлежность деятельности по исполнению меры пресечения в виде заключения под стражу / О.В. Баландюк // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - № 2.- С. 470 – 472.

44. Бриллиантов А. В. Вопросы назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения / А.В. Бриллиантов // Российское правосудие. - 2015. - № 9. - С. 65 – 71.

45. Бочкарев В. В. Уголовно-исполнительные средства предупреждения правонарушений со стороны осужденных в местах лишения свободы / В.В. Бочкарев // Право и политика. - 2016. - № 8. - С. 1014 -1023.

46. Буданова Л. Ю. Деятельность учреждений и органов, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества, в сфере уголовно-процессуальных правоотношений при исполнении приговора / Л.Ю. Буданова // Закон и право. - 2016. - № 1. - С. 146 – 148.

47. Быков А. В. Нормы уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие оперативно-розыскную деятельность: научно-практический комментарий / А.В. Быков. - М., 2015. - 60 с.

48. Васильченко А. В. Вопросы судебно-медицинской диагностики причинения умышленного вреда своему здоровью в условиях пенитенциарной изоляции / А.В. Васильченко // Евразийский юридический журнал. - 2016. - № 6. - С. 120 – 122.

49. Ворошилова С. В. Деятельность женских тюремных комитетов по защите прав осужденных / С.В. Ворошилова // Право и общество : эволюция во взаимодействии. - М. : Российский университет дружбы народов, 2015. - С. 247 – 251.

50. Галимов Р. Р. Основания и условия реализации отсрочки отбывания наказания / Р. Р. Галимов // Евразийский юридический журнал. - 2016. - № 4. - С. 259 – 261.

51. Гришко А. Я. О принципах законности и равенстве осужденных перед законом / А. Я. Гришко // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 4. - С. 27 – 31.

52. Грушин Ф. В. Влияние правоприменительной практики международных организаций на формирование уголовно-исполнительной политики и законодательства / Ф. В. Грушин // Юридическая мысль. - 2016. - № 2. - С. 115 -119.

53. Гришин Д. А. К вопросу о понятии и содержании административного принуждения, применяемого сотрудниками ФСИН России / Д. А. Гришин // Административное право и процесс. -2016. - № 1. - С. 33 – 38.

54. Грушин Ф. В. Факторы, определяющие развитие уголовно-исполнительной политики и уголовно-исполнительного законодательства / Ф. В. Грушин // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2016. - № 3. - С. 94 – 102.

55. Головастова Ю. А. К вопросу о круге общественных отношений, составляющих предмет уголовно-исполнительного права / Ю. А. Головастова // Евразийский юридический журнал. - 2016. - № 3. - С. 235 – 238.

56. Головастова Ю. А. Нетрадиционные источники отрасли уголовно-исполнительного права / Ю. А. Головастова // Бизнес в законе. - 2016. - № 4. - С. 109 -112.

57. Головастова Ю. А. Тенденция расширения предмета уголовно-исполнительного права / Ю. А. Головастова // Библиотека криминалиста. - 2016. - № 4. - С. 80 – 84.

58. Давыдова И. А. Правоотношения при осуществлении контроля за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания: отдельные аспекты / И. А. Давыдова // Евразийский юридический журнал. - 2015. - № 1. - С. 154 – 156.

59. Данилин Е. М. Применение Европейских пенитенциарных правил в воспитательных колониях / Е. М. Данилин // Уголовно-исполнительная система. - 2016. - № 1. - С. 22 – 25.

60. Дегтярева О. Л. Несовершеннолетние осужденные, состоящие на учете в уголовно-исполнительных инспекциях / О. Л. Дегтярев // Закон и право. - 2016. - № 3. - С. 78 – 79.

61. Зверев А. В. Об общественном контроле за деятельностью органов исполнительной власти, в том числе за учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы / А. В. Зверев // Евразийский юридический журнал. - 2016. - № 5. - С. 140 – 141.

62. Ермасов Е. В. Вопросы совершенствования и практика реализации меры пресечения в виде домашнего ареста в деятельности уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России / Е. В. Ермасов // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С. 130 – 137.

63. Жданов С. В. Международные стандарты исполнения наказания и обращения с осужденными в колониях поселениях / С. В. Жданов // Человек : преступление и наказание. - 2014. - № 1. - С. 136 – 138.

64. Заводчиков М. Н. Актуальные вопросы организации социально-психологического обеспечения условно осужденных, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций / М. Н. Заводчиков // Закон и право. - 2016. - № 4. - С. 149 – 150.

65. Исиченко А. П. О видах юридической ответственности осужденных к лишению свободы / А. П. Исиченко // Уголовно-исполнительная система. - 2016. - № 4. - С. 12 – 15.

66. Казак Б. Б. Проблемы повышения эффективности деятельности уголовно-исполнительных инспекций при исполнении ограничения свободы / Б. Б. Казак // Закон и право. - 2016. - № 4. - С. 139 – 141.

67. Касимова Э. Р. Криминологическая типология личности осужденных женщин, совершающих насильственные преступления в исправительных колониях / Э. Р. Касимова // Юридическая наука и практика : вестник Нижегородской академии МВД России. - 2015. - № 1. - С. 266 – 269.

68. Кириллов М. А. Некоторые вопросы контроля за оперативной обстановкой в исправительных учреждениях / М. А. Кириллов // Юридическая наука и практика. - 2015. - № 2. - С. 72 – 75.

69. Кириллов М. А. О принципе индивидуализации исполнения наказания в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации / М. А. Кириллов // Юридическая наука и практика : вестник Нижегородской академии МВД России. - 2015. - № 1. - С. 101 – 103.

70. Киселев А. М. О проблеме адаптации сотрудников уголовно-исполнительной системы к действиям в сложной оперативной обстановке / А. М. Киселев // Человек: преступление и наказание. - 2016. - № 2. - С. 115 – 118.

71. Конегер П. Е. Законные интересы осужденных к лишению свободы, их понятие и соотношение с правовым статусом / П. Е. Конегер // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2014. - № 2. - С. 185 – 190.

72. Костенко Н. И. Концепция становления международного уголовно-исполнительного (пенитенциарного) права / Н. И. Костенко // Право и политика. - 2014. - № 4. - С. 452 – 464.

73. Козаченко И. Я. Криминологическая, уголовно-правовая и уголовно-исполнительная координационная модель взаимодействия с осужденными к лишению свободы / И. Я. Козаченко // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - 2016. - № 2. - С. 224 – 232.

74. Красинский В. В. Финансирование терроризма преступными организациями и осужденными исправительных учреждений / В. В. Красинский // Современное право. - 2016. - № 4. - С. 88 – 91.

75. Крымов А. А. Концепция развития уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы: ч. 2 / А. А. Крымов // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. - 2014. - № 8. - С. 96 – 100.

76. Лосева С. Н. Организация труда осужденных в условиях реформирования УИС / С. Н. Лосева // Уголовно-исполнительная система. - 2016. - №3. - С. 16 – 19.

77. Майстренко Г. А. Безопасность сотрудников уголовно-исполнительной системы как государственная форма защиты и пути ее решения / Г. А. Майстренко // Российский следователь. - 2016. - № 6. - С. 43 – 45.

78. Матюхов П. А. Роль методов и технологии управления в охране прав и свобод лиц, осужденных к лишению свободы / П. А. Матюхов // Актуальные проблемы экономики и права. - 2016. - № 2. - С. 226 – 235.

79. Миняева Т. Ф. Международные стандарты обращения с осужденными / Т. Ф. Миняева // Международное публичное и частное право. - 2015. - № 5. - С. 31 – 34.

80. Новожилов С. А. Некоторые направления реализации государственной политики по совершенствованию деятельности уголовно-исполнительной системы в сфере обеспечения национальной безопасности России / С. А. Новожилов // Закон и право. - 2016. - № 8. - С. 112 – 116.

81. Ольховик Н. В. Взаимодействие общественных советов с помощниками начальников территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний по защите прав человека / Н. В. Ольховик // Вестник Томского государственного университета. - 2016. - № 405. - С. 173 – 177.

82. Онищенко И. С. Некоторые вопросы регулирования и реализации прав женщин, осужденных к лишению свободы, имеющих малолетних детей / И. С. Онищенко // Человек. - 2015. - № 2. - С. 120 – 124.

83. Орлов В. Н. О цели уголовного наказания в виде восстановления криминологической справедливости / В. Н. Орлов // Российский криминологический взгляд. - 2015. - № 1. - С. 363 – 375.

84. Павлова Е. В. Сущность правового статуса осужденных к лишению свободы / Е. В. Павлова // Уголовно-исполнительная система. - 2015. - №4. - С. 23 – 26.

85. Перрон Ю. В. История становления международного контроля за соблюдением прав и свобод человека в местах лишения свободы в Российской Федерации / Ю. В. Перрон // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 2. - С. 173 – 175.

86. Пикин И. В. Международно-правовые стандарты в сфере регулирования правового статуса осужденных и проблемы их реализации в процессе применения уголовных наказаний / И. В. Пикин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. - 2015. - № 5. - С. 65 – 68.

87. Полищук Н. И. Современная уголовно-правовая политика России: проблемы и недочеты / Н. И. Полищук // Современное право. - 2015. - № 1. - С. 100 -105.

88. Попова Е. Э. Взаимодействие религиозных организаций и уголовно-исполнительной системы в процессе исправления осужденных / Е. Э. Попова // Пробелы в российском законодательстве. - 2016. - № 3. - С. 184 – 187.

89. Рожкова Н. В. Актуальные аспекты учета движения основных средств в учреждениях уголовно-исполнительной системы / Н. В. Рожкова // Человек: преступление и наказание. - 2016. - № 1. - С. 115 – 119.

90. Селиверстов В. И. Цель исправления осужденных в аспекте кодификации уголовно-исполнительного законодательства / В. И. Селиверстов // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2016. - № 2. - С. 106 – 115.

91. Смирнова И. Н. Организационно-правовое обеспечение взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций / И. Н. Смирнова // Закон и право. - 2016. - № 5. - С. 136 – 137.

92. Смирнова И. Н. Проблемы реализации уголовно-исполнительными инспекциями своих основных задач / И. Н. Смирнова // Закон и право. - 2016. - № 9. - С. 105 – 107.

93. Смирнова И. Н. Состояние законности в деятельности уголовно-исполнительных инспекций при исполнении обязательных работ / И. Н. Смирнова // Закон и право. - 2016. - № 1. - С. 138 – 141.

94. Смирнов Л. Б. Кризис европейской постмодернистской уголовной и уголовно-исполнительной политики и его последствия / Л. Б. Смирнов // Криминология. - 2016. - № 2. - С. 57 – 61.

95. Скобелин С. Ю. Тенденции уголовно-исполнительной политики России начала XXI века / С. Ю. Скобелин // Lex Russica. - 2016. - № 4. - С. 124 – 137.

96. Спасенников Б. А. Психотерапевтическая работа с осужденными, имеющими психические расстройства, в условиях воспитательного центра ФСИН России / Б. А. Спасенников // Уголовно-исполнительная система. - 2014. - №4. - С. 3 – 5.

97. Тепляшин П. В. Оценка эффективности пенитенциарной системы / П. В. Тепляшин // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2015. - № 2. - С. 80 – 90.

98. Тимошков С. Г. Механизм исполнения решений международного уголовного суда как особый вид межгосударственных отношений / С. Г. Тимошков // Закон и право. - 2014. - № 12. - С. 135 – 137.

99. Усеев Р. З. Обеспечение безопасности исправительных учреждений / Р. З. Усеев // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2015. - № 2. - С. 17 – 20.

100. Уткин В. А. Пенитенциарные стандарты Совета Европы и векторы реформирования уголовно-исполнительной системы / В. А. Уткин // Уголовно-исполнительная система. - 2016. - №1. - С. 14 – 18.

101. Филимонов И. А. Совершенствование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства о наказании в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью / И. А. Филимонов // Право и политика. - 2016. - № 7. - С. 849 – 855.

102. Хазов Е. Н. Совет Европы, ООН, международные организации и их роль по соблюдению, охране и защите прав и свобод человека в мировом сообществе / Е. Н. Хазов // Уголовно-исполнительная система. - 2016. - №1. - С. 3 – 6.

103. Хаустов В. В. Анализ методов оценки эффективности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы / В. В. Хаустов // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 1. - С. 40 – 43.

104. Хохрин С. А. Некоторые аспекты определения специальных условий и причин, способствующих совершению пенитенциарных преступлений / С. А. Хохрин // Библиотека криминалиста. - 2015. - № 2. - С.205 – 210.

105. Хохрин С. А. Некоторые аспекты пенитенциарной преступности / С. А. Хохрин // Вестник Пермского университета. Серия : Юридические науки. - 2015. - № 1. - С. 148 – 151.

106. Хохрин С. А. Некоторые аспекты влияния криминальной субкультуры на сотрудников пенитенциарных учреждений / С. А. Хохрин // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2016. - № 3. - С. 129 – 135.

107. Шамсунов С. Х. Место и роль международных стандартов в системе исполнения наказаний России / С. Х. Шамсунов // Уголовно-исполнительная система. - 2016. - №1. - С. 19 – 21.

108. Щербаков А. В. Современные интегрированные системы обеспечения безопасности в уголовно-исполнительной системе / А. В. Щербаков // Закон и право. - 2016. - № 8. - С. 62 – 64.

109. Щукин С. Ю. Некоторые аспекты предупреждения коррупционных преступлений в уголовно-исполнительной системе / С. Ю. Щукин // Уголовно-исполнительная система. - 2016. - № 2. - С. 13 – 15.

110. Юнусов А. А. Международные стандарты прав человека и их исполнение в механизме обращения с военнопленными / А. А. Юнусов // Современное право. - 2015. - № 5. - С. 149 -154.

111. Южанин В. Е. Режимы наказания, обеспечения его отбывания и безопасности в исправительных учреждениях / В. Е. Южанин // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 1. - С. 9 – 12.

112. Федоров В. Е. Деятельность учреждений, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы, как объект уголовно-правовой охраны / В. Е. Федоров // Человек: преступление и наказание. - 2015. - № 2. - С. 125 – 129.