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**ВВЕДЕНИЕ**

Со­временные общественные отношения складываются под влиянием научно-технических достижений, многие из которых являются ре­зультатом разработок ученых XX века. Среди таких достижений важное место занимает сеть Интернет. В России сфера пользовате­лей Интернетом расширяется огромными темпами, что влечет за со­бой различные последствия социально-экономического и правового характера.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Согласно Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации, утверждённой Президентом РФ 07.02.2008 г. № Пр-212:[[1]](#footnote-1) «информационное общество характеризуется высоким уровнем развития информационных и телекоммуникационных технологий и их интенсивным использованием гражданами, бизнесом и органами государственной власти».

Деятельность современного общества все больше ориентирует­ся на использование Сети Интернет как средства межкультурной коммуника­ции и социального общения. В то же время возможности, которые предоставляет Сеть, привели к её быстрой коммерциализации, и она крайне широко используется для ведения предприниматель­ской деятельности. Однако многие проблемы, существующие в со­циальной и экономической сфере, также получили свое преломле­ние в виртуальном пространстве.

Являясь, по сути, принципиально новым институтом обществен­ной жизни, Интернет поставил перед правовой наукой целый ком­плекс проблем. Возникла необходимость переосмыслить правовую доктрину с учетом последствий функционирования Сети, которые вызывают массу вопросов юридического характера. Среди них – проблема определения понятия «Интернет», пределы правового ре­гулирования Сети, вопросы юрисдикции по спорам, возникающим из сетевых отношений, вопросы квалификации сделок и правона­рушений, совершенных в Интернете, используемых доказательств и множество других.

Это обусловило потребность в разработке соответствующих решений на законодательном уровне. Фактически каждая отрасль российского права так или иначе сталкивается с проблемами, свя­занными с функционированием сети Интернет: уголовное право – в преступлениях против чести и достоинства личности (клевета, оскорбление), а также в «компьютерных» преступлениях; граждан­ское право – в сделках, совершаемых с использованием сети Интер­нет; административное право будет решать вопрос о том, в какой сте­пени Интернет подлежит регулированию. Международное частное право и коллизионное право призваны решить вопрос о юрисдикции. государств и их органов в этой сфере; налоговое право – вопрос о налогообложении деятельности в Интернете. Отдельно стоит выде­лить авторское право, поскольку большинство споров, связанных с Интернет - отношениями, возникают именно из отношений по охране авторских и смежных прав.

Значительные проблемы существуют и в сфере процессуального права. Вопросы подсудности и подведомственности, доказывания и обеспечения доказательств сегодня из-за отсутствия соответству­ющих законодательных положений призваны решать на практике юристы и суды.

В настоящее время возникают споры уникальных, специфичных категорий (например, споры о доменных именах, споры, возникаю­щие из деятельности Интернет - магазинов и Интернет - провайдеров). Новые нюансы появляются в делах традиционных категорий, в том числе в делах по защите авторских прав, деловой репутации, в спо­рах, связанных с дистанционным оказанием услуг. Решение таких споров осуществляется на основе не адаптированных для этих це­лей правовых норм, и поэтому позиция правоприменительных ор­ганов сегодня как никогда сильно зависит от деятельности ученых-юристов. Указанными обстоятельствами и определяется актуальность темы данной выпускной квалификационной работы.

Для достижения поставленных задач использовались общенаучные методы познания (системный, описательный, анализа и синтеза, формально-логический), а также специальные методы: сравнительно-правовой, историко-правовой анализ, а также метод технико-юридического анализа.

Подавляющее боль­шинство исследователей справедливо считают, что развитие Интер­нета в России:

а) сравнимо с ключевыми этапами его развития в дру­гих странах,

б) происходит бурными темпами,

в) ставит множество проблем в правовой плоскости.

Представители российской правовой науки изучают очень многие юридические аспекты и проблемы, связанные с функ­ционированием сети Интернет. В фундаментальных работах многих ученых дается не только подробное техническое описание системы, принципов и методов работы Сети, истории ее появления и станов­ления, но и глубокий анализ различных правовых аспектов ее дей­ствия.

Однако верно и то, что до сих пор в юридической науке отноше­ния, связанные с использованием сети Интернет, изучаются либо с самых общих позиций информационного права, либо крайне фраг­ментарно.

Среди научных работ использовавшихся при написании данной выпускной квалификационной работы можно особо отметить исследования А. Г. Серго,

Н.Н. Куняева, И.Л. Бачило, А.В. Копылова, И. М. Рассолова.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составили работы всех вышеуказанных, а также иных ученых.

Нормативная основа работы – нормы и институты российского законодательства (положения АПК и ГПК РФ, ГК РФ, различные федеральные законы и ведомственные нормативные акты), особое внимание автор выпускной квалификационной работы уделил нормам международного права

В работе использовались тематические статьи из Российской газеты, справочно-правовых систем ГАРАНТ и Консультант плюс. Из источников в сети Интернет хочется отметить официальные сайты ООН, ЮНИСТРАЛ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и др.

Эмпирической базой исследования послужила правопримени­тельная практика российских судов.

Объектом исследования являются обще­ственные отношения, связанные с использованием сети Интернет, а также споры, возникающие на их основе и связанные с их разви­тием.

В качестве предмета для анализа в работе автором были выбраны ключевые проблемы юрисдикции сети Интернет, проблемы распространения массовой информации. Также в настоящей работе затронута проблема защиты персональных данных при работе в сети Интернет, исследованы вопросы защиты авторских прав и проанализирован статус доменного имени. Проанализирован с точки зрения права такое уникальное явление как интернет-спам. Рассмотрены деятельность и ответственность провайдеров.

Выпускная квалификационная работа состоит из четырёх глав, объединяющих пятнадцать параграфов, заключения и списка используемой литературы.

**ГЛАВА 1. ИНТЕРНЕТ И ПРАВО ВИРТУАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА**

* 1. **Интернет: определение и краткая история**

Internet (с заглавной буквы, далее - Интернет) - это объединение десятков тысяч локальных сетей, разбросанных по всему миру.

Сеть – это совокупность систем связи и систем обработки информации, которая может использоваться несколькими пользователями[[2]](#footnote-2).

Интернет - самое большое и популярное межсетевое объединение в мире, это сеть сетей.

Интернет - совокупность соединенных друг с другом компьютерных сетей во всем мире, предназначенных для передачи данных от одного компьютера к другому.

Отличие Интернет от традиционных сетей состоит в том, что она не имеет своего официального владельца. Это добровольная ассоциация различных сетей. Существуют только организации, которые координируют регистрацию новых пользователей в сети. Техническую сторону организации сети контролирует Федеральный сетевой совет (FNC), который 24 октября 1995 года принял определение того, что же мы подразумеваем под термином "Интернет":

Интернет - это глобальная компьютерная система, которая:

* логически взаимосвязана пространством глобальных уникальных адресов (каждый компьютер, подключаемый к сети имеет свой уникальный адрес);
* способна поддерживать коммуникации (обмен информацией);
* обеспечивает работу высокоуровневых сервисов (служб), например, WWW, электронная почта, телеконференции, разговоры в сети и другие.

Интернет является одноранговой сетью, т.е. все компьютеры в сети равноправны, и любой компьютер можно подключить к любому другому компьютеру. Любой компьютер, подключенный к сети, может предлагать свои услуги любому другому.

Надо отметить, что Интернет - это не только каналы связи. В узлах этого всемирного соединения установлены компьютеры, которые и содержат нужную информацию и предлагающие различные информационные и коммуникационные услуги. Эти компьютеры называются серверами(хостами).

Серверы содержат информационные ресурсы. К ресурсам относятся любые базы данных, например, законодательные, научно-технические, коммерческие, рекламные, информацию из газет и журналов, файлы, программы, Web-страницы и т.д.

Компьютер-сервер предоставляет услуги другим компьютерам, запрашивающим информацию, которые называют клиентами (пользователями, абонентами). Таким образом, работа в Интернет предполагает наличие передатчика информации, приемника и канала связи между ними. Когда мы "входим" в Интернет, наш компьютер выступает в качестве клиента, он запрашивает необходимую нам информацию на выбранном нами сервере.

4 октября 1957 года в Советском Союзе произошло событие мирового значения – впервые в истории был запущен искусственный спутник земли. Казалось бы, как это революционное событие в мире космонавтики связано с Интернетом?

В атмосфере «холодной войны» между двумя супердержавами, успешный запуск космического спутника показал потенциальную возможность использования околоземного пространства в военных целях. Технологический скачок СССР заставил его соперника задуматься о разработках не только адекватных наступательных, но и оборонительных средств. В числе прочих такая задача была поставлена перед созданным в 1958 году Управлением передовых исследовательских проектов при Министерстве обороны США (ARPA). Стало ясно, что в условиях нависшей угрозы военного конфликта военное ведомство нуждалось в возможности оперативной передачи любой информации при децентрализации штаба и сохранении боеспособности системы в случае повреждения или уничтожения одного или нескольких узлов. Однако адекватного решения на тот момент не существовало. Оно появилось позже.

В 1961 году студент Массачусетского технологического института Л. Кляйнрок разработал технологию пакетной коммуникации (разбивка файлов на части и их пересылка разными путями получателю). Тогда же Дж. Ликлайдер выдвинул концепцию «Галактической сети». Автор описал создание глобальной сети взаимосвязанных компьютеров, с помощью которой каждый сможет быстро получать доступ к данным и программам, расположенным на любом компьютере. Через год он возглавил компьютерное направление в ARPA.

С 1965 года пошли эксперименты по соединению компьютеров и объединению их в сеть (Net). Наконец 2 сентября 1969 года два компьютера были успешно соединены между собой и начали обмениваться данными друг с другом, а 20 октября этот эксперимент был проведен между компьютерами, находящимися в разных городах.

С этого момента начинает свою работу первая в истории компьютерная сеть – ARPANet, к которой начинают подключаться все новые и новые компьютеры военных и научных учреждений. В 1971 году Р. Томлисон разработал систему электронной почты и предложил использовать значок @ («собака») для адресации. С середины 70-х начинается стремительное расширение Сети. К ней подключаются все новые и новые пользователи. В 1976 году Р. Меткалф создал первую локальную компьютерную сеть – Интранет (Ethernet). Пошло дальнейшее числа увеличение числа пользователей, и, исчерпав возможности используемого протокола (NCP), все компьютеры ARPANet (около 400) одновременно 1 января 1983 года перешли на TCP/IP2. Тогда же произошло разделение Сети

на MilNet (военная сеть) и ARPANet (научная сеть). В 80-х продолжалось стремительное расширение ARPANet за счет подключения к ней все новых и новых пользователей. В 1986 году на базе ARPANet создается NSFNet – сеть, созданная Национальным фондом науки США («National Scientific Foundation»), охватившая около 10 тысяч компьютеров в США и за рубежом.

В начале 1991 года Европейская физическая лаборатория создала протокол – World Wide Web (WWW), а 17 мая 1991 года, запустила первый web-сервер. Начался очередной скачок развития Сети. К середине 90-х к Сети было подключено более 13 млн. компьютеров по всему миру и существовало около 500 тысяч сайтов. Такого стремительного «завоевания» аудитории не знало ни одно достижение человечества. Для сравнения: чтобы охватить аудиторию в 50 миллионов человек, радио потребовалось 38 лет, телевидению – 13, а Интернету всего – 5 лет.

Точкой отсчета Рунета (российского сегмента сети Интернет) считается 1989 год, когда группа программистов объединила свои усилия в создании отечественной операционной системы семейства Unix «Демос» («Диалоговая единая мобильная операционная система»), организовав одноименный кооператив. Этот же коллектив энтузиастов начал первые работы по подключению сначала временному, а потом постоянному к глобальной Сети, а 19 сентября 1990 года зарегистрировал домен первого уровня SU.

Первая построенная «Демосом» сеть, объединяла несколько учреждений в Москве и Ленинграде, а выход «во внешний мир» осуществляла через Финляндию. Прообраз Рунета работал, используя телефонные линии и высокоскоростные по тем временам модемы (2400 бит/с). В 1991 году начали использоваться выделенные линии, и скорость возросла до 19200 бит/с, а к концу 1993 года уже до 2 Мбит/с. С этого момента началось лавинообразное развитие Рунета. Число его пользователей с каждым годом возрастало в геометрической прогрессии.

Домен России RU ведет свою историю с 1994 года, в апреле которого он и был образован. За 4 месяца до этого самыми крупными интернет-провайдерами, действовавшими в России, было подписано соглашение "О порядке администрирования зоны RU", его в наши дни можно считать эпохальным. В числе крупнейших провайдеров того времени нужно отметить "SovAm Teleport", "EUnet/Relcom","FREEnet" и "GlasNet". Конкретная дата появления на свет русского сегмента глобальной сети Интернет - это 7 апреля 1994 года, когда домен RU появился в международной базе национальных доменов[[3]](#footnote-3).

В 2007 г. в российской зоне зарегистрирован миллионный домен;

В 2008 - 2010 гг. к Интернету подключены 80 тыс. российских школ, активно подключаются региональные библиотеки.

Сегодня Интернет объединяет множество разных сетей, миллионы компьютеров, около полумиллиарда пользователей всех континентов и, по разным оценкам, число таких пользователей увеличивается на 60-120% ежегодно. В России по данным крупнейшей интернет-конференции РИФ+КИБ 2011 (апрель 2011 года) 57 млн. человек используют Интернет[[4]](#footnote-4), а по прогнозам фонда "Общественное мнение", к 2014 году аудитория Рунета увеличится до 80 миллионов пользователей.[[5]](#footnote-5)

При сохранении текущих тенденций в развитии и распространении интернета к концу 2014 года число пользователей вырастет приблизительно на 30 млн. человек. При этом к наиболее активной части интернет - пользователей (суточной аудитории) можно будет отнести больше половины россиянин – 56%, или примерно 63 млн. человек.

**1.2 Право виртуального пространства (киберпространства),**

**основные черты и форма проявления.**

Исследование, проведённое для написания данной выпускной квалификационной работы показало, что понятие «право виртуального пространства» в российской юридической литературе в настоящее время серьезно не рассматривается, и поэтому трудно сразу дать определение этому совершенно новому понятию, подробно изучить его признаки и содержание в рамках интернет-права в частности и в теории права в целом. Однако сделать это крайне необходимо, поскольку этот термин широко распространён за рубежом.[[6]](#footnote-6)

Понятию "виртуальный" ученые и практики тоже дают разные определения. Вначале этот популярный ныне термин появился для того, чтобы описать не реальный мир, в котором мы живем, а "новый цифровой мир", созданный на экране и за экраном. Он возникал в результате взаимодействия между живой и неживой природой, посредством информационного (энергетического) обмена. Предполагалось перенести восприятие окружающей среды, которое мы имеем, в виртуальную сферу, противопоставляя ее реальному, физическому миру. Виртуальное киберпространство рассматривалось как "другая" реальность, где чувствительные стимуляции (понятие "возбуждение", "побуждение") были связаны с компьютерами, сетями. Киберпространство трактовалось как виртуальное пространство, созданное компьютерной системой, как обозначение всего диапазона информационных ресурсов, доступных через компьютерные сети. Таким образом это понятие вошло в наше повседневное обращение.

Интернет формирует новое информационное, предпринимательское и коммерческое пространство, связанное с оборотом информации. Мировые сети дают нам многие преимущества: в возможности общаться друг с другом, покупать товар, расположенный в другой части света, причем "в одно касание"; в распространении информации - в Интернете это происходит быстрее и дешевле (скорость, дешевизна и мобильность - это причина бурного развития электронных обменов); в относительно низкой стоимости каналов связи; в возможности обслуживать клиентов 24 часа в сутки, семь дней в неделю; в распространении рекламы и ее стоимости в Сети; в возможностях электронного документооборота, быстроте расчетов между клиентами электронными платежами; в минимизации налогообложения, упрощении бухгалтерского учета.

Мировые сети стирают границы и расстояния между людьми. Они создают равные возможности по доступу к информации, накопленной многими поколениями. Таким образом, исчезает культурный разрыв между федеральным центром и регионами РФ. В настоящее время Интернет и интернет-право являются следствием экономического подъема многих стран, который связывается с развитием электронных средств связи, появлением новых рабочих мест и профессий. Сейчас уже можно говорить о коммерческих преимуществах и существенных доходах от использования Интернета в банковской сфере, в сфере распределения, доставки товаров, страховании.

Все эти удобства порождают, однако, многие юридические проблемы. Среди них: разработка понятийного аппарата юридической науки в свете информатизации и Интернета; проблема идентификации лиц, повышения уровня правосознания пользователей, проблема профессиональной этики и качества поведения субъектов права; проблема более четкого определения источников права; уточнения характера действия права в пространстве и по кругу лиц; проблема сбора доказательств и подтверждения так называемых сетевых юридических фактов, которые перестают существовать в доступной форме к моменту рассмотрения дела в суде; допустимость таких доказательств, их достоверность; проблема противодействия киберпреступности и др.

В последние годы во всем мире значительно увеличилось количество законодательных коллизий, связанных с электронной экономикой. Человечество впервые столкнулось с ситуацией, когда циркуляция информации приобрела масштабный характер и осуществляется в электронно-цифровой форме, а существующие законы, регулирующие вещные отношения, не всегда подходят для разрешения коллизий, связанных с этим новым видом регулирования отношений. В Российской Федерации ситуация усугубляется еще и тем, что нет хорошо проработанной законодательной традиции регулирования отношений в сфере информатики и электронной экономики. Действующее законодательство в этой сфере явно недостаточно, имеет грубые нарушения в юридической технике, что не способствует формированию информационного общества.

Киберпространство[[7]](#footnote-7) представляет собой очень сложное явление. По нашему мнению, это явление может быть рассмотрено в единстве социальной и технической сторон.

Социальная его сторона состоит в том, что киберпространство - это совокупность общественных отношений, возникающих в процессе использования Интернета и других сетей, складывающихся по поводу информации, обрабатываемой при помощи ЭВМ. Следует отметить, что объектом данных отношений выступает не всякая информация, а только та, которая обращается в Сети.

Информация в данной работе рассматривается как мера организации материальных, энергетических, пространственных факторов объекта; как совокупность различных сообщений о событиях, действиях, происходящих в киберпространстве и внешней по отношению к нему среде; как средство уменьшения неопределенности; не энергия и не материя, а обозначение содержания, полученного от внешнего мира в процессе приспособления к нему. Информация может быть правовой и неправовой; открытой и ограниченного доступа.

Техническая сторона заключается в том, что киберпространство - это одновременно и сложный технический объект (набор технических и программных средств; совокупность информационных ресурсов и информационной инфраструктуры), обеспечивающий движение потоков информации. Поэтому следует обратить внимание на базовые принципы построения данной инфраструктуры информации (Интернета): децентрализация, планетарность и доступность из любой точки земного шара, деление на структурные зоны или сегменты, конвергенция, быстрота и мгновенность международных обменов и др[[8]](#footnote-8). В этой связи следует дать определение компьютерной сети.

Компьютерная сеть - это специальное средство связи, которое обеспечивает обмен, передачу, иное движение информации в значительных объемах и с большой скоростью за счет действия ЭВМ и специального программного обеспечения. Интернет представляет собой крупную (но не единственную) международную компьютерную сеть, которая позволяет осуществлять передачу цифровой информации в значительных объемах с большой скоростью посредством ЭВМ и различного программного обеспечения. Интернет и другие коммуникационные сети формируют всемирное кибернетическое пространство.

Когда говорят о киберпространстве, имеется в виду именно пространство, а не территория. В соответствии с современной правовой доктриной территория хоть и не всегда связана с поверхностью земли, но имеет связь с национальными географическими границами, которые, в свою очередь, влияют на компетенцию государств и юрисдикцию судов. Поэтому ошибочно считать, что киберпространство - это территория, даже со смешанным международно-правовым статусом. Это все же международное планетарное пространство.

В действующем законодательстве существует несколько определений пространства. Так, под воздушным пространством Российской Федерации понимается воздушное пространство над территорией РФ, в том числе воздушное пространство над внутренними водами и территориальным морем[[9]](#footnote-9). Космическое пространство - это расположенное за пределами земной атмосферы пространство, включая Луну и другие небесные тела; пространство за пределами земной атмосферы. Эта граница между атмосферой Земли и космическим пространством находится на высоте 100 км (возможная высота спутника на околоземной орбите). С 1959 г. действует Комитет ООН по использованию космического пространства. В мире обсуждается вопрос о создании аналогичной международной координационной структуры и для Интернета.

Пространством в физике называют ту «арену действий», на которой разворачиваются физические процессы и явления и которую мы субъективно ощущаем как «вместилище предметов». Пространство в математике - это логически мыслимая форма (или структура), служащая средой, в которой осуществляются другие формы и те или иные конструкции. То есть это состояние материи, характеризующееся наличием протяженности и объема (например, правовое пространство, векторное пространство, функциональное пространство, топологическое пространство, метрическое пространство).

Исходя из данных определений, можно сделать вывод, что пространство - это состояние материи, характеризующееся наличием протяженности и объема и способное что-либо вместить.

Итак, киберпространство- это сфера социальной деятельности, связанная с оборотом информации во Всемирной информационной паутине, а также в других информационно-коммуникационных сетях (региональных, опорных, ведомственных, корпоративных).

К сожалению, в настоящее время не существует «легального», или общепринятого, определения ни кибернетического, ни виртуального пространства. Однако киберпространство может быть нами рассмотрено в трактовке Верховного суда США как «уникальная среда, не расположенная в географическом пространстве, но доступная каждому в любой точке мира, посредством доступа в Интернет»[[10]](#footnote-10).

В свете теории права и информационного права кибернетическое пространство может быть представлено как:

1) глобальное объединение компьютерных сетей и информационных ресурсов, не имеющих четко определенного собственника и служащих для интерактивного соединения (коммуникации) физических и юридических лиц;

2) новое пространство человеческого самовыражения и общения; международное пространство, пересекающее любые границы;

3) децентрализованное пространство, которым никакой оператор, никакое государство полностью не владеет и не управляет;

4) разнородное (гетерогенное) пространство, где каждый может свободно действовать, высказываться и работать (говоря образным языком - пространство "разума и свободы").

Проводя дальнейший анализ, следует разграничить Интернет как важный институт информационного общества, глобальную информационно-коммуникационную сеть от отдельных информационных ресурсов, наполнений, которые его составляют, в частности порталов, сайтов и др.

# Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»[[11]](#footnote-11) определяет Интернет как информационно-телекоммуникационную сеть - технологическую систему, предназначенную для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники (статья 2). Информационные ресурсы Интернета - это совокупность информационных технологий и баз данных, которые доступны при помощи Всемирной сети (электронная почта, файлообмен и т.д.).

И еще один важный момент. Интернет - это не только средство доставки информации, провода, базы данных и компьютерные системы. Это также средство сосуществования и взаимодействия людей. Поэтому можно говорить о некотором сообществе лиц, которые активно действуют в этой среде для достижения своих собственных целей.

Оптимисты считают, что к 2015 г. 80% населения нашей страны будет охвачено Интернетом. Таким образом, будет решена важная проблема цифрового неравенства и информационного (технологического) разрыва между центром и регионами Российской Федерации. На наш взгляд, если прогнозы оправдаются и задача "цифрового выравнивания" будет решена, то это окажет существенное влияние на улучшение качества жизни россиян. Пока что Россия отстает по степени проникновения информационных технологий в повседневную жизнь граждан от многих европейских стран, США, Японии и Китая.

Если допустить, что интернет-пространство - это не только сложный технический объект, но и сообщество лиц, вступающих друг с другом в различные связи и различные отношения по поводу информации, циркулирующей в мировой инфраструктуре, то можно говорить о формировании определенного общества граждан разных стран и континентов, существующего без четко определенных национальных границ, а также территории и обладающего зачатками коллективного разума. Таким образом, вопрос о правовом статусе такого лица (виртуального или пространственно реального) является ключевым вопросом интернет-права.

Итак, всеохватывающее информационное пространство, основанное на широком применении компьютерной техники, информационных технологий и Интернета, объединяет людей из разных стран и всех уголков земного шара в единое мировое сообщество без географических и геополитических границ. Роль обмена информацией в таком сообществе неумолимо возрастает.

Несмотря на положительные изменения в последние годы в сфере правового регулирования информационных технологий, пока еще отсутствует однозначно сложившаяся правовая терминология. Поэтому следует определиться с понятийным аппаратом, используемым в данной работе. Надо заметить, что такие понятия, как "интернет-законодательство", "субъекты интернет- отношений", "интернет-споры", "кибербезопасность", вводятся в литературе по теории права и информационному праву впервые, в контексте анализа новых подходов к интернет-праву. И им в литературе не даются определения.

На наш взгляд, интернет-законодательство - это совокупность законов, иных нормативных актов (национальных, например России и зарубежных государств), регулирующих отношения в виртуальном пространстве Интернета. В качестве интернет-отношений выступают только те отношения, которые связаны с социально-правовым регулированием виртуального пространства (т.е. с регулированием этого пространства на основе норм права, морали, этики и других средств). Субъекты интернет - отношений - это провайдеры, владельцы серверов и другие лица, которые пользуются Интернетом.

Кибербезопасность[[12]](#footnote-12) определяется нами как состояние защищенности сбалансированных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз в киберпространстве (части информационной сферы) на основе общепризнанных принципов и норм международного и национального права. При этом под защищенностью следует понимать активные действия субъектов интернет-права, направленные на достижение определенной степени безопасности объекта охраны в целях сохранения конфиденциальности, целостности и недоступности информации для третьих лиц во всемирном виртуальном пространстве.

Интернет-спор - это неурегулированное разногласие, возникающее между различными субъектами права в виртуальном пространстве Интернета и рассматриваемое в судах общей юрисдикции, третейских судах, специальных комиссиях и т.д.

**1.3 Источники правового регулирования**

**использования информационных ресурсов Интернет**

Давайте выясним: какие же сегодня источники присущи интернет-праву как новому комплексному институту права? С точки зрения автора выпускной квалификационной работы, интернет-право имеет собственные источники. Учитывая изложенное и тот факт, что интернет - право носит межгосударственный характер, к основным видам его источников можно отнести: международные договоры (соглашения, хартии, обращения и др.), касающиеся Интернета; внутреннее информационное законодательство и правовые обычаи[[13]](#footnote-13).

Очевидно, что при определении содержания интернет-права важно в первую очередь определить совокупность норм, регулирующих отношения в виртуальном пространстве Интернета, и основные источники интернет - права, которые характеризуют его особенности. При этом данные нормы охватывают либо могут охватывать своим воздействием разнообразные "среды" интернет-отношений, в соответствии с которыми может строиться вся система норм и положений, регулирующих сферу виртуального пространства, и те разделы законодательства, с которыми оно связано[[14]](#footnote-14).

Кроме того, ряд норм, регулирующих отношения в виртуальном пространстве Интернета, может формулироваться в виде отдельных концепций, доктрин, деклараций, меморандумов.

К их числу, скажем, можно отнести разработку актуальных проблем киберэкономики (электронные деньги, реклама, маркетинг, электронные публикации, электронные договоры, контракты, налог на передачу информации[[15]](#footnote-15) (см., например, ст. 160, 434, 847 ГК РФ); пожелания скорейшего разрешения проблем правового регулирования электронного документооборота, а также разработку проблем информационной безопасности, повышения юридической ответственности участников правоотношений в Интернете[[16]](#footnote-16): Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 г[[17]](#footnote-17), Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденная Президентом РФ 7 февраля 2008 г[[18]](#footnote-18).

Иначе говоря, это в основном нормы российского права. Однако отношения в сфере виртуального пространства Интернета регулируются (причем в первую очередь!) и нормами международного права. Скажем, эти отношения сегодня регулируются Хартией глобального информационного общества, принятой в июле 2000 г. в Окинаве, Конвенцией ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах, принятой в Нью-Йорке 23.11.2005 г.[[19]](#footnote-19),

, Европейской конвенцией о трансграничном телевидении от 5 мая 1989 г., с изменениями, внесенными Протоколом от 1 октября 1998 г., Европейской конвенцией о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия 2007 г.[[20]](#footnote-20), Соглашением между Правительством РФ и Европейским сообществом о сотрудничестве в области науки и технологий от 16 ноября 2000 г.[[21]](#footnote-21), Соглашением между странами СНГ о сотрудничестве в области информации от 9 октября 1992 г. [[22]](#footnote-22), Соглашением между странами СНГ о сотрудничестве в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации от 1 июня 2001 г.[[23]](#footnote-23), Декларацией принципов построения информационного общества 2003 г. и Планом действий Тунисского обязательства 2005 г., принятыми Всемирным саммитом по информационному обществу, международными договорами между провайдерами России, США, Франции, Германии и других государств в сфере заключения и исполнения сделок, контрактов, оказания интернет-услуг[[24]](#footnote-24) и др.

Одним из важнейших международных договоров, как уже отмечалось, является Хартия глобального информационного общества, принятая в Окинаве 22 июля 2000 г.[[25]](#footnote-25), в которой сказано, что все люди повсеместно, без исключения, должны иметь возможность пользоваться преимуществами глобального информационного общества. Устойчивость глобального информационного общества основывается на стимулирующих развитие человека демократических ценностях, таких, как свободный обмен информацией и знаниями, взаимная терпимость и уважение к особенностям других людей.

Базируясь на общепризнанных принципах международного права, договаривающиеся стороны обязались осуществлять руководство в продвижении усилий правительств по укреплению соответствующей политики и нормативной правовой базы, стимулирующих конкуренцию и новаторство, обеспечение экономической и финансовой стабильности, содействующих сотрудничеству по оптимизации глобальных сетей, борьбе со злоупотреблениями, которые подрывают целостность Сети, сокращению разрыва в цифровых технологиях, инвестированию в людей и обеспечению глобального доступа и участия в этом процессе.

Вполне очевидно, что Хартия является прежде всего призывом ко всем (как в государственном, так и в частном секторе) ликвидировать международный разрыв в области информации и знаний. Солидная основа политики и действий в сфере информационных технологий должна изменить методы нашего взаимодействия по продвижению социального и экономического прогресса во всем мире. Эффективное партнерство участников, включая совместное политическое и правовое сотрудничество, призвано стать ключевым элементом рационального развития информационного общества.

Исследование показало, что в настоящее время внутреннее информационное законодательство Российской Федерации и других стран весьма обширно. Однако оно пока, к сожалению, далеко от совершенства и требует разработки и принятия новых актов (в частности, касающихся отношений в Интернете в целом и сохранения всемирного цифрового наследия каждым из государств в отдельности).

Среди действующих в этой сфере источников права можно особо выделить Федеральные законы: от 06 апреля 2011 г. "Об электронной подписи"[[26]](#footnote-26), от 27 июля 2006 г. "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", от 27 июля 2006 г.[[27]](#footnote-27) "О персональных данных", от 7 июля 2003 г[[28]](#footnote-28). "О связи"[[29]](#footnote-29), от 27 декабря 2002 г. "О техническом регулировании"[[30]](#footnote-30), от 29 декабря 1994 г. "Об обязательном экземпляре документов"[[31]](#footnote-31), от 24 июля 2002 г., от 29 декабря 2006 г., "Об архивном деле в Российской Федерации"[[32]](#footnote-32), от 13 марта 2006 г. "О рекламе"[[33]](#footnote-33), О государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы", от 10 января 2003 г.[[34]](#footnote-34) и другие акты.

Отдельные рассматриваемые нормы представлены в виде норм морали и этических стандартов саморегулирования. Так, Национальный кодекс деятельности в области информатики и телекоммуникаций[[35]](#footnote-35), принятый 27 мая 1996 г. Торгово-промышленной палатой России, содержит этические стандарты саморегулирования, действующего на основе законодательства России и международного права. И он выступает лишь в роли средства самодисциплины, а также предназначен для использования судами в качестве справочного документа в рамках соответствующего законодательства (разд. 1 Кодекса). Большое практическое значение для этой сферы имеют также Резолюции крупнейшего российского интернет-форума (РИФ+КИБ), которые содержат синтез мнений и конкретные предложения специалистов в сфере регулирования Интернета[[36]](#footnote-36).

Большая совокупность рассматриваемых норм несет отпечаток сложившихся международных отношений, которые отражены в конкретных соглашениях и которыми пользовались и пользуются сейчас участники многообразных интернет-отношений.

Среди них, например, многочисленные международные соглашения по вопросам интеллектуальной собственности (в частности, Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г.). 23 декабря 1977 г. СССР ратифицировал Договор о патентной кооперации 1970 г.[[37]](#footnote-37)

Многосторонним соглашением в области авторского права выступает и Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г.[[38]](#footnote-38), пересмотренная в Стокгольме в 1967 г. и Париже в 1971 г[[39]](#footnote-39). Важным соглашением в этой области является Всемирная конвенция об авторском праве 1952 г., подписанная в Женеве и дополненная на Конференции в Париже в 1971 г.[[40]](#footnote-40)

В отсутствие необходимых законов, регулирующих сферу Интернета и мирового виртуального пространства, необходимо признать источниками интернет - права также международные обычаи, основанные на последовательном и длительном применении одних и тех же правил в ходе правоприменительной информационной деятельности.

Мы считаем, что обычаи, в основе которых лежат принципы суверенитета и равенства государств, обязательны для всех стран. Что же касается других обычаев, то они обязательны для того или иного государства в случае, если они им в какой-либо форме признаны.

Кроме международно-правовых обычаев, в интернет-отношениях имеют место обычаи информационного обмена, контактов и др., которые в настоящее время широко применяются странами в виртуальном пространстве.

Процессы правообразования, наблюдающиеся в интернет - сфере, можно сравнить с тем, что происходило на протяжении веков с морским правом и правом вооруженных конфликтов. Например, долгое время морское право регулировалось исключительно обычаями. Лишь с появлением в 1958 г. Женевских конвенций о морском праве[[41]](#footnote-41) можно говорить о системе специальных норм права, регулирующих безопасность мореплавания, охрану окружающей морской среды, а также другие вопросы судоходства. Все эти отношения сегодня находятся в постоянной взаимосвязи и взаимозависимости и составляют единое целое благодаря воздействию на них правовых норм. Есть вероятность, что подобная ситуация может повториться и с теми отношениями, которые входят в предметную область интернет - права.

Принятые в мировой информационной практике обычаи должны использоваться арбитражным судом в тех случаях, когда это обусловлено в договоре, из которого возник интернет - спор, и тогда, когда к обычаям отсылает норма права, подлежащая применению в спорном деле, а также если обычай основывается на положениях международного договора, действующего в отношениях между государствами, к которым принадлежат стороны в споре. Кроме того, в арбитражной практике должно допускаться применение информационных обычаев в случаях, когда в нормах права, подлежащих применению в спорном деле, не содержится необходимых указаний, а обращение к обычаю вытекает из характера условия, относящегося к спору.

На сегодняшний день пока не выяснено: что следует понимать в интернет -праве под судебной практикой? А от этого страдает теория права и общая концепция интернет - права. Под судебной практикой здесь необходимо понимать проводимые в решениях взгляды судей на какой-либо правовой вопрос в отношении деятельности субъектов в киберпространстве, имеющие руководящее значение при рассмотрении судами аналогичных вопросов в дальнейшем[[42]](#footnote-42). Подобный источник права имеет особое значение в ряде стран, причем в некоторых из них он является основным. Такое положение существует в Великобритании, частично в США, Новой Зеландии, Канаде, Австралии, Индии.

Значение судебного прецедента в нашем случае состоит в придании нормативного (общеобязательного) характера решению суда по конкретному делу, касающемуся отношений субъектов в Интернете. Для признания судебной практики источником интернет - права (т.е. чтобы судебное решение приравнять к закону) необходимо существование действительно независимой и развитой судебной системы, высокого профессионализма судебного корпуса, а также устоявшихся традиций той или иной правовой системы.

В Российской Федерации судебная практика обычно не рассматривается как источник права вообще и интернет-права в частности, несмотря на то, что постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ фактически обязательны для нижестоящих судов.

В отношении полномочий Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по данному вопросу ситуация выглядит более определенной, так как его постановления обязательны для арбитражных судов в Российской Федерации (п. 2 ст. 13 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. "Об арбитражных судах в Российской Федерации".[[43]](#footnote-43)

В связи с этим можно согласиться с мнением профессора М.Н. Марченко о том, что "применительно к отдельным отраслям права и соответствующим им отраслям юридической науки признание прецедента, а еще шире - судебной практики в качестве источника права, безусловно, будет создавать благоприятные условия и предпосылки для их дальнейшего развития и совершенствования"[[44]](#footnote-44).

Думается, что Российской Федерации в свете вхождения в мировое информационное сообщество важно хотя бы частично признать судебную практику в качестве источника интернет - права. И здесь еще предстоит немало поработать ученым и практикам для реализации этой идеи.

Однако судебная практика не является и источником международного частного права. В то же время для толкования норм в процессе их применения значение судебной (а в области интернет-права особенно арбитражной) практики несомненно.

Как показывает анализ, удельный вес названных видов источников интернет - права в разных государствах неодинаков. Кроме того, в одной и той же стране, например в Российской Федерации, в зависимости от того, о каких отношениях в виртуальном пространстве идет речь, применяются нормы, содержащиеся в различных источниках.

В этом смысле нормы интернет-права выступают в виде определенных правил (образцов) поведения в виртуальном (и материальном, когда это необходимо) пространстве, которым должны следовать все субъекты права. Можно выделить признаки норм интернет-права:

1) они выступают правилами (образцами) поведения в Интернете;

2) регулируют общественные отношения в этой среде;

3) создаются в результате сознательно-волевой деятельности людей;

4) носят общеобязательный характер;

5) обеспечиваются в необходимых случаях соответствующими средствами воздействия (например, коллективного, корпоративного), в том числе принудительной силой государства;

6) содержат предписания, дозволения, запреты, а также рекомендации;

7) обусловлены уровнем развития общества.

Будучи образцами поведения, эти нормы при определенных обстоятельствах воздействуют на все виртуальное пространство, т.е. на всю сферу социальной деятельности, связанную с созданием, распространением, преобразованием и потреблением информации в Интернете.

Как сфера социально-правового воздействия она представляет собой совокупность субъектов, осуществляющих на основе норм интернет-права, иного законодательства такую деятельность, которая позволяет решать конкретные информационные задачи в правовой системе общества и ее подсистемах, включая и механизм правового регулирования отношений в виртуальном пространстве Интернета[[45]](#footnote-45). При этом сама эта сфера сегодня, являясь объектом социально-правового воздействия, на наш взгляд, может быть дифференцирована на множество областей и направлений исследования.

Среди них наиболее актуальными являются:

1) анализ интернет-права как права виртуального пространства;

2) разработка общей методологии понимания Сети и теоретико-правовые аспекты регулирования электронной среды Интернета;

3) применение на практике Окинавской хартии глобального информационного общества; анализ опыта правового регулирования и саморегулирования в Интернете;

4) характеристика законодательства об авторском праве в эпоху цифровых технологий и глобальных сетей;

5) изучение правового регулирования электронной торговли; характеристика предпринимательской деятельности в сети Интернет;

6) анализ взаимоотношений Интернета и СМИ;

7) исследование проблем ответственности субъектов права в Интернете;

8) изучение проблем правовой охраны сайтов и баз данных;

9) анализ правовых аспектов применения информационных технологий при осуществлении правосудия в Российской Федерации и др.

Отсюда можно сделать вывод, что содержание интернет - права характеризует также и специфическая информационно-правовая деятельность. Эта деятельность с правовой точки зрения является определенной совокупностью информационно-правовых действий, совершаемых конкретными субъектами и требуемых информационным законодательством. У этих действий есть юридическая цель, без констатации которой они теряют свое содержание. На практике информационно-правовые действия (шире - информационно-правовая деятельность) направлены на сбор и обработку правовой и иной информации, ее оценку, принятие решений, создание программных продуктов, разрешение споров и т.д. В процессе этой деятельности решаются цели и задачи правового регулирования и в случае нарушения законодательства к нарушителям принимаются определенные меры в судебном порядке.

Кроме того, информационно-правовая деятельность направлена на обеспечение реальных условий для развития и защиты всех форм собственности на информационные продукты, на создание и совершенствование федеральных и региональных информационных систем и сетей, обеспечение их совместимости и взаимодействия в едином мировом виртуальном пространстве, направлена на эффективное информационное обеспечение граждан и других потребителей на основе государственных информационных ресурсов, обеспечение национальной безопасности в области информации и информатизации и др.

Сказанное позволяет выделить следующие особенности регулирования отношений в виртуальном пространстве Интернета:

1) социальное регулирование этой среды является не чисто правовым, нормативным. Оно использует как нормативные (нормы морали, этики и др.), так и ненормативные регуляторы (ценностный, директивный, информационный, технический);

2) поскольку мировые сети не могут быть собственностью одного субъекта (человека, организации, страны и др.), то социальное регулирование основывается на принципах правового регулирования, саморегулирования и сорегулирования;

3) деятельность участников базируется на новых, ранее неизвестных для правовой науки понятиях - "Интернет", "сайт", "провайдер", "доменные имена", "электронная торговля" и др., без использования которых наша страна не войдет в глобальные международные структуры;

4) информационно-правовая деятельность различных субъектов права в Интернете зачастую носит международную окраску и осуществляется на базе норм международных договоров и национального законодательства;

5) в процессе правоприменения выявляются компьютерные и иные правонарушения, а виновные наказываются на основе норм международного и национального законодательства;

6) оценка эффективности правового регулирования интернет-отношений осуществляется субъектами разных стран; можно прогнозировать, что в скором времени станет возможным выведение единых показателей эффективности регулирования в области всемирного виртуального пространства.

Однако этими особенностями регулирования отношений в сфере виртуального пространства характеристика особенностей интернет-права не исчерпывается. Необходимо иметь в виду, что в обозримом будущем перед Россией, как уже отмечалось, встанет непростая задача вхождения в цивилизованное информационное общество и ликвидации отставания в развитии информационно-коммуникативных технологий страны, в связи с чем предстоит большая законотворческая работа в области подготовки международных актов и договоров, касающихся регулирования своего сегмента всемирного виртуального пространства. Из этого следует, что интернет-право должно стать важнейшим компонентом глобального информационного общества и правового демократического государства[[46]](#footnote-46).

Кроме того, в условиях признания России страной с рыночной экономикой, вхождения в восьмерку крупнейших мировых держав и в краткосрочной перспективе во Всемирную торговую организацию (ВТО), нам предстоит решить ряд крупных проблем, которые связаны с дальнейшей демократизацией многих сфер общественной жизни.

Прежде всего необходимо содействовать установлению благоприятных рыночных условий, необходимых для предоставления населению услуг в области коммуникаций; изыскать дополнительные возможности, включая доступ через учреждения, открытые для широкой публики; уделить приоритетное внимание совершенствованию сетевого доступа, в особенности в отсталых городских, сельских и отдаленных регионах; уделить особое внимание нуждам и возможностям людей с меньшей социальной защищенностью, людей с ограниченной трудоспособностью, а также пожилых граждан и осуществить меры, направленные на предоставление им более легкого доступа к информации; содействовать дальнейшему развитию "удобных для пользования", "беспрепятственных" технологий, включая мобильный доступ к сети Интернет, а также более широкое использование бесплатного, общедоступного информационного обмена и др. Все эти и другие обстоятельства должны учитываться при разработке теоретических и прикладных проблем интернет-права на современном этапе. Это, на наш взгляд, позволит с новых позиций взглянуть на понятие и характеристику этой области знаний, более оперативно ставить проблемы подготовки и принятия необходимых правовых актов и внедрения новых информационных технологий в юридическую деятельность.

Все это и предопределяет важность дальнейшего исследования всей системы интернет - права. В данном случае речь идет об интернет - праве как о новом комплексном институте российского права и учебной дисциплине. Но для того чтобы правильно определить место интернет - права в общей системе права, необходимо прежде всего остановиться на проблеме современных интернет-отношений в обществе, методах воздействия Интернета на юридическую жизнь, а также точно определить место интернет-права в современной системе права.

**ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

**ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ**

**СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

**2.1 Понятие и виды информационных ресурсов**

Информационные ресурсы - это отдельные документы и отдельные массивы документов, а также документы и массивы документов в информационных системах.

Информационный ресурс - это информация, созданная и (или) обнаруженная, зарегистрированная, оцененная, с определенными (заданными) законами деградации и обновления. Это тоже документ, но с четко определенными качественными и количественными характеристиками.[[47]](#footnote-47)

Важнейшей проблемой практического использования ИР является проблема их классификации. При рассмотрении ИР как объекта гражданских прав Федеральный закон "Об информации, информатизации и защите информации" определяет, что признаком классификации ИР является признак собственности. Далее следует еще один признак классификации: федеральный ИР, совместного пользования и т.д. Однако следует отметить, что при применении Закона нарушается один из основных принципов классификации - принцип единства классификационных признаков. Представляется целесообразным создание общероссийского классификатора информационных ресурсов, утверждаемого Госстандартом России.

Информационные ресурсы делятся на следующие группы.

1) По специфике возникновения:

* естественные, производственные, социально-экономические информационные ресурсы;
* созданные в результате интеллектуальной деятельности.

2) По сферам использования:

* научно-технические;
* социально-экономические;
* правовые;
* культурные;
* образовательные;
* развлекательные и т.д.

3) По принадлежности определенным субъектам:

* физическим лицам;
* юридическим лицам;
* государственным органам власти и управления;
* должностным лицам;

Правовой режим информационных ресурсов устанавливается следующими критериями:

1) Информационные ресурсы - всегда в виде документированной информации. Документ - это выделенная информация по определяющей цели, зафиксированная в любой знаковой форме с установленными реквизитами, позволяющими ее идентифицировать, и представленная на любом носителе.

2) Требование по установлению права собственности и исключительных прав на объекты информационных ресурсов. Информационные ресурсы, являясь элементом различных прав, могут быть товаром (объектом рыночных отношений), обладать признаками вещи и одновременно интеллектуальными свойствами. Но вопросы правового регулирования информационных ресурсов

гражданским правом не охватываются. Административное право, регулируя информационные ресурсы, включает в себя следующие моменты:

* обязательный экземпляр документа;
* обязанность органов государства на сбор информации по целевому признаку;
* обязанность организаций, ответственных за сбор информации, предоставить ее;
* обязательность лицензирования деятельности по специальному хранению информации.

3) Обязательное установление степени открытости информации применительно к каждому объекту информационных ресурсов.

4) Защита информационных ресурсов - обеспечение информационной безопасности. Общегосударственные информационные ресурсы, включая регистры, кадастры, реестры, классификаторы, создаются в целях предоставления оперативного доступа к целостной, актуальной, достоверной и непротиворечивой информации об основных объектах, формах, способах и результатах государственного управления и ее совместного использования на межведомственном уровне органами государственной власти.

Создание общегосударственных информационных ресурсов позволяет устранить дублирование, упорядочить и регламентировать процедуры сбора, хранения и актуализации соответствующей информации, а также осуществлять контроль доступа к ним и их использования. Необходимо централизованно сформировать общегосударственные информационные ресурсы и обеспечить в установленном порядке доступ федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления, граждан и организаций к этим ресурсам.

При этом должны быть созданы предпосылки для:

* - обслуживания и технической поддержки межведомственных государственных
* информационных систем и ресурсов;
* - контроля использования межведомственных общегосударственных ресурсов в целях предотвращения возможных несанкционированных действий со стороны государственных служащих и иных лиц;
* - размещения, резервирования и технологической поддержки в случае экономической целесообразности информационных систем и ресурсов федеральных органов государственной власти по согласованию с ними.

Права, обязанности и ответственность владельца информационных ресурсов:

Владелец информационных ресурсов, если иное не предусмотрено федеральными законами, вправе:

1) разрешать или ограничивать доступ к информации, определять порядок и

условия такого доступа;

2) использовать информацию, в том числе распространять ее, по своему

усмотрению;

3) передавать информацию другим лицам по договору или на ином установленном законом основании;

4) защищать установленными законом способами свои права в случае

незаконного получения информации или ее незаконного использования иными лицами;

5) осуществлять иные действия с информацией или разрешать осуществление таких действий.

Владелец информационных ресурсов при осуществлении своих прав обязан:

1) соблюдать права и законные интересы иных лиц;

2) принимать меры по защите информации;

3) ограничивать доступ к информации, если такая обязанность установлена федеральными законами.

За нарушение правил работы с информацией законодательством предусмотрена уголовная, административная, гражданская и дисциплинарная ответственность.

Так, уголовная ответственность предусмотрена за незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну[[48]](#footnote-48) (ст. 183 УК РФ); неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ).

Административная ответственность установлена за нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах[[49]](#footnote-49) (персональных данных) (ст. 13.11 КоАП РФ), нарушение правил защиты информации (ст. 13.12 КоАП РФ), за незаконную деятельность в области защиты информации (ст. 13.13 КоАП РФ), за разглашение информации с ограниченным доступом (ст. 13.14 КоАП РФ).

Гражданская ответственность наступает, если в силу нарушения правил работы с информацией нарушаются имущественные или личные неимущественные права лица, к которому эта информация имеет отношение. Формы гражданской ответственности предусмотрены в ст. 12 ГК РФ.

Дисциплинарная ответственность применяется к лицу, в трудовые обязанности которого входило соблюдение или обеспечение соблюдения правил работы с информацией. Виды дисциплинарных взысканий предусмотрены в ст. 192 ТК РФ.

**2.2 Интернет - сайт как средство массовой информации**

Несомненно, Интернет является местом обращения разнообразной информации. Вместе с тем, на наш взгляд, Интернет в полной мере не может выступать средством массовой информации в смысле ст. 2 и 24 указанного Закона о СМИ, прежде всего из-за своего глобального и транснационального характера. Это, скорее, инфраструктура, электронная среда или "полигон", где может размещаться и действовать огромное число электронных печатных, аудио - и видеоизданий.

Следует разграничить Интернет как инфраструктуру информации, т.е. информационно-коммуникационную сеть, и те отдельные информационные ресурсы, наполнения, которые ее составляют, в частности сайты. Поэтому инфраструктура Интернета в целом не может выступать как СМИ, в смысле Закона "О средствах массовой информации", а сайт может быть таковым по желанию своего владельца.

Согласно статье №1 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" свобода массовой информации включает в себя и право любого лица учредить средство массовой информации в любой не запрещенной законом форме. Создание сайтов в сети Интернет и использование их для периодического распространения массовой информации законодательством не запрещено.

С учетом этого, а также исходя из установленного частью 1 статьи 13 названного Закона исчерпывающего перечня оснований для отказа в государственной регистрации средства массовой информации, регистрирующий орган не вправе отказать в регистрации сайта в сети Интернет в качестве средства массовой информации, если его учредитель выразит желание получить такую регистрацию.[[50]](#footnote-50)

В России провозглашена уведомительная регистрация СМИ. Однако нужно отметить, что предназначение сайтов может быть совершенно иным, например распространение биографии, электронный магазин, рекламная площадка и т.д.

В отсутствие специального законодательства об Интернете суды некоторых стран применяют по аналогии законодательство о СМИ. Это вполне объяснимо. Но они все больше и больше понимают специфику Интернета. В частности, уже сегодня есть решения российских судов, где четко сказано, что Интернет не является СМИ, а услуги сети Интернет являются услугами связи. И к ним нужно применять Закон "О связи". Кроме того, распространение информации в Интернете осуществляется не всегда лицом, обладающим профессиональными знаниями в этой области (т.е. редактором, журналистом, представителем информационного агентства), но и самыми простыми, обычными гражданами.

Иными словами, Интернет как инфраструктура информации ввиду своей специфики составляет новое информационное пространство, отличное от печати и аудиовизуального распространения. Даже если в нашей стране Интернет и будет считаться средством массовой информации, он не будет считаться таковым в других странах.

Представляется достаточно спорным утверждение о том, что электронная сеть в полной мере может выступать субъектом права, так как инстанции Интернета находятся на этапе своего формирования и их правовая природа достаточно неопределенна. Кроме того, субъект права должен обладать рядом существенных признаков (например, правосубъектностью), которыми, на наш взгляд, электронная сеть в полной мере не обладает.

Следует согласиться с мнением о том, что Интернет не является субъектом права нового типа, так как "вступающие в правоотношения в среде Интернет субъекты самостоятельно осуществляют свои права и несут обязанности, и нет необходимости объединять их в такой "множественный субъект"[[51]](#footnote-51). Достаточно трудно охарактеризовать Интернет и как юридическое лицо, так как Сеть не обладает признаками, характеризующими эту правовую категорию, благодаря которой осуществляется "персонификация имущества". Поэтому можно сделать вывод о том, что Интернет не обладает имущественной обособленностью, так как не имеет и не может иметь четко определенного собственника; в нем отсутствует организационное единство, так как трудно говорить о Сети как об обособленной организации, об определенном коллективе, который работает для реализации четко обозначенной цели.

Автор полагает, что Интернет представляет собой широкое поле для деятельности огромного числа юридических лиц, разнообразных организационно-правовых форм и разной направленности. Но определять Интернет как совокупность юридических лиц, на наш взгляд, было бы тоже неправильно, так как в этой среде доминирует частная инициатива, и она ощутимо зависит от активной деятельности именно физических лиц, которые, несомненно, составляют ее ядро и движущую силу.

Если с точки зрения информационного права рассуждать об инстанциях Интернета, то следует начать с IAB (англ. Internet Architecture Board - Совет по архитектуре Интернета), представляющей координационный совет Сети. IAB представляет собой организацию, отвечающую за развитие набора протоколов Интернета[[52]](#footnote-52). Эта структурная единица делится на две части: IRTF и IETF.

IRTF, (англ. Internet Research Task Force - Исследовательская группа Интернет-технологий) являясь составной частью IAB, занимается научно-исследовательской деятельностью и разработкой долгосрочных проектов для Сети.

IETF (англ. Internet Engineering Task Force - Специальная комиссия интернет-разработок) как структурная часть IAB отвечает за решение инженерных задач Интернета, разработку краткосрочных проектов и нормативов. Эта структура образуется из более чем 40 рабочих групп и действует с 1969 г.

RFC (англ. Request For Comments - Заявка на обсуждение) - набор нормативных документов, описывающих протоколы Интернета и сопутствующую им информацию. Все стандарты Сети описаны в этих нормативных документах. IETF имеет свой исполнительный комитет IESG (англ. Internet Engineering Steering Group - Группа по выработке инженерного регламента).

Что касается Российских правовых инстанций Интернета, то наибольший интерес сегодня представляет СОИ (Союз операторов Интернета)[[53]](#footnote-53), который был создан 20 января 2000 г. по инициативе российских провайдеров ("Ситилайн", "Релком", "Комстар" и др.). На СОИ была первоначально возложена задача по осуществлению регистрации доменов в зоне Рунета.

Активную роль в регулировании Сети начало играть созданное Минсвязи России общественно-государственное объединение "Ассоциация документальной электросвязи"[[54]](#footnote-54) (АДЭ). В функции Ассоциации входит разработка нормативных документов в сфере услуг электронного обмена. Она является отраслевым лицензионным центром в области защиты информации и отраслевым аттестационным центром в области криптографической защиты информации. АДЭ осуществляет лицензирование, является базовой организацией по стандартизации в области документальной электросвязи и выполняет контроль в сфере предоставления услуг электронного обмена.

Функции по администрированию российского сегмента Интернета, присвоению IP-номеров, поддержанию документооборота выполняет Российский НИИ развития общественных сетей[[55]](#footnote-55) (РосНИИРОС) и действующие регистраторы (ООО «АГАВА-хостинг», ОАО «ВымпелКом», ООО «Гарант-Парк-Телеком» и т.д.)[[56]](#footnote-56). По состоянию на апрель месяц 2011 г. всего насчитывалось 25 аккредитованных регистраторов доменных имен в доменах RU и РФ. В целях сохранения стабильности функционирования российской зоны Интернета на РосНИИРОС возложены функции технического центра национального домена.

С 2001 г. по настоящее время действует Координационный центр национального домена сети Интернет[[57]](#footnote-57). Его учредителями стали четыре организации: Региональный общественный центр Интернет-технологий (РОЦИТ), Союз операторов Интернета (СОИ), Ассоциация документальной электросвязи (АДЭ) и РосНИИРОС. Координационному центру переданы полномочия по выработке правил регистрации доменных имен в доменах .ru и .рф аккредитации регистраторов и разработке перспективных проектов, связанных с развитием российского национального домена.

На наш взгляд, Интернет, скорее всего, будет выступать в качестве объекта правового регулирования. Причем даже не специального, а самого обычного объекта. Это наше положение подтверждает п. 3 ст. 15 Закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", который устанавливает, что использование на территории России информационно-телекоммуникационных сетей в хозяйственной или иной деятельности не может служить основанием для установления дополнительных требований или ограничений, касающихся регулирования указанной деятельности осуществляемой без использования таких сетей. Это заключение подтверждается также и тем, что часть четвертая ГК РФ не рассматривает в качестве самостоятельных результатов интеллектуальной деятельности ни сайт, ни доменное имя.

Проблема защиты интеллектуальной собственности на веб-сайты нашла отражение в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 апреля 2008 г. N 255/08[[58]](#footnote-58). В нем определено, что содержимое сайта охраняется авторским правом как целостное произведение, состоящее из совокупности элементов, а владельцу сайта принадлежит авторское право на подбор и расположение материалов, дизайн ресурса, наполнение сайта.

Предложения о введении специального правового режима в отношении Интернета, подобно тому, который существует, к примеру, для Мирового океана, Антарктики или космического пространства, вряд ли состоятельны. Они не учитывают глобальный и планетарный характер этой мировой инфраструктуры, а, кроме того, мгновенность внедрения технологий, информационного сервиса в цифровой среде.

Формирующиеся правовые нормы, регулирующие информационные отношения в электронной среде Интернета и цифровых сетях, можно будет в ближайшей перспективе четко сгруппировать в отдельные блоки и группы. И некоторые сдвиги в этом направлении можно наблюдать уже сегодня. Так, 08 апреля 2011 г. в силу вступил новый Федеральный Закон «Об электронной подписи»[[59]](#footnote-59)

Электронная подпись представляет собой зашифрованную информацию в виде файла. Сегодня эта новинка существует в основном в коммерческих компаниях. В перспективе "новая виза" будет ходить в министерствах и ведомствах, куда граждане обращаются за госуслугами по Интернету, в муниципалитетах. Но за такую подпись придется заплатить. В минкомсвязи полагают, что ее стоимость должна определяться ценой электронного носителя, допустим, пластиковой карты. Правда, в настоящем законе это не прописано. Все это будет в дальнейшем определяться подзаконными актами. [[60]](#footnote-60)

**2.3. Государственные информационные ресурсы Интернет**

Тематика данной выпускной квалификационной в нашем исследовании не позволяет обойти стороной государственные информационные ресурсы Интернет. В отличие от обычных сайтов, порталов или электронных СМИ - каждый из них создаётся, функционирует и изменяется в соответствии со специально издаваемым в отношении него нормативным документом (например: Федеральным законом, указом Президента, распоряжением или постановлением правительства, какого - либо государственного органа).

«Российская газета» — русскоязычная газета, официальный печатный орган Правительства Российской Федерации. После публикации в этом издании вступают в силу государственные документы: федеральные конституционные законы, федеральные законы (в том числе кодексы), указы Президента России, постановления и распоряжения Правительства России, нормативные акты министерств и ведомств. Публикуются также новости, репортажи и интервью государственных деятелей, комментарии к официальным документам.

Статус официального публикатора документов определен Законом Российской Федерации № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального собрания»[[61]](#footnote-61), Указами Президента РФ от 23 мая 1996 года № 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти", а также от 13 августа 1998 года № 963 "О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти". Тираж ежедневного выпуска «Российской газеты» — 185 445 экземпляров экземпляров. C 1998 года в Интернете постоянно действует онлайн-версия газеты по адресу: http://www.rg.ru/. На сайте «Российской газеты» есть каталог официальных сайтов органов государственной власти: http://www.rg.ru/gossaity.html

С 15 декабря 2009 года в Рунете действует разработанный по заказу ФАС и Минэкономразвития **Единый интернет-портал госуслуг в РФ: www.gosuslugi.ru.**[[62]](#footnote-62)

С 01 июля 2011 года начнет действовать порядок, который не позволит чиновникам требовать от гражданина документы из другого ведомства. То есть людям не нужно будет бегать по запросу одного ведомства за справкой в ЖЭК или в Пенсионный фонд, а потом нести ее в другой орган исполнительный власти. Для этого создаются современные базы данных, так называемые госреестры, в том числе связанные с Пенсионным фондом, с паспортами, с транспортными средствами. Все эти базы будут обновляться, по возможности, в реальном времени. Это исключит такие курьезные ситуации, когда гражданин, который продал машину несколько лет назад, должен сам доказывать, что автомобиль на него уже не зарегистрирован. А для этого - лично обращаться за справкой в ГИБДД.[[63]](#footnote-63)

Распоряжением Правительства РФ от 25 апреля 2011 г. № 729-р[[64]](#footnote-64) определено, какие услуги государственных и муниципальных учреждений должны предоставляться в **электронной форме.** В их перечень включены некоторые услуги в сфере образования, здравоохранения, социального обслуживания, труда и занятости населения, культуры, архивного дела, интеллектуальной собственности, физкультуры и спорта, ЖКХ, строительства.

В частности, в электронном виде предоставляется информация о результатах сданных экзаменов, тестирования и иных вступительных испытаний, о зачислении в образовательное учреждение, о текущей успеваемости учащегося. Осуществляется запись на прием к врачу в федеральном государственном учреждении здравоохранения, а также прием заявок (запросов) госархивами на предоставление архивных документов.

Коснется информатизация не только федеральных структур, но и регионов. К сожалению, по данным министерства экономического развития, к концу декабря прошлого года 18 регионов оказались аутсайдерами в подготовке нового формата оказания государственных услуг.

Паспортизация регионов по предоставлению госуслуг в электронном виде на сайте "Регионалочка"[[65]](#footnote-65) не только дисциплинирует местные власти, но и даст возможность гражданам посмотреть в Интернете, как обстоит дело с электронными государственными услугами.

Кроме того, это уменьшит бумажный оборот документов, сделает информацию более оперативной. И уже не будет оправданий тем чиновникам, кто ссылается на то, что вовремя не доставлено письмо-запрос.

В любом случае, к тем госслужащим, которые плохо выполняют свои обязанности при оказании госуслуг, будут применяться дисциплинарные меры. А для того, чтобы не было никаких недоразумений, министерство экономического развития намерено подготовить исчерпывающий список документов, которые можно будет запрашивать у самого гражданина. Речь идет о тех, которые выдаются на руки, например, диплом, свидетельство о браке, о рождении детей, о собственности.

Кроме того, определена ответственность и список документов, который чиновник имеет право запрашивать у других ведомств, а свыше требовать не может. Это касается и персональных данных гражданина. Сейчас ведомство, которое имеет их, каждый раз должно спрашивать у гражданина разрешение передать данные в другую службу. В ближайшее время планируются поправки в законодательство, исключающие такую волокиту, что поможет сократить сроки прохождения всех бумаг. Обмен информации между ведомствами, по нормативу, не должно занимать более пяти дней.

В любом случае внедрение электронного оборота позволит минимизировать бумажную работу. Однако для этого еще необходимо создать многофункциональные центры в регионах для межведомственного взаимодействия. Их, по подсчетам министерства экономического развития, потребуется не менее трех тысяч. На данный момент создано около 170.

Кроме того, такие многофункциональные центры следует подключить к общему порталу государственных услуг, установить совместимое друг с другом программное обеспечение.

C 14 октября 2010 г. действует официальный сайт Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров (сайт госпродаж) по адресу: www.torgi.gov.ru[[66]](#footnote-66)

Компания «Ростелеком» создала Сайт госпродаж как элемент электронного правительства. В прошлом году «Ростелеком» был определен единственным исполнителем мероприятий по созданию инфраструктуры электронного правительства Российской Федерации. Тогда же оператор занялся разработкой элементов этого правительства и для начала создал портал госуслуг. Недавно компания выпустила прототип базового типового программно-технического решения для создания региональных сегментов инфраструктуры системы «Электронное правительство».

Государственным заказчиком сайта госпродаж выступило Минкомсвязи. Портал создан с целью повышения прозрачности государственных торгов по продаже/аренде недвижимого имущества и обеспечения доступности информации о них. В настоящее время этот сайт находится в тестовом режиме и, по утверждению компании «Ростелеком», «позволяет любому заинтересованному лицу получить исчерпывающую информацию обо всех объявленных торгах на продажу/аренду государственного имущества, а также узнать результаты проведенных ранее торгов».

В течение текущего года «Ростелеком» собирается испытывать портал — регистрировать в системе организаторов торгов на продажу/аренду недвижимости, находящейся в федеральной собственности. С начала 2011 года портал планируется перевести в режим промышленной эксплуатации. При этом будут расширены как круг организаторов торгов, так и номенклатура выставляемой на торги собственности (движимая и недвижимая, федеральная, региональная и муниципальная собственность, природные ресурсы и т.д.).

Стоит отметить, что к продажам госимущества, в сравнении с госзакупками, Минэкономразвития подошло с диаметрально противоположных позиций.

После нескольких лет существования федерального портала госзакупок: http://zakupki.gov.ru[[67]](#footnote-67) и аналогичных региональных ресурсов было принято решение о создании пяти национальных электронных торговых площадок, на которых со временем должны будут проходить торги по закупке чего-либо для государственных нужд. Как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях. Три из названных площадок уже работают и размещают у себя информацию о конкурсах федеральных госзаказчиков.

Республика Татарстан первая в России внедрила программу "электронное правительство"на сайте: http://prav.tatar.ru/rus/egov.htm.[[68]](#footnote-68) Теперь главы районов не ездят на совещания в Казань, а просто включают компьютеры. Заседания в кабинете министров проходят в режиме видеоконференции. 50 руководителей районов Татарстана не выходя из своего рабочего кабинета, принимают участие в одном совещании. За тем, какие решения принимают чиновники, наблюдают только камеры - в зале нет журналистов. Для них - вся информация на портале правительства. С редакционного компьютера можно смотреть трансляции, скачивать фотографии и просматривать архивные видеофайлы.

В онлайн режиме проходят и традиционные брифинги для журналистов. Руководители министерств и ведомств отчитываются о работе. Вопросы задают не только те, кто в зале. На экран выводятся районы. На брифинге присутствуют 150 СМИ одновременно. В республике 125 изданий и порядка 25 телевизионных СМИ все они могут задать свои вопросы. Каждый житель Казани может на прямую пообщаться с первыми лицами республики, избегая переписок через канцелярию и долгих ожиданий в очередях. Для этого нужно зайти на сайт правительства Татарстана и уже здесь увидеть, как принимаются важные решения в жизни республики, задать вопрос в режиме онлайн на брифинге и получить на него ответ.

Отметим изменения и в административном законодательстве: c 07 апреля 2011 года вступила в силу ст. 13.27 КоАП РФ «Нарушение требований к организации доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и ее размещению в сети Интернет»[[69]](#footnote-69)

1. Нарушение требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами государственных органов и органов местного самоуправления -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

1. Неразмещение в сети "Интернет" информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в случаях, если обязанность по размещению такой информации в сети "Интернет" установлена федеральным законом, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Из актов органов местного самоуправления для нашего исследования интересно распоряжение председателя Думы города Нижневартовска «О Порядке информирования населения о деятельности Думы   города Нижневартовска через средства массовой информации  и интернет-издания» от  11.11.2010 года №127.[[70]](#footnote-70)

Во все времена совершенствованию государственного управления придавалось первостепенное значение. Достижение научно-технического прогресса во многих отраслях, в том числе в информатике и связи, обеспечили возможность практической реализации идей формирования в целом информационного общества. Эта проблема, будучи общегосударственной, комплексной, фокусирует в себе широкий спектр межотраслевых, отраслевых, региональных и международных составляющих.[[71]](#footnote-71)

Автор предлагает обеспечивать повышение информационной открытости деятельности федеральных органов государственной власти, доступности соответствующей информации для граждан и организаций, а также создание механизмов общественного контроля их деятельности путем создания:

1) общегосударственных информационных ресурсов, а также информационных ресурсов, содержащих информацию о деятельности федеральных органов государственной власти, с предоставлением доступа к ним граждан и организаций, в том числе через сеть Интернет;

2) единой системы навигации в сети Интернет по общегосударственным информационным ресурсам, а также информационным ресурсам федеральных органов государственной власти;

3) инфраструктуры пунктов общественного доступа к информации о деятельности федеральных органов государственной власти и государственным информационным ресурсам;

4) систем учета и обработки запросов граждан о предоставлении информации и контроля их исполнения;

5) системы публикации и распространения сведений о деятельности федеральных органов государственной власти;

6) системы подтверждения передачи информации в электронном виде, ее подлинности, а также любых действий по ее изменению в процессе межведомственного взаимодействия, а также взаимодействия федеральных органов государственной власти с населением и организациями;

7) механизмов обучения граждан в области их прав и возможностей использования информационных технологий при взаимодействии с федеральными органами государственной власти.

**2.4 Спам: юридический анализ явления.**

Каждый, кто работает в сети Интернет, получает спам. Некоторые считают это неизбежным и с завидным спокойствием стирают корреспонденцию от неизвестных отправителей, другие вопиют и ропщут, высказывая свое неудовольствие провайдеру или отправителю.

Есть и такие, кто внимательно прочитывает каждое пришедшее сообщение и иногда извлекает из него пользу для себя. Все названные лица принимают участие в информационных общественных отношениях, связанных с использованием сети Интернет и электронной почты, которые характеризуются определенными особенностями.

Спам — это рассылка по воле отправителя предварительно незапрашиваемых получателями электронных сообщений. Рассылка является массовой (за рубежом для того, чтобы охарактеризовать данную особенность, употребляют термин «bulk»), что достигается либо использованием значительного количества адресов электронной почты при посылке одного сообщения, либо многократной посылкой сообщений одному получателю.

Почему борются со спамом? Во-первых, в связи с тем, что пользователи электронной почты вынуждены оплачивать провайдерам время (траффик), потраченное на получение спама.

Во-вторых, в силу массового характера почтовых рассылок последние затрудняют работу информационных систем и ресурсов, создавая для них, в конечном счете, бесполезную нагрузку.

В-третьих, зачастую спам содержит информацию, которая вводит получателей в заблуждение и служит для осуществления недобросовестных или незаконных целей.

Одна из основных трудностей в борьбе со спамом заключается в том, что спам — явление международное. У виртуального мира нет границ, поэтому спамерам легко действовать в глобальном масштабе. Одно и то же спамовое письмо может попасть в почтовый ящик пользователя как в Канаде, так и в Австралии. А не запрошенное рекламное письмо, написанное на китайском языке, может быть послано с зараженного компьютера в Индии с помощью управляющего центра, находящегося в России. Где при этом находится сам спамер, установить невозможно.

Любопытно, что своё название почтовый мусор унаследовал от консервов[[72]](#footnote-72). После Второй мировой войны остались огромные запасы мясных консервов, которыми снабжались американские солдаты. Для того, чтобы сбыть свою продукцию не первой свежести, компания Hormel Foods провела первую в своем роде рекламную кампанию. Слово «SPAM» бросалось в глаза на каждом углу, с витрин всех магазинов, оно было написано на бортах автобусов и трамваев. Это слово можно было прочесть на фасадах домов и в газетах. Реклама консервов «SPAM» беспрерывно транслировалась по радио. В 1986 г. в конференциях Usenet появилось множество одинаковых сообщений от некоего Дэйва Родеса, который рекламировал новую финансовую пирамиду. Заголовок гласил: «Заработай кучу денег», а в письмах содержалась инструкция, как это сделать. Автор с завидным упорством продолжал дублировать свои тексты, и они настолько приелись подписчикам, что их стали называть спамом.

Так за словом «спам» закрепилось новое значение, позднее перешедшее в компьютерную терминологию для обозначения назойливых рекламных рассылок.

По данным Лаборатории Касперского, в феврале 2011 года из всех электронных сообщений 3,18% содержали почтовый спам[[73]](#footnote-73). В Рунете спам распределился по тематике следующим образом: 35,4 % — образование, 12 % — медикаменты, товары и услуги для здоровья, 6,2 % — компьютеры и интернет, 5,3 % — для взрослых. Россия в настоящее время занимает второе место в мире после Индии по количеству спам - рассылок.

Также, по оценкам компании Symantec (разработчика антивируса Norton) спам из России в общем потоке нежелательной рекламы составляет порядка 3 процентов, или почти 3 миллиарда писем в день. Таким образом, при стоимости одного письма 2-3 копейки, годовой оборот рынка спама в нашей стране можно оценить более чем в 25 миллиардов рублей[[74]](#footnote-74).

Эксперты по безопасности, помимо всего прочего, отмечают, что из России в 2010 году исходило 3 процента всех сетевых атак мира, а также 2 процента вирусов. Такие показатели в Symantec называют довольно высокими.

Некоторые компании, занимающиеся легальным бизнесом, рекламируют свои товары или услуги с помощью спама. Привлекательность такой рекламы — низкая стоимость и (предположительно) большой охват потенциальных клиентов. Впрочем, такая реклама может иметь и обратный эффект, вызывая отторжение у получателей.

С помощью спама рекламируют продукцию, о которой нельзя сообщить другими способами — например, порнографию, контрафактные товары (подделки, конфискат), лекарственные средства с ограничениями по обороту, незаконно полученную закрытую информацию (базы данных), контрафактное программное обеспечение. Сюда же относится и реклама самих услуг рассылки спама

Запрещенная законодательством о рекламе информация — например, порочащая конкурентов и их продукцию, — также может распространяться с помощью спама.

Иногда спам используется мошенниками, чтобы выманить деньги у получателя письма. Наиболее распространенный способ получил название «нигерийские письма», потому что большое количество таких писем приходило из Нигерии. Такое письмо содержит сообщение о том, что получатель письма может получить каким-либо образом большую сумму денег, а отправитель может ему в этом помочь. Затем отправитель письма просит перевести ему немного денег под предлогом, например, оформления документов или открытия счета. Выманивание этой суммы и является целью мошенников.

«[Фишинг](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D1%88%D0%B8%D0%BD%D0%B3)» (англ. phishing от password — пароль и fishing — рыбалка) - ещё один способ мошенничества. Он представляет собой попытку спамеров выманить у получателя письма номера его кредитных карточек или пароли доступа к системам онлайновых платежей. Такое письмо обычно маскируется под официальное сообщение от администрации банка. В нём говорится, что получатель должен подтвердить сведения о себе, иначе его счёт будет заблокирован, и приводится адрес сайта (принадлежащего спамерам) с формой, которую надо заполнить. Среди данных, которые требуется сообщить, присутствуют и те, которые нужны мошенникам. Для того, чтобы жертва не догадалась об обмане, оформление этого сайта также имитирует оформление официального сайта банка.

### Другие виды спама:

* «Письма счастья»
* Пропаганда.
* Массовая рассылка от имени другого лица, для того чтобы вызвать к нему негативное отношение.
* Массовая рассылка писем, содержащих компьютерные вирусы (для их начального распространения).
* Рассылка писем, содержащих душещипательную историю (как правило, о больном, либо пострадавшем в результате несчастного случая ребёнке) с информацией о том, что за каждую пересылку письма некий интернет- провайдер якобы выплатит семье пострадавшего определённую сумму денег «на лечение». Целью такой рассылки является сбор e-mail адресов: после многочисленных пересылок «всем знакомым» в тексте такого письма часто содержатся e-mail адреса всех, кому оно было переслано ранее. А в числе очередных адресатов вполне может оказаться и инициировавший её спамер.

Очевидно, законодательные органы разных стран перенимают опыт друг друга, поэтому антиспамовые законы в разных странах имеют общие черты. Для многих законов против спама характерны следующие ключевые моменты:

* принцип OPT-IN: рассылка не должна приходить пользователю, если он на нее не подписывался;
* принцип OPT-OUT: пользователь должен всегда иметь возможность отписаться от рассылки;
* в письме должен быть четко указан отправитель, корректно заполнено поле «From», не должна быть подделана информация об источнике сообщения и о прохождении его через почтовые сервера;
* заголовок сообщения должен отражать содержание письма, в рекламных письмах должна стоять соответствующая пометка;
* в письме должны быть контакты отправителя, в частности, действительный обратный адрес;
* не должно использоваться программное обеспечение для сбора адресов.

Принцип OPT-IN — наиболее важный элемент антиспамовых законов — принят почти во всех странах.[[75]](#footnote-75) Однако существуют различия и ограничения. Так, в Великобритании закон касается только писем, посланных на частные адреса пользователей, то есть спам, посланный на рабочие адреса, не подпадает под действие антиспам-закона. В Германии разрешены рекламные рассылки в случае, если пользователь в прошлом что-то покупал у компании-рекламодателя.

В России существуют два основных закона, защищающих пользователей от спама: федеральный закон №38 «О рекламе» от 13.03.2006 г.[[76]](#footnote-76) и федеральный закон № 152 «О персональных данных» от 27.07.2006. В обоих законах достаточно четко указано, что рассылка должна производиться только с согласия получателя (то есть, соблюден принцип OPT-IN).

Так, в законе «О персональных данных« содержатся следующие положения:

Статья 15. Права субъектов персональных данных при обработке их персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке, а также в целях политической агитации

1. Обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи, а также в целях политической агитации допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных. Указанная обработка персональных данных признается осуществляемой без предварительного согласия субъекта персональных данных, если оператор не докажет, что такое согласие было получено.

2. Оператор обязан немедленно прекратить по требованию субъекта персональных данных обработку его персональных данных, указанную в части 1 настоящей статьи.

В Федеральном законе “О рекламе" говорится о том, что:

Ст. 18, ч.1: Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

К сожалению, на практике эти законы применяются крайне редко.

Причина в том, что они имеют много исключений, а их формулировки не везде четкие (например, нет определения понятие «спам«). Непонятно, как именно оператор или рекламораспространитель должен доказывать согласие адресата. Некоторые юристы также указывают, что возложенная на оператора/рекламораспространителя обязанность доказывать такое согласие нарушает презумпцию невиновности: получается, что рекламораспространитель виновен, если не докажет обратное.

Кроме того, отсутствуют реальные механизмы применения этих законов: у служб, осуществляющих контроль над их соблюдением, просто отсутствуют полномочия для этого контроля. Государственный контроль над соблюдением закона «О рекламе» возложен на Федеральную антимонопольную службу (ФАС). При этом расследование дел, связанных со спамом, предполагает право работать с персональными данными и право ограничивать тайну переписки; обладают подобным правом только Министерство Внутренних дел и некоторые специальные службы (такие, как ФСБ).

В Российской Федерации и ни в одной стране мира нет законов против заказчиков спама. А ведь их гораздо проще найти и привлечь к ответственности: именно их контакты можно найти в любом спам - письме. Заказчики, в отличие от спамеров, не могут быть анонимными. Такой закон помог бы вывести из спам - схем малый бизнес, оставив в этой области только мошенников и продавцов нелегальных товаров. А это, в свою очередь, привело бы к общему снижению доверия к спаму. Проблема такого закона заключается в том, что он дает возможность фальсификаций и клеветы: чтобы «подставить» конкурента, достаточно разослать от его имени спам. И, тем не менее, представляется, что при грамотном юридическом подходе такой закон возможно было бы создать, и он помог бы снизить уровень спама.

Однако, для того чтобы малый бизнес перестал рекламировать свои товары и услуги с помощью спама, необходимы не только эффективные антиспамовые законы. Малый бизнес должен обрести возможность легально рекламировать свою деятельность и продукцию с помощью электронной почты и других средств электронной коммуникации. Тогда пользователь будет видеть в своем почтовом ящике те рекламные объявления, которые ему интересны, а рекламодатель сможет легко найти адреса потенциальных клиентов. Для этого существуют тематические порталы с возможностью подписки и отписки. Следует отметить, что в странах, где такие системы достаточно развиты (например, в США), малый бизнес практически не пользуется услугами спамеров.

В России такая возможность существует на некоторых электронных досках объявлений, но эти доски не очень удобны и не пользуются популярностью.

Еще одна важная составляющая в борьбе со спамом — это работа, направленная на просвещение пользователей Интернета. В первую очередь, она должна касаться представителей органов законодательной, исполнительной и судебной власти. Когда они будут максимально полно ознакомлены со спектром проблем, которые порождает спам, они смогут вводить соответствующие законы и применять к нарушителям необходимые меры.

По настоящему эффективной борьба со спамом может стать только после того, как в российском законодательстве появятся нормы:

1) запрещающая распространение спама вне зависимости от его содержания;

2) предусматривающая ответственность за распространение спама, соответствующую общественной опасности этого деяния;

3) определяющая контролирующий орган, наделенный полномочиями, необходимыми для расследования случаев распространения спама и установления виновных в этом деянии.

Учитывая, что, во-первых, с помощью спама распространяется не какой-то определенный тип информации, а все ее виды – реклама, публичные оферты, объявления частных лиц, политические прокламации, клевета и т.д., во-вторых, что спам распространяется преимущественно через сеть электросвязи и сеть почтовой связи в смысле этих терминов, данных в ФЗ «О связи», представляется целесообразным включение такой нормы именно в этот закон.

Предполагается, что такая норма могла бы иметь следующий вид: «Формирование или передача сообщений электросвязи или почтовых отправлений пользователями услугами связи в адрес неопределенного круга лиц не допускается».

Вместе с тем предполагается целесообразным внести соответствующие дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие дифференцированную ответственность за распространение спама в зависимости от цели этого деяния в виде административного штрафа размером до 100.000 рублей, а также установить более строгую ответственность, вплоть до конфискации орудий совершения правонарушения (обычно – персональных компьютеров и средств связи), за распространение спама с целью извлечения дохода (распространение рекламы, публичных оферт и т.п.)

Расследование дела по фактам распространения спама предполагается целесообразным возложить на органы внутренних дел, действующие в этом случае на основании заявлений потерпевших, а также по собственной инициативе в случае обнаружения признаков покушения на распространение спама, например – обнаружении объявлений с предложением услуг по распространению спама.[[77]](#footnote-77)

**2.5 Деятельность и ответственность посредников (провайдеров)**

Известно, что все информационное наполнение и использование сети Интернет в коммерческих и некоммерческих целях осуществляется посредством услуг организаций, обеспечивающих доступ к сети Интернет, размещение и передачу информации в сети Интернет, так называемых провайдеров.

Провайдер - специализированная организация, оказывающая услуги по доступу в Сеть, размещению и передаче информации в Сети.

В ст. 3 проекта Федерального закона "Об электронной торговле"[[78]](#footnote-78) употребляется термин "информационный посредник" - "лицо, которое от имени другого лица отправляет, получает или хранит электронные документы или предоставляет другие услуги в отношении данных документов". Таким образом, это физическое или юридическое лицо, оказывающее услуги по передаче (получению), хранению электронных сообщений, предоставлению доступа к сетям электросвязи и информационным системам.

#### В настоящее время провайдер (англ. Service Provider) - это основной поставщик услуг в сети Интернет[[79]](#footnote-79), согласно стандарта ISO IEC 20000-1:2005 «Информационные технологии. Менеджмент услуг. Часть 1. Технические требования»[[80]](#footnote-80).

#### Среди услуг, которые предоставляют провайдеры, для данного исследования интересны следующие (базовые услуги): организация доступа в сеть Интернет; предоставление свободного дискового пространства на сервере для размещения сайта, принадлежащего другому лицу (хостинг).

С точки зрения права, чтобы стать пользователем Сети, необходимо заключить с провайдером договор об оказании услуг по доступу в Сеть (т.е. установить с провайдером необходимые интернет - отношения). Для сеанса доступа в Интернет провайдер предоставляет пользователю IP-адрес (число, состоящее из четырех частей), который позволяет однозначно идентифицировать каждый компьютер в Интернете. IP-адрес необходим для маршрутизации запросов пользователя, когда с этого адреса на сервер провайдера поступает запрос пользователя, - компьютер провайдера осуществляет поиск в сети Интернет полученных данных и отправляет найденную информацию на IP-адрес пользователя. Отсюда возникло определение провайдера как информационного посредника.

Изучение законодательства разных государств показало, что в них проблема ответственности провайдеров решается по-разному. Существуют три подхода к ответственности провайдера за действия пользователей в сети:

1) провайдер отвечает за действия пользователей вне зависимости от наличия у него как у субъекта права знания о совершаемых действиях;

2) провайдер не несет ответственности за пользователей в том случае, если выполняет определенные условия, связанные с характером предоставления услуг и взаимодействием с субъектами информационного обмена и лицами, чьи права нарушаются действиями пользователей, и

3) провайдер не отвечает за действия пользователей.

В Китае и странах Ближнего Востока, например, используется первый подход, в Европе - второй.

На сегодняшний день в российском законодательстве четко не определены механизмы привлечения к ответственности провайдеров за размещение на обслуживаемых ими сайтах недостоверной информации, а также не установлена возможность предъявления к ним претензий за качество размещаемой информации.

О сложившейся судебной практике в этой области говорить сложно.

Поэтому необходимо законодательное разрешение проблемы ответственности информационных провайдеров в России и в странах СНГ. В ходе совершенствования российского законодательства в данной области можно использовать схему и формулировки ст. 18 Рекомендаций по организации деятельности лиц в сфере интернет - коммерции в Российской Федерации[[81]](#footnote-81), разработанных рабочей группой по электронной коммерции Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству в 2000 г.

На наш взгляд, изменения и дополнения в российское законодательство должны вноситься по принципу, в соответствии с которым провайдер должен нести ответственность за качество информации, размещаемой на его сервере, в случае если:

1) данная информация размещалась по его инициативе и (или) за его счет;

2) провайдер был осведомлен или имел возможность быть осведомленным о содержании информации, размещаемой на его сервере;

3) преднамеренные или непрофессиональные (противоречащие профессиональной подготовке, работе и возможности) действия провайдера повлекли размещение незаконной информации на его сайте.

Таким образом, ответственность провайдера наступает в зависимости от наличия его вины в размещении информации, нарушающей права третьих лиц.

Бремя доказательства отсутствия вины провайдера следует возложить на самого провайдера, который должен привлекаться в судебный процесс в качестве ответчика, а в случае отсутствия его вины ненадлежащий ответчик должен заменяться лицом - автором вредной информации (провайдер остается в процессе в качестве третьего лица).

Такой механизм привлечения к ответственности будет вполне оправдан, если учесть, что фактически информация размещена на дисковом пространстве сервера, принадлежащего провайдеру (т.е. источник противоправной информации - компьютер провайдера).

В этом случае провайдеры сами будут заинтересованы в более тщательной проверке информации.

Необходимо законодательно закрепить право провайдера по результатам проверки:

- или блокировать информацию, для выявления противозаконности содержания которой не требуется специальных знаний;

- или информировать компетентные органы о наличии сомнительной информации для более тщательной и компетентной проверки.

На наш взгляд, потенциал провайдера необходимо использовать в интересах упрощения процедуры по сбору доказательств в судебном процессе.

В случае привлечения провайдера к ответственности последний будет заинтересован в поиске надлежащего ответчика - автора вредной информации, тем более что организационные и технические возможности провайдера позволяют ему осуществлять поиск как никому лучше.

Кроме того, необходимо обязать провайдеров регулярно копировать информацию с лог - файла, бережно хранить и предоставлять ее при первом требовании заинтересованных и компетентных государственных органов.

Обобщая сказанное, можно утверждать, что проблема ответственности провайдеров - это особенно острая и насущная проблема государственной политики не только в области Интернета, но и вообще в интернет - праве. От того, как будет определена и регламентирована роль провайдеров в информационных общественных отношениях в сети Интернет, зависит дальнейшее развитие сети Интернет, а также нового направления юриспруденции – интернет - права.

Исследование показало, что заметные осложнения вызывают возникающие в виртуальном пространстве интернет - отношения, отягощенные иностранным элементом. Они имеют место, когда электронная сделка либо заключается гражданами разных государств, либо ущерб в результате использования сайта причинен на территории иностранного государства, либо информация, размещенная на сайте, нарушает законы иностранного государства об охране прав интеллектуальной собственности и т.д.

На практике довольно часто распространена ситуация, когда потребитель информации, владелец информационного ресурса и хост-провайдер являются гражданами разных государств. При возникновении между сторонами судебного разбирательства встают следующие проблемы:

1) юрисдикции какого государства подчинено правоотношение (т.е. суд или компетентный орган какого государства вправе рассматривать дело);

2) право какого государства подлежит применению (традиционно в международном частном праве используются коллизионные привязки для определения применимого права - "закон места нахождения", "закон места заключения", "закон места причинения" и т.д. Однако в настоящее время они все более приобретают совершенно иное звучание в связи с интернет-отношениями и используются в сочетании с таким критерием, как "место нахождения сервера".

Данная привязка для определения применимого права (место физического нахождения сервера, на котором размещена информация) принимается во внимание как американскими, так и европейскими юристами. Впервые такая схема была предложена в 1999 г. экспертами американской правительственной группы по электронной торговле и ОЭСР. С 2005 г. она признается наиболее реализуемой идеей в сфере электронной торговли, в частности в вопросе взимания налога на прибыль в данной сфере.

Как правило, у субъектов интернет - отношений с иностранным элементом есть возможность выбрать применимое право и место рассмотрения спора. Однако не во всех случаях этот способ будет эффективен. Стороны не всегда смогут по объективным (выбор применимого права возможен в основном в договорных отношениях) или субъективным причинам (стороны просто могут не договориться) совершить свой выбор.

Правовое регулирование в данной новой области только начало складываться, и пути его развития пока еще не определены. Результатом такой неопределенности может явиться то, что принятие решения судом о рассмотрении спора по отношениям, связанным с Интернетом, а также о выборе применимого права и его содержании будет зависеть от осведомленности судей в вопросах специфики интернет-отношений и от способности с учетом этой специфики дать адекватное толкование законов судом и применимой норме права.

В любом интернет - споре с иностранным элементом в первую очередь возникает вопрос о том, в суд какого государства подать иск. Поэтому остановимся более подробно на характеристике возможных правовых коллизий, которые могут возникнуть при решении юрисдикционных проблем интернет -отношений.

Если принцип автономии воли сторонами в выборе суда не применяется, работает механизм международного частного права, который известен во всех правовых системах мира.

Механизмы и процедурные нормы, по которым решаются подобные вопросы, в рамках каждой национальной юрисдикции различаются и имеют специфику. По процессуальным вопросам в международном частном праве традиционно применяется правило lex fori («Закон суда»), по которому каждый суд применяет свое собственное право. В разных государствах правила определения международной подсудности имеют характерные черты и особенности. Тем не менее национальность или место нахождения ответчика - основной критерий, которым руководствуются суды при решении вопроса о наличии своей компетенции рассматривать интернет-спор. соответствующей территории. Поэтому в интернет-спорах американские суды признают наличие своей юрисдикции, принимая во внимание только существование определенных связей правоотношения с территорией США - даже в том случае, если ответчик не является резидентом этой страны.

Изучение показало, что в европейских странах вопросы международной подсудности решаются в основном исходя из критерия физической досягаемости ответчика. М.М. Богуславский[[82]](#footnote-82) условно выделяет три основные системы определения подсудности: 1) по закону гражданства (Франция); 2) по закону домицилия (Германия) и 3) по признаку фактического присутствия ответчика на территории страны суда (Великобритания).

Кроме того, позитивное право и судебная практика европейских государств предусматривают возможность судебного разбирательства в отношении субъектов (лиц), не являющихся гражданами и не находящихся на их территории. Это происходит в том случае, когда спорное правоотношение тем или иным образом связано с судом государства. Например, в качестве таких критериев связи может выступать нахождение имущества, факт заключения сделки или причинения вреда ответчиком на территории государства суда. Однако каким образом специфика правоотношений в Интернете может повлиять на изменение основных правил определения подсудности в европейских государствах, судить пока сложно.

Можно предложить решение проблемы определения юрисдикции путем межгосударственного согласования применяемых критериев. Для этого возможны следующие способы:

1) заключение международного соглашения об определении вопросов юрисдикции в отношении деятельности с использованием сети Интернет, в котором необходимо определить критерии отнесения к юрисдикции государства для каждого распространенного типа отношений;

2) частичное устранение проблем путем унификации материального законодательства. Если однородные интернет - отношения будут защищаться в различных государствах в одинаковой степени, выбор юрисдикции будет не принципиален;

3) заключение международного соглашения, определяющего применимое право к различным ситуациям (например, право страны нахождения сервера, на котором размещен сетевой информационный ресурс). Такой способ будет эффективен лишь при одновременной унификации законодательства различных стран, иначе недобросовестное лицо (субъект интернет-отношений) сможет заранее "подобрать" для себя удобное право.

Основой для подобного соглашения по вопросам подсудности в рамках СНГ может выступать Соглашение от 20 марта 1992 г. о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности[[83]](#footnote-83), которое ратифицировано Постановлением Верховного Совета РФ от 9 октября 1992 г. № 3620-1[[84]](#footnote-84). Среди подобных коллизионных привязок ст. 4 Соглашения выделяет: постоянное место жительства; место нахождения на день предъявления иска; место осуществления хозяйственной деятельности ответчика; место нахождения имущества в спорах о праве собственности на недвижимое имущество; место исполнения обязательства из договора, являющегося предметом спора, и т.д.

Как один из вариантов решения вышеизложенных проблем можно предложить создать специальный международный правовой режим для Интернета. Данный способ представляется достаточно сложным, однако некоторый опыт уже имеется - достаточно вспомнить специальные правовые режимы Мирового океана, Антарктики, космического пространства.

Важное значение имеют положения п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"[[85]](#footnote-85).

В этом пункте устанавливается, что если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в СМИ с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, т.е. организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации. В случае если редакция СМИ не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле соответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия (ст. 40 ГПК РФ).

В случае, когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например, в служебной характеристике), надлежащим ответчиком в соответствии со ст. 1068 ГК РФ является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения. Учитывая, что рассмотрение данного дела может повлиять на права и обязанности работника, он может вступить в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, либо может быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле (ст. 43 ГПК РФ).

Учитывая вышеуказанные положения, если ввести этот специальный режим юридической ответственности (установленный некоторыми странами, например, Францией для прессы) в отношении Интернета, уровни ее наложения можно представить следующим образом.

1. Первым юридическим звеном в цепи здесь будет издатель информации - владелец сайта (он также первым здесь несет ответственность).

2. На втором месте - автор, который может отождествляться с издателем в случае, если издатель издает себя лично, т.е. когда речь идет об индивидуальном издателе (это второй уровень ответственности).

3. На третьем месте находится платформа технического посредничества - хост-провайдер (это третий уровень ответственности).

Вместе с тем здесь не включен в систему ответственности сервис-провайдер, так как его действия ограничиваются только тем, что он приводит в контакт пользователя с Сетью - без осуществления консультированного сервиса и без издательского контроля за содержанием этой информации. Напротив, если говорить о системе общей (неспециальной) юридической ответственности, то ответственность может налагаться и на этих лиц.

Преимущества этой системы следующие:

- жертвы правонарушения всегда будут уверены в том, что смогут найти ответственное лицо. Таким образом, это гарантирует некоторую защиту их прав;

- автоматизм субсидиарной ответственности - на самом деле является простым и известным механизмом, осуществление которого позволит судьям избегать длинных судопроизводств;

- в действительности будут исключены из каскада ответственности сервис-провайдеры и транспортеры (передатчики) информации, они освобождаются от любой редакционной ответственности за исключением случая, если суд докажет обратное.

Неудобства системы таковы:

- если сделать ответственным за распространение противозаконной информации заочно (за неимением выбора) хост-провайдера, есть риск нанести ущерб развитию Интернета. В большинстве случаев владельцы серверов не несут никакой редакционной ответственности по отношению к информации, размещаемой на их технической "площадке". Например, многие серверы, так называемые зеркала, заимствуют информацию, произведенную вне страны, порой даже на другом языке. Такие страницы информации не находятся под контролем владельцев сервера. Большой и существенный риск состоит в том, что часть работы в Сети оставит национальную территорию и переметнется на территории других государств;

- система субсидиарной юридической ответственности с предварительно устанавливаемыми ответственными лицами предполагает исчерпывающее знание об этих субъектах, об их функциях и действиях, т.е. то, что в Интернете до конца невозможно проверить (в том числе из-за высокой скорости процедуры);

- субсидиарная ответственность потребует предварительной фиксации сообщения (послания); в таком случае будет налицо формализм, который должен адаптироваться для открытых сетей (что противоречит его характеру сегодня);

- презумпция невиновности субъекта (лица) может быть поставлена под сомнение, что противоречит принципам построения нашей правовой системы.

Другое предложение состоит в том, чтобы применять к открытым информационно-коммуникационным сетям, таким, как Интернет, систему общей (неспециальной) юридической ответственности. Действительно, эти сети ввиду их специфичности (экстерриториальности, децентрализации среды и изменчивости роли ее участников, присутствии в различных секторах экономики) составляют новое информационное пространство, отличное от печати и аудиовизуального распространения. Для такой планетарной инфраструктуры, как Интернет, будет, возможно, нецелесообразным введение особенных юридических правил и процедур, так как противоправные деяния, совершенные в Сети, не только предусматривают наложение юридической ответственности на специалистов, но и касаются любого пользователя.

**ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**

**ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

**3.1 Защита персональных данных и частной жизни в сети Интернет**

Известно, что недостаточное обеспечение защиты личных данных физических и юридических лиц представляет опасность и является нарушением в среде цифровых сетей. Сюда можно отнести: сбор данных о пользователях без их ведома, незаконные способы завладения информацией, позволяющие создавать базы данных пользователей, совершать неправомерные покупки или обмены личными данными пользователей.

Известно, что в этой области нет четкой правовой регламентации. И Федеральный закон "О персональных данных"[[86]](#footnote-86) не решил большинства юридических проблем. Законодателем установлен легальный предел (рамки) регулирования, тем не менее он постоянно нарушается. Поэтому интернациональный характер Сети и чрезмерная вариация практики ее участников требуют сегодня основательного и существенного изменения способов регулирования, причем государственная нормативная регламентация должна подкрепляться разнообразной практикой саморегулирования участников Сети.

Поэтому у Министерства связи и массовых коммуникаций РФ должны появиться новые функции: постоянный мониторинг за качеством информации в Сети техническими устройствами, используемыми в сети Интернет, разработка и введение типовых контрактов, побуждение общества к скорейшему введению кодексов профессиональной этики и т.д.

Кроме того, здесь имеет важное значение поиск равновесия (нужно юридическое решение) между возможностью сохранения анонимности пользователя Сети и необходимостью его обязательной идентификации в случаях, когда он ведет активную предпринимательскую деятельность. Это также важно в случае сбора доказательств ("сетевых" юридических фактов) и совершения действий, связанных с установлением события преступления. По действующему законодательству обязательное сохранение данных и имени пользователя Сети должно быть непреложным правилом всех технических служб.

Например, Правила взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность[[87]](#footnote-87) (далее - Правила), устанавливают, что оператор связи обязан своевременно обновлять информацию, содержащуюся в базах данных об абонентах оператора связи и оказанных им услугах связи. Указанная информация должна храниться оператором связи в течение трех лет и предоставляться органам федеральной службы безопасности, а в случае, указанном в п. 3 Правил, органам внутренних дел путем осуществления круглосуточного удаленного доступа к данной информации (п. 12 Правил).

Базы данных должны содержать следующую информацию об абонентах оператора связи: фамилия, имя, отчество, место жительства и реквизиты основного документа, удостоверяющего личность, представленные при личном предъявлении абонентом указанного документа, - для абонента-гражданина; наименование (фирменное наименование) юридического лица, его место нахождения, а также список лиц, использующих оконечное оборудование юридического лица, заверенный уполномоченным представителем юридического лица, в котором указаны их фамилии, имена, отчества, места жительства и реквизиты основного документа, удостоверяющего личность, - для абонента - юридического лица; сведения баз данных о расчетах за оказанные услуги связи, в том числе о соединениях, трафике и платежах абонентов (п. 14 Правил).

Подобные жесткие требования связаны с положением ст. 10 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", где установлено, что информация, распространяемая без использования СМИ, "должна включать в себя достоверные сведения о ее обладателе или об ином лице, распространяющем информацию, в форме и в объеме, которые достаточны для идентификации такого лица"[[88]](#footnote-88).

Наконец, по этим вопросам необходимо определить общие принципы и подходы, которые могли бы стать в перспективе предметом соответствующих международных соглашений. Целесообразность и своевременность ведения таких переговоров в этой сфере обусловлена тем, что, например, российский законодатель впервые в ст. 11 Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации" (Утратил в настоящее время силу в связи с принятием Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ.) закрепил категорию частной (персональной) информации о гражданах. Федеральный закон "О персональных данных"[[89]](#footnote-89) расширил эту категорию (ст. 3).

Здесь речь идет об информации о частной жизни лица, а равно об информации, нарушающей личную, семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений физического лица, собранной без его согласия. Перечень информации о частной жизни человека (а также средства ее передачи), исходя из формулировки закона, не является исчерпывающим и четко определенным, так как в него включаются и "иные сообщения физического лица". Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" определил, что такие персональные данные относятся к категории конфиденциальной информации, и запретил сбор, хранение, использование и распространение такого рода информации, кроме как на основании судебного решения. Все это позволяет сделать вывод о том, что личные (персональные) данные находятся под юридической защитой и в среде Интернета.

Кроме того, ст. 63 Федерального закона "О связи"[[90]](#footnote-90) закрепляет тайну связи. Статья устанавливает, что все операторы связи обязаны обеспечить соблюдение тайны связи. Однако активное внедрение новых технологий и изменение режима защиты информации может ставить под сомнение само понятие идентичности физического лица (личности). Можем ли мы сегодня признавать существование виртуального лица, снабженного такими же правами, что предоставлены физическому (реальному) лицу? Или правовой статус виртуального лица должен быть отличен от статуса реального лица?

Так, например, И.Л. Бачило вводит в оборот категорию "виртуальный субъект". Автор пишет: "Виртуальный субъект - это субъект, который плохо осязаем (его признаки и характеристики неустойчивы), но способен к действию и участвует в отношениях с другими субъектами. Это возможно, - продолжает И.Л. Бачило, - прежде всего в сети Интернет, не поддающейся контролю и управлению в обычном понимании в связи с анонимностью участников обмена информацией"[[91]](#footnote-91). Данное размышление должно быть обязательно продолжено специалистами в последующих научных исследованиях, причем не только с правовых, но и с философских, социологических и политических позиций.

**3.2 Правовое регулирование электронной торговли в сети Интернет.**

Если говорить об электронной торговле (англ. Electronic commerce (e-Commerce)) как о понятии и об институте права, нужно отметить то обстоятельство, что на сегодняшний день отсутствует единое понимание этой категории в теории права.

Так, некоторые авторы под электронной торговлей понимают рекламу и обмен товарами, осуществляемый между физическими и юридическими лицами посредством коммуникационных сетей. В этом случае речь идет об узком понимании электронной торговли. Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле**[[92]](#footnote-92)**, одобренный 16 декабря 1996 г. на 85-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН[[93]](#footnote-93), в ст. 1 указывает, что термин "торговля" следует толковать шире, охватывая все отношения торгового характера, как договорные, так и недоговорные.

Отношения торгового характера включают: любые торговые сделки на поставку товаров или услуг или обмен товарами или услугами; дистрибьюторские соглашения; коммерческое представительство и агентские отношения; факторинг; лизинг; строительство промышленных объектов; консалтинг; инжиниринг; куплю-продажу лицензий; соглашения об эксплуатации или концессии; совместные предприятия и другие формы промышленного или предпринимательского сотрудничества. В этом случае электронная торговля не сводится лишь к купле - продаже товаров и услуг через электронную сеть. Существуют точки зрения, согласно которым электронная торговля трактуется еще более широко - как электронное ведение бизнеса. Широкое распространение получило определение электронной коммерции как комплекса коммерческих сделок, совершаемых посредством цифровых средств связи.**[[94]](#footnote-94)**

В целях предпринятого исследования представляется правильным разграничить электронную торговлю и интернет - торговлю. Представляется, что они соотносятся как часть и целое. Причем электронная торговля представляет собой более объемное понятие. Электронная торговля выступает разновидностью предпринимательской деятельности, в процессе которой субъекты права заключают, изменяют, исполняют и прекращают договоры посредством обмена электронными сообщениями.

Интернет-торговля - это предпринимательская деятельность, которая осуществляется посредством обмена электронными сообщениями, но уже через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет. Интернет-торговля может и не выступать особым видом предпринимательской деятельности в том случае, когда инфраструктура Интернета используется хозяйствующими субъектами исключительно в качестве сети связи. В этом случае целесообразно говорить лишь об особом способе осуществления предпринимательской активности в кибернетическом пространстве.

Специалисты сегодня прогнозируют, что в первые 15 лет наступившего тысячелетия значительная часть торгового оборота в мире будет приходиться на электронный интерактивный рынок. Доступ к нему станет возможным в реальном времени практически из любой точки планеты. Всемирная торговля в Сети увеличится в ближайшие пять лет в несколько раз и составит, по некоторым подсчетам, порядка 7 трлн. долл. США[[95]](#footnote-95).

Необходимо уточнить, что принципиальное отличие и значительное преимущество электронной торговли заключаются в том, что она осуществляется на основе электронного документооборота и не сопровождается длительным оформлением документов на бумажных носителях. Таким образом, весь торговый цикл (процесс) либо его существенные элементы проходят в интерактивном режиме с использованием электронных цифровых средств телекоммуникаций, в том числе и с применением электронных цифровых подписей.[[96]](#footnote-96)

Все это способствует снижению издержек торгового обращения и существенно влияет на уменьшение потребительской стоимости товара, так как сокращает временные циклы между стадиями производства и продажи товаров, гарантирует существенную экономию времени получения информации о

товарах и услугах, устраняет посредническое звено и снижает разнообразные риски.

Эта новая форма коммерции находит широкое распространение главным образом в сделках между юридическими лицами. Электронная торговля способствует значительному развитию малого и среднего предпринимательства - из-за прямых поставок товаров и услуг значительно снижаются издержки сбыта, расходы на обслуживающий персонал. Между тем она остается второстепенной и экономически малоприбыльной для физических лиц из-за ряда причин. Главное - гарантировать (обеспечить) юридические рамки безопасности для потребителей, предлагая им соответствующий уровень защиты, сравнимый с тем, который установлен для "классической" купли-продажи в нашей стране и в других странах. Для этого нами были выработаны следующие рекомендации:

- основываясь на положениях Правил продажи товаров дистанционным способом [[97]](#footnote-97), необходимо содействовать принятию российского закона "Об электронной торговле", который бы закрепил основные правила для рынка электронной торговли;

- нормативное регулирование в данной сфере должно быть направлено в первую очередь на регламентацию понятийного аппарата, его расширение;

- следует "формализовать" кодексы профессиональной этики, которые давно используются в Интернете. Таким образом, закрепляя их в законе и придавая им нормативный, общеобязательный характер, вводить механизмы регулирования, выработанные снизу, самими участниками электронной коммерции, а не насаждать модели регулирования сверху. Представляется правильным решение не принимать малоэффективные нормы права, а "формализовать" уже имеющиеся и действующие, разработанные практикой электронного товарообмена;

- благоприятствовать выработке профессиональными организациями типовых контрактов для электронной коммерции. Именно по такому пути пошла Французская ассоциация по коммерции и электронному обмену;

- активнее внедрять практику разрешения конфликтов третейскими судами в этой среде;

- электронная торговля в скором времени станет "торговлей троих". Это уже сегодня ведет к появлению новых юридических услуг и профессий, таких, как кибернотариусы, киберюрисконсульты, киберадвокаты и т.д. Следует следить за развитием законодательства об электронной торговле в западных странах, прежде всего в странах Европы и США. Необходимо приспособить к уже существующим международным стандартам удостоверения и регламентации электронных обменов;

- гармонизировать свои отношения по поводу системы удостоверения электронных сделок, хотя бы в рамках СНГ. Этому будет способствовать новый Закон «Об электронной подписи»[[98]](#footnote-98). Закон направлен на устранение недостатков Федерального Закона «Об электронной цифровой подписи» [[99]](#footnote-99), а также расширение сферы использования и допустимых видов электронных подписей, не изменяя структуры, субъектов и предмета отношений, регулируемых законом.

- принять международное соглашение, касающееся электронных сделок, фиксирующее НДС по таким сделкам, взимаемый в стране назначения;

- было бы целесообразно создать совещательный орган (например, структурное подразделение при Министерстве экономического развития РФ), который мог бы следить за динамикой развития этой среды и вырабатывать необходимые рекомендации.

Анализ подтвердил, что в целом действующее российское законодательство о защите прав потребителя уже можно применять к Интернету. Изменение юридических рамок регулирования необходимо для того, чтобы сделать ясным область применения некоторого специального законодательства. Это относится, в частности, к правовым основам рекламы алкоголя, к обязанности использования национального языка в сетях для лучшей идентификации субъектов интернет - отношений, организации игорного бизнеса с использованием Интернета, а также к доступности информации потребителями. Все это должно служить цели более ясного выявления согласия сторон (субъектов) в сделке. Необходимо привлекать различных специалистов к разработке этих правил и внедрению кодексов профессиональной этики, типовых сетевых контрактов.

На международном уровне, на наш взгляд, здесь должны сочетаться два подхода. Первый состоит в том, чтобы выработать платформу фундаментальных принципов защиты прав потребителя, которых могли бы придерживаться все страны. Сделка в Интернете, осуществляемая предпринимателями из разных государств, вызывает необходимость заключения международного соглашения о правилах электронных сделок.

Такое положение уже существует в Европейском союзе, оно учитывает интересы и неевропейских коммерсантов. Здесь взяты за основу принципы Европейской директивы 97/7/EC от 20 мая 1997 г. о защите потребителей в отношении дистанционных договоров (дистанционная продажа)[[100]](#footnote-100). Положения этого нормативного акта, на наш взгляд, вполне соответствуют российской правовой системе (ст. 15 Конституции РФ) и могут быть учтены при разработке соответствующего национального законодательства. Второй подход заключается в приспособлении (адаптации) норм коллизионного права (правил конфликта) в сфере электронной коммерции. Вероятно, что процессуальное право в коммерческих сделках будет еще долго зависеть от национального выбора в ближайшие годы. Во всяком случае, вопрос определения подсудности интернет-спора в сфере электронной торговли относится к числу самых дискуссионных.

В США для решения спорных ситуаций судья в основном опирается на привязку "местонахождения сервера", провозглашая в большинстве случаев свое собственное право. Мы считаем, что за основу для решения данного вопроса следует все же брать европейский подход. В частности, для отношений в сегменте B2B[[101]](#footnote-101) (коммерсант - коммерсант) можно выбирать подсудность спора любой оговоренной в контракте стороны.

В том случае, если подсудность спора в контракте между коммерсантами не определена, по умолчанию должно действовать законодательство страны местонахождения поставщика товара (услуг), т.е. "право продавца"; для отношений в сегменте B2C (коммерсант - потребитель) следует признать юрисдикцию суда того государства, где постоянно или преимущественно проживает потребитель товара или услуги, т.е. провозгласить "право покупателя".

Что касается российского сегмента Интернета, то на сегодняшний день возможно применение правила конфликта, установленного Конвенцией ООН о договорах международной купли-продажи товаров от 11 апреля 1980 г.[[102]](#footnote-102), а также Конвенцией о праве, применимом к договорам международной купли-продажи товаров от 22 декабря 1986 г[[103]](#footnote-103). Здесь необходимо будет учитывать характер и назначение коммерческих операций, а также соблюдать справедливое равновесие между императивом защиты потребителей и необходимостью не накладывать нереалистические ограничения на предприятия.

Закономерно встает вопрос: является ли столь же важным признание юридического значения сопутствующих средств, применяемых для сделки в виртуальном пространстве? Думается, что да. Электронная подпись, правила применения которой регламентирует Федеральный закон "Об электронной подписи", для начала должна гарантировать идентификацию заключивших сделку лиц и идентификацию сообщения между ними. Кроме того, она должна, как и рукописная подпись, служить доказательством сделки (юридическим фактом) в случае возникновения спорного вопроса. Первые шаги в этом направлении уже сделаны в Федеральном законе "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Статья 11 устанавливает, что электронное сообщение, подписанное электронной подписью (иным аналогом собственноручной подписи), признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если законодательством не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе.

Предлагается внести изменения в гл. 9 ГК РФ и признать наличие юридической силы электронного сообщения, если оно отвечает двум требованиям:

1) наличие надежной идентификации электронной подписи и

2) хранение сообщения под контролем подписавшего его лица в течение шести месяцев.

Удостоверение сообщения должно осуществляться аккредитованным органом, который сможет гарантировать соблюдение этих требований. Надо способствовать развитию такого рода услуг. Они должны оставаться свободными; государство призвано здесь лишь определять необходимые условия аккредитации предоставления данных услуг. Когда эти принципы будут внедрены в России и СНГ, надо будет устанавливать принцип взаимного, обоюдного признания услуг (служб) удостоверения в международном плане. Необходимо отметить тот факт, что именно по этому пути пошел Европейский союз. Поэтому взаимодействие с ним по этому вопросу будет очень полезно.

Конфиденциальность информационных обменов, обеспечиваемая шифровкой сообщений, имеет здесь также немаловажное значение для участников интернет - отношений. Законодательство, касающееся получения ключей шифровки, а также сертификации ключей подписи, должно быть принято при любом положении дел. Пока что процессы правообразования в данной области находятся лишь на начальной стадии оформления[[104]](#footnote-104).

Нельзя не вспомнить и о налоговой системе, которая находится на стыке различных интересов. Это и суверенитет государств, и конкурентоспособность участников электронного обмена, и безопасность потребителя. Не имея возможности рассмотреть данную проблему подробно в силу ее специфики и неразработанности в отношении Интернета, представляется важным в дальнейшем осуществить ее углубленное изучение, которое потребует комплексного исследования всех возникающих вопросов. В мире существует несколько подходов к проблеме налогообложения физических и юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в Интернете. В США действует мораторий на налогообложение в Интернете, в ЕЭС серьезно обсуждается вопрос о введении специального налога для Интернета, в Бельгии есть разработки о введении так называемого побитового налога, налога за каждый скачанный бит информации.

На наш взгляд, существенные изменения налогового законодательства и права будут вскоре объективно необходимы в связи с развитием Интернета, что ведет к созданию новой системы налогообложения, ориентированной на новые условия информационного обмена. Это касается и НДС, и "нематериальных" товаров. Сегодня нужно приспособить систему налогообложения к электронной торговле. Для этого надо решить следующие вопросы: юридической квалификации "нематериальных" товаров; территориальных начал налогового права по отношению к НДС, применяя место (территорию государства) потребления услуг для налогообложения лиц, находящихся в странах СНГ; определения учреждения (организации), которое будет взимать налоги.

**3.3 Правовые проблемы, связанные с**

**защитой интеллектуальной собственности в сети Интернет.**

Существующий механизм правового регулирования защиты интеллектуальной собственности (литературной, художественной, промышленной) не должен быть поставлен под сомнение развитием сетей. Однако, на взгляд автора, четыре проблемы все-таки должны быть решены в контексте интернет-права и гражданского права.

Наиболее острая из них - это проблема подделки, или контрафактной продукции. У обладателей интеллектуальных прав существуют общие средства, чтобы ее устранять, разумеется, при поддержке публичных властей. Что касается литературных и художественных произведений, технические механизмы их защиты и идентификации должны ощутимо ограничить их подделку. Надо также воздействовать на провайдеров (в частности, мерами гражданской и уголовной ответственности), побуждая их блокировать доступ к контрафактной продукции или информации такого содержания, когда она "схвачена" и преследуется законными владельцами. Наконец, последовательное развитие юридических процедур в этой области позволит дополнять защиту обладателей прав новыми нормами.

Вторая проблема - это многочисленные сложности в определении применяемого закона и подсудности спора в случае нарушения права интеллектуальной собственности (в частности, в случае подделки). Предлагается придерживаться такого решения этого вопроса, на которое в настоящее время ориентируется международная юридическая практика, - в зависимости от доли ущерба применяется законодательство наиболее пострадавшей стороны (т.е. право той страны, которой нанесен больший ущерб). Вместе с тем, чтобы избежать увеличения количества судебных процессов, надо дать право пострадавшему самому выбрать суд, т.е. возможность обращаться в любой компетентный суд для возмещения полноты ущерба.[[105]](#footnote-105)

На наш взгляд, в этом вопросе был бы компетентен суд той страны, которая наиболее затронута ущербом (как правило, это суд по местопребыванию потерпевшего). В процессе разбирательства дела в расчет должны приниматься законы и размер ущерба и других стран.

Третья проблема - необходимость изменения действующего законодательства об авторском праве, особенно в отношении копирования.

Дело в том, что кража осязаемого отличается от кражи неосязаемого. Разница состоит в том, что когда вы снимаете (покупаете) книгу с полки или с прилавка в магазине, у продавца остается на одну книгу меньше; напротив, если вы загружаете из компьютерной сети музыкальный файл, в продаже не становится на один CD/DVD-диск меньше[[106]](#footnote-106). В настоящее время основными источниками распространения легального и нелегального контента в Интернете являются файлообменники.

Файлообменником называется сервис, предоставляющий пользователю место для хранения файлов и круглосуточный доступ к ним через Web.   
Пользователь единожды загружает файл на сервер файлообменника, а файлообменник выдает пользователю постоянную ссылку, которую он может публиковать в блогах, на форумах или пересылать друзьям по почте. Перейдя по такой ссылке или введя ее в адресную строку браузера, любой другой пользователь может скачать этот файл.

Файлообменник имеет несколько ограничений – файл не должен превышать определённого размера (обычно это 2 Гб) и имеет четко определенный срок хранения (от недели до полугода), потом, если его не скачивают в течение оговоренного времени, он удаляется и ссылка больше не работает.

Наиболее популярные файлообменники: [RapidShare](http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-9293/), DepositFiles, iFolder, LetItBit, Turbobit. Также на многих российских порталах Narod.ru и Яндекс.ру есть свои сервисы файлообмена, для их использования необходима регистрация пользователя.

В последнее время в России наметились тенденции введения в правовое поле деятельности файлообменников. Показателен в этом иск Московской компании «Синтез рекордз», владеющей правами на песни «Машины времени», которой удалось добиться взыскания компенсации с Казанской телерадиокомпании ТВТ, на сайте которой были размещены все альбомы группы. 11-й арбитражный апелляционный суд в Самаре в марте месяце 2011 г. постановил взыскать с оператора почти 2,5 млн руб[[107]](#footnote-107).

Существует легальный принцип, по которому режим защиты информации устанавливается путем проставления автором пометки о запрете на сайте. Копирование признается разрешенным, если авторы получили вознаграждение за копирование своего произведения (уникальной информации, разработки), а также в случае, когда такая оплата была распространена на все носители сведений. Аналогичный механизм мог бы быть предусмотрен относительно "технических копий", сделанных провайдерами на их информационных серверах.

Хорошим примером является инициатива британских провайдеров. В 2008 г. интернет - провайдеры ВТ, "Virgin", "Orange", "Tiscali", "BSkyB" и "Carphone Warehouse" подписали специальный меморандум о взаимодействии, разработанный британским Министерством бизнеса и предпринимательства[[108]](#footnote-108). Документ предусматривает введение ограничительных мер на пользование Интернетом для тех клиентов, которые были уличены в нелегальном размещении и скачивании музыкальных произведений. Среди предложенных Правительством способов борьбы с музыкальным пиратством - ограничение скорости Интернета для нарушителей и другие технические меры воздействия, а также создание легальной системы обмена файлами.

Несколько слов о работе на удаленном доступе (телеработе) и авторском гонораре наемных работников:

Это четвертая проблема. Увеличение числа продуктов, произведенных наемными работниками, выдвигает на первый план большое число юридических проблем для трудового и гражданского права, учитывая рост мультимедийных произведений в Интернете. Кроме соответствующего изменения законодательства (в первую очередь Трудового кодекса РФ) необходимо будет также подумать над самими понятиями «автор» и «соавтор» в электронной среде (в частности, в отношении наемных работников).

В трудовом законодательстве вполне можно пойти по пути последовательной адаптации гл. 49 "Особенности регулирования труда надомников" ТК РФ, дополнив ст. 310 - 312 необходимыми изменениями. В частности, надомниками можно было бы считать лиц, заключивших трудовой договор о выполнении работы на удаленном доступе через Интернет из материалов и с использованием оборудования, выделяемых работодателем либо приобретаемых надомником за свой счет, так называемых «фрилансеров»[[109]](#footnote-109).

В целом все размышления по вопросу защиты интеллектуальной собственности должны стремиться найти точку равновесия между законными стремлениями (запросами) авторов, права которых должны быть обеспечены и в среде сетей, и экономическими интересами коммерческих организаций.

**3.4 Правовые проблемы в сфере доменных имен**

Не вдаваясь глубоко в техническую сферу организации и деятельности компьютерной сети (Интернет), ее можно кратко обрисовать так. Каждый компьютер, подключенный к Сети, имеет уникальный IP-адрес и именно по этому адресу происходит поиск и взаимодействие компьютеров в Сети. Поскольку IP- адрес представляет собой последовательность из четырех чисел, разделенных точками, то запомнить его в таком виде сложно. Для удобства запоминания и восприятия была создана доменная система имен (Domain Name System — DNS), позволяющая сопоставлять абстрактное символьное имя (например: site.ru) конкретному IP-адресу в Сети (123.123.123.123).

Символьное имя включает в себя несколько доменных имен, разделенных точками. Крайний правый — домен верхнего уровня, далее, справа налево, следуют имена доменов второго уровня и так далее. Например, в записи

albert.positronica.ru: ru — домен верхнего (первого уровня), positronica — домен второго уровня, а albert — третьего.

Говоря о доменах первого уровня, следует отметить, что помимо доменов государственной принадлежности (su, ru, рф, de, ua), существует серия доменов первого уровня (преимущественно американских организаций — com, gov, edu, mil, org) и недавно появившиеся внегосударственные домены (int, aero, biz, info, museum, name и другие), а также домены, полностью подконтрольные какому-либо государству. Например, в США действует детская доменная зона (kids.us), полный контроль за содержанием всех материалов в которой осуществляется правительством США[[110]](#footnote-110).

Согласно отчету администратора доменных зон, компании VeriSign в мире насчитывается 192 млн. зарегистрированных имен второго уровня во всех зонах. За последний год их число увеличилось на 15%.

Больше всего зарегистрировано имен в зонах .com, .net и .org. На конец 2010 г. их насчитывалось 96,7 млн. Согласно отчету компании, больше всего доменов среди национальных зон зарегистрировано в .cn, .ru.

Общее количество национальных доменов второго уровня на конец года увеличилось до 78,6 млн, рост за год составил 7,5 млн. Согласно данным компании VeriSign, по абсолютному количеству доменов лидирует доменная зона .cn (Китай), на втором месте – .de (Германия), .uk (Великобритания), .nl (Нидерланды), .eu (Евросоюз). Домен .ru занимает шестое место. Всего в интернете насчитывается 240 национальных доменов первого уровня.

Что касается российской статистики, то к апрелю 2011 года было зарегистрировано более 3200000 доменных имен второго уровня в национальном домене .ru и 800 000 в национальной кириллической зоне .рф, по данным «Координационного центра национального домена сети Интернет[[111]](#footnote-111).

Для упорядочения структуры доменных имен и предоставления их на льготных условиях в России существует сеть доменных имен второго уровня отраслевого и более 100 географического типа, в рамках которых предоставляются домены третьего уровня. К отраслевым доменам относятся ac.ru (для научно исследовательских организаций; высших учебных заведений; учреждений культуры, ведущих научные исследования), com.ru (для коммерческих организаций), edu.ru (для учебных заведений, имеющих лицензию на образовательную деятельность), int.ru (для международных организаций), net.ru (для организаций, осуществляющих реализацию проектов, связанных с развитием сети Интернет), org.ru (для некоммерческих организаций), pp.ru (для физических лиц).

Географическими доменными именами признаются сложившиеся обозначения субъектов Российской Федерации, к ним относятся, например: msk.ru (для Москвы), spb.ru (для Санкт-Петербурга). Для государственных нужд по аналогии с американской системой зарезервированы домены gov.ru (для федеральных государственных органов) и mil.ru (для организаций Вооруженных Сил).

Обычно в качестве наименования домена используется какое-либо краткое словесное обозначение, отождествляемое пользователем с владельцем домена. Как правило, это фрагмент наименования или товарного знака для юридических лиц и фамилия или псевдоним для физических лиц. Помимо этого как те, так и другие, конечно же, регистрируют более общие наименования доменов (car.ru, sex.ru), номера своих телефонов (7855555.ru) и иные обозначения.

Помимо названной категории пользователей есть те, кого именуют международным термином - «киберсквоттеры». По сути это сетевые деятели, пытающиеся вести паразитическое существование. Они стараются зарегистрировать имя домена, к которому не имеют ни малейшего отношения, с целью его перепродажи владельцу сходного средства индивидуализации (не имеющему домена), или иному заинтересованному лицу.

Другое направление «деятельности» киберсквоттеров основано на вариантах написания того или иного домена (internet-law/internetlaw) или возможных ошибках в наборе как самого имени, так и в написании домена (skoda/shkoda, kommersant/commersant, [www.lenta.ru/wwwlenta.ru).](http://www.lenta.ru/wwwlenta.ru)) С точки зрения пользователя, это почти одно и то же, а с точки зрения компьютера - это совершенно разные домены (в последнем примере домены второго уровня, - lenta и wwwlenta).

Экономический расчет прост — «человеческий» фактор имеет место, и ошибки в наборе хорошо посещаемых доменов будут всегда, а значит, и устойчивая посещаемость доменов-двойников, на которых размещена реклама тоже будет. Реклама, размещаемая на подобных доменах, вполне способна окупить затраты киберсквоттера на содержание домена, независимо от того, удастся ли его когда-либо продать, или нет.

В настоящее время существует нотариальная форма удостоверения документов, необходимых для передачи домена. При смене администратора владельцу домена — физическому лицу не требуется нотариально удостоверять свою подпись только в том случае, если документы предоставляются им лично (при наличии паспорта).[[112]](#footnote-112)

Надо заметить, что обладатели теряют свои домены и из-за халатности, забывая вовремя оплачивать их продление на очередной год. Именно таким образом, по вине провайдера, в зоне .com «потерял» свой домен издательский дом «Коммерсантъ» в конце 90-х годов прошлого века, вынужденный потом отбирать его в судебном порядке у киберсквоттера. Не дошло дело до потерь, но и такие известные домены, как rocit.ru (сайт Российского общественного центра интернет-технологий), dni.ru и портал Lycos.ru на время оказывались отключенными по аналогичным причинам.

Из всего сказанного следует, что юридические проблемы, порожденные Интернетом, есть и в «доменной» сфере. Конфликты, связанные с доменными именами, почти всегда происходят вокруг широко известных фирменных наименований, товарных знаков, фамилий людей и других средств индивидуализации физических и юридических лиц.

Деятельность киберсквоттеров вызывает справедливые нарекания у обла- дателей одноименных (сходных) средств индивидуализации. По-разному решаются эти вопросы: кто-то выкупает домен у киберсквоттера, кто-то получает его в судебном порядке.

Во втором случае истцы порой базируют свои требования к киберсквоттерам на основе нарушения прав на наименование юридического лица. Требования основываются на ст. 54 ГК, где сказано: «Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки». Однако эту позицию нельзя признать безупречной прежде всего потому, что из текста ст. 54 ГК следует, что она предусматривает защиту наименования юридического лица, включающее указание на его организационно-правовую форму.

Подтверждается это и в Письме ВАС РФ от 29 мая 1992 г. № С-13/ОПИ-

122 «Об отдельных решениях совещаний по арбитражной практике»[[113]](#footnote-113), в котором арбитражным судам рекомендовано удовлетворять иски об изменении наименований юридических лиц, только если наименования совпадают в полном объеме (в произвольной и обязательной частях).

Из текста статьи 54 ГК РФ следует, что «наименование юридического лица» и «фирменное наименование» — различные понятия.

Фирменное наименование:

• может быть только у коммерческих организаций (ч. 1 п. 4 ст. 54 ГК);

• подлежит обязательной регистрации (ч. 2 п. 4 ст. 54 ГК);

• порядок регистрации и использования фирменных наименований определяется законом и иными правовыми актами в соответствии с ГК (ч. 4 п. 4 ст. 54 ГК).

Такого правового акта (о регистрации и/или об использовании) до сих пор нет, поэтому защита в судебном порядке фирменного наименования таит в себе некоторые опасности.

Справедливости ради следует заметить, что в законодательстве в послед- нее время понятие «фирменное наименование» используется как синоним «на- именования юридического лица», и порой оно применяется к некоммерческим организациям. Не слишком проясняет ситуацию и ст. 5 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц», где сказано: «В государственном реестре содержатся следующие сведения и документы о юридическом лице: (а) полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, для коммерческих организаций на русском языке… (б) организационно-правовая форма…».

Все сказанное не означает, что законодательство о наименованиях юридических лиц (фирменных наименованиях) не применимо к рассматриваемой сфере, но указанные сомнения необходимо учитывать.

Разрешение споров о соотношении домена и наименования юридического лица в России в скором времени столкнется еще с одной проблемой, уже известной миру. При регистрации юридического лица проверка уникальности наименования проводилась в рамках только одного субъекта Российской Федерации. При этом на стадии регистрации заявители получали отказ лишь в том случае, если наименования регистрируемой и уже существующей организации (включая организационно-правовую форму), совпадали в полном объеме. Подобная политика привела к созданию ситуации, когда одновременно существуют фирмы с очень похожими наименованиями даже в рамках одного субъекта РФ. Например, только в Москве зарегистрировано более 500 организаций, в наименовании которых присутствует слово «Альфа». В России 89 субъектов, в каждом из которых есть свои «Альфы».

Другая категория притязаний на захваченные домены основывается на более разработанном законодательстве — о товарных знаках. Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими отношения в этой сфере, являются Часть четвёртая Гражданского Кодекса Российской Федерации и Федеральный закон Российской Федерации от 23 мая 2009 г. N 98-ФЗ "О ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам", вступивший в силу 7 июня 2009 г. Текст Сингапурского Договора был опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации от 7 июня 2010 г., № 23, ст. 2801. [[114]](#footnote-114)

«Товарный знак», «знак обслуживания» — обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг (далее -

товары) юридических или осуществляющих предпринимательскую деятельность физических лиц. В соответствии со Ст. 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы обозначения в любом цвете и любом цветовом сочетании:

• словесные (слова, сочетания букв, имеющие словесный характер, словосочетания, предложения, другие единицы языка, а также их сочетания);

• изобразительные (изображения живых существ, предметов, природных и иных объектов, а также фигуры любых форм, композиции линий, пятен, фигур на плоскости);

• объемные (трехмерные объекты, фигуры и комбинации линий, фигур);

• другие обозначения (звуковые, световые и иные обозначения);

• их комбинации (комбинации элементов разного характера, изобразительных, словесных, объемных и т.д.).

Применительно к рассматриваемой сфере обычно нарушаются словесные и комбинированные (включающие словесные) товарные знаки. Нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в сети Интернет, в частности, в доменном имени и при других способах адресации.

Как известно, правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя. Должно распространяться это и на доменное имя. В числе первых признали это судебные инстанции разного уровня.

В частности, Президиум ВАС прямо указал: «Отсутствие в названных нормах Закона прямого указания на то, что использование в доменном имени чужого товарного знака является нарушением прав владельца товарного знака, не препятствует признанию судом таких действий предпринимателя правонарушением».

Вообще же доменное имя в сети Интернет, по сути, выполняет ту же функцию средства индивидуализации, что и наименование, товарный знак. Домен — это обозначение, предназначенное отличать размещенные в сети Интернет информационные массивы одних лиц от аналогичных массивов других лиц. Таким образом, домен — это одно из средств индивидуализации. Не имея специального законодательства в этой сфере, применение аналогий на основе законодательства о товарных знаках можно признать допустимым.

В защиту обладателей товарного знака и ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности[[115]](#footnote-115), которая содержит более общее положение: подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов либо промышленной или торговой деятельности конкурента. Это, разумеется, применимо к лицам, осуществляющим коммерческую деятельность. В некоторых случаях к подобным субъектам применимо и законодательство о недобросовестной конкуренции. Понятие «недобросовестная конкуренция» содержится в Федеральный закон Российской Федерации от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».[[116]](#footnote-116)

Согласно Закону, «недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации».

Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В числе действий, которые могут квалифицироваться как недобросовестная конкуренция относятся: самовольное использование товарного знака, фирменного наименования или маркировки товара, а также копирование формы, упаковки, внешнего оформления товара другого хозяйствующего субъекта.

Такова общая позиция отечественного законодательства и правосудия по «доменному» вопросу.

**ГЛАВА 4. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**4.1 Судебное дело в отношении сайта «Ингушетия.ру»**

Уголовное дело возбудили по заявлению прокуратуры Ингушетии из-за статьи журналиста газеты «Ангушт», размещенной на этом информационном ресурсе. В апреле 2008 г. Московский городской суд отказался рассматривать дело о признании сайта экстремистским и запрете его деятельности.

Мосгорсуд посчитал производство дела неподсудным и перенаправил его в Кунцевский районный суд по месту регистрации владельца сайта. В свою очередь, Кунцевский районный суд г. Москвы посчитал, что это дело находится в его юрисдикции, несмотря на то, что сайт зарегистрирован в США, а деятельность ресурса связана с территорией Ингушетии. Таким образом, российский суд провозгласил сразу несколько важных принципов, которые легли в основу судебной практики в России. Суд установил подсудность данных споров, исходя из принципа фактического присутствия ответчика на территории страны суда, провозглашая закон своей территории по данному делу. Уголовное дело возбудили по ч. 1 ст. 282 УК РФ по месту жительства владельца доменного имени (защита в ходе прений отрицала, что предполагаемый субъект преступления является владельцем самого сайта).

Кроме того, Мосгорсуд посчитал, что сайт «Ингушетия.ру» не является СМИ, что вытекает из критериев определения подсудности и отсутствия предварительного письменного предупреждения, которое обычно направляется учредителю и (или) редакции (главному редактору) до закрытия СМИ по Закону "О средствах массовой информации"[[117]](#footnote-117) (ст. 16).

Проведённое автором исследование выявило подходы и тенденции, которым следуют суды при разрешении доменных споров, изложенные далее в форме кратких выводов:

* Если владелец товарного знака лишен возможности эффективно вести коммерческую деятельность в Интернете, это может быть признано актом недобросовестной конкуренции и нарушением прав на товарный знак.
* Суды склонны делать вывод, что доменное имя, в котором используется товарный знак в точном его варианте, - единственный способ индивидуализации обладателя товарного знака в Интернете.
* Наличие других доменных имен у владельца товарного знака не лишает его права на получение всех доменных имен, содержащих его товарный знак.
* Нарушает права на товарный знак не само доменное имя, а содержание сайта (редко суды придерживаются иной позиции), поэтому в исковых требования владельца товарного знака может быть отказано, если на стороне ответчика нет недобросовестности. Содержание сайта проверяется на наличие / отсутствие информации по тем же или схожим до степени смешения товарам и услугам, для которых зарегистрирован товарный знак истца. Однако при наличии недобросовестности на стороне владельца доменного имени суд может расширить защиту прав истца - владельца товарного знака, учитывая недобросовестную конкуренцию или недобросовестное поведение владельца доменного имени.
* Чтобы лишить доменного имени, лицо должно доказать, что оно неминуемо ассоциируется у потребителя с деятельностью этого лица.
* Суд, как правило, проверяет, есть ли коммерческое использование доменного имени (реклама, услуги, предложение к продаже).
* Желание привлечь посетителей на сайт за счет доменного имени, содержащего товарный знак другого лица, признается проявлением недобросовестности.
* Нарушение прав на товарный знак - не единственное основание (не единственная возможность) для оспаривания прав владельца доменного имени на спорное доменное имя.

# 4.2 Доменный спор agro-business.ru

# 

# Доменный спор agro-business.ru., 2008 г. Дело № А40-8298/07-67-89

интересен с точки зрения не прав на доменные имена, а прав на зарегистрированное название СМИ и зарегистрированный товарный знак.

Владелец товарного знака «Агробизнес» заявил требования к нескольким ответчикам, которые на его взгляд нарушают право на товарный знак. Цитирую требования истца: «прекратить незаконное использование обозначения "Агробизнес" в качестве названия средства массовой информации - журнала "Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент", переоформить доменное имя www.agro-business.ru на правообладателя товарного знака и удалить обозначение "Агробизнес" из сети Интернет; обязать общество "Агропресса" прекратить незаконное использование спорного обозначения на страницах журнала "Агромаркет", в текстовых публикациях, рекламе».   
Самое интересное, что суд первой инстанции удовлетворил требования, правда, частично: «прекратить использование обозначения "Агробизнес" в названии журнала "Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент", в рекламе журнала в сети Интернет на сайте www.agro-business.ru».   
 Автор сразу оговаривается, что требование о переоформлении домена суд не удовлетворил, поскольку такой способ защиты не предусмотрен законодательством о товарных знаках. А если бы истец был более искушен в вопросах судопроизводства по доменам, то в качестве третьего лица следовало привлечь регистратора доменных имен – в данном случае это Региональный сетевой информационный центр. И исковые требования нужно было сформулировать просто «запретить ответчику использовать товарный знак в наименовании домена». Это требование было бы судом удовлетворено, и такое решение было бы основанием для регистратора передать домен истцу. Но это был не единственный промах истца.

Причем по этому делу решение устояло и в апелляционной и в кассационной инстанциях. Но потом за дело взялся Президиум ВАС. А у судей Высшего арбитражного суда уже сложился довольно правильный подход к решению дел по столкновению различных средств индивидуализации.[[118]](#footnote-118)

В очередной раз высшая судебная инстанция подтвердила довод о том, «что в случае, если различные средства индивидуализации оказываются тождественными или сходными до степени смешения, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее».   
В данном случае право на название журнала, включающего слово "агробизнес", возникло 20.06.2002 в силу регистрации журнала и использовалось до даты приоритета товарного знака.

Логичным итогом всего разбирательства стали отмена всех решений в пользу владельца товарного знака и отказ в удовлетворении требований истца.  
Причем показательным моментом является тот факт, что к спорным правоотношениям суд применял не нормы четвертой части ГК, где есть упоминание столкновения различных средств индивидуализации, а напрямую нормы Парижской конвенции по охране промышленной собственности.[[119]](#footnote-119)

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ   
  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ   
от 13 ноября 2008 г. N 7288/08   
  
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ   
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:   
председательствующего судьи: Е.М. Моисеевой,   
судей: Е.Е. Борисовой, Д.И. Дедова,   
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО "Издательский дом Специализированная пресса" (истец) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2008 N 7288/08 по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-8298/07-67-89,

УСТАНОВИЛ:   
общество с ограниченной ответственностью "Издательский дом "Специализированная пресса" (далее - издательский дом) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Юнайтед Пресс" (далее - общество "Юнайтед Пресс"), акционерному обществу "Издательский дом "Проф Медиа", обществу с ограниченной ответственностью "Бизнес Медиа Коммуникации" и обществу с ограниченной ответственностью "Агропресса" (далее - общество "Агропресса") о защите права на принадлежащий истцу товарный знак со словесным обозначением "Агробизнес" (свидетельство на товарный знак от 18.12.2003 N 260351 с приоритетом от 10.12.2002).   
 Истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил требования и просил суд: обязать общество "Юнайтед Пресс" прекратить незаконное использование обозначения "Агробизнес" в качестве названия средства массовой информации - журнала "Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент", переоформить доменное имя www.agrobusiness.ru на правообладателя товарного знака и удалить обозначение "Агробизнес" из сети Интернет; обязать общество "Агропресса" прекратить незаконное использование спорного обозначения на страницах журнала "Агромаркет", в текстовых публикациях, рекламе.   
Для восстановления деловой репутации истец просил опубликовать решение суда о запрете использования товарного знака "Агробизнес" на сайтах ответчиков.   
 Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2007 принят отказ от иска к АО "Издательский дом "Проф Медиа" и ООО "Бизнес Медиа Коммуникации", производство по делу в отношении данных ответчиков прекращено.   
Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2007 иск частично удовлетворен - суд обязал общество "Юнайтед Пресс" прекратить использование обозначения "Агробизнес" в названии журнала "Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент", в рекламе журнала в сети Интернет на сайте www.agrobusiness.ru. В остальной части иска к этому ответчику отказано. В иске к ООО "Агропресса" отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.   
Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.02.2008 оставил названные судебные акты без изменения.   
 Постановлением Президиума ВАС РФ от 30.09.2008 N 7288/08 решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2007 по делу N А40-8298/07-67-89, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2008 по тому же делу в части удовлетворения требований ООО "Издательский дом "Специализированная пресса" к ООО "Юнайтед Пресс" отменено. В удовлетворении этих исковых требований отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Отказывая в удовлетворении требования издательского дома, Высший Арбитражный Суд РФ исходил из того, что общество "Юнайтед Пресс" является учредителем и издателем средства массовой информации - журнала "Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент", что подтверждается свидетельством Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций от 20.06.2002 ПИ N 77-12911.   
 В заявлении, поступившем в Высший Арбитражный Суд РФ, издательский дом просит отменить постановление Президиума от 30.09.2008 N 7288/08, поскольку из письма N 52/1133 от 25.01.2008 Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия в октябре 2008 года ему стало известно о том, что общество "Юнайтед Пресс" издает журнал на основании свидетельства о регистрации СМИ ФС 77-18805 от 05.11.2004, а не свидетельства от 20.06.2002, как указано в судебных актах.   
Это обстоятельство, по мнению заявителя, является согласно пункту 1 статьи 311 АПК РФ вновь открывшимся, имеющим существенное значение для существа спора, и учет его должен привести к отмене постановления Президиума.   
Рассмотрев доводы заявителя и представленные документы, суд не нашел оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ для пересмотра постановления от 30.09.2008 N 7288/08 по вновь открывшимся обстоятельствам.   
 В соответствии с пунктом 1 статьи 311 АПК РФ основанием пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Однако, ответ на запрос издательского дома дан 25.01.2008, то есть задолго до рассмотрения спора в Высшем Арбитражном Суде РФ, о чем заявителю могло быть известно. Кроме того, суду не представлен сам документ (свидетельство), подтверждающий вновь открывшееся обстоятельство, или его копия.   
У суда также нет доказательств того, что имеющееся в материалах дела свидетельство от 20.06.2002, представленное в качестве доказательства по делу, сфальсифицировано.   
 Таким образом, указанное заявителем обстоятельство не является вновь открывшимся, оснований для удовлетворения заявления не имеется.   
При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь статьями 303, 317 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:   
в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2008 N 7288/08 по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-8298/07-67-89 отказать.

Председательствующий   
Е.М.МОИСЕЕВА   
Судья   
Е.Е.БОРИСОВА   
Судья   
Д.И.ДЕДОВ

**4.3 Суды ВГТРК против ВКонтакте**

# по фильмам «Охота на пиранью» и «Остров»

11.03.2011 г. опубликовано Постановление кассационной инстанции по иску ВГТРК к Вконтакте за нарушение авторских прав на фильм "Охота на пиранью". Суд отменил решение апелляционной инстанции, которым социальная сеть Вконтакте была привлечена к ответственности и которым ответчика обязали выплатить компенсацию, в иске полностью отказано.

## В действиях социальной сети Вконтакте нет вины за размещаемый пользователями контент

Наибольший интерес представляет то, как Федеральный арбитражный суд Северо-Западного Округа применил нормы российского закона в части установления наличия или отсутствия вины ООО "В Контакте" в связи с имевшимся на сайте vkontakte.ru фильмом. В США и Европе процедура установления вины хостинг-провайдеров и владельцев сайтов с т.н. генерируемым пользователем контентом (user generated content) нормативно урегулирована. Суть норм сводится к тому, что владелец сайта не отвечает за контент, размещаемый пользователями (в социальных сетях, на форумах и т.д.), пока правообладатель не уведомил его о нарушении. Если владелец сайта не предпринимает мер по прекращению нарушения, он может быть привлечен к ответственности. Это т.н. процедура Notice and Takedown (NTD) (в переводе: уведомили и убрал).

В основе этой процедуры на самом деле лежат совершенно логичные принципы определения вины. Если владелец сайта не размещал контент, то он и не может знать о нарушающем авторские права контенте, размещенным пользователями сайта. В то же время, если его уведомили о нарушении, то он о нем уже извещен и знает, а с учетом того, что владелец сайта имеет возможность менять контент собственного сайта, то его можно привлечь к ответственности за нарушение авторских прав, констатировав наличие вины в его действиях (бездействии).

Так вот именно логику уже сложившейся в большинстве стран процедуры NTD и отразил в своем решении суд кассационной инстанции, причем сделал это очень изящно и грамотно:

"Правоотношения, связанные с использованием упомянутого сайта, исходя из презумпции добросовестности их участников, подразумевают взаимодействие владельца сайта и правообладателей с целью предотвращения и пресечения нарушений авторских прав, в связи с чем доведение информации о фактах нарушений правообладателями до владельца сайта является обстоятельством, влияющим на вину последнего".

Презумпция добросовестности участников гражданского оборота установлена ст. 10 ГК РФ. Презумпция согласно п. 3 указанной статьи опровержима. Таким образом, пользователь ВКонтакте считается добросовестным и не нарушающим закон, пока правообладатель не уведомил ВКонтакте о факте нарушения.

Исходя из указанной презумпции добросовестности, суд счел, что Правила социальной сети ВКонтакте, регулирующие в том числе вопросы авторских прав и предусматривающие требования к размещаемому пользователями контенту, являются подтверждением достаточной заботливости и осмотрительности со стороны ВКонтакте.

Суд также отверг ссылку истца на то, что владелец доменного имени отвечает не только за выбор доменного имени и саму регистрацию, но и за законное использование доменного имени. Создание, размещение сайта под доменным именем, безусловно, следует считать использованием и самого доменного имени. Тем не менее, суд счел иначе. Хотя едва ли данное правило изменило бы решение по существу, т.к. основания ответственности закреплены в законодательстве, и при привлечении к ответственности за внедоговорные нарушения все равно необходимо исследовать наличие или отсутствие вины нарушителя.

## Ответственность без вины не наступает.

Суд кассационной инстанции верно пришел к выводу, что ответственность за внедоговорное нарушение авторских прав не может наступать без вины. Хотя некоторые могут счесть эту позицию противоречащей спорной позиции, высказанной Высшим Арбитражным Судом в постановлении Пленума.

## ВКонтакте обязаны прекратить нарушение и в отсутствие вины

Хотелось бы обратить внимание, что ВГТРК в иске просили прекратить нарушение авторских прав, т.е. прекратить доведение спорного фильма до всеобщего сведения. Вопрос о прекращении нарушения разрешается без учета вины, т.к. это мера защиты авторского права, а не мера ответственности (не штрафная меря, так скажем). Единственная причина, почему в этой части ВГТРК было тоже отказано, в том, что спорного фильма на момент рассмотрения дела на сайте ВКонтакте уже не было.

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 декабря 2010 года Дело №А56-45023/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 декабря 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Зайцевой Е.К. судей Баркановой Я.В., Тимухиной И.А. при ведении протокола судебного заседания: Зайгановой Э.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-15611/2010) ФГУП "Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания" на решение Арбитражного суда города Санкт- Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2010 по делу № А56-45023/2008 (судья Ракчеева М.А.), принятое по иску ФГУП "Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания" к ООО "В Контакте" об обязании прекратить размещение и использование аудиовизуального произведения и взыскании 3 000 000 руб. компенсации за незаконное использование аудиовизуального произведения при участии:

от истца: представителя Хайретдинова Р.Д. (доверенность от 39.09.2010 № 391)

от ответчика: представителей Наумова В.Б. (доверенность от 05.12.2008), Иванова М.К. (доверенность от 05.12.2008), Лебедевой Т.В. (доверенность от 18.03.2010)

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (далее - ВГТРК) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «В Контакте» (далее - ООО «В Контакте», Общество) об обязании прекратить размещение и использование аудиовизуального произведения - художественного фильма «Остров» (автор сценария Д. Соболев, режиссер П. Лунгин, 2006) и о взыскании 3 000 000 руб. денежной компенсации за нарушение исключительного права на произведение.

Решением суда от 08.07.2010 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе ВГТРК просит решение суда от 08.07.2010 отменить, признать факт незаконного использования ответчиком аудиовизуального произведения - художественного фильма "Остров"; обязать ООО "В Контакте" прекратить размещение и использование фильма; взыскать с ООО "В Контакте" в пользу ВГТРК денежную компенсацию за нарушение исключительного права на произведение в размере 3 000 000 рублей.

Податель жалобы полагает, что суд первой инстанции необоснованно отклонил ходатайство истца о дополнении объема исковых требований в части необходимости констатации факта незаконного использования фильма, а также судом был необоснованно сделан вывод об отсутствии вины ответчика в нарушении интеллектуальных прав истца, что привело к неправильному применению норм материального права и принятию неправильного решения. Предприятие полагало, что ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, а также администратором доменного имени, владельцем соответствующего сайта и программного обеспечения, не доказал отсутствие своей вины в нарушении исключительных прав истца на фильм.

Истец в жалобе указывал, что неправильной является ссылка суда первой инстанции на правовую позицию, ранее выраженную Президиумом ВАС РФ в Постановлении N 10962/08 от 23.12.2008, поскольку ответчик не может быть отнесен к провайдерам, не является оператором связи и не имеет лицензии на оказание технических услуг связи. Заявитель жалобы полагал, что действующее законодательство не требует обязательного уведомления нарушителя исключительного права на произведение о факте нарушения до предъявления иска, при этом считал, что ответчик, как владелец сайта, предполагается осведомленным о размещаемой на сайте информации с момента ее фактического размещения. Истец полагал ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что ответчик не может контролировать своих пользователей, при этом указывал на соответствующие пункты «Правил пользования сайтом ВКонтакте.ру», содержащие условия и возможности технического и фактического контроля со стороны владельца сайта в отношении размещаемой пользователями информации.

Предприятие считало, что ответчик не предпринял необходимых мер для предотвращения нарушения исключительных прав третьих лиц, в том числе по выявлению лица, которое могло инициировать размещение фильма на сайте, полагая при этом, что ответчик, как при создании, так и функционировании сайта предвидел и мог предвидеть то обстоятельство, что пользователи сайта будут размещать на нем информацию, нарушающую права третьих лиц. По мнению подателя жалобы, Общество не доказало обстоятельства, на которые оно ссылалось в своих возражениях на иск, в том числе не представило доказательств того, что фильм был размещен на сайте каким-то третьим лицом, к которому могли быть предъявлены соответствующие претензии.

Истец полагал, что в рассматриваемом споре следует применять положения пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, который устанавливает необходимость доказывания субъектом предпринимательской деятельности своей невиновности наличием чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, поскольку ответчик является хозяйствующим субъектом, занимается предпринимательской деятельностью, в том числе размещением соответствующей рекламы на сайте и извлечением доходов от

использования своего сайта в коммерческих интересах. Кроме того, податель жалобы ссылался на несоблюдение судом первой инстанции принципа равноправия сторон и состязательности процесса, ввиду переложения на истца бремени доказывания виновности ответчика, тогда как ответчик должен был доказывать свою невиновность по рассматриваемому делу.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик, возражая против удовлетворения апелляционной жалобы, указал, что Общество не может быть отнесено к нарушителям исключительных прав истца, поскольку отсутствуют доказательства того, что оно разместило на сайте фильм, права на который принадлежат истцу, с обеспечением к нему доступа неопределенному кругу лиц. Ответчик считает правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии его вины в том, что фильм был размещен на сайте.

Ответчик полагает, что судом первой инстанции были обоснованно применены правовые позиции по схожим делам, касающиеся установления виновности в вопросе размещения информации на соответствующих носителях, в том числе на сайтах, учитывая то, что ответчик проявлял должную заботу и осмотрительность при осуществлении своей деятельности, в том числе и при работе с пользователями сайта, в отношении которых устанавливались ограничения и требования. Общество считает, что законодательством не установлена обязанность лиц, предоставляющих услуги в сети Интернет, осуществлять мониторинг информации, которую они передают или хранят, а также активный поиск файлов или последствий, указывающих на нелегальную деятельность пользователей.

Ответчик полагает, что истец сознательно не воспользовался иными

возможностями по защите своих прав, в том числе посредством обращения к ответчику в досудебном порядке с целью оперативного реагирования на возможные нарушения исключительных прав. Со ссылкой на разработанные "Правила пользования сайтом ВКонтакте.ру" ответчик указывает на наличие в Правилах требований к пользователям, касающихся установления ответственности пользователей в случае нарушения интеллектуальных и авторских прав третьих лиц при размещении информации на сайте, исходя из презумпции добросовестности пользователей. В этой связи ответчик считает правомерным вывод суда первой инстанции о том, что Обществом были предприняты необходимые меры для предотвращения нарушения исключительных прав истца.

Кроме того, ответчик полагает, что у суда первой инстанции отсутствовали

основания для применения пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, поскольку отсутствовали в деле соответствующие доказательства. Ответчик считает правомерным отказ истцу в удовлетворении требования об обязании прекратить размещение и использование фильма, поскольку на момент судебного разбирательства в суде первой инстанции доказательства размещения и использования фильма отсутствовали.

При рассмотрении дела после его отложения 20.10.2010 в порядке статьи 18

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сформирован иной состав суда. В связи с заменой судей Лариной Т.С., Масенковой И.В. на судей Барканову Я.В., Тимухину И.А. рассмотрение дела 10.11.2010 начато сначала.

В судебном заседании представители истца и ответчика поддержали доводы,

изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее. Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из представленных в материалы дела документов, В ГТРК является обладателем исключительных прав на художественный фильм «Остров» на основании договора от 11.08.2005 № 5750 о создании аудиовизуального произведения и передаче исключительных прав на его использование, заключенного между Федеральным государственным унитарным предприятием «Государственная телевизионная компания «Телеканал «Россия» (далее - ФГУП «ГТК «Телеканал «Россия») и обществом с ограниченной ответственностью «Студия Павла Лунгина» (далее - Студия), согласно которому все исключительные права на использование художественного фильма «Остров» были переданы ФГУП «ГТК «Телеканал «Россия». В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 111 ФГУП «ГТК «Телеканал «Россия» реорганизовано в форме присоединения к ВГТРК. Права и обязанности ФГУП «ГТК «Телеканал «Россия» переданы ВГТРК по передаточному акту от 14.04.2006 № 1.

ВГТРК, ссылаясь на то, что 05.09.2008 его работниками был установлен факт

размещения художественного фильма «Охота на пиранью» на сайте ответчика в сети Интернет по адресу: www.vkontakte.ru, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что ответчик без его

согласия использовал фильм путем его воспроизведения, доведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо могло получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору, путем размещения в электронно-цифровой форме в сети Интернет с бесплатным доступом для неограниченного круга лиц.

В подтверждение факта нарушения ВГТРК ссылается на акт осмотра сайта в

сети Интернет от 05.09.2008, составленный работниками истца, и протокол осмотра доказательств от 17.09.2008, составленный нотариусом.

Суд первой инстанции путем производства осмотра сайта установил, что упомянутое произведение по указанному истцом адресу отсутствует, не обнаружен фильм на сайте и при использовании функции поиска. Суд указал в решении, что иных сведений о продолжающемся размещении фильма или иного использования произведения ответчиком истец не представил. В связи с этим суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования истца об обязании ответчика прекратить размещение и использование указанного объекта авторского права.

Отказывая в иске о взыскании денежной компенсации, суд первой инстанции

пришёл к выводу об отсутствии вины ответчика в нарушении прав истца на

художественный фильм. При этом суд первой инстанции сослался на статьи 1251, 1301 и 401 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы и считает, что суд первой инстанции припринятии решения обоснованно исходил из следующего.

Согласно статье 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) аудиовизуальное произведение является объектом авторских прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному

правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение. В силу подпункта 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ другие лица не могут использовать результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ и другими законами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования: о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Суд первой инстанции проанализировал «Правила пользования сайтом

ВКонтакте.ру. Пользовательское соглашение», утвержденные генеральным директором ООО «В Контакте» 01.02.2007, и указал в решении, что создание Обществом соответствующих технологических условий, предоставляющих возможность обмена контентом между пользователями сайта, не свидетельствует о нарушении чьих-либо исключительных прав. Обязанность лица, предоставляющего сервис в сети Интернет осуществлять мониторинг информации, которую они передают или хранят, а также активный поиск фактов или последствий, указывающих на нелегальную деятельность, законодательством не установлена.

Суд первой инстанции установил, что ВГТРК не сообщало ООО «В Контакте» о несанкционированном использовании фильма «Остров» в сети Интернет, иных данных, подтверждающих осведомленность ответчика о несанкционированном размещении произведения, в деле не имеется. На основании этого суд первой инстанции пришѐл к выводу о том, что в действиях ответчика отсутствует вина в форме умысла либо неосторожности, следовательно, он не может нести ответственность за нарушение интеллектуальных прав истца.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что в деле отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении прав истца на указанное произведение со стороны ответчика на момент разрешения спора, является обоснованным, поскольку подтверждается материалами дела.

Суд первой инстанции правильно исходил из того, что для применения к ответчику мер ответственности в виде взыскания денежной компенсации необходимо исследовать обстоятельства, касающиеся наличия или отсутствия вины ответчика в нарушении прав истца применительно к статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации. Применение к деликтным правоотношениям правила, установленного пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, должно происходить с учётом обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от ответственности, указанным в пункте 1 этой же статьи.

Суд первой инстанции, сделав вывод об отсутствии вины ответчика, обоснованно сослался на «Правила пользования сайтом ВКонтакте.ру. Пользовательское соглашение» (далее – Правила), размещенные на сайте, исполнение которых является обязательным для конкретного пользователя сайтом в силу совершения

предусмотренных Правилами действий, свидетельствующих об акцепте оферты, которой являются Правила. Предоставляя услуги по передаче информации, разместив на сайте указанные Правила, содержащие требования соблюдения прав других пользователей, в том числе, на объекты интеллектуальной собственности, ответчик тем самым проявил заботливость и осмотрительность, какая от него требовалась по характеру правоотношений, и принял все меры для предотвращения нарушений.

Правоотношения, связанные с использованием упомянутого сайта, исходя из презумпции добросовестности их участников, подразумевают взаимодействие владельца сайта и правообладателей с целью предотвращения и пресечения нарушений авторских прав, в связи с чем, доведение информации о фактах нарушений правообладателями до владельца сайта является обстоятельством, влияющим на вину последнего.

Доводы подателя апелляционной жалобы в подтверждение вины ответчика на то, что последний имеет широкий объем возможностей, позволяющих упорядочить доступ к информации и её размещение пользователями сайта, предусмотреть возможность размещения информации после её проверки, нельзя признать обоснованными. Участвующие в деле лица не отрицают наличие технической возможности модерации информации, поступающей на сайт ответчика от пользователей сайтом. Однако, при этом, необходимо учесть следующие обстоятельства. Невозможность профильтровать с целью предотвращения нарушения авторских прав всю информацию, размещенную на упомянутом социальном сайте, предназначенном для общения пользователей в сети Интернет, обусловлена огромным количеством пользователей сайтом, техническими возможностями изменения информации каждым из этих пользователей в очень короткий период времени, а также в силу специфики самого объекта интеллектуальной собственности, приобретающего правовую защиту в силу факта своего создания, независимо от какой-либо регистрации, и не подлежащего обязательной регистрации.

Поскольку в деле нет доказательств, подтверждающих уведомлённость ответчика о принадлежности имущественных авторских прав на упомянутый фильм истцу, учитывая, что ВГТРК не сообщало ООО «В Контакте» об обнаружении фильма на сайте, суд первой инстанции обоснованно расценил указанные обстоятельства, как подтверждающие отсутствие вины ответчика в нарушении прав истца на фильм.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик не знал и не мог знать о незаконном распространении фильма, то есть подтверждают отсутствие вины ответчика.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции является законным и

обоснованным. Оснований для отмены судебного акта и удовлетворения

апелляционной жалобы не имеется. Расходы истца по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы остаются на нем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 пунктом 1; 271

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый

арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2010 по делу № А56-45023/2008 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд

Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий судья Е.К. Зайцева

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, мы рассмотрели достаточно широкий (для объёма выпускной квалификационной работы) круг теоретических и правовых проблем права виртуального пространства, и в частности, понятие, основные формы и черты проявления этого нового направления правовых знаний, а также интернет-отношения в современном обществе, методы и средства их регулирования, проанализировали отдельные теоретические проблемы правового регулирования ответственности в Интернете.

Однако изложенным, на взгляд автора, не исчерпывается проблематика современного интернет - права, как и сама информатизация, которая открывает многим государствам "возможности в развитии цифровых систем передачи информации... и создает объективные предпосылки для организации значительно большего количества видов связи в рамках мировой информационной Сети".

И здесь перед интернет-правом возникают задачи дальнейшего углубленного исследования общей концепции внедрения Интернета в правотворческую и правоприменительную деятельность субъектов, в сферу реализации функций законности, регулирования и саморегулирования сетей, изучения проблем заключения и исполнения договоров через Интернет, характеристик электронных сделок, электронного документооборота, интернет-услуг, споров и т.д.

Особо остро встает задача разработки теории права виртуального пространства (в связи с реальной теорией права), т.е. более детального изучения сущности и содержания этого права, анализа системы права виртуального пространства, ее нормативов, интернет-споров, правового воздействия, ответственности субъектов.

Актуально в этом свете изучение проблем правового регулирования интернет-отношений и дальнейшего развития законодательства, используемого различными субъектами права в виртуальном пространстве.

В документе ООН "Повестка дня на XXI век"[[120]](#footnote-120) провозглашено, что для вхождения человечества в новую эру процветания и справедливости необходимы демократические преобразования на всех уровнях общественных и властных структур мирового сообщества.

Информатизация является первичным непременным условием перехода мирового сообщества, включая и нашу Родину, в новое качество, когда в силу демократических преобразований, социального и научно-технического прогресса становится возможным свободное творческое развитие личности и, как следствие, эффективно используются потенциальные возможности каждого человека.
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# *Приложение 1.*

*Словарь терминов*

**СЛОВАРЬ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕРМИНОВ**

**Адрес IP (IP-адрес, IP address, Internet Protocol address)** - уникальный 32-разрядный адрес компьютера или коммуникационного устройства (например маршрутизатора) в TCP/IP-сети. Компьютерам пользователей, работающих в Интернет с помощью модема, или компьютерам локальной сети IP-адрес может выделяться динамически. Пример адреса: 204.171.54.2.

**База данных** - специальное программное обеспечение, предназначенное для организации хранения и доступа к данным (информации). Используются при создании программных решений для автоматизации сайта.

**Всемирная паутина** (World Wide Web - WWW) - приложение Интернет, в основе которого лежит гипертекст. Позволяет пользователю получить доступ к огромному массиву документов, расположенных на web-серверах по всему миру, и легко перемещаться между ними с помощью гиперссылок. Наполнение Всемирной паутины составляют текстовые материалы и все виды объектов мультимедиа (изображения, аудио- и видеофайлы, анимация и др.). В настоящее время Всемирная паутина представляет собой место, где все общественные институты и частные граждане размещают собственные электронные представительства, многие из которых выполняют традиционно присущие им функции в условиях цифровой среды.

**Гиперссылка** (Hyperlink) - слово или изображение в электронном документе, содержащие ссылку на другие файлы, Щелчок "мышью", по гиперссылке позволяет перейти к другому файлу или фрагменту электронного документа. Как правило, гиперссылки выделяются цветом. При наезде на них "мышью", вместо стрелки появляется изображение руки с указательным пальцем.

**Документ** - материальный объект с зафиксированной на нем информацией в виде текста,звукозаписи или изображения, предназначенный для передачи во времени и в пространстве вцелях хранения или использования.

**Доменное имя** (доменный адрес) - уникальный текстовый идентификатор компьютера (хоста), подключенного к Интернет. Состоит из слов, написанных латинскими буквами и разделённых точками. Пробелов и других знаков препинания в доменных именах нет. Каждому доменному имени соответствует определенный IP-адрес или несколько IP-адресов. Например, доменному имени www.rbc.ru соответствует IP-адрес 194.186.36.150. Доменные имена являются составляющей частью URL, указывающих на конкретные web-страницы. Доменные имена преобразовываются в IP-адреса службой DNS. Система доменных имен создана для удобства пользователей, которым легче запомнить доменный адрес.

**Информационная безопасность** - состояние защищенности национальных интересов страны (т.е. жизненно важных интересов, основанных на сбалансированной основе) в информационной сфере от внутренних и внешних угроз. Содержание информационной безопасности составляют жизненно важные интересы субъекта в информационной сфере и внутренние и внешние угрозы,

возникающие в отношении данных интересов.

**Интернет** (Internet) – глобальная компьютерная сеть, объединяющая компьютерные сети, взаимодействующие посредством протоколов TCP / IP.

**Интернет-прова́йдер**, иногда просто Провайдер, (англ. Internet Service Provider, ISP, букв. "поставщик Интернет-услуги") — организация, предоставляющая услуги доступа к Интернету и иные связанные с Интернетом услуги.

**Почтовый адрес** - идентификатор почтового ящика пользователя. Образуется из имени пользователя и доменного имени почтового сервера, разделенных символом @ (коммерческая “эт”). Например: stepanov@shpl.ru, ivanov@inbox.ru, info@inion.ru. В интранет-сетях организаций регистрация почтового адреса выполняется системным администратором, на бесплатных почтовых серверах - самими пользователями.

**Рунет** - российский сегмент Сети. Включает сайты, физически хостирующиеся на территории России, а также русскоязычные и содержательно относящиеся к России зарубежные сайты.

**Сайт** - совокупность логически связанных web-страниц, размещенных, как правило, на одном компьютере.

**Спам** – незапрашиваемые и нежелательные сообщения, приходящие по электронной почте. Как правило, рассылка производится одновременно по множеству адресов с целью рекламы товаров и услуг.

**Хостинг** - (Hosting, Web-hosting, Collocation, синоним - web-хостинг) - размещение web-сайта на внешнем сервере, в отличие от размещения на собственном компьютере, физически расположенном внутри организации (например, библиотеки). Существуют специальные хостинговые площадки для размещения сайтов. Как правило, это мощные серверы, подключенные к Интернет по высокоскоростным каналам связи. Наряду с коммерческим хостингом, существует бесплатный хостинг для размещения сайтов как частных граждан, так и организаций. В последнем случае, платой за возможность быть представленным в Интернет, является размещение рекламных банеров на страницах сайта. Кроме того, бесплатные хостинги могут содержать ограничения по объему размещаемой информации и использованию различных приложений. В ряде случаев на хостинговой площадке размещается не только сайт, но и непосредственно сервер (компьютер) организации.

**Электронная почта** (E-mail) –приложение Интернет, позволяющее обмениваться сообщениями в электронной форме с помощью компьютерных сетей. Наиболее распространенный способ общения в Интернет. В настоящее время по электронной почте можно пересылать не только текст, но и все другие виды данных приложениями к письмам. Сами письма ныне в состоянии поддерживать все операции со шрифтами, включать фон, таблицы и иллюстрации.

**Usenet** (USENET, UseNet) – приложение Интернет для обмена сообщениями в пределах групп новостей по интересам, «всемирная доска объявлений». Одно из старейших приложений Интернет (существует с 1979 года).
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