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Диплом

Актуальность темы исследования. Кризис — это явление, захватывающее всю систему в целом, включая ее структурные и функциональные составляющие (подсистемы). Мировой финансово-экономический кризис, достигший своего пика в 2008 г., затронул все страны. Это первый кризис такого масштаба в условиях глобализации экономики. Для преодоления последствий кризиса необходимо понять его сущность, причины, связанные с этим риски.

Введение

Актуальность темы исследования. Кризис — это явление, захватывающее всю систему в целом, включая ее структурные и функциональные составляющие (подсистемы). Мировой финансово-экономический кризис, достигший своего пика в 2008 г., затронул все страны. Это первый кризис такого масштаба в условиях глобализации экономики. Для преодоления последствий кризиса необходимо понять его сущность, причины, связанные с этим риски.
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Мировой финансовый кризис нанес значительный ущерб мировой экономике и мировому финансовому рынку, его влияние ощутили на себе фактически все секторы экономики и финансового рынка. Кризис продемонстрировал несовершенство современной мировой финансовой системы и сделал явными ошибки как национальных, так и наднациональных регуляторов. Мировой финансовый кризис в настоящее время можно охарактеризовать как совокупность вызовов, брошенных мировой экономике и мировому финансовому рынку. Такая трактовка сущности кризиса дает регуляторам возможность не просто борьбы с последствиями кризиса, но и проведения работы над ошибками и совершенствования действующего инструментария преодоления последствий мирового финансового кризиса и регулирования мирового финансового рынка.

Кризис 2008 года представляет собой сложное многофакторное явление (одновременные перегревы ключевых рынков; обострение глобальных дисбалансов; целый комплекс черт, присущих предыдущим кризисам). Он имеет свои собственные механизмы (ипотечный кризис и кризис кредитных деривативов, механизм трансмиссии) и стал настоящим вызовом для мировой экономики, финансового рынка, национальных и наднациональных регуляторов.

Масштабы кризисных явлений оказались беспрецедентными для мировой экономики и мирового финансового рынка (первый кризис мирового финансового рынка, масштабы перегрева рынков и глобальных дисбалансов), что сделало мировой финансовый кризис одним из важнейших событий в их развитии (последствия которого и реакция на которое во многом могут оказаться определяющими);

Правительства основных государств мировой экономики в антикризисной политике использовали весьма существенные регуляторы по объему, разнообразные по характеру и структуре инструменты преодоления последствий кризиса (монетарные, фискальные, специфические). При этом такие параметры оказались различными для развитых и развивающихся стран и активно менялись вместе с пониманием странами масштабов кризисных явлений.

Объектом исследования является совокупность финансовых отношений, возникающих в процессе преодоления последствий глобального финансового кризиса, и их воздействие на мировую экономическую систему в целом и мировой финансовый рынок в частности.

Предметом исследования являются инструменты преодоления последствий глобального финансового кризиса и оценка их эффективности для мировой и национальных экономик и финансовых рынков.

Целью работы является изучение основных проявлений мирового финансового кризиса в отраслях национальной экономики России

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

.        Охарактеризовать процесс мирового финансового кризиса 2008 г. и его влияние на экономику России.

.        Проанализировать основные показатели социально-экономического развития Российской Федерации в 2008-2013 гг.

.        Рассмотреть предложения по нейтрализации влияния мирового финансового кризиса в России и их обоснование.

Глава 1. Общая характеристика мирового финансового кризиса

.1 Причины и особенности мирового финансового кризиса

В развитой экономике процесс воспроизводства национального продукта имеет следующую особенность: через определенные промежутки времени его нормальный ход прерывается кризисом (от греч. krisis — поворотный пункт, исход), что означает резкий перелом, тяжелое переходное состояние.

Экономический кризис — нарушение равновесия между спросом и предложением на товары и услуги. В зависимости от характера экономических спадов, охвата ими различных сфер или отраслей народного хозяйства необходимо различать следующие виды экономических кризисов: циклический, промежуточный, структурный, частичный, отраслевой.

Финансовые кризисы являются подвидом частичных экономических кризисов, сопряженных с падением экономической активности в рамках крупных сфер деятельности.

Обращаясь к определению финансового кризиса, можно с уверенностью утверждать, что в научных исследованиях отечественных и зарубежных авторов отсутствует единый подход к выделению четких рамок возникновения и протекания финансовой нестабильности. Само понятие финансового кризиса настолько разнится, что не позволяет определить сущностных характеристик данной категории.

Современный экономический словарь определяет финансовый кризис как глубокое расстройство государственной финансовой системы, сопровождаемое инфляцией, неустойчивостью курсов ценных бумаг, проявляющееся в резком несоответствии доходов бюджета их расходам, нестабильности и падении валютного курса национальной денежной единицы, взаимных неплатежах экономических субъектов, несоответствии денежной массы в обращении требованиям закона денежного обращения.

Распространившийся финансовый кризис, который первоначально рассматривался как локальный, касающийся только экономики США, стал мировым. Первоначальные оптимистические прогнозы о его непродолжительном и избирательном характере действия на национальные экономики отдельных стран, и в первую очередь, на американскую экономику, сменились пессимистическими прогнозами о затяжном, длительном и всеобщем характере финансового кризиса и его тяжёлых, отдалённых последствиях для национальных экономик и, в частности, для российской экономики. Более того, негативные изменения в финансовом секторе России вызвали негативные изменения в реальном секторе российской экономики.

Несмотря на невысокий удельный вес финансового сектора в российской экономике, благоприятную мировую конъюнктуру цен на топливо и сырьё (в июле 2008 г.), и накопленный стабилизационный фонд, российскому Правительству всё труднее становилось сдерживать обвал российского финансового рынка, к которому присоединилось падение реального сектора российской экономики.

Почему это происходит и каков механизм влияния финансового сектора на реальный сектор экономики России? В чём заключается специфика и отличительные черты российской модели взаимодействия финансового и реального секторов экономики? Каким будет дальнейший сценарий развития кризиса для российской экономики и национальных экономик других стран? Сможет ли Россия, при имеющихся у неё более благоприятных исходных условиях, раньше и более безболезненно, в сравнении с другими странами, перенести последствия мирового финансового кризиса и выйти из него с наименьшими потерями? Ответы на эти вопросы интересуют сегодня всех — экономистов, политиков и простых граждан, поскольку негативные изменения, происходящие в мировой экономике, распространились на российскую экономику, вызвав падение рынка ценных бумаг, сокращение объёмов реального производства и массовые увольнения с работы, как менеджеров высшего звена, так и рядовых работников.
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Существует три основных подхода или три модели взаимодействия финансового и реального секторов экономики: классический, кейнсианский и монетаристский.

В соответствии с классическим подходом (А. Смит, Д. Риккардо, Ж.-Б. Сэй, Дж. С. Милль, А. Маршал, А.С. Пигу и др.) экономика делится на два сектора: реальный и денежный. Такое деление называется принципом классической дихотомии (classical dichotomy). Согласно этому принципу, изменения в денежном секторе не влияют на ситуацию в реальном секторе экономики, а приводят только к отклонению номинальных показателей от реальных. В макроэкономике это утверждение получило название принципа нейтральности денег (neutrality of money). Следовательно, согласно классической модели экономики, реальный и финансовый сектора экономики относительно независимы друг от друга и финансовый сектор не может влиять на ситуацию в реальном секторе экономики.

Согласно кейнсианскому подходу (Дж.-М. Кейнс и др.) реальный и денежный сектора экономики тесно взаимосвязаны. Это означает, что деньги влияют на реальные показатели, а денежный сектор экономики может оказывать влияние на реальный сектор экономики.

Таким образом, кейнсианская модель признавала влияние финансового сектора на реальный сектор экономики.

Любой финансовый кризис выполняет следующие функции в процессе социально-экономического развития:

а) проявление скрытых финансовых источников, конфликтов элементов и этапов в функционировании финансовой сферы, рынков и воспроизводственном процессе;

б) актуализация процесса экономической диагностики причин финансового кризиса (конфликта, дисгармонии) в финансовой сфере воспроизводственного процесса;

в) выработка и реализация мер по восстановлению гармонии в финансовых отношениях в воспроизводственном процессе

г) массовая селекция эффективных собственников с точки зрения социально-экономической адекватности (полноты удовлетворения данным бизнесом общественных потребностей) и качества управления финансовыми рисками их экономической деятельности;

д) восстановление адекватности финансовых отношений в воспроизводственном процессе уровню технологического развития;

е) обновление финансовых, социально-экономических условий и методов управления финансовой и рыночной деятельностью в воспроизводственном процессе и др.

Таким образом, финансовый кризис, как стадия финансово-экономического цикла, включает в себя причины и предпосылки кризиса, аппарат его развития и последствия кризиса, выполняя при этом важные функции для дальнейшего развития экономики.

Периоды финансовой нестабильности, предшествующие кризису, могут иметь общие основные черты. Затраты, которые несет экономика во время финансовых кризисов, вызвали многочисленные исследования по построению таких моделей, которые позволили бы распознать нарастание предкризисных явлений для своевременного преодоления. Таким образом, для предотвращения развертывания кризиса необходим мониторинг состояния финансовой системы страны, в частности некоторого набора кризисных индикаторов, чтобы на регулярной основе анализировать ее стабильность.

Набор кризисных индикаторов различается от исследования к исследованию. К ставшим уже классическими работам по определению экономических индикаторов, позволяющих прогнозировать кризисные ситуации в развитых и развивающихся странах, относят работы: А. Демиргук-Кунта, Э. Детрагьяче, Г. Камински, К. Рейнхарда, С. Лизондо. В этих работах выявлен основной набор экономических индикаторов для прогнозирования кризисных ситуаций в экономике.

Рассмотрим стандартный набор кризисных индикаторов более подробно. Так, в работе Камински, Лизондо и Рейнхарда с помощью метода сигналов был выявлен ряд индикаторов валютных и банковских кризисов на примере опыта 20 развитых и развивающихся стран в период с 1970 по 1995 г. Это исследование позволило проанализировать ранние этапы 76 валютных и 26 банковских кризисов. Выявленные индикаторы имеют различную предсказательную силу. Одним из наиболее точных индикаторов можно назвать курс национальной валюты, который определяет ситуацию как на валютном рынке, так и в банковском секторе. Низкий уровень золотовалютных резервов считается одним из наиболее популярных индикаторов вероятного наступления кризиса. Невозможность покрывать краткосрочные обязательства за счёт резервов центрального банка провоцирует спекулятивные атаки на национальную валюту.

Высокий по отношению к ВВП внешний и внутренний долг государственного сектора, быстрый рост денежного предложения, негативные шоки на важнейших для страны товарных рынках также увеличивают вероятность возникновения кризисной ситуации в экономике.

В отличие от валютных кризисов вероятность возникновения финансовой паники в банковском секторе увеличивается в случае оттока капитала и роста реальных процентных ставок на национальном финансовом рынке. Особая роль повышения процентных ставок в развитии банковского кризиса показана в работе Демиргук-Кунта и Детрагьяче. Авторы отмечают, что вероятность возникновения кризиса растет по мере снижения обеспеченности денежной массы золотовалютными резервами, хотя до них соотношение «М2/резервы» рассматривалось исключительно как индикатор устойчивости валютного курса. Они добавили к числу прочих индикаторов собственно банковские финансовые и институциональные факторы, влияющие на вероятность возникновения банковских кризисов. В дальнейших многочисленных исследованиях стандартный набор экономических индикаторов дополнялся и расширялся.

Испанским экономистом П. Овьедо предложена теория зависимости цикличности экономики от процентных ставок. Более низкие процентные ставки связаны с экономическим подъемом, когда возникновение кризисов менее вероятно. Следовательно, во время экономического подъема банки могут использовать недорогие депозиты для финансирования крупных долгосрочных проектов. В результате возникает несоответствие дюрации и риска изменения процентных ставок — процентная ставка увеличивается. Зависимость кризисных ситуаций в экономике от процентных ставок подтверждается также в других многочисленных работах.

Г. Камински добавляет к кризисным индикаторам фондовый индекс. Снижение цен акций на фондовом рынке приводит к финансовым потерям у инвесторов и заставляет их искать другие рынки вложения средств. Для банков падение цен акций означает снижение рыночной стоимости активов. В то же время рост котировок акций может привести к отрыву рыночных цен от фундаментальных показателей (формирование фондового пузыря), что создает основу для последующего кризиса.

М. Кумар называет в качестве кризисных индикаторов торговую и региональную интеграцию. Экономические и финансовые системы в мире становятся все более интегрированными благодаря быстрому расширению международной торговли товарами, услугами и финансовыми активами. Интеграционные процессы в экономике являются одной из причин распространения финансовых кризисов. В работе Е.А. Федоровой определяются каналы распространения финансовых кризисов и доказывается важная роль финансового и торгового каналов в период кризиса 2008 г.

Также М. Кумар в качестве индикатора торговой интеграции вводит коэффициент корреляции роста экспорта. Т. Ничка предлагает индикатор финансовой интеграции через коэффициент кросс-корреляции фондовых индексов.

Кризисный индикатор либерализации экономики Т. Коммулайнена и Дж. Луккарила оказался значимым (на уровне 99%) при исследовании возникновения кризисных ситуаций в экономике с 1980 по 2002 г. Авторы вводят показатель роста безработицы, который оказался значимым на уровне 95%. Данный индикатор оказался важным и для последнего кризиса 2008 г.

К вышеописанным экономическим показателям, которые могут использоваться в качестве кризисных индикаторов, отдельные авторы относят, например, показатели риска. Индикаторы риска выражены через волатильность ВВП, роста кредитования, торговли, инфляции и т.д.

Например, П. Трунин и Э. Иноземцев предлагают следующую группировку показателей:

темп экономического роста: темп прироста ВВП;

платежный баланс: сальдо текущего счета; золотовалютные резервы; условия торговли (цены экспорта); реальный эффективный курс;

процентные ставки: реальная процентная ставка; разница между внутренней процентной ставкой и ставкой LIBOR;

денежные индикаторы: динамика денежного мультипликатора; отношение денежной массы к золотовалютным резервам; «избыточное» предложение денег в реальном выражении;

индекс давления на валютный рынок.

Анализ развертывания кризисов в развивающихся странах подтверждает справедливость утверждения, приведенного в работе Камински Лизондо и Рейнхарда, о множественности факторов, провоцирующих финансовые кризисы.

На основе зарубежного опыта можно выделить основные экономические кризисные индикаторы (табл. 1.1).

Таблица 1.1 — Экономические индикаторы прогнозирования кризисных ситуаций

|  |  |
| --- | --- |
| Группа | Показатель |
| 1. Государство | Баланс бюджета/ВВП |
|  | M2/Резервы |
| 2. Реальный сектор | Инфляция |
|  | Ставка безработицы |
|  | Рост внутренних кредитов |
|  | Рост ВВП |
|  | Реальный ВВП |
| 3. Финансовый сектор | Ставка депозитов |
|  | Ставка кредитования |
|  | Ставка кредитования/ставка депозитов |
|  | M2 |
|  | Чистые иностранные активы/ВВП |
|  | Счет текущих операций/ВВП |
| 4. Потоки капитала | Прямые инвестиции/ВВП |
|  | Экспорт |
|  | Сальдо торгового баланса |
|  | (Экспорт + импорт)/ВВП |
|  | Сальдо торгового баланса/ВВП |
| 5. Валюта | Валютный курс |
|  | Прирост валютного курса |

Для определения влияния описанных индикаторов на возникновение кризисных ситуаций в экономике используют несколько подходов.

Первый подход — сигнальный, который изучает и сравнивает поведение экономических показателей в периоды до и после кризиса, и определяет переменные, наиболее очевидно сигнализирующие о надвигающемся кризисе. Чаще всего анализ индикаторов-предвестников кризисов финансовой системы во многом основан на экспертных оценках текущей ситуации. Поэтому каждый раз решение о том, свидетельствует ли индикатор об увеличении либо о снижении вероятности кризиса, принимается, исходя из конкретной ситуации в экономике страны. Сигнальный подход использован в работе П. Трунина и Э. Иноземцева. Так, для I кв. 2011 г., по их оценке, 10 показателей из 11 не подавали сигнала о наступлении кризисной ситуации для российской экономики.

Второй подход основан на моделях бинарного выбора, которые определяют вероятность наступления кризиса с помощью пробит-моделирования и логит-моделирования.

В работах Е.А. Федоровой и Ю.Н. Назаровой на основе пробит-моделирования были выделены значимые кризисные индикаторы с лагом в 1-6 мес. для российской экономики.

Пробит-моделирование представляет собой бинарную модель выбора: параметр Р (Сit) принимает значение 1, если в стране наблюдается кризис и 0, если кризиса нет. С одной стороны, последний финансовый кризис, связанный с падением фондовых индексов США, начался в октябре 2007 г., с другой — распространение и перетекание кризиса в другие страны заняло определенный период времени (временной лаг), т. е. кризис в этих странах мог начаться через несколько месяцев.

Также интересной является концепция индекса давления на валютный рынок (EMP) (или индекс валютного давления). Этот показатель представляет собой средневзвешенное значение темпа обесценения национальной валюты (обычно по сравнению с долларом США, в номинальном или реальном выражении), ежемесячного изменения величины иностранных резервов иностранной валюты (в процентном выражении) и ежемесячного изменения процентной ставки.

Как следует из определения, высокий уровень EMP представляет собой избыточное предложение на валютном рынке, если государственные органы осуществляют пассивную государственную политику, т.е. воздерживаются от принятия необходимых мер по его уменьшению. Пассивная государственная политика означает, что центральный банк не преследует цели регулирования обменного курса.

Цели государственной политики могут касаться внутреннего рынка (инфляция и объем производства продукции) или внешнего рынка (текущий платежный баланс или объем официальных международных резервов).

Области использования индекса валютного давления разнообразны. Во-первых, индекс используется, как кризисный индикатор оценки финансовой нестабильности. Во-вторых, он может применяться для идентификации периода финансового кризиса, в моделях бинарного выбора (пробит- и логит-моделях). Единица означает спекулятивную атаку или эпизод валютного кризиса, если рассчитанный для данного периода индекс EMP выходит за пределы определенных пороговых значений.

Согласно традиционному подходу, финансовый рынок страны испытывает давление, если индекс ЕМР превышает определенную границу, т.е. финансовый кризис проявляется, когда давление на финансовом рынке «аномально высокое». Один из современных подходов — нахождение критического значения индекса с помощью теории экстремальных значений, основанной на моделировании с помощью метода Монте-Карло.

В-третьих, индекс валютного давления используют для оценки денежно-кредитной политики в рамках управления валютным курсом и для оценки адекватности валютных режимов. Также индекс валютного давления используют для анализа особенностей кризисов в региональном разрезе для оценки интеграционных процессов.

Итак, существует множество методик и подходов к выявлению рисков наступления финансовых кризисов, однако ни один из них не может дать абсолютной гарантии диагностирования финансового кризиса на стадии зарождения или до ее наступления, к тому же особенности национальных экономик различных государств требуют их учёта при проведении подобных исследований, что дает возможность продолжать поиск идеального индикатора кризисных явлений в экономике.

1.2 Влияние кризиса на мировую экономику и действия по его преодолению

Развитие экономического кризиса в 2008-2009 гг. последовательно реализовало потенциал узлов противоречий, которые накопились в российской экономике в предшествующий период. При этом уже в 2008 г. кризис прошел три стадии, существенно различающиеся по механизмам развития: «выход из перегрева» (май-август 2008 г.), «проекция внешнего шока» (сентябрь-октябрь 2008 г.) и «кризис внутренней экономической политики» (с ноября 2008 г.)

Мировой кризис начался с рынка производных финансовых инструментов, уходивших корнями в американскую ипотеку. В целом причины называют следующие:

·        перегрев сырьевых рынков (в том числе на углеводородное сырье);

·        перегрев фондового сектора мирового финансового рынка;

·        перегрев кредитного сектора мирового финансового рынка — ипотечный кризис и кризис кредитных деривативов;

·        структурные перекосы экономического развития и иные отрицательные стороны такого явления как экономическая глобализация.

Перегрев сырьевых рынков наиболее показательно может быть представлен динамикой цен на фьючерсные контракты на нефть марки Brent (Лондон) и Light (Нью-Йорк) сроком на 1 месяц (рис.1.1).

Как следует из рис.1.1, цены на нефть возросли со среднего уровня в 29,75 долларов за баррель в 2000 г. до максимума в 140,6 долларов за баррель в июне 2008 г., продемонстрировав прирост порядка 373%. За аналогичный период ВВП развитых стран, которые являются основными потребителями этого ресурса, увеличился с 26,5 до 38,3 трлн. USD, продемонстрировав прирост лишь около 45% (рис.1.2). Динамика ВВП развивающихся стран, где прирост составил порядка 65%, оказалась более позитивной. Но даже продемонстрированный развивающимися странами прирост оказался существенно ниже описанного выше прироста цен на нефть (373%).

Рис.1.1 Динамика цен на нефть (фьючерс, 1 мес.), 2000-2009 гг., USD / баррель

Рис.1.2. Динамика ВВП (по ППС) по группам стран, 2000-2009 гг., трлн. долл.

Перегрев фондовых рынков логичнее проиллюстрировать динамикой ведущих индексов рынков как развитых, так и развивающихся стран в сравнении с динамикой того же показателя ВВП. В качестве примера взяты следующие развитые страны: США, Япония, Великобритания, Германия.

Для США проанализируем динамику индекса Dow Jones Industrial Average, или DJIA (средний промышленный индекс Доу-Джонса), и индекса S&P 500, представленную на рис.1.3.

Рис.1.3 Динамика ключевых индексов фондового рынка США, в 2000-2010 гг., в пунктах

Динамика ВВП США за аналогичный период представлена для сравнительного анализа на рис.1.4.

Рис.1.4 Динамика ВВП (по ППС) США, 2000-2010 гг., трлн. долл.

Как следует из рис.1.3, индекс DJIA за период с середины 2002 по конец 2007 года продемонстрировал рост с 8000 до 14000 пунктов, что составило 75%. Для S&P 500, продемонстрировавшего за аналогичный период рост с 800 до 1550 пунктов, значение показателя прироста составило 93,7%. Экономика США за аналогичный период показала прирост в 3,7 трлн. долл., что составило 36%. Проведенный выше анализ позволяет сделать вывод о более чем двукратном превышении темпов роста ключевых показателей фондового рынка над ростом ВВП.

Для решения аналогичной задачи для фондового рынка Японии используем индекс NIKKEI (рис.1.5).

Рис.1.5 Динамика индекса NIKKEI (Япония), 2002-2010 гг., в пунктах

Как следует из рис.1.5, индекс NIKKEI продемонстрировал существенный рост с 10000 (средний уровень 2002 г.) до 18000 пунктов, что составило 80%. За аналогичный период прирост ВВП Японии незначительно превысил 29% (с 3,4 трлн. долл. до 4,3 трлн. долл.), о чем свидетельствует рис.1.6.

Сходную динамику демонстрируют фондовые индексы Великобритании и Германии (прирост FTSE составил 88%, а DAX 100%) и ВВП данных стран (Великобритания +35%, Германия +28% за аналогичный период), о чем свидетельствуют рис.1.7 и 8.

Рис.1.6. Динамика ВВП (по ППС) Японии, 2002-2009 года, трлн. долл.

Рис.1.7. Динамика ключевых индексов фондового рынка Великобритании и Германии, 2002-2010 гг., в пунктах

Рис.1.8 Динамика ВВП (по ППС) Великобритании и Германии, 2002-2009 гг., трлн. долл.

Проанализировав динамику ключевых показателей фондового рынка и ВВП развитых стран, проведем аналогичный анализ для развивающихся стран. С этой целью рассмотрим развивающиеся страны Азии и страны ASEAN-5 (Индонезия, Малайзия, Филиппины, Таиланд, Вьетнам), динамику ВВП которых мы сравним с основным индексом фондовой биржи Гонконга — Hang Seng, а также Российскую Федерацию, основой сравнения для которой выступают индексы РТС и ММВБ.

Итак, индекс Hang Seng за анализируемый период продемонстрировал рост на 205%, в то время как рост ВВП развивающихся стран Азии за аналогичный период оказался существенно менее значительным и составил порядка 96%. Еще более низким оказался прирост ВВП стран ASEAN-5, который составил порядка 63% (рис.1.9, 10).

Рис.1.9 Динамика индекса Hang Seng (Гонконг), 2002-2010 гг., в пунктах

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что ситуация перегрева фондового рынка отмечается повсеместно как в развитых, так и в развивающихся странах, что несомненно обусловлено таким явлением как глобализация финансового рынка и относится к ее негативным последствиям.

Рис.1.10. Динамика ВВП (по ППС) развивающихся стран Азии, 2002-2009 гг., трлн. долл.

Проводя анализ для Российской Федерации, отметим, что индекс РТС продемонстрировал рост на 613%, а ММВБ на 540%. За аналогичный период рост ВВП страны по ППС составил всего порядка 76% (рис.1.11, 12).

Рис.1.11. Динамика ключевых индексов фондового рынка России, 2000-2010 гг., в пунктах

Рис.1.12 Динамика ВВП (по ППС) России, 2002-2009 гг., трлн. долл.

Структурные перекосы экономического развития или глобальные дисбалансы мировой экономики в современной истории являются проблемой, неоднократно привлекавшей внимание исследователей. Данное явления стало наиболее ярко проявляться со второй половины 1990-х, когда рост дисбалансов стал по-настоящему устойчивым процессом. В узком смысле эту проблему можно рассмотреть на примере платежных балансов США и Китая, которые представляют собой зеркальное отражение друг друга с точки зрения знака сальдо входящих в состав платежного баланса счетов. Если же углубиться в ее теоретические аспекты, то часть исследователей считают, что дисбалансы являются равновесным явлением, и мировая экономика может находиться в таком состоянии значительные периоды времени. Так, для США это состояние объясняется наличием ренты за использование финансовой инфраструктуры, которая в той или иной мере взимается почти во всех развитых странах. Но подобный подход не объясняет величину дефицита по счету текущих операций.

Значение дефицита по счету текущих операций США в 2006 г. превысило 800 млрд. долл. Часть этого дефицита является парным с Китаем и странами-экспортерами нефти, но даже в 2008 г., когда значение профицита Китая достигло рекордных 426 млрд. долл., дефицит США был в 1,65 раза больше.

С точки зрения знаков сальдо финансового счета и счета текущих операций аналогичная ситуация наблюдается при рассмотрении более широкой консолидированной картины для развитых и развивающихся стран.

Подводя итог, следует отметить, что именно наличие такого широкого спектра факторов (одновременный перегрев сырьевого, фондового и кредитного рынков, рост глобальных дисбалансов) и масштабность каждого из них (темпы роста каждого рынка существенно превысили темпы роста экономики; глобальные дисбалансы с момента последнего снижения возросли вдвое) обусловили по-настоящему мировой масштаб кризисных явлений. Это бросило настоящий вызов государственным и надгосударственным структурам всего мира, подняв проблему анализа эффективности инструментов преодоления последствий мирового финансового кризиса на новый уровень.

Мировой финансовый кризис выявил необходимость осуществления совместных скоординированных действий со стороны правительств развитых и развивающихся стран по его преодолению и реформированию международных финансовых институтов. В Декларации саммита «Группы двадцати» по финансовым рынкам и мировой экономике, прошедшего 15 ноября 2008 г. в Вашингтоне содержится поручение правительствам стран «Группы двадцати» и экспертному сообществу подготовить предложения по совместным действиям, направленным на преодоление мирового кризиса. Среди мер, которые необходимо осуществить в среднесрочной перспективе, следует выделить следующие:

выработка новых правил регулирования финансовых рынков, а также требований к макроэкономическим параметрам развития стран по примеру Маастрихтских соглашений;

расширение финансовых возможностей МВФ, в настоящее время недостаточных для решения задач в кризисной ситуации;

повышение роли «Группы двадцати» и укрепление его статуса; «Большая восьмерка» и «Группа двадцати» должны дополнять друг друга;

создание единой системы регулирования деятельности рейтинговых агентств;

создание в финансовой сфере новой международной организации (либо преобразование одной из действующих), члены которой придерживались бы единых правил при осуществлении регулятивной, финансовой, а возможно, и фискальной политики.

кризис экономика финансовый рынок

Глава 2. Анализ влияния мирового финансового кризиса на народное хозяйство РФ

.1 Особенности финансового кризиса в России

По оценке Всемирного банка, российский кризис 2008 года «начался как кризис частного сектора, спровоцированный чрезмерными заимствованиями частного сектора в условиях глубокого тройного шока: со стороны условий внешней торговли, оттока капитала и ужесточения условий внешних заимствований»

У России финансовые институты не были замечены в активных операциях с соответствующими инструментами. Но в то же время развитие российской экономики в первой половине 2008 года, когда мировой финансовый кризис уже бушевал на Западе. Валовой внутренний продукт за январь-июль 2008 г. увеличился на 7,5% по сравнению с соответствующим периодом 2007 года, инвестиции в основной капитал — на 15,4%, потребление населения — на 15,3%. Ободряющей была и статистика первого квартала, характеризовавшая потоки товаров, услуг и капитала в Россию и из нее: актив по текущим статьям платежного баланса составил 37,7 млрд. долл., приток прямых иностранных инвестиций — 20,2 млрд. долл. при оттоке в 16,2 млрд. долл.

В июле 2008 года начался уход капитала с российского фондового рынка. По мнению некоторых экспертов, такое развитие событий было связано с его перегревом. Кроме того, иностранным инвесторам, игравшим ключевую роль на российском рынке ценных бумаг, срочно потребовались средства для покрытия огромных убытков от вложений в обрушившийся национальный рынок производных инструментов.

В течение августа-сентября выяснилось, что отток капитала дал толчок целому комплексу процессов, катастрофически обостривших проблему внешней задолженности частного сектора и поставивших под угрозу краха банковскую систему страны.

На конец первого квартала 2008 года внешние обязательства частного сектора составляли 436 млрд. долларов (в том числе банковского сектора — 171 млрд. долларов). Их обслуживание до недавнего времени происходило в значительной степени за счет привлечения новых кредитов. Однако в условиях возникшего в мире дефицита финансовых ресурсов возможность рефинансирования долга практически исчезла. Ситуация усугублялась тем, что отток капиталов вызвал падение фондовых индексов и сильное давление на курс рубля в сторону его понижения. Снижение курса рубля резко увеличивало стоимость обслуживания долга, а обесценение акций требовало мобилизации заемщиками значительных средств для пополнения залога по привлеченным ими кредитам.

Массированный отток капитала из страны вел также к обострению проблемы ликвидности банковского сектора. В результате начали быстро сокращаться объемы кредитования реального сектора экономики, а его условия, соответственно, ужесточаться. Предприятия, столкнувшись с проблемой получения необходимого оборотного капитала, стали испытывать серьезные трудности с поддержанием производственной активности. Иными словами, дефицит ликвидности в банковском секторе подверг экономику серьезному шоку со стороны предложения. Отчасти в результате «снятия спекулятивной составляющей», отчасти из-за рецессии, охватившей мировую экономику, произошло резкое снижение цены нефти на мировом рынке. Это заметно сократило приток валюты в страну и усилило давление, в сторону понижения, на курс рубля. Но, что еще важнее, на российскую экономику обрушился мощный шок со стороны спроса. В четвертом квартале 2008 года экспортные доходы российской экономики упали почти на 40 млрд. долл. по сравнению с третьим, еще весьма успешным кварталом. Нефтяные компании начали быстро свертывать инвестиционные программы, что не могло не вызвать мощного негативного мультипликативного эффекта по всей воспроизводственной цепочке.

В силу действия всего этого комплекса факторов российская экономика оказалась осенью 2008 года в принципиально иных, очень сложных воспроизводственных условиях. Мощный приток капитала сменился столь же интенсивным его оттоком. Экономика оказалась под воздействием негативных процессов, происходящих как на стороне предложения, так и на стороне спроса. Спад производства обострил социальные проблемы, среди которых на передний план вышла проблема занятости. Крупный профицит федерального бюджета в мгновение ока сменился его еще более крупным дефицитом.

Накануне кризиса российская экономика демонстрировала очень хорошие макроэкономические показатели: значительный профицит бюджета и счета текущих операций, быстрый рост золотовалютных резервов и средств в бюджетных фондах.

Вместе с тем в последние годы было допущено некоторое ослабление денежно-кредитной и бюджетной политики. Так, в 2007г. расходы федерального бюджета увеличились в реальном выражении на 24,9%, то есть их рост более чем в три раза превышал рост валового внутреннего продукта. В экономике сформировались устойчиво низкие процентные ставки, фактически отрицательные в реальном выражении, что привело к бурному росту кредитования. Естественным результатом стал «перегрев» экономики. С одной стороны, это способствовало усилению инфляционного давления, а с другой — быстрому наращиванию внешних заимствований.

Всего за три года (2005-2007) внешний долг негосударственного сектора увеличился почти в четыре раза. Быстрый рост государственных расходов и импорта маскировался повышением цен на нефть и другие товары российского экспорта. Однако фактически описанные процессы делали российскую экономику уязвимой к воздействию глобального кризиса.

Снижение цен на нефть и ограничение заимствований на внешнем рынке вызвали существенное ослабление платежного баланса во втором полугодии 2008г. Чистый приток частного капитала в размере 83 млрд. долл. США в 2007г. превратился в его чистый отток в размере 130 млрд. долл. в 2008г. Согласно таблице 1 в IV квартале прошлого года по сравнению с I кварталом счет текущих операций сократился в 4,5 раза — с 37 млрд. долл. США до 8 млрд. долл., а в целом за год он составил 99 млрд. долл. США.

Основным источником денежного предложения стало пополнение ликвидности со стороны денежных властей. Предпринятые шаги позволили насытить рынок краткосрочной ликвидностью, однако не смогли компенсировать дефицит долгосрочных ресурсов. Предложение «длинных» денег в экономике и стабилизацию денежного рынка в долгосрочной перспективе должны обеспечить институциональные инвесторы, а также сами коммерческие банки за счет кредитной активности.

В условиях нехватки «длинных» денег банки вынуждены в качестве источника формирования «длинных» активов использовать «короткие» обязательства. В последнее время замедление темпов роста кредитного портфеля приняло ярко выраженный характер. В ноябре 2008г. по сравнению с октябрем объем выданных кредитов населению даже сократился на 0,7%, прирост банковских кредитов предприятиям составил всего 0,7%. По итогам одиннадцати месяцев 2008г. задолженность перед кредитными организациями нефинансовых организаций выросла на 32,6% против 46,9% за тот же период 2007г.

На динамику банковских кредитов в 2008г. оказало влияние и то, что в период кризиса многие организации начали сворачивать инвестиционные программы, сокращать текущие расходы. Банки стали ужесточать требования к финансовому состоянию граждан в связи с возрастающими рисками непогашения кредитов (снижение покупательской способности, увеличение числа безработных). Усиление конкуренции на внутреннем финансовом рынке в 2008 г. привело к повышению ставок по банковским депозитам.

В 2008 г. инфляция снова выросла вследствие мягкой денежно-кредитной политики в предыдущие годы. Правительство и Банк России не смогли сдержать избыточное денежное предложение из-за высоких цен на нефть и притока капитала. Это существенно увеличивало совокупный спрос в экономике и привело к кредитному буму.

Прирост кредитов строительству составил на 1 октября 2007г. 85,8%, а на 15 сентября 2008г. — 54%, транспорту и связи — соответственно 81,5 и 38,2%. Поддержание таких темпов кредитования в длительном периоде невозможно, поскольку в результате возникает кредитный пузырь. Кредитный бум в среднесрочной перспективе может натолкнуться на снижение кредитоспособности заемщиков, а в условиях кризиса неизбежно приводит к «жесткой посадке» перегретых отраслей и невозврату кредитов, ухудшению кредитного портфеля банков.

В сентябре 2008 г. произошёл обвал фондовых рынков США и России. Этот обвал имел две особенности:

фондовые рынки США и России упали одновременно,

падение российского фондового рынка было более значительным в сравнении с американским.

По итогам сентября капитализация фондового рынка США по сравнению с августом снизилась более чем на 1401 млрд. долл., или на 9,94%. Падение российского фондового рынка было ещё более значительным и драматичным. В отличие от фондового рынка США, сентябрьская волна мирового кризиса снизила капитализацию российского фондового рынка на 244,10 млрд. долл. (22,25%). К середине ноября 2008 г., т.е. менее чем за пять месяцев (с июля 2008 г.), он потерял примерно две трети своей стоимости. По оценкам Всемирного банка: «Потери российского фондового рынка в капитализации с 19 мая по 7 ноября 2008 г. составили примерно 1 трлн. долл. США (около 84% ВВП Российской Федерации за 2007 г.). Из этой суммы около 300 млрд. долл. США приходится, по имеющимся данным, на потери состоятельных российских граждан в связи со снижением стоимости принадлежащих им ценных бумаг. Остальную часть составляют потери крупных государственных нефтегазовых компаний и смежных предприятий, а также некоторые потери граждан среднего класса по принадлежащим им акциям компаний».

По оценкам аналитического агентства РосБизнесКонсалтинг, если суммарная рыночная капитализация всех компаний мира за истекший 2008 год снизилась на 28719 млрд. долларов, т.е., на 47,19%, то падение цен акций привело к снижению капитализации российских компаний на 935,59 млрд. долларов, т.е. на 71,64%.

Из этого можно заметить, что:

) Российский и американский фондовые рынки тесно связаны друг с другом;

) Российский фондовый рынок практически полностью и всецело зависит от американского фондового рынка и занимает подчинённое положение по отношению к последнему. Поэтому российский фондовый рынок является скорее индикатором деловой активности США, нежели России. Именно зависимость российского фондового рынка от фондового рынка США способствовала его обвалу.

Несмотря на то, что у российской банковской системы нет значительных прямых вложений в ценные бумаги, обеспеченные сабпрайм-ипотекой, Россия является третьей крупнейшей страной-держателем ценных бумаг с фиксированным доходом, выпущенных ипотечными агентствами в США, которые поддерживаются американским правительством. Первое место занимает Китай, накапливающий валютные резервы, второе — страны Персидского залива, инвестирующие средства своих нефтяных фондов в американские ценные бумаги.

)Российский РЦБ — неразвитый. Но эта неразвитость не смогла помешать распространению финансового кризиса на реальный сектор экономики России, поскольку российский РЦБ — нецивилизованный, рисковый и спекулятивный.

Неразвитость РЦБ России должна препятствовать распространению финансового кризиса на реальный сектор экономики, поскольку финансовый рынок и его составляющая — РЦБ России недостаточно развит в сравнении с другими РЦБ экономически развитых стран Западной Европы и США. РЦБ занимает небольшой удельный вес в экономике России и, поэтому не должен был повлиять на неё также сильно и негативно, как это происходило в более развитых экономиках. РЦБ России не имеет таких возможностей выхода на МРЦБ как РЦБ других, развитых стран и, поэтому российские компании слабо, в сравнении с компаниями других стран, представлены на МРЦБ. Известно, что на классическом рынке РТС торгуются более 500 акции, облигаций и инвестиционных паев, однако набор инструментов, доступный на ведущих мировых площадках может составлять и несколько тысяч бумаг. Активы российских компаний недооценены (часто сознательно, вследствие недобросовестной конкуренции со стороны иностранных компаний, а также в спекулятивных целях отечественных и иностранных инвесторов) иностранными и российскими инвесторами, а вложения в российскую экономику считаются рисковыми, хотя и прибыльными.

В конце сентября 2008 г. капитализация всего фондового рынка России составила почти 853 млрд. долл. Значительная часть капитализации российского рынка приходится на несколько десятков крупных компаний, первые 100 из которых оценивались в конце сентября более 760 млрд. долларов. Большую долю капитализации российского рынка акций составляют компании нефтегазового сектора. На долю 10 крупнейших компаний нефтегазового сектора (около 211 млрд. долларов) приходится порядка 64% рыночной капитализации (330 млрд. долларов), а доля крупнейших 10 компаний составляет порядка 74% (245 млрд. долларов) в общей капитализации российского рынка акций.

Тем не менее, в сентябре 2008 г., одновременно с обвалом американского рынка акций произошёл обвал российского фондового рынка, который оказался даже более значительным. Это произошло из-за того, что российский РЦБ носит «филиальный» характер и всецело зависит от своего «головного» американского офиса. Но российский РЦБ — это «плохой филиал» — нецивилизованный, рисковый и спекулятивный.

На российском РЦБ действуют спекулянты, а не солидные инвесторы, осуществляются не долгосрочные, а краткосрочные инвестиции и, как правило, не в реальный сектор экономики, а в финансовый сектор с целью спекуляций и наживы. РЦБ России — рисковый и спекулятивный (финансовые пирамиды, аферы, рейдерство и т.д.), поскольку нет твёрдых гарантий и обеспечения вложений капитала для солидных отечественных и иностранных инвесторов. Обвал на российском РЦБ стал более значительным, поскольку спекулянты быстро убрались с российского РЦБ и забрали свои капиталы, предвидя предстоящие потери. Акции российских компаний обесценились в большей степени в сравнении с акциями надёжных иностранных компаний по той же причине.

Развитие глобального кризиса привело к резкому прекращению притока, а затем к оттоку капитала в результате бегства инвесторов, которые стали уводить свои средства в более надежные активы с развивающихся рынков, включая Россию.

Снижение капитализации российских компаний происходило более значительными темпами и, в больших масштабах, в сравнении с ведущими иностранными компаниями.

Зависимость реального сектора экономики России от нефтегазового экспорта и импорта иностранных товаров, услуг и технологий при падающих ценах на российскую нефть и газ и растущем курсе доллара и евро по отношению к рублю — сделала его уязвимым для мирового финансового кризиса.

Основную долю производства в реальном секторе экономики России занимает производство топлива и сырья. Добыча топлива и сырья и их экспорт стабильны, поскольку потребности в них США и стран Западной Европы стабильно высоки и будут только расти. При хорошей конъюнктуре и высоких ценах на нефть, газ и другие экспортируемые Россией природные ресурсы — эта часть реального сектора экономики не должна была пострадать. Но она пострадала. Реальный сектор экономики зависит от импорта потребительских товаров и услуг, инвестиционных товаров и технологий. Снижение капитализации добывающих ресурсы компаний-экспортёров, рост курса доллара и евро по отношению к рублю и рост издержек на закупку импортного оборудования и технологий привели к сокращению доходов и удешевлению продукции российских компаний-экспортёров, цены на нефть и газ стали снижаться. В результате компании были вынуждены сократить производство, снизить свои издержки и уволить часть персонала, как менеджеров, так и рядовых работников.

Продолжающееся снижение цен на нефть не могло не отразиться на котировках акций нефтедобывающих компаний. С 3 июля 2008 г, когда цена на нефть была максимальной — 144,04 долл. США за баррель нефти марки Brent и 139,52 долл. США за баррель нефти марки Urals, цены на нефть неоднократно снижались и, к 15 мая 2009 г. составили соответственно: 56,69 и 55,62 долл. США за баррель. Капитализация всех крупнейших компаний нефтегазового сектора, входящих в состав индекса РБК-100, снизилась в 2008 году на 475 млрд. долл., или на 70,78%. Замедление темпов роста мировой экономики не может не вызывать опасений инвесторов относительно дальнейшего снижения спроса на нефтепродукты, что и стало основным фактором, способствовавшим активным продажам акций компаний нефтегазового сектора.

Резкое падение цен на нефть привело к уменьшению профицитов бюджета и счета текущих операций России, а также к снижению золотовалютных резервов страны. С 2007 г. они сократились с 478,8 млрд. долл. США до 384,1 млрд. долл. США в феврале 2009 г.

За этот же период курс доллара США по отношению к рублю (ЦБ РФ) вырос с 23,3759 рублей до 33,6309 рублей за доллар, т.е. рубль подешевел относительно американского доллара на 1/3 или на 30,5%.

Глобальный кризис кредитной системы сказался на банковской системе России, у которой возникли проблемы с ликвидностью в период сроков погашения краткосрочной внешней задолженности. Проблемы с ликвидностью у российских банков породили проблемы с кредитованием реального сектора экономики.

Собственное промышленное производство при высоком курсе доллара и евро по отношению к рублю должно развиваться и расти, из-за удешевления российских товаров относительно иностранных и, учитывая значительные субсидии российского государства, выделяемые из стабилизационного фонда банкам и бизнесу для преодоления последствий кризиса. Однако этого не происходит. Российские инвесторы заняли выжидательную позицию: банки не торопятся кредитовать инвесторов и увеличивают ставку процента за кредиты в целях компенсации возможных рисков. Попытки российского Правительства снизить ставку рефинансирования ЦБ РФ с 13% до 12,5%, а, затем, и до 12%, — не встретили поддержки со стороны коммерческих банков, которые продолжают «кредитовать» реальный сектор экономики под 18-20%.

Бегство капитала, проблемы с ликвидностью у российских банков, сокращение кредитования и падение цен на нефть привели к сокращению инвестиций в реальный сектор экономики и вызвали его падение.

Падение производства в реальном секторе экономики России можно проиллюстрировать при помощи динамики различных показателей. Но наибольшее представление об этом процессе могут дать два индекса — индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности и индекс промышленного производства, сокращение которых мы наблюдали в 2009 г.

Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в январе 2009 г. по сравнению с январём 2008 г. составил 87,4%, а в феврале 2009 г. по сравнению с февралём 2008 г. — 88,1%.

Индекс промышленного производства в январе-феврале 2009 г. по сравнению с январем-февралем 2008 г. составил 85,4%, в феврале 2009 г. по сравнению с февралем 2008 г. — 86,8%.

2.2 Проявление кризиса в различных отраслях российской экономики

Анализ динамики основных индикаторов российской экономики на протяжении 2008-2012 гг. позволяет выявить общие и специфические условия и факторы посткризисного восстановления национального хозяйства. В 2012 г. относительно предкризисного 2007 г. ВВП увеличился на 9,4%, в том числе внутренний спрос — на 15,8% и внешний — на 4,7%. Однако экономическое развитие последних пяти лет было крайне неустойчиво и имело существенные качественные отличия внутри этого периода: (1) острая фаза финансово-экономического кризиса IV квартала 2008 г. — IV квартала 2009 г. (2) сменилась в I квартале 2010 г. — II квартале 2012 г. стадией восстановления экономического роста, (3) а в III-IV кварталах 2012 г. периодом торможения темпов развития. Правда, действие отдельных негативных тенденций отмечалось на протяжении всего периода.

Первая фаза: IV квартал 2008 г. — IV квартал 2009 г. — одновременное сокращение и внешнего, и внутреннего спроса. Резкое падение мировых цен на сырьевые товары с III квартала 2008 г. за счет сужения спроса мирового рынка привело к уменьшению объемов российского экспорта товаров и по физическому, и по стоимостному объему. Со 2-го полугодия 2009 г. по мере постепенного восстановления мировых рынков сырья и антикризисных мер российского правительства по поддержке финансово-кредитных институтов наблюдалось постепенное ослабление темпов экономического спада. В целом по итогам 2009 г. ВВП составил 92,2%, внешний спрос — 95,3% и внутренний спрос — 85,8% показателя предыдущего года. Следует отметить, что на внутренний российский рынок наиболее существенное влияние оказало сокращение объемов импорта на 30,1% по сравнению с 2008 г. Сокращение отечественного производства для внутреннего рынка в 2009 г. составило 9,1% относительно предыдущего года, что несколько ослабило напряженность в реальном секторе экономики (табл. 1, рис. 2.1).

Рис. 2.1 Динамика ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 2007-2012 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

С IV квартала 2009 г. восстановилась динамика роста внешнего спроса, а со II квартала 2010 г. — отечественного производства для внутреннего рынка.

Вторая фаза: I квартал 2010 г. — II квартал 2012 г. В 2010-2011 г. среднегодовой темп роста ВВП составил 104,4%, в том числе внутреннего спроса — 108,6% и внешнего спроса — 103,6%. При этом соотношение факторов спроса дифференцировалось по годам. В 2010 г. фиксировалось восстановление производства на уровне 2008 г. в добыче полезных ископаемых, что определило доминирующее влияние внешнего спроса, однако ВВП оставался на 3,6% ниже уровня 2008 г.

Особенностью кризиса 2008-2009 гг. в отличие от кризиса 1998 г. стали более глубокое падение реального сектора экономики и более продолжительный период выхода на траекторию роста. Динамика внутреннего спроса в 2011 г. складывалась под воздействием роста отечественного производства и импорта. С 2010 г. восстановилась тенденция опережающего роста импорта относительно отечественного производства. В 2011 г. объем обрабатывающего производства восстановился на уровне 2008 г., что явилось одним из факторов достижения докризисного показателя внутреннего спроса и ВВП.

Быстрое восстановление потребительского спроса явилось другой отличительной чертой 2010-2011 гг. Потребление домашних хозяйств в 2011 г. на 6,1% превысило показатель 2008 г. В отличие от ситуации 1998-2001 гг., когда низкий потребительский спрос ограничивал темпы расширения внутреннего рынка, повышение реальных дохо-дов населения относительно 2008 г. на 9,2% вызвало рост розничного товарооборота примерно в таком же размере, что явилось доминирующим фактором восстановления экономики. В этот же период начался интенсивный рост спроса на потребительские кредиты, что, в свою очередь, позитивным образом сказалось на финансовом секторе.

Негативным моментом функционирования экономики в 2010-2011 г. оставалось сохранение кризисных явлений в инвестиционном секторе. Объем инвестиций в основной капитал в 2011 г. составил всего лишь 96,7% показателя 2008 г.

Третья фаза: III-IV кварталы 2012 г. Во второй половине 2012 г. резко замедлились темпы отечественного производства для внутреннего рынка вследствие сокращения производства в сельском хозяйстве, неустойчивости инвестиционного спроса и вялой динамики обрабатывающего производства. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года темп роста отечественного производства для внутреннего рынка во 2-м полугодии 2012 г. снизился до 102,8% против 105,4% в 1-м полугодии 2012 г. При этом сужение спроса на продукцию российского производства на внутреннем рынке не компенсировалось ускорением экспорта и импорта в IV квартале 2012 г. по сравнению с предыдущим кварталом и в конечном счете привело к замедлению темпов внутреннего спроса до 4,4% во 2-м полугодии 2012 г. против 8,8% годом ранее.

В целом за 2012 г. темп роста ВВП составил 103,4% относительно предыдущего года, в том числе внутреннего спроса — 104,9% и внешнего спроса — 101,8%.

Динамика внутреннего рынка определялась, с одной стороны, темпами роста отечественного производства для внутреннего потребления и внешнего рынка (рис. 2.2), а с другой — динамикой и структурой импорта. Снижение темпов отечественного производства с 5,0% в 2010 г. до 3,9% в 2011 г. и 3,1% в 2012 г. было обусловлено замедлением темпов роста как экспортного сектора экономики, так и производств, ориентированных на внутренний рынок.

Рис. 2.2 Динамика внутреннего производства по компонентам использования в 2007-2012 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

На динамику внутреннего спроса в 2012 г. существенное влияние оказало ослабление темпов роста инвестиционного и потребительского рынков. В 2012 г. прирост инвестиций в основной капитал составил 6,7% против 8,3% годом ранее, оборот розничной торговли — 5,9% против 7,0% и платных услуг населению — 3,5% против 3,2%. Замедление темпов роста в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом отмечалось и в секторе производства товаров: в промышленности — до 102,6%, в том числе в обрабатывающем производстве — 104,1%, в строительстве — 102,4%. Негативное влияние на экономическую динамику в 2012 г. оказало падение сельскохозяйственного производства на 4,7% по сравнению с предыдущим годом (табл. 2.1).

Таблица 2.1Динамика основных макроэкономических показателей в 2007-2012 гг., % к предыдущему году

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Валовой внутренний продукт | 108,5 | 105,2 | 92,2 | 104,5 | 104,3 | 103,4 |
| Инвестиции в основной капитал | 122,7 | 109,9 | 84,3 | 106 | 108,3 | 106,6 |
| Строительство | 118,2 | 112,8 | 86,8 | 103,5 | 105,1 | 102,4 |
| Ввод в действие жилой площади | 121,1 | 104,6 | 93,5 | 97,6 | 106,6 | 104,7 |
| Объем промышленной продукции | 106,8 | 100,6 | 90,7 | 108,2 | 104,7 | 102,6 |
| Добыча полезных ископаемых | 103,3 | 100,4 | 99,4 | 103,6 | 101,9 | 101,1 |
| Обрабатывающие производства | 110,5 | 100,5 | 84,8 | 111,8 | 106,5 | 104,1 |
| Производство электроэнергии, газа и воды | 99,4 | 100,6 | 96,1 | 104,1 | 100,1 | 101,2 |
| Продукция сельского хозяйства | 103,3 | 110,8 | 101,4 | 88,7 | 123 | 95,3 |
| Грузооборот транспорта | 102,4 | 100,7 | 89,9 | 106,9 | 103,4 | 101,7 |
| Оборот розничной торговли | 116,1 | 113,7 | 94,9 | 106,4 | 107 | 105,9 |
| продовольственные товары | 112,6 | 111,7 | 98,1 | 105,1 | 103,2 | 103 |
| непродовольственные товары | 119,1 | 115,3 | 91,8 | 107,7 | 110,8 | 108,4 |
| Платные услуги населению | 107,7 | 104,3 | 97,5 | 101,5 | 103,2 | 103,5 |
| Экспорт | 105 | 96,8 | 97 | 106,9 | 101,6 | 100,4 |
| Импорт | 127,1 | 113,5 | 63,3 | 134,8 | 122,2 | 105,5 |
| Реальные располагаемые денежные доходы | 112,1 | 102,4 | 103,1 | 105,1 | 100,4 | 104,2 |
| Реальная заработная плата | 117,2 | 111,5 | 96,5 | 105,2 | 102,8 | 107,8 |
| Реальный размер назначенных пенсий | 104,8 | 118,1 | 110,7 | 134,8 | 101,2 | 104,9 |
| Численность занятых в экономике | 102,4 | 98,1 | 100,7 | 101,3 | 100,9 |  |
| Численность безработных | 89,2 | 98 | 141,1 | 74 | 89,1 | 85,3 |
| Численность зарегистрированных безработных | 101,1 | 102,2 | 99,6 | 100,4 | 76,3 | 80,1 |
| Индекс потребительских цен | 111,9 | 113,3 | 108,8 | 108,8 | 106,1 | 105,1 |
| Индекс цен производителей промышленных товаров | 125,1 | 93 | 113,9 | 116,7 | 112 | 106,8 |

Отмечая значимость расширения внутреннего рынка для посткризисного развития экономики, следует обратить внимание на отставание динамики отечественного прои-водства от роста импортных поставок. Причем эта тенденция в российской экономике действует на протяжении уже длительного времени.

Заметим, что с IV квартала 2010 г. фиксировалось ослабление темпов роста импорта при одновременном замедлении темпов внутреннего спроса. Отечественное производство для внутреннего рынка восстанавливается крайне медленно и в отличие от кризиса 1998 г., когда резервные конкурентоспособные производственные мощности позволили начаться масштабному процессу импортозамещения, в 2009-2012 гг. этого уже не могло произойти: резервные мощности отсутствовали. В 2012 г. темпы прироста импорта составили 8,7% (в 2011 г. — 20,3%), отечественного производства для внутреннего потребления производства — 3,6% (5,6%) и внутреннего спроса — 4,9% (8,9%) (рис. 2.3).

Рис. 2.3. Динамика внутреннего спроса по компонентам в 2007-2012 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

В структуре ресурсов внутреннего рынка в течение 2010-2012 гг. растет доля импорта, причем в структуре импортных поставок повышается доля инвестиционных и промежуточных товаров при сокращении доли потребительских товаров. Подобные сдвиги в структуре импорта явились качественно новым для российской экономики процессом, они происходили в условиях сохранения кризисных явлений в инвестици-онном комплексе и в ряде производств по выпуску промежуточных товаров. В товар-ных ресурсах розничного товарооборота по итогам 2012 г. доля импорта составила 44%, в том числе по продовольственным товарам — 34% и по непродовольственным товарам — 52% (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Структура товарных ресурсов розничной торговли в 2010-2012 гг., %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Товарные ресурсы розничной торговли | В том числе |
|  |  | Собственного производства | поступившие по импорту |
| 2007 | 100 | 53 | 47 |
| 2008 | 100 | 56 | 44 |
| 2009 | 100 | 59 | 41 |
| 2010 | 100 | 56 | 44 |
| 2011 | 100 | 57 | 43 |
| 2012 | 100 | 56 | 44 |

Анализ основных макроэкономических тенденций позволяет сделать вывод: хотя в 2012 г. российская экономика в целом преодолела последствия кризиса, однако неустойчивый характер динамики основных макропоказателей и медленные темпы восстановления инвестиционного сектора экономики определили систему ограничений развития в краткосрочном периоде (рис. 2.4). В экономике продолжают доминировать факторы, определяющие ее зависимость от конъюнктуры мирового рынка сырьевых товаров. Несмотря на то что преодоление последствий кризиса 2008 г. в рамках сложившейся в 2000-2007 гг. модели воспроизводства позволило выйти на показатели, превышающие уровень благополучного 2007 г., для устойчивого и эффективного развития российской экономики необходимы изменение деловой и конкурентной среды, модернизация производственного потенциала, активизация инновационной деятельности и повышение качества человеческого капитала.

Рис. 2.4 Среднегодовые темпы прироста основных экономических и социальных показателей за периоды 1999-2007 гг. и 2007-2012 гг., %

На протяжении 2012 г. рост потребительского спроса оставался одним из основных факторов поддержания экономического роста. Квартальная динамика оборота розничной торговли в 2012 г. показывает, что замедление темпов роста реальных доходов населения и реальной заработной платы сопровождалось постепенным ослаблением темпов спроса. На потребительскую активность существенное влияние оказывали уро-вень инфляции, риски, связанные с индексацией регулируемых тарифов во второй половине текущего года и с изменением курса валют при растущих девальвационных ожиданиях.

В первой половине 2012 г. растущий потребительский спрос связан с повышением заработной платы в бюджетном секторе экономики и с низкой относительно соответствующего периода предыдущего года инфляцией. Особенностью потребительского поведения в этот период стало резкое увеличение спроса на продовольственные товары. Если в 1-м полугодии 2011 г. прирост оборота продовольственного рынка составил 1,0%, то в 1-м полугодии 2012 г. — 4,9% относительно аналогичного периода предыдущего года. При этом темпы роста рынка непродовольственных товаров, напротив, замедлились — со 111,3 до 9,4%.

Со 2-го полугодия 2012 г. ускорение инфляции под влиянием изменения цен и тарифов на платные услуги населению, повышения цен на продовольственные товары определило замедление динамики потребительского спроса одновременно и на продовольственном, и на непродовольственном рынках. В целом за 2012 г. индекс цен на продовольственные товары составил 7,5% (в 2011 г. — 3,9%) и на непродовольственные товары 5,2% (2011 г. — 6,7%), на платные услуги населению 7,3% (8,7%). В III квартале 2012 г. темпы прироста оборота розничной торговли замедлились до 4,6% и до 4,5% в IV квартале к соответствующему периоду предыдущего года против 7,9 и 9,0% годом ранее. В результате оборот розничной торговли в 2012 г увеличился на 5,9%, в том числе продовольственных товаров — на 3,1% и непродовольственных товаров — на 8,4% (рис. 2.5).

В основе роста объема оборота розничной торговли, как и в 2011 г., лежали снижение нормы сбережений и увеличение потребительского кредитования. Кредиты, предоставленные физическим лицам на конец декабря 2012 г., составили 7737,1 млрд руб., увеличившись в 1,39 раза по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. Доля сбережений в доходах населения сократилась по сравнению с 2011 г. на 0,3 п.п. и составила 10,1%. Отметим, что в доходах населения повысилась доля расходов на приобретение валюты — до 4,9% в 2012 г. против 4,2% годом ранее (табл. 2.3).

Рис. 2.5. Динамика оборота розничной торговли, платных услуг и реальных доходов населения, % к соответствующему периоду предыдущего года

Таблица 2.3 Структура использования денежных доходов населения в 2011-2012 гг., % к итогу

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Денежные доходы | В том числе использовано на |
|  |  | покупку товаров и оплату услуг | из них на | оплату обязательных платежей и взносов | сбережения | из них во вкладах и ценных бумага | Покупку валюты | Прирост (+), уменьшение (-) денег на руках |
|  |  |  | Покупку товаров | Оплату услуг |  |  |  |  |  |
| 2011 |
| I квартал | 100 | 77,3 | 58,1 | 17,6 | 9,7 | 10,6 | 2,8 | 3,8 | -1,4 |
| II квартал | 100 | 72,4 | 55 | 16,1 | 10,3 | 10,9 | 6,3 | 3,8 | 2,6 |
| III квартал | 100 | 76 | 58,7 | 15,6 | 10,4 | 6,9 | 2,3 | 4,8 | 1,9 |
| IV квартал | 100 | 69,4 | 54,5 | 13,6 | 10,8 | 12,7 | 8,7 | 4,3 | 2,8 |
| Год | 100 | 73,5 | 56,4 | 15,6 | 10,3 | 10,4 | 5,3 | 4,2 | 1,6 |
| 2012 |
| I квартал | 100 | 79,9 | 60,9 | 16,9 | 10,6 | 7,3 | 1,8 | 5,3 | -3,1 |
| II квартал | 100 | 73,4 | 56,2 | 15,4 | 11 | 9,9 | 7,6 | 4,4 | 1,3 |
| III квартал | 100 | 75,9 | 58,4 | 15,3 | 11,2 | 7,4 | 3,2 | 5,9 | -0,4 |
| IV квартал | 100 | 69,7 | 54,5 | 13,5 | 10,3 | 14,4 | 10,8 | 4,1 | 1,5 |
| Год | 100 | 74,2 | 57,2 | 15,1 | 10,8 | 10,1 | 6,2 | 4,9 |  |

Модель посткризисного восстановления экономики была ориентирована прежде всего на восстановление внутреннего спроса за счет поддержания уровня жизни населения. Реальные доходы населения за период 2009-2012 гг. устойчиво находились в области положительных значений, реальная заработная плата, оборот розничной торговли, конечное потребление домашних хозяйств в 2010 г. превысили докризисный показатель 2008 г. Выполнение в полном объеме социальных обязательств государства перед населением при низком уровне накопления привело к изменению структуры использования ВВП. Доля конечного потребления в структуре ВВП повысилась с 64,7% в 2007 г. до 70,2% в 2012 г., в том числе домашних хозяйств — с 46,1 до 52,9%. К 2012 г. валовое накопление не восстановилось на докризисном уровне (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Структура использованного ВВП в 2007-2012 гг., % к итогу

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| ВВП | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| В том числе: |  |  |  |  |  |  |
| расходы на конечное потребление | 64,7 | 66,7 | 69,5 | 68,9 | 69,3 | 70,2 |
| В том числе: |  |  |  |  |  |  |
| домашних хозяйств | 46,1 | 48,4 | 49,8 | 50,3 | 51,3 | 52,9 |
| государственного управления | 18,2 | 17,8 | 19,2 | 18,1 | 17,6 | 17 |
| валовое накопление | 24,3 | 25,5 | 16,3 | 20,1 | 23,6 | 24 |
| чистый экспорт | 12,5 | 9,2 | 15,7 | 13,1 | 8,7 | 7,1 |
| Статистическое расхождение | -1,5 | -1,5 | -1,6 | -1,7 | -1,8 | -1,5 |

В 2012 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 6,7% относительно предыдущего года и превысили на 3,3% показатель 2008 г. Доля валового сбережения и инвестиций в основной капитал в структуре ВВП за 2010-2012 гг. не вышла на докризисный уровень. Доля инвестиций в основной капитал в ВВП в 2012 г. оценивается на уровне 21,1%, что соответствует показателю 2003 г. (табл. 2.5). Несмотря на то что в период 2010-2012 гг. инвестиции в основной капитал росли опережающими темпами по сравнению с динамикой ВВП, глубокий спад в инвестиционном секторе экономики в острый период кризиса стал фактором, сдерживающим экономическое развитие.

Таблица 2.5 Удельный вес валового сбережения, валового накопления и инвестиций в основной капитал в ВВП в 2007-2012 гг., % к итогу

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ВВП | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Валовое сбережение | 35,3 | 33,3 | 30,5 | 31,1 | 30,7 | 29,8 |
| Валовое накопление | 24,3 | 25,5 | 16,3 | 20,1 | 23,6 | 24 |
| В том числе: |  |  |  |  |  |  |
| валовое накопление основного капитала | 21,2 | 22,3 | 20,7 | 21 | 22,2 | 22,7 |
| Инвестиции в основной капитал | 20,4 | 21,3 | 19,5 | 19,7 | 20,5 | 21,1 |

В 2012 г. фиксировалось ослабление годовой и квартальной динамики практически по всем видам экономической деятельности. Индекс физического объема выпуска по базовым видам экономической деятельности составил 102,6% к предыдущему году против 105,5% в 2011 г. Замедление темпов промышленного производства определило сокращение спроса на услуги отраслей инфраструктуры рынка. Индекс грузооборота транспорта составил 101,7% к 2011 г. Негативное влияние на экономическую динамику оказало снижение производства продукции сельского хозяйства в 2012 г. на 4,7% относительно предыдущего года.

Наибольшее снижение промышленного производства было зафиксировано в 1-м полугодии 2009 г., когда спад составил 14,5% к уровню соответствующего периода предыдущего года, в том числе в обрабатывающем производстве — 22,3%. С начала 2-го полугодия 2009 г. в результате восстановления внешнего спроса и антикризисных мер правительства ситуация стала выправляться, и по итогам года в целом промышленное производство сократилось на 9% уровня предыдущего года.

С восстановлением спроса мирового и внутреннего рынков на энергоносители рост добычи полезных ископаемых в IV квартале 2009 г. дал импульс к развитию обрабатывающих производств. Рост промышленного производства в 1-м полугодии 2010 г. составил 110,2%, в том числе добывающих производств — 105,8% и обрабатывающих — 114,3%. С III квартала 2010 г. экономический рост замедлился, что было вызвано снижением темпов роста экспорта. Индекс промышленного производства в 2010 г. составил 108,2%, в том числе в добыче полезных ископаемых — 103,5% и в обрабатывающем производстве — 111,8%. Отметим, что добывающее производство по итогам 2010 г. на 2,3% превысило показатели докризисного 2008 г.

На протяжении 2011 г. в промышленности фиксировалось замедление темпов роста, что в значительной степени определялось высокой базой предыдущего года. Индекс промышленного производства составил в 2011 г. 104,7%, в том числе в обрабатывающем производств — 106,5%. По итогам 2011 г. обрабатывающее производство вышло на докризисный уровень, что наряду с сохранением роста добывающего производства определило восстановление промышленности на докризисном уровне.

Достигнув предкризисного уровня, российская экономика со второй половины 2012 г. начала демонстрировать признаки замедления роста, поскольку структура экономики не претерпела существенных изменений, а потенциал воздействия факторов, способствующих росту, оказался фактически исчерпанным. В 2012 г. в промышленности фиксировалось ослабление квартальной динамики, связанное с резким замедлением темпов роста обрабатывающего производства. В IV квартале 2012 г. индекс обрабатывающего производства снизился до 102,8% к аналогичному периоду предыдущего года и в результате по итогам года составил 104,1%. Одновременное замедление темпов добывающего производства до 101,1% и производства и распределения электроэнергии, газа и воды до 101,2% по сравнению с 2011 г. определило снижение обобщающего индекса по промышленности до 102,6% (рис. 2.6).

Рис. 2.6 Темпы прироста производства по видам экономической деятельности в промышленности в 2008-2012 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Динамика обрабатывающих производств довольно существенно дифференцируется по видам экономической деятельности, при этом наибольшее влияние оказывает соотношение темпов производства капитальных и потребительских товаров. Медленное восстановление инвестиционного спроса определило особенности функционирования машиностроительного комплекса.

В острой фазе кризиса в 2009 г. объемы производства в машиностроительном комплексе составляли 2/3 уровня 2008 г. Особенности посткризисного восстановления машиностроения определились опережающим ростом производства транспортных средств и оборудования, в основе которого лежали государственная поддержка и стимулирование спроса. В 2012 г. производство транспортных средств и оборудования на 16,6% превысило показатель 2008 г. Динамика производства машин и оборудования, а также производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования на протяжении последних четырех лет была крайне неустойчивой. Если в 2010 г. высокие темпы роста по этим видам деятельности определялись низкой базой предыдущего года, то торможение динамики в 2011-2012 гг. было связано с ослаблением внутреннего спроса на капитальные товары. В 2012 г. производство машин и оборудования осталось на 15,5% и производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования на 8,7% ниже показателя 2008 г. Несмотря на динамичное развитие производства транспортных средств, машиностроение в целом не достигло докризисных показателей. Это стало одним из факторов медленного восстановления сопряженных производств. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий восстановились на докризисном уровне только в 2012 г. Низкая инвестиционная активность определила сохранение кризисных явлений в производстве строительных материалов. Отметим, что негативное влияние резкого замедления инвестиций в основной капитал в IV квартале 2012 г. усилило тенденцию к ослаблению динамики по всему комплексу сопряженных производств.

В потребительском комплексе обрабатывающего производства в 2009-2012 гг. опережающими темпами относительно докризисного периода росло производство пищевых продуктов. В текстильном и швейном производстве, а также в производстве кожи и обуви в 2012 г. сохранились кризисные явления: падение производства составило соответственно 2,0 и 10,9% относительно предыдущего года.

В сегменте промежуточных товаров докризисный уровень превышен в производстве резиновых и пластмассовых изделий, в химическом производстве и в производстве кокса и нефтепродуктов. Это определилось одновременным восстановлением спроса внутреннего и внешнего рынков на эти товары.

Рис. 2.7 Темпы прироста обрабатывающего производства по видам экономической деятельности в 2012 г., % к 2008 г.

В целом структура посткризисного восстановления промышленности повторяла схему развития 1998-2000 гг., когда рост начался в производстве пищевых продуктов, в добыче полезных ископаемых, а также в обрабатывающих производствах, связанных с переработкой углеводородов и других минерально-сырьевых ресурсов, а затем распространился и на другие виды экономической деятельности в промышленности (рис. 2.7). Однако в 2012 г. неустойчивый характер динамики основных макропоказателей и медленные темпы восстановления инвестиционного и финансово-кредитного секторов экономики определяют систему ограничений развития российской экономики в краткосрочном периоде.

Глава 3. Предложения по нейтрализации влияния мирового финансового кризиса в России и их обоснование
3.1 Финансовая и экономическая политика российских властей в условиях кризиса

В борьбе с проявлениями кризиса каждая страна пошла по своему пути, пытаясь мобилизовать имеющиеся ресурсы на стабилизацию национальной экономики и недопущения резкого снижения ее объемов. Пакет антикризисных мер в различных странах включает в себя стандартные, казалось бы, методы поддержки экономики. В их числе стимулирование внутреннего спроса, снижение процентных ставок, рефинансирование банковской системы, снижение налогового бремени. Однако у России и в ситуации глобального спада, как всегда, свой путь, который методом очередных проб и ошибок приведет нас к осознанию известных истин, составляющих фундаментальные основы макроэкономического регулирования.

Федеральная программа антикризисных мер, разработанная Правительством РФ с привлечением самых широких слоев общественности, несомненно, представляет собой сбалансированный и комплексный документ, направленный на стабилизацию экономики РФ в условиях крайне ограниченных ресурсов, высокого уровня внешней задолженности, непредсказуемости внешней конъюнктуры.

В весьма сжатые сроки (практически с ноября 2008 г.) был заявлен широкий набор антикризисных мер по поддержке реального сектора экономики, реализация которых потребовала не только разработки и принятия множества нормативных правовых актов, но и формирование новых механизмов «ручного управления» по ряду инструментов. Многие меры реализовались в жестких временных ограничений сильнейшего давления различных групп интересов. Можно выделить следующие важные меры, реализованные в 2008 г.: рефинансирование внешней задолженности крупнейших российских компаний в октябре-декабре 2008 г.; одобрение пакета законов по снижение налогов, изменению порядка их начисления и улучшению администрирования в ноябре 2008 г.; принятие с ноября 2008 г. совокупности нормативных актов по изменению ставок таможенных пошлин.

В основном антикризисные были направлены на решение следующих задач:

расширение доступа предприятий к финансовым ресурсам (прямое кредитование госбанками, финансовыми институтами развития, их капитализация;

стимулирование частного кредитования путем предоставления субсидий по процентным ставкам и госгарантий;

рекомендации банкам по кредитованию;

расширение условий для привлечения капитала на основе выпуска акций и облигаций и их выкупа уполномоченными организациями);

снижение нагрузки на бизнес (налоговой нагрузки, вывозных таможенных пошлин, административной нагрузки; ограничение роста тарифов на услуги и продукцию субъектов естественных монополий);

смягчение негативных социальных последствий и развитие рынка труда (увеличение пособий по безработице, софинансирование региональных программ занятости, ограничения на использование иностранной рабочей силы);

стимулирование внутреннего спроса (госзакупки, авансирование, преференции для отечественных производителей, закупки и инвестиционные программы субъектов естественных монополий, лизинг, защитные таможенные меры субсидии по кредитам потребителей);

поддержка малого и среднего предпринимательства (софинансирование региональных программ по развитию МСП, программы кредитования МСП Внешэкономбанка), развитие конкуренции.

В 2008 году были приняты приоритетные направления антикризисной программы.

. Публичные обязательства государства перед населением по оказанию поддержки гражданам и семьям, наиболее пострадавшим от мирового финансового кризиса, путем повышения объема и качества социальных и медицинских услуг.

Борьба с безработицей. Ключевой социальной проблемой в мировом масштабе остается рост безработицы, который воплощает как итог произошедшей экономической рецессии, так и сокращение, и деградацию ресурсной базы выхода из кризиса в перспективе. По данным Росстата, по сравнению с мартом 2009 г. число безработных в апреле возросло на 20 тыс. чел., а к аналогичному показателю 2008 г. оно увеличилось более чем на 71%. Согласно методологии МОТ, число безработных в России составило 7,7 млн человек, или 10,2% экономически активного населения.

В наибольшей степени власть обеспокоена повышением угрозы социальной напряженности на рынке труда с ростом безработицы. В 2009 г. в федеральном бюджете было выделено 43,7 млрд р. на стабилизацию ситуации в случае угрозы массовых увольнений, на создание временных рабочих мест, переезд увольняемых в другую местность, на развитие малого предпринимательства и самозанятости безработных. Однако не ясно, из каких критериев определяется этот совокупный объем финансирования. Кроме того, российская практика, к сожалению, дает основание для обоснованных опасений, что большая часть этих средств будет оприходована масштабной бюрократией на создание и обустройство различных регистрационных служб и их техническое оснащение. В связи с этим следует заранее оговорить допустимую долю подобных расходов в общих затратах. Альтернативным способом финансирования мероприятий по стимулированию занятости может быть полное освобождение от налогов в период кризиса малого бизнеса в случае привлечения труда безработных. Необходимо обязать региональные власти подготовить списки местных направлений общественных работ, на которых можно привлечь недостаточно квалифицированный труд безработных по региональным программам.

.Финансирование обучения высвобождающихся и подлежащих увольнению квалифицированных работников на крупных объектах может осуществляться из федерального бюджета.

Государство обязано не провозглашать, а реально гарантировать населению: бесплатную, качественную экстренную помощь по жизненным показателям, включая эти расходы в бюджеты регионов за счет трансфертов с учетом численности и плотности населения; уровень квалификации и ответственности персонала в медицинских госучреждениях за счет эффективной реорганизации оплаты труда и использования других методов; развитие системы и увеличение количества специализированных высокооснащенных клиник и стационаров при медицинских вузах и научных центрах соответствующего профиля; качество и безопасность всех препаратов, входящих в перечень важнейших лекарственных средств, подвергая его периодическому пересмотру;

доступ к любым импортным препаратам на основе ужесточения требований лицензирования и сертификации.

.Дополнительно в условиях кризиса необходимо прибегнуть к государственному регулированию цен на отдельные группы товаров первой необходимости и тарифов на ЖКХ.

За счет средств Резервного фонда государство намерено, прежде всего, погасить собственные внешние долги, затем оказать помощь в погашении кредиторской задолженности банковского и корпоративного секторов и в последнюю очередь — только частично вернуть внутренний долг населению. Более того, финансовые власти рассматривают возможность его увеличения в будущем в случае углубления кризиса.

Структура общественного спроса, в свою очередь, формирует направления инвестиций, их характер. Важнейшими характеристиками внутреннего спроса, определяющих активность фирм в формировании и сохранении конкурентных преимуществ, являются его объем, структура и характер роста. А также механизмы передачи потребительских предпочтений внутреннего рынка на рынки других стран. Увеличение спроса на внутреннем рынке способствует расширению конкурентных преимуществ тех отраслей и предприятий, в которых может быть реализован эффект масштаба или снижение издержек по мере освоения нового продукта, т.е. прежде всего в обрабатывающей промышленности. Для них рост спроса является сигналом для увеличения инвестиций.

Рост платежеспособного спроса лежит в основе увеличения объемов производства, занятости и, как следствие, дальнейшего роста емкости рынка.

Успешность посткризисной тактики расширения внутреннего спроса в реальном секторе должна опираться на пересмотр всей стратегии долгосрочного развития. Ее главными направлениями на макроуровне должны стать: ориентация на достижение конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке без скидок на условия внутреннего потребления; осознанный отказ от достижения лидерства одновременно во всех областях и сферах производства; отказ от старого проверенного способа — делать вручную. В смысле: управлять национальной экономикой без оглядки на законы и реалии свободного рынка, а также на законы собственной страны; кардинальное снижение уровня монополизации с целью расширения сферы деятельности малого и среднего бизнеса; выход государства из сферы бизнеса; существенное изменение оплаты труда за счет повышения доли вновь созданной стоимости в цене продукта, а в социальном плане — как основное направление борьбы с бедностью.

.Нормализация функционирования финансового сектора и повышение устойчивости национальной финансовой системы:

повышение ликвидности;

обеспечение доступности кредитов для реального сектора;

санация банковской сферы.

Если анализ финансового состояния коммерческих банков, их санация, и последующая рекапитализация будут продолжены, то Россия получит хорошие шансы на обновленную и более эффективную банковскую систему, способную обеспечить доступ российских предприятий к финансовым ресурсам.

К сожалению, того же нельзя сказать о реальном секторе экономики. Антикризисная программа мер для поддержки этого сектора экономики, реализуемая Правительством РФ, содержит следующие приоритеты:

сохранение промышленного и технологического потенциала, обеспечивающего будущий рост экономики;

поддержка рынка труда и борьба с безработицей;

поддержка эффективных предприятий, инвестировавших в развитие производства. Отказ от поддержки неэффективных производств;

формирование внутреннего спроса (как частного, так и государственного) как основы роста;

переход к инновационному развитию экономики;

развитие и модернизация инфраструктуры;

снижение налоговой нагрузки и административного давления на бизнес. Реализация каждой из этих задач — безусловное благо. В то же время некоторые из приоритетных пунктов программы вполне могут быть конкурентными друг другу как при осуществлении тактических мер (борьба с безработицей и отказ от поддержки неэффективных производств), так и при распределении ресурсов. Точно так же «конкурентами» могут быть целые отрасли реального сектора экономики и отдельные предприятия, запрашивающие государственную поддержку.

Публичный механизм обсуждения и разрешения таких противоречий отсутствует. С моей точки зрения, это обстоятельство серьезно ограничивает эффективность антикризисных мер.

Правительством России уже предприняты определенные шаги, например, достаточно известны меры, предпринимаемые для поддержки предприятий, которые принято называть системообразующими. В частности, уже в 2009 г. государство возместило 24-м российским экспортерам часть их затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских банках. На эти цели было выделено более 1,48 млрд рублей. Объем всех видов господдержки, осуществленной как государством напрямую, так и через крупнейшие банки приближается к триллиону рублей, среди получателей этой помощи (кредитов) значатся около 100 крупнейших российских компаний. Значительные средства были предусмотрены на поддержку системообразующих предприятий и в скорректированном российском бюджете 2009 года. Как о уже реализованных мерах, можно говорить о снижении налога на прибыль и о введении «амортизационной премии».

Однако анализ программы по поддержке предприятий и отраслей экономики делает очевидным, что и в уже реализованных, и в только обсуждаемых проектах практически отсутствуют меры, направленные на развитие бизнеса. Такие как:

выход на новые рынки;

стимулирование инновационной активности;

стимулирование экспорта;

снижение энергоёмкости производства.

Эффективность антикризисных мер серьезно ограничивает не только недостаточная проработка вышеупомянутого аспекта. Предприятия и отрасли экономики, получающие помощь государства, фактически не принимают на себя никаких дополнительных обязательств инновационного и/или поведенческого характера. И это при том, что, исходя из приоритетов правительственной антикризисной программы, такие обязательства должны быть основным условием для получения государственной поддержки.

То же самое можно сказать и о реализации программы по поддержке регионов. Помощь государства в первую очередь должны получать регионы, реализующие программы модернизации инфраструктуры и ЖКХ, реализующие программы строительства доступного жилья. Реализация этих мер, несмотря на их долгосрочность, способна дать существенный мультиплицирующий эффект для экономики в целом.

В ситуации кризиса, когда условия работы на рынках для большинства предприятий претерпевают драматические изменения, государству необходимо не только четко определить порядок поддержки отдельных предприятий и целых отраслей экономики. Одновременно нужно разработать процедуру конкурсного отбора претендентов на такую поддержку. Решение выделить помощь государства конкретному предприятию не должно приниматься без гарантий, что предприятие, получившее ее, будет реализовывать программу деятельности, направленную на повышение собственной конкурентоспособности и эффективности.

3.2 Последствия мирового финансового кризиса для России и меры по их преодолению

Реалии современной российской экономики таковы, что отечественные производители не проводят модернизацию средств производства и работают на накопленных и практически не обновляемых с советского периода развития страны основных фондах. В этой связи при сохранении текущих тенденций развития экономических процессов в среднесрочной перспективе реально прослеживается фактически полное изнашивание производственных фондов, и как следствие, свертывание производственных процессов. А учитывая то, что источником содержания социальной сферы (здравоохранения, образования, культуры и др.) и населения региона является национальных доход, производимый региональными предприятиями, то усугубление экономической ситуации закономерно повлечет за собой дальнейшее обнищание населения страны.

Оставшиеся несколько лет до начала периода масштабного выбытия полностью изношенных средств производства предприятий, накопленных в более благоприятной экономической ситуации в истории России, является временем когда еще можно предотвратить крупномасштабный экономический кризис, выработать инструменты модернизации основных производственных фондов предприятий, разработать мероприятия по активизации инвестиционных и инновационных процессов, создать механизм по формированию рыночной (включающей трудовую, экономическую, страховую и др.) культуры у населения как основной экономической единицы, с которой и начинаются все социально-экономические процессы в регионе.

Учитывая, что Россия по историческим традициям, является страной с преобладающим государственным сектором, во многом предопределяющим развитие ситуации в стране, то в основе организации и проведении процессов социально-экономического развития должны стоять органы государственной власти и управления, и прежде всего, их региональная составляющая часть — региональные власти.

Одним из важнейших разделов антикризисной программы социально-экономического развития регионов должен быть раздел, посвященный повышению эффективности функционирования финансового механизма. По своей экономической сущности финансовый механизм нередко относят к категориям, которым императивно присущи государственные организационные принципы. И действительно, в современных условиях переходной экономики России финансы остаются единственным реальным инструментом регулирования социально-экономических процессов в стране: только за счет налоговой политики, системы финансирования государственного заказа, управления банковской, фондовой и страховой системами удается регулировать экономические процессы в регионах и в стране, а также можно создать благоприятные экономические условия для модернизации экономики.

Экономический кризис следует рассматривать как нарушение саморегулируемых пропорций воспроизводства, что приводит к падению производства, недогрузке производственных мощностей, росту безработицы, сокращению потребления, и как следствие, нарушению в денежно-кредитной и валютно-финансовой сферах. Кризисные экономические явления присущи как национальным экономикам, так и мировой (глобальной) экономике. При этом чем выше масштаб экономики страны и ее конкурентоспособность, тем большее влияние она оказывает влияние на развитие экономического кризиса мировой экономики.

Оценить уровень и последствия мирового финансового кризиса можно, только зная реальные масштабы происходящих явлений. Большинство экспертов судят весьма поверхностно о масштабах кризисных явлений, поскольку не обладают реальной объективной информацией. Приведем лишь такой пример. По оценке Всемирного банка (ВБ), мировая реальная экономика может произвести продукции в год на 53 трлн долл., данная цифра фигурирует во многих отчетах ВБ и МВФ. Каковы же совокупные размеры обращаемого капитала, включая различные ценные бумаги, эмиссию доллара США, Евро, других конвертируемых валют, сказать очень сложно, поскольку никаких официальных цифр по этому поводу нет. Многие зарубежные эксперты отмечают, что только общая сумма сделок равна приблизительно 300 трлн долл., т.е. денежный капитал в 5,7 раза превышает объемы мировой реальной экономики.

Следует отметить, что в стратегии развития России до 2020 года выбраны правильные ориентиры развития экономики страны на основе внедрения инновационных технологий и повышения производительности труда, что позволит повысить конкурентоспособность отраслей и снизить импортную зависимость, а также сырьевой экспорт.

Наверное, нет оппонентов в вопросах значимости темпов развития реального сектора экономики, определяющего уровень жизни населения. Зато нет единства в вопросах сохранения положительной динамики данного сектора экономики. На наш взгляд, требуется срочное осмысление необходимости уменьшения налогового бремени реального сектора экономики. Прежде всего это касается НДС, который целесообразно уменьшить минимум на 30%, это бы позволило оставлять в реальном секторе экономики более 300 млрд р. в год. Данные дополнительные собственные инвестиции смогли бы существенно улучшить состояние реального сектора экономики и прежде всего малого и среднего бизнеса. При этом мы не оспариваем антикризисных мер правительства, направленных на поддержку банков, которые являются финансовой кровеносной системой, но одних этих мер, к сожалению, уже недостаточно.

Классический выход из экономического кризиса происходит благодаря действию двух основных механизмов экономической политики:

государственная антикризисная политика (об эффективности и глубине этих мер воздействия говорить пока еще рано);

реструктуризация частных капиталов, капитализация в реальном секторе экономики спекулятивных денежных средств, обеспечение инновационной направленности новых проектов (данные проявления в отечественной экономике весьма незначительны, поскольку малый и средний бизнес еще недостаточно развился, а крупный бизнес предпочитает инвестировать в отечественную экономику лишь часть своих средств). При этом следует иметь в виду, что в условиях глобального финансового кризиса существенно возрастает степень инновационных финансовых рисков предпринимателей из-за неопределенности экономической ситуации, что снижает их инвестиционную активность.

Из-за меньшего уровня инвестиционной емкости и меньшей финансовой обеспеченности отечественной экономики, кризис в России будет иметь несколько иное течение, чем в развитых странах. Безусловно, отток иностранных инвестиций снизит уровень деловой активности в ряде отраслей экономики, и прежде всего в строительном секторе (из-за снижения (замораживания) ипотечных кредитов нуждающимся в жилье гражданам), и в новых инновационных отраслях экономики, но не окажет такого катастрофического воздействия на темпы роста, как в ряде развитых стран, поскольку во многих секторах экономики не было больших иностранных инвестиционных вложений.

В программе антикризисных мер подчеркнута важность инновационного направления развития промышленного производства в том числе нанотехнологий. Но это положение не подкреплено какими-либо мерами или ассигнованиями.

Для борьбы с кризисными явлениями, а тем более для дальнейшего развития нужны финансовые ресурсы и прежде всего капитальные вложения. Пороговый норматив экономической безопасности страны по объему инвестиций в ВВП — 25%; а в РФ всего 1-3%. Капитальные вложения не имеют финансовой базы. Долгих кредитов нет. Да их почти никогда и не было, даже в плановой экономике. Ориентация на иностранные инвестиции — это не только бесперспективно, но и пагубно для экономики. Иностранный капитал скупает активы энергетических компаний, металлургического производства, производства минеральных удобрений и практически не участвует в финансировании реальных капитальных вложений. Финансовые ресурсы для капитальных вложений в стране есть. Их необходимо мобилизовать и целенаправленно использовать.

Прежде всего, необходимо нормализовать использование средств амортизационного фонда. В советский период амортизационные ресурсы были строго закреплены как источники средств для капитальных вложений и ремонта орудий труда. Средства фонда в основном централизовались министерствами и направлялись на капитальные вложения. Практически во всех развитых странах мира средства амортизационного фонда используются на капитальные вложения. В России этот огромный финансовый ресурс формируется и используется собственниками произвольно, т.е. более бесконтрольно, чем прибыль. Фактически произвольно осуществляется начисление амортизации. Организациям предоставлено право самостоятельной оценки и переоценки основных фондов. Переоценка может производиться выборочно как силами самой организации, так и привлеченными оценщиками. Проверка достоверности оценки затруднена и практически не представляется возможной. Это также относится к применяемой системе норм и методам организации. При налоговых методах нормы определяются индивидуально по каждому инвентарному объекту и на каждый месяц года. Даже выборочно проверить этот колоссальный массив данных весьма затруднительное дело. Фактически организации имеют возможность произвольно варьировать начисление амортизации в зависимости от необходимости ухода от налогообложения прибыли. Использование средств амортизационного фонда также не регламентировано и бесконтрольно. Средства фонда расходуются произвольно, уходят в офшоры и на личное обогащение, что недопустимо в развитых странах.

Для стимулирования роста капитальных вложений и обновления основных фондов с 2006 г. разрешено списывать в амортизационный фонд до 10% стоимости вновь введенных основных фондов, что получило название амортизационной премии. Как антикризисная мера эта премия с 2009г. была увеличена до 30%. Безусловно, это важное мероприятие, стимулирующее обновление основного капитала предприятия. Но в условиях бесконтрольности использования средств амортизационного фонда ее воздействие существенно снижается.

Практика свидетельствует о том, что переход собственности предприятий из государственной в частную не привел к росту эффективности производства и повышению конкурентоспособности. Более 80 предприятий и организаций находятся в частной собственности, а производительность труда упала по сравнению с 1990г. в 4 раза, число убыточных предприятий превышает 40%. Уход государства из реального сектора экономики не привел к формированию эффективного механизма управления хозяйством. Безусловно, имеется множество объективных причин, тормозящих рост эффективности производства. Но вызывает интерес другое наблюдение. Значительное число убыточных предприятий существуют многие годы и постоянно показывают в балансах убытки. Причем значительное число убыточных организаций — это предприятия строительства и торговли, т.е. обычно высокорентабельные организации. В строительстве цены на продукцию завышены, наценки в торговле по сравнению с советским периодом — баснословные. Причем, как правило, убытки показывают крупные торговые и строительные организации, имеющие развитую сеть филиалов и отделений. Такое положение не только ставит множество вопросов, но и безусловно вызывает сомнение в правильности определения затрат и финансовых результатов этими организациями. Убыточность многих предприятий формируется искусственно, не экономическим путем, для ухода от обложения налогами.

Российское законодательство многосторонне охватывает бизнес инструктивными и контролирующими указаниями и требованиями. В программе антикризисных мер правомерно приняты решения по снижению административного давления на бизнес, особенно на малое и среднее предпринимательство. В 2009 г. снижена налоговая нагрузка. Налог на прибыль снижен до 20%. Предприятия, инвестирующие в оборудование, получили льготы по амортизации. Введено налоговое льготирование приоритетных научных разработок. Полностью освобождены от налогов средства, направляемые на обучение своих сотрудников. Освобождены от НДС импортные закупки оборудования, не производящегося в России и др. Эти важные меры призваны стимулировать обновление и развитие производства в кризисный период. Однако, наряду с расширением льгот, представляется целесообразным усилить ответственность организаций за достоверность отчетности и результаты хозяйствования.

Экономика, основанная на знаниях, является одной из наиболее перспективных теорий, которые описывают постиндустриальную стадию развития мировой экономики. Экономически развитые страны, в частности США, Япония и Германия, находятся наиболее близко к построению нового типа народного хозяйства, хотя и они все еще находятся в начале этого пути.

В России в различных нормативных документах указано на необходимость инновационной перестройки (в данном случае предполагается повышение инновационной активности промышленных предприятий) экономики. Для повышения конкурентоспособности российской экономики необходимо оказывать финансовую поддержку наиболее перспективным отраслям российской промышленности, а также научному сектору, генерирующему новые знания.

Государственная бюджетно-налоговая политика является мощным рычагом воздействия на экономику государства. Преимущество бюджетно-налоговой политики перед другими инструментами государственного управления экономики состоит в эффекте мультипликатора, возможности оказывать поддержку определенным отраслям экономики путем субсидий.

Отрицательным следствием фискальной политики является эффект вытеснения. Кроме того, снижение государственных расходов также будет оказывать дестимулирующее воздействие на экономику с мультипликативным эффектом, что резко повышает негативное влияние от снижения расходов. Наполнение государственного бюджета напрямую зависит от налоговой политики страны и налоговых ставок. Чем выше ставки (до определенного максимального уровня, определяемого кривой Лаффера), тем выше поступления в бюджет. Однако при этом снижаются совокупные расходы фирм и домохозяйств, поскольку налоги являются изъятиями из их доходов.

Существуют следующие инструменты фискальной политики, используемые для стимулирования экономики:

·        уменьшение налогооблагаемой базы;

·        налоговый кредит;

·        специальные ставки налога;

·        снижение налогов на заработную плату;

·        снижение расходов на совместные (с государством) исследования.

Применение стимулирующей фискальной политики ограничивается возможностями бюджета. Если бюджет является дефицитным, то в этом случае оказывать государственную поддержку экономике становится невозможно, поскольку для этого отсутствуют средства. Но при этом остается возможность осуществлять адресную поддержку отраслей или проектов.

Использование компанией различных налоговых послаблений возможно после подачи специальной заявки в государственные органы, что увеличивает бюрократические задержки с оформлением соответствующих преференций для компаний. Кроме того, компаниям приходится затрачивать определенные ресурсы для оформления и обоснования соответствия требованиям, предъявляемым к заявителю на налоговые преференции.

Более простой мерой поддержки компаний, не требующей проверки поступающих в налоговые органы заявок, является изменение налоговых ставок. Такая мера является довольно масштабной, затрагивающей всю экономическую систему. Спрогнозировать ее последствия довольно сложно. Преференции при этом получают не отдельные высокотехнологичные сектора экономики, а все сектора, которые уплачивают соответствующий налог. Также резко изменяются бюджетные поступления, что может негативно сказаться на общей экономической ситуации в стране. Поэтому более эффективной была бы целенаправленная политика поддержки высокотехнологичных секторов экономики (авиационная промышленность, космическая промышленность, приборостроение и т. д.) через изменение налоговых ставок только для них. При этом для всех остальных секторов налоговые ставки оставались бы неизменными. Также для создания инновационной экономики особое значение имеет образование как источник кадров и новых разработок. Необходимо учитывать здравоохранение, поскольку, во-первых, этот вид экономической деятельности является потенциально инновационным (например, создание новых эффективных препаратов, методов лечения), во-вторых, система здравоохранения позволяет продлевать срок полезного использования человеческого капитала.

В российский консолидированный бюджет в 2012 г. поступления от добывающей промышленности составляют 28,24 %. Обрабатывающие производства уплачивают налоги в размере, составляющем 17,4 % от всех поступлений в консолидированный бюджет РФ. Торговля, строительство, операции с недвижимостью дают еще почти 27 %. При этом поступления от таких видов экономической деятельности, как образование и здравоохранение, составляют 1,85 % и 1,51 % соответственно.

Необходимо выделить те источники поступлений в бюджет, которые можно отнести к высокотехнологичному сектору, также образование и здравоохранение. Кроме того, наиболее перспективным направлением поддержки является промышленность, которая потенциально может производить наукоемкий продукт. Все указанные секторы дают около 5,4 % от всех поступлений в бюджет РФ или около 529 млрд. руб.

Перейдем к рассмотрению видов налогов, которые являются источниками платежей в бюджет РФ, по выбранным видам деятельности — табл. 3.1. Как видно из таблицы, федеральные налоги и сборы составляют от 80 до 90 % от всех налогов и сборов.

Таблица 3.1. Удельный вес различных налогов в общих объемах налоговых поступлений по соответствующим видам экономической деятельности в 2012 г., %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Виды экономической деятельности | федеральные налоги и сборы, всего (в % от общего объема поступлений по соответствующему виду экономической деятельности) | из них: |
|  |  | налог на прибыль организаций | налог на доходы физических лиц | налог на добавленную стоимость | Прочее, в т. ч. акцизы по подакцизным товарам; налоги и сборы за пользование природными ресурсами; остальные федеральные налоги и сборы |
|  |  | всего | в том числе в федеральный бюджет |  |  |  |
| издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации | 90,99 | 21,04 | 2,99 | 32,69 | 46,26 | 0,00 |
| Образование | 79,83 | 3,79 | 0,39 | 91,32 | 4,88 | 0,00 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 85,28 | 4,29 | 0,46 | 90,44 | 5,24 | 0,01 |
| производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 94,38 | 19,72 | 2,25 | 28,73 | 51,52 | 0,03 |
| производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств | 85,99 | 30,74 | 4,07 | 58,68 | 10,44 | 0,08 |

Из федеральных налогов и сборов выделяются налог на прибыль, НДФЛ, НДС. Причем необходимо отметить, что удельный вес НДФЛ составляет свыше 90 % по видам деятельности «Образование» и «Здравоохранение», в то время как по остальным видам экономической деятельности он составляет не более 60 %, а если не считать вид «Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств», то не более 33 %. Это можно объяснить тем, что в указанных двух видах деятельности не производится материальный продукт, а, в основном, оказываются услуги. Основные платежи по налогам и сборам поступают от того, кто оказывает услугу — персонал больниц, поликлиник, вузов и т. д. В производственном секторе же наибольший удельный вес составляет НДС или налог на прибыль.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Анализ системы ограничений обращения иностранной валюты в РФ"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-analiz-sistemy-ogranichenij-obrashheniya-inostrannoj-valyuty-v-rf-imwp/%22%20%5Ct%20%22_blank)**

Снижение налоговых ставок для всех указанных выше секторов экономики сделает российский бюджет дефицитным на довольно существенную сумму. Поэтому предлагается три варианта решения проблемы целенаправленного стимулирования экономики:

. снижение налоговой ставки для определенных видов экономической деятельности, которые являются перспективными, поскольку выпускают высокотехнологичную продукцию;

. отмена уплаты одного или нескольких налогов для определенных видов экономической деятельности;

. комбинация первых двух вариантов, заключающаяся в отмене налога для одних видов экономической деятельности и снижение ставки налога, например, на прибыль, для других.

Решение о выборе варианта зависит от того, на какую сумму предполагается бюджетная поддержка, поскольку, в любом случае, фискальная политика предполагает расходы бюджета, которые могу выражаться либо в увеличении бюджетных расходов, либо в снижении налоговых поступлений от снижения налоговых ставок.

Отказ от какого-либо налога полностью является наиболее радикальной мерой, но, в то же время, и наиболее интересной, поскольку позволяет компании высвободить существенные средства. Улучшатся финансовые показатели, и, соответственно, привлекательность для инвесторов таких организаций. При полной отмене НДС (здесь рассмотрим федеральные налоги и сборы) для указанных в табл. 1 видов экономической деятельности бюджет лишится 102 млрд. руб., или около 1 % всех средств. Тем не менее указанную сумму нельзя считать приемлемой. Более предпочтительным является отказ от налога на прибыль — 58 млрд. руб., или 0,6 % средств бюджета. Такая сумма выглядит вполне приемлемой, если ее включить в виде пакета мер по поддержке развития российской экономики. С целью снижения отрицательного воздействия от одномоментной отмены налога возможен постепенный переход к такому методу.

Например, возможно снижение ставки налога на прибыль с текущих 20 % сначала до 18 % в 2014-15 гг., потом до 15 % к 2016 г., и до нуля к 2020 г. (см. табл. 2) по выделенным пяти видам экономической деятельности расчет производится, исходя из неизменных налоговых поступлений для выбранных видов экономической деятельности за 2012 г., равных 52,59 млрд. руб.

Таблица 3.2. Пример расчёта потерь бюджета от отмены налога на прибыль для выбранных видов экономической деятельности

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Ставка налога на прибыль, % | 18 | 16 | 13 | 9 | 5 | 2 |  |
| Бюджетные потери от снижения ставки налога на прибыль, млрд.руб. | 5,26 | 10,52 | 18,41 | 28,92 | 39,44 | 47,33 | 52,59 |

Как видно из таблицы 3.2, при неизменных поступлениях по налогу на прибыль бюджетные потери будут возрастать постепенно с 5,26 млрд. руб. в 2014 г., до 52,59 млрд. руб. к 2020 г. В табл. 5 показан эффект от снижения налога на прибыль для выбранных видов экономической деятельности.

При выборе политики, заключающейся в снижении ставки налога, но не полной его отмены, будет наблюдаться фактически тот же эффект, что указан в табл. 3.2 — в зависимости от ставки налога на прибыль будут наблюдаться потери бюджета. Наиболее перспективной является третий вариант, заключающийся в комбинации первых двух. Как видно в табл. 3.3, эффект от отмены налога на прибыль для видов экономической деятельности «Образование» и «Здравоохранение» будет минимальным — 10,8 млрд. руб. В данном случае предлагается полная отмена налога на прибыль для видов деятельности:

·        Образование;

·        Здравоохранение;

·        Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации.

Таблица 3.3. Расчет эффекта от отмены налога на прибыль для выбранных видов экономической деятельности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид экономической деятельности | Поступило платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации, тыс. руб. | налог на прибыль организаций, тыс. руб. | Оказываемый эффект от отмены налога на прибыль (в процентах от общих налоговых поступлений в бюджет по соответствующему виду экономической деятельности), % |
| 1 | 2 | 3 | 3-2 |
| издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации | 36 767 671 | 7 039 269 | 19,15 |
| Образование | 179 776 135 | 5 439 776 | 3,03 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 146 731 082 | 5 362 542 | 3,65 |
| производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 116 704 164 | 21 716 624 | 18,61 |
| производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств | 49 295 205 | 13 028 506 | 26,43 |

Таблица 3.4. Расчет бюджетных потерь от снижения ставки налога на прибыль/ее полной отмены для выбранных видов экономической деятельности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид экономической деятельности | Ставка налога на прибыль, % | Бюджетные потери от снижения ставки налога на прибыль, млрд. руб. |
|  | вариант 1 | вариант 2 | вариант 1 | вариант 2 |
| Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации |  |  | 7,04 | 7,04 |
| Образование |  |  | 5,44 | 5,44 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг |  |  | 5,36 | 5,36 |
| Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 18 | 15 | 2,17 | 5,43 |
| Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств | 18 | 15 | 1,30 | 3,26 |
| ИТОГО | 21,32 | 26,53 |

Для остальных видов экономической деятельности предлагается снижение ставки налога на прибыль (см. табл. 4). Как видно из таблицы, эффект будет не таким существенным, но и бюджетные потери будут вполне приемлемыми — не более 21,32 млрд. руб. при снижении ставки налога на прибыль на 2 п. п. и не более 26,53 млрд. руб. при снижении ставки налога на прибыль на 5 п. п. При этом выбранные секторы получат конкурентное преимущество перед другими в силу льготного налогового режима.

Указанными мерами будет решено сразу несколько задач:

·        Целенаправленная поддержка наиболее перспективных секторов российской экономики с точки зрения высокотехнологичных продуктов, которые потенциально они могут производить;

·        Эффект от снижения или отмены налогов будет существенным для экономики (хотя и не таким, как при общем изменении налоговых ставок), и при этом удастся избежать существенного снижения налоговых поступлений в бюджет (которое бы наблюдалось при общем изменении налоговых ставок);

·        При использовании указанных мер сохраняется контролируемость налоговых поступлений, тогда как одномоментное изменение налоговых ставок во всей экономике может привести к неконтролируемым макроэкономическим последствиям, спрогнозировать которые не представляется возможным;

·        Являясь одним из автоматических стабилизаторов экономики, налоговые ставки не требуют постоянного вмешательства контролирующих органов в свою работу;

·        Снижение налоговых ставок или их отмена позволит повысить привлекательность определенных секторов российской экономики по сравнению с другими отраслями. Произойдет перелив капитала в высокотехнологичные отрасли;

·        При отмене налогов снизится бюрократическое воздействие на выбранные секторы, что также повысит привлекательность отраслей для инвесторов;

·        У компаний будут высвобождены существенные денежные средства, которые они могут направить как на свое развитие, так и на материальное стимулирование персонала;

·        В отличие, например, от налоговых каникул для инновационных компаний, здесь не требуется выбирать конкретные компании, которые следует освободить от налогообложения или субсидировать. Меры позволяют создать благоприятные условия для определенных секторов, что снижает бюрократизм и коррупционность предложений, поскольку компаниям не требуется подавать, а налоговым органам проверять документы на обоснование потребности в налоговых каникулах;

·        Будет производиться перестройка промышленности России. Причем это будет осуществляться не через государственные инвестиции и программы, требующие соответствующего контроля расходования средств, а частным и иностранным капиталом.

Необходимо определить возможные границы и нагрузку на бюджет, который он сможет выдержать без нарушения финансирования необходимых проектов и программ. Это позволит оценить, насколько необходимо снизить налоговую нагрузку на высокотехнологичные отрасли.

Инновационные компании, получившие налоговые послабления, могут употребить полученные средства не на развитие компании и повышение ее инновационности, а на другие цели. В данном случае необходимо отметить, что, несмотря на указанную проблему, появится возможность к переливу капитала в высокотехнологичные секторы российской экономики вследствие снижения налоговой нагрузки на компании таких секторов. Предполагается (однако для этого также необходимо осуществить отдельные расчеты), что высокотехнологичные секторы станут более привлекательными для создания производств, чем другие. Следствием станет создание новых высокотехнологичных производств, повышение конкуренции. Процессы приведут как к увеличению выпуска инновационной продукции в целом, так и к повышению инновационной активности компаний вследствие ужесточения конкуренции.

Важной задачей является идентификация высокотехнологичных компаний — это ключевая задача, поскольку от ее решения зависит эффективность мер по снижению налоговой нагрузки. При этом учитывается тот факт, что нагрузка на бюджет не должна быть чрезмерной, иначе возможен бюджетный дефицит и нарушение финансирования различных государственных программ и проектов.

3.3 Применение опыта выхода из кризиса 2008-2009 гг. в разработке антикризисной программы 2015 года

Практику по преодолению последствий мирового финансового кризиса 2008-2009 гг. можно использовать и в нынешней ситуации, сложившейся по итогам 2014 года. Справедливости ради следует отметить, что её нельзя назвать мировым кризисом, в данном случае кризис поразил только отдельные страны, в первую очередь, Россию, и внешними причинами можно назвать только «экономическую войну санкций» и падение мировых цен на нефть. В то же время второй — нефтяной — фактор отражает также ошибки в бюджетной политике Правительства РФ (бюджет был принят исходя из предположения о стабильно высоких ценах на нефть — не ниже 96 $/барр.). Подобные ошибки допущены и Банком России: резкому и кратковременному падению курса рубля в декабре предшествовала проводимая политика «плавной девальвации» (та же самая, что и в 2008 году), а также отказ Банка России от валютных интервенций (официально — «свободный плавающий курс») и изменение режима торгов с откровенным поощрением валютных спекуляций.

Попутно выявились ряд пороков российской экономики. При возможностях развитых стран она функционирует так, как в странах «третьего мира». Скандал с платёжными системами летом 2014 года показал, что российская экономика привязана к иностранной валюте даже технически. Подтвердились самые худшие предположения из статьи Д.А. Медведева «Россия, вперёд», где премьер-министр откровенно называет российскую экономику «примитивной».

января 2015 года принят предложенный Минэкономразвития РФ План обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году. Его основные положения:

·        Импортозамещение — экстренная (к февралю 2015 года) разработка поправок к закону № 223 о госзакупках, требующих от госАО и компаний, которым оказывается господдержка, осуществлять фиксированную долю закупок в России и планировать закупки за пределами РФ в особом режиме, консультируясь с правительством. По существу, речь идет об ограниченном восстановлении контроля над движением капитала в госсекторе.

·        Поддержка частных компаний — активизация постановления правительства N825 от 14 августа 2012 года, описывающего порядок антикризисных госгарантий, продление этой программы (замороженной в 2012 году) на 2015 год и выделение компаниям госгарантий на сумму до 300 млрд. рублей, с упрощением порядка предоставления гарантий в инвестпроектах.

·        Частичная либерализация рынка труда и замораживание зарплат в госмонополиях в 2015 году. Основная идея — максимальное упрощение работы патентной системы, а также освобождение микропредприятий от необходимости в полном объеме регулировать трудовые отношения, вплоть до права (по соглашению сторон) вообще не оформлять работу в таких компаниях в трудовой книжке.

·        Увеличение дифференциации пособий безработным. Поддержка регионов, на которые ложится большая часть расходов на рынке труда, расширением лимита бюджетных кредитов на 250 млрд. рублей в 2015 году и выделением еще 40 млрд. рублей на борьбу с новой волной безработицы.

В ходе подготовки из плана исключены инициатива по отмене импортного НДС для сырья и комплектующих, идеи ускоренного развития особых экономических зон (ОЭЗ) и торг с госмонополиями по тарифной политике. «

Из финальной версии плана были исключены все предложения по новациям в пенсионной сфере, вместе с тем подтверждена идея предоставить Пенсионному фонду дополнительный трансферт в 147,5 миллиарда рублей на повышение пенсий в случае, если индекс потребительских цен «превысит 6%».

Проект теперь не содержит и идеи замораживания зарплат в госмонополиях в 2015 году, резервируемые на борьбу регионов с безработицей средства предлагается увеличить до 82,6 миллиарда рублей, более 100 миллиардов рублей, видимо, будут выделены в 2015 году в виде поддержки получателей материнского капитала. Наконец, уверенность правительства в том, что в 2015 году у него будут средства на рост социальных расходов, подтверждается и наличием в последней версии плана еще 50 миллиардов рублей аграриям «для нивелирования конъюнктурных и природно-климатических рисков», пишет издание.

Антикризисные предложения для финансового сектора также претерпели изменения. Вместо радикального смягчения регулирования банкам предлагается рефинансировать внешние долги хороших заемщиков по внешним же ставкам, а плохие — отдавать на оздоровление ВЭБу или складировать в банк «плохих» активов. Таким образом, антикризисные акценты сместились со всего рынка на крупные банки и системообразующие компании.

В финансовой сфере вместо регуляторных послаблений Минэкономразвития теперь предлагает крупнейшим банкам дать денег из ФНБ (в плане прямо упоминаются ВТБ на 150 миллиардов рублей и Газпромбанк на 100 миллиардов рублей, Сбербанк денег не просил), обязать их на эти средства кредитовать приоритетные отрасли реального сектора не менее чем на 1% прироста кредитного портфеля в месяц, а также придумать, как рефинансировать внешние долги хороших российских заемщиков из числа системообразующих предприятий силами российских уполномоченных банков на докризисных условиях.

Среди других новых предложений — выделить ВЭБу 300 миллиардов рублей на санацию проблемных системообразующих предприятий, а для остальных заемщиков на случай невозможности обслуживать кредиты создать банк плохих активов. Но не всем проблемным компаниям будет доступна и санация через ВЭБ. В частности, денег не получит «Мечел», один из самых проблемных заемщиков для крупнейших банков, также не попадут под санацию и те компании, у которых сейчас есть лишь потенциальный риск утратить устойчивость.

Правительство РФ обнародовало антикризисный план, который направлен на «активизацию структурных изменений в российской экономике» в период «наиболее сильного влияния неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры». План содержит 60 пунктов и рассчитан на 2015-2016 годы. Основные положения принятой правительством программы:

.        Докапитализация системно значимых банков. На эти цели будет выделен 1 трлн рублей из средств Агентства по страхованию вкладов и 250 млрд рублей из средств Фонда национального благосостояния. 300 млрд рублей будет потрачено на финансирование «Внешэкономбанка». 200 млрд рублей будет выделено на предоставление госгарантий по кредитам и займам, привлекаемым крупными компаниями.

.        Поддержка сельского хозяйства. Правительство РФ в 2015 году выделит 50 миллиардов рублей на государственную поддержку сельского хозяйства, а также ещё по 2 миллиарда на субсидирование скидки на агротехнику отечественного производства и на имущественный взнос в уставный капитал предприятия «Росагролизинг».

.        Поддержка предпринимательства. На финансирование малых инвестиционных предприятий планируется выделить 5 млрд рублей. Также план предусматривает упрощение процедуры признания того или иного бизнеса субъектом малого и среднего предпринимательства, ограничение числа проводимых ФАС проверок, снижение налогового бремени, в том числе за счёт предоставления права на налоговые каникулы «всем впервые зарегистрированным индивидуальным предпринимателям в сфере производственных и бытовых услуг».

.        Компенсации наиболее уязвимым категориям граждан. Согласно плану, семьи, имеющие право на материнский капитал, получат в 2015 году единовременную выплату за счёт этих средств в размере 20 тысяч рублей. На индексацию страховых пенсий выделено 188 млрд рублей. На борьбу с безработицей в этом году потратят 52,2 млрд рублей. 16 млрд рублей заложено в плане на улучшение лекарственного обеспечения граждан и на компенсацию расходов, связанных с изменением валютного курса при приобретении импортных медицинских препаратов.

.        Поддержка импортозамещения и экспорта. Согласно плану, Минпромторг, Минфин, Минкомсвязь, Минсельхоз и Минэкономразвития до 1 апреля должны утвердить программы по импортозамещению, а к 1 июля подготовить документы по их реализации. Также в этой области будут приняты и финансовые меры: 3 млрд рублей будет выделено для субсидирования процентной ставки «Росэксимбанка» по кредитам, выдаваемым в рамках поддержки экспорта высокотехнологичной продукции.

.        10-процентное сокращение расходных статей бюджета на 2015 год. В течение следующих трёх лет госрасходы должны сокращаться как минимум на 5% в год с тем, чтобы к 2017 году достичь сбалансированности бюджета. Обеспечить их сокращение предполагается в первую очередь за счёт исключения неэффективных затрат. Например, будут урезаны расходы на функционирование органов государственной власти, в частности в документе говорится об «уменьшении расходов на оплату услуг повышенной комфортности».

С точки зрения бюджетной политики Минфин видит целью бездефицитный бюджет в среднесрочной перспективе при цене нефти 70 долларов за баррель, а для этого нужны серьезные решения по приоритизации расходов, по пенсионной реформе, по изменению структуры расходов. Минфин считает, что необходимо придерживаться консервативной бюджетной политики и создать условия для снижения ключевой ставки, ограничив «инфляционное давление»: например, отвязать индексацию любых расходов от уровня фактической инфляции, ограничить рост регулируемых тарифов и «разработать и реализовать комплекс мер по повышению конкуренции.

Заключение

Обобщим итоги анализа причин мирового финансового кризиса, его особенностей в России и оценки антикризисной политики Правительства РФ.

Значительная часть усилий Правительства РФ была сосредоточена на недопущении системного кризиса в банковской сфере. С этой целью осуществлялся целый комплекс мер. Банкам в значительных объемах предоставлялась рублевая ликвидность, в том числе в форме субординированных кредитов. Была начата реструктуризация банковской системы, направленная на ее финансовое оздоровление. Наконец, для облегчения бремени обслуживания внешних обязательств частного сектора (в том числе и прежде всего банковской сферы) была проведена так называемая «мягкая девальвация рубля».

В отношении реального сектора принимались многочисленные меры по точечной поддержке предприятий, признанных стратегическими.

В условиях значительного сокращения доходной части бюджета правительство не пошло на соответствующее урезание расходов, признав тем самым допустимость наличия в новых условиях крупного дефицита федерального бюджета.

Для замедления оттока капитала Центральным Банком проводилась политика высоких процентных ставок: ставка рефинансирования: с 1 декабря 2008 г. составляла 13%. Лишь в конце апреля началось ее постепенное снижение, хотя и сегодня уровень ставки весьма высок — 10,75%.

По завершении «мягкой девальвации» рубля в январе 2009 года центральный банк установил для него валютный коридор, призванный создать более устойчивую ситуацию для принятия хозяйственных решений.

Наряду с мерами по текущему регулированию экономики делалась попытка по определению перспектив российской экономики в послекризисный период. В частности, была сформулирована установка на модернизацию экономики в ходе преодоления кризиса, обозначены пять основных стратегических направлений, поддержка которых призвана обеспечить решение этой задачи.

Упор на точечную поддержку стратегических предприятий и недостаточное внимание к проблеме стимулирования совокупного спроса создавали опасность того, что оказываемая помощь окажется неэффективной, поскольку избранные объекты такой поддержки нередко находились в середине воспроизводственной цепочки.

Главным позитивным итогом антикризисной экономической политики правительства следует считать предотвращение массовых банкротств значимых российских корпораций и, в особенности, банков; поддержание экономики «на плаву»; сохранение относительной социальной стабильности.

Вместе с тем российская экономика оказалась в числе тех стран, у которых кризис вызвал наиболее глубокий спад производства. Цифры порядка -10% по ВВП и -15% по промышленному производству, -18% по инвестициям в основной капитал заставляют вспомнить начало 90-х го-дов прошлого столетия. Страна потеряла примерно треть своих международных резервов, главным образом, в ходе проведения мягкой девальвации рубля. Более 200 млр. долл., израсходованных на эти цели до 1 февраля 2009 г. соответствовали, при тогдашней цене на нефть в 40 долл. за баррель, стоимости 800 млн. т нефти. Такое ее количество страна добывает более, чем за полтора года.

Ряд высокотехнологичных производств, в частности, станкостроение вновь оказались на грани полного развала. На пессимистичный лад настраивают и планы правительства по ограничению финансирования в ближайшие годы науки и высокотехнологичных проектов.

В целом сохраняется очень высокая зависимость перспектив роста российской экономики от динамики внешнего спроса на наши топливно-сырьевые товары.

В период спада на повестке дня возникает вопрос о стимулирующей фискальной политике. Она включает: увеличение государственных расходов или снижение налогов, или их сочетание. Другими словами, если в исходном пункте имеет место сбалансированный бюджет, фискальная политика должна двигаться в направлении правительственного бюджетного дефицита в период спада или депрессии. И наоборот, если в экономике имеет место вызванная избыточным спросом инфляция, этому случаю соответствует сдерживающая фискальная политика. Сдерживающая фискальная политика включает: уменьшение правительственных расходов или увеличение налогов, или их сочетание. Фискальная политика должна ориентироваться на положительное сальдо правительственного бюджета, если перед экономикой стоит проблема контроля над инфляцией.

Дискреционная фискальная политика ориентирована на применение эффекта мультипликатора-акселератора, т.е. умножающего эффекта от действий правительства в области инвестиционной и налоговой политики. Наряду с этими мерами применяются также «встроенные стабилизаторы» экономики. Встроенный стабилизатор — это любая мера, которая может увеличить количество денег в обращении, стимулировать инвестиции, увеличивая при этом дефицит бюджета в период спада и увеличивать его положительное сальдо в период инфляции и «перегрева» экономики без каких-либо специальных шагов со стороны правительства.

В условиях инновационного направления экономики задачами фискальной политики должны стать:

·        определение более предпочтительного варианта по снижению/отмене ставок: одномоментное снижение на определенную небольшую величину; постепенное снижение налоговых ставок на существенную величину;

·        примерная оценка экономического эффекта, который будет получен от снижения налоговых ставок. Необходимо с учетом мультипликатора оценить не только одномоментное снижение налоговой нагрузки на высокотехнологичные компании, но и также учесть накопленный (мультипликативный) эффект для экономики;

·        следует определить, по каким именно налогам оптимально снижать налоговые ставки.

Экономическая политика в 2009-2013 гг. была призвана способствовать восстановлению макроэкономической сбалансированности на основе уменьшения зависимости бюджетных обязательств от нефтегазовых ресурсов и постепенного снижения дефицита федерального бюджета, а также созданию условий для активизации модернизации экономики, в том числе — за счет структурных преобразований в сфере образования и здравоохранения.

Российская экономика сохраняет достаточно сильную зависимость от процессов, происходящих в мировой экономике. С учетом высокой неопределенности перспектив мировой экономики разработаны несколько дополнительных сценариев, учитывающих как оптимистические тренды развития глобальных рынков, так и сценарии мировой рецессии. Для России наиболее существенным каналом влияния остается динамика цен на сырьевые товары, прежде всего цен на нефть, которая во многом определяет устойчивость позиций федерального бюджета и платежного баланса.

января 2015 года Правительство РФ обнародовало антикризисный план, который направлен на «активизацию структурных изменений в российской экономике» в период «наиболее сильного влияния неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры». План содержит 60 пунктов и рассчитан на 2015-2016 годы. Основные положения принятой правительством программы:

.        Докапитализация системно значимых банков. На эти цели будет выделен 1 трлн рублей из средств Агентства по страхованию вкладов и 250 млрд рублей из средств Фонда национального благосостояния. 300 млрд рублей будет потрачено на финансирование «Внешэкономбанка». 200 млрд рублей будет выделено на предоставление госгарантий по кредитам и займам, привлекаемым крупными компаниями.

.        Поддержка сельского хозяйства. Правительство РФ в 2015 году выделит 50 миллиардов рублей на государственную поддержку сельского хозяйства, а также ещё по 2 миллиарда на субсидирование скидки на агротехнику отечественного производства и на имущественный взнос в уставный капитал предприятия «Росагролизинг».

.        На финансирование малых инвестиционных предприятий планируется выделить 5 млрд рублей. Также план предусматривает упрощение процедуры признания того или иного бизнеса субъектом малого и среднего предпринимательства, ограничение числа проводимых ФАС проверок, снижение налогового бремени, в том числе за счёт предоставления права на налоговые каникулы «всем впервые зарегистрированным индивидуальным предпринимателям в сфере производственных и бытовых услуг».

.        Компенсации наиболее уязвимым категориям граждан. На индексацию страховых пенсий выделено 188 млрд рублей. На борьбу с безработицей в этом году потратят 52,2 млрд рублей. 16 млрд рублей заложено в плане на улучшение лекарственного обеспечения граждан и на компенсацию расходов, связанных с изменением валютного курса при приобретении импортных медицинских препаратов.

.        Согласно плану, Минпромторг, Минфин, Минкомсвязь, Минсельхоз и Минэкономразвития до 1 апреля должны утвердить программы по импортозамещению, а к 1 июля подготовить документы по их реализации.

.        10-процентное сокращение расходных статей бюджета на 2015 год. В течение следующих трёх лет госрасходы должны сокращаться как минимум на 5% в год с тем, чтобы к 2017 году достичь сбалансированности бюджета.
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