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Введение

Сложно переоценить роль инноваций в современном мире, поскольку они оказывают позитивное влияние на экономику всей страны, а также создают благоприятную среду для развития частного сектора. Инновационная деятельность способна привести к усовершенствованным методам организации управления и производства, что, в свою очередь, способствует снижению производственных затрат и, как результат, увеличению прибыли.
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Ни для кого не секрет, что на настоящий момент Россия остро нуждается в инновациях. Это необходимо для адаптации к современным требованиям глобальной экономики и включения нашей страны в число передовых стран. Таким образом, в рейтинге стран развития инновационной экономики, опубликованном агентством Bloomberg, Россия практически замыкает третью десятку рейтинга — 26 место, опустившись тем самым на 12 позиций по сравнению с показателями 2015 года, опубликованных тем же агентством, тогда показатели были значительно выше, как и место в рейтинге — 14. Безусловно, санкции и последующее за этим падение цен на нефть напрямую поспособствовали такому стремительному спаду, однако нельзя забывать, что мы находимся в условиях, когда промедление в этой области, даже на незначительный период времени, может стать причиной резкого увеличения отставания от мировых лидеров, потому что сфера инноваций невероятно конкурентна. Существенная проблема заключается еще и в том, что в странах-лидерах большой вклад в инновационное развитие вносит корпоративный сектор в лице крупнейших компаний, то есть, бизнес наравне с государством внедряет новейшие разработки в экономику. Консалтинговая компания The Boston Consulting Group опубликовала список пятидесяти крупнейших инновационных компаний: Apple, Google, Tesla, Microsoft, Samsung расположились в первой пятерки рейтинга; все эти корпорации вносят неоценимый вклад в развитие инновационной сферы. К сожалению, в составленном рейтинге не представлена ни одна российская компания. Существует ряд факторов, которые оказывают негативное влияние на развитие инновационной сферы, один из ключевых — является то, что в нашей стране исключительно государство выступает инициатором в развитии инновационной политики и как бы искусственно пытается создать условия для этого, в то время как бизнес не имеет должной мотивации и материальных ресурсов для инвестиций в модернизацию производства.

Несмотря на то, что Россия в значительной мере уступает целому ряду стран в показателях инновационной развитости, её все же нельзя обвинить в отсутствии стремления к модернизации, ведь сложно не учитывать тот факт, что наша страна постоянно находится в поиске наилучших путей развития инновационной сферы. Примером тому служат стратегии инновационного развития, на разработку которых уходят множество средств и времени. На сегодняшний день были разработаны три стратегии инновационного развития России, это — «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года», утвержденная пятнадцатого февраля 2006 года, «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденная восьмого декабря 2011 года и «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года», утвержденная первого декабря 2016 года.
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Первая стратегия, как было сказано ранее, была разработана в 2006 году Министерством образования и науки Российской Федерации, прописанные в документе цели и задачи, должны были быть реализованы к 2015 году. Главная структурная сложность, на которую могла положительно повлиять Стратегия, состояла в устранении несоответствия между скоростью развития, а также качеством отечественной сферы исследований и разработок, с одной стороны, и тех запросов, которые имели представители власти и бизнес — сообщества, с другой. При этом нужно отметить, что российская наука имеет конкурентные разработки мирового уровня, но по причине отсутствия сбалансированности сферы инноваций и слабой степени адаптации экономики к нововведениям, использовать в полной мере полученные достижения не получается. Поэтому главной целью Стратегии стало создание и развитие такого сектора исследований и разработок, который будет характеризоваться наличием баланса между затратами и полученными результатами, постепенным развитием и эффективной структурой.

Следующая стратегия — «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (далее — Стратегия 2020) была утверждена 8 декабря 2011 года распоряжением Правительства Российской Федерации. В основу этого документа легла Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года, а основной идеей принятия новой Стратегии стала необходимость повлиять на угрозы и вызовы в области развития инноваций. Целью Стратегии является перевод экономики России на качественно новый уровень использования и внедрения инноваций к 2020 году. Для более детальной характеристики цели были разработаны 11 основных показателей, описанных в задачах. Наиболее значимым признается повышение качества компетенций занятых в научной сфере, а также образования, инноваций и технологий. Помимо этого приоритетом является активное включение бизнеса в развитие и внедрение инноваций, а также увеличение количества инновационных компаний. Следующая задача — внедрение современных технологий в деятельность государственных и муниципальных органов власти. Основой для реализации этих задач станет сбалансированный и развивающийся сектор научных разработок и исследований, в свою очередь экономика должна быть максимально открытой, а также интегрированной в международные процессы создания и внедрения инноваций. И наконец, для ощутимых изменений необходимо полноценное участие регионов и муниципалитетов в реализации положений Стратегии. Очевидно, что большинство из озвученных задач являются весьма масштабными и сложно реализуемыми привычными методами. Помимо этого остро встает вопрос ресурсного обеспечения и комплексного подхода, например, большой проблемой может стать включение муниципальных образований и регионов в осуществление задач Стратегии, учитывая, что у них не хватает средств даже на решение текущих вопросов. Следующим сдерживающим фактором может стать низкое желание бизнеса включаться в развитие данной сферы, так как в большинстве своем уже налажены бизнес-процессы, которые адаптированы к текущим реалиям, а также доля экспорта отечественных технологий довольно низка, что не дает стимулов для инвестиций в развитие производства и внедрение инноваций.

В контексте рассматриваемой темы крайне важно учитывать положения самого долгосрочного на сегодняшний день документа в сфере развития инноваций, которым является проект «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года», принятой в 2016 году. Сам факт принятия нового плана задолго до реализации ранее принятой стратегии свидетельствует о наличии серьезных структурных проблем, мешающих осуществлению задуманного. С другой стороны, это означает наличие понимания внесения изменений в инновационную политику со стороны разработчиков, а также подчеркивает важность этих действий для развития экономики страны. Во многих положениях она отражает предыдущий документ, но, безусловно, является более актуальной в силу учета новых событий и явлений. Например, новая стратегия основана на выявлении и устранении основных вызовов и угроз, которые мешают планомерному внедрению и развитию инноваций. Пусть и не в достаточной степени, но все же в документе обозначен важный атрибут развития инноваций — это условия и предпосылки в социально-экономической и бизнес-сферах, от которых исходит инициатива, и которые способствуют не только внедрению, но и закреплению инноваций в обществе. Стратегия 2035 оценивает предыдущий документ и все достижения последних лет, как некий переходный период, подготовку к более масштабным изменениям. Одним из недостатков Проекта Стратегии 2035 является по-прежнему слишком общий, глобальный подход к проблеме. Конечно, сам термин «стратегия» означает направление развития и общие принципы достижения целей, но предыдущий опыт показал, что зачастую необходимо найти несколько конкретных точек роста, то есть сделать ряд действий, которые позволят получить результат, при этом, не распыляясь на задачи, которые не являются более простыми, и, которые не обеспечат гарантированный результат, или являются сложными для оценки результатов. Обратить внимание на неэффективные меры и понять, по каким задачам существует наибольшее отставание, а также нужны ли такие задачи в приоритете — является одним из запланированных действий в рамках этой работы. Отметим, что пока принята Стратегии 2035, что означает наличие возможности повлиять на ее содержание и приоритеты. Также стоит сказать о том, что основные действия и преобразования запланированы в научно-технической сфере, при этом, как было отмечено ранее, не уделяется должного внимания социально-экономической сфере, которая является неотъемлемым звеном в области внедрения инноваций. В первом разделе Стратегии 2035 дана оценка уровню реализации Стратегии 2020, которая интересует нас в данный момент, поэтому будет необходимо проанализировать и сопоставить оценку разработчиков с нашей собственной.

Что касается актуальности данной работы, то, в первую очередь оценка стратегий необходима, чтобы понимать на каком этапе развития инноваций находится Россия в данный момент, какие сильные и слабые стороны существуют в Стратегии 2020. Наличие новой стратегии означает прежний интерес со стороны государства к этим процессам, а значит, необходимо обозначить ориентиры для дальнейшей работы. Так же отметим, что оценкой реализации стратегий занимаются в основном сами государственные органы, при этом происходит это не самым эффективным образом, просто собирается статистика, конкретный числовой показатель до начала мероприятий и после и на основе этого сравнения делаются выводы о результатах. При этом из регионов и муниципалитетов могут поступать не всегда достоверные данные, и в итоге картина будет неполной.

Объектом данной работы является «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (от 08.12.2011).

Предмет — Уровень реализации основных целей и задач, содержащихся в стратегии 2020.

Цель: Оценить степень реализации основных целей и задач, содержащихся в стратегии инновационного развития РФ на период до 2020.

Задачи:

.Определить состояние инновационной сферы на сегодняшний день

.Изучить стратегии инновационного развития: предпосылки для их создания, приоритетные направления и способы их реализации

.Проанализировать методы оценки стратегических документов, выбрать методы, подходящие для оценки уровня достижения целей и задач, содержащихся в стратегии 2020

.Выяснить насколько цели, прописанные в стратегических документах инновационного развития (2015,2020,2035), достижимы в реалиях нашей страны

Гипотеза исследования — к 2020 году уже не удастся обеспечить достижение ключевых показателей Стратегии, учитывая текущее отставание.

Глава 1. Инновационное развитие Российской Федерации

.1Современное состояние инновационной сферы в Российской Федерации: анализ его проблем и разработка путей развития

Оценка уровня реализации целей и задач Стратегии 2020 будет невозможна без понимания современного состояния инновационной сферы в России, при этом будет важно понять, как сами разработчики представляют себе нынешнюю ситуацию и сравнить эти положения с теми тезисами, которые представлены в документах по инновационному развитию.

В оценке нынешнего положения инновационной сферы будем опираться, прежде всего, на «Национальный доклад об инновациях», который был подготовлен Открытым Правительством РФ и содержит наиболее масштабный и комплексный подход в рассмотрении национальной инновационной системы. В рамках доклада отслеживается ход реализации ключевых показателей Стратегии и происходит разбор отдельных ее составляющих, также предлагаются пути дальнейшего развития и реализации, и, конечно же, обозначаются проблемы, которые могут оказывать негативное влияние на ход работы в этом направлении. При этом авторы доклада отмечают, что он не связан напрямую с самой Стратегией, и не является ее продолжением, а представляет собой обособленный взгляд на инновационную сферу — это очень важно в контексте данной исследовательской работы, так как, прежде всего необходим объективный взгляд на нынешнее положение дел. Помимо этого, станет понятно, какие вопросы уже были проработаны в рамках работы Открытого Правительства, более того, какие методы использовались для оценки уровня реализации целей и задач, что позволит выявить сильные и слабые стороны этих подходов и позволит скорректировать исследование в рамках данной работы.

Итак, каким же образом можно охарактеризовать состояние инновационной сферы по состоянию на начало 2017 года. Попытаемся выделить основные характеристики, которые позволят сделать выводы о тех точках роста, на которые нужно будет обратить внимание в дальнейшем. При этом, опять же, не стоит забывать, что полученные сведения будут использованы в практической части, где потребуется сделать особый акцент на проблемные сферы, по которым существует наибольшее отставание, влекущее за собой торможение развития сферы инноваций.

Первостепенной целью разработки и принятия инновационных документов является качественное улучшение темпов экономического роста, и, как следствие, решение социальных проблем. Разработчики Стратегии 2020 отмечают, что для достижения стратегических целей, России необходим рост темпами не менее 5 процентов в год. Говоря о фактических значениях, нужно отметить не только недостижимость этого показателя, но и то, что порой наблюдается спад в экономических показателях, то есть они находятся в отрицательной динамике, что требует внесения коррективов в ход реализации Стратегии. Следующий важный аспект, необходимый для понимания ситуации, это оценка уровня человеческого потенциала, так как именно за счет определенного типа мышления и качества образования складывается в конечном итоге и степень достижения целей инновационного развития. Так, с одной стороны, у России есть предпосылки в лице выстроенной за долгие годы системы образования и элементов национальной культуры, но при этом первая нуждается в системных реформах, так как те шаги, которые предпринимаются в последние годы не приносят желаемого эффекта в силу разных причин, это связано с неэффективной системой бюджетных расходов на образование, а также с устоявшейся системой, которая формировалась многие десятилетия и слабо восприимчива к изменениям, следовательно, это может стать большой проблемой в условиях конкуренции с ведущими мировыми экономиками и быстроразвивающимися странами. Слепое копирование зарубежного опыта при этом также не является рецептом для преобразований, что подтвердилось в ходе последних нововведений. Для реализации целей Стратегии стране нужен целый класс специалистов высокого уровня, полностью подготовленных к современным реалиям, при этом нет времени на подготовку таковых с нуля, этот фактор ставит один из главных вопросов в данной области, а именно, какой способ будет являться наиболее эффективным для перехода на новый уровень инновационного развития — покупка готовых технологий, в том числе квалифицированных кадров за рубежом, что будет более быстро, но дорого и при этом гарантий нужного результата не будет, либо второй путь, в рамках которого источники для развития инноваций нужно будет искать и развивать внутри страны.

Качество образования является одним из факторов для обеспечения необходимого уровня качества рабочей силы. Авторами доклада об инновациях прогнозируется снижение количества трудоспособного населения в перспективе ближайших лет, нужно учитывать этот фактор при построении планов, помимо этого ощущается нехватка кадров в основных отраслях, например для реализации инфраструктурных проектов необходимы инженеры, владеющие современными технологиями, то же самое касается высокотехнологичного бизнеса, в котором скорость прогресса настолько значительна, что догнать лидеров в этих областях практически невозможно даже покупая технологии.

Прямыми доказательствами наличия отставания фактических результатов от запланированных являются слабые данные по доле инновационной продукции в общем разрезе. Если в странах лидерах доля такой продукции составляет порядка 40-50 процентов, то в России не дотягивает и до 8, при этом роста этого показателя не наблюдается на протяжении последних трех лет. Ссылку на росстат. Существуют и другие параметры, по которым можно оценить положение страны по отношению к лидерам, например, производительность труда в экономике не дотягивает до ведущих стран, при чем, в несколько раз, и также отсутствует положительная динамика по данному ориентиру. Например, вклад одного работника в ВВП России составляет 23 $ в час, а в странах Европы и США более 40 $ — по данным Организации экономического сотрудничества и развития.

Эксперты, которые знакомы со сферой инноваций и разбираются в ситуации изнутри, выделяют ряд довольно болезненных мест в ходе реализации Стратегии инновационного развития и инновационной среды в целом. Прежде всего, они отмечают, что нет комплексного подхода в развитии сферы инноваций, что проявляется при анализе ключевых индикаторов эффективности. Например, количество цитирований российских ученых в зарубежных изданиях и средний возраст исследователей не окажут прямого влияния на развитие инноваций и увеличение числа научных разработок. Все разделы Стратегии 2020 обособлены друг от друга и реализуются автономно в рамках профильных министерств.

Речь идет о том, что выделять наиболее проблемные зоны необходимо, так как неэффективно будет растрачивать усилия попусту, но при этом нужно уделять внимание взаимосвязям между ними, рассматривать то, как одни меры могут влиять на реализацию других мер. Например, увеличение затрат на одну сферу влечет за собой уменьшение затрат на другую в условиях ограниченного бюджета. Пока же взаимосвязи между сферами, которые нуждаются в изменениях, минимальны, что негативно повлияет на процесс реализации, так как потребуется еще и выстраивание этих взаимодействий.

Как отмечалось выше, существуют проблемы с человеческим капиталом. Это связано с тем, что России сложно обеспечивать конкурентные условия, помогающие удерживать перспективные кадры, вследствие чего, наблюдается отток высококвалифицированных специалистов в другие страны, то же самое касается и студентов. Получается, что инвестиции в развитие и реализацию человеческого потенциала оказываются недостаточно эффективными, поэтому эта статья расходов используется нерационально. Правильнее было бы развивать среду, восприимчивую к инновациям, способствовать развитию малых инновационных предприятий при университетах, чтобы молодые кадры имели обозначенный карьерный путь и мотивацию продолжать работу в стране. То есть особое внимание сфере науки и образования жизненно необходимо, так как эти сферы являются основой для реализации инновационных планов, но при этом нужно изменить подход к реализации подобных мер.

О необходимости развития науки говорят еще и цифры о количестве полученных патентов, что самым прямым образом отражает нынешнее состояние инновационной среды. По сравнению со странами Запада, на которые нужно ориентироваться при реализации намеченных планов, наша страна в разы отстает по количеству новых изобретений, которые являются первым звеном при построении инновационного бизнеса. Ведь, если существует разработка, аналогов которой нет, либо она по определенным параметрам лучше прежних, то это является основой для создания конкурентного предприятия, при наличии правильного подхода к коммерциализации разработок. Такие предприятия в свою очередь, являются основой для высокоэффективной и современной экономики, то есть для реализации конечных целей Стратегии.

Продолжая тему бизнеса, отметим, что в России довольно слабо развиты институты венчурного финансирования. Если на Западне процесс поддержки новых инновационных компаний, прежде всего на базах университетов, поставлен на поток, то отечественная сфера бизнеса этим не выделяется. Более того, в данный момент наблюдается отток компаний в другие страны, так как там обеспечиваются лучшие условия для старта, которыми являются налоговые льготы для инновационных организаций, уже обозначенная поддержка со стороны венчурных инвесторов, а также общее состояние социально-экономической сферы, благоприятное для таких процессов. А те компании, которые все-таки модернизируют производственный процесс, отличаются низким уровнем принятия нововведений. Если мы вновь проведем параллель со странами-лидерами, то окажется, что российские компании как минимум в три раза реже применяют инновационные разработки в реальной деятельности, то есть, потребности что-то менять нет, по крайней мере острой необходимости для этого, а если это и нужно, то данный пробел восполняется за счет покупки технологий за рубежом, что не обеспечивает прогресса в целом для экономики, а только поддерживает производителей этих технологий. Эти факторы являются причиной более масштабных проблем, главной из которых считается низкий уровень конкурентоспособности и нарастающее отставание отечественных компаний от зарубежных, что заставляет их ориентироваться, прежде всего, на внутренний рынок сбыта. Так как мировые рынки сейчас глобальны, то появляющиеся в этих нишах международные компании довольно легко отбирают значимую долю рынка. Политика импортозамещения в последние годы приостановила этот процесс, что позволило бизнесу вздохнуть более свободно, но это вмешательство носит лишь временный характер, так как продолжаться долго подобный протекционизм не может, при этом, опять же, имеются негативные факторы подобных действий со стороны государства. Например, для модернизации деятельности компаний такие меры поддержки губительны в долгосрочной перспективе, так как снижают мотивацию для дополнительных инвестиций в производство и развитие операционных внутренних процессов. Ведь, если на компанию не оказывается давление со стороны конкурентов, то и необходимости совершенствоваться не будет.

Серьезные препятствия для планомерного развития сферы инноваций и реализации мероприятий Стратегии 2020 создает нестабильная экономическая и внешнеполитическая ситуация. Например, сильный удар по состоянию сферы инноваций нанес кризис 2008-2009 годов, в ходе которого были нарушены сферы кредитования малого и среднего бизнеса, а также процессы государственной поддержки научных разработок. Далее, когда экономика несколько оправилась от первоначальных потрясений, разлад был внесен за счет санкций со стороны западных стран, и последовавшего за этим снижения рубля по отношению к доллару более чем в 2 раза, что оказало прямое влияние на импортоориентированные отрасли экономики.

Для крупных компаний экспортеров, которые получают прибыль в валюте, это отразилось скорее положительно, но для малого и среднего бизнеса, а также обычных граждан, это стало очередным неприятным сигналом. Добавим к этому, что ставки по кредитам выросли также примерно в 2 раза, а опыт успешных западных стран свидетельствует что подавляющая часть инновационных проектов осуществляется на заемный капитал, который можно получить сравнительно дешево. Для России это могло бы стать решением, так как в ситуации с малыми предприятиями при научно-исследовательских центрах и университетах наблюдается нехватка целевого финансирования, так как бюджетные вливания зачастую неэффективны и рассчитаны неправильно. В свою очередь, если переложить на банки функцию оценки бизнеса инновационных компаний и снабдить их необходимыми средствами, то будет запущен естественный, рыночный процесс финансирования. Но учитывая высокие риски подобных инвестиционных проектов, финансирование все же эффективнее осуществлять через венчурные фонды с привлечением частного капитала.

Вернемся к самым крупным компаниям российской экономики, о которых было сказано ранее. Чаще всего, это сырьевые компании, в первую очередь ориентированные на экспорт, при этом они являются основными налогоплательщиками и обеспечивают важную социальную функцию, предоставляя рабочие места. Но почему-то им отводится очень малая роль при реализации инновационных планов. Внутри каждой подобной компании существуют программы развития инноваций и модернизации производства, но они не согласуются с действиями государства в этой сфере, а также не нацелены на качественные изменения, так как опять же мы наблюдаем недостаточную мотивацию в силу монопольного положения на своих рынках. Помимо этого, крупные компании могли бы использовать часть своих капиталов для инвестиций в инновационные компании, либо научные разработки. Конечно, подобные меры применяются ими и сейчас, но только в рамках своей отрасли, но в российских реалиях могут быть полезны и непрофильные вложения, хоть и считается, что это создает дополнительные трудности для учета и управления.

Наряду с уже рассмотренными сферами общества важнейшее влияние на состояние инновационной сферы оказывает государство, которое выступает в качестве основного стратегического участника преобразований, принимает первостепенные решения и определяет вектор развития всех сфер, включая инновационную составляющую. Хотя, контролировать все сферы жизни общества необходимости нет, достаточно сосредоточиться на основных жизнеобеспечивающих

Также отметим, что в российских реалиях государство еще и основной финансирующий орган, так как, по сравнению с западными странами, роль частного сектора в инвестициях инновационного развития ничтожна мала. Можно выделить некоторые просчеты в реализации обеих обозначенных функций. К настоящему моменту, очевидно, что был допущен ряд стратегических просчетов, а также неверно выстроена система финансирования инноваций.

Говоря о стратегических ошибках, следует еще раз сказать об отсутствии комплексного подхода к процессу развития инновационной среды, а также о не совсем правильном формате составления и разработки Стратегий инновационного развития, которых мы могли видеть уже несколько. Разобраться в особенностях Стратегии и проанализировать степень достижения результатов работы — это одна из главных целей данной исследовательской работы, однако, даже едва ознакомившись с текстом Стратегии 2020 становится понятно, что достижение глобальных целей по преображению экономической и прочих сфер жизни общества, по сути, сводится к достижению определенных числовых критериев, то есть KPI, которые характеризует тот или иной показатель, например, количество зарегистрированных патентов на изобретения или количество чиновников с высшим образованием.

Во-первых, подобные показатели напоминают скорее программу, нежели стратегию, которая должна являться глобальным документом, обозначающим общий вектор развития, главные приоритеты, а также структуру предстоящих изменений, во-вторых, их реализация по отдельности не обеспечит запланированные результаты, так как еще раз отметим необходимость комплексного подхода, либо, в условиях ограниченных ресурсов, может сработать механизм влияния на основные точки роста, то есть выборочные действия, которые позволят получить измеримый и относительно быстрый результат. Пока же мы видим несколько ключевых блоков, в каждом из которых существуют слабые места, не хватает финансирования под реализацию всех планов, а также отсутствует понимание, как можно ликвидировать отставание, которое накопилось за последние годы, если оценивать степень реализации с позиции цифр и KPI, и нужно ли вообще уделять этому внимание, а не сосредоточиться на других приоритетах, например на тех, по которым прогресс есть.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Построение системы GSM охранной сигнализации"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-postroenie-sistemy-gsm-ohrannoj-signalizaczii/" \t "_blank)**

Вторым аспектом, который является сдерживающим фактором и зависит от государства, эксперты выделяют неправильную систему и приоритеты финансирования. Прежде всего, по словам экспертов и представителей научного сообщества, наблюдается недостаточное финансирование науки, на которую предусмотрено всего лишь 0.5 процентов от федерального бюджета, помимо этого слабо развит институт государственно-частного партнерства, когда под реализацию высокозатратных проектов привлекается капитал частных инвесторов. Для примера, в России всего 0.8 % проектов в научной сфере реализуется с использованием не только государственных средств, в то время как в европейский странах этот показатель стабильно находится выше 10 %. Также среди прочих проблем выделяется недостаточное внимание к малому инновационному бизнесу, систему госзакупок, которая совсем не способствует развитию инновационных компаний и несостоятельность системы сбора информации и ведения статистики, которая становится доступна и подлежит анализу с существенной долей задержки, что в свою очередь, не позволяет принять своевременные меры со стороны государства и внести поправки к реализуемым мерам. Индикаторами, которые отражают эту ситуацию, выступают различные международные рейтинги, например, по наличию административных барьеров, удобства ведения бизнеса, а также инвестиционному климату. Россия стабильно занимает положение во второй сотне рейтинга.

Подводя итог этой части работы, отметим, что Правительство прилагает серьезные усилия по развитию и стимулированию инновационной сферы, при этом через различные сферы общества предпринимаются некоторые попытки для исправления сложившейся ситуации, однако существует целый ряд проблем, которые существенно тормозят инновационные достижения. Среди основных, выделим неготовность общества к качественно новому уровню активности, новым принципам и ценностям, без осознания которых, шаги со стороны государства не будут иметь должного эффекта, кроме того, экспертами инновационной сферы отмечается очень низкая заинтересованность бизнеса в переменах, по причине сложившихся условий рынка, при этом сфера образования и науки также не реализуют даже часть своего потенциала в силу внешних и внутренних факторов. В связи с этим, предлагается сделать акцент изначально на крупные госкорпорации, которые имеют ресурсы для повышения инновационной активности.

1.2 Основные подходы к разработке стратегии инновационного развития РФ на период до 2020: цели, задачи, этапы и приоритетные направления ее реализации

В этой части работы, мы подробнее рассмотрим объект нашего исследования — «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (далее — Стратегия 2020), которая была разработана на основе положений Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике».

Можно с уверенностью сказать, что Россия в значительной мере отстаёт от ряда зарубежных стран по показателям инновационной развитости, именно для того, чтобы сократить это отставание и вывести экономику Российской Федерации на принципиально новый инновационный уровень развития и был составлен рассматриваемый нами документ. Достижение данной цели будет проявляться в частичной или полной реализации следующих показателей:

повышение числа организаций сферы промышленного производства, осуществляющих инновационную деятельность среди общего количества всех предприятий промышленного производства с 9,4 процентов (по данным на 2009 год) до 40 — 50 процентов к 2020 году;

— увеличение доли России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг до 5 — 10 процентов в 5 — 7 и более секторах экономики к 2020 году; — увеличение доли экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров с 0,25 процентов (по данным на 2008 год) до 2 процентов к 2020 году;

увеличение валовой добавленной стоимости инновационного сектора в валовом внутреннем продукте с 12,7 процентов (по данным на 2009 год) до 17 — 20 процентов к 2020 году;

увеличение доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции с 4,9 процентов (по данным на 2010 год) до 25 — 35 процентов к 2020 году;

повышение внутренних затрат на исследования и разработки с 1,3 процентов (по данным на 2010 год) до 2,5 — 3 процентов валового внутреннего продукта к 2020 году, из них больше половины — за счет частного сектора;

увеличение числа публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах с 2,08 процентов (по данным на 2010 год) до 3 процентов к 2020 году;

увеличение количества цитирований в расчете на 1 публикацию российских исследователей в научных журналах, индексируемых в базе данных » Web of Science «, с 2,4 ссылок на статью (по данным на 2010 год) до 4 ссылок к 2020 году;

увеличение количества российских вузов, входящих в число 200 ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов (Quacquarelli Symonds World University Rankings), с 1 вуза (по данным 2010 года) до 4;

увеличение количества патентов, ежегодно регистрируемых российскими физическими и юридическими лицами в патентных ведомствах Европейского союза, Соединенных Штатов Америки и Японии, с 63 патентов (по данным на 2010 год) до 2,5 — 3 тыс. патентов к 2020 году;

увеличение доли средств, получаемых за счет выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, в структуре средств, поступающих в ведущие российские университеты за счет всех источников финансирования, до 25 процентов.

Ещё не приступая к оценке реализации целевых показателей, можно с уверенностью сказать, что большинство из них слишком амбициозны, и их достижимость носит скорее призрачный характер. Вероятно, в своём стремлении сократить инновационный разрыв с развитыми странами, произошла переоценка реальных возможностей экономического и инновационного развития.

Стратегия 2020 представляет собой объёмный документ, состоящий из 13 разделов и 3 приложений. Первый раздел — «Общие положения» содержит информацию о предшествующих написанию стратегии документах и повествует о глобальной цели разработки этого документа. Следующий раздел — «Современное состояние и проблемы инновационного развития Российской Федерации» поделен на 2 части, первая из которых упоминает о недавнем (ко времени разработки стратегии 2020) экономическом кризисе, представляя его причиной создавшейся экономической ситуации и, как следствие, информирует о том, что сложившаяся ситуация предполагает необходимость срочного инновационного развития, вторая часть содержит описание общего состояние сферы инноваций, упоминает о достигнутом и желаемом, опираясь на успехи развитых стран. Третий раздел — «Стратегия в системе стратегического планирования» призван обеспечить целостную структуру системы управления инновациями, включая иерархию документов, а также позволяет определить место Стратегии 2020 в общей системе планирования инноваций. Это очень важно, учитывая большое количество федеральных и, прежде всего, региональных документов, которые посвящены данной сфере, то есть возникает необходимость наведения порядка и исключения несоответствий между ними.

Четвертый раздел — «Цель и задачи Стратегии. Этапы реализации» состоит из 6 частей. Первая часть посвящена цели всего документа, которую мы рассмотрели ранее. Отметим лишь, что многие эксперты критикуют цель за некую размытость, так как даже из дальнейших пояснений не понятно, что понимается под инновационным путем развития. Задачи Стратегии охватывают основные объекты воздействия, то есть те сферы, на которые предполагается сделать основной упор. Прежде всего, речь о развитии кадрового потенциала в сфере образования и науки, инноваций и технологий. О важности подобных изменений мы говорили в предыдущей части работы, отмечая недостатки в этой области. Так как проводником инноваций в отечественной модели должно стать государство, то следующей задачей выступает необходимость повсеместного внедрения инновационных технологий в деятельность органов государственной власти, с одной стороны, это несложная задача, так как государство имеет прямой контроль и влияние на органы власти, то есть, объект и субъект в какой-то степени совпадают, логично, что при внедрении инноваций начать нужно с того, кто эти инновации будет в дальнейшем развивать и поддерживать. Но с другой стороны, данный процесс не представляется таким уж простым, так как система государственного и муниципального управления имеет свою специфику и слабо восприимчива к переменам.

Следующей задачей является создание сектора исследований и разработок, который будет самостоятельно демонстрировать стабильное развитие. Эта задача отчасти связана с первой, ведь именно на плечи квалифицированных кадров ложится реализация этих планов. Опять же, взяться из ниоткуда новые разработки не могут, для этого необходима подготовительная работа и научная платформа, которая должна строиться на базе существующих высших учебных заведений и исследовательских центров. Важной задачей является соблюдение принципа открытости инновационной системы и экономики в целом, а также включение России в общемировые процессы нововведений и модернизации.

Действительно, только прозрачная система способна обеспечить достижение поставленной цели, тем более, учитывая факт наличия коррупции в российских реалиях. Помимо этого, при условии соблюдения открытости, можно более быстро выявлять новые проблемы и вызовы, которые мешают реализации задуманного, более того, при соблюдении этого принципа все общество включается в процесс и обсуждение деятельности, а также контролирует процесс, что приведет к повышению мотивации обычных граждан и повлияет на их восприятие инноваций. В данный момент, далеко не вся информация доступна для каждого, при этом практически нет совсем открытых обсуждений реализуемых проектов. Говорить про важность включения в общемировые процессы и вовсе не приходится, учитывая степень глобализации современного общества. С этим аспектом также наблюдаются проблемы, так как санкции со стороны ведущих западных стран сильно отбросили назад Россию в этих процессах.

Также в этой части Стратегии прописаны планируемые мероприятия, то есть более конкретные меры по достижению поставленных задач.

На наш взгляд, недостатком является отсутствие задачи, которая была бы призвана обеспечить большее участие сферы бизнеса в развитии инноваций, а также обозначила бы меры для активизации его в этих процессах, так как бизнес по примеру западных стран способен стать лидером в создании и внедрении новых разработок.

Кроме того, в этом разделе определено место инновационной политики в социально-экономической политике в целом, а также предложено два варианта инновационного развития. Первый ориентирован на импорт технологий и не предполагает больших затрат на развитие отечественной науки и инноваций, а второй определяется как догоняющий, в рамках которого также закупаются технологии, но не являющиеся передовыми, при этом происходит концентрация усилий вокруг основных отраслей, приносящих основной доход.

В этом же разделе обозначены этапы реализации стратегии. Первый — с 2011 по 2013 год является подготовительным, в рамках которого ключевая задача заключается в повышении восприимчивости бизнеса и экономики к инновациям, за счет повышения инвестиционной привлекательности перспективных секторов экономики, содействия привлечения капитала и лучших кадров в перспективные сектора, всеобщей модернизации секторов экономики, путем налогового стимулирования, за счет наращивания расходов и развития конкуренции. На втором этапе, который является уже основным предполагается еще большее увеличение финансирования, а также привлечение частного капитала, должно хватить ресурсов на модернизацию производства, а некоторые сектора и вовсе должны составить конкуренцию мировым лидера, а расходы на науку возрастут соразмерно с началом коммерциализации разработок. Сейчас, находясь по временным рамкам на втором этапе, можно заметить, что далеко не все планы оказались выполнены.

Пятый раздел Стратегии относится к формированию компетенций инновационной деятельности. Об этом было сказано ранее в рамках данной работы. Безусловно, основными движущими силами развития инноваций должны стать обычные люди, граждане нашей страны, а значит, очень велика роль особенных компетенций, которыми они должны обладать. В этом отношении разработчики видят несколько составляющих, которые в совокупности и обеспечат нужные компетенции. Первое, на что стоит обратить внимание, это опять же образование, однако критики сразу отметят, что на формирование компетенций у граждан обычно уходят многие годы, а уложиться в несколько лет согласно планам Стратегии будет очень непросто.

Следующая составляющая — это инновационное предпринимательство, при наличии этого навыка, будет обеспечен качественный рывок в сфере бизнеса. Особое внимание предлагается уделить молодежи, так как эта часть общества наиболее восприимчива к инновациям, в отношении нее необходимо затратить меньше усилий и можно получить тот же результат. Последней частью этого раздела является признание необходимости формирования особой культуры инноваций, а также повышение престижа и оценки со стороны общества инновационной деятельности, отметим, что на это также нужно затратить довольно много времени.

Ранее мы отмечали, что в Стратегии нет ни одной задачи, направленной на повышение роли бизнеса в процессе инноваций, но есть раздел, который так и называется — «Инновационный бизнес». В нем разработчики признают наличие ряда проблем, которые влияют на реализацию инновационного потенциала бизнеса. Основными являются несоответствующее состояние среды, плохой инвестиционный климат, помимо этого существуют административные барьеры, а усилий со стороны региональных и муниципальных властей недостаточно для исправления ситуации. Поэтому первым шагом является создание инновационной среды, чему и посвящен первый подраздел данной части Стратегии. Далее признается необходимость стимулирования инноваций на существующих предприятиях и создание новых. Реализовать эти задумки можно через налоговое стимулирование, предоставление грантов, а также путем предоставления доступа для малого и среднего бизнеса к достижениям исследовательских центров, что поможет коммерциализировать большинство разработок. После создания благоприятных условий государство должно постепенно отстраняться от этих процессов, чтобы развитие происходило естественным путем.

Следующий подраздел поясняет, каким образом усилия государства, бизнеса и науки должны быть объединены для достижения намеченной цели. Сделать это предполагается за счет создания технологических платформ, которые будут являться коммуникационной основой для взаимодействия указанных институтов. Один из подразделов определяет важность инновационного развития во всех отраслях экономики, чтобы соблюдать баланс и равномерность реализации Стратегии. Вполне логично, что следующим разделом является «Наука». Несмотря на то, что в прежних разделах много про это говорилось, разработчики решили уделить этой сфере отдельную часть. В этом разделе внимание уделяется структурной модернизации сектора исследований и разработок, развитию кадрового потенциала представителей этой сферы, и, особо, эффективности государственных расходов на научную сферу. Действительно, мы считаем, что нужно пересмотреть подход к финансированию данной сферы, обеспечивая условия, при которых научно-исследовательские центры будут самостоятельно обеспечивать большую часть расходов, получая доходы от своих разработок. И конечно, важную роль должны играть негосударственные разработки.

По аналогии с выделением отдельного раздела под науку был сформирован раздел «Государство». Речь в нем идет про внедрение инноваций в деятельность госаппарата такими мерами, как внедрение принципа «одного окна», повышение квалификации госслужащих, а также повышением уровня открытости и создания электронного правительства. Опять же, очень правильные шаги, но только в случае, когда ситуация реально изменяется, а не просто примутся формальные меры. Сюда же относятся шаги в отношении общественных организаций, социальной сферы, которая полностью находится в ведении государства и инфраструктурных отраслях. Важным инструментом влияния на инновационную сферу и экономику в целом является область госзакупок, через которую можно регулировать денежные потоки и стимулировать, например, малые и средние инновационные компании. При этом со стороны субъекта закупок, то есть государства, всё должно быть предельно прозрачно и в рамках закона.

Для того чтобы соединять между собой основные субъекты инноваций, то есть государство, науку и бизнес, необходима инфраструктура инноваций, о чем и идёт речь в 9 разделе. На самом деле, необходимо совершенствовать механизмы финансирования инновационных проектов, устранять недостаток перспективных проектов, которые подошли бы для инвестиций со стороны венчурных компаний, увеличивать объемы льготных кредитов и создавать фонды прямых инвестиций. К этому же разделу относятся особые экономические зоны и наукограды, которые призваны стать основными движущими силами и центрами развития инноваций.

Далее в Стратегии отмечается важность включения отечественной экономики и компаний, в частности, в общемировые процессы и рынки технологий. Учитывая реалии современного устройства мировой экономики, невозможно показывать прогресс и полноценно развиваться автономно от остальных стран. Помимо этого, необходимо освоить зарубежные рынки для повышения прибыльности компаний, но в первую очередь, важно наладить обмен технологиями для комплексного развития. Также разработчики отмечают важность создания на территории Российской Федерации производств и исследовательских центров для международных компаний, что послужит толчком к развитию отечественных исследовательских разработок и позволит технологиям оставаться внутри страны. Кроме того, важно выстроить научно-технологическое сотрудничество с другими странами, которые являются лидерами в своих отраслях. Отметим, что достижения в этом блоке Стратегии находятся под большим вопросом, учитывая обострение внешнеполитического фона в последние годы.

Одиннадцатый раздел отводится для обоснования значимости регионов в реализации Стратегии инновационного развития. Прежде всего, необходимо суметь перенести и использовать положительный опыт одних регионов и, возможно, западный опыт на отстающие регионы, при этом необходимо учитывать специфику каждого из них, так как в каждом субъекте федерации существуют свои предпосылки для роста, а также есть сдерживающие факторы. В Стратегии не было обозначено, что большая часть регионов являются дотационными, то есть не могут сами покрыть свои расходы, поэтому процесс внедрения инноваций будет непростым, с другой стороны у государства есть больше рычагов воздействия на регионы в условиях, когда от него многое зависит. Конечно, развитие регионов необходимо, ведь по официальной информации не везде даже созданы условия для широкополосного интернета. Также в регионах были приняты собственные программы инновационного развития, что на наш взгляд можно было и не делать, так как они во многом дублируют положения основного документа, при этом вносят элемент бюрократизации, а также отнимают ресурсы у местных государственных служащих. Вероятно, эффективнее было бы обозначить основные направления развития и затем передать их реализацию регионам, которые с учетом своей специфики. Также, на базе совмещения усилий регионов, появляется возможность создания инновационных кластеров, которые очень полезны для консолидации усилий и сосредоточения ресурсов.

Предпоследний раздел Стратегии посвящен законодательству, так как многие меры и направления деятельности требуют изменения нынешних нормативных актов, либо создания новых. В связи с тем, что субъектом реализации выступает государство, то необходимо соблюдать формальности и регламентировать проводимые мероприятия. Например, изменение налогового законодательства для стимулирования инновационных компаний, обязательно должно быть отражено в Налоговом кодексе.

В 13 разделе обозначены вопросы финансирования запланированных действий, прежде всего расставляя приоритеты расходов и обозначая распределение бюджетных средств. Среди приоритетов в этом разделе обозначены: увеличение расходов на научные исследования и высшее образование, дополнительные вложения в льготное кредитование через субсидирование процентной ставки для инновационных компаний, особая статья расходов отведена под фонд «Сколково», который выступает передовым институтом модернизации. В Приложении 1 обозначены 20 основных направлений реализации Стратегии, которые отчасти дублируют меры, описанные в разделах ранее, но при этом являются более точными и краткими.

инновационный сфера стратегический политика

Глава 2. Опыт развитых стран в развитии инновационной сферы

В предыдущих частях работы мы неоднократно говорили о качественно ином уровне развития инновационной сферы в некоторых странах, при этом сравнивая ситуацию и отмечая, прежде всего, сильные стороны стран-лидеров в области инноваций. Эта глава полностью будет посвящена анализу лучших мировых практик в сфере инноваций. По многим показателям и различным мировым рейтингам лидерами в этой области являются США, а ближайшим преследователем выступают страны ЕС, которые в некоторых моментах действуют самостоятельно, но чаще всего сообща принимают решения и влияют на разработку и внедрение новых продуктов и услуг, а также стараются повысить общий уровень социально-экономического развития. Поэтому именно эти страны и были выбраны для всестороннего анализа стратегической политики и комплекса мер для улучшения этих показателей. Очевидно, что изучив ситуацию в странах лидерах, можно будет сопоставить ее с отечественными реалиями, чтобы выявить потенциальные точки роста и понять слабые места в деятельности нашего государства, после чего, возможно, потребуется внесение поправок в будущие документы по стратегической политике. Конечно, уже предпринимались неоднократные попытки переносить зарубежные практики в самых разных областях, и большинство из них не увенчивались успехом, поэтому нужно с особой осторожностью подходить к процессам заимствования, то есть избегать «слепого» копирования, так как российская действительность является уникальной, помимо этого, социально-экономическая сфера довольно специфичная. Все эти условия затрудняют работу разработчикам Стратегии и тем, кто отвечает впоследствии за ее реализацию. И все же, нужно на что-то опираться при создании масштабных планов, как в случае со стратегическими документами, поэтому далее речь пойдет про сферу инноваций в США и Германии.

2.1 Опыт США в развитии инновационной сферы

Как отмечалось ранее, США являются признанными лидерами в области разработки и внедрения инноваций. Что же определяет текущее положение этой страны, а также в чем основная движущая сила этих процессов? Прежде всего, отметим, что инновации являются естественным результатом конкуренции в условиях рыночной экономики. Так как условия рынка, при которых ни у одной компании нет оснований останавливаться на одном уровне развития в силу наличия конкурентов, вынуждают производить инвестиции в свой продукт, а также развивать технологические процессы и выстраивать структуру внутри предприятия, которая будет способствовать этим процессам. То есть, учитывая многолетнюю историю развития предпринимательства в США, можно сделать вывод, что это является одной из причин нынешнего положения дел. В свою очередь, рыночная экономика в России насчитывает всего несколько десятилетий, а значит среда, в которой существуют субъекты инноваций, находится в начальной стадии и требует развития.

В США основной упор уделяется развитию фундаментальных исследований и их последующему внедрению в бизнес, то есть монетизация. Именно на основе тесной связи науки и бизнеса происходит внедрение абсолютного большинства нововведений. При этом, говоря об инновациях в США, говорят о полноценной системе, в которую входят различные институты, прежде всего, уже обозначенные научные институты и бизнес единицы. Система инноваций основана на культуре и традициях предпринимательства, например, отношение в обществе к предпринимателям в США полностью отличается от России. Если в первом случае наблюдается полная поддержка подобных начинаний и всяческое участие обычных людей в поощрении инноваций или просто хорошего продукта, включая моральную поддержку, то в России до сих пор бизнесменов считают едва ли не нарушителями закона, которые вредят гармоничному развитию общества.

Некоторые штаты, которые имеют особую автономию в принятии законов и решений, относительно ключевых мер, приняли свои программы поддержки инноваций и малого бизнеса, однако это лишь дополнительная мера поощрения, так как они появились относительно недавно, к тому моменту, когда в целом была сформирована целостная система взаимодействия науки и бизнеса. При этом, каждый штат имеет свой бюджет и может распоряжаться им по своему усмотрению, поэтому довольно часто они выступают в качестве инвестора, а затем по мере роста компании могут продавать свои доли в компаниях, хотя чаще используются все же не прямые формы инвестиций, а через специальные венчурные фонды, предоставление грантов и создание налоговых стимулов. Например, Калифорния предоставила в 2004 году 3 млрд. долларов на исследования стволовых клеток. При этом, до начала Второй мировой войны, государство вовсе не участвовало в поддержке бизнеса и развитии инноваций, финансирование происходило за счет частного капитала, а государство взяло на себя эту роль позже, осознав необходимость дополнительных мер стимулирования. В первую очередь эта поддержка проявилась в виде финансирования университетов и создания на их базе небольших компаний, которые постепенно начинали использовать полученные наработки и расти.

Роль государства в развитии инновационной сферы не так велика, как, например, в России. Оно может определять основные приоритеты и ставить задачи, предоставляя бюджетные средства под эти цели, но так как доля финансового участия невелика, то университеты больше ориентируются на потребности бизнеса, то есть проводят исследования, которые можно сразу использовать в реальном секторе экономики. То есть процесс развивается без установления приоритетов «сверху», что оставляет необходимый уровень свободы.

Законодательство США очень способствует наличию сильной сферы инноваций, так, например, существуют очень жесткие законы, защищающие интеллектуальную собственность, что является гарантией для исследовательских коллективов и молодых стартапов. С другой стороны, большое влияние имеют антимонопольные органы, которые всячески способствуют наличию конкурентной среды. Например, если университет провел исследование на средства, предоставленного государством гранта и разработал новый продукт, то он может получить на него патент и использовать эту разработку для получения прибыли. Именно после принятия этого закона произошел сильный толчок в развитии малых компаний при университетах. Так, в 2011 году появилось всего порядка 500 новых инновационных компаний, 84 % из которых были созданы именно на базе научных институтов, в которых были совершены разработки.

Теперь обобщим основные элементы инновационной политики со стороны государства, так как, прежде всего, нас интересуют именно эти действия. Несмотря на значимую роль бизнеса в развитии инноваций США, быстро наладить подобные процессы в России вряд ли будет возможно, поэтому сосредоточимся на действиях государства. Прежде всего, существуют специальные программы поддержки малых предприятий на базе научных учреждений. Плюс государство предлагает займы на весьма выгодных условиях для инновационных компаний, в этой связи нужно отдельно напомнить, что условия кредитования в США на порядок выгоднее, чем в России. Из-за очень низкого уровня инфляции, процент по кредитам не превышает 1 % годовых, в то время как российские компании не получают финансирования дешевле 10% годовых, а сфера инноваций обязательно требует заемный капитал. Как уже отмечали ранее, существуют и формы прямого участия штатов в уставном капитале компаний, проводятся различные варианты отбора компаний или исследовательских групп, которым в последствие предоставляются инвестиции на продолжение разработок. Также действуют и венчурные фонды, которые уже аккумулируют капитал в основном частных групп, но помимо этого, в них содержатся капиталы и пенсионных фондов, а также страховых компаний, пусть и в небольших объемах, так как у них есть требования по надежности инвестиций, а подобные инновационные проекты отличаются существенной долей риска. Отметим, что развитию сферы инноваций способствует развитый фондовый рынок. Количество компаний, которые размещают свои акции для публичных торгов в США в разы выше, чем в прочих странах. А факт размещения акций начинающей, но перспективной компании позволяет в короткие сроки привлечь очень серьезный капитал на дальнейшие разработки и развитие уже действующих продуктов.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Образы европейских дипломатов конца XVIII – первой половины XIХ века"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-obrazy-evropejskih-diplomatov-koncza-xviii-pervoj-poloviny-xih-veka/" \t "_blank)**

То есть, мы видим, что в США два основных субъекта инноваций в равной степени участвуют в развитии этой сферы и социально-экономической жизни в целом. С одной стороны — бизнес, который сам имеет в своей структуре подразделения разработок и инноваций, а также привлекает, при необходимости, сторонние исследовательские группы. С другой стороны — государство, которое не только создает условия для функционирования, а скорее материально участвует в подобных проектах, так как сфера инноваций сейчас не требует серьезного контроля, ведь она формировалась долгие десятилетия и является саморегулируемой системой. Но есть отрасли экономики, которые все же почти полностью контролируются государством и туда направляются очень серьезные ресурсы, прежде всего, это предприятия военно-промышленного комплекса, который является настоящим локомотивом инноваций, многие технологии из военной сферы впоследствии становятся частью жизни обычных людей, тот же интернет, например.

Одним из самых простых способов повлиять на развитие новых инновационных компаний является налоговая политика. В этом отношении можно выделить несколько основных методов воздействия. Первый вариант участия государства в жизни бизнеса — предоставление «налоговых» каникул, когда на определенный период времени компания полностью освобождается от уплаты одного или нескольких налогов. Такой вариант является наиболее эффективным, но при этом бюджет государства недополучает существенные средства в статью доходов. Второй способ — это обычное снижение ставки налога на несколько процентных пунктов, чтобы облегчить деятельность начинающих инновационных предприятий. Каждый штат сам определяет, какие методы использовать.

Надо отметить, что в США действует и уникальная методика оценки в области развития инновационной сферы в регионах. Группа американских исследовательских центров разработала совокупный индекс инновационного развития. В его основе лежит 4 блока с разными весами, то есть важностью: оценка человеческого капитала, экономической динамики, производительности и благосостояния. Оценка каждого из блоков позволяет получить комплексную картину происходящего. В каждом из блоков содержится от 5 до 7 дополнительных характеристик, на основе которых и сравниваются различные регионы США. Затем, на основе полученных данных они разбиваются на 5 групп, с каждой из которых предполагаются индивидуальные мероприятия в дальнейшем. Важное преимущество в том, что система оценки выявляет, как ресурсный потенциал регионов, так и результаты деятельности, что является признаком комплексного подхода. Эти подходы оценки могут быть вполне применимы и в России, учитывая многообразие регионов и их различия в социально-экономическом развитии, а также разную ресурсную обеспеченность.

Подводя итог данной части работы, можно сделать несколько основных выводов. Прежде всего, отметим, что в США нет каких-то уникальных рецептов по быстрому развитию сферы инноваций, все меры государства в той или иной степени реализованы и в нашей стране, либо предполагаются в рамках стратегических документов, однако, прежде всего, важно обозначить продолжительную историю формирования социально-экономической сферы рыночного характера, и, в первую очередь, бизнеса, что подразумевает отсутствие со стороны государства масштабных действий по изменению ситуации, а предполагает лишь регулирование этих процессов, помимо этого развитие происходило плавно и естественно, без серьезного вмешательства. Также нужно сказать, что два основных субъекта инноваций в лице государства и бизнеса в равной степени участвуют в этой деятельности, при этом бизнес и частный капитал в некоторых сферах имеют весомое преимущество по количеству инвестиций и степени участия в научных разработках, что еще важно, так это то, что университеты напрямую заинтересованы в коммерциализации разработок, так как от этого зависит их благополучие.

2.2 Опыт Германии в развитии инновационной сферы

Ранее были рассмотрены основные составляющие успеха США — общепризнанного лидера в области инноваций. Однако, если опираться на перенос успешного опыта к российским реалиям, то нужно отметить, что сделать это не так просто, так как история, культура и социально-экономическая сфера нашей страны совсем не совпадает с западными аналогами. К тому же, есть страны, которые активно развиваются в сфере инноваций и порой могут составить конкуренцию США в некоторых отраслях. Одним из основных преследователей выступает Германия, которая является ведущей экономикой Еврозоны. Основное отличие немецкого подхода к инновациям от американского опыта заключается в приоритетах развития, если США делает упор на рост прибыли и доходов, то Германия сосредоточена на росте благосостояния и развитии всей социально-экономической сферы, поэтому наработки такого формата будут более полезны и применимы к российским реалиям. Итак, Германия третья по масштабам инновационная экономика мира, объем экспорта инновационной продукции в которой составляет свыше 500 млрд. долларов, помимо этого, страна характеризуется самой высокой в мире долей занятых в высокотехнологичных отраслях — 27.7 % от общего числа занятых в производстве. Отвечая на вопрос, что стало причиной подобного прогресса, эксперты отмечают весомую роль государства в этих процессах, которое традиционно оказывала поддержку научным разработкам и инновационному развитию. Инновационная политика этой страны характеризуется высокой степенью организации и проработки, педантичный и строгий подход в этой сфере обеспечил наличие сбалансированной стратегии развития. Экономическая политика основана на главенствующей роли государства в инвестициях на развитие инновационных проектов, но система организована так, что частный капитал также очень активно задействован в этих процессах. В итоге, примерно 30 % составляют расходы государства, а остальное поступает от бизнеса, но приоритеты и начальный капитал поступает все же из государственной казны.

Существует два основных направления поддержки. Первый основан на конкурсном подходе, при котором оценке подлежат различные проекты и некоторые исследования, второе направление является косвенным и во многом совпадает с общемировыми практиками — это меры налоговой и кредитной поддержки, строгое соблюдение авторских прав и стимулирование малого и среднего бизнеса. Может показаться, что действия по поддержке полностью совпадают с тем же США, но есть свои особенности, которые заметны при более детальном анализе. Например, изначально приоритет в налоговом стимулировании отдавался промышленным компаниям, но впоследствии произошла переориентация на стимулирование прикладных и фундаментальных исследований, а также венчурные фонды и фонды прямых инвестиций, что и позволяет быть одними из лидеров по участию частного капитала в финансировании инновационных проектов. При этом ставки налога остаются довольно высокими по сравнению с Россией, сейчас на уровне 25%, а ранее и вовсе достигали отметки в 45%, но это не мешает компаниям функционировать эффективно. Как выяснили немецкие исследователи, результаты косвенной поддержки несколько хуже, чем прямые денежные вливания, но оказывают более долгосрочную пользу, так как снижают в целом затраты бюджета, а также широко охватывают все отрасли экономики, косвенно затрагивая даже те, на которые изначально не предполагалось делать упор. Конечно, это серьезные затраты для бюджета, поэтому в последнее время, внутри страны происходят довольно напряженные дискуссии относительно эффективности подобных мер. По статистике, большая часть инновационных разработок формируется в предприятиях малого и среднего бизнеса, которые получают порядка 75 % от общего числа патентов и составляют более 99 процентов от всех зарегистрированных налогоплательщиков. Поэтому, осознавая значимость этой категории компаний, активно обсуждается необходимость развития венчурного финансирования, про которое уже немало говорилось в рамках данной исследовательской работы. Ранее финансированием малых предприятий традиционно занимались банки, которые нецентрализованно предоставляли заемное финансирование, причем и не на самых выгодных условиях. В последние десятилетия ситуация изменилась, так как существенная доля финансирования проходит через специально созданные фонды, а также за счет государственных программ поддержки, которых в данный момент более 500. Эти решения вполне обоснованы, так как банки не хотят финансировать молодые инновационные компании на общих условиях, ведь риски их исчезновения в первые годы работы значительно выше, также не понятно заранее, насколько финансово успешной будет их деятельность. Наиболее известной и крупной является государственная программа «Общая концепция научно-технической политики в отношении мелких и средних фирм», которая действует с 1978 года и направлена на финансирование, прежде всего, рискованных разработок, развитие научных кадров, а также на развитие инфраструктурной базы инновационной деятельности. Вторым масштабным начинанием правительства Германии является программа «Стимулирование сбережений для открытия своего дела», в рамках которой предоставляются кредиты со сниженными процентными ставками и на гораздо более длительный срок, нежели обычно, например можно получить заемный капитал на срок до 15 лет, что позволяет эффективно спланировать процесс освоения этих сумм, а также не форсировать деятельность компании по получению быстрой прибыли, что подразумевает еще больший риск. Опять же, возможность предоставлять кредиты на таких условиях вызвана наличием сбалансированной экономики и развитой финансовой сферой, при которых исключаются внутренние риски. Контроль за двумя этими программами осуществляет специально созданный при Правительстве Германии надзорный орган, кроме того существует и совет по инновациям, в состав которого вошли ведущие эксперты из сферы науки, экономики и политики. Главная задача совета — создание условий для повышения эффективности в сфере высоких технологий и внедрения инноваций в компаниях малого и среднего бизнеса.

В Германии существует институт специализированных инкубаторов и технопарков, в какой-то степени это аналог кластеров на территории России, но имеющий большую историю и лучшие результаты, а также большие масштабы, так как подобных комплексов насчитывается более 180. Суть их работы сводится к координации деятельности научно-исследовательских центров, университетов и крупных компаний, ради достижения общих целей и реализации отдельных проектов. Следующей мерой поддержки выступает разветвленная сеть общественных организаций, созданию которых в свое время активно способствовало государство, к ним относятся промышленные ассоциации, торговые конфедерации, ремесленные и торгово-промышленные палаты. Подобные организации являются крайне полезными во многих отношениях, например, выполняя функцию информационного обмена, так как опыт является одним из главных ресурсов для молодых инновационных компаний, а такие организации помогают обеспечить обмен опытом и знаниями. К тому же, в рамках общественных организаций можно получить правовую поддержку и даже найти дополнительные инвестиции в свои проекты. Подобные организации, а точнее их разнообразие и количество — это отличительная черта подхода Германии к осуществлению инновационной политики, так как в США этому аспекту уделяется не так много внимания, в связи с тем, что основной акцент делается на прибыль и другие финансовые показатели, а не на выстраивание отношений с другими компаниями.

Самой успешной программой Германии в области поддержки и развития инноваций считается программа развития венчурного инвестирования в технологии (сокращенно BTU), как следует из названия, этот комплекс мероприятий способствовал созданию системы венчурного финансирования. В рамках нее предлагалось два варианта поддержки, первый — это совместное инвестирование, при котором государство обеспечивает половину необходимого финансирования, а остальное поступает из бизнес-структур, а второй — это рефинансирование. При втором подходе специально выбранный KfW банк помогал обеспечить заемный капитал тем компаниям, которые уже имеют кредит, но при этом с одной стороны нуждаются в дополнительных средствах, а с другой имеют потенциал для получения прибыли в ближайшей перспективе. То есть, рефинансирование представляет собой второй шанс для компаний, которые не совсем верно рассчитали начальные потребности в инвестициях, либо не смогли выйти на запланированный уровень прибыли. Конечно, в таком случае происходил довольно тщательный анализ компании и ее разработок, но прежде всего, финансовых потоков. Этот проект еще раз подтверждает иной подход, нежели в США, где подобные меры дополнительной помощи оказываются очень редко, так как считается, что если компания не справилась с нагрузкой в первые годы работы и не получает прибыль, к тому же не является целью для покупки со стороны других компаний, то ее деятельность бесперспективна, а значит не стоит ее поддерживать. Успех данных мероприятий характеризуется количеством привлеченных средств в последние годы. Если в момент запуска программы в 1990 году было инвестировано 90 млн. долларов, то в 2000 уже более миллиарда долларов. В данный момент программа разделена на несколько блоков, поэтому сопоставить размер инвестиций сложнее. Например, отдельное направление касается поощрения стартапов на базе научно-исследовательских центров. В итоге 75 % от всех венчурных инвестиций прошли через эту программу. Заслуживает отдельного внимания тот факт, что в 2005 году был создан фонд фондов, который на основе различных критериев оценивает инвестиционную деятельность обычных фондов и дополнительно финансирует их при наличии успешной работы, помимо этого, он выступает как независимый контролирующий орган, хотя его влияние на обычные фонды лишь косвенное.

Как и в США, в Германии очень строго следят за соблюдением законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности. Важным элементом защиты для разработчиков выступает судебный запрет, который позволяет в случае копирования инновации другой компанией не просто оштрафовать ее, но полностью прекратить деятельность путем закрытия компании с уничтожением всей продукции.

В Германии отлично развита информационная сеть о выданных патентах, существуют специальные библиотеки данных и центры патентной информации, которые не только предотвращают ситуации дублирования разработок, но и способствуют координации усилий тех, кто ранее параллельно работал над схожими инновационными разработками, благодаря чему Германия входит в ТОП 5 стран по количеству патентов на душу населения.

В этой части работы был детально проанализирован опыт Германии в области развития инноваций, что позволяет сделать выводы о причинах настолько успешной работы, а также понять, каким образом можно реализовать эти мероприятия в условиях российской действительности. Прежде всего, следует отметить стремления Германии создать именно полноценную среду для развития инноваций, а не набор разрозненных институтов, которые действуют независимо друг от друга и не способствуют эффекту синергии, например, государство должно поощрять не только предложение инновационной продукции, но и спрос на нее. Опять же, основной упор в деятельности государства делается на предприятия малого и среднего бизнеса, как и в США, но в России, как видим на примере Стратегии 2020, заявлен подход равномерного распределения ресурсов между наукой, государством и бизнесом. Из-за недостаточно комфортных условий для появления и развития малых инновационных компаний, многие из них предпочитают изначально вести свою деятельность в других странах, например оффшорных, либо там, где существует необходимая грантовая поддержка со стороны государства. Налоговые льготы — также важнейший элемент поддержки сферы инноваций, хоть и весьма затратный. На него Россия также пока идет неохотно, так как механизмы, активно используемые в развитых странах, не задействованы в полной мере. Основная часть инновационных проектов в Германии реализуется за счет венчурного капитала, в том числе, через механизм госучастия, в России также действуют организации с подобным принципом, например ФРИИ, который занимается поиском и предоставлением средств интернет-компаниям, но масштабы подобной деятельности не соизмеримы с зарубежными аналогами.

Германия отличается политикой протекционизма и жесткой политикой в отношении нарушения интеллектуальной собственности. Россия также поддерживает местных производителей, но несколько иначе, если в Германии это скорее стимулирующий подход, то в нашем случае выборочные меры денежных вливаний, которые не характеризуются комплексностью. Помимо этого, необходимо обозначить на уровне государства шаги по изменению законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав и патентного законодательства, где существуют серьезные пробелы, что опять же является причиной оттока молодых инновационных компаний в другие страны. Кроме того, как уже отмечалось ранее, большое значение для развития инноваций имеет соответствующая социальная среда, которая должна способствовать внедрению изменений. В Германии высокий уровень восприятия бизнеса, инноваций и также необходимая степень вовлеченности населения в подобные процессы, в России в тоже время ситуация обстоит противоположным образом, что стало понятно в ходе анализа текущего положения инноваций в нашей стране.

Сравнивая инновационные системы Германии и США, отметим, что приоритеты во многом схожи. Основное внимание уделяется налоговому стимулированию, предоставлению специальных грантов, развитию венчурного финансирования, а также законодательному обеспечению этих процессов. Но, при схожести приоритетов мы видим разные подходы к реализации этих мер, к условиям российской действительности больше подходит все же немецкий опыт, хотя и из практик США можно многое принять к рассмотрению и провести анализ возможности применения.

Глава 3. Уровень реализации основных целей и задач, содержащихся в стратегических документах по инновационной политике

.1 Оценка уровня реализации основных целей и задач, содержащихся в стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 количественным и качественным методами

Данная глава будет посвящена анализу степени реализации цели и основных задач, содержащихся в Стратегии 2020. С момента принятия этого документа прошло более 6 лет, а значит уже сегодня можно оценить успешность этого проекта и предсказать дальнейшие перспективы. Реализация задач Стратегии поделена на 2 этапа: 2011-2013 гг. и 2014-2020 гг., в каждом из которых прописаны мероприятия, определяющие их достижение. В приложениях к Стратегии инновационного развития до 2020 года (N 2 и N 3) досконально прописаны как мероприятия, так и точные числовые показатели, на которые нацелено достижение Стратегии. Для того чтобы оценить, что, все-таки, было достигнуто на сегодняшний день, будет целесообразным сравнить запланированные мероприятия и показатели с фактическими данными, находящимися в открытом доступе.

Про доступность информации о реализации Стратегии и полноценной статистики нужно сказать отдельно. Одним из условий перехода на новый уровень инновационного развития, согласно заявлениям разработчиков, должно стать существенное повышение открытости государственных органов, в том числе простой доступ к итогам деятельности и макростатистическим показателям. Однако во время попытки оценить уровень реализации Стратегии, было выявлено, что в свободном доступе находится не так много точной информации, в которой указывалось бы о темпах развития в этой сфере. В конце каждого года в Правительстве проходил отчет о реализации Стратегии инновационного развития, в ходе которого представлялась информация о достижениях и неудачах в данной деятельности, а также проводился анализ подобных результатов, но последнее подобное мероприятие прошло в 2014 году. После этого, о ходе реализации главного стратегического документа по инновационной политике отчитывались уже в рамках совещаний и отчетов по инновациям в целом, где обсуждались общие результаты по всем направлениям этой работы, а про Стратегию речь практически не шла, то есть ключевые индикаторы эффективности не рассматривались.

Еще одной острой проблемой анализа результатов реализации Стратегии является задержка с поступлением качественной статистики. Чтобы точно понимать текущий достигнутый уровень в этих процессах, нужно владеть наиболее актуальной информацией как можно раньше, чтобы адекватно и точечно воздействовать на индикаторы, по которым существует отставание. Однако на середину 2017 года по большинству индикаторов на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики существует информация только за 2015 год, что существенно усложняет ситуацию. Причиной такого замедления является неэффективная система передачи и сбора информации от местных органов власти в регионах и муниципалитетах на федеральный уровень, а также отсутствие скоординированных действий между ведомствами, так как часть информации собирается профильными министерствами, а часть Росстатом.

Стратегия инновационного развития до 2020 года является довольно объемным и сложным документом, а значит, способов оценки уровня реализации может быть несколько. Например, можно анализировать мероприятия, которые предполагались разработчиками для достижения цели и выполнения задач, также существует возможность сосредоточиться только на цели и с помощью косвенных данных оценить степень ее достижения, либо основное внимание обратить на ключевые индикаторы эффективности. На наш взгляд, именно последний способ является наиболее правильным и в лучшей степени отразит нынешнюю ситуацию, более того, он является и самым объективным, так как имеются в наличии точные цифры планируемых и фактических результатов, поэтому удастся избежать поверхностного подхода или частных мнений на этот счет.

В приложении к Стратегии 2020 обозначено 45 ключевых индикаторов, разделенных на 8 блоков согласно направлениям работы, по каждому из них обозначена итоговая цель и промежуточные результаты на 2013 и 2016 годы. Именно, опираясь на значение 2016 года, и будет проводиться сопоставление плановых и фактических значений.

Необходимо напомнить, что наиболее важным является раздел «Инновационный бизнес», поэтому сначала оценим именно эти показатели. Доля организаций, которые осуществляют технологические инновации, в общем количестве предприятий за 2015 год составила скромные 8.3 %, при отрицательной динамике, так как в 2014 — 8.8 %, а в 2013 — 8.9 %. При этом плановым значением в 2016 году является отметка в 15 %, то есть отставание наблюдается почти в 2 раза. Необходимо напомнить, что именно бизнес является движущей силой инноваций, что становится очевидным не только на основе экспертных мнений, но и после анализа зарубежного опыта. Экспорт из России высокотехнологичных товаров, работ и услуг в общем количестве экспорта ощутимо замедлился в 2015 по сравнению с прошлыми отчетными периодами и составил 8.9 %, по сравнению с 11.5 % в 2014 и 13.7 % в 2013 году. При плановой отметке в 15 % на 2016 год становится понятно, что по этому показателю перспектив выполнения совсем немного, так как существует не только серьезное отставание, но отрицательная динамика в последние годы. Отчасти это вызвано обострением геополитической ситуации и политикой импортозамещения, так как из-за ухудшения отношений с некоторыми странами и снижения общего товарооборота снижается не только импорт, но и экспорт товаров, а на инновационные товары влияние оказывается в первую очередь, в связи с тем, что данная сфера является высоко конкурентной.

Для того чтобы обеспечить необходимый уровень инновационного развития, компании должны инвестировать в технологические инновации, то есть модернизировать и совершенствовать свою деятельность. Например, компании силиконовой долины США зачастую больше половины всех операционных расходов инвестируют в разработки. В России за 2015 год доля затрат на технологические инновации в общем объеме затрат составила 1.8 %, при отрицательной динамике по сравнению с прошлыми годами (2.1% в 2014 и 2.2% в 2013). Плановым показателем на 2016 год является отметка в 2%, то есть отставание не является настолько сильным, как по ранее рассмотренным, поэтому при эффективных действиях государства по стимулированию внутренних затрат на инновации, необходимый результат может быть достигнут. Этот показатель опять же свидетельствует о крайне низкой мотивации компаний к инновациям, при этом даже за счет крупных корпораций с государственным участием не удается повлиять на ситуацию.

Ранее мы приводили цифры по экспорту высокотехнологичных товаров, работ и услуг, отмечая слабые результаты. Можно было предположить, что поставки инновационной продукции внутри страны при этом могут расти, но и это не так. Доля поставленных инновационных продуктов внутри страны также снизилась в 2015 году до 7.9 % с 8.2% годом ранее (при плане в 15% согласно Стратегии), а по новым для рынка сбыта товарам, работам и услугам снижение произошло с 1.1% в 2014 до 0.9 % в 2015 при целевой отметке в 5% согласно Стратегии 2020.

По замыслу разработчиков, к 2016 году у 80 процентов всех компаний должен быть собственный сайт в сети интернет, на 2015 год лишь 42.6% организаций его имели, но нужно признать, что это один из двух индикаторов, по которым был прирост в отношении 2014 года — 40.3% со своим сайтом. Возникает вопрос, чем обусловлено плановое значение в 80%, так как на территории России действует много небольших компаний и индивидуальных предпринимателей, которым нет необходимости создавать сайт, так как их клиенты и потребители находятся в шаговой доступности и знают о наличии компании и ее услугах, например, если речь идет о небольших городах и прочих муниципальных образованиях. Поэтому наличие позитивной динамики в этом случае уже является положительным сигналом, хотя этот фактор далеко не самый определяющий для характеристики сферы инноваций. Отсутствием вовлеченности в глобальную сеть интернет у небольших организаций из регионов, видимо, объясняется снижение общего количества организаций, которые используют широкополосный интернет в своей работе — с 81.2 в 2014 году до 79.5% в 2015 при плановом значении в 95 % к 2016 году согласно Стратегии 2020.

Второй индикатор, по которому хотя бы наблюдалось положительное изменение в 2015 по сравнению с 2014 годом — это доля товаров, работ и услуг, новых для мирового рынка. Только вот в 2013 и 2014 году таких продуктов не было вовсе, а в 2015 показатель составил 0.3 % при плане к 2016 иметь 0.28% согласно Стратегии 2020. Выходит, что это единственный индикатор из раздела «инновационный бизнес», который с большой долей вероятности окажется выполнен, если не будет резких изменений в 2016 году.

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Общественная палата как институт гражданского общества (на примере Оренбургской области)"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-po-teme-obshhestvennaya-palata-kak-institut-grazhdanskogo-obshhestva-na-primere-orenburgskoj-oblasti/" \t "_blank)**

Федеральной службой государственной статистики совместно с НИУ ВШЭ ежегодно разрабатывается сборник по некоторым индикаторам инновационной деятельности, которые отражают, прежде всего, статистику и динамику в бизнес среде. Из этого отчета нас заинтересовала информация об участии малых предприятий в инновационных процессах, так как именно от активности небольших организаций малого и среднего бизнеса зависит качественное изменение инновационной сферы и в конечном итоге достижение цели Стратегии 2020. Так вот, показатели малого бизнеса в среднем в 2 раза хуже, нежели в целом по компаниям. Например, удельный вес малых предприятий, которые осуществляли технологические инновации в 2015 году, составил 4.5%, по сравнению с 4.8% в 2014 и 5.1% в 2013. А доля инновационных товаров, работ и услуг в предприятиях малого бизнеса составляет 1.6% на 2015 год, при этом ранее мы говорили, что в целом по стране этот показатель равен 7.9% в 2015 году, то есть на долю малых предприятий приходится всего 20% от общего количества высокотехнологичных товаров, работ и услуг, произведенных в стране. Если рассматривать информацию по отраслям экономики, то окажется, что наибольший вклад в инновационное развитие вносят производители табачных изделий, по причине ужесточения требований к вредности производства и продукции.

К тому же, лидерами в области инноваций являются производители летательных аппаратов, включая космические, производители электронных компонентов для радио, связи и телевидения, а также производители медицинских изделий и фармацевтической продукции. Исходя из этих данных, можно предложить государству дополнительно стимулировать развитие этих отраслей, так как упор на сильные производства позволит в короткие сроки добиться более значимых результатов, чем создание и развитие некоторых отраслей с нуля. Конечно, это предложение не относится к табачному рынку в силу этических норм.

Подводя итог по ключевым индикаторам эффективности в разделе, отведенном бизнесу, отметим неутешительные итоги. Наиболее важные показатели, которые характеризуют инновационную активность предприятий и количество высокотехнологичной продукции, очень далеки от запланированных и оптимальных к настоящему моменту. Более того, год от года, по ним наблюдается негативная динамика снижения, что сначала потребует усилий для преломления этих трендов, а уже затем позволит задуматься о достижении начальных ориентиров. Поэтому, одной из наших рекомендаций является особое внимание к сфере бизнеса и его стимулирования в Стратегии 2035, так как качественного роста экономики без инвестиций и внутренних затрат компаний на инновации не будет, опять же вспоминая зарубежный опыт.

Следующим по приоритету разделом Стратегии инновационного развития является, на наш взгляд, «Эффективная наука», которая содержит 6 ключевых индикаторов эффективности. Наиболее важным из всех индикаторов является доля средств, которые поступают в ведущие университеты за счет выполнения научно-исследовательских и конструкторских работ, но, к сожалению, официальной информации по этому показателю нет. По оценкам экспертов, в 2016 году в среднем менее 10 процентов финансирования университеты обеспечили себе сами за счет выполнения заказов, остальное же поступило из государственного бюджета, при том, что согласно Стратегии 2020 этот показатель должен быть не менее 20%. При этом, по менее значимым индикаторам ситуация складывается несколько лучше.

Например, увеличилась доля молодых исследователей, чей возраст не превышает 39 лет с 41.3 % в 2014 до 42.9 % в 2015 году при плановых значениях на уровне 33.6 % к 2016 году. То есть по данному показателю достигнут серьезный прогресс, несмотря на то, что исследовательский состав обычно меняется крайне медленно. В тоже время средний возраст исследователей не меняется уже три года, как и в 2013 он составляет 46 лет. Этот индикатор не отражает уровень инновационного развития напрямую, лишь косвенно свидетельствует о наличии молодых кадров в исследовательском коллективе, поэтом не стоит переоценивать данные достижения.

Доля России в общемировом рейтинге количества публикаций и индекс цитирования отечественных ученых в расчете на 1 публикацию немного выросли в 2015 по сравнению с 2014 годом, однако до плановых значений наблюдается серьезное отставание. Прогресс по этим индикаторам был достигнут по причине массового перевода статей на английский язык и за счет количественного роста материалов, отправляемых в зарубежные издания.

Следующим субъектом инноваций выступает государство, поэтому проанализируем несколько индикаторов из этого раздела. Доля государственных услуг, которые можно получить в электронном виде в 2015 году составила 81 %, но согласно Стратегии 2020 абсолютно все услуги к 2016 году следовало обеспечить в электронном формате. В международном рейтинге по уровню развития информационных технологий в 2016 году Россия заняла 43 место (42 — в 2015), при этом целью разработчиков Стратегии 2020 было нахождение в ТОП-10 по данному показателю.

Очень важным достижением в этом разделе стало создание обширной сети МФЦ, которые по принципу одного окна предоставляют государственные услуги. На 2016 год порядка 83% городских округов и муниципальных образований имеют на своей территории МФЦ, при этом планировалось покрыть все 100% данными учреждениями, однако не было принято во внимание то, что возникнут дополнительные сложности в малонаселенных муниципальных образованиях.

В рамках омоложения руководящего состава целью разработчиков было снижение среднего возраста руководителей младше 50 лет до 40% к 2016 году, а в 2015 процент молодых руководителей составил 37.8 %, то есть по этому показателю можно признать наличие прогресса. При этом понятно, что обеспечен этот результат был за счет административного ресурса. Совсем не изменилась доля госслужащих, получающих дополнительное образование за границей — 0.1 % с 2010 по 2015 год при планах разработчиков в 1%. Это является негативным моментом для успешного изучения и использования иностранного опыта в российских реалиях.

Что касается участия России в международной инновационной системе, то нужно проанализировать показатель сальдо экспорта-импорта технологий, то есть разницу в цене между ввозимой высокотехнологичной продукцией и поставляемой на экспорт. Эта величина всегда имела только отрицательные значения, то есть импорт технологий превышал экспорт. В 2015 году удалось ликвидировать половину отставания за счет политики импортозамещения прежде всего до отметки минус 550.7 млн. долларов, но в 2016 году все достижения были нивелированы — минус 1221.7 млн. долларов. При том, что целью Стратегии было обеспечение отметки минус 0.3 к 2016 году. Этот показатель является одним из самых важных среди всех индикаторов, так как не подлежит прямому воздействию, то есть нельзя выполнить его путем увеличения расходов или с помощью административного ресурса — он отражает инновационные активности бизнеса, науки и государства в целом.

Следующий фундаментальный индикатор, который оказывает долгосрочное воздействие на инновационную сферу, это затраты государства на исследования и разработки в процентах от ВВП. По этому показателю наблюдается положительная динамика, в 2015 году на эти цели было выделено 1.10 % по сравнению с 1.07 % в 2014. Но плановым показателем согласно Стратегии 2020 является цифра в 1.9 % расходов, поэтому также можно обозначить отставание. При этом ежегодное увеличение расходов на науку не всегда влияет на увеличение количества патентов, так как в 2011 и 2014 году наблюдалось резкое снижение числа поданных заявок на получение патентов, что свидетельствует о том, что увеличение расходов на науку не всегда влечет положительные изменения в ближайшей перспективе.

Подводя итоги данной части работы, отметим несколько основных моментов. Прежде всего, оценка на основе ключевых индикаторов эффективности является наиболее объективной и в тоже время информативной, но существует проблема с запаздыванием информации и тем, что информация может не полностью соответствовать действительности, тем не менее, это лучший способ оценить тенденции инновационного развития. Результаты по абсолютному большинству индикаторов далеки от целевых значений, при этом наибольшее отставание достигается в разделе «Инновационный бизнес». Достижения в сфере науки и государства являются номинальными, либо вызваны административным ресурсом, при этом такие простые шаги, как увеличение расходов не обеспечивают качественный результат. Исходя из этого, становится очевидно, что без наличия резких системных изменений достижения целей Стратегии к 2020 году не добиться, поэтому стоит сфокусироваться на развитии тех мероприятий, которые обеспечивают хотя бы минимальный результат и заложить основы для реализации следующей Стратегии 2035.

3.2 Причина не реализации основных целей и задач, содержащихся в Стратегии 2020

В результате проведенного исследования и анализа статистической информации, было выявлено, что большинство показателей, примерно 90% не соответствуют ожидаемым результатам, и наблюдается сильное отставание от результатов, запланированных к 2016 году, об этом свидетельствуют и комментарии Центра стратегических разработок. Согласно этим заключениям

Эта часть работы будет посвящена анализу возможных причин, повлиявших на ход реализации Стратегии 2020, а также предоставлению рекомендаций, которые помогут исправить ситуацию в будущем, и могут быть использованы при работе над осуществлением следующей Стратегии 2035.

Прежде всего, нужно сказать про элементы самой Стратегии, то есть ее методологические основы. Отметим, что государству нужно было актуализировать основные шаги и плановые показатели еще по окончанию первого этапа, который завершился в 2013 году. Уже тогда стало очевидно, что существует отставание, при этом ситуация не будет меняться сама собой без дополнительного вмешательства. А с началом второго этапа возникли еще и серьезные проблемы во внешнеполитической и социально-экономической сферах, которые оказали прямое влияние на реализацию разделов Стратегии по международному сотрудничеству в сфере инноваций, на позиции и возможности бизнеса в новых условиях. Также был нанесен удар по амбициям государства в плане расходов, хоть мы и видели незначительное увеличение расходов на науку и социальную сферу, которых тем не менее не было достаточно для качественного изменения ситуации.

К недостаткам организационной части Стратегии 2020 стоит отнести проблемы со сбором показателей. В прежней части работы отмечалось, что информация о результатах по ключевым индикаторам поступает с задержкой и не всегда является объективной, отчасти это вызвано разделением полномочий — за часть информации отвечает Федеральная служба госстатистики, а за другую профильные министерства. В результате появляются задержки с предоставлением информации субъекту реализации Стратегии, поэтому сложно принять своевременные меры воздействия. В этом отношении может стать решением отказ от тех индикаторов, по которым нет возможности получать своевременную информацию или замена на похожие, но более простые в механизмах расчета.

В тексте Стратегии 2020 описывались исходные условия социально-экономической, научной и бизнес сфер, исходя из которых, принимались решения о задачах, мероприятиях, а также целевых показателях. Ситуация, представленная в тексте Стратегии, выглядит довольно оптимистично, то есть изначальная картина не соответствовала реальному положению дел в стране, поэтому многие ключевые индикаторы закладывались заведомо недостижимыми. В этом отношении, эффективнее было бы заложить менее амбициозные цифры и постараться перевыполнить некоторые показатели на поздних этапах реализации Стратегии в случае положительных итогов, нежели гнаться за высокими значениями и в итоге потерять уверенность и мотивацию после появления значимого отставания.

Среди причин неудовлетворительных результатов еще и довольно сложный объект управления. Инновационная сфера является довольно непредсказуемой и требует разносторонних, а главное продолжительных усилий для развития. Требуется комплексный подход и определение основных факторов путем тестирования, так как изначально точки роста могут быть определены неверно. Развитие инновационной среды, это не достижение разрозненных ключевых индикаторов, хоть это и конкретизирует деятельность и помогает эффективно ее оценить, а создание подходящей среды путем комплексных мер. О важности этого активно начали говорить, только несколько лет назад, хотя в тексте самой Стратегии 2020 обозначена необходимость этого.

Методы реализации, которые были выбраны, также вызывают некоторые вопросы. В ходе изучения зарубежного опыта, мы отмечали, что многие факторы успешного развития в Германии и США, тем или иным образом нашли свое отражение и в нашей стране, за исключением активного участия бизнеса в инновационных процессах, что относится к свойствам среды. Однако копирование без учета национальных особенностей и начальных условий среды не приносит необходимого эффекта, тем более в столь сжатые сроки.

Ощутимых результатов не будет без взаимодействия с научно-исследовательскими центрами, а также без создания предприятий на базе университетов. Для этого нужно выстраивать механизмы подобного взаимодействия. Необходимо, чтобы нынешние разработки были проанализированы предпринимательским сообществом на предмет перспектив их коммерциализации и возможности использования для развития производства и получения прибыли. В данный момент, мы видим, как наука и бизнес действуют разрозненно.

В прошлой части работы мы видели, что существует серьезное отставание по количеству высокотехнологичной продукции. Это является следствием другого индикатора — количество разработок и патентов. Азиатские страны, например, активно заимствуют зарубежные разработки, чтобы быстрее догнать и усовершенствовать свои технологии. Россия может пойти по этому пути, для этого нужно открыть границы для зарубежной высокотехнологичной продукции, конечно, это риск и давление на отечественного производителя.

Перспективной идеей является перенос зарубежных производств на территорию нашей страны, как это практикуется в сфере автомобилестроения. Открываются заводы крупных зарубежных компаний, при этом отечественные автопроизводители развиваются быстрее, так как могут заимствовать некоторые технологии.

Количество патентов и прогресс в количестве разработок также можно ускорить путем международного сотрудничества, так как научное сообщество часто изолировано от политических факторов, поэтому различного рода санкции не могут быть большим препятствием на пути выстраивания этих взаимоотношений.

Недостаточные усилия со стороны главного субъекта инноваций в лице государства также замедляют прогресс в этой сфере. Мы наблюдали зарубежный опыт, в котором инновационные процессы зарождались естественным путем в ходе конкуренции между частными предприятиями, однако в наших условиях, все же необходима инициатива и первые шаги от государства. Но необходимого уровня участия с его стороны мы не наблюдаем, что выражается и в результатах по соответствующим ключевым индикаторам, хотя, как могло показаться, раздел «Инновационное государство» должен быть реализован полностью, ведь в этом случае объект и субъект практически совпадают, то есть нет внешних факторов влияния. Складывается ощущение, что у представителей государственных органов нет стимулов и понимания необходимости реальных действий, а только есть желание обеспечить реализацию неких мероприятий, результат которых можно легко посчитать и впоследствии отчитаться.

Стратегия 2020 является довольно масштабным документом и охватывает большинство общественных сфер, что также создает сложности. На наш взгляд, необходимо сосредоточиться на ключевых задачах и отраслях, то есть сузить область влияния, опять же по причине сложности объекта воздействия. Необходима точечная поддержка со стороны государства, в первую очередь создание условий для включения бизнеса в инновационные процессы. Также требуется выделить самые перспективные действия по итогам реализации к текущему моменту и самые отстающие направления и проанализировать важность их дальнейшей реализации. Особый упор нужно сделать на отстающих направлениях, так как реализованы оказались простые количественные показатели, требующие только прямых бюджетных затрат. А характеристики в области науки и бизнеса оставляют желать лучшего. Отдельно нужно сказать про инфраструктуру инноваций, мы ранее отмечали важность коммуникаций между наукой и бизнесом, что относится к данному разделу. Нужны и другие варианты инфраструктурных решений. Например, развитие сети инновационных кластеров, которые неплохо зарекомендовали себя в тех областях, где уже начали работу. Именно этот механизм позволит обеспечить эффективное взаимодействие науки и бизнеса.

Следующей рекомендацией является пересмотр системы финансирования научной сферы. Многие эксперты отмечают неэффективность нынешнего формата распределения ресурсов. Более правильным будет точечное финансирование инновационно-ориентированных учреждений. Может быть полезно и постепенное снижение расходов на содержание научно-исследовательских центров по аналогии с опытом США. Этот шаг создаст стимул для более активных разработок и их использования в целях получения прибыли.

Подводя итог данной части работы, нужно отметить несколько основных моментов. Совокупность рекомендаций можно разделить на несколько групп. Первая относится к методологическим основам самой Стратегии 2020, касается ее содержания, приоритетов и ключевых индикаторов, а также способов сбора и анализа информации.

Конечно, главный упор необходимо сделать на науку и бизнес, именно этим сферам требуется особое внимание, так как основные факторы роста кроются в их эффективном взаимодействии. Нужны налоговые, монетарные и организационные меры для улучшения ситуации, чтобы запустить процесс получения патентов и создания новых технологий, а также последующую их коммерциализацию.

И наконец, государство должно обратить внимание на себя, как на движущую силу изменений, а также обеспечить наличие среды, способствующей развитию инноваций, путем развития инфраструктуры.

Заключение

Стратегии инновационного развития (2015, 2020, 2035) представляют собой масштабную теоретическую модель развития нашей страны, её выхода на мировой уровень, однако и сами разработчики слабо представляют, как реализовывать поставленные в стратегиях цели и задачи. В тот момент, когда одна стратегия «дает сбой» и становится понятно, что не реализуется, и малая часть из намеченного, государство начинает разработку новой стратегии, как это случилось со стратегией 2035, которую утвердили за 4 года до окончания сроков реализации предыдущей стратегии 2020, осознав, что предыдущая стратегия не реализуема. Безусловно, большим плюсом является то, что в нашей стране оптимистично строят планы на будущее, разрабатывая подробно прописанные стратегии, но, когда придет осознание того, что прежде чем разрабатывать новую стратегию, необходимо досконально разобраться в причинах нереализации прежних целей и задач. Сколько еще стратегий должно быть написано, сколько целей, направленных на развития инноваций в нашей стране должно быть поставлено, прежде чем начнут разбирать старые ошибки и анализировать реальные возможности и готовность к инновациям в нашей стране.

Основной вывод, который должны сделать разработчики заключается в том, что требуется новый подход к стратегическому планированию, а также адекватное восприятие текущего положения в нашей стране. Если подойти к анализу текущих итогов реализации с критической точки зрения, то с момента начала реализации 5 лет назад мало что изменилось. Появились некоторые элементы, присущие странам с развитой инновационной средой, например, фонды венчурных инвестиций или инновационные кластеры, но они нуждаются в развитии, так как находятся в начальной стадии развития.

В первой части работы была представлена оценка текущему состоянию инновационной сферы. Отмечая некоторый прогресс за последние годы, стоит отметить ряд проблем с реализацией человеческого потенциала, отсутствие условий социально-экономической среды для внедрения инноваций, а также неготовность общества к объективному восприятию этих процессов и слабый уровень готовности к переменам.

Далее была подробно рассмотрена сама Стратегия 2020, ее цели, задачи, а также основные разделы, в каждом из которых обозначен основной приоритет. При общей положительной оценке текста документа, ряд замечаний можно сделать в адрес формулировки цели стратегии, так как многие говорят о ее абстрактности. Не совсем понятно, что будет считаться итогом достижения цели. Далее в ходе исследования было выявлено, что задачи и мероприятия Стратегии весьма расплывчаты, так как более правильно было сосредоточиться на основных направлениях, которые обеспечили бы первые результаты в ходе первых этапов.

Если подойти к оценке уровня реализации Стратегии с позиции ключевых индикаторов эффективности, то стоит также признать серьезное отставание от запланированных результатов. Из 45 показателей более 30 не выполнены и на половину, а те, по которым есть определенные достижения, реализованы за счет простого увеличения бюджетных затрат, либо административного ресурса. Наибольшее отставание наблюдается по разделам «Инновационный бизнес» и «Эффективная наука», то есть по тем частям, которые и должны были обеспечить реализацию Стратегии 2020.

Гипотеза исследования подтвердилась в процессе оценки достижений ключевых индикаторов эффективности, а учитывая текущее отставание по основным из них в 2-3 раза, очевидно, что без структурных изменений в подходе к инновационной политике и без создания серьезной подготовительной работы по созданию условий для внедрения инноваций, то есть еще на начальном этапе не удалось обеспечить основу для дальнейшей работы, поэтому сейчас государству нужно сосредоточиться не на итогах Стратегии 2020, а на подготовке к тяжелой работе по реализации следующего стратегического документа.
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