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Диплом

Строительный комплекс относиться к числу ключевых отраслей и во многом определяет решение социальных, экономических и технических задач развития всей экономики. Роль строительной отрасли возрастает и в связи с тем, что за последние два десятка лет значительно износились и требуют обновления основные фонды и инженерная инфраструктура, а также нуждаются в модернизации промышленные предприятия.

**ВВЕДЕНИЕ**

Строительный комплекс относиться к числу ключевых отраслей и во многом определяет решение социальных, экономических и технических задач развития всей экономики. Роль строительной отрасли возрастает и в связи с тем, что за последние два десятка лет значительно износились и требуют обновления основные фонды и инженерная инфраструктура, а также нуждаются в модернизации промышленные предприятия. Однако эффективное функционирование строительного комплекса не может быть достигнуто в силу ряда проблем. Это, недостаточный объем инвестиций, направляемых на модернизацию и реконструкцию производства; высокий износ основных фондов; невысокая прибыль; снижение доступности кредитования для организаций строительного комплекса; недостаточность мощностей по выпуску конкурентоспособной, инновационной продукции для обеспечения строительства современными качественными материалами и др.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

Для того, чтобы решить эти проблемы и придать строительному комплексу региона импульс поступательного и устойчивого развития, нужен поиск новых организационно-экономических инструментов, обеспечивающих его эффективное функционирование. Данными инструментами являются формирование крупных корпоративных горизонтальных и вертикально интегрированных структур в инвестиционно-строительном комплексе.

Вместе с тем, исследования в области управления эффективностью деятельности строительных организаций и механизмов ее регулирования все еще недостаточно проработанные, что оказывает негативное влияние на практический аспект этой проблемы. Также относительно слабо учитывают рыночный аспект, влияние процессов интегрирования на повышение эффективности. Слабо рассмотрено воздействие, оказываемое региональными факторами на повышение эффективности как строительного производства, так и инвестиционно-строительного комплекса в целом. В связи с этим возникла необходимость научного поиска в области обоснования новых теоретических и инновационных подходов к оценке эффективности функционирования строительного предприятия на основе интеграционных процессов. Это и определяет актуальность выбранной темы исследования.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Теоретические и методические аспекты повышения эффективности деятельности как строительства, так и других видов производственной деятельности, довольно широко отражены в работах отечественных и зарубежных авторов. Среди зарубежных выделяются труды О. Вильямсона, Е. Дахмена, Г. Кунца, К. Макконела, Р. Патюреля, Д. Пью, А. Смита, И. Хенце, Х. Шелле и др. Одна из фундаментальных научных проблем — эффективность производства, рассматривается в трудах А. Аганбегяна, П. Бунича, А. Ноткина, П. Октябрьского, Б. Плышевского, Н. Федоренко и др.

Применительно к строительству этой проблемой занимались известные ученые: А. Н. Асаул, В. С. Бушуев, Б. М. Литвин, Ю. П. Панибратов, М. П. Педан, Н. А. Садовникова, А. А. Тимофеев, И. И. Феклистов и другие экономисты.

В трудах упомянутых ученых рассмотрены основные теоретические и методические аспекты, которые связаны с модернизацией связей в производственном процессе и изучением проблем управления строительным производством. Актуальность и недостаточный уровень разработанности теоретического, методического и практического аспектов данной проблемы, а также наличие разногласий в подходе относительно роли, места и специфики строительного комплекса дает основание констатировать, что проблематика повышения эффективности деятельности строительного комплекса требует, как теоретического обоснования, так и экспериментальной проверки. Это обстоятельство и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Исходя из вышеизложенного, целью диссертационного исследования является исследование и разработка направлений эффективного функционирования и развития строительных предприятий Вологодской области на основе интеграционных процессов.

Для достижения цели в диссертации поставлены следующие основные задачи:

раскрыть сущность понятия «экономическая эффективность строительных организаций» и рассмотреть систему показателей для ее оценки;

раскрыть сущность интеграционных процессов и выделить основные проблемы их развития в инвестиционно-строительном комплексе;

рассмотреть эффективность развития интегрированных структур в инвестиционно-строительном комплексе;

провести диагностику функционирования инвестиционно-строительного комплекса;

оценить интеграционные процессы в инвестиционно-строительном комплексе региона;

проанализировать экономическую эффективность деятельности ОАО «Вологдастрой»;

обосновать создание в рамках инвестиционно-строительного комплекса инновационного кластера на основе вертикальной интеграции;

обосновать горизонтальную интеграцию предприятий в рамках инвестиционно-строительного комплекса;

рассчитать экономическую эффективность развития интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе на примере ОАО «Вологдастрой».

Объектом исследования является инвестиционно-строительный комплекс Вологодской области. Предмет исследования — интеграционные процессы в инвестиционно-строительном комплексе как инструмент повышения эффективности его функционирования.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых и практиков, посвященные исследованию эффективности деятельности предприятий, законодательные и нормативные акты РФ, данные Федеральной службы государственной статистики.

Основной метод исследования, используемый в работе — комплексный экономический, заключающийся в самом широком использовании различной информационной базы, ранее проведенных научных и практических работ по теме исследования, анализа факторов экономического роста, описательной статистики и других методов исследования и классических аналитических приемов группировки возможных направлений и путей решения. Для визуализации данных применялись графический и табличный методы изложения информации.

Теоретическая значимость работы определяется следующими результатами:

доказано, что интеграционные процессы являются одним из основных направлений повышения эффективности деятельности инвестиционно-строительного комплекса;

установлены приоритетные направления проведения анализа эффективности интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе;

Практическая значимость работы. Основные результаты исследования применимы как в деятельности ОАО «Вологдастрой», так и инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области в целом, при производстве и реализации продукции, а также при решении практических вопросов, связанных с анализом и повышением экономической эффективности деятельности.

По материалам исследования опубликовано 2 печатные работы, общим объемом 1 п.л., в том числе автора 1 п.л.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников из 105 наименований и 8 приложений. Основной текст работы изложен на 97 страницах машинописного текста и включает в себя 37 таблиц, 32 рисунка и 8 формул.

**1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХОРГАНИЗАЦИЙ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

**.1 Экономическая эффективность деятельности строительных организаций: сущность и системы показателей**

Экономика современного государства представляет собой многоотраслевой производственно-хозяйственный комплекс. Отдельное место в этом комплексе занимает строительная отрасль. В процессе строительства создаются не только материальные блага, непосредственно удовлетворяющие потребности общества (например, жилищные), но и формируется материальная основа функционирования всех остальных отраслей экономики — производственные здания и сооружения, дороги, здания общественного назначения.

Роль строительства в национальной экономике определяется также и тем, что строительная продукция является одной из основ экономического роста государства. В соответствии с рисунком 1.1, экономический рост является главной целью экономической политики любого современного государства. Главным условием экономического роста является расширенное воспроизводство, которое, в свою очередь, невозможно без дополнительных инвестиций и строительство новых производственных мощностей и объектов.

Рисунок 1.1 — Роль инвестиций и строительства в экономическом росте

В экономике нередко используют термин «эффективность». Данный термин аккумулирует в себе сущность экономического развития: прогресс производительных сил, рост объемов производства продукции и услуг, снижение себестоимости производства, организация и управление этими процессами. Стоит выделить ряд основных точек зрения на определение «эффективности производства».

Ряд авторов [1; 17; 20; 26; 44; 45; 77] объясняют сущность эффективности производства описанием принципа ее количественной оценки — достижение максимальных результатов при минимальных затратах, поэтому определение эффективности производства в этом случае основывается на сравнении результатов производства с произведенными затратами. Преимуществом данного подхода является возможность количественного выражения эффективности производства.

В то же время А.М. Бирман [7], М.Н. Чепурин [28], Б.П. Плышевский [48], В.С. Вечканов [11] и др. придерживаются социально-экономического подхода. Эффективность производства в этом случае определяется как отношение между суммой произведенных потребительных стоимостей и суммой всего использованного для этого труда (живого и овеществленного). В разрезе теории правомерность такого подхода неоспорима, но практически не существует показателя для количественного измерения разных потребительных стоимостей, и, в конечном итоге, данное определение эффективности производства сводится до отношения результата к затратам или ресурсам. В.С. Вечканов [11], В.Г. Гедич [13], Дж. Кендрик [22], А.И. Ноткин [39], Я.А. Ректиар [66], Б.М. Смехов [64] и др. отождествляют эффективность и степень достижения цели. В этом случае, на наш взгляд, также возникает проблема с количественным измерением эффективности производства. При таком подходе универсального показателя быть не может, т.к. цели и специфика производства у разных предприятий будут отличаться.

Поэтому, по нашему мнению, при определении понятия «эффективность» следует учитывать, что это общеэкономическая категория, свойственная всем типам производства. При этом в современных условиях правильнее определять не «эффективность строительного производства», а «эффективность строительной организации», которая определяется единством двух аспектов: целевым и экономическим. Целевой аспект характеризует меру достижения результата и оценивается степенью его достижения, например, отношением объемов реализованной и произведенной продукции. Экономический же аспект характеризует способ достижения результата и оценивается эффективностью затрат или использования ресурсов.

Рассмотрение эффективности как экономической категории требует анализа различных форм ее проявления. В.Е. Адамов [1], А.В. Бачурин [6], В.Г. Киевский [23], Д.С. Львов [31], М.И. Плотницкий [49], К. Эклунд [77] и др., исследовавшие варианты проявления эффективности производства, признают, что эффективность производства проявляется через многообразные формы, обладающие сущностным единством, но действующих по-разному. При этом учеными предлагаются различные формы эффективности, обобщенная классификация которых по основным признакам приведена в приложении 1.

Многоаспектность проблемы эффективности производства объясняет сложность обоснования критерия эффективности. На данный момент отсутствует единое мнение о сущности критерия эффективности и их количестве. Изучение литературных источников показывает, что множество точек зрения на проблему критерия эффективности строительства можно свести в три группы.

Точку зрения о возможности использования единого критерия поддерживают Б.М. Литвин [29], П.Я. Октябрьский [44], А. Пробст [53], В.И. Рыбин [56] и др. За применение системы критериев выступают А.А. Барсов [5], А.И. Ноткин [39], Б.М. Смехов [64] и др. Также существует точка зрения, что для определения эффективности производства необходимо использовать несколько не всегда соизмеримых критериев. Ее придерживаются В.Е. Адамов [1], В.Г. Киевский [23] и др.

В экономической литературе нет единого мнения и по вопросу о содержании критерия. Это объясняется и различным пониманием сущности эффективности производства, и отождествлением критерия с показателем эффективности. А.И. Ноткин [39], Б.П. Плышевский [48], В.К. Полторыгин [52] и др. увязывают критерий эффективности с результативностью использования ресурсов или производственных затрат. И.Я. Кац [20], Э.И. Крылов [27], Ю.П. Панибратов [45], Г. Шмален [76] и др. допускают двойственность трактовки критерия эффективности. С.Н. Малинин [35], П. Я. Октябрьский [44], А. Пробст [53] и др. отождествляют критерии с частными показателями экономической эффективности: производительностью живого труда, фондоотдачей и др.

Любая экономическая категория характеризуется качественной и количественной определенностью, что позволяет использовать методы количественного анализа при ее исследовании. Теоретические вопросы построения показателей эффективности рассмотрены в трудах Л.М. Каплана [19], Б.М. Литвина [29], Ю.П. Панибратова [45], В.И. Рыбина [56], Д. Синка [63], И.И. Строкина [69] и др., в которых наблюдается разнообразие взглядов на оценку эффективности производства.

Среди экономистов идет непрерывная дискуссия о количестве показателей эффективности: может ли эффективность производства быть оценена единым показателем, либо для этого требуется система показателей. Наибольшее распространение получили две концепции: первая — обобщающий показатель эффективности производства теоретически допустим, но его построение затруднено, вторая — построение обобщающего показателя невозможно, эффективность производства можно измерить только системой показателей.

А.М. Бирман [7], А.Е. Когут [25], И.А. Погосов [50], Н.И. Шехет [75] и др. пришли к выводу, что для оценки эффективности производства необходим один обобщающий показатель, «синтезирующий» результат действия всех факторов эффективности, которые характеризуются частными показателями. Основными аргументами в пользу этого подхода являются разнонаправленность динамики частных показателей эффективности и, следовательно, невозможность по их изменению определить характер изменения эффективности производства; многофакторность процесса повышения эффективности производства; упрощение процедуры измерения эффективности; однозначность выводов о ее динамике и др.

Однако Н.А. Асаул [4], О.Л. Лордкипанидзе [30], И.В. Сергеев [61, 62], Т.В. Рябушкин [68], А.Г. Аганбегян [79] и др. отрицают всякую возможность моделирования единого синтезирующего показателя. М.П. Педан [46], Р.М. Петухов [47], и др. придерживается точки зрения, объединяющей две первые концепции, считая, что эффективность следует измерять системой показателей, в которой существует один или несколько обобщающих показателей. Множество авторов [3; 10; 12; 24; 29; 45; 46; 58] считают, что для количественной оценки эффективности строительного производства целесообразно применять систему показателей, которая позволит на основе принятых критериальных положений научно обосновать и достоверно определить уровень эффективности регионального строительного комплекса.

На основании рассмотренных материалов, согласимся с точкой зрения большинства ученых, что региональный строительный комплекс представляет сложную динамичную систему, поэтому оценить его эффективность одним показателем не представляется возможным. Более правильно использовать систему показателей, отражающих различные стороны инвестиционно-строительной деятельности.

Г.С. Староверова [86] предлагает при оценке эффективности строительной организации использовать систему показателей эффективности строительства в условиях рыночно ориентированной экономики, представленную в приложении 2. Предлагаемая система включает показатели внешней и внутренней эффективности регионального инвестиционно-строительного комплекса, разделенные на три вида: обобщающие, частные и факторные. Показатели внутренней эффективности подразделяются на показатели эффективности по сферам деятельности: производственной, инвестиционной и финансовой, а также на показатели эффективности использования ресурсов: трудовых, материальных и технических.

Таким образом, экономическая эффективность деятельности предприятия представляет собой соотношение полученного результата к использованным ресурсам или затратам. Интеграционные процессы в инвестиционно-строительном комплексе влияют на эффективность его функционирования, поэтому следует раскрыть их сущность и проблемы развития в строительстве.

**.2 Интеграционные процессы: сущность и проблемы развития винвестиционно-строительном комплексе**

В отрасли строительства функционирует большое количество различных организаций, которые участвуют в создании новых объектов и производственных мощностей. Эти организации в совокупности образуют инвестиционно-строительный комплекс (ИСК). Прежде чем приступить к раскрытию сущности регионального инвестиционно-строительного комплекса следует определить понятия, его образующие, т.е. «строительство», «инвестиции», «комплекс» и «регион».

В СНиПе 1-2 [65] строительство определяется, как отрасль материального производства, в которой создаются основные фонды производственного и непроизводственного назначения. К строительству относятся также работы по ремонту зданий и сооружений. Ремонт зданий и сооружений в СНиПе 12-01-2004 [66] характеризуется как комплекс строительных работ и организационно-технических мероприятий по устранению физического и морального износа, не связанных с изменением основных технических показателей здания или его назначения. C переходом российской экономики к рыночным отношениям впервые определение инвестиций было закреплено законодательно с принятием в 1991 г. Закона РСФСР «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» [41]. Согласно ему, под инвестициями понимаются денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, кредиты, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и других видов деятельности в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта.

Вместе с тем как в отечественной, так и в зарубежной литературе существует множество вариантов определения понятия «инвестиции». Приведем примеры некоторых из них, начиная с определений, которые дают отечественные авторы.

А.В. Харсеева [71], И.А. Бланк [8], М.Ю. Маковецкий [34] и Г.П. Подшиваленко [51] определяют инвестиции, как вложение капитала в денежной, материальной и нематериальной формах в объекты предпринимательской деятельности с целью получения текущего дохода или обеспечения возрастания его стоимости в будущем периоде. По мнению Я.С. Меркулова [38], с финансовой и экономической точек зрения инвестирование может быть определено как долгосрочное вложение экономических ресурсов с целью создания и получения чистой прибыли в будущем, превышающей общую начальную величину инвестиций. На наш взгляд, данное определение является некорректным, т.к. получение чистой прибыли от инвестирования уже предполагает получение дохода, превосходящего общую начальную величину инвестиций. Также стоит не согласиться с обязательной «долгосрочностью» инвестиций, т.к. существуют кратко- и среднесрочные инвестиции.

Перейдем к рассмотрению трактовок понятия «Инвестиции» зарубежными авторами. Дж. Кейнс [21] определял инвестиции, как часть дохода за данный период, которая не была использована для потребления (покупка отдельным лицом или корпорацией какого-либо имущества, старого или нового, дома или машины, ценных бумаг на фондовой бирже и т.д.). Мы считаем, что данная трактовка не является точной, т.к. помимо инвестиций может включать в себя отчисления в различные фонды, налоги и т.п. К. Макконнелл и С. Брю [33] под инвестициями понимают расходы на строительство новых заводов, на станки и оборудование с длительным сроком службы и т.д. В данном случае, на наш взгляд, указана слишком узкая сфера инвестирования. Пол А. Самуэльсон, Вильям Д. Нордхаус [60] рассматривают инвестиции, как прирост запаса капитала страны, то есть зданий и сооружений, машин и оборудования, а также товарно-материальных запасов в течение года. Также они отмечают, что осуществление инвестиций связано с отказом от текущего потребления ради увеличения будущего потребления.

Рассмотрев различные определения термина «инвестиции» возьмем за основу следующую трактовку. Инвестиции — это вложение капитала (в различных формах) с целью получения дохода в будущих периодах.

В современном экономическом словаре [54] термин «комплекс» определяется как совокупность, сочетание объектов, предметов, действий, тесно связанных и взаимодействующих между собой, образующих единую целостность; группа взаимосвязанных отраслей, подотраслей, предприятий, производящих продукцию единой природы. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 03.06.1996 г. № 803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации» [42], регион является частью территории РФ, обладающей общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта РФ либо объединять территории нескольких субъектов.

Переходим к рассмотрению понятия «инвестиционно-строительный комплекс». Ю.Н. Казаков [18] и Б.В. Генералов [14] полагают, что ИСК — это совокупность отраслей, производств, финансово-банковских структур и управления, осуществляющих реализацию долгосрочных вложений в регионе по созданию готовой строительной продукции в виде зданий сооружений и объектов различного назначения. С точки зрения Б.Я. Шамсутдинова [73] и А.А. Алексеева [2], ИСК — это особая организационно-правовая структура, в пределах которой хозяйствующие субъекты осуществляют накопление финансовых ресурсов в виде инвестиций в основной капитал и их эффективное использование в процессе строительной деятельности, в целях расширенного воспроизводства. А.А. Тимофеев, В.В. Бузырев [78] и А.О. Березин [70] в своем докладе отражают сущность понятия ИСК, как социально-экономическая систему, в которой субъекты инвестиционно-строительной сферы региона реализуют свои экономические интересы посредством аккумуляции инвестиционных ресурсов и участия в процессе создания и реализации конечной продукции строительства.

Рассмотрев различные варианты определения ИСК, мы будем трактовать его как особую систему, в рамках которой хозяйствующие субъекты осуществляют накопление ресурсов в виде инвестиций в основной капитал и их эффективное использование в процессе строительной деятельности с целью получения прибыли, социально-экономического и другого полезного эффекта.

Схема, дающая представление о месте инвестиционно-строительного комплекса в структуре национальной экономики, представлена на рисунке 1.2.

Рисунок 1.2 — ИСК в структуре национальной экономики [1]

Перейдем к рассмотрению организаций, образующих региональный инвестиционно-строительный комплекс. В соответствии с рисунком 1.3, все организации, входящие в состав ИСК, можно разделить на шесть групп.

Рисунок 1.3 — Типы организаций, входящие в состав строительного комплекса [43]

Рассмотрим представленные группы более детально, выделив основные функции, выполняемые организациями, входящими в состав ИСК. Органы государственного регулирования и архитектурно-строительного надзора осуществляют регулирование деятельности строительного комплекса, реализацию единой архитектурно-строительной политики, контролируют соблюдение требований строительных норм и правил, проводят лицензирование проектно-строительной деятельности, экспертизу проектно-сметной документации и сертификацию строительных материалов. Главным федеральным исполнительным органом, осуществляющим руководство отраслью, является Государственный комитет Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу — Госстрой России.

Научно-исследовательские организации разрабатывают новые инженерно-технические решения, материалы и конструкции, технологии производства строительных материалов, конструкций и строительно-монтажных работ, строительные машины и механизмы. Большинство научно-исследовательских организаций строительного комплекса функционируют в структуре высших учебных заведений архитектурно-строительного образования. Архитектурно-проектные и проектно-изыскательские организации выполняют инженерные изыскания и разрабатывают проектно-сметную документацию для строительства. Они обычно специализируются на проектировании определенных объектов гражданского, промышленного или транспортного строительства.

Предприятия по производству строительных материалов, изделий и конструкций образуют основу материально-технической базы строительства. Предприятия по эксплуатации и техническому обслуживанию строительных машин и оборудования специализируются на оказании автотранспортных услуг и услуг механизации, а также предоставляют строительные машины и оборудование в аренду и выполняют работы по ремонту и техническому обслуживанию техники.

Строительно-монтажные организации выполняют различные виды строительных и монтажных работ при возведении зданий и сооружений.

В научных теориях выделение предметных областей является основой для изучения закономерностей исследуемых процессов. В нашем случае этим процессом является интеграция, которая адаптирует инвестиционно-строительную деятельность к условиям глобализации и обеспечивает конкурентоспособность участников отечественной инвестиционно-строительной системы.

Рекомендации по построению интегрированных систем менеджмента в любой организации независимо от ее организационно-правовой формы, размеров и вида деятельности представлены в ГОСТе Р 55269-2012 «Системы менеджмента организаций. Рекомендации по построению интегрированных систем менеджмента» [81]. Цель настоящего стандарта — оказание помощи руководителям и специалистам организаций в выработке такого подхода к внедрению требований различных стандартов на системы менеджмента, который позволит избежать излишних затрат и дублирования в работе подразделений и должностных лиц.

Под интеграционными процессами в инвестиционно-строительном комплексе будем понимать процессы количественных и качественных изменений с целью объединения строительных предприятий и их капиталов для достижения общих стратегических целей опережающего развития строительного бизнеса, снижения интеграционных издержек, укрепления конкурентоспособности и повышения эффективности функционирования предприятий интегрированных структур в инвестиционно-строительном комплексе.

Сущность интеграционного подхода заключается в обосновании стратегических целей развития предприятий инвестиционно-строительного комплекса, выборе оптимальных решений при проведении их реструктуризации, установлении таких расчетных показателей снижения интеграционных издержек, которые при эффективном использовании ограниченных производственных ресурсов с высокой долей вероятности будут приводить к достижению ожидаемых в будущем количественных и качественных результатов инвестиционно-строительной деятельности. Интеграционные издержки в этом случае будем рассматривать, как выраженные в денежной форме совокупные затраты производственных факторов, необходимые интегрированной структуре в инвестиционно-строительном комплексе для производства и реализации продукции, работ и услуг, подразумевая включение в их состав затрат на организацию работ, обеспечивающих процесс интеграции предприятий, и трансакционных издержек, вызванных необходимостью заключения и контроля исполнения контрактов при дезинтегрированном производстве строительного продукта.

Под реструктуризацией (реформированием) предприятий будем понимать совокупность мероприятий по комплексному, системному приведению условий функционирования строительных предприятий и организаций инвестиционно-строительного комплекса в соответствии с динамично меняющимися условиями внешней среды и выработанной стратегией их развития. Процесс радикального изменения структурной компоненты строительных предприятий и организаций инвестиционно-строительного комплекса называют реорганизацией.

Ряд достаточно сложных причин, включая ошибки в проведении экономических реформ на макроуровне, вызвали необходимость проведения процедур реструктуризации на микроуровне. Проведение реструктуризации на микроэкономическом уровне инициируется, в большинстве случаев, самими предприятиями и организациями инвестиционно-строительного комплекса и ограничивается в опосредованной форме лишь правовыми нормами (соблюдение требований антимонопольного законодательства и т.п.). Совсем иначе обстоит дело с таким элементом реструктуризации, как реорганизация. Понятие реорганизации юридического лица приводится в статьях 57-60 Гражданского кодекса РФ [15], а также более развернуто, применительно к акционерным обществам, в статье 15 Федерального Закона «Об акционерных обществах» [40].

Согласно ГК [20], возможны следующие формы реорганизации: слияние и присоединение, разделение и выделение, преобразование. Реорганизация предприятия проводится на основе решения его учредителей либо ответственного органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами. На современном этапе преобразования и реструктуризации экономики России, в условиях кризиса и экономических санкций, жизненно важным направлением является разработка системы и организационно-экономических механизмов управления интеграционными процессами в инвестиционно-строительном комплексе. Необходимо обеспечить с их помощью укрупнение масштабов строительного бизнеса, переход на импортозамещение и устойчивое развитие как отдельно взятой строительной организации, так и инвестиционно-строительного комплекса страны в целом.

В настоящее время концепция устойчивого развития пользуется повышенным вниманием со стороны ученых и практиков как в России, так и в ведущих индустриально развитых странах. По данной проблематике опубликовано большое количество научных и практических работ. В частности, «устойчивость предприятия, организации» в экономическом словаре А.Б. Борисова [9] определяется как финансовое состояние предприятия, позволяющее в нормальных неизменяющихся условиях осуществлять хозяйственную деятельность и выполнять все свои обязательства перед персоналом, другими предприятиями, государством, за счет достаточных доходов, полученных от хозяйственной деятельности и соответствующих им расходам. Развитие — это особый тип изменения, которое выражается в обновлении всей системы, ее структурного и функционального содержания; в результате развития возникает новое качественное состояние системы, ее структурно-функциональной сущности.

Подытоживая вышеприведенные определения и несколько уточнив их, дадим свою собственную формулировку понятия «устойчивости развития предприятия инвестиционно-строительного комплекса».

Под устойчивым развитием предприятия инвестиционно-строительного комплекса следует понимать целенаправленное, систематическое совершенствование предприятия, обновление его структурного и функционального содержания на основе формирования интегрированных структур в инвестиционно-строительном комплексе, обеспечивающее общую эффективность его функционирования в условиях турбулентной внешней среды, выполнение всех финансово-экономических и иных обязательств перед персоналом, другими предприятиями, государством, за счет достаточных доходов, полученных от хозяйственной деятельности, и соответствующих им расходам, проводя при этом профилактику антикризисного управления.

Д.О. Мацоян [37] и др. по направлению слияния различают горизонтальную, вертикальную и конгломератную (диагональную) интеграцию. При горизонтальной интеграции предприятий инвестиционно-строительного комплекса устанавливаются интеграционные связи с предприятиями, производящими аналогичную продукцию с использованием следующих форм: делегирование функций интегратору, то есть передача права решения ряда вопросов, связанных с интегрируемой инвестиционно-строительной деятельностью, головному (интеграционному) предприятию ИСК; создание общих финансовых органов и органов управления имуществом; создание консультативных органов при ограничении полномочий каждого из интегрируемых предприятий инвестиционно-строительного комплекса в согласованной области.

Горизонтальная интеграция в инвестиционно-строительном комплексе региона осуществляется, как правило, для увеличения объема продаж за счет приобретения (слияния) родственных предприятий ИСК. При вертикальной интеграции в инвестиционно-строительном комплексе объединяются предприятия, связанные между собой технологически по участию в цепочке создания ценностей. Интеграционные связи устанавливаются как с предприятиями поставщиками (интеграция вниз — регрессивная), так и с предприятиями потребителями (интеграция вверх — прогрессивная). Конгломератная или диагональная интеграция представляет собой комбинацию первых двух.

Е.В. Саксина [59] считает, что уровень развития интеграционных процессов на предприятиях инвестиционно-строительного комплекса определяется целым рядом условий, которые классифицируются на внешние и внутренние. Эти условия представлены в приложении 3. В этой классификации условия делятся на внутренние и внешние. Рассмотрим их более детально. Внешние условия оказывают влияние на формирование интеграционных процессов как предприятий, так и инвестиционно-строительного комплекса в целом. Предприятия регионального инвестиционно-строительного комплекса находятся под влиянием процессов, которые протекают как на уровне национальной экономики, так и в системе мирового хозяйства. Активная государственная и региональная политика в области строительства, инноваций и инвестиций определяет возможности формирования интеграционных процессов. Она заключается в финансировании крупных инновационных проектов в строительстве, формировании инфраструктуры и обеспечивающих ее институтов. Рыночная конъюнктура способствует развитию конкурентной среды, оказывающей влияние на формирование интеграционных процессов. Отраслевое и социально-экономическое развитие региона являются взаимосвязанными, предопределяя специфику развития предприятий, уровень формирования интеграционных процессов и целенаправленную подготовку специалистов, ориентированных на развитие процессов интеграции предприятий.

Внутренними условиями, способствующими формированию интеграционных процессов на предприятиях инвестиционно-строительного комплекса являются финансовые и экономические возможности предприятия (наличие свободных денежных средств и излишних основных фондов), определяющие базу для материального стимулирования интеграционных процессов; организационно-технический уровень, дающий возможность для эффективной реализации процесса интеграции; стратегия интеграционного развития предприятия, обеспечивающая более благоприятные условия для формирования интегрированных структур; система управления предприятием, основанная на предоставлении стимулов для развития интеграционных процессов.

Для выявления резервов развития на базе интеграционного подхода к реструктуризации строительной организации целесообразно изучить состояние вопроса и выявить закономерности их формирования в отечественной и зарубежной теории и практике.

Основными проблемами, ограничивающими развитие интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе на современном этапе, являются низкий платежеспособный спрос населения на рынке строительных материалов и конструкций; ограниченный ассортимент и низкие потребительские качества выпускаемой строительной продукции, создающие благоприятную почву для роста импорта; нарушение координации, кооперационных научно-производственных и технологических связей в едином инвестиционно-строительном комплексе; ускоренный рост тарифов на услуги естественных монополистов; достаточно низкий технический уровень производственного потенциала предприятий инвестиционно-строительного комплекса, который характеризуется высокой степенью физического и морального износа строительного оборудования, повышенными затратами на его обслуживание и ремонт; высокие удельные нормы расхода основных ресурсов и общие издержки строительного производства, значительно превышающие мировые показатели; недостаточный объем инвестиций в инвестиционно-строительную деятельность; неготовность отечественной банковской системы к долгосрочному инвестированию капиталоемких строительных проектов; кризис в инновационной деятельности.

Основные особенности предприятий инвестиционно-строительного комплекса, влияющие на управление интеграционными процессами, и вытекающие из них технико-экономические проблемы представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 — Особенности и технико-экономические проблемы предприятий ИСК [59]

|  |  |
| --- | --- |
| Особенности предприятий инвестиционно-строительного комплекса | Технико-экономические проблемы |
| Технологическая зависимость между предприятиями инвестиционно-строительного комплекса. особенно в производстве строительных материалов и конструкций | Разрушены координация и регулирование инвестиционно-строительной деятельности, а также кооперационные связи предприятий инвестиционно-строительного комплекса |
| Высокий физический и моральный износ строительного оборудования. устаревшие технологии производства строительных материалов и конструкций | Низкое качество строительного продукта, негибкость и нестабильность инвестиционно-строительного процесса |
| Разнообразие исходного сырья | Высокие затраты на снабжение, зависимость от стабильности поставок, цены, качества и эффективности использования сырья |
| Высокие материальная и энергетическая составляющие в структуре затрат | Проблема формирования системы контроля и учёта данных значимых статей |
| Высокая техническая вооруженность труда в строительстве, высокий уровень автоматизации инвестиционно-строительного процесса | Повышенные требования к профессионализму кадров, высокие затраты на обслуживание строительного оборудования |
| Большой ассортимент производимой строительной продукции | Трудности в налаживании связей с потребителями, межотраслевых и других |
| Уникальность и высочайший профессионализм персонала | Недостаточная квалификация управленческих кадров, особенно в части управления финансами, логистики, контроллинга и маркетинга |

Одной из главных проблем, требующих своевременного вмешательства и скорейшего решения для обеспечения динамичного развития интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе, является отсутствие комплексного научно-методического аппарата анализа и оценки эффективности интеграции. Его разработка позволит определить наиболее перспективные с точки зрения инвестирования интегрированные структуры в строительном комплексе.

Проблемой большинства отечественных предприятий является их стремление к вертикальной интеграции, хотя, с экономической точки зрения, она представляет собой одну из наиболее неоднозначных форм организации предприятий. Вертикальная интеграция обладает присущими только ей специфическими достоинствами и недостатками, а также собственными закономерностями развития. Преимущества процессов вертикальной интеграции можно использовать в том случае, если интегрированные структуры имеют потенциал реализации и наращивания эффекта совместной деятельности.

Проблемой уже сформированной интегрированной структуры является отсутствие мониторинга деятельности объединенной группы на этапе функционирования. Мониторинг необходимо проводить с целью определения оптимального поля корпоративного взаимодействия. По итогам его проведения следует исключить исчерпавшие ресурс и ставшие неэффективными хозяйственные связи, или наоборот, расширить это поле за счет организации дополнительных интеграционных связей между существующими участниками (контрагентами) или наладить взаимодействие с новыми партнерами.

Ключевой проблемой дезинтегрированных предприятий инвестиционно-строительного комплекса является высокий уровень трансакционных издержек. Трансакционные издержки — это затраты, связанные с необходимостью заключения и контроля исполнения контрактов с каждым предприятием технологической цепочки (переделом) при дезинтегрированном производстве строительного продукта. Они включают в себя затраты на заключение и контроль исполнения серии соответствующих контрактов как с предыдущим, так и с последующим переделом.

Решение этой проблемы заключается в развитии процессов вертикальной интеграции. Трансакционные издержки вертикально интегрированной структуры будут ограничиваться трансакциями (сделками), связанными с заключением и контролем исполнения контракта исключительно с предприятиями, не включенными в объединенную структуру. Кроме того, если производственная цепочка вертикально интегрирована, цена конечного строительного продукта не будет включать нормы прибыли, которые закладываются на предыдущих переделах. В данном случае она закладывается только на последнем переделе.

Рассмотрев сущность и основные проблемы развития интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе, переходим к вопросу эффективности развития в нем интегрированных структур.

**1.3 Эффективность развития интегрированных структур винвестиционно-строительном комплексе**

Для решения проблем развития интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе Е.В. Саксина [59] предлагает алгоритм анализа и оценки эффективности формирования и функционирования интегрированных структур, состоящий из следующих этапов: анализ потенциальной эффективности вертикальной (горизонтальной) интеграции в инвестиционно-строительном комплексе; оценка наиболее предпочтительных участников (предприятий) для включения в объединенную группу; мониторинг функционирования сформированной вертикально (горизонтально) интегрированной структуры.

Анализ потенциальной эффективности вертикальной интеграции в инвестиционно-строительном комплексе необходимо осуществлять на основе комплексной оценки возможных преимуществ, которые могут быть получены в результате формирования вертикально интегрированной структуры. Для этого необходимо осуществить анализ, прежде всего, самой строительной отрасли, а также возможностей вертикальной интеграции в ней. Подобный анализ должен включать в себя следующие этапы: оценка степени специфичности активов; анализ рыночной концентрации; выявление возможной степени увеличения рыночной власти; оценка эффективности решения проблемы поставок; определение возможной экономии оборотных средств. Раскроем сущность отдельных этапов анализа в соответствии с предложенным алгоритмом более углубленно.

Одним из главных критериев потенциальной эффективности вертикальной интеграции выступает степень специфичности активов предприятий, взаимодействующих друг с другом, иными словами конкретные показатели ресурсного потенциала, которые обеспечивают эффективность кооперации. По мере роста степени «специфичности» активов предприятий, взаимодействующих друг с другом, усиливаются их стимулы и мотивы к заключению долгосрочных контрактов. Это аргумент против рыночной организации взаимоотношений предприятий.

Для анализа степени специфичности активов предприятий инвестиционно-строительного комплекса предлагаем использовать показатели коэффициента специфичности активов и коэффициента доходности специфических активов предприятия. Коэффициент специфичности активов можно определить по следующей формуле [59]:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1.1) |

где  — специфические активы предприятия инвестиционно-строительного комплекса, тыс. руб.;

— общая величина активов предприятия инвестиционно-строительного комплекса, тыс. руб.

Коэффициент специфичности активов позволяет определить долю специфических активов в общей структуре активов предприятия инвестиционно-строительного комплекса. Кроме того, он позволяет оценить возможную степень риска оппортунистического давления со стороны партнеров. Чем выше данный коэффициент, тем эффективнее будут вертикальные интеграционные процессы. Если этот показатель будет стремиться к единице, формирование вертикально интегрированной структуры будет гораздо эффективнее, чем использование рыночного механизма. Коэффициент доходности специфических активов предприятий инвестиционно-строительного комплекса предлагаем рассчитывать последующей формуле [59]:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1.2) |

где  — доход, полученный в результате использования специфических активов предприятием инвестиционно-строительного комплекса, тыс. руб.;

— валовой доход предприятия инвестиционно-строительного комплекса, тыс. руб.

Показатель коэффициента доходности специфических активов определяет долю от общего дохода предприятия инвестиционно-строительного комплекса, которая получена при реализации строительной продукции, произведенной с помощью специфических активов. Если коэффициент стремится к единице, вертикальные интеграционные процессы будут эффективнее в противовес рыночному механизму.

Дополнительным источником информации для анализа предпочтительности развития интеграционных процессов на предприятиях инвестиционно-строительного комплекса по сравнению с дезинтегрированным строительным производством являются данные о степени неопределенности в трансакциях и их частоте в строительной отрасли в сравнении с показателями специфичности активов. Мотивация к развитию вертикальных интеграционных процессов будет расти пропорционально росту неопределенности и частоты трансакций, даже если степень специфичности активов является умеренной величиной.

Вторым этапом анализа потенциальной эффективности вертикальных интеграционных процессов является оценка степени рыночной концентрации. В условиях дезинтегрированного производства, при высокой концентрации предприятий на последующей или предыдущей стадиях технологического процесса существует вероятность диктата своих условий предприятиями, обладающими большей рыночной властью. Ослабить или полностью исключить такое монопольное или монопсоническое давление на предприятие помогает вертикальная интеграция. Для определения рыночной концентрации используем коэффициент концентрации и индекс Гиршмана-Герфиндаля, которые применяются в антимонопольном регулировании.

Оценить уровень монополизации рынка помогает коэффициент рыночной концентрации (РК), который является величиной, обратной интенсивности конкуренции. Если в течение определенного периода времени значение этого показателя растет, значит, рыночная власть крупнейших предприятий увеличивается, а конкуренция на рынке, напротив, ослабевает. Указанный коэффициент можно рассчитать по следующей формуле [59]:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | (1.3) |  |

где V — общий объем строительной продукции, реализованной на рынке, тыс. руб.;

— объем продукции, реализованный i-им крупнейшим предприятием, тыс. руб.;- число крупнейших предприятий, действующих пределах выявленных географических границ рынка.

Предложенный коэффициент позволяет не только осуществить анализ динамики уровня концентрации любого отраслевого рынка, но и выявить, за счет каких предприятий наметились изменения в его структуре. Однако у данного показателя имеется существенный недостаток, заключающийся в том, что он не учитывает все предприятия, функционирующие на рынке. Помимо этого, он является нечувствительным к различным вариантам распределения долей между конкурентами.

Решить эту проблему можно на основе использования индекса Гиршмана-Герфиндаля, учитывающего общее количество участников рынка. Индекс рыночной концентрации Гиршмана-Герфиндаля (ИРК) можно рассчитать, как сумму квадратов рыночных долей (в %), занимаемых всеми действующими предприятиями на рынке [59]:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (1.4) |

где  — отношение объема продукции, реализованным i-им крупнейшим предприятием, к общему объему строительной продукции, реализованной на рынке.

Индекс Гиршмана-Герфиндаля увеличивается по мере роста концентрации на рынке и достигает своего предела при чистой монополии. Если индекс уменьшается, конкуренция на рынке растет, а рыночная власть предприятий слабеет. Значение индекса будет стремиться к нулю на рынке совершенной конкуренции.

В соответствии с методикой антимонопольных органов и с учетом коэффициентов концентрации и индексов Гиршмана-Герфиндаля выделяют три типа рынка: высоко концентрированный (70% < РК ≤ 100%; 1800 < ИРК ≤ 10 000), умеренно концентрированный (35% < РК ≤ 70%; 800 < ИРК ≤ 1800) и низко концентрированный (РК < 35%; ИРК ≤ 800). При развитии рынка от низко концентрированного к высококонцентрированному будет расти эффективность процессов вертикальной интеграции как механизма, который препятствует проявлениям монопольной власти как покупателей, так и поставщиков.

Следующей задачей при оценке эффективности вертикальной интеграции в инвестиционно-строительном комплексе является решение проблемы поставок. Эта проблема особенно актуальна для предприятий, функционирующих в условиях развитой рыночной конкуренции. В подобных условиях в рамках дезинтегрированного производства может возникнуть риск появления сбоев в поставках ресурсов, что приводит к снижению загрузки производственных мощностей и, в конечном итоге, к сокращению выпуска готового продукта.

Для того, чтобы оценить эффективность решения проблемы поставок в рамках вертикально интегрированной структуры в сравнении с дезинтегрированным производством строительного продукта рассмотрим производственную систему, состоящую из трех переделов (стадий), каждый из которых представлен только одним предприятием. Рассмотрим ситуацию, когда производственные мощности указанных предприятий сбалансированы для загрузки производственных мощностей последующей стадии технологической цепочки (ТЦ) на сто процентов. Промежуточный продукт, полученный на предыдущей стадии технологического процесса (ТП), производится в необходимом и достаточном объеме.

В рамках дезинтегрированного строительного производства полученный на i-й стадии ТЦ промежуточный продукт (Ппi) поступает в производственный процесс последующей стадии ТЦ исключительно через рынок данного фактора производства (ФПi). На рынке за данный фактор производства предприятие следующей стадии, рассматриваемой ТЦ конкурирует с предприятиями других отраслей экономики. В результате такой конкуренции промежуточный продукт в объеме, равном (Vmi), уходит из рассматриваемой производственной системы. Величина (Vmi) в каждом конкретном случае будет зависеть от редкости фактора производства и интенсивности конкуренции за данный фактор между потребителями. Описание проблемы поставок при дезинтегрированном производстве строительного продукта представлено схематично на рисунке 4.

Рисунок 1.4 — Схематическое описание проблемы поставок при дезинтегрированном производстве строительного продукта [59]

В условиях сбалансированности производственных мощностей предприятий инвестиционно-строительного комплекса, входящих в ТЦ, при дезинтегрированном производстве строительного продукта объем производства на втором и третьем переделе ТП будет равен соответственно () и ().Вертикально интегрированные процессы в инвестиционно-строительном комплексе позволяют радикально повысить надежность поставок ресурсов в рамках всей ТЦ. В условиях вертикально интегрированного строительного производства промежуточный продукт, произведенный на предыдущей стадии ТЦ, переходит в следующую стадию, минуя рынок данного фактора производства, а объем производства конечного строительного продукта равен V1.Описание проблемы поставок при вертикально интегрированном производстве строительного продукта представлено схематично на рисунке 5.

Рисунок 1.5 — Схематическое описание проблемы поставок при вертикально-интегрированном производстве строительного продукта [59]

Приведенные выше схемы наглядно показывают, что объем производства предприятий, изготавливающих конечный строительный продукт, в условиях дезинтегрированного производства будет на () меньше, чем при вертикально интегрированном производстве строительного продукта.

Анализируя эти величины, можно достоверно оценить эффективность интеграционных процессов с точки зрения любого предприятия, выпускающего как промежуточный, так и конечный продукты. С ростом производственной мощности предприятий, входящих в ТЦ, редкости и уникальности факторов производства и усилением конкурентной борьбы за их использование, увеличивается эффективность вертикально интегрированных процессов по сравнению с дезинтегрированными производственными структурами.

Анализ структуры современного строительного комплекса, его развития и особенностей жизненного цикла реализации строительных проектов приводит нас к выводу о целесообразности создания в рамках строительного комплекса кластеров как прогрессивного вида структур организации взаимоотношений, что позволит не только принципиальным образом изменить содержание строительной политики, но и окажет значительное влияние нарост производительности и повышение конкурентоспособности строительной продукции и участников строительного комплекса.

Понятие «кластер» пришло из математики, и означает группу объектов с близкими свойствами. Между тем предпосылки для понимания этой категории, как особого явления в экономике начали формироваться в XIX столетии вместе с идеями А. Маршалла [36] о «локализованной промышленности» — концентрации специализированных отраслей в отдельных местностях. Шведский ученый Е. Дахмен [80] рассматривал «блоки развития», подчеркивая важность связи между способностью одного сектора развиваться и обеспечением при этом прогресса в другом. В современной экономической литературе [16; 72] кластер определяется как индустриальный комплекс, сформированный на базе территориальной концентрации сетей специализированных поставщиков, основных производителей и потребителей, органов власти и институций, связанных организационно-технологической цепочкой.

В отличие от обычных форм хозяйственных связей, кластерные системы характеризуются наличием крупных предприятий-лидеров, определяющих долговременную хозяйственную, инновационную и иную стратегию всей системы; территориальной локализацией основной массы хозяйствующих субъектов участников кластерной системы; устойчивостью экономических связей хозяйствующих субъектов-участников кластерной системы, доминирующим значением этих связей для большинства ее участников; долговременной координацией взаимодействия участников системы в рамках её производственных программ, инновационных процессов, основных систем управления, контроля качества и пр.

Изложенное выше позволяет нам утверждать, что строительный кластер — это временная структура функциональных участников строительного бизнеса, в рамках которой действуют жизнеспособные концентрированные вокруг производственно-территориального центра образования, обладающие способностями в рамках единого пространства получать эффект от масштаба совместной экономической деятельности в соответствии с общей идеей и проектными целями. В строительном комплексе, учитывая его структуру, можно выделить три отличных по составу вида кластерных объединений, сосредоточенных соответственно на производственной, хозяйственной и институциональной видах деятельности. Они являются сложными социально-экономическими структурами, способными при прямом воздействии на окружающую среду отстаивать свои интересы в органах власти и конкурировать с окружающими ее подобными по роду деятельности структурами, а при обратном отклике среды способными реализовывать сложные задачи, поставленные, например, государственными или региональными органами власти.

Тенденции развития предприятий, входящих в кластеры, легко спрогнозировать, при этом и упрощается механизм их государственной и региональной поддержки. Таким образом, в кластерах заложены все три составляющие экономического роста: технологические, организационно-экономические и ресурсные.

Развитие региональных строительных кластеров также может служить основой организационно-экономического механизма развития малого предпринимательства строительного комплекса региона.

Направления организации взаимодействия субъектов региональных строительных кластеров представляют собой комплекс мероприятий, направленных на установление эффективной согласованности действий основных субъектов строительного комплекса с целью обеспечения устойчивого развития. Схема организации функционирования строительного кластера региона представлена на рисунке в приложении 4.

Кроме того, строительные кластеры как объекты государственной и региональной поддержки — это формы организации эффективного интеграционного взаимодействия малых, средних и крупных предприятий (во взаимосвязи таких форм, как передача или аренда помещений; льготное кредитование переоборудования и дополнительного оборудования производства; поставка оборудования по лизингу, поддержка инновационной деятельности и технологического трансферта; обучение, консультационное сопровождение и т.п.).

Для нас строительные кластеры представляют интерес, в первую очередь, как объекты эффективного объединения и развития строительных организаций в рамках строительного комплекса региона.

По мнению В.В. Малаховой [32], выявление и развитие кластеров в строительном комплексе региона позволит строительным организациям региона перейти на инновационный путь развития; повысить эффективность функционирования всех участников инвестиционно-строительной деятельности; лоббировать свои интересы строительным организациям в государственных и институциональных структурах; увеличить объемы инвестиций в строительный комплекс, т.к. в настоящее время крупные международные компании, как правило, предпочитают инвестировать в те регионы и страны, где уже имеются сложившиеся кластеры в необходимых отраслях, или хотя бы есть предпосылки для их формирования. Учитывая вышесказанное, считаем, что усилия органов власти при формировании строительного кластера необходимо сосредоточить насодействии реализации основной цели — снижении издержек производства; использовании на взаимовыгодной основе предприятиями конкурентных преимуществ своих деловых партнеров; содействии формированию и функционированию на взаимовыгодной основе совместных технологических, кооперационных, инновационных, реализационных и иных хозяйственных «цепочек» малого, среднего и крупного бизнеса; устранении факторов, препятствующих развитию.

**2. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕ**

**.1 Диагностика функционирования инвестиционно-строительногокомплекса**

Развитие строительного комплекса предполагает рост совокупности взаимосвязанных и сбалансированных отраслей, предприятий и производств, осуществляющих совместную деятельность по реализации постоянно возрастающих объемов инвестиционных проектов и программ в процессе проектирования, строительства и ввода объектов в эксплуатацию при синхронном развитии их ресурсов и мощностей.

Как утверждает Х.М. Гумба [2], деятельность инвестиционно-строительного комплекса можно определить следующими основными направлениями: проектирование инвестиционных проектов; производство строительных материалов и конструкций; осуществление строительства объектов, сооружений и мощностей; формирование инженерной инфраструктуры; финансирование реализации инвестиционных проектов; обеспечение инвестиционных проектов земельными участками для строительных площадок.

С точки зрения эволюции формирования, функционирование ИСК в период плановой экономики и рыночных реформ претерпело существенные изменения. В этот период наблюдались тенденции становления и роста, стабилизации, глубокого кризиса, медленного оживления и, в последние годы постепенного, но уверенного роста. Особенно глубокий спад был отмечен в течение периода 1992-2002 г. Он сопровождался весьма неблагоприятными тенденциями и преобразованиями внутри ИСК. Прежде всего, происходил процесс распада (дезинтеграции) мощных строительных трестов, главков, проектных организаций, крупных домостроительных комбинатов, объединений. Мощные корпоративные объединения, способные возводить крупные объекты, целые промышленные предприятия, цеха, производства, жилые кварталы, социально-культурные и бытовые комплексы (в результате субъективных причин) были полностью развалены. Распадались до строительных участков даже крупные строительно-монтажные управления (СМУ). Такая необоснованная дезинтеграция происходила в результате воздействия «шоковой терапии», а также неэффективных схем и механизмов приватизации, которые не обеспечили решение важнейшей задачи экономических преобразований, а именно формирование эффективного собственника, реально заинтересованного в модернизации производства. Специфические условия постсоветского развития российской экономики привели к тому, что селективная строительная политика на региональном уровне постепенно стала восприниматься как питательная среда для бизнеса по извлечению им преференций из особых отношений с органами государственной власти.

Безусловно, переход к смешанной и частной собственности порождает среди строительных и проектных организаций конкурентную борьбу за заказы и является «мотором» рыночных отношений. Однако эти тенденции не восполняют понесенные потери, особенно в кадровом потенциале. Потеряны десятки сотен квалифицированных потомственных рабочих строительных профессий, проектировщиков. На стройке их заменил дешевый класс «гастарбайтеров». Резко снизился производственный потенциал предприятий по производству строительных материалов: кирпича, сборного железобетона, минеральной ваты, кровельных материалов и др. В течение указанного периода новое оборудование практически не приобреталось, а старое выходило из строя.

В 2008 году мировой финансовый кризис «встряхнул» экономики США, Европы и России. Достаточно серьезные потери понес отечественный финансовый рынок, топливно-энергетические и сырьевые отрасли, банковские структуры, а также инвестиционно-строительный комплекс. Ряд экспертов ученых и практиков в период кризиса были убеждены в том, что к концу 2014 года российскую экономику ожидает вторая «волна» системно-структурного финансового кризиса. Их прогнозы в настоящее время в большинстве своем сбылись. Экономический кризис приобрел реальные очертания в совокупности с все новыми и новыми экономическими санкциями, вводимыми против России мировым сообществом и как следствие переход ее экономики на импортозамещение.

По нашему мнению, выход из системно-структурного кризиса в инвестиционно-строительном комплексе, как и во всей экономике в целом, возможен на базе модернизации предприятий инвестиционно-строительного комплекса коренной технической реконструкции, структурной перестройки экономики строительного производства в рамках производственно-технологического строительного комплекса, на основе формирования крупных корпоративных горизонтальных и вертикально интегрированных структур.

Финансово-экономический кризис 2008-2009 гг. оказал существенное влияние на показатели динамики развития инвестиционно-строительного комплекса России [2]. Так, объем работ по виду деятельности «Строительство» составил в 2009 г. 86,8% по отношению к 2008 г. Функционирование предприятий ИСК в условиях кризиса происходит, как правило, на основе стратегии выживания. Это приводит к необходимости пересмотра приоритетов строительной отрасли и ассоциированных с ней отраслей экономики, к поиску новых или усовершенствованных инструментов антикризисной деятельности, диверсификации деятельности предприятий ИСК как с точки зрения выбора новых направлений, так и формирования на инновационной основе ресурсного потенциала предприятий. Эти мероприятия позволят решить приоритетную задачу выхода из кризиса, которая заключается в увеличении производительности труда и повышении качества строительной продукции. Данные показатели во многом определяют устойчивость и конкурентоспособность предприятий ИСК.

Следует констатировать тот факт, что экономический кризис в инвестиционно-строительном комплексе как на макро-, так и на мезоуровнях проявляется в ослаблении и зачастую полном распаде сложившихся хозяйственных связей, низком уровне координации и кооперирования деятельности предприятий ИСК. В результате, экономическая система инвестиционно-строительного комплекса превращается в неустойчивую совокупность слабо взаимодействующих объектов, а следствием этого является дисбаланс в части накопления и потребления.

В современных условиях строительство в рамках инвестиционно-строительного комплекса является одной из наиболее значимых отраслей материального производства. ИСК оказывает решающее влияние на темпы развития других отраслей, создает материально-техническую основу для ускорения их научно-технического прогресса, обеспечивает инновационно-техническое развитие предприятий промышленности, транспорта, связи и др., как объектов недвижимости и имущественных комплексов, позволяет решать важнейшие социальные и экологические задачи.

Необходимо отметить, что в период с начала реформирования ИСК существенно изменилась структура собственности, в частности, в сторону значительного сокращения доли государственной собственности. В настоящий момент в инвестиционно-строительном комплексе России функционирует свыше 235 тысяч строительных предприятий и организаций. Среднегодовая численность персонала в инвестиционно-строительном комплексе в 2015 году составила 2,619 млн. чел.

Динамика ввода зданий в эксплуатацию по строительному объему зданий представлена на рисунке 2.1.

Рисунок 2.1 — Ввод в эксплуатацию зданий по строительному объему зданий

Если в 2011 году общий объем строительства составлял 423,2 млн. м3, а строительный объем зданий жилого назначения — 296,5 млн. м3, то в 2015 году общий объем строительства равнялся уже 622,8 млн. м3, а строительный объем зданий жилого назначения — 415,7 млн. м3.

Динамика ввода зданий в эксплуатацию по общей площади зданий представлена на рисунке 2.2.

Рисунок 2.2 — Ввод в эксплуатацию зданий по общей площади зданий

Если в 2011 году общая площадь зданий составила 99 млн. м2, то в 2015 году — 139,4 млн. м2. Если в 2011 году общая площадь зданий жилого назначения составила 77,2 млн. м2, то в 2015 году — 106,2 млн. м2.

В современных экономических условиях конкурентоспособность предприятия инвестиционно-строительного комплекса напрямую зависит от состояния и технического уровня основных фондов (технологического оборудования) и возможностей его обновления на качественно новом инновационном уровне.

Если в 2011 году объем основных фондов в инвестиционно-строительном комплексе составлял 906,3 млрд. руб., то в 2015 году — уже 1 131 млрд. руб., т.е., наблюдается рост на 25%. Но, в то же время, если в 2011 году ввод в действие основных фондов составлял 255,4 млрд. руб., то в 2015 году уже 135,2 млрд. руб., т.е. наблюдается снижение примерно в 2 раза.

На рисунке 2.3 представлена динамика степени износа основных производственных фондов в строительстве.

Рисунок 2.3 — Степень износа основных фондов в строительстве

По сравнению с 2011 годом (47,9%) достигла максимального значения в 2014 г. (49,4%), затем снизилась и составила в 2015 году 47,7%. Похожую картину демонстрирует кривая степени износа основных фондов в инвестиционно-строительном комплексе. Если в 2011 году она составляла 47,5%, то в 2015 году — 50,4% от основных фондов инвестиционно-строительного комплекса. Максимум также был достигнут в 2014 году и составлял 51,2%. Следовательно, при общем росте показателя степени износа основных фондов, есть период в развитии производственных фондов инвестиционно-строительного комплекса с 2014 по 2015 год, в котором прослеживаются позитивные тенденции снижения уровня износа.

На рисунке 2.4 представлена динамика коэффициентов обновления и выбытия основных фондов в инвестиционно-строительном комплексе.

Рисунок 2.4 — Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов в ИСК

При этом в период кризиса вновь возобладали негативные тенденции периода девяностых годов прошлого века. Как видим из рисунка 2.4, в 2011 году коэффициент обновления основных фондов составлял 5,1%, а в 2015 году — 2,9%. В то же время коэффициент выбытия основных фондов в 2011 году равнялся 1,6%, а в 2015 году — 1,1%. Из этого можно сделать вывод, что с одной стороны, темпы обновления основных фондов снизились, а с другой стороны, дополнительно сократились изначально низкие темпы выбытия основных фондов. Все вышеперечисленное позволяет судить о снижении темпов обновления основных фондов.

Еще одной важной проблемой инвестиционно-строительного комплекса является большое количество строительной техники с истекшим сроком службы. С одной стороны, понятно стремление использовать строительные машины и оборудование после истечения нормативного срока службы, поскольку отсутствует амортизация. С другой стороны, физическое состояние этих строительных машин и оборудования не позволяет достичь требуемого качества строительной продукции ИСК, либо достигается с повышенными затратами.

Следующей, по нашему мнению, негативной тенденцией в инвестиционно-строительном комплексе, является систематический рост доли техники иностранного производства в строительных организациях и предприятиях. Помимо этого, растет доля импортной строительной техники и оборудования, приобретаемого предприятиями инвестиционно-строительного комплекса на вторичном рынке. Эта техника и оборудование ранее уже использовалось и естественно утратило часть своей потребительной стоимости.

Анализируя динамику заработной платы и производительности труда в инвестиционно-строительном комплексе, представленную на рисунке 2.5, следует констатировать, что темпы роста заработной платы за период снижались в течение всего исследуемого периода, но в тоже время всегда превышали 100%. В то же время, темпы роста производительности труда персонала имеют похожую тенденцию к снижению, но превосходят 100% лишь в 2011 г. Это говорит о том, что с 2011 года среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников строительства растет из года в год, при этом производительность труда, наоборот, снижается.

Рисунок 2.5 — Темпы роста производительности и заработной платы в ИСК

На рисунке 2.6 представлена структура ввода в эксплуатацию зданий нежилого назначения в 2015 году показан на рисунке 2.6. Приведенные данные наглядно показывают достаточно высокую долю коммерческих и промышленных зданий в общей структуре возводимых объектов не жилого назначения.

Рисунок 2.6 — Структура ввода в эксплуатацию зданий нежилого назначения в 2015 г.

В соответствии с задачами диссертационного исследования целесообразно провести стратегическую фокусировку перспектив развития инвестиционно-строительного комплекса на реализацию национальных приоритетов развития. Последние проявляются не только в абсолютных и относительных показателях объемов и структуры ввода в эксплуатацию объектов строительства по их видам, но и в выполнении социального заказа на жилищное строительство. На рисунке 2.7 представлена динамика объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство».

Рисунок 2.7 — Динамика объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»

Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» за исследуемый период демонстрирует стабильный рост. Данный показатель в 2015 г. составил 119,61% по отношению к значению 2011 г.

На рисунке 2.8 представлена динамика индекса цен на жилье за период с 2011 по 2015 годы.

Рисунок 2.8 — Динамика индексов цен на жилье в РФ

Как видно из рисунка 2.8, цены на жилье в РФ как на первичном, так и на вторичном рынке снижаются. В 2012 году наблюдается значительный рост цен на жилье относительно показателей 2011 года, также небольшое увеличение происходит в 2014 году относительно значений 2013 года. В целом за исследуемый период цены на жилье на первичном рынке снизились на 7%, а на вторичном — на 9%.

На рисунке 2.9 представлена динамика индекса предпринимательской уверенности в инвестиционно-строительном комплексе.

Рисунок 2.9 — Динамика индекса предпринимательской уверенности в строительстве

Из рисунка 2.9 видим, что в течение всего рассматриваемого периода индекс предпринимательской уверенности в строительстве является отрицательным. Показатель увеличивается вплоть до 2013 года, после чего начинает снижаться, и в конце 2015 года достигает значения -12,5 процентов, что на 0,5 процента ниже значения 2011 года. Исходя из этого можно сделать вывод о низкой предпринимательской уверенности в строительстве в РФ в течение всего исследуемого периода.

На рисунке 2.10 приведена динамика инвестиций в основной капитал, направленных на развитие строительства.

Рисунок 2.10 — Динамика инвестиций в основной капитал, направленных на развитие строительства

Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие строительства, увеличиваются в течение исследуемого периода за исключением 2015 года. В целом по сравнению со значением 2011 года данный показатель увеличился на 111,9 млрд. руб.

Динамика сальдированного финансового результата в строительстве представлена на рисунке 2.11.

Рисунок 2.11 — Динамика сальдированного финансового результата в строительстве

Исходя из данных, изображенных на рисунке 2.11, за исследуемый период произошло снижение сальдированного финансового результата в строительстве. В 2013 году наблюдается значительный рост показателя, после чего происходит резкое снижение. В результате сальдированный финансовый результат в строительстве в 2015 году снижается на 161,2 млрд. руб. относительно значения 2011 года и принимает отрицательное значение.

Динамика уровня рентабельности в строительстве представлена на рисунке 2.12.

Рисунок 2.12 — Динамика уровня рентабельности в строительстве

Как видим из рисунка 2.12 в течение исследуемого периода происходит снижение уровня рентабельности в строительстве. Также, как и в динамике сальдированного финансового показателя, наблюдается резкий рост показателя в 2013 году, затем начинается снижение. При этом уровень рентабельности снизился на 0,5 процентных пункта. Основной причиной снижения финансовых результатов строительных организаций, вероятно, является снижение цен на жилье. Все вышеперечисленное позволяет сделать вывод о снижении экономической эффективности деятельности строительных организаций в Российской Федерации.

Подводя итоги анализа возможностей и результативности инвестиционно-строительного комплекса, отметим следующие содержательные моменты: несмотря на спад динамических характеристик инвестиционно-строительного комплекса, в целом несколько снижается давление конъюнктурных факторов. Но, в противовес этому, сужается собственная база развития инвестиционно-строительного комплекса и масштаб его деятельности. Это в высшей степени недопустимо в условиях модернизации экономики и ее перехода на инновационный путь развития и переориентации национальных приоритетов развития на укрепление человеческого капитала.

В связи с этим, по-прежнему, актуальными остаются следующие стратегические направления развития инвестиционно-строительного комплекса: активизация инвестиционных возможностей населения, инновационный характер развития всех компонент строительного бизнеса в рамках инвестиционно-строительного комплекса, недопущение утечки капитала, развитие механизмов обновления основных фондов, совершенствование политики ускоренной амортизации, контроль за целевым расходованием средств, максимальное вовлечение в оборот государственных и региональных бюджетных ресурсов, активизация административных рычагов и др. Практическая реализация указанных направлений возможна на основе интеграции предприятий в рамках инвестиционно-строительного комплекса. Идентификация интеграционных процессов как механизма ускорения восстановительного роста и развития инвестиционно-строительного комплекса в увязке с реализацией приоритетов национальной экономики становится почти безальтернативной.

**2.2 Особенности и основные тенденции развития интеграционныхпроцессов в инвестиционно-строительном комплексе Вологодской области**

На конец 2015 года в ИСК Вологодской области функционирует 2 259 строительных предприятий и организаций. Среднегодовая численность персонала в инвестиционно-строительном комплексе в 2015 году составила 20,9 тыс. чел.

Рассмотрим динамику ввода в эксплуатацию зданий по строительному объему, представленную на рисунке 2.13.

Рисунок 2.13 — Ввод зданий по строительному объему в Вологодской области

Рассматривая динамику ввода зданий по строительному объему, можно сделать вывод, что в целом она схожа с динамикой в целом по стране. Единственное отличие заключается в резком снижении показателя в 2012 году, в то время как в целом по стране строительный объем зданий с каждым годом увеличивался. За исследуемый период строительный объем зданий увеличился в 1,5 раза. Если в 2011 году общий объем строительства составлял 3 067 тыс. м3, а строительный объем зданий жилого назначения — 2 168 тыс. м3, то в 2015 году общий объем строительства равнялся уже 4 604 тыс. м3, а строительный объем зданий жилого назначения — 3 605 тыс. м3.

Рисунок 2.14 — Ввод зданий по общей площади в Вологодской области

Также имеет место спад объемов строительства в 2012 году, после чего они начинают увеличиваться с каждым годом. В целом ввод зданий по общей площади в Вологодской области за исследуемый период увеличился более чем в 1,5 раза, а по площади зданий жилого назначения в 2 раза. В 2011 году общая площадь зданий составила 614,1 тыс. м2, а в 2015 году — 1 088,4 тыс. м2. В 2011 году общая площадь зданий жилого назначения составила 434 тыс. м2, в 2015 году — 864 тыс. м2.

Если в 2011 году объем основных фондов в инвестиционно-строительном комплексе составлял 8 563 млн. руб., то в 2015 году равнялся уже 8 977 млн. руб., т.е., наблюдается рост на 5%. Но, в то же время, если в 2011 году ввод в действие основных фондов составлял 1 421 млн. руб., то в 2015 году уже 274 млн. руб., т.е. наблюдается снижение более, чем в 5 раз.

Динамика степени износа основных фондов представлена на рисунке 2.15.

Рисунок 2.15 — Степень износа основных фондов в ИСК Вологодской области

По сравнению с 2011 годом (43,7%) степень износа основных фондов в строительстве в 2012 году снизилась до 40,4%, затем начала увеличиваться и достигла уровня 49,8 в 2015 году. Степень износа основных фондов в инвестиционно-строительном комплексе Вологодской области в целом значительно выше, чем степень износа всех основных фондов. Если в 2011 году она составляла 45,1%, то в 2015 году достигла значения 68,4%, что на 18,7% выше степени износа всех производственных фондов. В целом, показатель степени износа основных фондов в строительстве Вологодской области за исследуемый период увеличился на 23,4%.

Рисунок 2.16 — Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов в ИСК Вологодской области

Как видим из рисунка 2.16, в 2011 году коэффициент обновления основных фондов составлял 16,6%, а в 2015 году — 3,1%. В то же время коэффициент выбытия основных фондов в 2011 году равнялся 0,4%, а в 2015 году — 1,8%. Из этого можно сделать вывод, что с одной стороны, темпы обновления основных фондов сократились более, чем в 5 раз, а с другой стороны, более, чем в 4 раза, возросли изначально низкие темпы выбытия основных фондов. Но в целом ситуация с обновлением основных фондов в Вологодской области за исследуемый период значительно ухудшилась.

Далее рассмотрим динамику объема работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство», представленную на рисунке 2.17.

Рисунок 2.17 — Динамика объема работ, выполненных по виду деятельности«Строительство» в ИСК Вологодской области

Динамика данного показателя по Вологодской области существенно отличается от динамики в целом по России. В 2012 году происходит увеличение объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», на 1,3%, после чего в каждом следующем году наблюдается спад объемов относительно показателя предыдущего года. В целом за исследуемый период объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», по Вологодской области снизился практически в 2 раза.

Переходим к рассмотрению динамики индекса предпринимательской уверенности в строительстве Вологодской области, которая представлена на рисунке 2.18.

Рисунок 2.18 — Индекс предпринимательской уверенности в строительстве Вологодскойобласти

Как видно из рисунка, данный показатель в течение рассматриваемого периода имеет отрицательное значение. Аналогичная ситуация и в целом по стране. При этом за исследуемый период индекс увеличился на 0,5 процента. Значительный рост наблюдался 2013 году, затем показатель начал снижаться и в 15 году практически достиг значения 2011 года. Все это говорит о низкой предпринимательской уверенности в строительстве Вологодской области.

На рисунке 2.19 представлена динамика инвестиций в основной капитал, направленных на развитие строительства в Вологодской области.

Рисунок 2.19 — Динамика инвестиций в основной капитал, направленных на развитиестроительства

В течение исследуемого периода инвестиции в основной капитал, направленные на развитие строительства увеличиваются более чем в 2 раза. Объяснить это можно желанием компаний сдержать спад производства строительной продукции.

Динамика сальдированного финансового результата в строительстве Вологодской области представлена на рисунке 2.20.

Рисунок 2.20 — Динамика сальдированного финансового результата в строительстве

Исходя из данных, изображенных на рисунке 2.19, за исследуемый период произошло снижение сальдированного финансового результата в строительстве. Вплоть до 2013 года показатель увеличился, затем началось его снижение. В результате сальдированный финансовый результат в строительстве в 2015 году снижается на 401,47 млн. руб. относительно значения 2011 года и принимает отрицательное значение.

Динамика уровня рентабельности в строительстве Вологодской области представлена на рисунке 2.21.

Рисунок 2.21 — Динамика уровня рентабельности в строительстве

Исходя из данных, изображенных на рисунке 2.21, за исследуемый период произошло снижение уровня рентабельности в строительстве. В 2013 году наблюдается значительный рост показателя, после чего происходит его снижение. При этом уровень рентабельности снизился на 0,8 процентных пункта. Резкий рост как сальдированного финансового результата и уровня рентабельности в 2013 году, вероятно, обусловлен поздней здачей объектов, построенных в предыдущие годы. Затем объемы строительства постепенно снижаются, вследствие чего снижаются и финансовые результаты. Все вышеперечисленное позволяет сделать вывод о снижении экономической эффективности деятельности строительных организаций в Вологодской области.

С целью проведения всестороннего анализа ситуации в строительном комплексе Вологодской области и выбора в дальнейшем стратегии развития был выполнен SWOT-анализ, в процессе которого определены сильные и слабые стороны, а также возможности и угрозы внешних факторов, влияющих на развитие строительного комплекса.

Сильными сторонами в строительном комплексе Вологодской области являются выгодное географическое положение, развитая транспортная инфраструктура Вологодской области, наличие сырьевых запасов для развития базы стройиндустрии, рост спроса на жилье и низкие политические инвестиционные риски, положительный инвестиционный имидж.

Слабыми сторонами в строительном комплексе Вологодской области являются недостаточная устойчивость рынка труда; наличие административных барьеров при строительстве объектов капитального строительства; недостаточно развитая инженерная инфраструктура в муниципальных образованиях области; недостаточное количество земельных участков, подготовленных для осуществления строительства, в том числе жилого; границы отдельных муниципальных образований ограничены, что сдерживает расширение зон для массового жилищного строительства; необходимость завершения разработки генеральных планов муниципальных районов и городских округов; высокая степень износа основных фондов строительно-монтажных организаций и пред понятий, производящих строительные материалы.

Возможностями в строительном комплексе Вологодской области являются использование положительного инвестиционного имиджа для привлечения инвестиций в строительный комплекс области; максимальное использование минерально-сырьевой базы области для обеспечения растущих потребностей стройкомплекса; обеспечение развития промышленности строительных материалов на основе собственной минерально-сырьевой базы; рализация мероприятий по развитию предприятий промышленности строительных материалов, обеспечивающих увеличение загрузки их мощностей, улучшение финансовых показателей и объемов выпуска продукции, внедрение прогрессивных технологий; после отмены лицензирования контроль за порядком в строительной отрасли осуществляется СРО, одно из преимуществ саморегулирования — информационная поддержка участников строительного рынка, защита законных прав и интересов членов СРО; внедрение прогрессивных и ресурсосберегающих технологий с целью сокращения стоимости строительства, значительного снижения эксплуатационных расходов и увеличения занятости населения в строительной отрасли; создание благоприятных условий для участия населения в малоэтажном жилищном строительстве; увеличение объемов строительства и ввода жилья; снижение себестоимости строительства.

Угрозами в строительном комплексе Вологодской области являются риск сокращения спроса на жилищное строительство и темпов его роста вследствие возможного ухудшения экономической ситуации; риск возникновения ограничений по реализации крупных инвестпроектов из-за роста стоимости строительства вследствие замещения местных строительных материалов привозными; риск потери конкурентоспособности и банкротства предприятий строительного комплекса; высокая стоимость подключения к действующим инженерным сетям; спад уровня занятости населения в сельской местности и, как следствие, снижение возможности приобретения жилья; угроза выбытия существующих основных фондов по причине их полного износа; угроза оттока и нехватка численности подготовленных специалистов.Выводы, полученные в результате SWOT-анализа инвестиционной привлекательности строительного комплекса области, представленные в таблице 2.1, послужили базовыми элементами для определения основных направлений развития строительного комплекса области.

Таблица 2.1 — Выводы, полученные в результате проведения SWOT-анализа

|  |  |
| --- | --- |
| SO (как сильные стороны могут быть использованы для реализации возможностей) | WO (как слабые стороны мешают реализации возможностей) |
| 1. Благоприятное географическое положение и развитая транспортная инфраструктура Вологодской области. 2. Наличие сырьевых запасов для развития базы стройиндустрии.  3. Политическая стабильность и инвестиционный имидж могут способствовать привлечению инвестиций в жилищное строительство. | 1. Недостаточная экономическая эффективность имеющихся инвестпроектов может привести к снижению темпов роста экономики области, сокращению спроса предприятий и инвесторов на капитальное строительство, ограничению спроса на жилищное строительство, может препятствовать реализации федеральных и региональных программных мероприятий, в том числе в жилищной сфере. |
| Стратегии ST (какие сильные стороны необходимо сохранять для предотвращения угроз) | WT (что необходимо сделать для предотвращения кризисных явлений, вызванных проявлением слабых сторон в условиях действия соответствующих угроз) |
| 1. Для предотвращения угрозы потери конкурентоспособности и банкротства предприятий необходимо максимально использовать минерально-сырьевую базу области, выгоды географического положения области, сохранять и развивать транспортную инфраструктуру. 2. Для предотвращения возможности утраты существующих основных фондов и производственных мощностей необходимо сохранять и укреплять положительный инвестиционный имидж области. 3. Для предотвращения ситуации, связанной с оттоком подготовленных специалистов, необходимо сохранить престижность и конкурентоспособность строительных профессий на рынке труда. | 1. Для предотвращения полного износа существующих основных фондов строительно-монтажных организаций и промышленности стройматериалов необходимо активизировать процесс привлечения инвестиций, в том числе через механизмы лизинга, товарного кредитования и т.д. |

В Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года, развивая экономический потенциал области в условиях ограниченных ресурсов, Правительство Вологодской области поставило задачу сосредоточить усилия на тех территориях, где можно получить максимально быстрый и значительный эффект, как экономический, так и социальный, в связи с чем и были определены основные институциональные проекты преобразования экономического пространства области в формате мегапроектов, в том числе структурирование и развитие кластеров, куда вошел и строительный кластер.

В рамках строительного кластера развиваются металлоконструкционное строительство и индустриальное малоэтажное деревянное домостроение. Ключевыми направлениями развития строительного кластера являются создание рынка доступного комфортного жилья в регионе; повышение эффективности за счет выстраивания кооперационных связей с лесоперерабатывающей, металлообрабатывающей отраслями и промышленностью строительных материалов; глубокая модернизация строительного сектора, учитывающая переход к современным энерго- и ресурсосберегающим технологиям строительства и эксплуатации зданий и сооружений, а также создание локальных интеллектуальных электроэнергетических сетей (Smart Grid).

Для увеличения производства продукции стройиндустрии Правительством Вологодской области было принято решение о создании индустриальных парков: «Шексна» и «Сокол», данные проекты также связаны с развитием кластера индустриального малоэтажного деревянного домостроения и способны объединить несколько регионов для достижения единой цели — создания высокотехнологичного, конкурентоспособного продукта, увеличения поступлений в бюджеты всех уровней; увеличения производства продукции стройиндустрии для обеспечения роста жилищного строительства.

Основными проектами в рамках строительного кластера являются запуск проектов строительных металлоконструкций и запуск проектов индустриального малоэтажного деревянного домостроения.

Запуск проектов строительных металлоконструкцию включает в себя организацию предприятия по производству замкнутых сварных гнутых профилей крупных типоразмеров — ЗАО «Северсталь Трубопрофильный завод — «Шексна» (объем производства — 250 тыс. тонн различных металлоконструкций, инвестиции — 4.8 млрд. рублей); размещение организаций по производству материалов для быстрого строительства зданий («сэндвич»-панелей, сайдинга, металлочерепицы, фасадных кассет, доборных элементов), а также организаций, выпускающих изделия на основе металла с полимерным покрытием, — продукцию, пригодную для перевозки на большие расстояния с последующей сборкой на месте; — на территории Вологодской области (ОАО «Завод строительных конструкций и дорожных машин») с 2004 года уже начато освоение новых технологий производства зданий из панельно-стоечных конструкций (ПСК).

Запуск проектов индустриального малоэтажного деревянного домостроения (разнообразные типовые проекты, современные энергоэффективные материалы, возможность подключения ко всем инженерным коммуникациям) включает в себя создание двух новых производств (домостроительного комбината и завода по производству OSB мощностью 250 — 500 тыс. куб. м/год); подготовку земельных участков для строительства новых жилых районов и поселений и их последующая комплексная застройка; разработку типовых проектов домов для населения и проведение проектно-изыскательских работ в целях обеспечения процесса комплексной застройки; организацию системы продажи готовых жилых домов населению, включая решение вопросов по ипотечному кредитованию покупателей (предположительно стоимость 1 кв. м такого жилья, полностью готового для проживания, не будет превышать 25 тыс. рублей); дальнейшее развитие индивидуального малоэтажного деревянного домостроения, связанное с газификацией муниципальных образований области, не обеспеченных природным газом (Усть-Кубинский, Верховажский, Харовский районы).

Результатами создания кластера стали переход к новым технологическим решениям в стройиндустрии; ожидаемая максимальная производительность предприятий кластера: около 500 тыс. тонн различной металлопродукции, производство OSB — до 500 тыс. куб. м, а также 150 тыс. кв. м жилья; создание новых рабочих мест (строительные металлоконструкции — численность персонала первых предприятий в соответствии с освоением территории объекта порядка 860 человек, малоэтажное домостроение — 4 тыс. человек); активизация деревообрабатывающей промышленности; значительное расширение программ переселения граждан из ветхого и аварийного жилья.

Инвестиционная деятельность в строительном комплексе, в том числе в настоящее время, направлена и на структурную перестройку производственной базы, предусматривающую развитие производства новых видов строительных материалов и конструкций, использование местных строительных материалов и современных технологий, применение которых обеспечит улучшение энергетических характеристик выпускаемой продукции, снижение стоимости строительства.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что эффективность деятельности инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области, как и в целом по стране, снижается. Переходим к анализу эффективности деятельности ОАО «Вологдастрой».

**.3 Анализ эффективности деятельности ОАО «Вологдастрой»**

ОАО «Вологдастрой» была основана в 1993 году и является одной из крупных строительных организаций Вологодской области. Основными видами деятельности компании являются строительство и ввод в действие промышленных объектов, объектов жилищного, коммунального, социального и культурно-бытового назначения, капитальный ремонт и все виды текущих ремонтов зданий; реставрационные работы; выполнение функций заказчика по строительству промышленных объектов, объектов жилищного, коммунального, социального и культурно-бытового назначения; ведение технического надзора за строительством и капитальным ремонтом объектов; оказание услуг физическим и юридическим лицам по привлечению средств на долевое участие в строительстве жилья; эксплуатация, обслуживание и все виды ремонтов строительно-дорожных; машин, автотранспорта, их агрегатов и узлов для собственных нужд и по заявкам юридических и физических лиц; оказание услуг строительно-дорожными машинами и автотранспортом юридическим и физическим лицам, механизация строительно-монтажных работ; перевозка тяжеловесных, крупногабаритных и опасных грузов.

В таблице 2.2 приведены основные объекты, введенные в эксплуатацию ОАО «Вологдастрой» за исследуемый период.

Таблица 2.2 — Объекты, введенные в эксплуатацию ОАО «Вологдастрой» в 2011-2015 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Заказчик | Генподрядчик | Объект | Срок строительства | Площадь, м2 |
| ОАО«Вологдастрой» | ОАО«Вологдастрой» | Жилой дом №2 по ГП по ул. Ленинградская | 1квартал 2011 | 2 347 |
| ОАО«Вологдастрой» | ОАО«Вологдастрой» | 251-квартирный жилой дом со встроено-пристроенными помещениями по ул. Щетинина | 4 квартал 2012 | 14 968 |
| ОАО«Вологдастрой» | ОАО«Вологдастрой» | 10-этажный 120-квартирный2-х секционный жилой дом по ул. Южакова | 4 квартал 2013 | 5 877 |
| ОАО«Вологдастрой» | ОАО«Вологдастрой» | 9-11-13-ти этажный 529-квартирный жилой дом со встроенно-пристроенными помещениями по Окружному шоссе — 1 очередь (жилая часть дома) | 4 квартал 2014 | 24 434 |
| ОАО«Вологдастрой» | ОАО«Вологдастрой» | 9-11-13-ти этажный 529 квартирный жилой дом со встроенно-пристроенными помещениями по Окружному шоссе — 2 очередь | 2 квартал 2015 | 8 019 |
| ОАО«Вологдастрой» | ОАО«Вологдастрой» | 15-этажный 84-квартирный жилой дом по ул. Гагарина со стоянкой на 1-м этаже на 18 машиномест для личного транспорта жителей данного дома | 2 квартал 2015 | 6 261 |

Перейдем к анализу основных технико-экономических показателей деятельности ОАО «Вологдастрой» за исследуемый период. Их динамика представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3 — Основные технико-экономические показатели ОАО «Вологдастрой»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Отклонение 2015 г. к 2011 г., % |
| Выручка, тыс. руб. | 65 537 | 20 616 | 96 981 | 82 002 | 151 665 | 231,42 |
| Себестоимость продаж, тыс. руб. | 37 920 | 8 692 | 42 213 | 30 866 | 23 314 | 61,48 |
| Среднесписочная численность работников, чел. | 34 | 33 | 32 | 32 | 30 | 88,24 | 63 194 | 17 022 | 27 015 | 30 412 | 7 437 | 11,77 |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 27 068 | 11 086 | 54 124 | 50 507 | 127 935 | 472,64 |  |  |  |  |  |  |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 19 145 | 5 521 | 40 529 | 23 907 | 56 583 | 295,55 |  |  |  |  |  |  |
| Рентабельность продаж, % | 41,3 | 53,69 | 55,81 | 61,55 | 84,35 | 204,24 |  |  |  |  |  |  |

Из представленных данных видим, что выручка за исследуемый период выросла более чем в 2 раза, а чистая прибыль практически втрое, в то же время себестоимость снизилась в 1,5 раза, что может говорить о росте цен на продукцию строительства, а также о смещении сроков сдачи объектов, т.к. максимум себестоимости за исследуемый период наблюдается в 2013 году (в то время как максимум выручки и чистой прибыли были получены в 2015 году), после чего она снижается, что говорит об уменьшении объемов производства. Также об этом позволяет говорить уменьшение стоимости ОПФ. Также необходимо отметить стабильный рост рентабельности продаж в течение всего исследуемого периода. В целом с 2011 по 2015 год этот показатель увеличился более чем в 2 раза.

Для более полного анализа основных производственных фондов ОАО «Вологдастрой» проведем расчет показателей эффективности использования ОПФ. Данные представлены в таблице 2.4.

строительный инвестиционный комплекс производство

Таблица 2.4 — Показатели эффективности использования ОПФ ОАО «Вологдастрой»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Отклонение 2015 г. к 2011 г., % |
| Выручка, тыс. руб. | 65 537 | 20 616 | 96 981 | 82 002 | 151 665 | 231,42 |
| Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб. | 63 194 | 17 022 | 27 015 | 30 412 | 7 437 | 11,77 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 19 145 | 5 521 | 40 529 | 23 907 | 56 583 | 295,55 |
| Фондоотдача, руб./руб. | 1,04 | 1,21 | 3,59 | 2,7 | 20,39 | 1 966,42 |
| Фондоемкость, руб./руб. | 0,96 | 0,83 | 0,28 | 0,37 | 0,05 | 5,09 |
| Рентабельность ОПФ, % | 30,3 | 32,43 | 150,02 | 78,61 | 760,83 | 2 511,36 |

За анализируемый период показатель фондоотдачи демонстрирует значительный рост, следовательно, растет эффективность использования основных фондов. Также об этом позволяет говорит снижение фондоемкости и рост рентабельности основных фондов.

Конкурентоспособность предприятия в значительной степени зависит от эффективности использования его трудовых ресурсов. В таблице 2.5 представлена динамика основных показателей производительности труда, к которым относятся показатели годовой выработки одного работника и трудоемкости.

Таблица 2.5 — Показатели производительности и вооруженности труда ОАО «Вологдастрой»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Отклонение 2015 г. к 2011 г., % |
| Выручка, тыс. руб. | 65 537 | 20 616 | 96 981 | 82 002 | 151 665 | 231,42 |
| Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб. | 63 194 | 17 022 | 27 015 | 30 412 | 7 437 | 11,77 |
| Списочная численность работников, чел. | 34 | 33 | 32 | 32 | 30 | 88,24 |
| Годовая выработка одного работника, тыс. руб./чел. | 1 927,56 | 624,73 | 3 030,66 | 2 562,56 | 5 055,50 | 262,27 |
| Трудоемкость, чел./тыс. руб. | 0,0005 | 0,0016 | 0,0003 | 0,0004 | 0,0002 | 38,13 |
| Фондовооруженность труда, тыс. руб./чел. | 1 858,65 | 515,82 | 844,22 | 950,38 | 247,9 | 13,34 |

Исходя из данных таблицы 2.5, мы наблюдаем рост показателя выработки одного работника ОАО «Вологдастрой» за исследуемый период. Это происходит потому, что выручка от реализации демонстрирует значительный рост при стабильной численности работников. Увеличение выработки одного работника позволяет сделать вывод о росте производительности труда на предприятии. Показатель трудоемкости, наоборот, снижается, следовательно, затраты труда на производство единицы продукции уменьшаются, что свидетельствует о снижении затратоемкости производства. На предприятии наблюдается снижение показателя фондовооруженности труда, поскольку происходит значительное уменьшение стоимости основных фондов. Это говорит о снижении степени оснащенности работников основными средствами.

В таблице 2.6 приведена динамика различных видов прибыли ОАО «Вологдастрой» [15].

Таблица 2.6 — Динамика различных видов прибыли ОАО «Вологдастрой»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Отклонение 2015 г. к 2011 г., % |
| Выручка, тыс. руб. | 65 537 | 20 616 | 96 981 | 82 002 | 151 665 | 231,42 |
| Валовая прибыль, тыс. руб. | 30 534 | 11 924 | 54 768 | 51 136 | 128 351 | 420,35 |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 27 068 | 11 068 | 54 124 | 50 507 | 127 935 | 472,64 |
| Прибыль до налогообложения, тыс. руб. | 24 855 | 10 049 | 51 885 | 32 027 | 83 173 | 334,63 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 19 145 | 5 521 | 40 529 | 23 907 | 56 583 | 295,55 |

Для наглядности представим динамику различных видов прибыли ОАО «Вологдастрой» на рисунке 2.22.

Рисунок 2.22 — Динамика различных видов прибыли ОАО «Вологдастрой»

За исследуемый период все показатели прибыли ОАО «Вологдастрой» увеличиваются в 2 и более раз, что говорит об увеличении экономической эффективности деятельности предприятия. Все показатели имеют практически идентичную тенденцию роста до 2013 года, после чего возникает значительный разрыв между прибылью от продаж и прибылью до налогообложения. Это происходит из-за роста показателя прочих расходов в последние 2 года.

В системе показателей оценки эффективности деятельности предприятий важнейшее место принадлежит рентабельности. Проанализируем различные показатели рентабельности ОАО «Вологдастрой» в таблице 2.7.

Таблица 2.7 — Показатели рентабельности ОАО «Вологдастрой»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Абсолютное изменение 2015 г. к 2011 г., % |
| Рентабельность активов, % | 3,93 | 0,71 | 5,04 | 1,97 | 5,92 | 1,99 |
| Рентабельность капитала, % | 11,54 | 3,22 | 20,07 | 10,59 | 20,04 | 8,5 |
| Рентабельность продаж, % | 41,3 | 53,6 | 55,8 | 61,59 | 84,35 | 43,05 |

Как и различные показатели прибыли, показатели рентабельности увеличились за исследуемый период, что также позволяет говорить об увеличении экономической эффективности деятельности предприятия. В особенности стоит отметить рентабельность продаж, которая изначально была на высоком уровне (41,3%), но несмотря на это, продемонстрировала рост более, чем в 2 раза.

Для определения того, какие факторы оказали наибольшее влияние на рост финансовых результатов ОАО «Вологдастрой», необходимо провести их факторный анализ. Начнем с факторного анализа прибыли от реализации ОАО «Вологдастрой». Показателями базисного года будут являться значения 2011 года, показателями отчетного года — значения 2015 года.

Для факторного анализа будем использовать следующую модель [1]:

,(2.1)

где Рр — прибыль (убыток) от продаж;

В — выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг;

С — себестоимость реализованной продукции;

КР — коммерческие расходы;

УР — управленческие расходы.

Расчёты представлены в приложении 5. Для наглядности представим влияние факторов на прибыль от реализации ОАО «Вологдастрой» на рисунке 2.23.

Рисунок 2.23 — Влияние факторов на прибыль от реализации ОАО «Вологдастрой»

По результатам проведенного факторного анализа можно сделать следующие выводы. Прибыль от реализации за анализируемый период возросла на 103 784 тыс. руб. За счет роста выручки от реализации продукции, прибыль от реализации возросла на 13 027 тыс. руб. За счет изменения цен на реализованную продукцию, прибыль от реализации возросла на 18 711 тыс. руб. За счет снижения себестоимости реализованной продукции, прибыль от реализации увеличилась на 64 440 тыс. руб. За счет снижения коммерческих и управленческих расходов, прибыль от реализации увеличилась на 1 832,2 тыс. руб. и 5 772,8 тыс. руб. соответственно. Все факторы оказали прямое влияние на рост прибыли от реализации ОАО «Вологдастрой».

Переходим к факторному анализу рентабельности продаж ОАО «Вологдастрой». Для его проведения будем использовать следующую факторную модель [1]:

,(2.2)

где Rпр — прибыль (убыток) от продаж.

Расчёты представлены в приложении 6. Для наглядности представим влияние факторов на рентабельность продаж ОАО «Вологдастрой» на рисунке 2.24.

Рисунок 2.24 — Влияние факторов на рентабельность продаж ОАО «Вологдастрой»

По результатам проведенного факторного анализа можно сделать следующие выводы. Рентабельность продаж ОАО «Вологдастрой» в целом за анализируемый период увеличилась на 47,5 процентных пункта. За счет роста выручки на 86 128 тыс. руб., рентабельность продаж возросла на 35,86 процентных пункта. За счет снижения себестоимости на 14 606 тыс. руб. рентабельность продаж увеличилась на 9,63 процентных пункта. За счет снижения коммерческих и управленческих расходов, рентабельность продаж снизилась на 0,46 и 1,55 процентных пункта соответственно. Наибольшее влияние на изменение рентабельности продаж оказал рост выручки от продаж.

На основе анализа производственно-финансовой деятельности ОАО «Вологдастрой» можно сделать следующие выводы. За исследуемый период наблюдается значительное увеличение финансовых результатов компании. Но, в то же время, имеет место значительное снижение себестоимости производства и стоимости основных фондов, что может в перспективе привести к снижению объемов производства, следовательно, и финансовые результаты также будут снижаться. Предприятие эффективно использует имеющиеся основные производственные фонды. Численность работников за исследуемый период не претерпела значительных изменений.

Основным выводом по проведенному анализу производственно-финансовой деятельности ОАО «Вологдастрой» будет являться то, что предприятие работает эффективно и за исследуемый период экономическая эффективность его деятельности увеличилась.

По результатам проделанной работы необходимо сделать основные выводы. Цель работы достигнута, поставленные задачи выполненные.

В общем по стране при увеличении строительных работ, как в денежном, так и в натуральном измерении, наблюдается снижение финансовых результатов деятельности инвестиционно-строительного комплекса. Также увеличивается степень износа основных фондов, в то время как снижаются коэффициенты обновления и выбытия. Все это происходит на фоне роста инвестиций в основной капитал, снижающихся цен на жилье и уменьшения индекса предпринимательской уверенности в строительстве.

Несмотря на спад динамических характеристик инвестиционно-строительного комплекса, в целом несколько снижается давление конъюнктурных факторов. Но, в противовес этому, сужается собственная база развития инвестиционно-строительного комплекса и масштаб его деятельности. Это в высшей степени недопустимо в условиях модернизации экономики и ее перехода на инновационный путь развития и переориентации национальных приоритетов развития на укрепление человеческого капитала.

Анализ функционирования инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области в целом показал схожие результаты с показателями по России. Экономическая эффективность строительных предприятий также снижается. Был проведен SWOT-анализ строительной отрасли, в результате которого были сделаны выводы, послужившие базовыми элементами для определения основных направлений развития строительного комплекса области.

Также был рассмотрен уже существующий в области строительный кластер, включающий в себя производство металлоконструкций и индустриальное малоэтажное деревянное домостроение.

Был проведен анализ экономической эффективности деятельности ОАО «Вологдастрой», в результате которого выяснилось, что за исследуемый период финансовые результаты предприятие значительно увеличиваются, при уменьшении себестоимости производства. Это говорит о том, что предприятие функционирует эффективно.

В связи с этим, по-прежнему, актуальными остаются следующие стратегические направления развития инвестиционно-строительного комплекса: активизация инвестиционных возможностей населения, инновационный характер развития всех компонент строительного бизнеса в рамках инвестиционно-строительного комплекса, недопущение утечки капитала, развитие механизмов обновления основных фондов, совершенствование политики ускоренной амортизации, контроль за целевым расходованием средств, максимальное вовлечение в оборот государственных и региональных бюджетных ресурсов, активизация административных рычагов и др.

Практическая реализация указанных направлений возможна на основе интеграции предприятий в рамках инвестиционно-строительного комплекса.

Идентификация интеграционных процессов как механизма ускорения восстановительного роста и развития инвестиционно-строительного комплекса в увязке с реализацией приоритетов национальной экономики становится почти безальтернативной.

**3 НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**.1 Обоснование инновационного кластера на основе вертикальнойинтеграции**

Во второй главе диссертации был рассмотрен функционирующий в рамках инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области строительный кластер по возведению малоэтажных деревянных домов. На наш взгляд, в перспективе более эффективным вариантом является создание строительного кластера по возведению малоэтажных блочных домов из пенобетона.

Основным аргументом в пользу пенобетона относительно дерева является то, что средний срок восстановления леса составляет 70-100 лет, что делает древесину более ограниченным ресурсом по сравнению с пенобетоном. Восстановление лесов требует привлечения дополнительных средств, в то время как вырубка леса требует уплаты налога. Всё вышеперечисленное указывает на то, что древесина — более дорогой ресурс, нежели пенобетон.

Также не стоит забывать, что вырубка лесов ухудшает экологическую ситуацию. Производство пенобетона, в свою очередь, не оказывает негативного влияния на окружающую среду, т.к. для изготовления пеноблока используется вода, песок, цемент и пенообразователи. Последние могут быть натуральные, либо синтетические. Даже если применяются синтетические пенообразователи, их удельный вес составляет не более 0,5% от общей массы, что позволяет уверенно заявлять об экологической чистоте материала.

Также у пенобетона есть ряд других плюсов [108], таких как низкий показатель теплопроводности, малый вес, минимальная гигроскопичность, долговечность, устойчивость пенобетона к огню, высокая скорость строительства дома из пеноблоков, возможность воплотить любой архитектурный стиль, удобство прокладывания коммуникаций в пенобетоне, отсутствие требований к отделке, простота декорирования, сравнительно низкая цена пеноблока и низкая стоимость работы по укладке пеноблоков.

Некоторые из этих плюсов, такие как малый вес и низкая теплопроводимость свойственны и деревянным домам. Но в то же время они имеют ряд минусов, таких как необходимость выстаивания (полная усадка дома идет вплоть до трех лет), высокая пожароопасность. Также дерево, в отличие от кирпичного дома имеет тенденцию не только к усадке, но и к поднятию. Это делает невозможным многие виды внутренней отделки, включая кладку плитки, без дополнительных решений, вследствие чего растут затраты.

Производством пенобетона в городе Вологда занимаются ООО «Генезис-Вологда», ООО «Стройотряд №1», ООО «Форекс», ООО «Бауэнпродукт», ООО «Пенобетон Вологда» и ООО «СтройПеноБлок». Вертикальная интеграция строительных предприятий с производителями пенобетона положительно скажется на эффективности деятельности как первых, так и вторых. Строительные компании стабильно получают сырье определенного уровня качества на более выгодных условиях. Производители пенобетона получают постоянных клиентов, что для них будет означать увеличение количества реализованной продукции. Трансакционные издержки снижаются у обеих сторон. Также появляется возможность обмена опытом в определенных сферах деятельности компаний.

Инвестиционная деятельность в строительном комплексе, в том числе в настоящее время, направлена и на структурную перестройку производственной базы, предусматривающую развитие производства новых видов строительных материалов и конструкций, использование местных строительных материалов и современных технологий, применение которых обеспечит улучшение энергетических характеристик выпускаемой продукции, снижение стоимости строительства. В период трансформации российского общества кризисные процессы затронули не только производство, но и науку, и образование, что отразилось на качестве кадровой подготовки менеджеров и специалистов различного уровня. Опыт, накопленный в период трансформации экономики, показывает, что наиболее эффективно подготовка менеджеров и специалистов осуществляется на основе интеграции науки, бизнеса и образования [101].

Предприятия инвестиционно-строительного комплекса, не потерявшие связь с научными организациями, успешнее осваивают новые управленческие и производственные технологии. Вузы, которые имели в своем составе структурные подразделения, непосредственно связанные с производством, сумели в большей степени сохранить свой кадровый потенциал преподавателей, высококвалифицированных специалистов и быстро перестроить учебный процесс в соответствии с новыми требованиями рынка [102].

Однако в современной российской ситуации интеграция науки, бизнеса и образования становится не просто фактором выживания всех трех названных сфер, но и основным направлением развития общества. У системы интеграции появляются новые возможности, которые отсутствовали, в силу объективных обстоятельств, в условиях централизованной экономики.

Бизнес-принципы начинают оказывать свое воздействие и на работу научных и образовательных подразделений. В вузах накоплен значительный потенциал знаний, который позволяет заниматься маркетингом рынка научно-исследовательских работ. Подразделения вуза могут принимать активное участие в определении тех направлений исследовательских работ, которые являются базовыми для данной области и обеспечат приоритетность вузовских исследований на перспективу. С другой стороны, именно эти подразделения в состоянии определить те направления исследований, результаты которых наиболее востребованы сегодня. Как показывает практика, вузовские исследовательские центры, не интегрированные с реальным производством, не обладают высокой востребованностью. Разработка концепции в целом и реализация программ развития инвестиционно-строительного комплекса сейчас может выступать одним из центральных направлений деятельности вузовских исследовательских подразделений, обеспечивая их востребованность на рынке.

Центральной проблемой в развитии науки, бизнеса и образования является интеграция этих составляющих для решения задач создания финансовой базы выполнения научно-исследовательских работ, подготовки и повышения квалификации кадров, мобилизации резервов экономического роста. Рассмотрим опыт решения этих проблем на базе Вологодского государственного университета (ВоГУ).

Концепция интеграции науки, бизнеса и образования [103] предусматриваетсоздание преподавателями кафедры базовых предприятий по основным направлениям реформирования экономики; выполнение научно-исследовательских работ на договорной основе; финансирование материальной базы кафедр и базовых предприятий в целях эффективного выполнения научно-исследовательских работ студентами, аспирантами и докторантами; формирование школы научно-педагогических кадров на базе исследований; развитие материальной базы учебного процесса подготовки кадров.

Реализация концепции интеграции науки, бизнеса и образования (НБО) строится на основе взаимодействия кафедры и ее базовых предприятий, что отражено на рисунке 3.1.

Рисунок 3.1 — Механизм интеграции науки, бизнеса и образования на базенаучно-педагогического коллектива

Суть предложенных подходов состоит, прежде всего, в том, что основной фигурой рассматриваемых процессов являются преподаватели кафедры, доктора или кандидаты наук, они же собственники или менеджеры этого предприятия. Отсюда экономический и социальный интерес преподавателей связан с успехом экономических преобразований страны и реформируемых предприятий, эффективностью научного и образовательного процессов. Тогда и кафедра становится реальным звеном перестройки экономики, формирования финансовых ресурсов, в том числе, для учебного процесса и подготовки кадров высшей квалификации.

Будущее вузов как целостной системы видится сегодня в создании единых учебно-научных инновационных комплексов (УНИК) на основе механизмов интеграции науки, бизнеса и образования. Научно-педагогическим кадрам вуза необходимы профильные предприятия, которые нуждаются в оказании бизнес-услуг и формировании инновационных технологий. Во-первых, это дает возможность преподавателям дополнительного заработка, и, во-вторых, материал, апробированный в реальном секторе экономики, может успешно использоваться в учебном процессе. Таким образом, приобретенные в процессе такой работы знания будут передаваться студентам, чтобы по окончании вуза, они имели определенные навыки, компетенции и были востребованными специалистами.

В последние несколько лет особую актуальность приобретают приоритетные национальные проекты, одним из которых является проект «Доступное жилье». В рамках этого проекта разработаны подпрограммы обеспечения земельных участков коммунальной инфраструктурой, модернизации объектов коммунальной сферы. По этим приоритетным направлениям выделяется бюджетное финансирование. Как нам представляется, УНИК мог бы стать ведущей организацией, «локомотивом» в реализации этих программ и проектов.

Важным направлением совершенствования системы интеграции НБО выступает деятельность по созданию методического обеспечения научно-исследовательских работ. Широкое тиражирование не только результатов, но и методик исследований способствует повышению интенсификации производства и общего уровня управленческой и исследовательской культуры. С учетом бизнес-режима функционирования созданной системы эта деятельность также может рассматриваться как компонента рекламной деятельности учебного центра.

При этом целесообразно создание гибкой системы бизнес-единиц при вузе в соответствии с запросами рынка. С одной стороны, бизнес-единица представляет собой часть создаваемой образовательной системы, а с другой она должна иметь права, позволяющие ей вести оперативную бизнес-деятельность. Процессы сбалансирования бизнес-интересов и интересов с точки зрения образовательного процесса являются резервами развития самой интеграционной системы.

При этом важен поиск оптимальной модели сочетания традиционных форм обучения и включения новых знаний и технологий, применяемых бизнес-единицами. Основными проблемами этого направления деятельности выступают на современном этапе не столько трудности создания новых программ, сколько нахождения оптимального соотношения между коммерческой тайной информации, полученной бизнес-единицами, и подготовкой кадров. Проблема наиболее эффективно разрешается в ходе программ обучения, когда и исследование, и обучение производится для предприятий.

Новизна и сложность задач в период реструктуризации экономики требует качественных преобразований в системе кадрового обеспечения предприятий. Современная экономическая ситуация требует от руководителей предприятий не только огромного багажа знаний по технологиям управления, но и одновременной гибкости экономического мышления, предприимчивости, инициативы. От руководителя-практика ждут сегодня не только стопроцентной компетенции в принятии решений, но и мобильности, оперативности действий. Для формирования активной экономической политики необходимо повышать уровень профессиональной подготовки менеджеров на основе исследования процессов управления интеграционными процессами в инвестиционно-строительном комплексе, выявления и использования резервов инновационного развития интегрированных строительных организаций. В свою очередь, рост квалификации кадров также будет выступать инструментом управления, средством мобилизации резервов развития.

В соответствии с современной концепцией образования, обучение сотрудников должно происходить непрерывно, с отрывом и без отрыва от производства, с использованием средств интернета и новых информационных технологий. При этом необходимо обеспечивать индивидуализацию обучения, привязку получаемых знаний к конкретному рабочему месту, актуализацию проблемного поля организации, использование активных образовательных методов, таких, как кейс-стади, деловые игры и тренинги. Основные отличия новой парадигмы образования от традиционной (классической) концепции образования представлены в таблице 3.3.

Этим требованиям, как показало исследование, в наибольшей степени отвечает система дистанционного образования, которая особенно активно развивается в России в последнее десятилетие [104].

Таблица 3.1 — Отличия новой парадигмы от традиционной концепции образования

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Признак | Традиционное (классическое) образование | Бизнес-образование (новая парадигма) |
| Содержание | Изучение тем: вопросов, задач | Интегрированное обучение на ситуациях |
| Цель | Поиск правильных ответов | Развитие умения решать проблемы |
| Роль обучаемого | Пассивная роль слушателя | Активная рать участника |
| Роль преподавателя | Переносчик (трансформатор) знаний | Консультант, тренер, проектировщик развивающей среды |
| Контроль | Со стороны преподавателя -исполнение задания | Со стороны обучаемого — как заказчика образовательного продукта |
| Особенности получаемого продукта | Набор знаний | Набор инструментов |
| Направленность | На прошлое (освоение опыта) | На будущее (дополнительные возможности) |
| Ключевые области | Анализ причинно-следственных связей | Развитие воображения, способностей созидания |
| Подход | Стандартизированный, формализованный | Свободный, неформальный |
| Доминирующие методы | Лекции | Активные методы обучения (деловые игры, кейсы, «мозговые штурмы», «круглые столы», тренинги и т.п.) |
| Отношение к ошибкам | Ошибка наказуема | Ошибка как основа научения |
| Программа | Жесткая | Гибкая, клиентоориентарованная |
| Преподаватель | Лектор и наставник | Организатор и помощник |
| Суть | Поиск правильных ответов | Постановка правильных вопросов, проблемный подход |
| Срок обучения | Долгий | Короткий, но само обучение непрерывно |

Дистанционное образование — это форма получения знаний на расстоянии, при которой обеспечивается устойчивая доступность к определенному образовательному пространству и необходимое качество получаемой информации для пользователей, удаленных от образовательного центра. По сути, дистанционное образование — это усовершенствованная заочная форма основного и дополнительного образования, использующая современные сетевые технологии и разнообразные коммуникационные средства (электронные учебники, CD-диски, мультимедиа, видео, телемосты и т.п.). Дистанционное образование — это некая виртуальная образовательная среда, созвучная современным потребностям обучаемых, желающих получать знания везде: на работе, дома, в пути, в чужом офисе и т.д.

К преимуществам дистанционного образования следует отнести мобильность, гибкость и расширяемость системы знаний; независимость дистанционного образования от расстояния, конкурсного отбора в учебное заведение, подвижности пользователя; относительная независимость от материального обеспечения обучаемого, ибо дистанционное образование в целом намного дешевле стационарных и явочных форм образования; возможность оперативной связи с преподавателями и консультантами (через компьютер, в интерактивном режиме); учет разной скорости познания пользователей дистанционного образования; развитие поисковых, творческих способностей студентов.

Появление и развитие дистанционного образования в России в последние годы вызвано, во-первых, кризисом традиционных подходов к обучению в условиях рыночных изменений и резкого ускорения темпов жизни, а во-вторых, развитием процессов глобализации, информатизации и индивидуализации в обществе. В условиях ускорения НТП резко возрастают требования к уровню развития личности, к профессиональным качествам работников, к скорости обновления знаний и увеличения их технологичности.

Дистанционное образование развивается в русле формирования мирового открытого научно-технического, культурного и образовательного пространства, позволяет удовлетворять потребности деловых людей, обучающихся «на ходу». Особенно это касается топ-менеджеров предприятий строительного комплекса, которые должны ориентироваться в огромном многообразии вопросов, начиная со структуры современной строительной продукции и технологий и заканчивая вопросами новых методов менеджмента, маркетинга, управления проектами. В этом случае дистанционное образование как бы создает развивающую среду для современного менеджера, обеспечивает «прозрачность» границ между учебной и профессиональной деятельностью, реализует уникальную возможность непрерывного и гибкого образования. Дистанционное образование позволяет обучаемому выбрать приемлемую траекторию движения в обучающем пространстве, дает возможность возвращаться к пройденному материалу сколько угодно раз, учитывая личную скорость обучения и конкретные потребности рабочего места.

Основными видами переподготовки и повышения квалификации руководителей предприятий инвестиционно-строительного комплекса и других специалистов являются краткосрочные семинары от 3 дней до 2 недель с периодичностью не реже 1 раза в квартал (на базе учебных центров или на рабочих местах); длительные курсы, продолжительностью свыше 3 недель и периодичностью не реже 1 раза в год; переподготовка получение новой профессии или специальности в учебных заведениях; стажировки на строительных предприятиях, в том числе зарубежные; систематическое самообразование с использованием консультаций и рекомендаций учебных центров последипломного образования; получение второго высшего образования.

Разработка методов обучения персонала ресурсосберегающим технологиям в комплексе с решением задач по управлению резервами экономического развития при реструктуризации предприятий инвестиционно-строительного комплекса будет способствовать улучшению системы интеграции науки, строительного бизнеса (производства) и образования.

Все вышеперечисленное обуславливает эффективность создания строительного кластера по возведению малоэтажных блочных домов из пенобетона на основе вертикальной интеграции строительных компаний, производителей пенобетона и высших учебных заведений.

Рассмотрим возможность повышения эффективности деятельности инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области на основе горизонтальной интеграции строительных компаний.

**3.2 Обоснование горизонтальной интеграции предприятий винвестиционно-строительном комплексе**

В последние годы в инвестиционно-строительном комплексе Вологодской области в условиях развала системы строительных организаций (системы трестов) начали развиваться процессы интеграции воссоздание кооперационных связей и образование новых организационных структур. В связи с этим был проведен анализ различных форм интеграции предприятий в мировой и российской практике, ее экономической эффективности и обоснования интеграции как необходимого условия для преодоления затянувшегося кризиса предприятий инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области и перехода их на путь устойчивого развития.

Интеграционные процессы в российской экономике осуществлялись в первую очередь в рамках реструктуризации предприятий, заключающейся в осуществлении комплекса мероприятий по приведению условий функционирования предприятия в соответствии с выработанной стратегией его развития.

Реструктуризация российских предприятий как одна из форм реформирования является составной частью системы антикризисного управления. При этом следует отметить, что если основной задачей антикризисного управления в развитых индустриальных странах является предотвращение причин банкротства, то на российских предприятиях, как правило, осуществляется ликвидация причин банкротства. Причинами банкротства предприятий инвестиционно-строительного комплекса в развитых индустриальных странах является некачественное управление капиталом, в то время как на российских предприятиях ИСК такими причинами преимущественно являются макроэкономические факторы: нарушение традиционных кооперационных связей, резкие сложно прогнозируемые изменения экономической политики, финансовые риски, спад спроса.

В приложении 8 систематизированы различные варианты реструктуризации предприятий, предусмотренные российским законодательством и формы реорганизации предприятий инвестиционно-строительного комплекса.

В действующем законодательстве РФ прописана добровольная реструктуризация (по решению собственников) и принудительная. Основной формой добровольной реструктуризации является реорганизация, которая предусматривает слияние и присоединение, выделение, разделение, преобразование предприятий и учреждение дочерних обществ. К интеграции из перечисленных видов реорганизации можно отнести слияние и присоединение.

Система управления резервами экономического развития инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области обусловливает постановку комплекса задач по реструктуризации строительных предприятий, входящих в ИСК, с учетом высвобождаемых резервов. В настоящем исследовании будем рассматривать резервы как неиспользованные возможности развития, неиспользованные возможности повышения эффективности строительного производства предприятий интегрированных структур в инвестиционно-строительном комплексе.

Необходимо обратить внимание, что в процессе реструктурирования предприятий инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области часть бизнес-единиц могут иметь убыточное производство. В связи с этим возникает задача вывода этих и вновь создаваемых единиц на безубыточный и рентабельный уровень. Данная задача наиболее эффективно решается в рамках управления ценовой политикой интегрированного предприятия инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области и снижения его производственных издержек. Вместе с этим целесообразно провести анализ возможности оздоровления финансового состояния строительного предприятия за счет эффективной амортизационной политики.

Эффективность выбранного амортизационного метода целесообразно оценивать на базе комплексного критерия, учитывающего в своем содержании основные экономические результаты применения этого инструмента. В качестве такого критерия можно использовать чистый доход (ЧД), складывающийся из амортизации и чистой прибыли интегрированного предприятия инвестиционно-строительного комплекса. На базе этого критерия наиболее эффективная амортизационная и финансовая политика оценивается максимальной величиной собственного денежного потока предприятия ИСК.

Комплексный подход, основанный на анализе и диагностике предприятия инвестиционно-строительного комплекса, выборе вариантов реструктуризации и оценке системы управления интегрированным строительным производством предприятий ИСК, открывает качественно новые возможности для определения резервов экономического развития строительных организаций горизонтально и вертикально интегрированных структур.

В научном труде Ю.В. Иванова [4] структурные преобразования компаний и проблемы корпоративного реформирования исследуются как процесс трансформации предприятий, который заключается в организационно-экономическом преобразовании предприятия путем объединения, соединения, рекомбинации и т.д. В зависимости от принятой интеграционной стратегии выбирается наиболее эффективный вид и вариант трансформации (табл. 3.2.).

Таблица 3.2 — Взаимосвязь трансформации и интеграционной стратегии [46]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид стратегии | Вид трансформации | Вариант трансформации |
| Интеграционная | Соединение | 1. Слияние 2. Присоединение 3. Поглощение |
|  | Объединение | Объединение |
| Интеграционно-дезинтеграционная | Рекомбинация | 1. Создание совместных предприятий 2. Франчайзинг |
|  | Преобразование | 1. Акционирование 2. Национализация | Деление | 1. Продажа части предприятия 2. Разделение на независимые предприятия 3. Выделение дочерних или зависимых предприятий |
|  | Разъединение | Разъединение |  |  |
|  | Ликвидация | Ликвидация |  |  |

**[Смотрите также:   Дипломная работа по теме "Экономическое обоснование внедрения инноваций как основы повышения эффективности деятельности предприятия"](https://sprosi.xyz/works/diplomnaya-rabota-na-temu-ekonomicheskoe-obosnovanie-vnedreniya-innovaczij-kak-osnovy-povysheniya-effektivnosti-deyatelnosti-predpriyatiya-imwp/" \t "_blank)**

По сравнению с вариантами реструктуризации, прописанными в федеральных государственных нормативно-законодательных документах, трансформация предусматривает также такие варианты, как объединение и рекомбинация.Одной из приоритетных задач предприятия инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области является стремление обеспечить свое существование в перспективе. Рост и развитие предприятия инвестиционно-строительного комплекса выступает, с одной стороны, в качестве цели, а с другой как инструмент для сохранения его функционирования в будущем.Ю.И. Ефимычев [5], М.Н. Дмитриев [6] и др. выделяют две стратегии роста: внутренний рост и внешний рост.

Внутренний рост реализуется в первую очередь, на основе использования инструментов, активизирующих собственный потенциал предприятия инвестиционно-строительного комплекса региона, в частности, развитие научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, обеспечивающих создание конкурентоспособной строительной продукции, работ, услуг и содействие сбыту.Внешний рост осуществляется за счет интеграции предприятий инвестиционно-строительного комплекса. На практике существуют различные формы интеграции предприятий инвестиционно-строительного комплекса. Выбор оптимальной формы интеграции непосредственно зависит от цели, ради которой она осуществляется. В инвестиционно-строительном комплексе Вологодской области в качестве основных целей принято выделять следующие: увеличение объема закупок строительных материалов, конструкций, комплектующих, что усиливает позиции предприятия ИСК в отношениях с поставщиками, обеспечивая им более благоприятные условия поставки; обеспечение экономии на постоянных затратах при росте количества операций; увеличение мощности службы сбыта; углубление диверсификации; глобализацию и сопутствующий ей рост потенциала, размеров, капитала, конкурентоспособности; получение преимуществ налогового характера, режима амортизационных отчислений.К числу основных причин необходимости интеграции предприятий инвестиционно-строительного комплекса по области действия, которые в значительной степени определяют и форму интеграции, относят: организационные, экономические, технологические и социальные причины. Виды причин по области действия сгруппированы в таблице 3.3.

Таблица 3.3 — Виды причин интеграции в ИСК Вологодской области

|  |  |
| --- | --- |
| Область действия | Виды причин |
| Организационные | Кризис в отрасли Резкий скачок уровня конкуренции, обусловленный новыми конкурентами/новой продукцией Новый организационно-экономический законПоявление новых организационных форм в бизнесе |
| Экономические | Общеэкономический кризис, внешние экономические санкцииСкачок цен на продукцию, сырье, технологию, персонал |
| Технологические | Появление принципиально новых технологий и отсутствиесобственных технических возможностей |
| Социальные | Изменение предпринимательского климата в стране, регионе |

Основные экономические причины интеграции в инвестиционно-строительном комплексе Вологодской области сводятся, как правило, к необходимости увеличения рентабельности, которая определяется объемами продаж (выполненных работ) и величиной издержек. Минимизировать затраты можно и с помощью интеграции. Решающая роль при этом отводится трансакционным издержкам.Для понимания сущности трансакционных издержек и выявления состава затрат, относящихся к ним, необходимо выделить основные этапы, сопровождающие рыночную трансакцию. После этого возможно более четкое определение основных видов дополнительных издержек, относящихся к трансакционным в случае усложнения (упрощения) процесса перераспределения прав собственности, то есть сделки.В таблице 3.4. сформулированы основные этапы, сопровождающие осуществление сделки предприятиями инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области, и издержки, возникающие на этих этапах.

Таблица 3.4 — Этапы трансакции и трансакционные издержки предприятий ИСК

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование этаповтрансакции (виды работ) | Перечень дополнительных затрат |
| Поиск и изучение партнёра: — поставщика. — потребителя | Маркетинговые исследования, реклама, командировочные расходы, оценка (аттестация) поставщиков, прочие расходы |
| Проведение переговоров | Представительские. командировочные, канцелярские расходы, телефонные, телеграфные расходы |
| Заключение контракта(договора) | Юридические услуги, канцелярские расходы, делопроизводство |
| Оплата контракта | Оформление счетов, платёжных документов |
| Обеспечение гарантий реализации соглашений и точного выполненияконтракта | Контроль размещения заказа, прохождения счетов приёмки закупаемых строительных материалов. конструкций, отправляемой продукции |
| Тяжбы, вызванные нарушением обязательств, наличием сбоев, претензий | Издержки на дефекты: оформление (рассмотрение) рекламаций, претензий: юридические услуги, судебные издержки |

Величина трансакционных издержек непосредственно связана со сложностью и динамикой внешней среды. Сложность выражается в количестве и разнообразии ее характеристик, а динамика в изменчивости ее характеристик. Если сложность и динамику объединить в соответствующее связанное множество «простой-сложный» и «статичный-динамичный», то можно выделить четыре типа внешней среды: простая статичная среда; простая динамичная среда; сложная статичная среда; сложная динамичная среда.В таблице 3.5 приведены характеристики различных типов внешней среды и примерная величина трансакционных издержек, соответствующая определенному типу внешней среды, полученная в результате обобщения данных экспертной оценки по предприятиям и организациям инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области.

Таблица 3.5 — Связь трансакционных издержек предприятий ИСК с типом внешней среды

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип внешней среды | Характеристика внешней среды | Величина трансакционных издержек (доля в себестоимости. %) |
| Простая статичная внешняя среда | Незначительное число и однообразие внешних воздействий. Небольшое количество надежных поставщиков и потребителей при устоявшемся специализированном производстве | Незначительные до1,5 % |
| Простая динамичная внешняясреда | Незначительное число и разнообразие внешних воздействий. Небольшое количество надежных поставщиков и потребителей при единичном и мелкосерийном производстве со сменяемой номенклатурой продукции | Невысокие до 5 % |
| Сложная статичная внешняясреда | Большое количество и разнообразие важнейших факторов, обладающих незначительной изменчивостью. Большое количество надежных поставщиков и потребителей при частоменяющейся номенклатуре продукции | Невысокие до 5 % |
| Сложная динамичная внешняясреда | Большое количество и разнообразие важнейших факторов. обладающих значительной изменчивостью. Большое количество надежных поставщиков и потребителей при многономенклатурном обновляемом производстве | Высокие до 15 % |

С целью дальнейшей разработки указанного вопроса представим экономическую модель формирования трансакционных издержек в инвестиционно-строительном комплексе Вологодской области, учитывающую основные составляющие трансакционных издержек на преодоление административных барьеров, реально существующих в деятельности строительных организаций в современных рыночных условиях хозяйствования.Учитывая доступную информацию в статистических изданиях, экономических исследованиях, монографической литературе и опыт деятельности организаций региона, функционирующих в инвестиционно-строительной сфере, Е.В. Саксина [13] предлагает модель следующего вида:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (3.1) |
|  |  |
|  |  |

где ТИ — трансакционные издержки, строительных организаций в регионе, направленные на преодоление административных барьеров;- количество строительных организаций в Вологодской области;

— издержки, связанные с количеством проверок в i-ой организации, проведенных разными инспектирующими органами k;

— издержки по получению деклараций соответствий i-ой организацией;

— издержки i-ой организации инвестиционно-строительного комплекса региона при получении свидетельств о допуске к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту;

— издержки i-ой организации инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области в анализируемом году, связанные с оформлением прав на недвижимость;

— издержки по процедурам (обращениям), которые организация инвестиционно-строительного комплекса проходит при согласовании на земельный участок, выигранный по конкурсу, s — количество инстанций, задействованных в согласовании;

— индикаторная переменная, показывающая, проходила ли i-ая организация инвестиционно-строительного комплекса процедуру регистрации, перерегистрации или внесения изменений в учредительные документы;

— издержки по процедурам по получению акта ввода на объекты строительства i-ой организацией инвестиционно-строительного комплекса в различных r органах власти;

— индикаторная переменная, показывающая, проходила ли i-ая организация инвестиционно-строительного комплекса региона процедуру сертификации СМК;

— индикаторная переменная, показывающая, вступила ли i-ая организация инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области в саморегулируемую организацию (СРО);

— судебные издержки i-ой организации инвестиционно-строительного комплекса по защите прав собственности и других имущественных прав;

— количество сотрудников, занятых в i-ой организации инвестиционно-строительного комплекса региона;

— возраст i-ой организации инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области;

— индикаторная переменная года регистрации i-ой организации инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области. РЕГИС I = 1, если организация была зарегистрирована в анализируемом году, РЕГИС I = 0, в противном случае;

— индикаторная переменная связи с властью. в I = 1, если i-ая организация инвестиционно-строительного комплекса связана с органами власти (т.е. последние являются заказчиками предприятия), в I = 0 в противном случае.

Таким образом, ликвидация трансакционных издержек для обособленных дезинтегрированных строительных организаций возможна только на основе формирования эффективных интегрированных структур в инвестиционно-строительном комплексе Вологодской области.

В рамках диссертационного исследования с целью повышения эффективности процессов формирования интегрированных структур необходимо разработать и обосновать механизмы формирования интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе.

Практический опыт, накопленный в инвестиционно-строительном комплексе [98], показывает, что формирование и эффективное функционирование строительных организаций интегрированных структур в инвестиционно-строительном комплексе, могут быть с успехом реализованы на практике при условии: использования оптимальных организационных процедур интеграции; системы адекватных принципов и методов, обеспечивающих разработку стратегии устойчивого развития предприятия инвестиционно-строительного комплекса в увязке с ключевыми принципами проектирования организационных структур.

Для интеграционного развития предприятий инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области особый интерес представляют их альянсы с крупными корпорациями, которые располагают источниками сырья для производства строительных материалов и конструкций и финансовыми ресурсами. Это и является методической квинтэссенцией интеграционного подхода к реструктуризации предприятий инвестиционно-строительного комплекса региона.

Для решения на научно обоснованной базе проблемы формирования интегрированной строительной организации в инвестиционно-строительном комплексе, в том числе корпоративной, вертикально интегрированной, моноцентрической, сетевой и других объективно потребуется реализация ряда взаимосвязанных этапов, показанных в приложении 7.

Как показывает практика, интернационализация инвестиционно-строительного бизнеса приводит, в настоящее время во все возрастающих масштабах, к образованию концернообразных структур, в которых к основному предприятию или руководящей головной компании (холдингу) присоединяется большое количество дочерних и других фирм. С экономической точки зрения возможны два принципиально разных варианта организации управления предприятиями инвестиционно-строительного комплекса.

Первый вариант предусматривает, что экономические аспекты управления предприятиями инвестиционно-строительного комплекса преобладают (доминируют) над правовыми аспектами. В этом случае концерном руководят практически так же, как отдельным предприятием.

Несмотря на то, что в дочернем обществе созданы самостоятельные органы управления в соответствии с правовыми нормами, тем не менее, в целом они должны придерживаться политики материнского общества. Организованный по этому принципу концерн называется «нехолдинговый основной концерн».Организация управления предприятиями инвестиционно-строительного комплекса по принципу нехолдингового концерна представлена на рисунке 3.1.

Рисунок 3.2 — Организация управления предприятиями инвестиционно-строительногокомплекса по принципу нехолдингового концерна

Второй вариант организации управления предприятиями инвестиционно-строительного комплекса заключается в том, что правовые аспекты используются для того, чтобы усилить автономию дочерних обществ и путем децентрализации высвободить потенциал для самостоятельного развития дочерних фирм в концерне. Руководящий состав концерна в форме холдинга берет на себя только общие функции и задачи управления, в первую очередь финансовыми потоками и инвестициями, назначение руководителей на ключевые посты в концерне, a также ряд других менее значимых функций.

Описанная выше форма управления предприятиями инвестиционно-строительного комплекса называется «холдинговый концерн». Организация управления предприятиями инвестиционно-строительного комплекса по принципу холдингового концерна представлена на рисунке 3.2.

Рисунок 3.3 — Организация управления предприятиями инвестиционно-строительногокомплекса по принципу холдингового концерна

Реформирование организационной структуры инвестиционно-строительного комплекса покажем на примере строительных организаций города Вологда.

Учитывая длительную хозяйственную самостоятельность предприятий инвестиционно-строительного комплекса региона, предлагается механизм интеграции предприятий в структуру холдингового концерна. В качестве материнской компании выбрано ОАО «Вологдастрой».

Обоснуем с помощью расчетов достоверность и эффективность предложенного механизма. Вначале уточним методику расчета существующего показателя эффективности предпринимательской деятельности в инвестиционно-строительном комплексе, позволяющую учитывать дополнительный эффект от экономии на трансакционных издержках при формировании интегрированных структур в инвестиционно-строительном комплексе.

Как правило, в экономической литературе и практике инвестиционно-строительного комплекса эффективность деятельности предприятий определяется исчисленным показателем рентабельности проданной продукции, работ и услуг (Рпр) с использованием следующей экономико-математической модели [98]:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (3.2) |

где СФР — сальдированный финансовый результат, то есть прибыль минус убыток от продажи продукции, работ и услуг интегрированного предприятия инвестиционно-строительного комплекса;

Спр — себестоимость проданной продукции, работ и услуг интегрированного предприятия инвестиционно-строительного комплекса.

Предприятия инвестиционно-строительного комплекса функционируют в условиях максимизации полезности, ограниченной рациональности и оппортунизма. С этой точки зрения в расчет экономической эффективности предпринимательской деятельности строительных предприятий инвестиционно-строительного комплекса считаем необходимым включить дополнительную прибыль от экономии на трансакционных издержках, полученную в результате формирования интегрированных структур в инвестиционно-строительном комплексе. В таком случае экономико-математическая модель расчета эффективности инвестиционно-строительной деятельности (ЭИСКпр) будет выглядеть следующим образом:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (3.3) |

где СФР — сальдированный финансовый результат;

ДПти — дополнительная прибыль, полученная за счет экономии на трансакционных издержках.

В таблице 3.6 приведены исходные данные для расчета показателя эффективности по предложенному механизму организации взаимодействия предприятий инвестиционно-строительного комплекса.

Таблица 3.6 — Исходные данные к расчету эффективности в строительстве

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Сальдированный финансовый результат, тыс. руб. | 27 068 | 11 086 | 54 124 | 50 507 | 127 935 |
| Себестоимость продаж, тыс. руб. | 37 920 | 8 692 | 42 213 | 30 866 | 23 314 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 19 145 | 5 521 | 40 529 | 23 907 | 56 583 |
| Рентабельность продукции, работ, услуг, % | 50,49 | 63,52 | 96,01 | 77,45 | 242,70 |
| Дополнительная прибыть, тыс. руб. | 2 036 | 758 | 7 693 | 5 823 | 16 360 |
| Эффективность, % | 55,86 | 72,24 | 114,23 | 96,32 | 312,87 |

На рисунке 3.4 представлено изменение эффективности в процессе интеграции предприятий инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области.

Рисунок 3.4 — Изменение показателей рентабельности в результате горизонтальной интеграции предприятий инвестиционно-строительного комплекса

Резюмируя приведенные расчеты, следует подчеркнуть, что на основе формирования эффективных интегрированных структур в инвестиционно-строительном комплексе предприятия могут изыскивать дополнительные резервы для своего развития и роста прибыли, воспроизводственных процессов, роста благосостояния субъектов хозяйствования и удовлетворения требований и возрастающих запросов потребителей строительной продукции.

**3.3 Экономическая эффективность развития интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе**

Перейдем к расчету экономической эффективности развития интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе. За основу возьмем ситуацию, при которой ОАО «Вологдастрой» будет использовать пенобетон вместо традиционных строительных материалов. На сегодняшний день пенобетон является одним из наиболее востребованных и рентабельных инновационных материалов в строительстве.

По сути, пенобетон — это вид ячеистого бетона. Производство пеноблоков проходит классические этапы изготовления: готовится смесь из цементного раствора, натурального песка и воды с добавлением пены. Пена перемещается в контейнере с бетонной смесью механическим способом, пузырьки воздуха равномерно распределяются по всей массе. После перемешивания готовой пенобетонной смеси, она заливается в специальные высокоточные формы и приобретает твердость в естественных атмосферных условиях.

Пенобетон превосходит другие строительные материалы по ряду параметров: строительство домов из пенобетона отличается небольшой нагрузкой на фундамент; он обладает небольшой теплопроводностью, что практически исключает необходимость в дополнительной теплоизоляции; является экологически чистым материалом; стоек к огню, обеспечивает высокую пожаробезопасность; не гниет; обладает высокой шумоизоляцией; возможна монолитная заливка конструкций зданий; небольшие цены на исходные материалы позволяют продавцам пенобетона держать стоимость конечного продукта невысокой; может принять практически любую форму. При этом строительство домов из пенобетонных блоков возможно до -15оС при основном периоде их усадки 28 суток. Заканчивая строительство дома из пеноблоков, высота которого может быть до 4 этажей включительно, необходимо правильно оштукатурить стены. Пенобетон — паропроницаемый материал, а воздействие углекислого газа и воды негативно сказывается на его качестве. Чтобы избежать появления карбонизационной усадки, строительство дома из пеноблоков ведут с одновременной гидроизоляцией стен. В качестве защиты проводят оштукатуривание дома веществами с особыми гидроизоляционными и паропроницаемыми свойствами. Снаружи стены можно облицевать керамическим облицовочным кирпичом или навесными вентилируемыми фасадами.

Сравнение основных характеристик пенобетона с традиционными строительными материалами представлено в таблице 3.7. Отличные физико-технические характеристики пенобетона наряду с его свойствами, а также относительно низкая стоимость пеноблоков и экономичность, плюс экономия на обогреве помещения — фактически делают пеноблоки лидером на современном рынке строительных стеновых материалов.

Таблица 3.7 — Сравнение физико-технических характеристик традиционных строительных стеновых материалов с блоками из пенобетона

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Физико-технические показатели | Ед. изм. | Вид кирпича | | Вид бетонных блоков | | |
|  |  | глиняный | силикатный | керамзитобетон | газобетон | пенобетон |
| Плотность | кг/м3 | 1550-1700 | 1700-1950 | 900-1200 | 600-800 | 100-1200 |
| Масса 1м2 стены | кг | 1200-1800 | 1450-2000 | 500-900 | 200-300 | 70-900 |
| Теплопроводность | Вт/м2 | 0,60-0,95 | 0,85-1,15 | 0,50-0,70 | 0,18-0,28 | 0,05-0,38 |
| Морозостойкость | цикл | 25 | 25 | 25 | 35 | 35 |
| Водопоглощение | % по массе | 12 | 16 | 18 | 20 | 14 |
| Предел прочности при сжатии | МПа | 2,5-25,0 | 15,0-30,0 | 3,5-7,5 | 2,5-15,0 | 2,0-7,5 |

В настоящее время в городе Вологда основными производителями и поставщиками пенобетона являются ООО «Форекс», ООО «Бауэнпродукт» и ООО «Пенобетон Вологда».

Каждая из этих организаций использует свой способ производства пенобетона, характеристика которых представлена в таблице 3.8. ОАО «Вологдастрой» предложено воспользоваться услугами ООО «Форекс», несмотря на тот факт, что самые низкие предлагает ООО «Пенобетон Вологда». Причина этого выбора заключается в том, что ООО «Форекс» использует в своей работе современное оборудование, позволяющее получать высококачественный материал с более высокой прочностью по доступным ценам.

Таблица 3.8 — Производители пенобетона в городе Вологда

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Организация | Используемое оборудование, его преимущества и недостатки | Цена 1 м3 пенобетона размером 500х300х200 плотностью 600 кг/м3, руб. |
| ООО «Форекс» | установки Фомм-Проф: высокая производительность и небольшой расход пенообразователя, получение пенобетона с большей прочностью и более низкой себестоимостью. Но: более высокая цена | 2200-2600 |
| ООО «Бауэнпродукт» |  | 2700-3200 |
| ООО «Пенобетон Вологда» | установки Санни-014 и Санни-025: дешевый и простой способ получения пенобетона при малой производительности и меньшей прочности получаемого материала | 1900-2300 |

Затраты на строительство 1 м2 стены здания с использованием различных материалов представлены в таблице 3.9.

Таблица 3.9 — Затраты на 1 м2 стены жилого дома

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Материал | Толщина материала, мм | Затраты на материал, руб./м2 | Оплата труда, руб./м2 |
| Кирпичная стена: кирпич строительный М250 облицовочный кирпич М250 утеплитель штукатурка прочие материалы | 510 120 100 5 — | 1428,0 357,0 190,0 129,3 603,1 | 750,0 500,0 140,0 200,0 — |
| Итого: | 735 | 2707,4 | 1590,0 |
| Стена с использованием пенобетона: пенобетон кирпич облицовочный М250 штукатурка прочие материалы | 450 120 5 — | 1080,0 357,0 129,3 403,1 | 215,0 500,0 200,0 — |
| Итого: | 575 | 1969,4 | 915,0 |
| Относительное изменение итогов, % | — | 72,7 | 57,5 |

Использование пенобетона при возведении объектов строительства по сравнению с кирпичом позволит сэкономить на материалах и оплате труда 27,3% и 36,2% с 1 м2 соответственно.

Согласно сметам, на строительство объектов до 4-х этажей, которые занимают 60% в объеме работ предприятия в роли застройщика-заказчика, затраты на возведение их кирпичных стен равны 28 289 тыс. руб. (табл. 3.10).

Таблица 3.10 — Сравнение себестоимости стен при использовании кирпича и пенобетона

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение, тыс.руб. |
| Себестоимость, | 308 126 |
| в т.ч. в качестве застройщика-заказчика | 162 582 |
| Себестоимость объектов до 4-х этажей | 97 549 |
| Себестоимость стен объектов до 4-х этажей | 28 289 |
| Себестоимость 1 м2 кирпичной стены, | 6,02 |
| в т.ч. материалы | 2,71 |
| оплата труда | 2,00 |
| расходы по эксплуатации машин имеханизмов | 0,18 |
| накладные расходы | 1,13 |
| Себестоимость 1 м2 стены из пенобетона, | 4,50 |
| в т.ч. материалы | 1,96 |
| оплата труда | 1,23 |
| расходы по эксплуатации машин имеханизмов | 0,18 |
| накладные расходы | 1,13 |

По данным таблицы 3.10 можно отметить, что себестоимость 1 м2 стены при использовании пенобетона сократится на 1,5 тыс. руб., что в целом по объектам до 4-х этажей составит 7 142,8 тыс. руб. при общей площади их стен 4 699,2 м2. При этом затраты на материалы сократятся на 3 524,4 тыс. руб., а затраты на оплату труда — на 3 618,4 тыс. руб. в результате внедрения данного мероприятия.

Определим эффект от применения пенобетона при строительстве объектов в ОАО «Вологдастрой» (табл. 3.11).

Таблица 3.11 — Показатели ОАО «Вологдастрой» до и после внедрения мероприятия

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | До внедрения мероприятия | После внедрения мероприятия | Абсолютное изменение | Относительное изменение, % |
| Выручка от реализации, тыс. руб., в т.ч. | 151 665,00 | 151 665,00 | — | — |
| Себестоимость, тыс. руб., в т.ч. | 23 314,00 | 16 171,20 | -7 142,80 | -30,64 |
| Материалы, тыс. руб. | 14 353,00 | 10 828,60 | -3 524,40 | -24,56 |
| Оплата труда, тыс. руб. | 6 922,00 | 3 303,60 | -3 618,40 | -52,27 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 56 583,00 | 63 725,80 | 7 142,80 | 12,62 |
| Рентабельность продукции, % | 242,70 | 394,07 | 151,37 | 62,37 |
| Рентабельность продаж, % | 37,31 | 42,02 | 4,71 | 12,62 |

Пенобетон позволит сэкономить материальные затраты и затраты на оплату труда. Замена кирпича на пенобетон положительно отразиться на показателях рентабельности предприятия. При его использовании рентабельность продукции увеличится на 151,37%, а рентабельности продаж на 12,62%.

Рассмотрим вариант с организацией собственного производства пенобетонных блоков.

В зависимости от требований к изделиям и технологии производства в качестве вяжущего наполнителя могут использоваться цемент, известь, гипс или их композиции. В качестве дисперсного — песок молотый или немолотый; карьерные породы — известняк, гранит и другие породы; зола ТЭС.

В зависимости от технологии изготовления различают пенобетон и газобетон.В пенобетоне поризация производится за счёт введения пенообразователей. В газобетоне поризация производится за счёт веществ, выделяющих газ при химических реакциях, обычно порошкообразный алюминий. Во время прохождения реакции между металлическим алюминием и щелочью выделяется водород, который и поризует смесь.

Пористость пенобетона регулируется в процессе изготовления, в результате получают бетоны разной плотности и назначения.

В ОАО «Вологдастрой» предлагается организовать производство ячеистых бетонов с использованием неавтоклавной технологии собственными силами, что требует закупки оборудования.

Неавтоклавная технология — процесс получения смеси происходит в естественных условиях, при обычной температуре воздуха и в результате протекание щелочной реакции в блок-форме. Автоклавная технология — тепловая обработка ячеистых бетонов протекает в автоклавах (герметичное замкнутое пространство) в среде насыщенного водяного пара в течении 8-24 часов при температуре 150-200 градусов под давлением 0,8-1,3 МПа. Такой подход даёт стабилизацию объёма, прочности и других свойств бетона.

Преимущества неавтоклавной технологии заключаются в том, что она менее затратная, поскольку используется обычный не измельчённый речной или карьерный песок с модулем крупности от 1.4 до 2.1 единиц; не требует стационарных условий производства; за счёт повышенной пористости изделия лучше отдают воду и, поэтому, более устойчивы к резким перепадам окружающей температуры воздуха; изделия могут применяться как для несущей части стен, так и для отделки фасадной части зданий и ложиться на обычный раствор; за счёт мобильности производства возможно монолитная заливка промежностей стен, полов и работать на открытой строительной площадке.

При этом неавтоклавные технологии по характеристикам получаемых изделий ни в чём не уступают автоклавным технологиям. Неавтоклавный пенобетон начинает эффективно применяться при строительстве каркасного высотного домостроения с ограждающей частью из неавтоклавного газобетона.

Далее произведем технико-экономическое обоснование организации собственного производства пенобетонов по неавтоклавной технологии в ОАО «Вологдастрой».

В таблице 3.12 представлен расчет затрат на приобретение оборудования, необходимого для организации производства.

Таблица 3.12 — Затраты на покупку оборудования для производства пенобетона

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Кол-во | Цена за единицу,тыс. руб. | Цена,тыс. руб. |
| Смеситель Серии (САН-0.5ГП) | 1 | 147 | 147 |
| Загрузчик «Манипулятор» | 1 | 120 | 120 |
| Формы ковровые на 10.0 м3 | 4 | 65 | 260 |
| Платформа для крепления форм | 2 | 170 |  |
| Устройство для подогревания и дозирования воды | 1 | 65 | 65 |
| Электрощит с пультом управления | 1 | 45 | 45 |
| Доставка и монтаж (10% от стоимости оборудования) | — | — | 80 |
| Итого | — | — | 887 |

Согласно данным таблицы 3.12, совокупные затраты на приобретение оборудования с учетом расходов по доставке и монтажу, составят 887 тыс. руб. Они могут быть профинансированы за счет собственных финансовых ресурсов ОАО «Вологдастрой», поскольку по состоянию на 31 декабря 2015 года сумма нераспределенной прибыли на балансе предприятия, накопленной по итогам прибыльной работы за предшествующие периоды, составила 282 272 тыс. руб.

В таблице 3.13 представим данные о затратах для производства готовой продукции. Нормативный срок службы оборудования составляет 8 лет, соответственно годовая норма амортизации составит 887 / 8 = 110,88 тыс.руб.

Таблица 3.13 — Затраты для производства готовой продукции

|  |  |
| --- | --- |
| Статья затрат | Значение |
| Стоимость цемента, руб. /т | 3200 |
| Стоимость песка, руб./т | 180 |
| Стоимость доставки цемента цементовозом, руб./14-15 т | 3000 |
| Стоимость доставки песка КАМАЗом, руб./10т | 2800 |
| Стоимость пудры ПАП-1 или ПАП-2, руб./кг | 118 |
| Стоимость едкого натра, руб./кг. | 16 |
| Стоимость пластификатора С-3, руб./кг | 27 |
| Стоимость жидкости «Гранс» для размешивания ПАП-1, руб./1 литр | 21 |
| Стоимость 1кВт\*час, руб. | 2.2 |
| Стоимость воды 1 м3, руб. | 27 |
| Заработная плата рабочим, руб./за один кубометр | 200 |
| На приготовление одного блока необходимо потратить воды, литров | 3-4 |
| Объём одного замеса, в литрах | 500-600 |

На основании данных таблицы 3.13 произведем расчет себестоимости пенобетонной продукции по расходной карте для плотности 850 кг/м3 (табл. 3.14).

Таблица 3.14 — Себестоимость пенобетонной продукции для плотности 850 кг/м3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статья затрат | В расчёте на один блок, в руб. | В расчете на 1 м3 изделий, в руб. | Удельный вес расходов, в % |
| Цемент | 16,32 | 1 171,61 | 64,2 |
| Доставка цемента | 1,02 | 73,2 | 4,0 |
| Песок | 1,08 | 77,5 | 4,3 |
| Доставка песка | 1,12 | 80,4 | 4,4 |
| Вода | 0,11 | 7,8 | 0,43 |
| Химия | 2,5 | 179,4 | 9,8 |
| Электротэновое нагревание воды | 0,42 | 30,1 | 1,7 |
| Электромеханизмы | 0,06 | 4,3 | 0,24 |
| Заработная плата рабочих и социальные отчисления | 2,8 | 200,9 | 11,00 |
| Итого | 25,43 | 1825,6 | 100 |

Согласно данным таблицы, себестоимость изготовления 1 м3 пенобетонной продукции собственными силами составит 1 825,6 руб.

В настоящее время поставщиком пенобетона для ОАО «Вологдастрой» является ООО «Форекс» — одно из крупнейших предприятий по производству пенобетона в области, выпускающее пенобетонные блоки автоклавного твердения. Стоимость 1м3 пенобетона у ООО «Форекс» составляет в настоящее время 2 652 руб. По данным управленческого учета, в 2015 году объем закупок пенобетона составил 8 424 м2. В случае организации собственного производства, совокупная годовая экономия затрат составит:(2 652 — 1 825,6) × 8 424/1000 — 110,88 = 6 850,71 тыс. руб.

В результате срок окупаемости оборудования для производства пенобетона составит 0,13 года. В таблице 3.15 представим расчет влияния предложенного мероприятия на показатели работы ОАО «Вологдастрой».

Таблица 3.15 — Расчет влияния организации собственного производства пенобетонных блоков на рентабельность деятельности ОАО «Вологдастрой»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | До мероприятия | После мероприятия | Абсолютное изменение | Относительное изменение, % |
|  |  |  |  |  |
| Выручка от реализации продукции, работ, услуг, тыс.руб. | 151 665 | 151 665 |  |  |
| Полная себестоимость, тыс. руб. | 23 314 | 16 463 | -6 851 | -29,38 |
| Валовая прибыль, тыс. руб. | 128 351 | 135 202 | 6 851 | 5,34 |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 127 935 | 134 786 | 6 851 | 5,35 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 56 583 | 62 543 | 5 960 | 10,53 |
| Рентабельность продаж, % | 37,31 | 41,24 | 3,93 | 10,53 |
| Рентабельность продукции, % | 242,70 | 379,90 | 137,20 | 56,53 |

Согласно данным таблицы, реализация предложенного мероприятия обеспечит снижение себестоимости на 6 851 тыс. руб., что приведет к соответствующему росту валовой прибыли и прибыли от продаж. Чистая прибыль после уплаты налога на прибыль вырастет на 5 960 тыс. руб. Рентабельность продаж увеличится на 3,93%, рентабельность продукции — на 137,2%.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По итогам произведенного исследования можно сделать следующие выводы:

. Под эффективностью деятельности строительной организации мы понимаем общеэкономическую категорию, свойственную всем типам производства, которая определяется единством двух аспектов: целевым и экономическим. Для измерения эффективности деятельности строительной организации было предложено использовать систему показателей, представленную в приложении 2.

. Интеграционные процессы в инвестиционно-строительном комплексе были определены как процессы количественных и качественных изменений с целью объединения строительных предприятий и их капиталов для достижения общих стратегических целей. Основными проблемами, ограничивающими развитие интеграционных процессов в ИСК на современном этапе, являются низкий платежеспособный спрос населения; ограниченный ассортимент и низкие потребительские качества выпускаемой продукции; нарушение координации и связей в ИСК; низкий технический уровень производственного потенциала предприятий ИСК; высокие удельные нормы расхода ресурсов и пр.

. Был представлен алгоритм анализа и оценки эффективности формирования и функционирования интегрированных структур. Также были рассмотрены аспекты повышения эффективности инвестиционно-строительного комплекса на базе создания в его рамках строительного кластера. Основными плюсами развития кластеров в строительном комплексе региона являются переход строительных организаций на инновационный путь развития, повышение эффективности функционирования всех участников ИСК, лоббирование своих интересов строительными организациями в государственных и институциональных структурах, и увеличение объемов инвестиций в строительный комплекс.

. В общем по стране при увеличении строительных работ, как в денежном, так и в натуральном измерении, наблюдается снижение финансовых результатов деятельности инвестиционно-строительного комплекса. Несмотря на спад динамических характеристик инвестиционно-строительного комплекса, в целом несколько снижается давление конъюнктурных факторов. Но, в противовес этому, сужается собственная база развития инвестиционно-строительного комплекса и масштаб его деятельности.

. Анализ функционирования инвестиционно-строительного комплекса Вологодской области в целом показал схожие результаты с показателями по России. Экономическая эффективность строительных предприятий также снижается. Был проведен SWOT-анализ строительной отрасли, в результате которого были сделаны выводы, послужившие базовыми элементами для определения основных направлений развития строительного комплекса области. Также был рассмотрен уже существующий в области строительный кластер, включающий в себя производство металлоконструкций и индустриальное малоэтажное деревянное домостроение.

. Был проведен анализ экономической эффективности деятельности ОАО «Вологдастрой», в результате которого выяснилось, что за исследуемый период финансовые результаты предприятие значительно увеличиваются, при уменьшении себестоимости производства. Это говорит о том, что предприятие функционирует эффективно.

. Для повышения эффективности экономической деятельности инвестиционно-строительного комплекса предлагается создание строительного кластера по возведению малоэтажных блочных домов из пенобетона на основе вертикальной интеграции строительных компаний, производителей пенобетона и высших учебных заведений.

. В качестве альтернативы варианту с вертикальной интеграцией для повышения эффективности экономической деятельности инвестиционно-строительного комплекса был также предложен механизм интеграции предприятий в структуру холдингового концерна. В качестве материнской компании выбрано ОАО «Вологдастрой» как наиболее крупная и эффективно функционирующая строительная организация.

. Проведен расчет экономической эффективности развития интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе. За основу взята ситуация, при которой ОАО «Вологдастрой» использует пенобетон вместо традиционных строительных материалов. Далее был проведен расчет экономической эффективности развития интеграционных процессов, при котором ОАО «Вологдастрой» самостоятельно производит пенобетон.

. Развитие интеграционных процессов в инвестиционно-строительном комплексе способствует повышению экономической эффективности деятельности как всего комплекса в целом, так и отдельно взятых предприятий, входящих в его состав.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

Система показателей эффективности ИСК [86]

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид показателя | Внешняя эффективность | Внутренняя эффективность | | | | | |
|  |  | Эффективность использования ресурсов | | | Эффективность сфер деятельности | | |
|  |  | трудовые | технические | материальные | производственная | инвестиционная | финансовая |
| Обобщающие | Эффективность (доходность) капитальных вложений Ввод основных фондов на 1 руб. капитальных вложений | Выработка Соотношение темпов изменения объемов СМР и заработной платы Зарплатоотдача Прибыль на 1 руб. зарплаты | Фондоотдача и темпы ее изменения Соотношение темпов изменения объемов СМР и стоимости основных фондов | Материалоотдача и темпы ее изменения Соотношение темпов изменения материалоотдачи и объемов СМР | Объем СМР и темпы их изменения Добавленная стоимость Затраты на 1 руб. СМР Рентабельность продукции | Рентабельность активов Доходность инвестиций | Рентабельность собственного капитала |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Частные | Эксплуатационные затраты Соотношение темпов изменения капитальных вложений и продукции отрасли | Механо-, фондо-, энерговооруженность труда Трудоемкость Зарплатоемкость Соотношение темпов изменения выработки и заработной платы на 1 работника | Фондо-, механо-, энерговооруженность строительства Фондоемкость Уровень механизации | Коэффициент сборности Величина материальных затрат Материалоемкость Относительная экономия материальных затрат | Себестоимость продукции Прибыль от сдачи СМР до налогообложения | Оборачиваемость основного и оборотного капитала | Финансовый рычаг |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Факторные | Объем капитальных вложений Структура капитальных вложений (технологическая, воспроизводственная, территориальная, отраслевая) | Численность работающих Целосменные и внутрисменные простои Текучесть рабочих кадров | Коэф-ты годности, износа, обновления, выбытия Коэф-ты экстенсивного и интенсивного использования машин | Расход материальных ресурсов на единицу СМР Индекс роста цен на материальные ресурсы | Величина сданных площадей, кв. м Структура СМР | Чистая прибыль Амортизационные отчисления | Структура капитала Проценты за кредит |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

Условия, способствующие формированию интеграционных процессов на предприятиях ИСК [59]

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4**

Организация функционирования строительного кластера региона [32]

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5**

Факторный анализ прибыли от реализации ОАО «Вологдастрой»

При проведении факторного анализа необходимо учесть влияние инфляции. Следовательно, выручка от реализации в отчетном периоде в сопоставимых ценах будет равна:

Для расчета влияния на прибыль от реализации изменения выручки от реализации (исключая влияние изменения цены), необходимо рассчитать рентабельность продаж:

Рассчитаем влияние на прибыль от реализации изменения выручки от реализации (исключая влияние изменения цены):

Рассчитаем влияние на прибыль от реализации фактора «цена»:

Рассчитаем влияние на прибыль от реализации фактора «себестоимость реализации»:

Рассчитаем влияние на прибыль от реализации фактора «коммерческие расходы»:

Рассчитаем влияние на прибыль от реализации фактора «управленческие расходы»:

**ПРИЛОЖЕНИЕ 6**

Факторный анализ рентабельности продаж ОАО «Вологдастрой»

Рассчитаем изменение рентабельности продаж за счет изменения выручки от реализации:

Рассчитаем изменение рентабельности продаж за счет изменения себестоимости реализованной продукции:

Рассчитаем изменение рентабельности продаж за счет изменения коммерческих расходов:

Рассчитаем изменение рентабельности продаж за счет изменения управленческих расходов:

Проведем проверку:

DRпр = 36,85 + 35,86 + 9,63 + 0,46 + 1,55 = 84,35%

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |