

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Создание и продвижение сайтов

Современные методы управления продажами

Вернуться в библиотеку учебников

ГОГОЛЕВА Т.Н., КУЗНЕЦОВА Ю.И.

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ (XX век)

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
по направлению 521600 «Экономика»

ВОРОНЕЖ - 2003

Утверждено научно-методическим Советом экономического
факультета

Авторы: к.э.н., доц. Гоголева Т.Н.,
ст.преп. Кузнецова Ю.И.

Учебное пособие подготовлено на кафедре экономической теории и
мировой экономики экономического факультета Воронежского
государственного университета. Рекомендуется для студентов
бакалаврских программ направления 521600 «Экономика»

Введение

Становление экономиста-профессионала невозможно без изучения основных этапов развития истории экономической науки. Поэтому замечательной традицией экономического факультета ВГУ является присутствие в учебных программах подготовки студентов добротных курсов по истории экономических учений. Эта традиция продолжается и после того, как факультет перешел на двухуровневую подготовку бакалавров и магистров. Программы подготовки бакалавров экономики включают курс по истории экономической мысли. Данное учебное пособие представляет собой первое методическое издание для бакалаврских программ. При его написании использован многолетний опыт преподавания данной дисциплины преломленный с учетом особенностей бакалаврского уровня подготовки. В пособии рассмотрены не все темы курса, а только современный, наиболее сложный и противоречивый период развития экономической мысли. Каждая из представленных тем является кратким конспектом лекции, и одновременно должна рассматриваться как рекомендации преподавателя по самостоятельному углубленному изучению проблем.

В завершении учебного пособия представлен список основной и дополнительной литературы, без самостоятельной работы с которой не возможно глубокое освоение истории экономической мысли.

Содержание

- Тема 1. Развитие экономической мысли в послевоенный период.
- Тема 2. Эволюция современного неокейнсианства.
- Тема 3. Возрождение неоклассической традиции во II половине XX века.
- Тема 4. Основные направления современной экономической мысли.
- Тема 5. Ведущие представители отечественной экономической мысли.

Литература

Тема 1. Развитие экономической мысли в послевоенный период.

1. Американский институционализм.
2. Экономическая теория благосостояния А.Пигу.
3. Теория Дж. М. Кейнса

1. Американский институционализм.

В конце XIX – начале XX в.в. капитализм свободной (совершенной) конкуренции перерос в монополистическую стадию. Усилилась концентрация производства и капитала, централизация банковского капитала. Эти изменения в наибольшей мере происходили в США, что привело к острым социальным противоречиям. Интересам «среднего класса» был нанесен значительный ущерб.

В этих условиях появляется новое направление в экономической науке – институционализм. Свое название, данное направление получило от категории – «институты». Институты – это самые различные категории и явления (государство, семья, налоги, конкуренция, частная собственность и др.), предопределяющие привычки и обычаи, этику, правовые решения и, главное, - эволюцию экономики.

По некоторым оценкам, временем возникновения институционализма следует считать дату опубликования Т. Вебленом монографии «Теория праздного класса», т.е. 1899 г. Однако, учитывая появившиеся позднее, не менее значимые публикации Дж. Коммонса и У. Митчела, обозначившие зарождение как бы новых направлений в рамках институционализма, период четкого формирования идей и концепций этого направления экономической теории в единое целое приходится на 20-30-е гг. XX века.

Особенности институционализма:

- институционалисты считали, что экономическая наука не должна заниматься изучением чисто экономических отношений. Важно учитывать весь комплекс условий и факторов, влияющих на хозяйственную деятельность – правовых, социальных, психологических, политических и т.п.
- они считали, что концепции классиков и неоклассиков схематичны и оторваны от жизни, т.к. в реальной жизни давно нет свободной конкуренции, и цена определяется не соотношением спроса и предложения, а теми, в чьих руках находится экономическая власть.
- институционалисты считали, что следует изучать не только функционирование, но и развитие, и трансформацию капиталистического общества. Рынок, по их мнению, не является нейтральным и универсальным механизмом перераспределения

ресурсов и доходов. Он является инструментом для обогащения крупных монополий.

- они считали, что надо отказаться от анализа экономических отношений с точки зрения «экономического человека». В действительности люди руководствуются не только денежным интересом, у них имеются и другие мотивы поведения, которые меняются по мере роста благосостояния. Кроме того, нужно изучать не только действия отдельных членов общества, но и коллективные действия профсоюзов, объединений предпринимателей, политических партий.
- институционалисты считали, что государству необходимо установить «социальный контроль» над экономикой, т.е. взять под свою опеку образование, медицину, экологию.

В зависимости от особенностей подхода выделяют три направления институционализма: социально-психологическое (Т. Веблен), социально-правовое (Дж. Коммонс), конъюнктурно-статистическое (У. Митчелл).

Основоположником институционализма является Торстейн Веблен (1857 – 1929), американский экономист норвежского происхождения. Среди его работ: «Теория праздного класса» (1899), «Инстинкт мастерства» (1914), «Абсентеистская собственность» (1923) и др.

Веблен пользовался в своей терминологии теорией Дарвина и отмечал, что в человеческом обществе также идет борьба за существование. И если раньше человек боролся с природой, то теперь борется с другими людьми.

Бурное развитие науки и техники вступило в конфликт с стремлением людей к показной роскоши. Товары стали оцениваться не по их полезности, а по тому, насколько владение данными товарами отличает человека от его ближних – «эффект завистливого сравнения». Веблен считал, что это приобретенный инстинкт в отличие от врожденных инстинктов, к которым относил: инстинкт самосохранения и продолжения рода, инстинкт мастерства.

Веблен создал теорию праздного класса, находящегося на вершине социальной пирамиды. Черта, указывающая на принадлежность к этому классу, - крупная собственность. Именно она приносит почет и уважение. Характеристиками праздного класса являются демонстративная праздность и демонстративное потребление.

Для праздного класса существуют особые цены на товары, которые не зависят от полезности, а целиком зависят от престижности товара. Он формулирует положение, получившее впоследствии название «эффект Веблена»: снижение цен на товар воспринимается покупателями как снижение качества или утрата актуальности или престижности данного товара, в результате спрос на товар снижается. Возможна и обратная ситуация – рост цен вызывает повышение спроса.

По Веблену, экономическое поведение людей носит сложный и часто иррациональный характер, т.к. человек не является счетной машиной, исчисляющей удовольствия и тяготы. На поведение людей влияют многие причины: завистливое сравнение, инстинкт подражания, закон социального статуса, демонстративное поведение и многие другие, врожденные и приобретенные инстинкты.

Важным фактором, лежащим в основе изменения институтов, он считал технику и технологию. Веблен рассматривал два института экономики: индустрия, под которым понимал реальный сектор экономики и бизнес – сфера обращения (биржевые спекуляции, торговля, кредит).

Индустрия представлена функционирующими предпринимателями, менеджерами, инженерно-техническим персоналом (технократия), рабочими. Все они заинтересованы в развитии и совершенствовании производства и поэтому являются носителями прогресса. Представители же бизнеса ориентированы исключительно на прибыль, и производство их не интересует.

В теории Веблена капитализм (в его терминологии – денежное хозяйство) проходит две стадии развития: стадию господства предпринимателя, когда власть и собственность принадлежат предпринимателю, и стадию господства финансиста, который не принимает непосредственного участия в производстве (праздный класс). Господство праздного класса основано на абсентеистской (неосязаемой, отсутствующей) собственности в виде акций, облигаций и других ценных бумаг (фиктивный капитал), которые приносят огромные спекулятивные доходы. В итоге непомерно расширяется рынок ценных бумаг, и рост размеров абсентеистской собственности во много раз превосходит увеличение стоимости реального капитала. Все это ведет к обострению противоречия между бизнесом и индустрией, так как праздный класс получает все большую часть своих доходов за счет операций с фиктивным капиталом, а не за счет роста производства, повышения его эффективности. Возможно возникновение кризисной ситуации, возникает кредитная инфляция, за которой неизбежно следуют требования немедленного погашения ссуд. В итоге – массовые банкротства и депрессии, которые по своей продолжительности намного превышают периоды подъема экономики.

Разрешение антагонизма между праздным и производительным классами приведет к тому, что власть перейдет в руки технократии. Собственность на капитал примет акционерную форму и, тем самым, перестанет быть индивидуальной частной собственностью.

Идеи Веблена в дальнейшем были развиты Дж. Гелбрейтом и будут рассмотрены в следующих главах.

Джон Коммонс (1862 – 1945) возглавил социально-правовое направление институционализма. Его основные труды – «Правовые основания капитализма» (1924), «Институциональная экономика» (1934).

В основе экономической теории Коммонса лежит понятие сделки, которая включает в себя три элемента: 1) конфликт, т.е. столкновение интересов участников сделки; 2) взаимозависимость или взаимообусловленность интересов участников конфликта; 3) порядок – разрешение конфликта путем установления соглашения, устраивающего всех участников сделки. Коммонс считал, что с помощью сделки, т.е. юридического соглашения можно уладить любое противоречие. В качестве участников сделки все больше участвуют не индивиды, а профсоюзы и союзы предпринимателей. Роль арбитра берут на себя правовые структуры государства. Но государство не только арбитр, но и сила, принуждающая к выполнению принятых по договору обязательств.

Правовой аспект Коммонс использовал и в выдвинутой им концепции стоимости, согласно которой стоимость товара является результатом юридического соглашения «коллективных институтов».

Он выдвинул свою схему периодизации стадий капиталистического общества. Согласно его представлениям, первоначальная стадия торгового капитализма сменяется его предпринимательской стадией, затем следует банковский (финансовый) капитализм и, наконец, административный капитализм. Уже на стадии финансового капитализма возникают крупные ассоциации предпринимателей и профессиональные союзы, добивающиеся значительных привилегий для своих членов. Так зарождаются основы «гармонии интересов», которые еще более усиливаются на стадии административного капитализма. Специальные правительственные комиссии выступают в качестве арбитра при заключении сделок между «коллективными институтами» (корпорациями и профсоюзами). Заключение коллективных договоров – вот, на взгляд Коммонса, путь к поддержанию общественного равновесия.

Коммонс выступал за расширение вмешательства государства в хозяйственную жизнь, за установление «коллективного контроля» за социальной сферой.

Свои взгляды на природу коллективных действий Коммонс пытался реализовать на практике, активно сотрудничая с Американской федерацией труда.

Уэсли Клэр Митчелл (1874 – 1948), ученик Т. Веблена, основатель конъюнктурно-статистического направления институционализма, создатель и руководитель Национального бюро экономических исследований. Основные труды: «История зеленых билетов» (1908),

«Золото, цены и заработная плата при долларовом стандарте» (1908), «Экономические циклы: проблема и ее постановка» (1927).

Одним из первых Митчелл начал статистическое изучение экономической динамики (циклов). По его мнению, циклы в экономике – это результат действия множества взаимосвязанных факторов, которые определяют динамику производства. К ним относятся инвестиции, денежное обращение, цены, курсы акций, торговля, сбережения и т.п.

Циклическое развитие, по Митчеллу, не случайное явление, а постоянная особенность капиталистической экономики. Он дает определение «деловому циклу»: «Деловые циклы представляют собой повторяющиеся подъемы и упадки, которые проявляются в большинстве экономических процессов с достаточно развитой системой денежного хозяйства, не разлагаются ни на какие-либо иные волны и продолжаются в странах, стоящих на различных стадиях экономического развития, от 3 до 7 лет».

Подъемы и упадки от 3 до 7 лет Митчелл называл малыми циклами или мелкими волнами. Еще существуют большие деловые циклы – длинные волны. Оба вида этих циклов находятся во взаимосвязи.

В результате своего исследования Митчелл пришел к выводу о необходимости государственного антициклического регулирования. Противодействовать неблагоприятной конъюнктуре, по мнению Митчелла возможно, опираясь на государственное индикативное (но ни в коем случае не директивное) планирование.

Митчелл разделял центральную идею институционализма о необходимости усиления социального контроля над экономикой. В 1923 г. он предложил создать систему государственного страхования от безработицы, что считалось тогда недопустимым покушением на свободу предпринимательства.

Митчелл был хорошим статистиком. Он собрал огромный фактический материал о развитии народного хозяйства США за период с 1867 по 1948 гг., обработал эти данные и представил их в виде динамических рядов ВВП, инвестиций и денег.

По словам В. Леонтьева, Митчеллу, его ученикам и последователям США обязаны крупномасштабным развертыванием описательной экономической статистики, без которой не смогла бы существовать современная экономическая наука.

2. Экономическая теория благосостояния А. Пигу.

Проблемам исследования благосостояния была посвящена работа английского экономиста, представителя кембриджской школы Артура Пигу (1877 – 1959), главный труд «Экономическая теория благосостояния» (1920).

В основе теории Пигу лежит понятие национального дивиденда или национального дохода, рассматриваемого как множество материальных благ и услуг, покупаемых за деньги. «Национальный дивиденд – все то, что люди покупают за свои денежные доходы», это показатель общественного благосостояния. Благосостояние общества может быть увеличено, если доходы распределяются более равномерно между членами общества. Перераспределение доходов соответствует принципу убывающей полезности. При перераспределении полезность для менее обеспеченных слоев общества возрастет в большей степени, чем она снизится для наиболее обеспеченных слоев. Он выдвигает тезис о том, что передача части доходов от богатых к бедным увеличивает сумму общего благосостояния. На этой основе Пигу разработал свою теорию налогообложения, где основным принципом является принцип наименьшей совокупной жертвы, т.е. равенство предельных жертв для всех членов общества, что соответствует системе прогрессивного налогообложения.

Следует отметить, что, обосновывая прогрессивное налогообложение, т.е. выступая за выравнивание посредством налогов размеров располагаемого дохода, Пигу исходил из гипотезы об одинаковости индивидуальных функций полезности от дохода. Отсюда следует, что большая налоговая ставка на высокие доходы означает примерно ту же потерю полезности для высокодоходных групп населения, что и меньшая налоговая ставка для низкодоходных групп.

Однако многие экономисты не безосновательно полагают, что функции полезности разных людей отнюдь не одинаковы, и способность извлекать полезность у разных людей существенно различается. И если способность к наслаждению у человека с утонченным вкусом намного выше, чем у «простого» человека, то в этом смысле именно неравенство доходов является необходимым условием для максимизации «суммы общего счастья».

В отношении денег Пигу отмечал, что это своего рода «смазочный материал», который имеет второстепенное значение при осуществлении сделки, и их величина не изменяет реальный доход.

Однако, Пигу замечает, что иногда возникает ситуация, способная нарушить рыночное равновесие, впоследствии ставшая известной как «эффект сальдо наличных денег» или «эффект Пигу» - «если в обороте появляется добавочное количество денег и все цены пропорционально возрастают, наличные суммы, хранящиеся на руках, пропорционально обесцениваются».

И наоборот, если внезапно государство уменьшит количество денег в обращении, и все цены пропорционально снизятся, то обладатели наличности станут пропорционально богаче».

Одна из задач, которую решал Пигу, - поиск теоретического разрешения противоречий между частными и общественными интересами. Он анализирует ситуации, когда деятельность предприятия и потребителя имеет так называемые внешние эффекты, которые денежной меры не имеют, но на благосостояние тем не менее реально влияют. Как хрестоматийный пример отрицательных внешних эффектов можно привести загрязнение окружающей среды в результате промышленной деятельности предприятий.

Ключевым понятием концепции Пигу является дивергенция (разрыв) между частными выгодами и издержками, выступающими как результат экономических решений отдельных лиц, с одной стороны, и общественной выгодой и затратами, выпадающими на долю каждого – с другой. Разрыв является результатом внешних выгод и затрат, т.к. они выпадают на иных личностей – не тех, кто напрямую связан с данным экономическим решением.

По мнению Пигу, для каждого произведенного товара необходимо соблюдать условия, чтобы предельная общественная выгода, отражающая сумму, которую все люди желали бы заплатить за все выгоды от использования дополнительной единицы товара, была равна предельным общественным издержкам, т.е. сумме, которую люди согласились бы заплатить за альтернативное использование ресурсов. В случаях, когда предельная общественная выгода превышает предельную частную выгоду, правительство должно субсидировать производство или покупку данного товара (а возможно и то, и другое), чтобы снизить рыночную цену и способствовать большему потреблению товара. Когда же предельные общественные издержки превышают предельные частные издержки, правительство должно установить налоги на товар или, по крайней мере, обложить налогом деятельность, связанную с дополнительными общественными издержками (например, выброс дыма в результате промышленной деятельности), чтобы частные издержки и цена товара отражали бы потом эти издержки.

Конечно, постепенное введение налогов и субсидий Пигу, как они теперь называются, сделало бы жизненные условия одних людей лучше, а других хуже по сравнению с тем положением, которое существовало бы без этих налогов и субсидий. Но чистое активное сальдо от всех прибылей и убытков независимо от распределения, достаточно для того, чтобы констатировать рост общественного благосостояния.

Как мы видим, максимизация общественного благосостояния, по Пигу, предполагает не только систему прогрессивного налогообложения доходов, но и измерение так называемых внешних эффектов и

организацию перераспределения денежных средств через механизм государственного бюджета.

3. Теория Дж. М. Кейнса.

Джон Мейнард Кейнс (1883 – 1946) выдающийся английский экономист XX века является основателем нового направления экономической науки, получившего название кейнсианство. Его главный труд «Общая теория занятости, процента и денег» (1936) произвел переворот в экономической мысли XX века, и экономисты говорили о «кейнсианской революции». Кейнс выдвинул вопрос о необходимости государственного вмешательства в экономику в целях исправления ее недостатков.

Кейнс подверг критике два ключевых тезиса классиков:

- о полной занятости всех ресурсов, в том числе и трудовых, из которых следовало, что безработица может носить либо фрикционный (связанный со сменой места работы), либо добровольный характер, связанный с нежеланием части работников трудиться за ту плату, которая предлагается им на рынках труда;
- «закон рынков Сэя», согласно которому, предложение само рождает спрос». Кейнс писал; что доходы больше чем спрос, цены меняются не так быстро, не успевая при этом уравновесить спрос и предложение, отсюда в самой экономике заложена причина кризиса перепроизводства, т.е. причина кризиса эндогенна. Отсюда Кейнс обосновывает необходимость государственного вмешательства в экономику.

В отличие от классиков и неоклассиков, рассматривающих, в основном, микроэкономические проблемы, Кейнс делает акцент на макроэкономические показатели - национальный доход, инвестиции, накопления, сбережения, потребление и производство в масштабах всего общества, сделавших его основоположником макроэкономики, как самостоятельного раздела экономической теории.

Главную роль он отводил эффективному спросу, а не предложению, как было у классиков и неоклассиков. Под эффективным спросом понимал совокупность потребительских расходов (потребительский спрос) и инвестиции (инвестиционный спрос).

Главной причиной недостаточности потребительского спроса, по Кейнсу, является «основной психологический закон» человека: «С ростом доходов люди склонны увеличивать потребление, но не в той же мере, в какой растет доход».

Этот закон работает и в обратном направлении – со снижением дохода потребление уменьшается, но в меньшей степени, чем снижается доход. Из этого следует, что грамотное перераспределение части доходов в пользу малоимущих (например, посредством

налогообложения и выплат социальных пособий) может привести к увеличению совокупного потребительского спроса.

Главная причина недостаточности инвестиционного спроса – отсутствие стимула к инвестированию, который зависит от нормы процента и политической стабильности. Инвестировать, по Кейнсу, означает купить какое-то благо ради того дохода, который от него ожидается в будущем. Высокий ссудный процент угнетающе действует на инвестиционный процесс. Поэтому государству необходимо заботиться о поддержании ставки процента на приемлемом для предпринимателей уровне.

Главная проблема, которую стремился решить Кейнс, состояла в том, чтобы выяснить, с какими факторами связаны колебания производства и занятости. Вопрос о занятости практически не волновал классиков и неоклассиков. Они считали, что сбережения всегда равны инвестициям, предложения и спрос на рынке труда регулируются ставкой заработной платы. Если возникает излишек рабочей силы, возможно снижение зарплаты, и все безработные найдут себе работу по более низкой заработной плате.

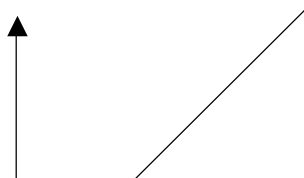
Кейнс же считал, что денежная заработная плата вообще не участвует в регулировании на рынке труда, т.к. государством установлен ее минимальный уровень, а также снижению зарплаты препятствуют профсоюзы. Отсюда, если предложение труда опережает спрос, а зарплата не может понижаться, то наступает безработица.

По Кейнсу, возможность появления безработицы существует в самой системе. За счет выталкивания части рабочей силы в безработные, в экономической системе восстанавливается равновесие, т.е. возможно общее равновесие при неполной занятости.

Уровень безработицы и размеры общественного производства зависят от трех факторов:

- 1) – психология потребителей;
- 2) – эффективность капитальных вложений;
- 3) – норма процента.

- 1) Кейнс рассматривает две склонности человека: склонность к потреблению и склонность к сбережению. Первоначально, по мере роста дохода, срабатывает склонность к потреблению, которое растет такими же темпами, как растет доход. Затем на определенном этапе у человека появляется склонность к сбережению (Кейнс рассматривает восемь стимулов к этому: скупость, на случай непредвиденных обстоятельств, оставить наследство и т.д.) и потребление снижается, т.е. потребление растет меньшими темпами, чем растет доход, что обуславливает снижение эффективного спроса



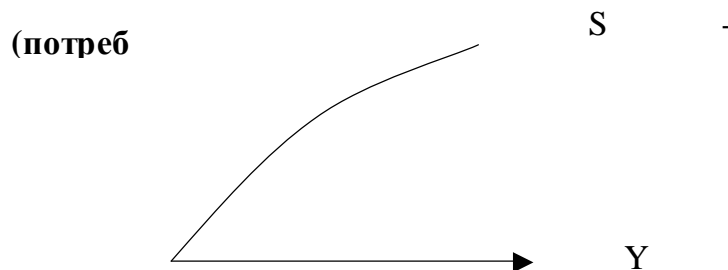


Рис. 1. «Основной психологический закон» по Кейнсу.

- 2) эффективность капитальных вложений снижается с увеличением размеров капитала в силу закона убывающей производительности капитала. Если ожидаемая норма прибыли не сильно отличается от нормы ссудного процента, то частные предприниматели не будут заинтересованы вкладывать инвестиции, т.е. побуждение к инвестициям существует до тех пор, пока снижающаяся предельная эффективность капитальных вложений не упадет до нормы процента.
- 3) Процент по Кейнсу, плата за заем денег, за расставание с ликвидностью. Норма процента прямо пропорциональна предпочтению ликвидности и обратно пропорциональна количеству денег в обращении..

Когда происходит снижение эффективного спроса, объема производства и рост безработицы, то существуют два пути регулирования государством спроса:

- 1) кредитно-денежный (государство понижает ставку ссудного процента путем увеличения количества денег в обращении);
- 2) бюджетный (государство вкладывает инвестиции и производит закупки за счет государственного бюджета).

Кейнс отдавал предпочтение второму пути, т.к. во время спада в экономике частные предприниматели слабо реагируют на понижение ставки ссудного процента. Кроме того возможен случай, когда дополнительный выпуск денег не приводит к снижению ставки процента, возникает так называемая «ловушка ликвидности».

В теории Кейнса важную роль играет мультипликатор – коэффициент, выражающий зависимость прироста дохода от прироста инвестиций. Механизм мультипликатора инвестиций состоит в следующем: инвестиции в какую-либо отрасль вызывают соответствующее увеличение производства и увеличение занятости. Результатом этого является дополнительное расширение спроса на предметы потребления, что вызывает расширение их производства в соответствующих отраслях. Последние предъявляют дополнительный спрос на средства производства и т.д. Это явление можно образно

сравнить с камнем, брошенным в воду, от которого во все стороны расходятся круги.

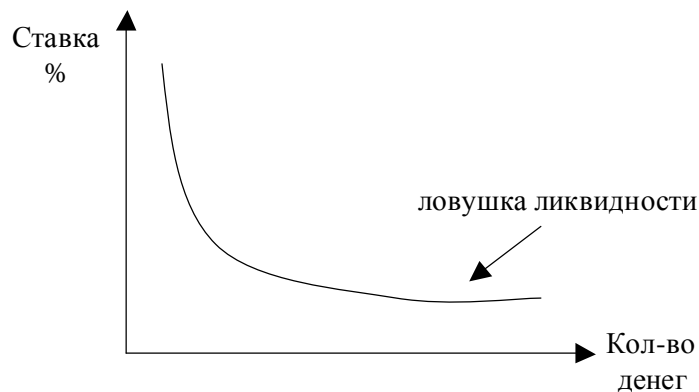


Рис 2. «Ловушка ликвидности»

Пути стимулирования спроса в теории Кейнса.

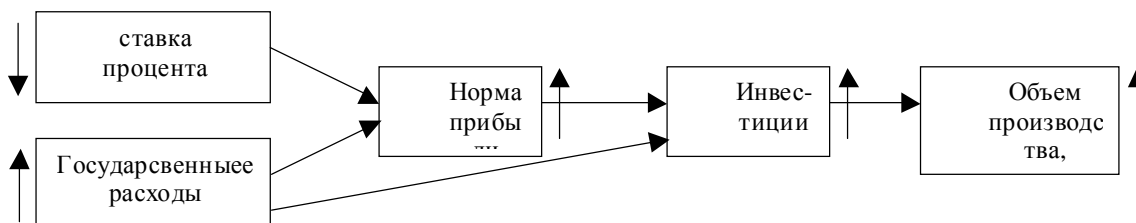


Рис 3. Пути стимулирования спроса.

Мультипликатор увеличивается в том случае, когда увеличение доходов потребители используют на потребление, т.е. растет склонность к потреблению, мультипликатор снижается, когда растет склонность к сбережениям.

Однако существуют ограничители мультипликационного эффекта. Мультипликация имеет место при наличии свободной рабочей силы и незадействованных производственных мощностей. В этом случае происходит «дешевое» наращивание выпуска продукции за счет незначительных денежных вложений.

Большое внимание Кейнс уделял решению проблемы безработицы с помощью организации общественных работ. Увеличение расходов на организацию общественных работ и вложение государственных инвестиций возможно даже за счет роста дефицита

государственного бюджета, т.е. говорил о необходимости проведения дефицитного финансирования. Бюджетный дефицит, рост денежной массы и инфляции, по мнению Кейнса, являются вполне приемлемой ценой за поддержание высокого уровня занятости и стабильное повышение уровня национального дохода.

Со второй половины 30-х годов XX в. кейнсианство превращается в ведущее направление западной экономической мысли. В силу того, что оно более реалистично описывало хозяйственный механизм межвоенной и до определенного рубежа – послевоенной западной экономики, оно оказало решающее влияние на развитие многих направлений экономической науки, стимулировало дальнейшее исследование потребительской функции, мультипликатора, экономического роста, государственного регулирования в целом.

Такова вкратце суть кейнсианской теории государственного регулирования экономики, оценка которой, в трудах современных экономистов явно неоднозначна.

Тема 2. Эволюция современного неокейнсианства.

1. Развитие кейнсианской теории после Кейнса.
2. «Неоклассический синтез» 50-60-х годов.
3. Современное кейнсианство.

1. Развитие кейнсианской теории после Кейнса.

Кейнсианская теория получила широкое распространение в 50-60-х годах и стала господствующей теоретической концепцией. Однако экономическая практика демонстрировала некоторые несоответствия начальной теории и реальной действительности. В частности, кейнсианский анализ не предполагает изучение динамики экономических явлений (нет анализа экономического роста) также как не содержит он и теоретических разработок в отношении изучения экономического цикла. Именно эти проблемы были поставлены в рамках кейнсианства в 50-е годы Р.Харродом, Е.Домаром и Э.Хансеном.

Теория экономического роста была разработана Р.Харродом. Ее основу составляет гипотеза о существовании трех типов роста, которая воплотилась в трех уравнениях – 1) *уравнении фактического темпа роста* (имеет место в реальной действительности); 2) *уравнении гарантированного темпа роста* (это прогнозируемая линия развития, на которую настраиваются предприниматели и одновременно такой темп, которым предприниматели будут удовлетворены; Харрод считал гарантированный темп - линией динамического равновесия непрерывного

поступательного развития); 3) *уравнении естественного темпа роста* (это максимально возможный темп роста при условии использования всей рабочей силы, что не предусмотрено в исследовании гарантированного темпа). Если бы все три темпа роста совпадали, то в экономике имело бы место постоянное непрерывное развитие. Однако в реальности устойчивость, как результат их совпадения, отсутствует и в краткосрочном, и в долгосрочном периоде. Поэтому Харрод ставит задачу раскрыть механизмы регулирования экономики, которые приводили бы к совпадению фактических темпов с гарантированными и при этом использовалась бы вся имеющаяся рабочая сила (т.е. совпадение гарантированных темпов роста с естественными).

Результатом анализа механизмов регулирования у Харрода становится разработанная им программа практических действий, которая включает 2 группы мероприятий:

1. Антициклическая программа краткосрочного плана (против «бегства фактических темпов роста от гарантированных», что приводит к появлению проблемы промышленного цикла), она состоит как из традиционных кейнсианских мер (общественные работы, ставки процента), так и включает новые – поддержание цен на относительно постоянном уровне путем массовых закупок товарно-материальных ценностей во время спада и распродажа их во время бума).

2. Политика длительного стимулирования темпов экономического роста (для приближения гарантированного темпа роста к естественному, разрыв между ними приводит к появлению проблемы безработицы). Харрод считает, что достичь этой цели без вмешательства государства невозможно. Основным средством регулирования при этом выдвигается снижение процентной ставки вплоть до «0» (эта мера рассматривается как благо для общества, поскольку это ликвидирует слой рантье). Данное средство должно привести к росту капиталоемкости, расширению спроса на сбережения и снижению доли сбережений в национальном доходе.

Значение теории Хансена состоит в том, что с его книги начинается исследование нового класса динамических моделей, раскрывающих закономерности экономического роста. Даже противники кейнсианства использовали впоследствии понятия, введенные Харродом: гарантированный темп роста – как прогнозная величина, определяющая линию непрерывного развития с точки зрения предпринимателя; естественный темп роста – как максимально возможная в длительном плане линия роста при данном ресурсном обеспечении.

Проблема экономического цикла с кейнсианских позиций рассматривалась в работах Хансена. Его заслугой является классификация циклов (малые – 2-3 года; их причина в неравномерности воспроизводства оборотного капитала; большие – 6-13 лет, их причина в неравномерности вложений в основной капитал; строительные – 17-18 лет, порождаются

наличием временного лага между возникновением потребности в новых зданиях и моментом ее удовлетворения), объяснение причин существования больших циклов через механизм мультипликатора-акселератора и обоснование механизмов регулирования цикла.

Механизм мультипликатора-акселератора. Механизм мультипликатора состоит в следующем: при наличии свободной рабочей силы и дополнительных производственных мощностей приращение автономных инвестиций в какой-либо одной из отраслей вызывает прирост дохода не только в данной отрасли, но и во всех связанных с нею сопряженных отраслях, т.к. туда направляется дополнительный импульс спроса. В результате совокупное приращение дохода может оказаться большим, чем первоначальное приращение инвестиций. Величина мультипликатора определяется:

$$m = \Delta Y / \Delta I \text{ (автоном.)}$$

Возросший в результате механизма мультипликатора доход сам стимулирует увеличение инвестиций, но они уже являются не автономными, а стимулированными, т.е. порожденными хозяйственной конъюнктурой. Уровень приращения стимулированных инвестиций определяется акселератором:

$$a = \Delta I \text{ (стимулир.)} / \Delta Y$$

Каким же образом происходит движение цикла под действием механизма мультипликатора-акселератора? Предположим, научно-технический прогресс вызывает в какой-либо из отраслей некоторый прирост объема автономных инвестиций. Через механизм мультипликатора эти инвестиции результируются в умноженном приросте национального дохода, а этот прирост в свою очередь через механизм акселератора вызывает еще большее приращение стимулированных инвестиций – экономика идет в гору. Почему же в таком случае подъем прерывается? Хансен определяет две возможные причины: 1) исчерпание автономных инвестиций в результате снижения предельной эффективности капиталовложений (поскольку происходит уменьшение прибыльности каждой последующей доли инвестиций по мере их роста); к тому же на стадии бума увеличивается норма процента и возрастают цены на инвестиционные товары; 2) сокращение предельной склонности к потреблению, поскольку согласно психологическому закону Кейнса, с ростом доходов, естественным для стадии подъема, склонность к потреблению падает, а к сбережению растет.

Новый подъем начинается тогда, когда на стадии спада постепенно накопятся импульсы для автономных инвестиций, прежде всего для технических усовершенствований.

Хансен вслед за всеми представителями кейнсианской теории считал, что подъем можно стимулировать, а спад предотвратить с помощью системы мер государственного регулирования. Такая система, по его

мнению, должна включать в себя три группы мер: 1) встроенные механизмы гибкости (встроенные стабилизаторы); они действуют автоматически, понижая амплитуду циклических колебаний; в эту группу мер входят: прогрессивный подоходный налог с крутой прогрессивной шкалой, система страхования от безработицы, система поддержания цен на сельскохозяйственную продукцию; 2) автоматически действующие контрмеры; они используются на стадии депрессии и обеспечивают переход ко всеобщему росту дохода и занятости; к ним относятся: снижение нормы процента, общее понижение налоговых ставок, скупка государством государственных ценных бумаг на открытом рынке, сокращение обязательного размера ресурсов, которые частные банки должны передавать в распоряжение ФРС, увеличение размера ссуд, предоставляемых федеральным правительством; 3) управляемая программа компенсирования цикла, она начинает действовать на стадии инфляционного бума, если инфляция становится выше заранее определенного уровня; в этом случае принимаются меры противоположного характера; фактически это программа бюджетного регулирования, она направлена на ограничение государственных расходов и накопление бюджетного излишка – в периоды подъема- и рост государственных расходов вплоть до бюджетного дефицита – в периода спадов.

Значение исследований Хансена состоит в том, что в них появился новый взгляд на цикл – было показано, что цикличность – это внутренне присущее экономике свойство: пока экономика остается динамической, пока существуют большие расходы на инвестиции, будут действовать могущественные силы, порождающие циклические колебания. Поэтому цикл не является патологическим состоянием. Он присущ природе современной динамической экономики.

2. «Неоклассический синтез» 50-60-х годов. Понятие «неоклассический синтез» используется для обозначения попытки соединить неокейнсианскую и неоклассическую традиции через а) пересмотр теории Кейнса; б) восстановление дихотомии денежного и реального секторов рынка; в) использование методов неоклассического анализа при изучении рынка труда, денежного и товарного рынков и их взаимодействий.

Несмотря на существовавшие противоречия теория Кейнса и неоклассическая теория нуждались друг в друге. Это выразалось в следующем:

1. Неоклассическая система была логически связанной и детально разработанной теоретической концепцией, но в нее плохо вписывалась экономическая нестабильность (кризисы, безработица). Она не была в состоянии объяснить причины и

последствия этой нестабильности, а также предложить программу борьбы с проявлениями нестабильности.

2. Кейнсианская теория имела инструменты анализа факторов, выводящих экономику из равновесия, предлагала конкретные программы решения проблем нестабильности, но не имела общей всеохватывающей теоретической системы.

Активными участниками реализации объединительной идеи были Дж.Хикс, Э.Хансен, П.Самуэльсон, Л.Клейн. В результате появилась теоретическая система под названием «неоклассический синтез». В рамках этой теоретической системы изменению подверглась прежде всего сама теория Кейнса по следующим причинам:

- 1) Она была создана в период экономической депрессии и определяла программу борьбы со спадом, основанную на идее достижения эффективного спроса. А в 50-60-е годы экономика находилась на подъеме, но это сопровождалось инфляцией, что таило в себе нестабильность экономического развития. В этих условиях необходимо было сделать акцент не на спросе, а на накоплении ресурсов и создать более общую концепцию регулирования, пригодную не только для условий спада, но и для подъема.

- 2) В теории Кейнса имеется много понятий, рассуждений, допущений, которые не вписываются в неоклассическую систему. Например, в полном согласии с неоклассикой находится предпосылка о зависимости инвестиционной функции от предельной эффективности капитала и нормы процента, однако в неоклассическую систему никак не вписываются неопределенность, ожидания, психологический закон Кейнса, которые заставляют предпринимателей действовать вопреки всяким расчетам. К тому же в кейнсианской теории существует множество непривычных терминов, неявно принятых допущений, путаницы. Эти несоответствия были отброшены и в результате сложилась специфическая версия теории Кейнса, которую называют неокейнсианством, или ортодоксальным кейнсианством, или хиксианством и др. Она и стала основой неоклассического синтеза. Ее составляющие:

Упрощенная модель Кейнса.

В ней вопреки Кейнсу, но в соответствии с неоклассической традицией восстанавливается дихотомия между денежным и реальным секторами, а основное внимание уделяется реальному. Предложенная модель четко излагает принцип определения равновесного национального дохода, что считается сердцевиной кейнсианства. Эта модель получила название «кейнсианского креста». П.Самуэльсон так оценивает ее: «с логической точки зрения она представляет собой примерно то же, что пересечение «маршаллианских кривых спроса и предложения».

Схема «доходы-расходы» Хикса-Хансена.

Она решила следующие задачи: а) перевод инвестиционной функции из экзогенной величины (какой она была в упрощенной модели Кейнса) в эндогенные; б) объединение исследования реального сектора с исследованием денежного рынка. Это позволило представить теорию Кейнса в качестве частного случая концепции общего равновесия и благодаря этому схема «доходы-расходы» считается квинтэссенцией «неоклассического синтеза». Сама схема представляет собой график, системой координат которого служат уровень национального дохода и процентная ставка. Он одновременно демонстрирует возможные условия равновесия на товарном рынке (модель IS) и денежном рынке (модель LM). При их совмещении на одном графике точка пересечения кривых IS-LM является точкой равновесия одновременно товарного и денежного рынков.

Объяснение функционирования рынка труда.

Оно осуществляется через связь всех трех видов рынков – товарного, денежного и рынка труда. Для этого используются три графика – модель IS-LM, график производственной функции и график рынка труда (спрос и предложение), сведенные вместе. Взаимодействие этих рынков начинается по кейнсианской теории с модели IS-LM – равновесие на товарном и денежном рынках определяет равновесный уровень национального дохода. Далее равновесный уровень национального дохода с помощью производственной функции позволяет установить спрос на рабочую силу, который в итоге определяет равновесие на рынке труда.

Противоречия «неоклассического синтеза». Эта теория является логически противоречивой системой, т.к. дает несхожие представления об одной и той же экономике. Это продолжавшие оставаться противоречия между микро- (имеющей микроосновы) и макросистемой (базирующейся на кейнсианстве). Несовместимость микро- и макроэкономики «неоклассического синтеза» выразилась в следующем:

1) Представители этой теории исходили из предпосылки о негибкости цен. Например, Самуэльсон по этому поводу писал: негибкость цен существует постольку, поскольку появились крупные корпорации, превратившиеся в «цено-администрирующие олигополии». Это является основанием для утверждения о необходимости кейнсианской программы регулирования. Но если это действительно так, то нельзя говорить о справедливости рыночного ценообразования, что является основой неоклассической теории. В то же время сторонники синтеза настаивали на том, что в микроэкономике существует конкурентный рынок, свободная динамика цен и важная роль в процессе ценообразования отводится потребителю.

2) Применительно к микроуровню (теория фирмы) представители синтеза исходят из рационального поведения, полной информированности, совпадении реальных и ожидаемых величин. Для макроэкономической системы, напротив, характерно несовершенство

информации, невозможность совершенно рационального поведения, что является обоснованием необходимости государственного регулирования. Однако, если верны предположения относительно микросистемы, то регулирование на макроуровне не только не нужно, но и невозможно.

Однако несмотря на эти очевидные противоречия в период 50-60-х годов они не бросались в глаза, так как практические рекомендации «синтеза» давали положительный результат - экономическая стабильность 50-60-х гг. рассматривалась как подтверждение эффективности кейнсианского регулирования, с одной стороны, а с другой стороны, как подтверждение неоклассического тезиса об устойчивости и гармоничности экономики капитализма.

3. **Современное кейнсианство.** Циклические и структурные кризисы семидесятых годов, инфляция, постепенно принимавшая хронический характер, постепенно приводили к кризису экономической политики, основанной на стандартных кейнсианских рецептах антициклического регулирования. Это явилось главной причиной кризиса кейнсианства, а вместе с ним и всего неоклассического синтеза в качестве официальной доктрины государственного регулирования. С середины 60-х годов начался пересмотр ортодоксальной версии кейнсианской экономической теории со стороны самих приверженцев теории Кейнса. Это новое явление получило название *посткейнсианство*.

Посткейнсианство неоднородно, оно состоит из двух потоков. С одной стороны это левое кейнсианство в Великобритании с центром в Кембридже, где долгое время жили и работали ученики Кейнса – Н.Калдор, П.Сраффа, Джоан Робинсон (она являлась лидером этого движения). Для них помимо Кейнса важное значение имели идеи и методология «классиков» – прежде всего Рикардо и Маркса. Это движение называется «левым», поскольку его сторонники придавали важное значение росту заработной платы в качестве фактора расширения эффективного спроса, выступали за ограничение власти монополий и проведение социальных реформ. К тому же сторонники этого направления решительно порывают и с основой основ неоклассической школы – с теорией предельной производительности и предельной полезности. Этот разрыв проявился в разработке новой теории накопления капитала, экономического роста и распределения продукта и в возврате к рикардианской теории стоимости. Подъем радикальных настроений, рост интереса к марксизму с конца 60-х и особенно в 70-х годах не случайно сделал эту школу особенно популярной среди молодых экономистов, когда остро ощущалась потребность в обновлении теоретического арсенала экономической мысли.

С другой стороны, переоценка кейнсианства началась в США в работах Р.Клауэра, П.Давидсона, С.Вайнтрауба, Х.Мински и др. Эти

авторы выступили с яростной критикой ортодоксальной кейнсианской теории «равновесия с неполной занятостью», ставшей составной частью неоклассического синтеза. Они утверждали, что версия кейнсианства, разработанная старшим поколением (Хансеном, Самуэльсоном, Хиксом) на самом деле исказила истинный смысл теории Кейнса. По их мнению, теория неоклассической школы и теория Кейнса несовместимы. Это направление кейнсианской реконструкции называют монетарным кейнсианством, поскольку здесь решающее значение придается неустойчивости и неопределенности, связанной с денежными процессами.

Новый период существенного обновления «неоклассического синтеза» начался в 80-90-е годы. Современное посткейнсианство продолжает теоретические поиски тех параметров экономической системы, которые позволили бы осуществлять эффективную стабилизационную политику.

Тема 3. Возрождение неоклассической традиции во второй половине XX века

1. Неоклассическая теория экономического роста 50-х годов.
2. Неоклассическое «наступление» 70-80-х годов. Монетаризм.
3. Экономическая теория предложения.
4. Новая классическая теория (теория рациональных ожиданий)

1. Неоклассическая теория экономического роста 50-х годов.

Ее появление ознаменовало значительные изменения в неоклассической теории – обращение ее к макроанализу. Теория экономического роста была направлена против кейнсианской теории экономического роста, которая отводила большую роль государству в решении проблемы расширенного воспроизводства. Методологическими основами этой теории были следующие: теория факторов производства, теория предельной производительности факторов, предпосылка о совершенной конкуренции и отсутствии государственного вмешательства, предпосылка о неизменности факторов производства и их взаимозаменяемости.

Первые неоклассические модели экономического роста появились на рубеже 50-60-х годов – модель Р.Солоу (1956, 1957 гг) и модель Дж.Мида (1960 г.). Они базируются на производственной функции, разработанной математиком Ч.Коббом и экономистом П.Дугласом (1929 г.) С помощью этой функции были рассчитаны индексы роста объема производства в обрабатывающей промышленности США на основе данных за 1899-1922 гг., которые оказались довольно близки к индексам фактического роста

продукции. Это значительно укрепило позиции исходной модели. Однако одной из предпосылок Дугласа является неизменная эффективность и интенсивность использования труда и капитала. Это ограничение подходит только для условий экстенсивного роста. А факты экономического развития середины XX в. свидетельствовали, что совокупный общественный продукт увеличивался быстрее, чем затраты факторов производства, т.е. рост капитала и численности рабочих перестал быть главной основой экономического роста. Такой основой стал технический прогресс. Именно эти идеи составили основу новых моделей экономического роста, и в неоклассическую модель экономического роста в качестве главного фактора был введен технический прогресс. По расчетам Солоу, уже в середине XX в. вклад технического прогресса в экономический рост составил 80%, а оставшаяся часть приходилась на труд и капитал.

Под техническим прогрессом понималась вся совокупность количественных изменений факторов экономического роста в отличие от их чисто количественного увеличения, в том числе уровень образования рабочих, экономия на масштабе, повышение эффективности организации и управления производством, собственно технический прогресс. Показатель технического прогресса впервые был введен Солоу как самостоятельный фактор экономического роста в работе «Технический прогресс и агрегативная производственная функция». Суммируя воздействие на производство всех качественных изменений, показатель технического прогресса представлял собой функцию времени.

Эта модель роста имела антихарродовскую направленность. Солоу по этому поводу писал: «Экономика может приспособиться к любому темпу роста. Когда производство имеет место в неоклассических условиях переменных пропорций и постоянного эффекта от укрупнения производства, противоречие между естественным и гарантированным темпами роста просто невозможно. Не может быть- а при использовании функции Кобба-Дугласа не может быть никогда – ситуации, когда экономика находится на острие ножа. Система может приспособиться к любому темпу роста рабочей силы и в конце концов приблизиться к сочетанию пропорционального расширения».

Практическое значение модели заключается в возможности ее использования в качестве инструмента экономического прогнозирования и анализа эффективности производства – она предоставляет возможность экстраполяции обнаруженных тенденций развития в предшествующий период на последующее развитие.

2. Неоклассическое «наступление» 70-80-х годов. Монетаризм.

70-е годы были периодом второго кризиса экономической теории – кризисом кейнсианства. Причины его заключались в следующем:

- 1) В 70-80-е гг. происходило общее ухудшение хозяйственной конъюнктуры несмотря на использование в государственной политике рекомендаций кейнсианской теории цикла и осуществление антициклического регулирования.
- 2) Теоретическая слабость кейнсианства проявилась в неспособности эффективного противоядия галопирующей инфляции.
- 3) Кейнсианская теория не смогла ответить на вопрос о природе и причинах стагфляции, которая представляла одновременное сочетание инфляции и безработицы.
- 4) Кейнсианская теория оказалась также неспособной объяснить кризисы мирового хозяйства (энергетический, валютно-финансовый, периодический спады 70-х годов).

Поэтому начиная с 70-х годов на смену лидирующему положению кейнсианства приходит резкое усиление неоклассической традиции в экономической теории, во главе которого стояла Чикагская школа. Лидирующим направлением этого десятилетия стал монетаризм, а его главным идеологом – Милтон Фридмен.

Неоклассическое направление стало лидирующим не только в теории, но оно приобрело большое влияние при формировании экономической политики и, более того, стало основой неоконсерватизма – мировоззренческой базы экономического мышления 70-80-х годов. Неоконсерватизм как мировоззрение означал курс на сохранение старых ценностей в новых условиях. Основы этого мировоззрения составляли следующие ценности: крепкая моногамная семья, религия, патриотизм. Применительно к экономике такими основополагающими идеями были экономическая свобода, частная собственность, свободное рыночное предпринимательство, рыночное саморегулирование. Неоконсервативное мировоззрение получило широкое распространение в политике 70-80х годов.

Монетаризм, как ведущее направление неоклассики, сформировался в 50-70-х годах. На 50-е годы приходится разработка теории перманентного дохода; в 60-е годы была создана монетарная теория хозяйственного цикла; в 70-е гг. – появилась концепция номинального дохода и объяснение влияния денег на основные экономические параметры.

Особенности монетаризма как направления.

1) Он представляет собой теорию и политику денежного обращения в большей степени, чем общую экономическую теорию. К тому же это идеологическая основа социально-экономического либерализма.

2) В традиционной неоклассической теории *в центре* находятся факторы производства и их предельная производительность как основа распределения доходов и формирования конечного спроса. Функция

производства оказывается тесно связанной с функцией потребления. В современном монетаризме *в центре* анализа – богатство во всех его видах а) как источник разнообразных денежных и не денежных доходов; б) как причина издержек по его сохранению и воспроизведению.

Фридмен выдвигает 5 форм богатства: деньги (агрегат M1), облигации, акции, физические блага, человеческий капитал. Каждый из видов богатства приносит свой вид дохода как в денежной (например, процент по банковским депозитам), так и в неденежной (удобства, комфортность) форме.

3) Ключевой тезис современного монетаризма состоит в следующем: если деньги – и для населения, и для фирм – одна из форм богатства, то спрос на деньги определяется их предельной доходностью в сопоставлении с предельной доходностью других форм богатства. А структура богатства является инерционной и деньги занимают в ней устойчивое место. Поэтому: совокупный спрос на деньги есть величина устойчивая, изменяющаяся лишь пропорционально изменению ВВП и национального богатства.

Этот вывод отличает монетаристов как от неоклассиков, так и от кейнсианцев, хотя все они являются сторонниками количественной теории денег. Неоклассики рассматривали деньги как средство обращения. Кейнсианцы объясняли «предпочтения ликвидности» страховыми и спекулятивными функциями денежного запаса. Монетаристы же трактуют деньги, как самостоятельную и равноправную форму богатства, приносящую свой доход. Более того, деньги являются ключевым инструментом всего механизма цен, с помощью которого функционирует вся рыночная система. Если спрос на деньги в каждый данный момент устойчив – это главная гарантия устойчивости платежеспособного спроса и всей рыночной системы.

Особенности монетарной теории и выводов, используемых при составлении программ государственного регулирования особенно очевидны при рассмотрении теории цикла, инфляции и безработицы. Монетаризм рассматривает рыночную систему как внутренне устойчивую. Кризисы возможны в такой системе только как результат влияния экзогенных факторов (неграмотная политика, чрезмерное увеличение объема денежной массы и т.п.). Монетарные версии теории циклов сформировались еще в конце XIX-начале XX вв. (З.Хоутри, К.Виксель, И.Фишер). Они исходили из того, что кризис – чисто денежный феномен, происхождение которого – в нарушении равновесия в результате непредвиденных изменений в предложении денег как следствие проводимой антициклической политики. Эта идея была развита М.Фридменом. Он открыл, по собственному определению, «выдающийся циклический феномен»: изменение объема денежной массы опережает аналогичные изменения хозяйственной

конъюнктуры в среднем на 12-18 месяцев. То есть максимальный темп роста денежной массы по времени предшествует основному циклическому подъему, а минимальный – циклическому спаду, именно этим объясняется лидирующая роль денег в рамках экономического цикла. Вывод, который делает Фридмен: для того, чтобы деньги не мешали циклическому развитию экономики, они не должны подстраиваться под цикл, т.к. существует временной лаг. Если отказаться от «подстройки под цикл», то денежная политика не будет причиной затяжной депрессии.

Аналогично, единственная причина инфляции – в превышении темпа роста денежной массы по сравнению с темпами роста реального производства. Изменение объема денежной массы способно оказывать влияние на динамику реальных показателей (темпы роста производства, уровень занятости и т.п. - на этом настаивали кейнсианцы), но только в краткосрочном периоде – около 6-8 месяцев, затем реальные показатели возвращаются в своему исходному уровню, но при более высоком уровне цен. В механизме инфляции важная роль монетаристами отводится ожиданиям хозяйствующих агентов, которые формируются с учетом прошлого инфляционного опыта.

Таким образом, главное в макроэкономическом регулировании, по мнению монетаристов, – объем денежной массы в сочетании с методом автоматического регулирования (так называемое «денежное правило»): устойчивый прирост количества денег из года в год должен совпадать с ежегодным темпом роста реального ВВП в длительной перспективе. Фридмен определил этот показатель на уровне 3-5% в год. Это правило должно жестко соблюдаться без учета колебаний экономической конъюнктуры.

3. Экономическая теория предложения.

Теория предложения оформилась в 70-е годы главным образом среди представителей экономической теории США. Теоретические источники этой концепции очень разнообразны: взгляды неоавстрийской школы, теория предельной эффективности факторов производства, современный монетаризм, эконометрические исследования. У этой теории нет своей идейной платформы, признанных лидеров, своеобразной характеристики предмета исследования. Очень много общего у этого направления с современным монетаризмом. Однако, по ряду проблем его представители все же существенно отличаются от монетаристов. Среди них – значение и способы финансирования бюджетного дефицита, роль денежной политики в стабилизации инфляции и т.п..

Несмотря на некоторую теоретическую неопределенность теория предложения имеет довольно высокий авторитет среди научной общественности и в политических кругах. Причина этого в том, что им

удалось достаточно убедительно ответить на вопросы, поставленные хозяйственной практикой и выработать конструктивные варианты решений многих современных экономических проблем.

В рамках теории предложения выработана общая исследовательская схема, приемы исследования, которые четко повторяются из одной работы в другую. Сначала рассматриваются механизмы возникновения экономической проблемы, определяются силы, деформирующие рыночные процессы и снижающие эффективность использования факторов производства (государство, профессиональные союзы и т.п.). Проводится детальный анализ механизмов действия этих сил с обоснованием способов, которые необходимо использовать для преобразования системы (например, государственного регулирования).

Если в концепциях безработицы и инфляции представители теории предложения лишь дополняют монетарные версии, то их вариант исследования проблем экономического роста носит, безусловно, оригинальный характер. Основные положения этой теории:

- рост объемов производства и занятости в значительной степени определяется темпами роста на стороне факторов производства – капитала, труда, технического обновления;

- темп роста предложения капитала определяется главным образом стимулами для сбережений и инвестирования, т.е. доходами от сбережений и инвестиций после уплаты налогов;

- темп предложения труда в длительном периоде определяется демографическими факторами, а в среднесрочном – величиной реальной заработной платы, остающейся после уплаты налогов;

- чрезмерное государственное регулирование мешает накоплению капитала, тормозит рост производительности труда, понижает темпы роста экономики.

В отношении необходимости государственного регулирования представители экономики предложения придерживались точки зрения, что государственное вмешательство замедляет экономический рост, т.к.

А) увеличивает издержки производства при данном объеме производства (в результате найма дополнительной рабочей силы и использования дополнительных производственных фондов не для основного производства, а, например, для чистки дымоходов и др. видов деятельности, связанной с охраной окружающей среды);

Б) сдерживает образование капитала, предназначенного для роста производства в целом, например, расходы по контролю за окружающей средой составили 20% чистых инвестиций в 70-х годах – т.о. увеличивается неопределенность относительно будущей доходности инвестиций.

Иллюстрацией теории экономики предложения является кривая Лаффера, которая показывает взаимосвязь между налоговыми

поступления в госбюджет и ставкой подоходного налога. До определенного уровня ставки подоходного налога поступления от него растут, но после достижения этого уровня размер абсолютных поступлений от подоходного налога начинает снижаться, т.к. снижаются стимулы к зарабатыванию, к осуществлению производственной деятельности. Эта кривая демонстрировала роль налоговой системы в стимулировании деловой активности и являлась отправным пунктом политики сокращения подоходного налога.

4.Новая классическая теория (теория рациональных ожиданий)

Исследовательская программа школы рациональных ожиданий, или как ее называют новой классической теории, считается одной из наиболее влиятельных и многообещающих. Лидерами новых классиков являются Роберт Лукас (лауреат нобелевской премии), Томас Сарджент, Нейл Уоллес, Эдвард Прескотт, Роберт Барроу, Беннет Маккалум. А родоначальником направления считается Джон Мут, который еще в 1961 г. выдвинул гипотезу, суть которой сводилась к тому, что для прогнозирования будущего частные лица и фирмы эффективно используют всю доступную информацию об экономике и поэтому не делают систематических ошибок в предсказаниях, в данном смысле их ожидания можно считать рациональными.

Монетаристы и кейнсианцы в своих теоретических конструкциях исходили из того, что информация агентов рынка о движении цен базировалась на прошлом опыте и не давала точной оценки будущего уровня цен. Это хроническое несовпадение фактического и ожидаемого уровня цен порождает запоздалую реакцию, в результате происходят постоянные отклонения от состояния равновесия. Представители новой классики считали такой подход «наивным». Почему рациональные экономические агенты должны полагаться только на собственный прошлый опыт, тем более что такое поведение является систематически ошибочным. Экономические агенты формируют *рациональные экономические ожидания*, рациональные в смысле недопущения систематических ошибок. Для этого они используют всю доступную информацию о поведении предсказуемой переменной, анализируют ее, определяют влияние наблюдаемых экономических явлений на переменную. Формируемые на основе этого ожидания – то же, что и прогнозы соответствующей экономической теории.

Анализируя результаты правительственных действий, новые классики считают принципиально важным определить, было ли действие предвиденным или нет. В зависимости от этого различными будут последствия. Если действия правительства по увеличению совокупного спроса будут предвиденными (о них объявлено заранее или известно, что в определенных ситуациях правительство будет действовать определенным образом, например, при росте безработицы будет

проводится политика увеличения денежной массы), то они не повлияют на занятость и объемы выпуска даже в краткосрочном периоде. Если действия будут непредвиденными, то последует кратковременное увеличение занятости и производства. В длительном периоде занятость и объем производства вернуться к своему естественному уровню. Поэтому нет никаких оснований для осуществления макроэкономической стабилизационной политики.

На этом основании представители новой классики призывают к пересмотру всей макроэкономики, считая, что пересмотру необходимо подвергнуть не кейнсианские функции потребления и денежного спроса, а более фундаментальные функции рационального поведения, присущие классической системе. Поэтому новая макроэкономика предполагает возврат к исходным положениям классической школы, а именно:

- действуя во имя личного интереса, агенты рынка принимают оптимальные решения, при этом в новой классике делается попытка объединить несовершенство информации и рациональность поведения: при принятии оптимальных решений люди опираются на весь свой опыт и знания и всю имеющуюся информацию стремятся использовать как любое другое редкое благо. Поэтому прежде чем принять решение рыночный агент соберет все доступную информацию о динамике урожайности, например (если это фермер), возможных климатических изменениях, темпах роста цен, политике правительства, затем переработает ее с помощью своих экономических познаний и только потом примет решение относительно цены на зерно;

- рыночные цены являются гибкими, отражая равновесие спроса и предложения; исходя из этой предпосылки, на основе оптимальности принимаемых агентами рынка решений делался вывод о бесполезности политики государственного вмешательства.

Отношение представителей новой классики к монетарной и фискальной политике государства:

1. В целом они отвергают активную государственную политику стабилизации производства и занятости.

2. Подчеркивая важность информации, положительно оценивают «правило» М. Фридмена об устойчивом темпе роста денежной массы, т.к. это устранит неожиданные изменения в денежной массе, что могло бы способствовать нестабильности и внесет предсказуемость в темпы инфляции: если темп роста денежной массы низкий, то и уровень инфляции также низок.

3. Отвергают фискальную политику «накачивания» совокупного спроса. Нестабильность фискальной политики делает для экономических субъектов трудным формирование рациональных ожиданий. К тому же монетарная политика «по правилу» не может сочетаться с широкой фискальной политикой, углубляющей бюджетный дефицит.

Тема 4. Основные направления современной экономической мысли

1. Германский нелиберализм.
2. Неоавстрийская школа
3. Эволюция институционального направления

1. Германский нелиберализм.

Как самостоятельное направление, германский нелиберализм возник в начале XX века. Также как кейнсианство его можно оценивать как реакцию немарксистских школ на кризис 1929-1933 гг. Наибольшее распространение либерализм получил в 50-80 гг. Самыми известными его представителями являются В. Ойкен и А. Мюллер-Армак.

Теоретическая база нелиберализма достаточно широкая, в нее входят идеи новой исторической школы Германии, идеи неоклассической школы и идеи классической школы. Общими у новой исторической школы Германии и нелибералов являются следующие моменты:

- трактовка общественного развития как медленной, постепенной эволюции; в зависимости от развития экономики, механизмов управления, конкретных форм товарного производства оба направления выделяли различные «порядки», «ступени», «стили организации»;
- изучение нацелено на комплекс социально-экономических проблем, а не только на чисто экономические явления;

Классическую школу и нелибералов объединяет идея индивидуальной свободы на основе всемерного укрепления и поощрения частной собственности.

При сравнении нелибералов и неоклассиков следует отметить, что нелибералы используют маржинальный подход в своих теориях, однако он не является основным инструментом их анализа. К тому же в отличие от неоклассиков, которые в своих теориях роста и при исследовании производственной функции сосредоточивали внимание на количественных аспектах капиталистического воспроизводства, нелибералы большое внимание уделяли качественным институциональным проблемам. К тому же нелибералы выступают на активное государственное воздействие на экономику, а объектом этого вмешательства в отличие от кейнсианцев считали не сам процесс воспроизводства, а институциональные основы механизма прибыли и конкуренции.

Нелиберальная экономическая теория главной целью исследования считала обоснование концепции «третьего пути». При решении этой задачи сформировалось две школы – фрайбургская (основатель В. Ойкен,

концепция «строя конкуренции», и теории социального рыночного хозяйства (основатель Мюллер-Армак). Общим у обоих направлений является приверженность авторов к частной собственности, теории двух типов экономического строя и заявка по третий путь – между капитализмом и социализмом. Различие – в подходах к социальным вопросам и регулированию монополии и конкуренции. Ойкен и его последователи считали, что главным средством государственного регулирования должны быть регулирование монополии и создание условий для развития конкуренции. Мюллер-Армак, в свою очередь, отказывался от необходимости возрождения конкуренции путем контроля за монополией и перемещал акцент с антимонопольного регулирования на вопросы социальной политики. Он считал, что это качественно новая характеристика модели третьего пути. Решение социальных вопросов он предлагал осуществить с помощью 1) прогрессивного налогообложения людей с высокими доходами и последующим перераспределением дохода в пользу малоимущих; 2) создания развитой системы социального страхования и достойной человека социальной инфраструктуры.

Начиная с 50-х годов, эти положения были дополнены лозунгами «благосостояние для всех» и «собственность для всех» и стали основой выработки экономических программ многих политических партий Европы.

2. Неоавстрийская школа.

На 50-60-е годы приходится возрождение неоавстрийской школы. Главными представителями этой школы являются Ф.Хайек и Л.Мизес. Как и австрийская школа XIX в. неоавстрийцы относятся к субъективистским направлениям в экономической теории. Но их субъективизм несколько иного плана. Они считают, что экономические явления не могут быть выражены в объективных понятиях, терминах, т.к. собственные установки и мотивы исследователя-экономиста включены в предмет изучения, что не может не сказаться на выводах и результатах исследования. Поэтому экономические знания отражают субъективные представления людей и больше ничего. Особенности методологии неоавстрийцев:

- в анализ включаются не только собственно экономические проблемы, но и социальные, политические, этические аспекты жизни общества. Экономика рассматривается как неотъемлемая часть социально-экономической системы. Экономическим явлениям присущи черты, складывающиеся в условиях свободной конкуренции: индивидуализм хозяйствующих субъектов, субъективность их оценок, конкурентная природа субъектов, их представления об экономической свободе. Но при этом собственно экономическое содержание указанных явлений остается в тени;

- резко критикуется статический подход неоклассиков, основанный на равновесных моделях совершенной конкуренции, за то, что он лишен динамики и слабо стыкуется с реальными процессами экономического развития, на основе этого отрицается возможность математизации экономической науки, т.к. экономические знания не имеют объективной основы в силу того, что исследователь включен в предмет исследования;

- неоавстрийцы стоят на позициях индивидуализма и субъективизма и все их исследования имеют микроэкономическую направленность, они отрицают макроэкономику как таковую, т.к. считают, что нет никаких экономических зависимостей в рамках макросистемы;

- в основе экономической концепции неоавстрийцев лежит учение о спонтанном рыночном порядке.

Основное содержание учения о спонтанном характере рыночного порядка (создано Ф.Хайеком). Рыночная экономика возникла и развивается в результате деятельности людей, но это не означает, что ею можно управлять. У экономики есть своя логика развития: экономическая динамика – результат деятельности людей, но в этой деятельности люди руководствуются своими знаниями, привычками, обычаями. По большей части это неявное знание и поэтому оно не может быть отделено от человека и формализовано в какой-то теории. Такой характер знаний о рыночном процессе полностью исключает возможность вмешательства, регулирования рынка (фактически, человек не знает рынка, как можно регулировать то, чего не знаешь?).

Рынок это своеобразный информационный механизм, который через систему цен, изменение соотношения спроса и предложения, рекламу и т.п. систематически передает информацию о том, что, где, когда и как производить, покупать и продавать и таким образом он сам обеспечивает координацию участников рынка. Это сложный механизм, он обеспечивает получение фрагментарного, а не системного знания об экономике. Ф.Хайек писал, что если бы это было не так, то рынок с присущей ему конкуренцией был бы не нужен. С этой задачей распределения справилась бы и система планового распределения производственных ресурсов из единого центра. Реально же только рынок с присущей ему конкуренцией в состоянии выявить, распространить и эффективно использовать ранее неизвестные данные о потребностях, ресурсах, технологиях.

Человек усваивает эту информацию, но в форме неявного, отрывочного знания, поэтому любое вмешательство в функционирование механизма рынка способно его подорвать. Любая политика невозможна, т.к. она не в состоянии учесть и использовать тот массив знаний, который необходим для ее успешной реализации. Это касается и денежной политики. Стабильность денежной системы может быть достигнута на путях ее либерализации – Хайек в решении этого вопроса предлагал даже отменить правительственную монополию на эмиссию денег и заменить ее

конкуренцией частных эмитентов. Такая конкуренция отвечала бы рыночной природе денег и была бы способна не допустить инфляцию и экономические спады.

Другим важнейшим представителем неавстрийской школы является Л.Мизес. По определению Селигмена, Мизес является защитником экономического либерализма в крайних формах. Его работы развеяли на западе иллюзии начала XX в. относительно возможности более рационального, чем капитализм общества. В них главная роль отводится праксеологии – учению о человеческом поведении, о принципах человеческого выбора. Мизес считал, что категории праксиологии вечны и неизменны, они представляют собой априорные истины, на основе которых с помощью дедуктивного метода может быть выстроена вся экономическая теория. То есть логическая стройность и последовательность может обеспечить подлинно научный результат. А другие методы науки – эмпирический, исторический – только затрудняют логическое исследование.

Общие особенности неавстрийцев – резкая оппозиция любым формам государственного вмешательства и отрицание макроэкономического регулирования – длительное время рассматривались как пережитки *laissez faire* и старомодный либерализм. Однако с 80-90-х годов эти взгляды получили официальное признание в отстаивании принципов «свободного предпринимательства», признаны были концепция «спонтанного рыночного хозяйства», идея «очищения рынка от воздействия государства». Они легли в основу новейших концепций неоконсерватизма.

3. Эволюция институционального направления.

Вторая половина XX века – период плодотворного развития институционально-социального направления в экономической теории. Методологические основы этого течения оставались, в принципе, неизменными (хотя многие исследователи развития экономической мысли отрицают существование общей методологической базы в рамках институционализма). Они включали в себя:

- междисциплинарный подход, что связано с объектом исследования;
- принцип историзма и стремление выявить движущие силы факторы развития, основные тенденции общественной эволюции;
- изучение общественных противоречий – на этой основе институционалисты обратились к изучению реальностей общественного развития: проблемам экономической власти, экономико-правовой оценке существующего законодательства, воздействию политики на развитие экономики, конфликтам интересов в сфере экономики.

Каждый этап в развитии институционализма имел свои особенности. Так, основная проблематика 30-х годов была сориентирована на

монополизацию экономики и конфликты интересов. В 50-е годы преобладал *индустриально-технократический подход*. В основе этого лежат исследования НТР, как величайшей революции, которая может решать основные общественные проблемы. В этих условиях основным носителем рациональности, способным решать общественные проблемы, движущей силой экономического прогресса становятся крупные корпорации, чья природа изменилась по сравнению с первой половиной XX века под влиянием НТП. На основе этого произошла трансформация капиталистической экономики и всего общества. Эти идеи легли в основу таких теоретических конструкций, как «концепция революции управляющих», «теория демократизации собственности на капитал», «теория качественно нового этапа капитализма – народного капитализма», «теория всеобщего благосостояния». Эти теории и представляли собой институционализм 50-60-х годов. Основными его представителями были Дж.Гэлбрейт, Фр.Перру. Чтобы выделить специфику этого этапа институционализма, его называют новой институциональной экономикой.

Наряду с этим направлением на институциональной основе в 70-е годы сформировалось принципиально новое направление – неинституционализм. По своей теоретической основе оно является синтезом неоклассического направления и институциональной идеи.

Исходные теоретические предпосылки неинституционального анализа: методологический индивидуализм (поведение любой коллективной общности, в т.ч. фирмы, государства, подлежит объяснению с точки зрения целенаправленного поведения индивидуальных агентов); транзакции и транзакционные издержки; ограниченная рациональность (как результат ограниченности человеческого интеллекта); оппортунистическое поведение (любые формы нарушений взятых на себя обязательств); распространение принципов неоклассического микроэкономического анализа на новые сферы (социальные отношения, право и т.п.). Неинституциональная экономика очень многообразна, в ее рамках существует множество теорий и направлений анализа. Можно выделить основные блоки институциональной теории:

1) основные теории, разрабатывающие инструментарий неинституционального анализа, который направлен на анализ агентов рынка (экономическая организация, фирма, государство, домашнее хозяйство);

2) теории, анализирующие институциональную среду (теория общественного выбора, теория прав собственности);

3) теории, связанные с изучением организационных структур (теория агентских отношений, теория контрактов, транзакционный подход, контролирующие структуры);

4) теории, ориентированные на эволюцию институтов (новая экономическая история).

Чтобы лучше представить особенности неoinституционального направления, нужно сравнить его как с неоклассической теорией, так и с новым институционализмом. Подобное сравнение сделано в таблицах 1 и 2, приведенных ниже.

Таблица 1.

Сравнение новой институциональной экономики и неoinституционализма

новая институциональная экономика	неoinституционализм
<p>- опирается на традиционный, «старый» институционализм, причем часто весьма левого толка</p> <p>- полное отрицание неоклассики, рождение новой институциональной экономики, отвергая методы маржинального и равновесного анализа, беря за основу эволюционно-социологические методы. В результате были созданы следующие теории – конвергенции, постиндустриального и индустриального общества, экономики глобальных проблем. В этих теориях сферы анализа выходят за пределы рыночного хозяйства.</p>	<p>Остался в пределах традиционной неоклассики, расширив и модифицировав ее с помощью институционального подхода и сняв некоторые первоначальные неоклассические предпосылки</p> <ul style="list-style-type: none"> – о полной рациональности; – об абсолютной информированности; – о совершенной конкуренции; – об установлении равновесия лишь посредством ценового механизма и др. <p>- происходит расширение неоклассической парадигмы, ее подчинение новым сферам исследования (семейные отношения, этика, политическая жизнь, межрасовые отношения, преступность, историческое развитие общества и др.)</p> <p>Основой неoinституциональной теории становится контрактная парадигма</p>

Таблица 2.

Отличия неoinституционалистов от неоклассиков

База для сравнения	неоклассики	неoinституционалисты
Главная проблема	Изучение того, как рациональные индивиды максимизируют полезность, фирмы – прибыль, государство – народное благосостояние. И при этом всегда главной целью исследования является конечный результат деятельности рыночных агентов	Изучение мотивации человеческого поведения. Их интересует непосредственно процесс принятия решения, его условия и предпосылки. В этой связи большое значение приобретают сложившиеся в обществе нормы и правила поведения людей
Отношение	Абстрагируются от них,	Считают, что они всегда положительны.

к трансакц. издержкам	фактически приравнявая их к 0.	
Отношение к проблеме экономического равновесия	Изучение главным образом равновесных экономических моделей взаимодействия экономических агентов	Первоочередное внимание уделяют анализу внутренней структуры экономических агентов – домашних хозяйств, фирм, государства, а не равновесию.

Выделенные в таблицах 1-2 особенности неинституционального направления приводят к выводу, что это принципиально новое направление экономической теории, которое, представляя собой синтез неоклассики и традиционного институционализма в то же время имеет свою специфику и отличия по принципиальным вопросам методологического характера.

Черты неинституционализма, позволяющие говорить о нем, как о самостоятельной исследовательской программе.

1. Для неинституционализма институты имеют значение для объяснения поведения экономических агентов, размещения ресурсов и при этом акцент делается на аспектах, связанных с эффективностью, объяснением ее на основе модели рационального выбора.

2. Институты рассматриваются не как таковые, а через их влияние на решения, которые принимают экономические субъекты.

3. В отличие от неоклассиков, институты рассматриваются не просто как технологические образования (например, фирма, домашнее хозяйство), а как структуры, которые упорядочивают взаимодействие между людьми.

4. В неоклассике принято сравнивать существующие альтернативы с идеальным положением вещей, и при этом игнорируются издержки, связанные с реализацией предполагаемых изменений. В неинституционализме происходит сравнение институциональных альтернатив друг с другом, а не с идеальной моделью, для определения возможностей экономии на трансакционных и трансформационных издержках.

5. В неинституционализме используется значительное количество значимых параметров рыночного процесса, что дает возможность объяснять институциональные изменения через адаптацию экономических агентов во множестве измерений.

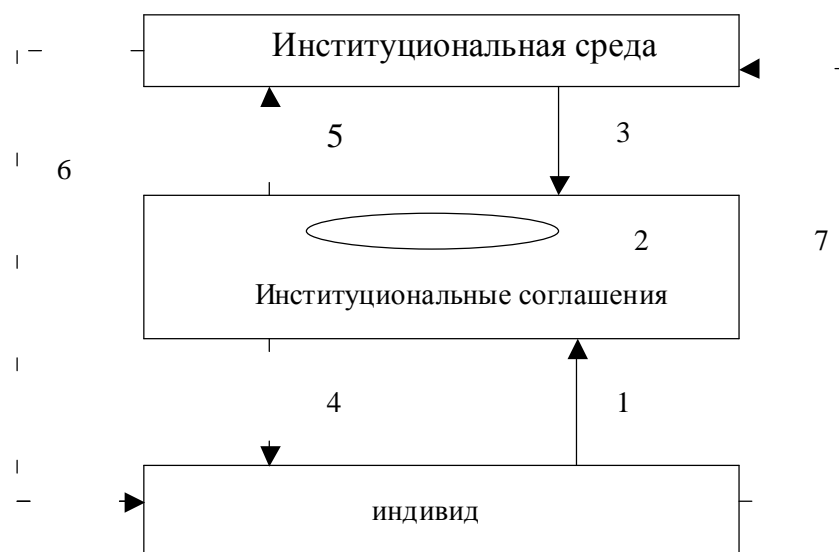
6. В неинституциональной теории снимаются жесткие ограничения относительно поведения. В результате рациональное поведение рассматривается как переменная величина, которая зависит от

- сложности ситуации выбора;
- повторяемости ситуации выбора;
- имеющейся у индивида информации
- степени мотивированности индивида.

7. Особенностью неоинституционального анализа является и трехуровневая система анализа, которая позволяет проследить основные взаимосвязи и отношения, которые становятся предметом анализа в рамках данного научного направления. Эта система представлена на схеме 1.

Схема 1.

Трехуровневая схема исследования в неоинституционализме



- 1 – Поведенческие предпосылки исследования
- 2 – Влияние институциональных соглашений друг на друга
- 3 – Сдвиги в параметрах
- 4 – Формирование институциональными соглашениями социальных условий жизни человека, а более узко – правил игры
- 5 – Влияние институциональных соглашений на институциональную среду
- 6 – Формирование институциональной средой социальных условий жизни индивида
- 7 – Влияние индивида на институциональную среду посредством участия в политическом процессе, в частности в выборах.

Тема 5. Ведущие представители российской экономической мысли.

1. Социальное направление М. И. Туган-Барановского.
2. Вклад Ю. Кондратьева в экономическую теорию.
3. Экономисты-математики России: В. И. Дмитриев и Е. Е. Слуцкий.
4. Разработка Л. В. Канторовичем метода линейного программирования.

1. Социальное направление М. И. Туган-Барановского.

В данной теме мы рассмотрим лишь часть российских экономистов, оказавших наибольшее влияние на мировую экономическую мысль.

Михаил Иванович Туган-Барановский (1865 – 1919) являлся представителем социального направления экономической науки. Он выступал за соединение теорий трудовой стоимости и предельной полезности. Полагая, что теория Рикардо подчеркивает объективные факторы ценности, а теория Менгера – субъективные, он пытался доказать, что теория Рикардо не исключает, а лишь дополняет теорию предельной полезности. Туган-Барановский обосновывал положение, согласно которому предельные полезности свободно воспроизводимых хозяйственных благ пропорциональны их трудовой стоимости. Данное положение называют в экономической литературе “теорией Туган-Барановского”. “Полезность последних единиц свободно воспроизводимых продуктов каждого вида – их предельная полезность, - писал он, - должна быть обратно пропорциональна относительному количеству этих продуктов, произведенному в единицу рабочего времени, иначе говоря, должна быть прямо пропорциональна трудовой стоимости тех же продуктов”. Поскольку все блага – результат человеческого труда, постольку труд является необходимым фактором формирования ценности. Трудовая стоимость – это объективный, определяющий фактор формирования ценности, а предельная полезность – фактор определяемый. Эта идея в дальнейшем разрабатывалась многими экономистами, математиками и нашла подтверждение в современных концепциях экономического оптимума.

М.И.Туган-Барановский является автором оригинальной социальной теории распределения. По его мнению, распределение представляет собой социальный феномен, предполагающий совместные действия многочисленных социальных групп в борьбе за “дележ” общественного пирога. Размер доли, приходящийся тому или иному классу, определяется количеством произведенных благ и “социальной силой” данного класса. При этом роль производства сводится к приращению массы подлежащей разделу продукции, а поэтому все

классы, участвующие в производстве, по его мнению, одинаково заинтересованы в росте производительности труда.

Важнейшей категорией является заработная плата. Ее величина регулируется, с одной стороны, производительностью труда, а с другой – социальной силой рабочего класса. Рост социальной силы рабочих Туган-Барановский видел в росте профсоюзов, улучшении фабричного законодательства и т.п. Таким образом, величина зарплаты как доли рабочих в совокупном общественном продукте ставилась в зависимость от своеобразных “монополий” рабочего класса, под которыми имелись в виду рабочие организации.

Большое внимание Туган-Барановский уделяет анализу типов социализма, внедряя государственный, коммунальный и синдикальный социализм. Под государственным социализмом понимается такой строй, при котором хозяйственной единицей являлось бы все государство. Под синдикальным социализмом понимает такую форму социалистического строя, при которой средства производства принадлежат не всему государству, как целому, а отдельным группам рабочих, работающих при помощи этих средств производства. При этом каждая из этих групп рабочих является автономной и самоуправляющейся производственной единицей. Роль государства остается значительной, т.к. только государство может согласовывать действия различных рабочих ассоциаций. При коммунальном же социализме государство совершенно исчезает или его роль сводится к очень незначительным функциям.

Рассматривая государственный социализм, Туган-Барановский отмечает, что хотя последний и обеспечивает планомерность, пропорциональность развития и приоритет общественных потребностей, но он сохраняет элементы принуждения и противоречит идее полного и свободного развития человеческой личности. И поэтому, по мнению Туган-Барановского, хотя создание общественного богатства и обладает “значительной положительной ценностью”, но оно не может идти за счет принижения человеческой личности, низведения трудящегося человека до простого винтика огромного государственного механизма, до “простого подчиненного орудия общественного целого”. Поэтому Туган-Барановский предлагает дополнить систему государственного социализма элементами синдикального и коммунального социализма.

Туган-Барановский считал, что в наибольшей степени идеалу свободного человека соответствует такая форма организации труда, как кооперация, поскольку она строится на взаимном согласии членов при свободе вступления и выхода из кооперативной организации. В будущем, по его мнению, общество должно до конца превратиться в добровольный союз свободных людей – стать свободным кооперативом.

Следует отметить, что социальным идеалом Туган-Барановского является не социальное равенство, а социальная свобода. Конечная цель общественного прогресса – общество совершенно свободных людей.

Заметный вклад внес Туган-Барановский в теорию циклов и кризисов. Ему принадлежит анализ причин и специфики экономических кризисов. Циклическое развитие характеризуется как волнообразный (а не скачкообразный) процесс. Причину цикличности следует искать в особенностях достижения капитала, в разрыве динамики накопления производительного и денежного капитала. В работах ученого обоснованы исходные положения инвестиционной трактовки теории циклов; сформулированы функциональные взаимосвязи, получившие позднее наименование “мультипликация и акселерация”.

2. Вклад Ю. Кондратьева в экономическую теорию.

Николай Дмитриевич Кондратьев (1892 – 1938) рассматривал возможность кооперации сельского хозяйства. Он выступал за перевод всех земель в общенародное достояние, в трудовое пользование народа. При этом считал, что трудовые хозяйства сами по себе, в силу их натуральной формы организации, не нацелены на экономическую перспективу, на развитие во имя интересов государства. Преодоление экономической ограниченности этих форм Кондратьев видел в кооперации, которая имеет два плюса: отсутствие акцента на прибыль и возможность обеспечить значительный рост производительности труда. Именно Кондратьеву принадлежит обоснование основных принципов кооперирования – добровольности и последовательной смены форм кооперации от низших до высших на основе экономической целесообразности.

Однако мировую известность Кондратьеву принесла не теория кооперации, а разработанная им теория больших циклов конъюнктуры, известная как “теория длинных волн Кондратьева”. “Большие циклы”, длящиеся 48-55 лет были открыты в результате огромной работы над мировой статистикой четырех стран (Англия, Германия, США, Франция) почти за 140 лет. Эти циклы включали в себя подъемы и спады. По мнению Кондратьева материальной основой больших циклов является изнашивание, смена и расширение основных капитальных благ, требующих длительного времени и больших затрат для своего производства. В более общем плане длинные волны, скорее всего, связаны с процессами структурной перестройки экономики. В период длинного подъема в явной форме проявляются скрытые возможности новой экономической структуры; период временного спада является временем создания таких структур. Крупные структурные изменения могут сопровождаться изменением капитальных благ, техническим перевооружением производства и т.п.

Теория длинных волн Кондратьева породила обширную литературу по данному вопросу, дав импульс разработке различных концепций долгосрочных экономических колебаний.

И.Д.Кондратьев известен также как теоретик и практик отечественного перспективного планирования. Он считал, что план должен включать в себя научный прогноз и именно для долгосрочного прогнозирования необходима разработка теории больших циклов. Он считал, что внутренние законы рынка познаваемы и механизм саморегулирования, заложенный в рыночных отношениях, можно и нужно учитывать в плановом управлении хозяйством.

Если в плане Кондратьев видел источник развития производительных сил более высокими темпами, то рынок, по его мнению, может служить источником информации, являющейся необходимым инструментом научного планирования. Реакция рынка – критерий правильности (или неправильности) принятых плановых решений.

Н.Д.Кондратьев мужественно боролся за реальность планов, против волюнтаризма в планировании. Но его идеи в то время не были приемлемы. Ученый был арестован по ложному обвинению, отсидел 10 лет в тюрьме и был расстрелян.

Разработку теоретических идей, основанных на применении математических методов в экономических исследованиях, следует считать одним из важных достижений российской экономической науки во второй половине XIX века – XX века.

3. Экономисты-математики России: В. И. Дмитриев и Е. Е. Слуцкий.

Владимир Карпович Дмитриев (1868 – 1913) разработал методику исчисления затрат труда, исходя из параметров, не зависящих от цены. С этой целью он предложил рассчитывать цены по двум моделям: 1) определяя величину реальной заработной платы (в физических единицах) или 2) рассчитывая количество предметов потребления, приобретаемых рабочими.

Заработную плату Дмитриев выразил через произведение количества потребляемого продукта на количество трудозатрат. Уровень прибыли рассчитал, используя технологический показатель, зависящий от “условий производства предметов потребления рабочего класса”.

Во второй модели все затраты сведены к затратам труда как исходному фактору. В этой модели фактически осуществлено исчисление полной трудоемкости продукта. Известно, что для производства продукции одной отрасли необходимо использование продукции других отраслей. Для расчета смежных затрат было введено понятие “технологических коэффициентов”.

Технологические коэффициенты отражают количественные соотношения (пропорции) между данной отраслью и смежными отраслями, участвующими в производстве продукции в порядке кооперации – путем поставки оборудования, сырья, топлива, комплектующих – слагаемых затрат (издержек). Чтобы свести технологические коэффициенты к однородным (сравнимым) данным, был использован показатель трудовых затрат. Иными словами, была исчислена полная трудоемкость продукции: затраты труда данной отрасли и соответствующие затраты смежных отраслей. По сути дела Дмитриев впервые предложил способ исчисления полных (прямых и косвенных) затрат на выпуск продукции.

Идеи и метод исчисления полных затрат, выдвинутые Дмитриевым, были положены в основу построения системы межотраслевых балансов, в частности метода “затраты-выпуск”, осуществленного позже американским экономистом В.В.Леонтьевым.

Евгений Евгеньевич Слуцкий (1880 – 1948) обосновал положение, согласно которому полезность и спрос потребителей формируется под влиянием реальных экономических параметров – изменения цен и доходов. Они обуславливают систему предпочтений потребителей. В итоге принцип полезности получает объективную оценку.

При изменении цен и стабильном доходе потребителя возникает эффект, получивший впоследствии название “эффект замещения”. При изменении дохода и неизменности цен возникает “эффект спроса” (спрос увеличивается наряду с возрастанием дохода и уменьшается с увеличением цен на товар).

Теоретические разработки Слуцкого, по сути исходные положения теории потребительского спроса, были детально развиты другими экономистами.

4. Разработка Л. В. Канторовичем метода линейного программирования.

Леонид Витальевич Канторович (1912 – 1986) за разработку метода линейного программирования в 1975 г. был удостоен Нобелевской премии по экономике (совместно с американским экономистом Т. Купмансом).

Канторович, занимаясь решением практической задачи – распределения различного рода сырья по разным обрабатывающим станкам с целью максимизации выпуска продукции при заданном ассортименте, разработал специальный метод, при котором с каждым ограничением исходной задачи связывалась специальная оценка, называемая “разрешающим множителем”. В результате Канторович создал новую науку – линейное программирование.

Линейное программирование – это решение линейных уравнений (уравнений первой степени) посредством составления программ и

применения различных методов их последовательного решения, существенно облегчающих расчеты и достижение искомым результатов.

Заслуга Канторовича состоит в том, что он, решая частную задачу наиболее оптимальной загрузки оборудования, предложил математический вывод выбора оптимального варианта распределения ресурсов и открыл новый раздел в математике, получивший широкое распространение в экономической практике.

Заслугой Канторовича является также выявление двойственных взаимосвязанных оценок в задачах линейного программирования, соответствующих конкретным условиям. Он показал, что нельзя одновременно минимизировать затраты и максимизировать результаты, но эти подходы взаимосвязаны. Так, если найдена оптимальная схема перевозок, то ей соответствует определенная система цен; если найдены оптимальные значения цен, то можно получить схему перевозок, отвечающую требованиям оптимальности.

Таким образом, для любой задачи линейного программирования существует сопряженная ей или двойственная задача. Если прямая задача заключается в минимизации целевой функции, то двойственная – в максимизации.

Во второй половине 50-х – начале 60-х годов при активном участии Л.В.Канторовича формируется отечественная экономико-математическая школа, в рамках которой разрабатывались методы линейного программирования, строились математические модели, разрабатывалась система оптимального функционирования экономики.

Рекомендуемая литература

Основная

Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. // Классика экономической мысли: Сочинения. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. С.480-780.

Кирцнер И. Конкуренция и предпринимательство /И. Кирцнер. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.

Фридмен М. Если бы деньги заговорили / М.Фридмен. - М.: Дело, 1998

Хикс Дж.Р. Стоимость и капитал / Дж.Р. Хикс. - М.: Прогресс, 1988.

Костюк В.Н История экономических учений / В.Н. Костюк. - М.: Центр, 2001.

История экономических учений. Учебное пособие / Под ред. В. Автономова и др. - М.: ИНФРА, 2000.

История экономических учений (современный этап): Учебник / Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА – М Ю, 1998 г.

Дополнительная

Аникин А.В. Люди науки: встречи с выдающимися экономистами / А.В. Аникин – М.: ИНФА, 1995.

Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / М.Блауг – М.: ЮНИТИ, 1994.

Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах / С.А.Бартенев – М.: Центр, 1998.

Всемирная история экономической мысли: Учебное пособие в 6 т. – М. : Мысль, 1988 – 1998 .

История экономической мысли в России: Учебное пособие / Под ред. А.Н. Маркова. – М.: ЮНИТИ, 1996.

Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров / Е.М.Майбурд. – М.: Дело, Вита – пресс, 1996.

Современные экономические теории Запада: Учебное пособие / С.Б. Авдашева, Н.О. Воскресенская, А.С. Квасова и др. /Под ред. А.Н. Марковой. – М.: Финстатшформ, 1996.

Титова Н.Е. История экономических учений: Курс лекций / Н.Е.Титова – М.: Владос, 1997 г.

Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник для вузов / Я.С.Ядгаров - М.: ИНФРА – М, 1997 г.

Negisti T. History of economic theory / T. Negisti. – Amsterdam etc.: Elsevier science publ, 1991.

Buchholz Todd G. New Ideas from Dead Economists / Todd G. Buchholz. - New York, Penguin Group, 1999.

Landreth H. History of Economic Thought / H. Landreth, D.Colander. - New York, 1999.

Perelman M. The Invention of Capitalism. Classical Political Economy and the Secret History of Primitive Accumulation / M.Perelman. – Durman, London, Duke University Press, 2000.

Вернуться в библиотеку учебников

Создание и продвижение сайтов

