

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий кафедрой

д-р юрид. наук, профессор

Винниченко О.Ю.

« 08 » 12 2022 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

магистра

МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА:  
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

40.04.01 Юриспруденция

Магистерская программа «Магистр права»

Выполнила работу  
студентка 3 курса  
заочной формы обучения

Трофимова  
Анастасия  
Ильинична

Руководитель работы  
канд. истор. наук, доцент

Альмухаметова  
Мариана  
Шамильевна

Рецензент: адвокат  
НО МКА «Константа»

Устюгов  
Артем  
Александрович

г. Тюмень  
2022

## Оглавление

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА.....	8
1.1. Понятие и сущность механизма защиты прав и свобод человека и гражданина.....	8
1.2. Характеристика внутригосударственных механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина.....	12
1.3. Международно-правовые механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.....	18
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В РОССИИ.....	25
2.1. Правовые механизмы защиты прав и свобод человека в дореволюционной России.....	25
2.2. Механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина в СССР.....	31
2.3. Особенности механизма защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	59

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

РСФСР - Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

СИЗО – Следственный изолятор

СНГ – Содружество Независимых Государств

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования связана с тем что, историко-правовой анализ развития нашего государства отчетливо демонстрирует как по мере совершенствования системы ее государственных органов, возрастала роль института прав и свобод личности, модернизировались механизмы их защиты. Крупномасштабные реформы, протекающие во всех сферах жизни общества, главным образом отражались на социально-политическом устройстве страны. Данные изменения послужили необходимостью утверждения новых организационно-правовых принципов и социальных норм, касающихся государственной власти и структур, совершенствованию механизмов защиты прав человека. Выходя на современный этап развития, государство признает высшей ценностью права и свободы личности, однако их нарушение, как и было в многолетней его истории, продолжают оставаться актуальными проблемами.

Значимость исследования повышает еще и то, что в настоящее время человек, как носитель естественных прав, находится в достаточно сложной ситуации. Проблема видится в том, что с одной стороны, в Конституции Российской Федерации закреплены и гарантированы его права, свободы и законные интересы, а с другой, их реализация испытывает затруднения, а иногда и вовсе невозможна в силу несовершенства нормативной базы, правонарушений со стороны государственных органов, негосударственных органов и организаций, должностных лиц, в прямую обязанность которых входит практическое воплощение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина и контроль за их соблюдением.

Иначе говоря, на сегодняшний день защита прав и свобод человека и гражданина представляет собой институт, являющийся обязательным для любого правового государства, но для того, чтобы отследить механизмы его реализации, необходимо привести его характеристику и проанализировать структурные составляющие в рамках ретроспективного анализа.

Объект исследования представлен совокупностью общественных отношений, возникающих в сфере реализации защиты прав и свобод человека и гражданина.

Предмет исследования представлен в первую очередь нормами Конституции Российской Федерации и международного права, а также совокупностью нормативно-правовых актов и исторических доктринальных источников, связанных с механизмом защиты прав и свобод человека и гражданина.

Цель исследования представлена ретроспективным анализом нормативной правовой базы, закрепляющей механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина, выявлением его недостатков относительно определенных исторических периодов, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие задачи.

- определить понятие и сущность механизма защиты прав и свобод человека и гражданина;
- дать характеристику внутригосударственных механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина;
- исследовать международно-правовые механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации;
- проанализировать правовые механизмы защиты прав и свобод человека в дореволюционной России;
- изучить механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина в СССР;
- выявить особенности механизма защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составил комплекс философских, общенаучных, частно-научных методов познания теоретического и эмпирического материала. Автор работы использовал общенаучный (анализ,

синтез, дедукция и индукция) и частно-научный (исторический, сравнительные, формально-логический) методы познания.

Теоретическую основу исследования составили труды С.А. Авакьяна, А.Х. Абашидзе, М.В. Баглая, А.А. Белкина, И. Блюнчли, В.К. Бобровой, Н.А. Богдановой, Н.С. Бондаря, П.Т. Бузуртанова, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Т. Д. Зражевской, Н.Д. Железнова, В.Т. Кабышева, В.А. Карташкина, Е.И. Козловой, В.А. Кряжкова, И.Ю. Крылатовой, О.Е. Кутафина, М.В. Кучина, В. А. Лазаревой, А.А. Ливеровского, К.С. Лиховидова, В.О. Лучина, Т.Г. Морщаковой, Ж.И. Овсепян, А.И. Осоцкого, С. Сабикенова, М.С. Саликова, В.Е. Чиркина, Т.Я. Хабриевой, Ю.Л. Шульженко, М.Л. Энтина и др.

Нормативную базу исследования составляла Конституция Российской Федерации, Конституция РСФСР, Конституция СССР, федеральные законы, кодексы, указы Президента Российской Федерации.

В качестве эмпирической базы исследования были использованы постановления и определения Конституционного суда Российской Федерации, информация с учебных изданий, монографий, научных публикаций в журналах, работ ученых затрагивающих различные аспекты исследуемой проблематики.

Автор диссертации апробировал результаты исследования, им была опубликована статья «Механизмы защиты прав человека: историко-правовой анализ» в журнале «Молодой ученый» в октябре 2022 г.

Научная новизна исследования обусловлена глубоким анализом развития механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина от появления государственности на Руси и до наших дней. По результатам исследования автор приходит к выводу о достаточно длительной истории становления механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина в России и о существенных отличиях национальных технологий защиты от западных и европейских стран. Результаты исследования могут послужить основанием для дальнейшего теоретического осмысления механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина в целях его совершенствования, а также использованы студентами

юридических дисциплин в качестве пособия, повышающего их правовую грамотность.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

### 1.1. Понятие и сущность механизма защиты прав и свобод человека и гражданина

Права и свобода человека и гражданина всегда находились в центре внимания мирового сообщества, представляя собой особую ценность. На сегодняшний день геополитическая обстановка в мире оставляет желать лучшего, ввиду чего исследование механизма представляет особую актуальность.

На современном этапе развития общества, механизм государственной защиты прав и свобод человека и гражданина имеет своим основанием Основной Закон нашего государства, а именно Конституцию Российской Федерации, которая первой закрепила неотчуждаемость данных личности прав. Более того, в ее основу заложены принципы взаимной ответственности личности и государства.

Полагаем, что изначально требуется разобраться, что же собой представляет «механизм защиты прав и свобод человека и гражданина», поскольку законодательного оформления он так и не получил.

Анализируя многие доктринальные источники, посвященные исследованиям защиты прав и свобод человека и гражданина, следует выделить ряд мнений утверждающих, что право «оживает» только в тот момент, когда возможна его реализация. В этой связи необходимо выяснить, что следует понимать под «реализацией прав и свобод».

Так, ряд теоретиков предлагают под ней понимать процесс материализации блага, присущего субъективному праву. Иные рассматривают его через претворение в жизнь правовых предписаний.

Полагаем, что обе указанные точки зрения верны ввиду того, что процесс реализации представлен именно практическими действиями/бездействиями,



предусмотренных правовыми нормами притязаний в целях удовлетворения собственных потребностей.

В этой связи видится возможным выделить мнение И.Ю. Крылатовой, которая под реализацией понимает: «гарантированную международным сообществом и государством, осуществляемую в предусмотренных законом формах, юридически нормативную и предметную деятельность субъектов прав человека, выражающуюся в использовании и выполнении ими естественных правообязанностей в целях достижения и развития достойного уровня своей жизнедеятельности» [Крылатова И.Ю., 2014, с. 214].

Основополагающая роль в процессе реализации отводится поведению субъектов, обладающих данными правами, которое имеет свою специфику.

Иначе говоря, реализация прав представляет собой точный образ действий направленных на достижение целей, что и представляет собой составляющую всего механизма реализации прав и свобод человека и гражданина.

В целях обеспечения должной реализации прав и свобод человека и гражданина необходимо наличие устойчивых механизмов их защиты, которые бы должным образом противостояли возможным нарушениям и негативным воздействиям.

Следует отметить, что в доктрине приведены достаточно многообразные точки зрения к определению защиты прав и свобод человека и гражданина.

Так, некоторые авторы рассматривают ее как «совершение юрисдикционным органом государства определенных властных действий, направленных на обеспечение управомоченному лицу возможности реализации принадлежащего ему права и на принуждение обязанных лиц к совершению определенных действий в пользу управомоченного» [Иванов О.В., с. 15].

Иные авторы видят в ней «осуществляемую в установленном законом порядке правоприменительную деятельность органов государства, обусловленную нарушением либо оспариванием этих прав, цель которой состоит в восстановлении или подтверждении этих прав» [Сабикенов С., 1974, с. 62].

Следует отметить, что многими учеными защита прав и свобод человека и гражданина отождествляется с их охраной. В частности, Н. В. Витрук считает, что они являются взаимозаменяемыми, полагая, что они имеют своей целью достижение одного результата [Витрук Н.В. Правовая защита..., 2008, с. 17].

Иное понимание данного взаимоотношения мы можем наблюдать в трудах иных ученых, которые соотносят охрану и защиту прав как вытекающую одного из другого [Бутылин В.Н., 2001, с. 245], что видится достаточно спорным.

Полагаем, что охрана прав и свобод человека и гражданина и их защита разграничиваются посредством их функционального назначения. Иначе говоря, охрана прав и свобод человека и гражданина реализуется, когда нет на нее посягательств. Другое же представляет собой их защита, которая реализуется ввиду нарушений прав и свобод человека и гражданина.

Рассмотрение сущности механизма защиты прав граждан видится неполным, в отсутствии исследования соответствующих гарантий защиты прав, представляющих собой условия, средства, меры, направленные на обеспечение их осуществления, на их охрану и защиту. В частности, они подразделяются на правовые (средства осуществления и защиты прав и свобод человека и гражданина), политические (соответствующая политика государства и деятельность государственных органов) и социально-экономические. Основополагающую роль в контексте настоящего исследования представляют конституционные гарантии.

Следует отметить и иные подходы к сущности механизма защиты прав и свобод человека и гражданина. В частности, некоторые авторы видят в нем следующие составляющие.

1) Нормы отечественного законодательства, особое и главенствующее значение в данном комплексе правовых норм, направленных за защиту прав и свобод человека и гражданина играют положения Главы 2 Основного Закона нашего государства, а также региональное законодательство представленное их Конституциями или уставами. Положения иных правовых актов должны

соответствовать нормам указанных законов и не входить с ним в противоречия, а наоборот, расширять и конкретизировать их.

2) Составную часть данного механизма составляют сами общественные отношения, в рамках которых осуществляется реализация прав, их обеспечение и защита со стороны государственного аппарата. Одной из сторон всегда выступают граждане, организации и иные объединения. Другой же стороной всегда выступает государство, гарантирующее данные права.

3) Третью структурную составляющую составляют функционально направленные гарантии механизма защиты прав и свобод граждан.

4) Институты, непосредственно обеспечивающие реализацию правовых норм и гарантий в конкретных правоотношениях, а именно судебная система, прокуратура, Уполномоченный по правам человека, правоохранительные органы.

В этой связи видится интересным рассмотреть научные подходы к определению понятия механизма защиты прав и свобод человека и гражданина.

Универсальным определением механизма защиты прав и свобод человека и гражданина считается его рассмотрение через призму организационно-правовой системы, включающей урегулированные правовыми нормами общественные отношения и гарантии прав, реализуемые в процессе правоприменения органами государственной власти.

Немного иначе формулировку данного правового явления приводит Л.П. Рассказов, понимая под ним «систему экономических, политических, духовных предпосылок, правовых средств и способов, создающих равные возможности личности для осуществления своих прав и свобод» [Рассказов Л.П., 2001, с. 116].

Итак, универсальным определением механизма защиты прав и свобод человека и гражданина считается его рассмотрение через призму организационно-правовой системы, включающей урегулированные правовыми нормами общественные отношения и гарантии прав, реализуемые в процессе правоприменения органами государственной власти. Анализ его сущности и составляющих, приведенных в научных трудах известными учеными, позволяет

сформулировать авторское определение, которое выглядит следующим образом: под механизмом защиты прав и свобод человека и гражданина следует рассматривать совокупность его базовых элементов, представленных нормами права, общественными отношениями, возникающими между субъектами, государственными гарантиями, а также институтами реализации правовых норм в конкретных правоотношениях, посредством которых государство обеспечивает признание, соблюдение и реализацию прав человека и гражданина и их свобод.

## 1.2. Характеристика внутригосударственных механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина

Рассмотренные ранее понятие и сущность механизма защиты прав и свобод человека и гражданина указывают на его многогранное правовое наполнение, поскольку одновременно в него входят и правовые нормы и сами общественные отношения ими урегулированные, которые в силу установленных государством гарантий должны быть реализованы должным образом.

Все элементы данного механизма должны находиться в неперменной взаимосвязи и взаимообусловленности, представляя собой определенную систему.

Так, защита прав и свобод человека и гражданина реализуется прежде всего на внутригосударственном уровне, посредством наличия системы институтов, действующих на основании национальных норм права по непосредственной защите и обеспечению прав и свобод человека и гражданина. Свое правовое регулирование они находят в нормах Конституции Российской Федерации, а также иных правовых актах ей не противоречащих.

Конституцией Российской Федерации, а в частности, во главе 2 закрепляется, что человеку в России гарантированы право на жизнь, достоинство, безопасность, свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайны, тайна переписки,

защита своей чести и доброго имени, тайна телефонных и почтовых сообщений, ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, неприкосновенность жилища, определение и указание своей национальной принадлежности, пользование родным языком, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, свободно выезжать за пределы Российской Федерации и беспрепятственно возвращаться. Гарантированы свобода совести и вероисповедания, мысли и слова, право на информацию и прочее.

Как уже было отмечено, Конституция Российской Федерации представляет собой основополагающий закон, декларирующий механизм защиты прав и свобод человека и гражданина, однако в силу его же положений предусмотренных ч. 2 ст. 55 провозглашается прямой запрет антиправового закона, который собой представляет запрет на издание законов, отменяющих или ущемляющих права и свободы человека и гражданина. Указанное в свою очередь свидетельствует о том, что механизм защиты прав и свобод человека и гражданина может быть закреплён и на уровне иных законов и подзаконных актов.

Так, в частности, трудовые права лиц находят защиту в отечественном трудовом законодательстве, а именно в ст. 3, где указано, что граждан «каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав»

В нормах Семейного Законодательства Российской Федерации закреплён механизм защиты детей и семьи, отражающий гарантии Конституции РФ о том, что «семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства» [Семейный кодекс Российской Федерации..., 2022. 64 с.].

Права потребителя, возникающие в условиях рыночной экономики, находят свое закрепление в Законе О защите прав потребителей. [О защите прав потребителей..., от 07 февраля 1992 г. № 2300-1; ред. от 05.12.2022]

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, соблюдения и уважения государственными органами,

органами местного самоуправления и должностными лицами их свобод, в 1997 году был образован специализированный институт - Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Особенная роль в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина отведена судебной системе, где защита прав граждан реализуется посредством соблюдения основополагающих принципов правосудия.

«В соответствии с ч. 1 ст.1 Федерального Закона «О Прокуратуре Российской Федерации» — Прокуратура Российской Федерации — единая федеральная централизованная система органов, осуществляющая от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Деятельность прокуратуры по защите прав и свобод человека и гражданина является комплексной и осуществляется в интересах всех граждан. Добиваясь устранения нарушения закона, органы прокуратуры восстанавливают права граждан, способствуют их соблюдению независимо от характера нарушений» [Плющева Н.С., 2019, с. 106].

Внутригосударственный механизм защиты прав и свобод человека и гражданина обладает признаком системности, выраженной взаимосвязи и взаимообусловленности всех его составляющих элементов.

В качестве иного признака выступает его многосторонность, выраженная в статической и динамической его составляющей.

Территориальное устройство Российской Федерации позволяет обеспечить реализацию государственного механизма по защите прав и свобод граждан на всех ее уровнях, то есть на федеральном, региональном и местном.

Как и любой международный, так и внутригосударственный механизм своей целью имеет создание оптимальных политических, экономических, социальных, духовных, правовых и иных условий для эффективного обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Отталкиваясь от признаков внутригосударственного механизма защиты прав и свобод граждан в доктрине представлены различные его классификации.

В частности, некоторые авторы выделяют следующие его виды, с которыми можно ознакомиться в Таблице 1.

Таблица 1

Виды	Содержание
нормативный	Закрепление прав и свобод на законодательном уровне
юрисдикционный	Защита прав и свобод судебными и административными органами
неюрисдикционный	Защита прав и свобод общественными органами
надзорный	Осуществление контроля и надзора за соблюдением прав и свобод

В зависимости от территориального устройства выделяют различные органы и организации, на которые в соответствии с законодательством возложены функции по защите прав и свобод человека и гражданина. С данными органами и их функциями можно ознакомиться в Таблице 2.

Таблица 2

Федеральный уровень	Функции
1. Судебные органы	Конституционный контроль, судебный контроль по защите и охране прав человека
2. Президент Российской Федерации	В соответствии с Конституцией Российской Федерации (ч.2 ст.80), является гарантом прав и свобод человека и гражданина
3. Федеральное собрание Российской Федерации	Обеспечение прав и свобод человека и гражданина, определяет законодательное регулирование данной сферы
4. Правительство Российской Федерации, и федеральные органы исполнительной власти	Реализует конституционные права граждан в области социального обеспечения, принимает меры по реализации трудовых прав граждан, прав граждан на охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду, осуществляет меры по обеспечению безопасности личности, законности прав и

	свобод граждан, по охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью
5. Прокуратура Российской Федерации	Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина
6. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации	Реализует защиту избирательных прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации
7. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации	Восстановление нарушенных прав, совершенствование законодательства Российской Федерации о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, развитие международного сотрудничества в области прав человека, правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты
8. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка	Осуществляет мониторинг и анализ реализации, соблюдения и защиты прав и законных интересов детей на территории субъекта Российской Федерации; содействует эффективному функционированию государственной системы обеспечения реализации, соблюдения и защиты прав и законных интересов детей в субъекте Российской Федерации; принимает в пределах своих полномочий меры по предупреждению и пресечению нарушения прав и законных интересов детей.
9. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав потребителей	Защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности; осуществления контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности; взаимодействие с предпринимательским сообществом.



В регионах механизм защиты прав и свобод человека и гражданина реализуется посредством органов государственной власти субъектов Российской Федерации, должностных лиц, негосударственных организаций и может быть представлен в двух формах: судебной и внесудебной охраны и защиты прав.

На местном уровне защита прав и свобод человека и гражданина осуществляется посредством органов местного самоуправления, что находит свое закрепление в Конституции Российской Федерации.

Таким образом, механизм защиты прав и свобод человека и гражданина внутри государства строится на принципах, закрепленных в Основном Законе нашего государства. Конституция Российской Федерации признает и закрепляет естественные права гражданина, а также взаимную ответственность личности и государства, которые и представляют собой основные начала функционирования механизма по защите прав и свобод человека и гражданина.

Россия отличается особенным территориальным делением, так как имеет федеративное устройство, что в свою очередь говорит о том, механизм защиты прав и свобод человека и гражданина реализуется не только на федеральном уровне, но и на региональном, а также местном. Условия и пределы действия данного механизма, его сущность и эффективность в решающей мере обусловлены закрепленными в Конституции основами конституционного строя, формой государства, иными государственными институтами, которые обеспечивают экономические, политические, идеологические и организационно-правовые предпосылки для защиты прав и свобод человека и гражданина. Однако, на сегодняшний день, данные предпосылки, как и построение гражданского общества, находятся в своем зародыше и не в полной мере получают реальное воплощение в нашей современной российской действительности.

### 1.3. Международно-правовые механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации

Международно-правовой механизм защиты прав и свобод человека и гражданина достаточно устоявшееся правовое явление, насчитывающее своим существованием ни одну сотню лет. В частности, еще французской Декларацией прав человека и гражданина 1789 года устанавливались не только обязанности личности перед государством, но и признавалось наличие у нее прав.

Международно-правовые нормы обладают приоритетным значением перед национальным правом любого государства и находится вне зависимости от их воли. В частности, Конституция Российской Федерации в ч. 4 ст. 15 гарантирует общепризнанные принципы и нормы международного права и признает международные договоры Российской Федерации частью ее правовой системы.

Особое значение данных правовых норм отражено и в нашем национальном праве, в частности ст. 17 Конституции Российской Федерации закрепляет: «...признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией».

Нормой ст. 46 Основного закона закрепляется, что: «каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты».

Именно на уровне международно-правового регулирования устанавливаются стандарты, постулаты, в области защиты прав и свобод человека и гражданина, а также иных областей, имеющих общемировое значение, таких как защита окружающей среды и обеспечение устойчивого развития, глобальные коммуникации, мировая торговля и прочее.

Таким образом, международно-правовые нормы представляют собой нормативный минимум, но универсальный по своему характеру в области защиты основных прав и свобод личности. Ему присущи определённые общие

признаки.

Так, во-первых, международное законодательство представлено минимальным количеством норм, но стандартно ориентированных на все мировое сообщество. Представляя собой определенное мерило защиты прав и свобод человека и гражданина, применительно к любому государству, вне зависимости от специфики его социальных, политических, экономических и культурных ценностей.

По своей правовой природе они обладают универсальным характером, который получает распространение на все мировое сообщество, в рамках отдельных регионов общегосударственного масштаба, либо же формализованы на уровне международных обычаев, применительно для государств, их допускающих.

Во-вторых, представляя собой универсальные стандарты, они в первую очередь направлены к государствам, которые готовы имплементировать их в свое национальное право, либо признать их верховенство в сравнении с местным законодательством. Безусловно, национальное право любого государства имеет первоочередное значение и направлено на обеспечение защиты субъектов правоотношений внутри государства, однако, если им признаются нормы международного права, то они не должны входить в противоречие.

В-третьих, как и в соотношении федерального и местного законодательства, нормы международного права, закрепляя общепризнанные стандарты по защите прав и свобод человека и гражданина, допускают отклонения в их внутригосударственной имплементации, но только в части конкретизации и непротиворечивости, тем самым направляя законотворческий процесс внутри государства.

Таки образом, имплементируя в свое национальное право международные стандарты, государство правомочно расширить имеющийся в них механизм защиты прав и свобод граждан, конкретизировать его в целях улучшения, дополнив соответствующими гарантиями, что по сути представляет собой многоуровневую систему защиты прав и свобод человека и гражданина.

Особая роль в правозащитном механизме отводится Организации Объединенных Наций. Действуя с 40-х годов прошлого столетия, данной организацией были осуществлены важные международно-правовые акты по защите прав и свобод человека и гражданина, которые установили международные стандарты в этой сфере. В частности, во Всеобщей Декларации прав человека получили свое закрепление общечеловеческие, наднациональные, гарантированные международным сообществом стандарты прав и свобод человека и гражданина, выраженные в установлении равенства индивидов.

Реализуя основную цель по разработке именно прав и свобод человека и гражданина ею закрепляется право каждого выехать из своей страны и возвращаться, право всех выбирать свое место своего жительства, что в настоящее время для части граждан Российской Федерации ограничено, ввиду наступившей 24 сентября 2022 года мобилизации. Указанное, находит свое отражение в Международном пакте о гражданских и политических правах, положения которого мы рассмотрим далее, и где кроме таких всеобщих прав человека, как право на свободу и личную неприкосновенность; утверждает права на гуманное обращение; права на свободное передвижение и независимость в выборе места жительства; равноправие граждан перед судом и презумпцию невиновности, а также в случаях чрезвычайного положения.

Так, спустя два десятка лет данным международным органом были созданы еще два документа, играющих основное научение в области защиты прав и свобод человека и гражданина: Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и Международный пакт о гражданских и политических правах. Указанные документы в совокупности с рассмотренной выше декларацией приобрели название Международного билля о правах.

Иначе правозащитные механизмы представлены в Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, где в ст. 2, названной «Обязательство соблюдать права человека», говорится: «Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому находящемуся под их юрисдикцией права и свободы, определенные в разделе первом настоящей Конвенции».

В качестве еще одного документа, имеющего международное значение и по своей сути представленного договорным началом между государствами, является Конвенция СНГ о всеобщих правах и свободах, гарантированных человеку, подписанная в 1995 года.

Анализируя комплекс международно-правовых актов в области защиты прав и свобод человека и гражданина, стоит выделить, что они имеют помимо общих признаков своего действия, общие текстуальные формулировки, в частности: «каждый человек имеет право...» (Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.), «каждый имеет право...», «право каждого на...», «никто не может быть...» (Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.), «каждый человек имеет право...» (Всеобщая декларация прав человека 1948 г.), «женщинам принадлежит...», «женщинам могут...» (Конвенция о политических правах женщин 1959 г.).

Правовые нормы, содержащиеся в международных правовых механизмах по защите прав и свобод человека и гражданина реализуются в рамках внутригосударственного масштаба не только посредством их имплементации. Их целью является прямой регулятивный эффект, выраженный в предоставлении лицу прав и возложении на него абстрактных обязанностей в международно-правовой сфере, что подтверждает обращения в международные суды и иные органы за защитой своих прав.

В данном контексте необходимо рассмотреть проблему, ограничения прав граждан на обращение в Европейский Суд по правам человека, а если быть точнее, то неисполнение его решений на территории Российской Федерации, установленное поправками, внесенными 11 июня 2022 года законом о неисполнении на территории Российской Федерации постановлений Европейского Суда по правам человека. Напомним: физические и юридические лица могли подать жалобу в этот Суд в случае нарушения Российской Федерацией их прав, гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод

Данным правовым актом внутригосударственного действия, решения,

принятые после 15 марта 2022 года указанным международным органам не подлежат исполнению на территории России.

На сегодняшний день на с заявлением на восстановление своего нарушенного права установленной Европейской конвенцией обратились более 18 000 наших соотечественников, которые отныне лишены данного права на компенсацию и пересмотр судебных актов.

Указанный Федеральный Закон противоречит как нормам Основного Закона нашего государства, так и Федеральному закону «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», что до настоящего времени не устранено.

Полагаем, что Конституционный Суд РФ ожидает «волна жалоб», связанных с нарушением их прав, что противоречит сразу трем нормам Конституции Российской Федерации, а именно: ч. 2 ст. 55, ч. 3 ст. 46, ч. 4 ст. 15.

Итак, международно-правовые нормы представляют собой нормативный минимум, но универсальный по своему характеру в области защиты основных прав и свобод личности, недостаточная конкретность которых должна восполняться в рамках национального права. Их особенность заключается в том, что, получая конкретику во внутригосударственном правовом механизме, они не могут иметь своей направленностью ущемление прав и свобод человека и гражданина.

Однако, ввиду последних законодательных поправок, некоторые российские лица лишились возможности защиты своего нарушенного права в Европейском Суде по правам человека, что в свою очередь противоречит не только нормам международного права, но и отечественному законодательству, в частности, Конституции Российской Федерации и Федеральному закону «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», что до настоящего времени не устранено.

Резюмируя рассмотрение общей характеристики защиты прав и свобод человека и гражданина, видится возможным заключить следующее.

1. Анализ сущности правозащитного механизма и его составляющих, приведенных в научных трудах известными учеными, позволяет сформулировать авторское определение, которое выглядит следующим образом: под механизмом защиты прав и свобод человека и гражданина следует рассматривать совокупность его базовых элементов, представленных нормами права, общественными отношениями, возникающими между субъектами, государственными гарантиями, а также институтами реализации правовых норм в конкретных правоотношениях, посредством которых государство обеспечивает признание, соблюдение и реализацию прав человека и гражданина и его свобод.

2. Базой для построения внутригосударственного механизма защиты прав и свобод человека и гражданина служат нормы, закрепленные в Основном Законе страны, которыми устанавливается и закрепляется взаимная ответственность личности и государства, а также неотъемлемые права человека. Россия отличается особенным территориальным делением, так как имеет федеративное устройство, что в свою очередь говорит о том, механизм защиты прав и свобод человека и гражданина реализуется не только на федеральном уровне, но и на региональном, а также местном.

3. Международно-правовые нормы представляют собой нормативный минимум, но универсальный по своему характеру в области защиты основных прав и свобод личности, недостаточная конкретность которых должна восполняться рамках национального права. Их особенность заключается в том, что, получая конкретику во внутригосударственном правовом механизме, они не могут иметь своей направленностью ущемление прав и свобод человека и гражданина.

Однако, ввиду последних законодательных поправок, некоторые российские лица лишились возможности защиты своего нарушенного права в Европейском Суде по правам человека, что в свою очередь противоречит не только нормам международного права, но и отечественному законодательству, в частности, Конституции Российской Федерации и Федеральному закону «О

ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», что до настоящего времени не устранено.

Полагаем, что в этой связи необходимо привести все национальное законодательство в соответствии с данными законодательными изменениями.



## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В РОССИИ

### 2.1. Правовые механизмы защиты прав и свобод человека в дореволюционной России

Права и свободы человека и гражданина, как высшая ценность практически любого государства в современном мире, однако степень их защиты различалась на протяжении исторического пути той или иной страны. На сегодняшний день развитие механизмов защиты прав человека применительно к тому или иному государству различается в зависимости от национальных, религиозных, культурных, правовых традиций его народа, национальной психологии или в силу общей политической и правовой культуры самого общества.

Анализируя историю возникновения данного правового явления, следует выделить древнюю природу его зарождения, уходящую в истоки римского права. Рассмотрим развитие правозащитных механизмов в России.

Следует отметить, что развитие механизма защиты прав человека в нашем государстве занимало более длительный промежуток нежели в западных и европейских странах.

Так, анализируя период становления государственности на Руси, следует отметить высокую роль государственных интересов, перед обществом. Соответственно, можно смело утверждать, что в данный период времени механизма защиты прав человека просто не существовало, поскольку народ имел перед государством только обязанности, а государство по отношению к нему только права. И следует отметить, что сословия отличались друг от друга не объемом прав, а распределенными между ними повинностями. При этом высшее сословие получало широкую свободу над низшим, обладая правом их угнетать.

Петровская эпоха также не стала отправной точкой образования правозащитных механизмов, поскольку целью его реформирования являлось

укрепление старых порядков, о принадлежности лиц к своему сословию, без возможности возрасти до высшего класса. Человеческая личность в данный период развития государственности не представляла своей ценности.

Однако следует отметить, что некоторые идеи образования данного правового явления все же возникли в данную эпоху, а были реализованы уже в период правления Екатерины Великой, суть которых заключалась в народном благе и долге монарха служить благу страны и подданных, однако сам народ по-прежнему оставался бесправным и беззащитным в своем государстве.

Достаточно серьезный переворот в данной области произошел в эпоху правления Екатерины II, которая порядка двух лет, анализируя и перерабатывая тексты известнейших европейских мыслителей, разработала качественно новый законодательный акт – «наказ». Взятые за основу труды Ш.Л. Монтескье «О духе законов», тома «Энциклопедии» Дидро и д'Аламбера, книга Ч. Беккариа «О преступлениях и наказаниях» и ряд других трудов раскрывали понятие «законность» в ее современном понимании, и продолжали, выдвинутые Петром I идеи об ответственности государства перед обществом. Следует признать, что в действие вступили не все выдвинутые Императрицей положения, поскольку дворяне не были согласны со своей ответственностью перед народом и о возможности применения к ним мер против злоупотребления властью, в целях государственной деятельности.

Однако, как уже было отмечено выше, большинству положений, в части либеральных идей в отношении крестьянского вопроса, так и не суждено было воплотиться в реальность, но сподвижки в части зарождения механизмов защиты прав человека нашли свое отражение в следующем.

Во-первых, судебное реформирование сводилось к зарождению новых принципов судопроизводства, в соответствии с которыми, судьям было запрещено толковать законы при вынесении приговора осужденным, говорилось о том что назначаемое наказание требует соразмерности совершенному преступному деянию, и не должно иметь характер излишней жестокости к лицу, его совершившему. Более того, следует отметить, что прекращали свою

деятельность чрезвычайные суды, а арест возможно было осуществлять только при достаточности доказательственной базы, уличающей подозреваемого в совершении им противоправного деяния. Сама процедура ареста теперь предусматривала и сроки, которые должны были воспрепятствовать бегству преступника и послужить необходимым временем для сбора доказательств по делу и проведения самого судебного разбирательства, которое отныне должно теперь осуществляться в соответствии с принципами гласности.

Во-вторых, реформами Екатерины, был «стерт» класс духовенства, как сословия, но главным остается то, что данный правовой акт в социальной сфере породил механизм защиты прав верующих, утверждая веротерпимость и свободу вероисповедания.

К сожалению, большинству разработок так и не суждено было воплотиться в реальность ввиду «табу» наложенного дворянством, не желавшего ничем делиться с крестьянами – ни правами, ни землями. В частности, это были предложения о разделе земель между совершенно бедными крестьянскими семьями для их обработки и возможности выживания, законодательного оформления фиксированных размеров сборов с крестьянского народа, проявить заботу о здоровье земледельцев и пр.

Историко-правовой анализ последующего столетия, говорит о том, что реального, работающего механизма защиты человеческих прав все-таки не существовало до знаменитых реформ 60-х гг. XIX века. Совершенствование законодательной системы, и, как следствие, всех сфер жизни общества позволяет выделить абсолютное большинство структурных составляющих правозащитного механизма, которые находили свое отражение в реальности.

До проведения указанного реформирования ситуация по реализации рассматриваемых механизмов сводилась к тому, что права человека для абсолютного большинства россиян существовали лишь в конституционных проектах, доктринальных источниках. Заключение в Своде законов Российской Империи права граждан были разграничены исходя из принадлежности к сословиям, которые все еще не теряли своего значения.

Следует отметить и то, что правовая культура, как структурная составляющая механизма защиты прав человека напрочь отсутствовала в указанный период, представляя собой нечто противоположное – нигилистическое отношение к праву, обусловленное несправедливым распределением прав и привилегий, указывающих на низкое социальное положение одних людей перед другими.

И тем не менее нельзя отрицать, что государство не предпринимало попытки совершенствования правозащитных механизмов того времени. В частности, следует выделить следующий правовой акт, направленный на укрепление и защиту прав человека - Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, где были предусмотрены качественно новые составы преступлений, предусматривающие уголовную ответственность за превышение должностных полномочий, а также покушение на превышение власти. Следует отметить и тот факт, что указанная группа противоправных деяний со стороны чиновников, нашла свое совершенствование и расширение в Уголовном уложении 1903 года, где был предусмотрен уже 51 состав преступлений, совершаемых должностными лицами.

Как одна из составляющих правозащитного механизма, судебная система того времени также не отличалась реализацией прав на практике. По своей сути судебная власть осуществлялась не только государственными судами, но и чиновниками межевых контор, губернаторами, которые, по сути, сводились к взяточничеству, а не защите прав. Как справедливо отмечал Джон Перри подчеркивал, что «дача взятки является первым шагом, с которого начинается суд; причем та сторона, которая заплатит больше, выигрывает дело» [Батлер О.Э., 1996, с. 53]. Однако, с проведением реформирования ситуация была переломлена.

Судебная система данного периода стала абсолютно независимой, а судьи назначались пожизненно, осуществляя правосудие с участием присяжных заседателей. Однако, когда независимость судей и присяжных начала представлять для правительства угрозу, оно стало вмешиваться в их

деятельность. Анализируя данный период, признаем, что о демократических началах, подкрепленных государственной защитой, говорить не приходится.

Огромным плюсом указанного периода являлось то, что судебные округа не совпадали с административным делением, а граждане, участвующие в процессах, обретали ряд процессуальных гарантий; укреплялся институт притязания.

Наделение реформами 1864 года прокуратуру надзорными функциями в судебном процессе по своей сути являлись формализмом, ввиду того, что их судебное участие жестко ограничивалось сами судебными уставами. В дальнейшем были попытки вернуть их надзорные функции над деятельностью судей в полном объеме, посредством указания на то, что их полномочия, в том числе и суде, регламентируются и иными законодательными актами, но де-факто ситуация не изменилась.

Прокуратура, суды, правоохранительные органы обязаны были посредством взаимодействия были следить за законностью и справедливостью расследования, при этом аналогично современному периоду прокурор осуществлял руководство следствие в форме дознания.

Указанные структуры также обязаны были взаимодействуя осуществлять надзор за соблюдением прав лиц, находящихся в местах лишения свободы. Как прокурор, так и суд, в случаях нарушения закона не просто были наделены правом освободить заключенного, но и обязан был это сделать.

Полагаем, что законодательные реформы внесли существенный вклад в развитие механизма защиты прав лиц. В частности, на тот момент даже выдвигались идеи о перестановке кадров в полицейских органах, увеличении их заработной платы, что по итогу должно было сказаться на повышении гарантий обеспечения прав личности.

Особенное значение в данный период имели закрепленные в Манифесте 17 октября 1905 года нововведения относительно понятия гражданских и политических прав и свобод на основе неотъемлемых прав личности, в частности подданных, который уже не носил сословный характер. Указанные нормы

должны были найти свое отражение в функционировании государственного аппарата, посредством допуска к государственной службе любого гражданина вне зависимости от сословной принадлежности.

«Основные государственные законы 1906 г. гарантировали российским подданным следующие права и свободы: неприкосновенность личности и законность юридического преследования (ст. 72–74); неприкосновенность жилища (ст. 75); свободу передвижения, выбора жительства, выезда за пределы государства (ст. 76); неприкосновенность собственности (ст. 77); свободу собраний (ст. 78) и др.» [Рыбак С.В., 2009, с. 65].

Итак, развитие механизма защиты прав человека в нашем государстве заняло более длительный промежуток времени, нежели в западных и европейских странах. Первые шаги в направлении формирования механизма обеспечения прав и свобод человека в ее приближенном к современному состоянию понимании, следует связать только лишь с реформами 60-х гг. XIX в, которые кардинальным образом перевернули систему сложившихся институтов реализации права, дополнив их комплексом соблюдения государственных гарантий. В частности, образованные в данный период институт присяжных и адвокатуры должны были обеспечить соблюдение защиты прав подсудимых, дополняясь соответствующим надзором со стороны прокуратуры и суда. Следует отметить и формальные полномочия прокурора, как участника судопроизводства, ввиду лишения его возможности надзорных функций над деятельностью судей. Однако сама судебная система подверглась масштабному реформированию, что было выражено в закреплении принципов правосудия, выраженных в несменяемости судей, институте присяжных заседателей, публичности самого судопроизводства и контроле над законностью содержания арестованных. Государство пыталось защитить граждан от взяточничества на местах, поскольку до реформирования судебной системы, массу дел могли рассматривать чиновники.

## 2.2. Механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина в СССР

Пришедший на смену Империи в XX столетии процесс модернизации политической системы требовал соответствующего ответа законодателя в части нормотворчества. Однако, все предпринятые попытки коренным образом модернизировать существовавший законодательный уклад, ввиду безответственности и некомпетентности правящей верхушки не принес желаемого результата.

Революционный период конца зимы 1917 был сопряжен с первыми попытками Временного правительства изменить действующие устои законодательных позиций, признавая свободу слова, собраний, объединений, вероисповедания, а также пролонгирование борьбы с классовой принадлежностью. Однако закрепление указанных прав не было подкреплено соответствующими механизмами их реализации, а наоборот, политика верхов власти имела своей целью смягчение действующего режима, что в первую очередь отразилось на упразднении полиции. Указанные изменение режима подрывали устоявшийся порядок и исполнение законов, что по итогу привело к приходу к власти большевиков, совершивших государственный переворот.

Ведя отсчёт от указанного передела, следует отметить, что отныне были уничтожены все действующие в Царской России правовые регуляторы имея своей целью строительство коммунизма, однако на практике, все выглядело не так радужно.

Анализируя постреволюционные годы в аспекте функционирования государственных правозащитных механизмов следует обратить внимание на эволюцию конституционно-правовых норм.

Так, в нормах самой первой Конституции РСФСР 1918 года, закреплялись следующие права трудящихся:

- пользование землей,
- участие в выборах,
- участие в рабочем контроле;

- свобода совести,
- выражение мнений, собраний, митингов, шествий, союзов и др.

Однако политические права были закреплены только для пролетариата, тем самым ущемляя свергнутые революцией верхи общества и крестьянство. Иначе говоря, можно констатировать определенный шаг назад от закрепленного ранее принципа всеобщности прав.

Для реализации защиты закрепленных в данной Конституции прав, спустя два года вышли первые кодексы. Немалым прорывом в области обеспечения прав человека видится возможным считать и созданные в данный период органы прокуратуры и адвокатуры.

Анализируя положения данного нормативно-правового акта того времени, следует отметить его наполненность классовым характером закрепленных прав и свобод человека и гражданина, качественно новым отражением правозащитных механизмов, не имеющее аналогов во всем мире. Ленинские идеи красной нитью проходят через весь текст Конституции и достаточно четко отражаются в нормах, посвященных правам и свободам человека и гражданина. Сущность правовых норм раскрывалась через призму жертвенности прав отдельных граждан, во имя коллективных и государственных интересов. Если углубляться в детали восприятия прав и свобод человека и гражданина, то Конституцией, не признавался их естественный характер происхождения ввиду того, что сразу утрачивалась бы роль и значение государства.

Однако, рассматривая общую политико-правовую ситуацию в стране, видится лишь сплошной хаос, пораженный ново созданными военно-коммунистическими учреждениями, старавшихся подавить несогласных с политикой большевистского правительства. Де-факто игнорировались любые права лиц, противников большевистских убеждений. Отдельные группы лиц, а также отдельно взятых личностей подвергали преследованию, как, так называемых ,«контрреволюционеров».

Следующим по принятию важнейших нормативно-правовых актов страны выступила Конституция СССР 1924 года, которая в принципе не содержала



гарантий прав граждан, а основное внимание законодателя было сосредоточено на фактах конституционного закрепления образования СССР, прав Союза ССР и союзных республик. Конституция СССР 1924 года была действующей по 1936 года.

Аналогично Конституции СССР 1924 в Конституции РСФСР 1925 года отражены только республиканские особенности страны, минуя указание на естественные права человека.

В уже указанной выше Конституции СССР 1936 г., пришедшей на смену Конституции СССР 1925 года содержались более чем демократические для своего времени начала, закрепляющие принцип разделения властей, принцип равноправия всех граждан в их избирательных правах. Были провозглашены политические, социально-экономические, личные права и свободы человека и гражданина.

Однако практическая их реализация не была осуществлена, а гарантии наличия и защиты прав и свобод человека и гражданина остались лишь в самом тексте Конституции СССР 1936 года. Закреплённые в ее нормах неприкосновенность личности, жилища и тайны переписки, свободного правосудия, контроль над карательными органами, де-факто сводились к репрессиям мирных граждан, которых арестовывали и ссылали в концлагеря, используя их труд под предлогом «социалистического строительства». Достоверных данных не существует, но тысячи людей были просто расстреляны в данный период.

История возникновения «Сталинской» Конституции предопределена набравшим обороты фашизмом и была призвана объединить депутатов и трудящихся на строительство демократии, представляя собой по факту закон-утопию. Отсутствие в ней норм, закрепляющих права и свободы человека и гражданина, определяло только лишь формальное фиксирование механизмов их защиты.

Полагаем, что не имеет смысла анализировать нормы Конституции РСФСР 1937 года, поскольку они в своем большинстве дублировали свою предшественницу - Конституцию СССР 1936 года.

Оценивая общую ситуацию в государстве в период с 1929 по 1940 год, следует пояснить, что в преддверии набирающей обороты внешней угрозы и отсталости в экономическом плане требовалась скорейшая модернизация законодательной базы. Как следствие, была проведена реформация в духе военного времени, выстроив особо жесткую централизованную систему управления основным инструментом которой стал террор, реализуемый руководством коммунистической партии. Полагалось, что это единственный способ обеспечить концентрацию имеющихся ресурсов на главных направлениях.

Послевоенный период, сопряженный с так называемой «оттепелью» во всех сферах общественной жизни, привнес много нового в законодательство страны. В частности, реформы уголовного законодательства предоставили участникам судопроизводства большой объем прав, превращая их из бесправных жертв произвола в субъектов права.

Застойные времена Брежневского правления имели двойственное значение для обеспечения реализации своих прав субъектами. В частности, рост экономики страны не сопровождался финансовой стабильностью для граждан. Более того, стабильностью или хоть минимальным развитием не сопровождалась не одна общественная сфера, что и привело к необходимости сложившегося уклада, но де-факто привело к провалу.

Базой для Конституции СССР 1977 года послужили нормы всех ее предшественниц, а отличительными чертами являлись, включенные в текст принципы прав и основных свобод личности, а также возможность граждан обжаловать действия любых должностных лиц в суде, но разработка механизма данной процедуры так и осталась в теории. Его непосредственная направленность выражалась в укреплении коммунизма и совершенствовании всей системы государственных структур. В чем и проявлялась его

основополагающая роль для государственных органов, деятельность которых была сопряжена с защитой прав и свобод человека и гражданина, социалистического строя. И тем не менее, все правозащитные механизмы в ней предусмотренные не нашли свою реализацию ввиду того, что в большей части они не соответствовали международным стандартам и игнорировались большинством государственных органов.

Конституция РСФСР 1978 года также представляла собой аналог Конституции СССР, а поправками от 1989–1992 гг. закреплялись уход от социалистической модели общественного развития и лидирующего положения коммунистической партии в политической системе страны, а также в соответствии с международными стандартами нашли свое отражение прав и свободы человека и гражданина.

Таким образом, рассмотренная выше нестабильность правовой базы, в отдельные периоды приводящая не к реализации механизма защиты прав и свобод человека и гражданина, а наоборот, к откровенному террору со стороны правящей верхушки. Назревшая необходимость очередного законодательного реформирования, ввиду необходимости закрепления прав и свобод человека и гражданина, изменившихся как и общественные потребности в период застоя, привели к краху Советского Союза, рассыпав его на множество отдельных государств и республик. Которые в дальнейшем выработали собственные механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина. Россия же, посредством принятия новой Конституции Российской Федерации, на современном этапе развития, провозгласив высшей ценностью прав и свободы человека и гражданина строит собственную законодательную базу по принципу непротиворечивости важнейшим принципам, закрепленным в Основном Законе нашего государства.

### 2.3. Особенности механизма защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации

Принятие Конституции Российской Федерации в корне изменило правовое положение гражданина, который отныне перестал являться заложником собственного государства. Следует отметить, что ориентировочно с этого же периода приоритет прав человека стал являться как определяющим принципом для всего мирового сообщества правовых государств.

Рассматривая и анализируя отечественный механизм защиты прав и свобод человека и гражданина, хотелось бы остановить свое внимание на гарантиях, как его важнейших структурных составляющих.

В этой связи сразу хочется отметить мнение многих правоведов, которые отождествляют понятие «гарантия» и «обеспечение», что как нам представляется не совсем так.

Исходя из понимания нормы, закрепленной в ст. 48 Конституции Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина имеют своим наполнением соблюдение, охрану, защиту и невмешательство. Их сущность должна сводиться к взаимодополнению друг друга. Ввиду того, что этого не происходит - останавливается развитие внутригосударственного права.

В научных кругах дифференциация правовых гарантий, закрепленных в Основном Законе нашего государства происходит по двум направлениям: во-первых, по принципу использования прав и свобод человека и гражданина, а во-вторых, по принципу защиты прав и свобод человека и гражданина. Во вторую группу и входят гарантии, которые могут ограничиваться Конституцией Российской Федерации и нет.

Именно указанное подразделение гарантий свидетельствует об их гибкости. Так, в доктрине данная классификация представлена еще их наименованием, как «безусловные» и «под условием».

Первые представляют собой гарантии, закрепленные формулировками, которыми не предусмотрены какие-либо ограничения по реализации. В

частности, звучат как: «каждый имеет право», «государство гарантирует» и прочее.

Иным вариантом выступают гарантии, которыми по своей сути являются специальными и декларируют рамки осуществления прав и свобод человека и гражданина, при выходе человеком за которые государство лишь гарантирует третьим лицам защиту их прав и свобод от неправомерных действий такого человека.

Особенности правовой защиты в России на современном этапе ее развития реализуются посредством различных государственных органов и служб, которые мы рассматривали ранее. Данными структурами производится нормативное урегулирование общественных отношений с установлением гарантий защиты для их участников.

Право граждан на защиту имеет возможность реализоваться посредством обращения в компетентные суды, а сам механизм такого обращения и самого судопроизводства декларирован соответствующими нормами Уголовного, Уголовно-процессуального, Уголовно-исполнительного, Гражданского, Гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального кодексами, а также Кодексом об административных правонарушениях.

Детально регламентируя особенности судопроизводство в России, законодатель выделяет его на фоне остальных способов защиты нарушенных прав граждан.

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами их свобод, в 1997 году был образован специализированный институт - Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Представляя собой самостоятельный и независимый государственный орган, находящийся вне триады ветвей власти, он относится к высшим должностям и подотчетен только Государственной Думе. В соответствии со ст. 16 Федерального конституционного закона №1-ФКЗ от 26.02.1997 г. «Об

Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» он правомочен рассматривать жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе [ Об Уполномоченном по правам человека..., ст.16].

Особая роль в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина играет Конституционный Суд Российской Федерации, посредством которого проверяются на соответствие Конституции Российской Федерации отдельные правовые нормы отечественного законодательства.

Имея достаточно небольшую историю своего существования, он берет начало своих полномочий у предшественника - Комитета конституционного надзора СССР, образованного в 1989 году.

Далее, незадолго до принятия самой Конституции Российской Федерацией, в 1991 году Съездом народных депутатов РСФСР был создан республиканский Конституционный суд РСФСР. И только после принятия ныне действующей Конституции в 1994 году, был образован сам Конституционный Суд Российской Федерацией, основной задачей которого выступает обеспечение ее верховенства в рамках правовой системы страны [Курочкина К.С., 2021, с. 211].

Компетенция данного судебного органа predetermined охраной конституционно-правовых норм, контролем за их соблюдением и обеспечением соответствия им иных законов и нормативно-правовых актов.

Исходя из ст. 1 закона, регламентирующего его правовой статус и полномочия, он является федеральным органом государственной власти и имеет следующие характеристики:

Во-первых, свое правовое закрепление он имеет как в Основном Законе нашего государства, так и в специальном конституционном законе, определяющим порядок его создания и функционирования.

Во-вторых, ему свойственна особая компетенция, которую не правомочны осуществлять иные суды общей юрисдикции, что говорит о его обособленности в рамках судебной системы.

В-третьих, Конституция Российской Федерации закрепляет его компетенцию в рамках основных органов государственной власти страны.

В-четвертых, обязательность его решений подкрепляется при необходимости принудительной силой государственной власти.

Структурно данный судебный орган представлен наличием одиннадцати судей, которые назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Следует отметить, что правомочным, для принятия решений данный судебный орган считается только тогда, когда в его составе имеется не менее восьми действующих судей.

Деятельность данного судебного органа за время своего существования насчитывает сотни решений, не вдаваясь в события минувших лет разберем наиболее актуальную судебную практику, возникшую в результате нарушений прав и свобод человека и гражданина. Особенно ее пик пришелся на период распространения коронавирусной инфекции и началом спецоперации на Украине, когда сотни граждан испытали ограничения своих прав ввиду санкционного давления западных стран в отношении нашей страны.

Так, 2020 год данного судебного органа был значим не только реформированием собственной деятельности, ввиду получения новых полномочий по проверке законности региональных правовых актов, и сокращения численности аппарата суда, но и увеличением числа собственных постановлений. В частности, им было вынесено 50 постановлений по самым различным основаниям.

Во-первых, особую актуальность имел вопрос ограничений, принятых региональными властями в период распространения коронавирусной инфекции. Поводом являлся запрос Протвинского городского суда Московской области. Об обнаружившейся неопределенности в вопросе о том, соответствует ли подпункт

3 пункта 5 постановления Губернатора Московской области «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области» Конституции Российской Федерации и возможно ли на его основании привлечение к административной ответственности лиц, нарушивших данную норму [По делу о проверке..., от 25 декабря 2020 г., № 49-П ].

Решением Конституционного Суда Российской Федерации указанный режим был признан законным, а самоизоляция является ответом на экстраординарную ситуацию, которая требовала быстрого реагирования. Губернатор, по сути, осуществил «оперативное (опережающее) правовое регулирование», которое затем было узаконено на федеральном уровне. К тому же ограничения были кратковременными и не абсолютными - при наличии уважительных причин жители могли покидать свои дома.

Рассматривая вопрос о правах граждан на проведение митингов, исходя из жалоб граждан Н.П. Барановой, А.Г. Круглова и Д.И. Сталина, суд пришел к следующему заключению.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями статьи 3.4 Закона Самарской области «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области».

В соответствии со ст. 3 закона Самарской области о митингах запрещает проводить публичные мероприятия в местах, которые расположены вблизи школ, больниц, церквей и военных объектов. В июне 2020 года Конституционный Суд Российской Федерации признал эту норму неконституционной и предписал внести изменения в закон. Суд отметил, что региональные власти вправе установить запрет на проведение акций в



определенных местах. Но он должен быть продиктован объективными причинами, учитывающими целый комплекс факторов (производственных, инфраструктурных, экологических, транспортных, санитарных и прочее).

Более того, им было указано, что, если в населенном пункте есть специальное место для публичных мероприятий, то митинговать, по общему правилу, нужно именно там [По делу о проверке ....., от 4 июня 2020 г., № 27-П].

Анализируя конституционно-правовой механизм правовой защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, следует выделить категорию личных прав граждан, которые в отечественном праве представлены как неотчуждаемые и дарованные человеку от рождения. К их числу относятся например право на жизнь, на свободу вероисповедания и прочее. Иначе говоря, отечественный законодатель дифференцирует данные права, отличая их от гражданских прав, к числу которых относит публичные невластные.

Иное представлено в рамках международной защиты прав и свобод человека и гражданина, где обе указанные категории прав соединены воедино, как личные, неотчуждаемые права, так и публичные невластные.

Основной Закон нашего государства, дифференцируя личные права граждан и публичные, в числе первых указывает основное и дарованное ему от рождения- право на жизнь, гарантией которого является неприменение смертной казни. В этой связи особое значение приобретает Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года [По делу о проверке....., от 02 февраля 1999г., N 3-П] которым в России был введен временный мораторий на вынесение смертных приговоров до тех пор, пока суды присяжных не будут созданы во всех субъектах Российской Федерации. Начиная с января 2010 года суды присяжных должны были функционировать абсолютно во всех регионах России и в этой связи, Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено еще одно определение, которым воспрещалось применять данного рода уголовное наказание [ Об отказе в принятии....., от 19 ноября 2009 г., № 1344-О-Р].

Углубляясь в правовые позиции, которые наделен давать Конституционный Суд Российской Федерации, следует более подробно остановиться на ограничениях прав и свобод человека и гражданина, которые закрепляет Конституция.

Так, к ограничению личных прав следует отнести предусмотренное в ст. 27 Основного Закона нашего государства о праве на свободу передвижения. Особую актуальность его ограничение вызвало в период распространения коронавирусной инфекции, когда Конституционный Суд Российской Федерации получил первые обращения граждан о нарушении их прав в данной области.

Фабула дела представляла собой следующее. В Конституционный Суд обратился житель Московской области, оштрафованный за нарушение режима самоизоляции. Конституционный Суд Российской Федерации Признал действия правоохранительных органов правомерными, а решение властей Московской области соответствующими Конституции Российской Федерации в силу ст. 2, 7, 41, в соответствии с которыми жизнь человека – «высшее благо, без которого утрачивают свое значение многие другие блага и ценности». Именно в связи с этими положениями власти берут на себя ответственность обеспечивать санитарно-эпидемиологическое благополучие населения [По делу о проверке ....., от 25 декабря 2020 г., № 49-П].

К разряду ограничений социально-экономических прав граждан видится возможным отнести установленное Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» ограничение прав на предусмотренное ст. 40 Конституции Российской Федерации право на жилище. В соответствии с которым возможно обращение взыскания на недвижимое имущество лица, даже если оно является единственным местом его проживания.

Иначе говоря, допускается не использовать иммунитет о жилой площади, если:

— должник и члены его семьи не останутся без пригодного для проживания жилища;

— обращение взыскания на жилое помещение может погасить существенную часть долга;

— при продаже единственного жилья на открытом аукционе и предоставлении должнику нового жилья по социальной норме его место проживания не изменяется [По делу о проверке..., от 14 мая 2012 г., № 11-П].

Наиболее ярко демонстрирует роль Конституционного суда Российской Федерации, Заключение № 1-З от 16 марта 2020 года [О соответствии положениям..., от 16 марта 2020 г., № 1-З]. Поводом к его вынесению стал запрос президента, который попросил суд оценить законность поправок к Конституции об «обнулении» президентских сроков и расширении его полномочий.

Однако, указанное решение не вызывает однозначной оценки в научных кругах. Так, ряд юристов ссылался на то, что запрос президента в Конституционный Суд Российской Федерации недопустимым, а его решение по признанию поправок конституционными в принципе нарушают основы конституционного строя. Речь идет о разделении властей, светском характере государства, идеологическом многообразии.

В 2021 году Конституционный суд опубликовал 54 постановления. Это абсолютный рекорд. Особое внимание судьи уделили вопросам, связанным с банкротством. Они допустили обмен единственного жилья банкрота и подтвердили право субсидиарного должника оспаривать акты о включении требований в реестр. Были и решения для адвокатов. Суд, в частности, разъяснил, как сотрудники СИЗО могут досматривать защитников.

В 2022 году Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал включил решения, которые касаются особенностей:

- квалификации действий компании как недобросовестной конкуренцией при ее участии в электронном аукционе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отсутствие оформленной лицензии для исполнения госконтракта [По делу о проверке..., от 17 февраля 2022 г., № 7-П];

- налога на прибыль компаний и амортизации имущества, которое приобрели за счет бюджетных средств целевого финансирования;

- изменения условия трудового договора о месте его работы сотрудника по инициативе работодателя без согласия работника (постановление от 20 января 2022 г. № 3-П) [По делу о проверке....., от 31 марта 2022г., № 13-П];

- недействительности договора купли-продажи жилого помещения, который должник заключил в течение одного года до принятия заявления о признании его банкротом [По делу о проверке..., от 03 февраля 2022г., № 5-П];

- пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам из-за изменения законодательных норм [О разъяснении пункта 5..., от 10 марта 2022 г., № 492-О].

Предусмотренное в ч. 2 ст. 45 Основного закона нашего государства право «защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» до настоящего времени, вызывает достаточно много научных дискуссий и проблем в правоприменительной деятельности. Видится это прежде всего в том, что предусмотренная в данной норме способы самозащиты никак не конкретизируется не только в Конституции РФ, но и в иных законах, а в доктрине она имеет довольно разнообразные точки зрения, относительно своей сущности.

Так, в понимании В.Д. Зорькина это прежде всего «возможность защищать свои права «неюрисдикционными формами защиты» [Комментарий под ред. Зорькина В.Д., 2011, с. 508].

М.В. Баглай определяет самозащиту как «санкционированную возможность человека и гражданина защищать свои права и свободы всеми способами, разрешенными законом» [Баглай М.Д. Конституционное право., 2016, с. 255].

Напротив, Б.С. Эбзеев считает, что «самозащита представляет собой особые, разрешенные законом действия граждан, неспособные нарушить

общественный порядок, дезорганизовать работу государственных учреждений, создавать ситуации, представляющие угрозу для жизни и здоровья других лиц» [Эбзев Б.С., 2017, с. 567].

С позиции Конституционного Суда Российской Федерации она представлена как «самостоятельные инициативные усилия личности без привлечения государственных органов, так и с привлечением государственных органов».

Применительно к отраслевой принадлежности, самозащита в гражданском праве представлена в виде разрешенных законодательством и отраженных в Гражданском кодексе Российской Федерации форм защиты гражданских прав. Не углубляясь в ее понимание в уголовном законодательстве, трудовом, следует отметить, что ее способы не должны противоречить предписаниям материального права и выходить за их пределы. Однако, действующее законодательство в отношении самозащиты не предусматривает определенных рамок и правил, позволяющих однозначно определить ее границы.

Помимо судебной системы реализацию правовой защиты граждане получают через систему правоохранительных органов, в частности внутренних дел. Деятельность данного структурного подразделения нацелена на соблюдение, охрану и защиту прав и свобод человека и гражданина в России.

Всякое общество стремится к стабильности своей структуры, что реализуется через механизмы внутренней саморегуляции и установку на адаптацию внешних факторов существования социума к его интересам. Вместе с тем эффективность инструментов саморегуляции во многом зависит от того, насколько упорядоченными являются отношения в обществе. Нарушение порядка социальных взаимодействий, утвержденного на уровне норм морали и права, влечет за собой социальные девиации, причем речь идет как о прямом вреде от конкретных явлений, так и о его структурном воздействии.

Типичным примером обозначенного принципа выступает то, что развитие преступности нарушает саморегуляцию в ряде общественных институтов, в результате чего они утрачивают эффективность. В частности, при классическом

«обходе» конкурентных механизмов в сферах образования и экономики, связанном с коррупционными схемами, наблюдается деструктивное влияние преступности на структуру общественных институтов, в результате чего значительно снижается их действенность.

С учетом этого справедливо суждение, что чем выше уровень преступности, тем более неконтролируемыми и, следовательно, неэффективными становятся общественные процессы. В конечном счете это влечет за собой серьезные кризисные последствия на структурном уровне. В настоящее время в России обнаруживается устойчивая тенденция роста преступности, что свидетельствует о больших социальных рисках в современном социуме и одновременно актуализирует вопрос о повышении эффективности правоохранительной деятельности.

В данном контексте актуализируется значение механизмов подготовки сотрудников правоохранительных органов, в частности инструментов формирования профессионально важных личностных качеств, к числу которых относятся гражданская ответственность, высокий культурный уровень, умение корректно взаимодействовать с людьми, компетентность в служебных вопросах. Все эти свойства могут быть развиты в большей или меньшей степени в рамках ведомственных учебных заведений. Причем в данном случае (в аспекте анализа личностных характеристик как фактора отношения к сотрудникам полиции в гражданской среде) большое значение приобретает гуманитарная составляющая профессионального образования, поскольку именно она способствует повышению культурного уровня, социализации, привитию социально актуальных ценностей и конструктивных моделей общения.

Следует отметить, что на сегодняшний день система внутренних дел столкнулась с проблемой кадрового вопроса, которая отчасти зависит от самого механизма защиты прав и свобод личности и гражданина. Суть проблемы видится в том, что служба в правоохранительных органах не предусматривает высоких заработков, чем не привлекает желающих ее нести.

Безусловно, непривлекательной для современной молодежи является служба в данной структуре еще и в связи с достаточной защищенностью, как самих сотрудников, так и их семей. Служба, сопряженная с риском для жизни и при отсутствии дохода, позволяющего делать финансовые накопления не предоставляет возможность обеспечить семью, в случае утраты здоровья на службе. А в случае трагичного исхода, члены семьи вряд ли могут претендовать на достойную компенсацию, получая лишь временную компенсацию.

В этой связи видится необходимым совершенствование механизма защиты сотрудников внутренних дел, в части установления достойного материального содержания не только для них самих, но и для их семей, а в случае трагедии, отладить механизм государственного пожизненного содержания для членов семьи погибшего, в размере не меньшим окладу, который им получался при жизни.

Итак, особенности механизма защиты прав и свобод человека и гражданина в современной России предопределены важнейшими принципами и постулатами, закрепленными в ныне действующей Конституции Российской Федерации. Именно в данном законе находят свое закрепление основные гарантии защиты прав и свобод граждан, имеющие условный или безусловный характер. Анализируя способы защиты, как один из основных элементов всего механизма, стоит отметить, что самозащита, как закрепленное в государственных началах право «защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» до настоящего времени, вызывает достаточно много научных дискуссий и проблем в правоприменительной деятельности. Видится это прежде всего в том, что предусмотренные в данной норме способы самозащиты никак не конкретизируются не только в Конституции Российской Федерации, но и в иных законах. Анализ отраслевого законодательства позволяет сделать общий вывод, что способы самозащиты не должны противоречить предписаниям материального права и выходить за их пределы. Однако, действующее законодательство в отношении самозащиты не

предусматривает определенных рамок и правил, позволяющих однозначно определить ее границы.

Немаловажную проблему на сегодняшний день составляет нехватка кадров в системе внутренних дел, как одного из важнейших институтов по реализации защиты прав и свобод человека и гражданина. Истоком проблемы является не только то, что в правоохранительных органах не предусмотрено высоких заработков, но еще и в связи с недостаточной защищенностью, как самих сотрудников, так и их семей.

В этой связи видится необходимым совершенствование механизма защиты сотрудников внутренних дел, в части установления достойного материального содержания не только для них самих, но и для их семей, а в случае трагедии, отладить механизм государственного пожизненного содержания для членов семьи погибшего, в размере не меньшим окладу, который им получался при жизни.

Немаловажную роль в механизме защиты прав личности на современном этапе развития механизма защиты прав и свобод личности играют правозащитные организации. По мимо их существования на международном уровне, они имеют распространение и на территории России, представленные как в рамках федеративного уровня, так на региональном и местном. При этом на внутригосударственном уровне они также имеют свою классификацию на зарегистрированные и незарегистрированные, а также организации, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации; нелегальные (запрещенные государством).

«На практике сложилась классификация неправительственных правозащитных организаций в зависимости от организационно-правовой формы:

- 1) автономная некоммерческая организация;
- 2) ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств;
- 3) ассоциация экономического развития;
- 4) движение;



5) иные некоммерческие организации.

Также правозащитные неправительственные организации можно классифицировать по защищаемым отдельным видам прав и свобод человека и гражданина. В пример можно привести несколько правозащитных организаций, таких как: фонд «В защиту прав заключенных», комитет «Гражданское содействие», Союз Комитетов Солдатских Матерей России, центр содействия реформе уголовного правосудия «Тюрьма и воля» и другие» [Пантелеев К.Г., 218, с. 50].

Деятельность указанных организаций не имеет единого основания и отнесение их в каждом конкретном случае к категории правозащитных определяется сугубо индивидуально. Так, по мнению, К.Г. Пантелеева «деятельность правозащитных организаций в современном мире представляет собой разнородное явление. Единого и четкого понятия у термина «правозащитник» не существует. Такое положение у правозащитных организаций сложилось по причине того, что они считают себя лидерами, которые организуют митинги, собрание и передача информации в зарубежье о «состоянии законности и правопорядка в России», адвокаты, оказывающие юридическую помощь малоимущим и т.д. В последнее время даже служащих правоохранительных органов и суда стали называть правозащитниками (они ведь также стоят на страже прав и интересов граждан)» [Пантелеев К.Г., 218, с. 50].

По итогу историко-правового анализа защиты прав человека нами сделаны следующие выводы.

1. Развитие правовых механизмов защиты прав и свобод человека в дореволюционной России заняло более длительный промежуток нежели в западных и европейских странах. Первые шаги в направлении формирования механизма обеспечения прав и свобод человека и гражданина в ее приближенном к современному состоянию понимания, следует связать только лишь с реформами 60-х гг. XIX в, которые кардинальным образом перевернули систему сложившихся институтов реализации права, дополнив их комплексом

соблюдения государственных гарантий. В частности, образованные в данный период институт присяжных и адвокатуры должны были обеспечить соблюдение защиту прав подсудимых, дополняясь соответствующим надзором со стороны прокуратуры и суда. Следует отметить и формальные полномочия прокурора, как участника судопроизводства, ввиду лишения его возможности надзорных функций над деятельностью судей. Однако сама судебная система подверглась масштабному реформированию, что было выражено в закреплении принципов правосудия, выраженных в несменяемости судей, институте присяжных заседателей, публичности самого судопроизводства и контроле над законностью содержания арестованных. Государство пыталось защитить граждан от взяточничества на местах, поскольку до реформирования судебной системы, массу дел могли рассматривать чиновники.

2. Механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина в СССР были крайне шатки, ввиду нестабильности самой правовой базы. В отдельные периоды механизма защиты прав и свобод человека и гражданина не только полностью отсутствовал, но и знаменовался откровенным террором со стороны правящей верхушки. Назревшая необходимость очередного законодательного реформирования, ввиду необходимости закрепления прав и свобод человека и гражданина, изменившихся как и общественные потребности в период застоя, привели к краху Советского Союза, рассыпав его на множество отдельных государств и республик. Которые в дальнейшем выработали собственные механизмы защиты прав граждан. Россия же, посредством принятия новой Конституции Российской Федерации, на современном этапе развития, провозгласив высшей ценностью прав и свободы человека и гражданина строит собственную законодательную базу по принципу непротиворечивости важнейшим принципам, закрепленным в Основном Законе нашего государства.

3. На сегодняшний день в современной России особе место занимают конституционные принципы, являющиеся важнейшими постулатами в реализации защиты прав и свобод человека и гражданина. Закрепленные в ныне действующей Конституции Российской Федерации основные гарантии защиты

прав и свобод человека и гражданина, имеют условный или безусловный характер. Однако, анализируя способы защиты, как один из основных элементов всего механизма, стоит отметить, что самозащита, как закрепленное в государственных началах право «защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» до настоящего времени, вызывает достаточно много научных дискуссий и проблем в правоприменительной деятельности. Видится это прежде всего в том, что предусмотренные в данной норме способы самозащиты никак не конкретизируются не только в Конституции Российской Федерации, но и в иных законах. Анализ отраслевого законодательства позволяет сделать общий вывод, что способы самозащиты не должны противоречить предписаниям материального права и выходить за их пределы. Однако, действующее законодательство в отношении самозащиты не предусматривает определенных рамок и правил, позволяющих однозначно определить ее границы.

В этой связи видится необходимым усовершенствовать механизм реализации конституционного права на самозащиту посредством внесения поправок в отраслевое законодательство. Конституционное право на самозащиту должно быть гарантировано, защищено и конкретизировано государством с той же степенью, как и все остальные конституционные права человека и гражданина в современной России.

Немаловажную проблему на сегодняшний день составляет нехватка кадров в системе внутренних дел, как одного из важнейших институтов по реализации защиты прав граждан. Истоком проблемы является не только то, что в правоохранительных органах не предусмотрено высоких заработков, но еще и в связи с недостаточной защищенностью, как самих сотрудников, так и их семей.

В этой связи видится необходимым совершенствование механизма защиты сотрудников внутренних дел, посредством внесения поправок в ст. 12 Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части

установления достойного материального содержания не только для них самих, но и для их семей, а в случае трагедии, отладить механизм государственного пожизненного содержания для членов семьи погибшего, в размере не меньшим окладу, который им получался при жизни.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате историко-правового исследования диссертант приходит к следующим выводам. Универсальным определением механизма защиты прав и свобод человека и гражданина считается его рассмотрение через призму организационно-правовой системы, включающей урегулированные правовыми нормами общественные отношения и гарантии прав, реализуемые в процессе правоприменения органами государственной власти. Анализ его сущности и составляющих, приведенных в научных трудах известными учеными, позволяет сформулировать авторское определение, которое выглядит следующим образом: под механизмом защиты прав и свобод человека и гражданина следует рассматривать совокупность его базовых элементов, представленных нормами права, общественными отношениями, возникающими между субъектами, государственными гарантиями, а также институтами реализации правовых норм и гарантий в конкретных правоотношениях, посредством которых государство обеспечивает признание, соблюдение и реализацию прав человека и гражданина и его свобод.

Механизм защиты прав и свобод человека и гражданина внутри государства строится на принципах, закрепленных в Основном Законе нашего государства. Конституция Российской Федерации признает и закрепляет естественные права гражданина, а также взаимную ответственность личности и государства, которые и представляют собой основные начала функционирования механизма по защите прав и свобод человека и гражданина.

Россия отличается особенным территориальным делением, так как имеет федеративное устройство, что в свою очередь говорит о том, механизм защиты прав и свобод человека и гражданина реализуется не только на федеральном уровне, но и на региональном, а также местном. Условия и пределы действия данного механизма, его сущность и эффективность в решающей мере обусловлены закрепленными в Конституции основами конституционного строя, формой государства, иными государственными институтами, которые

обеспечивают экономические, политические, идеологические и организационно-правовые предпосылки для защиты прав и свобод человека и гражданина. Однако, на сегодняшний день, данные предпосылки, как и построение гражданского общества, находятся в своем зародыше и не в полной мере получают реальное воплощение в нашей современной российской действительности.

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами их свобод был создан специализированный институт - Уполномоченный по правам человека, целью которого является восстановление нарушенных прав человека и гражданина, формирование защиты прав и свобод человека и гражданина, совершенствование законодательства с общепринятыми принципами и нормами в данной области. На сегодняшний день институт Уполномоченного по правам человека осуществляет свою деятельность во всех субъектах Российской Федерации, что говорит о действительной важности и эффективности существования данного института. Но существуют ряд следующих недостатков которые не возможно не выделить для более эффективного процесса реализации работы уполномоченного по защите прав и свобод человека и гражданина, а именно: уполномоченный по правам человека не имеет ясности в государственной власти, а именно он должен быть независим от какой - либо ветви государственной власти и осуществлять свои функции на благо граждан. Поскольку практика показывает нам другую сторону, где работа уполномоченного напрямую связана во взаимодействии с государственной Думой, можно прийти к выводу что работа на пути защиты прав человека не может складываться благоприятным образом независимости уполномоченного споре с различными государственными и муниципальными органами. Другой не менее важной проблемой является отсутствие недостаточности полномочий для эффективной реализации своих задач, а именно отсутствие принимать обязательные юридические решения. Таким образом, на наш взгляд для

повышения уровня защиты прав и свобод человека и гражданина, необходимо закрепить правовой статус Уполномоченного по правам человека, независимо от одной ветви власти и законодательно повысить степень властных, императивных полномочий. Это повысит авторитет в глазах государственных органов и должностных лиц, поскольку они будут понимать и осознавать что за нарушения они могут призваны к ответственности, а со стороны граждан будет доверие к государству, так как они увидят, что их проблема может быть решена эффективно и быстро.

Немаловажную роль в механизме защиты прав и свобод личности на современном этапе развития механизма защиты прав и свобод человека и гражданина играют правозащитные организации. Среди международных организаций можно выделить наиболее значимые такие как: Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ), Организация Объединенных Наций (ООН), Совет государств Балтийского моря (СГБМ) которые направлены на защиту прав и свобод человека и гражданин, в случае нарушения их прав на территории проживания. По мимо их существования на международном уровне, они имеют распространение и на территории России, это такие фонды как «В защиту прав заключенных», комитет «Гражданское содействие», Союз Комитетов Солдатских Матерей России, центр содействия реформе уголовного правосудия «Тюрьма и воля» и другие.

Международно-правовые нормы представляют собой нормативный минимум, но универсальный по своему характеру в области защиты основных прав и свобод человека и гражданина, недостаточная конкретность которых должна восполняться в рамках национального права. Их особенность заключается в том, что получая конкретику во внутригосударственном правовом механизме, они не могут иметь своей направленностью ущемление прав и свобод человека и гражданина. Однако, ввиду последних законодательных поправок, некоторые российские лица лишились возможности защиты своего нарушенного права в Европейском Суде по правам человека, что в свою очередь противоречит не

только нормам международного права, но и отечественному законодательству, в частности, Конституции Российской Федерации и Федеральному закону «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», что до настоящего времени не устранено.

Полагаем, что в этой связи необходимо привести все национальное законодательства в соответствии с данными законодательными изменениями.

На территории Российской Федерации так же существуют правоохранительные организации направленные

Развитие механизма защиты прав и свобод человека и гражданина в нашем государстве заняло более длительный промежуток нежели в западных и европейских странах. Первые шаги в направлении формирования механизма обеспечения прав и свобод человека и гражданина в ее приближенном к современному состоянию понимания, следует связать только лишь с реформами 60-х гг. XIX в, которые кардинальным образом перевернули систему сложившихся институтов реализации права, дополнив их комплексом соблюдения государственных гарантий. В частности, образованные в данный период институт присяжных и адвокатуры должны были обеспечить соблюдение защиту прав подсудимых, дополняясь соответствующим надзором со стороны прокуратуры и суда.

Следует отметить и формальные полномочия прокурора, как участника судопроизводства, ввиду лишения его возможности надзорных функций над деятельностью судей. Однако сама судебная система подверглась масштабному реформированию, что было выражено в закреплении принципов правосудия, выраженных в несменяемости судей, институте присяжных заседателей, публичности самого судопроизводства и контроле над законностью содержания арестованных. Государство пыталось защитить граждан от взяточничества на местах, поскольку до реформирования судебной системы, массу дел могли рассматривать чиновники.

Рассмотренная выше нестабильность правовой базы, в отдельные периоды приводящая не к реализации механизма защиты прав и свобод человека и



гражданина, а наоборот, к откровенному террору со стороны правящей верхушки. Назревшая необходимость очередного законодательного реформирования, ввиду необходимости закрепления прав и свобод человека и гражданина, изменившихся как и общественные потребности в период застоя, привели к краху Советского Союза, рассыпав его на множество отдельных государств и республик. Которые в дальнейшем выработали собственные механизмы защиты прав граждан. Россия же, посредством принятия новой Конституции Российской Федерации, на современном этапе развития, провозгласив высшей ценностью прав и свободы человека и гражданина строит собственную законодательную базу по принципу непротиворечивости важнейшим принципам, закрепленным в Основном Законе нашего государства.

Особенности механизма защиты прав и свобод человека и гражданина в современной России предопределены важнейшими принципами и постулатами, закрепленными в ныне действующей Конституции Российской Федерации. Именно в данном законе находят свое закрепление основные гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина, имеющие условный или безусловный характер. Анализируя способы защиты, как один из основных элементов всего механизма, стоит отметить, что самозащита, как закрепленное в государственных началах право «защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» до настоящего времени, вызывает достаточно много научных дискуссий и проблем в правоприменительной деятельности. Видится это прежде всего в том, что предусмотренные в данной норме способы самозащиты никак не конкретизируются не только в Конституции Российской Федерации, но и в иных законах. Анализ отраслевого законодательства позволяет сделать общий вывод, что способы самозащиты не должны противоречить предписаниям материального права и выходить за их пределы. Однако, действующее законодательство в отношении самозащиты не предусматривает определенных рамок и правил, позволяющих однозначно определить ее границы.

В этой связи видится необходимым усовершенствовать механизм реализации конституционного права на самозащиту посредством внесения поправок в отраслевое законодательство. Конституционное право на самозащиту должно быть гарантировано, защищено и конкретизировано государством с той же степенью, как и все остальные конституционные права и свободы человека и гражданина в современной России.

Немаловажную проблему на сегодняшний день составляет нехватка кадров в системе внутренних дел, как одного из важнейших институтов по реализации защиты прав и свобод человека и гражданина. Истоком проблемы является не только то, что в правоохранительных органах не предусмотрено высоких заработков, но еще и в связи с недостаточной защищенностью, как самих сотрудников, так и их семей.

В этой связи видится необходимым совершенствование механизма защиты сотрудников внутренних дел, посредством внесения поправок в ст. 12 Федерального закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части установления достойного материального содержания не только для них самих, но и для их семей, а в случае трагедии, отладить механизм государственного пожизненного содержания для членов семьи погибшего, в размере не меньшим окладу, который им получался при жизни.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативно-правовые материалы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020): по сост. на 01.10.2022 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2022).

2. Конституция Российской Социалистической Федеральной Советской Республики ( принята V Всероссийским Съездом Советов на заседании от 10 июля 1918 г.) // База Гарант: справочно-правовая система. Режим доступа: URL <https://constitution.garant.ru/> (дата обращения 02.10.2022).

3. Конституция Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (утверждена Постановлением XII Всероссийского съезда Советов от 11 мая 1925 г.) База Гарант: справочно-правовая система. Режим доступа: URL <https://constitution.garant.ru/> (дата обращения 02.10.2022).

4. Конституция Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утверждена Постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского съезда Советов от 21 января 1937 г.) // База Гарант: справочно-правовая система. Режим доступа: URL <https://constitution.garant.ru/> (дата обращения 04.10.2022).

5. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г., №1-ФКЗ: ред. от 09.11.2020 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 23.10.2022).

6. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г.: по состоянию на 01.10.2022. Москва: Эксмо, 2022. 640 с.

7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г.: по состоянию на 01.02.2022. Москва: Эксмо, 2022. 64 с.

8. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г.: по состоянию на 20.02.2022. Москва: Омега-Л, 2022. 285 с.

9. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г., №2202-1: последняя редакция // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 24.10.2022).

10. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Федеральный закон от 11 июня 2022 г. № 183-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 11 июня 2022 г., № 180-ФЗ // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 10.10.2022).

11. О защите прав потребителей: Закон от 07 февраля 1992 г., № 2300-1: ред. от 05.12.2022 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.09.2022).

12. О дополнительных гарантиях прав граждан на информацию: Указ Президента РФ от 31 декабря 1993 г., № 2334: ред. от 01.09.2000 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 22.09.2022).

13. О мерах государственной поддержки общественных объединений, ведущих работу по военно-патриотическому воспитанию молодежи: Указ Президента РФ от 16 мая 1996 г., № 727: ред. от 21.04.1997 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 09.10.2022).

14. Об утверждении Положения об Управлении президента Российской Федерации Указ Президента РФ от 22 мая 2004 г., № 662 по обеспечению конституционных прав граждан: Указ Президента РФ от 22 мая 2004 г., № 662: ред. от 25.07.2014 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 30.09.2022).

15. Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан: Указ Президента РФ от 24 августа

2004 г., № 1102: ред. от 21.10.2008 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 21.09.2022).

16. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10 мая 2006 г. «Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ»

17. О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996 г. № 2. С. 1.

18. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.05.1998 г., №15-П // СЗ РФ. 1998. № 22. Ст. 2491.

19. По делу о проверке конституционности положений статей 74 (часть первая) и 90 Конституции Республики Хакасия: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.1997 г., № 9-П // СЗ РФ. 1997. № 26. Ст. 3145.

20. По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 г., N 3-П // Собрание законодательства РФ. 08.02.1999. № 6. Ст. 867.

21. По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова: постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 г., № 11-П //

[Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-14052012-n/> (дата обращения 23.09.2022).

22. По делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 5 постановления Губернатора Московской области «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области» в связи с запросом Протвинского городского суда Московской области: постановление Конституционного Суда РФ от 25 декабря 2020 г. № 49-П // Собрание законодательства РФ. 04.01.2021. № №1. Ст. 5867.

23. По делу о проверке конституционности статьи 3.4 Закона Самарской области «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области» в связи с жалобой граждан Н.П. Барановой, А.Г. Круглова и Д.И. Сталина: постановление Конституционного Суда РФ от 4 июня 2020 г., № 27-П // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 30.09.2022).

24. По делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Санкт-Петербурга и жалобой государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга»: постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2022 г., № 13-П // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 28.09.2022).

25. По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61.2 и пункта 11 статьи 189.40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина»: постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.2022 г., № 5-П // Консультант Плюс:

справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 11.10.2022).

26. По делу о проверке конституционности статей 14.8 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт»: постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2022 г., № 7-П // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 08.10.2022).

27. О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г., № 1344-О-Р // Собрание законодательства РФ. 30.10.2009. № 48. Ст. 5867.

28. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Приморского районного суда города Санкт-Петербурга о проверке конституционности части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 10.03.2022 г., № 492-О // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 06.10.2022).

29. О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации

порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации»: заключение Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 г., № 1-3 // Консультант Плюс: справочно-правовая система. Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 07.10.2022).

## 2. Книжные издания

30. Агеев В.Н. Конституционные ограничения основных прав и свобод личности в Российской Федерации: теория, история, практика. Казань: Изд-во Казанского университета, 2006. 345 с.

31. Анисимов П.В., Папичев Н.В. Правовое регулирование защиты прав человека/ Под ред. Ф.М. Рудинского, Волгоград: ВА МВД России, 2003. 456 с.

32. Анненкова В.Г. Конституционно-правовые институты единства Российского государства / Под ред. В.В. Володина. Саратов: ПАГС, 2005. 567 с.

33. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник для вузов. 13-е изд., изм. и доп. Москва: Норма, 2016. 711 с.

34. Витрук Н.В. Процессуальные формы реализации и охраны прав и обязанностей граждан// Юридическая процессуальная форма: теория и практика /Под ред. Недбайло П.Е., Горшнева В.М., Москва, 1976. С. 89- 91.

35. Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности. Москва: Норма, 2008. 670 с.

36. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. Москва: Эксмо, 2010. 340 с.

37. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотр. Москва: Норма: Инфра-М, 2011. 320 с.

38. Люшер Ф. Конституционная защита прав и свобод личности: пер. с франц. Москва: Прогресс Универс, 1993. 560 с.

39. Резер Т.М., Кузнецова Е.В., Лихачев М.А. Механизмы реализации и защиты прав человека и гражданина: учебное пособие. М-во науки и высш. образования Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. Екатеринбург: издат. Урал. ун-



та, 2019. 450 с.

40. Рассказов Л. П. Естественные права человека: учебное пособие. Санкт-Петербург: Лексикон, 2001. 500 с.

41. Стремоухов А. В. Правовая защита человека. Санкт-Петербург: СПбГУП, 2007. 469 с.

42. Эбзеев Б.С. Конституционное право Российской Федерации: учебник. Москва: Проспект, 2017. 530 с.

### 3. Монография

43. Беломестных Л.Л. Права человека и их защита. В 3 частях. Часть 1. Москва: АЭФП, 2003. 67 с.

44. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. Москва: Юстицинформ, 2005. 592 с.

45. Глущенко П.П. Социально-правовая защита конституционных прав и свобод граждан: теория и практика. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. 780 с.

46. Карташкин В.А. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и становление правового государства в России// Права человека и политическое реформирование (юридические, этические, социально-психологические аспекты). Москва: ИГиП РАН, 1997. С. 67-80.

47. Тарасов И.Т. Полиция в эпоху реформ: исследование профессора И.Т. Тарасова. Москва: типография А. И. Мамонтова и К, 1885. 430 с.

### 4. Материалы конференции

48. Антонян Ю.М. Защита личности в современном российском государстве// Материалы научно-практической конференции «Защита прав и свобод человека». Москва: РИПО ИГ УМО, 2005. С. 16-21.

49. Гунич С.В. Понятие и сущность государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Актуальные проблемы

борьбы с преступностью в Дальневосточном федеральном округе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 24-25 апреля 2008 г. В 2-х частях. Хабаровск: Изд-во Дальневост. юрид. ин-та МВД РФ, 2008, Ч. 1. С. 241-245

50. Мокшина М.А. Институт уполномоченного по правам человека в субъектах РФ. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения. Москва: МГУ, 2008. С. 76-81.

#### 5. Статья из журнала

51. Баглай М.В. Правовое государство: от идеи к практике// Социалистическое правовое государство. Проблемы и суждения. М.: ИГиП АН СССР, 1989. 45с.

52. Батлер У. Э. Русское право к 1800 году глазами иностранцев: некоторые размышления // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1996. № 3. С. 53- 55.

53. Бузуртанова П.Т., Гандаровна Л.Б. Реализация прав человека в России // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». 2021. №6. С. 2036-2040.

54. Бутылин В.Н. Институт государственно-правовой охраны конституционных прав и свобод // Журнал российского права. 2001. № 12. С. 45-46.

55. Горобец В.Д. Доктрина разделения властей и прав человека// Журнал российского права. 1998. № 4/5. С. 87-90.

56. Железнов Б.Л. Конституционный механизм государственной защиты прав человека // Вестник экономики, права и социологии. 2007. №1. С. 77-81.

57. Крылатова И.Ю. Механизм реализации и механизм защиты прав человека в Российской Федерации: понятие, сущность, структура, формы // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2014. Том 14. Выпуск 3. С. 214- 220.

58. Курочкина К. С. Конституционный Суд в судебной системе

Российской Федерации // Молодой ученый. 2021. № 23 (365). С. 211- 220.

59. Мицгер А.А. Развитие и совершенствование законодательного закрепления механизма государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в России // Закон и право. 2020. № 6. С. 15-21.

60. Паутина Е. Ю. Анализ прав человека в условиях трансформирующегося российского общества // Молодой ученый. 2017. № 15 (149). С. 292-293.

61. Плющева Н. С. Роль прокуратуры в защите прав и свобод человека и гражданина // Молодой ученый. 2019. № 42 (280). С. 106-108.

62. Рыбак С.В. Становление системы обеспечения прав и свобод человека и гражданина в дореволюционной России // Вестник Российской таможенной академии. 2009. №4. С. 65-70.

63. Саиев Ю. У. Основные международные механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина // Молодой ученый. 2018. № 46 (232). С. 183-185.

#### 6. Авторефераты диссертаций

64. Багдасаров В. Ю. Права человека в российской правовой мысли второй половины XIX века – начала XX века: диссертация канд. юрид. наук. Москва, 1995. 220 с.

65. Дроздов А.В. Административно-правовая защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Предупреждение коррупции в полиции (милиции). Москва: Щит-М, 2002. С. 45-50.

#### 7. Тексты научных статей

66. Гавриленко В.И. Институты гражданского общества: проблемы становления и развития // Конституционное развитие России. Саратов, 1996. С. 79-83.

67. Иванов О. В. Защита субъективных прав и проблема истины в гражданском процессе // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 1996. № 2. С. 15-18.

68. Калинина Т.М, К вопросу о законодательной дефиниции понятия

«правозащитная система» // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование. Нижний Новгород, 2001. С. 31-36.

69. Козлова Е.И. Тенденции развития основных институтов советского государственного права// Основные направления развития государственно-правовых институтов на современном этапе. Москва, 1986. С. 34-40.

70. Комкова Г.Н. Права человека, гражданское общество и безопасность государства: проблемы соотношения// Конституционные чтения. 2006. №7. С. 13-16.

71. Мاستушкин М.Ю. Правовой базис перехода Российской Федерации к устойчивому развитию// Конституция. Гражданин. Общество. Научные труды Международного института управления. Выпуск 5. Москва: МГИМО (У) МИД России, 2004. С. 65-70.

72. Миронов О.О. Классификация функций Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации// Конституционное развитие России: межвузовский сборник научных статей. Саратов: СГАП, 2008. С. 45-50.

73. Назаренко Б.А. Правовые новации в «Наказе» Екатерины II // Актуальные проблемы российского права. 2008. №3. С. 30-36.

74. Пантелеев К.Г. Правозащитные организации: понятие, виды и особенности // Эпоха науки. 2018. № 16. С. 50-55.

75. Сабикенов С. Некоторые вопросы защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов советских граждан // Проблемы государства и права: сб. тр. науч. сотр. и аспирантов. Москва, 1974. Выпуск 9. С. 62-65.