**Анализ и совершенствование ФХД на примере МАУ "Ледовый Дворец"**

**2013**

Содержание

Введение

. Теоретические основы анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий

.1 Сущность и значение экономического анализа деятельности предприятий

.2 Методика проведения АФХД

.3 Нормативно-правовая база финансово-хозяйственной деятельности предприятия

. Оценка финансово-хозяйственной деятельности предприятия на примере МАУ «Ледовый дворец

.1 Краткая характеристика Учреждения

.2 Основы охраны труда

.3 Анализ хозяйственной деятельности

.4 Анализ финансового состояния

. Совершенствование финансово-хозяйственной деятельности Учреждения

.1 Комплекс мероприятий, направленных на улучшение финансово-хозяйственной деятельности Учреждения

.2 Влияние предложенных мероприятий на финансово-хозяйственные результаты Учреждения

Заключение

Список использованных источников и литературы

Введение

Эффективность функционирования организаций в значительной степени зависит от обоснованности и качества принимаемых решений. Научной основой принятия таких решений, важнейшим элементом системы управления экономикой на микроуровне, т.е. на уровне субъектов хозяйствования, является комплексный экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

В условиях динамичных изменений рыночной ситуации знание современных приемов и методов комплексного экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности позволяет разрабатывать эффективную стратегию и тактику функционирования предприятия, выявлять неиспользованные резервы повышения эффективности производства и реализовывать их в практической деятельности.

|  |
| --- |
| [Вернуться в библиотеку по экономике и праву: учебники, дипломы, диссертации](http://учебники.информ2000.рф/index.shtml)  [Рерайт текстов и уникализация 90 %](http://учебники.информ2000.рф/rerait-diplom.shtml)  [Написание по заказу контрольных, дипломов, диссертаций. . .](http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml) |

В настоящее время экономический анализ рассматривают в качестве одной из функций управления производством.

Для управления производством нужно иметь представление не только о ходе выполнения плана, результатах финансово-хозяйственной деятельности, но и о тенденциях и характере происходящих изменений в экономике предприятия. Осмысление, понимание информации достигаются с помощью экономического анализа. В процессе анализа первичная информация проходит аналитическую обработку: проводится сравнение достигнутых результатов производства с данными за предыдущие моменты времени, с показателями других предприятий и среднеотраслевыми; определяется влияние разных факторов на величину результативных показателей; выявляются недостатки, ошибки, неиспользованные возможности, перспективы и т. д.

На основе результатов анализа разрабатываются и обосновываются управленческие решения. Экономический анализ предшествует решениям и действиям, обосновывает его объективность и эффективность.

Таким образом, комплексный и регулярный анализ финансово-хозяйственной деятельности является тем ключевым инструментом, с помощью которого предприятие может удостовериться, что его положение соответствует стратегическим целям, которые оно себе ставит.

Теоретические и практические аспекты финансово-экономической деятельности с разной степенью полноты рассматривались в трудах А.В. Бальжинова, В.В. Ковалева, Л.В. Донцовой, А.Д. Шеремета, Г.В. Савицкой, О.В. Губина, Т.Б. Бердниковой, И.С. Каратаева, Л.Н. Чечевицыной, Н.П. Любушкина, Г.И. Хотинской, Л.Л. Ермолович, Б.В. Абушиновой, и мн. др.

Цель данной работы - на основании проведенного комплексного анализа разработать пути улучшения финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

На основе выделенной цели решались следующие задачи:

изучить теоретические аспекты вопросов, связанных с понятием комплексного анализа финансово-хозяйственного состояния предприятия и методикой его проведения;

провести комплексный анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия;

разработать пути улучшения финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Предметом исследования выступает финансово-хозяйственная деятельность МАУ «Ледовй дворец».

Объектом исследования является МАУ «Ледовй дворец».

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют:

нормативно - правовые и законодательные акты, регламентирующие деятельность государственных организаций;

современные методические приемы и способы количественного и качественного анализа финансово-хозяйственной деятельности;

монографическая и учебная литература по изучаемым вопросам;

публикации в специализированных изданиях по данной тематике.

Информационной базой дипломной работы явились: формы финансовой отчетности, аналитические и иные материалы МАУ «Ледовй дворец».

Для проведения данного исследования были использованы следующие приемы и методы:

горизонтальный анализ, вертикальный анализ;

анализ коэффициентов (относительных показателей);

сравнительный анализ;

факторный анализ.

персонал финансовый хозяйственный производительность

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

.1 Сущность и значение комплексного анализа финансово-хозяйственной деятельности

В экономическом анализе изучают не саму хозяйственную деятельность как технологический, организационный процесс, а экономические результаты хозяйствования как следствие экономических процессов, которые планируются в соответствующих показателях, учитываются по мере фактического их формирования и затем анализируются, т. е. являются объектом изучения не только экономического анализа, но и микроэкономики, управления, организации и планирования производственно-финансовой деятельности, статистики, бухгалтерского учета и т. д.[6].

Предметом экономического анализа являются причины изменения результатов хозяйствования и их отклонений от целевых параметров [35]. Познание причинно-следственных связей в хозяйственной деятельности предприятий позволяет раскрыть сущность происходящих в ней процессов и на этой основе дать правильную оценку достигнутым результатам в сложившейся ситуации, выявить резервы повышения эффективности работы, обосновать планы и управленческие решения, направленные на достижение поставленных целей [8, с.15].

Объектом экономического анализа являются результаты хозяйственной деятельности предприятий, которые характеризуются системой взаимосвязанных показателей, отражающих отдельные ее стороны и сегменты [35].

Основной целью экономического анализа является подготовка информации для принятия оптимальных управленческих решений и для обоснования текущих и перспективных планов, направленных на достижение краткосрочных и стратегических целей предприятия [15, с.28].

Реализация данной цели экономического анализа предполагает оценку сложившейся ситуации, диагностику и прогнозирование ее развития и поиск путей достижения желаемых результатов наиболее эффективными способами.

В процессе достижения основной цели решаются следующие задачи [35]:

определение базовых показателей для разработки производственных планов и программ на предстоящий период;

повышение научно-экономической обоснованности планов и нормативов;

- объективная и всесторонняя оценка выполнения установленных планов и нормативов по объему, структуре и качеству;

определение экономической эффективности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов;

прогнозирование результатов хозяйствования;

подготовка аналитических материалов для выбора оптимальных управленческих решений.

В конкретных условиях могут ставиться и другие локальные цели, которые и будут определять задачи анализа.

Проведение анализа финансово-хозяйственной деятельности следует проводить, руководствуясь определенными принципами. Основные из них представлены в Приложении А [36, с.11].

В современной экономической литературе АХД классифицируется по разным признакам. Классификация видов анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия имеет важное значение для правильного понимания его содержания и задач. Наиболее часто встречающиеся способы классификации представлены в Приложении Б [25].

Метод АФХД состоит из ряда последовательно выполняемых этапов [6]:

. Измерение и расчет абсолютных и относительных показателей, приведение их в сопоставимый вид.

. Систематизация и сравнение, группировка и детализация факторов, изучение взаимосвязей.

. Факторный анализ, выявление влияния отдельных факторов на обобщающий результат.

. Выявление резервов и возможностей повышения эффективности производства.

. Оценка результатов хозяйственной деятельности с учетом различных факторов и выявленных неиспользованных резервов. Разработка мероприятий по их использованию и устранению недостатков.

На каждом этапе используются те или иные технические приемы и способы анализа. При этом не существует никакой четкой регламентации по поводу их применения. Выбор тех или иных приемов и способов зависит от целей анализа, информационной базы, технического обеспечения и сроков выполнения. Чаще всего используют комбинации различных приемов и методик [35].

.2 Методика проведения АФХД

Методика АФХД представляет собой совокупность аналитических процедур используемых для определения финансово - хозяйственного состояния предприятия[38, с.24].

Различные специалисты в области анализа приводят разные методики определения финансово - хозяйственной состояния предприятия. Однако основные принципы и последовательность процедурной стороны АФХД являются практически одинаковыми. Необходимо отметить, что детализация процедурной стороны методики АФХД зависит от поставленных целей и различных факторов информационного, методического, кадрового и технического обеспечения, а также видения аналитиком поставленной задачи. Поэтому определенно можно сказать, что не существует общепринятой методики АФХД предприятия, однако во всех существенных аспектах процедурные стороны похожи [13].

Методика комплексного экономического анализа для целей управления содержит следующие составные элементы [15, с.51]:

определение целей и задач экономического анализа;

совокупность показателей для достижения целей и задач;

схему и последовательность проведения анализа;

периодичность и сроки проведения управленческого анализа;

способы получения информации и ее обработки;

способы и методы анализа экономической информации;

перечень организационных этапов проведения анализа и распределение обязанностей между службами предприятия при доведении комплексного анализа;

порядок оформления результатов анализа и их оценку;

оценку трудоемкости аналитических работ, подсчет экономического эффекта от проведенного анализа.

Особенность анализа финансово-хозяйственной деятельности автономного предприятия обусловлена необходимостью раздельного учета по видам деятельности. Отдельно должны учитываться расходы и доходы за счет бюджетных средств и за счет деятельности, приносящей доход [5, с.39].

Поэтому анализ эффективности деятельности автономного предприятия должен вестись по двум направлениям [22, с13]:

анализ деятельности за счет бюджетных средств;

анализ деятельности, приносящей доход.

Анализ результативности и эффективности использования бюджетных средств проводится в рамках аудита эффективности. При этом может применяться «Методика проведения аудита эффективности использования государственных средств», принятая решением Коллегии Счетной палаты РФ 23.04.2004г., протокол №13 (383). Целью этой методики является формулирование основных правил и процедур, требований и практических рекомендаций по организации и проведению аудита эффективности, выполнение которых должно помочь профессионально и качественно проводить проверки эффективности использования государственных средств[10].

Проверка результативности и эффективности использования бюджетных средств может быть проведена по следующим направлениям [32, с.63]:

анализ эффективности использования основных  
средств;

анализ эффективности использования материальных запасов;

анализ эффективности управления персоналом.

Анализ деятельности, приносящей доход, практически ничем не отличается от анализа коммерческих организаций.

Схема комплексного экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия представлена в Приложении В [12, с.57].

Система показателей комплексного экономического анализа представлена на рис. 1.1.

Рисунок 1.1 - Система показателей комплексного экономического анализа

Основными показателями подсистемы 2 являются фондорентабельность, фондоотдача, фондоемкость.

Фондоотдача - обобщающий показатель, характеризующий уровень использования основных фондов [28]. Фондоотдача измеряется количеством продукции, в рублях дохода или прибыли, приходящихся на 1 руб. основных производственных фондов, и рассчитывается так:

Фо = V / Фос (1.1)

Фо = Д / Фос (1.2)

Фо = П / Фос (1.3)

где V - объем продукции;

Д - доходы предприятия, руб.;

П - прибыль предприятия, руб.;

Фосн - среднегодовая стоимость основных производственных фондов.

Фондоотдача показывает, с каким экономическим эффектом действуют вновь введенные и действующие основные фонды. Она свидетельствует о том, насколько эффективно используются производственные здания, сооружения, передаточные устройства, силовые и рабочие машины и оборудование [21, с.78].

Фондоемкость является величиной, обратной показателю «фондоотдача», и определяется как отношение среднегодовой стоимости основных производственных фондов к объему выработанной продукции в натуральном или денежном выражении. Этот показатель используется при выборе наиболее эффективных путей технического прогресса, в ценообразовании, в разработке планов [17, с.20].

Фондовооруженность - важнейший показатель, характеризующий обеспеченность работающих основными производственными фондами [28]. Фондовооруженность труда определяется как отношение среднегодовой стоимости основных производственных фондов к среднесписочной численности персонала:

ФВ = Фосн / Ч (1.4)

где Фосн - среднегодовая стоимость основных производственных фондов;

Ч - среднесписочная численность персонала.

Для обобщающей характеристики эффективности использования основных средств рассчитывают показатель фондорентабельности (Фр) [36, с.136]:

Фр = В / Фосн (1.5)

где В - прибыль до налогообложения;

Фосн - среднегодовая стоимость основных производственных фондов.

В ходе анализа изучаются динамика рассмотренных показателей, изучаются факторы, на них влияющие, определяется их количественное влияние.

В подсистеме 3 основными показателями являются материалоемкость, материалоотдача, стоимость использованных предметов труда за анализируемый отрезок времени. Они тесно связаны с показателями подсистем 5, 6, 7, 8 [12, с.58].

Материалоотдача характеризует выход продукции на один рубль материальных затрат, т.е. сколько произведено продукции с каждого рубля потребленных материальных ресурсов [6]:

Мо = Vтп /МЗ (1.6)

где Мо - материалоотдача;тп - объем продукции;

МЗ - материальные затраты.

Материалоемкость - показатель, обратный материалоотдаче. Он характеризует величину материальных затрат, приходящихся на один рубль произведенной продукции [13]:

Me = MЗ/Vтп (1.7)

где Ме - материалоемкость;тп - объем продукции;

МЗ - материальные затраты.

Влияние эффективности использования материальных ресурсов на объем производства можно определить по формуле [15, с.116]:

Vвп = МЗ \* Мо или Vвп = МЗ/Ме (1.8)

где Vвп - объем продукции;

МЗ - материальные затраты;

Мо - материалоотдача;

Ме - материалоемкость;

Для расчета влияния факторов на объем выпуска можно использовать способ цепных подстановок, способ абсолютных разниц и относительных разниц, интегральный метод.

Подсистема 4 включает в себя показатели обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами, использования фонда рабочего времени, фонда заработной платы, показатели производительности труда, прибыли на одного работника и на рубль заработной платы и др.

Для характеристики движения рабочей силы рассчитывают следующие показатели [19]:

коэффициент оборота по приему;

коэффициент оборота по выбытию (увольнению);

коэффициент текучести;

коэффициент постоянства состава персонала.

Анализ осуществляется в динамике за ряд лет. Методика расчета представлена в таблице 1 Приложения Г [30, с.56].

Фонд рабочего времени зависит от численности рабочих, количества отработанных одним рабочим дней в среднем за год, средней продолжительности рабочего дня:

ФВР = Чр \* Д \* t (1.9)

где Чр - численность рабочих;

Д - количество отработанных одним рабочим дней в среднем за год;- средняя продолжительность рабочего дня.

Анализ использования рабочего времени осуществляется на основе баланса рабочего времени (см. табл. 2 Приложения Г) [30, с. 61].

Наиболее обобщающим показателем производительности труда является среднегодовая выработка продукции одним работающим [27, с.33]:

ГВ = ТП / Ч (1.10)

где ГВ - среднегодовая выработка продукции одним работающим;

ТП - объем товарной продукции в стоимостном выражении;   
 Ч - численность работающих.

Факторная модель для показателя среднегодовой выработки будет иметь следующий вид:

ГВ = УД \* Д \* t \* СВ (1.11)

где УД - доля рабочих в общей численности работников;

Д - количество отработанных дней одним рабочим;- средняя продолжительность одного рабочего дня;

СВ - среднечасовая выработка продукции.

Расчет влияния этих факторов может быть проведен способами цепной подстановки, абсолютных разниц, относительных разниц или интегральным методом.

Рентабельность персонала можно определить как отношение валовой прибыли к выработке на одного работника предприятия [31]:

Рпер = Пв / ГВ (1.12)

где Рпер - рентабельность персонала;

Пв - валовая прибыль;

ГВ - среднегодовая выработка продукции одним работающим.

Исследование фонда оплаты труда проводят в тесной взаимосвязи с анализом использования трудовых ресурсов и уровнем производительности труда, так как при росте производительности труда создаются предпосылки для повышения его оплаты.

Изменение среднего заработка работающих за тот или иной отрезок времени характеризуется его индексом, который определяется отношением средней заработной платы за отчетный период к средней заработной плате в базисном периоде [30, с37].

 (1.13)

где ЗП0 и ЗП1 - заработная плата в базисном и отчетном периодах.

Аналогичным образом рассчитывается индекс производительности труда:

 (1.14)

где ПТ0 и ПТ1 - производительность труда в базисном и отчетном периодах.

Коэффициент соотношения темпов роста производительности труда и средней заработной платы или коэффициент опережения рассчитывается следующим образом:

 (1.15)

В 5-й блок входят показатели производства и реализации продукции: объем валового выпуска продукции в стоимостном, натуральном и условно-натуральном измерении, структура продукции, ее качество, ритмичность производства, объем отгрузки и реализации продукции, остатки готовой продукции на складах. Они очень тесно связаны с показателями всех последующих блоков [12, с.58].

Показатели 6-го блока - это общая сумма затрат на производство и реализацию продукции, в том числе по элементам, статьям затрат, видам продукции, центрам ответственности, а также затраты на рубль продукции, себестоимость отдельных изделий и др. От уровня себестоимости продукции непосредственно зависят такие показатели, как размер прибыли, уровень рентабельности и т.д. [20, с.58]

-й блок включает абсолютные и относительные показатели, характеризующие финансовые результаты операционной, инвестиционной и финансовой деятельности предприятия. Методика расчета основных показателей рентабельности представлена в таблице 1 Приложения Д [34] .

К 8-му блоку относятся показатели, которые характеризуют наличие и структуру капитала предприятия по составу его источников и формам размещения, эффективность и интенсивность использования собственных и заемных средств [4]. К этой подсистеме относятся также показатели, отражающие платежеспособность, кредитоспособность и инвестиционную привлекательность, риск банкротства, финансовую устойчивость предприятия и др. Они зависят от показателей всех предыдущих подсистем и, в свою очередь, оказывают большое влияние на показатели организационно-технического уровня предприятия, объем производства продукции, эффективность использования материальных и трудовых ресурсов.

Методика расчета аналитических показателей финансово-хозяйственной деятельности представлена в таблицах 2 - 3 Приложения Д [14, с.19].

1.3 Нормативно-правовая база финансово-хозяйственной деятельности предприятия

В настоящее время существует четыре уровня нормативно-правового регулирования деятельности автономного предприятия за счет бюджетных средств.

уровень нормативного регулирования - законодательный.

Приоритет в сфере нормативного регулирования принадлежит Бюджетному Кодексу Российской Федерации, в котором закреплены права и обязанности бюджетных учреждений в бюджетном процессе.

Основными законодательными актами для автономных учреждений являются Федеральные законы от 03.11.06 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (ФЗ № 174-ФЗ) и № 175-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «Об автономных учреждениях», а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений» (ФЗ № 175-ФЗ), а также ФЗ от 26.04.2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством РФ отдельных законодательных актов РФ».

уровень - нормативный.

В нормативный уровень можно включить:

Приказ Минфина России от 30.12.2008г. №148н «Об утверждении инструкции по бюджетному учету», вступившим в силу с 01.01.2009г;

Приказ Минфина России от 13.11.2008г. №128н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», вступившим в силу с 01.01.2009г;

Приказ Минфина России от 25.12.2008г. №145н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации РФ», вступившим в силу с 01.01.2009г.

уровень нормативного регулирования - методический.

Методический уровень составляют специализированные документы отраслевого характера, которые утверждаются федеральными органами, министерствами и ведомствами. Как правило, они содержат указания, рекомендации, возможные варианты учета, связанные с отраслевыми особенностями.

уровень нормативно-правового регулирования - организационный.

Документы четвертого уровня включают приказы, распоряжения руководства учреждений, должностные инструкции, положения об оплате труда и др.

Основная деятельность автономных учреждений финансируется из бюджета и ведется в соответствии с заданием учредителя. Помимо основной деятельности автономные учреждения могут оказывать услуги за плату и самостоятельно распоряжаться доходами, полученными от реализации данных услуг [2].

Для проведения детализированного анализа финансово-хозяйственной деятельности, приносящими доход, требуются сведения по установленным формам бухгалтерской отчетности [4].

Согласно российским стандартам финансово - бухгалтерская отчетность - это единая система данных об имущественном и финансовом положении организации, о результатах ее хозяйственной деятельности. Она составляется на основе данных финансового учета с целью предоставления внешним и внутренним пользователям обобщенной информации о финансовом положении организации в форме, удобной и понятной для принятия этими пользователями определенных деловых решений [14, с.18].

При формировании показателей финансовой отчетности необходимо руководствоваться:

ФЗ № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете»;

Приказом Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н (ред. от 05.10.2011) «О формах бухгалтерской отчетности организаций» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2012);

Положением по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) (в ред. от 08.11.2010);

Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008) (в ред. от 27.04.2012).

иными положениями по бухгалтерскому учету;

Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий и Инструкцией по его применению, утвержденными приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н;

отдельными рекомендациями и указаниями, регулирующими вопросы составления бухгалтерской отчетности, утверждаемыми Минфином России.

Правовая регламентация денежной оценки имущества предприятий необходима для нормального развития финансовой системы государства в целом. Оценка имущества предприятий закреплена в Федеральном законе «О бухгалтерском учете» и конкретизирована в Учетной политике организации [4]. Имущество организации и источники его формирования отражаются в индивидуальном финансово-правовом акте - балансе, правовая основа составления которого определена ФЗ «О бухгалтерском учете» [4].

При разработке организацией форм финансовой отчетности самостоятельно на основе образцов форм, приведенных в приложении к Приказe Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н должны соблюдаться общие требования к финансовой отчетности (полнота, существенность, нейтральность, сравнимость, сопоставимость и пр.) [34]. В финансовую отчетность должны включаться данные, необходимые для формирования достоверного и полного представления о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении [4].

Организация должна раскрыть в финансовой отчетности данные по группам статей, включенных в бухгалтерский баланс, и статьям, включенным в отчет о прибылях и убытках, в соответствии с требованием Положения по бухгалтерскому учету ПБУ 4/9 «Бухгалтерская отчетность организации». В ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации» пользователь финансовой отчетности определен как юридическое или физическое лицо, заинтересованное в информации об организации. В соответствии с требованиями Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» и финансовой отчетности не допускается зачет между статьями активов и пассивов, статьями прибылей и убытков, кроме случая, когда такой зачет предусмотрен соответствующими положениями по бухгалтерскому учету [37, с.23].

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008 учетной политики, предполагающей имущественную обособленность и непрерывность деятельности организации, последовательность применения учетной политики, а также временную определенность фактов хозяйственной деятельности [6]. В финансовой отчетности организации должна быть обеспечена сопоставимость отчетных данных с показателями за предшествующий отчетный год (годы) или соответствующие периоды предшествующих отчетных периодов исходя из изменений, связанных с применением Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008, законодательных и иных нормативных актов, с учетом произведенной реорганизации и пр.

Правовая регламентация основных средств определяется «Положением по учету основных средств», основные средства - часть имущества, используемая в качестве средств-труда при производстве продукции, выполнении работ, оказании услуг либо управлении организацией в течение периода, превышающего 12 месяцев [21, с.12].

Правовой основой оценки банкротства российских предприятий является ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. № 127-ФЗ.

То есть, принятие законов и других нормативных актов, регулирующих финансовую деятельность предприятий, представляет собой одно из направлений реализации внутренней финансовой политики государства.

Таким образом, изучив основные положения и методику проведения оценки финансово-хозяйственной деятельности, применим ее на практике, проведя во II главе анализ на основе финансовой и внутренней отчетности предприятия.

2. Оценка финансово-хозяйственной деятельности учреждения на примере МАУ «Ледовый дворец»

.1 Краткая характеристика Учреждения

Муниципальное автономное учреждение «Ледовый дворец» г. Череповца - универсальный спортивно-концертный комплекс, основной деятельностью которого является организация и проведение матчей Чемпионата России по хоккею, спортивных, культурных, зрелищных и развлекательных мероприятий.

Основная идея создания - приобщение граждан г. Череповца к здоровому образу жизни, спорту, развитию новых взаимоотношений и традиций, предоставление комплекса специализированных услуг в спортивно-концертном учреждении.

Миссия Учреждения - организация спортивно-концертной деятельности и культурного отдыха горожан на территории «Ледового дворца» посредством современных технологий, разработок новых проектов и программ.

МУ «Ледовый дворец» образовано 11.05. 2006г. согласно Постановлению мэра г. Череповца за №1941, как муниципальное учреждение физической культуры и спорта «Арена «Череповец».

Постановлением мэра г. Череповца за № 2099, от 15.06.07 года МУ ФКиС «Арена «Череповец» переименовано в Муниципальное учреждение «Ледовый дворец». С 2009г. предприятие стало иметь статус муниципального автономного учреждения.

Учредителем Учреждения является муниципальное образование «Город Череповец».

Функции и полномочия учредителя Учреждения от имени муниципального образования «Город Череповец» в пределах своей компетенции осуществляют: мэрия г. Череповца, комитет по физической культуре и спорту мэрии г. Череповца, комитет по управлению имуществом мэрии г. Череповца.

Учреждение является юридическим лицом, обладает обособленным имуществом, имеет самостоятельный баланс, счета в кредитных организациях и лицевые счета в финансовом управлении мэрии, печать, штампы, эмблему, бланки со своим наименованием.

Учреждение использует муниципальное имущество, закрепленное на праве оперативного управления - договор с Комитетом по управлению имуществом мэрии г. Череповца от 13.07.2006г. и соглашение к нему от 19.06.2007г.

Для осуществления расчетных операций учреждение использует бюджетные средства и доходы, полученные от предпринимательской деятельности.

Финансирование основной деятельности открыто 17.07.2006г. - разрешение за № 386, по предпринимательской деятельности 27.09.2006г. - разрешение за № 809 00 10. Планирование, учет и ведение финансово-хозяйственной деятельности осуществляется соответствующими службами Учреждения.

Учреждение является некоммерческой организацией - муниципальным учреждением.

Тип - автономное учреждение, которое создано для обеспечения реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере физической культуры и спорта.

Учреждение не имеет филиалов и представительств.

Учреждение в своей деятельности руководствуется:

Конституцией РФ;

Федеральным законом от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»;

Федеральным законом от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» с изменениями от 25.12.2012г.;

иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Российской Федерации, Вологодской области, муниципальными правовыми актами и Уставом.

В состав Учреждения входят три крытые ледовые площадки г. Череповца (см. рис. 2.1).

Рисунок 2.1 - Состав подразделений МАУ «Ледовый дворец»

В октябре 2006г. арена была принята в эксплуатацию, получила имя «Ледовый дворец» и адрес: Октябрьский проспект, д. 70.   
4.11. 2006г. в День города Ледовый дворец принял первых посетителей.

В июле 2009г. к МАУ «Ледовый дворец» присоединилась еще одна ледовая площадка - спортивно-концертный зал «Алмаз». СКЗ «Алмаз» имеет две ледовые площадки: ледовую арену СКЗ «Алмаз» и крытый тренировочный каток.

Основные виды деятельности учреждения представлены на рис. 2.2.

Рисунок 2.2 - Основные виды деятельности МАУ «Ледовый дворец»

На Ледовой арене дворца проходят:

хоккейные матчи Открытого Чемпионата России по хоккею - чемпионата Континентальной хоккейной лиги, а также матчи Чемпионата России по хоккею среди молодежных команд;

любительский хоккей <http://arena-che.ru/service/3-lyubitelskij\_hokkej/>;

массовые катания на коньках <http://arena-che.ru/service/4-massovie\_kataniya/>, в том числе по групповым заявкам;

концерты, ледовые шоу;

спортивные турниры и соревнования по фигурному катанию, по картингу на льду;

выставки, ярмарки, конференции и презентации различных тематик.

Все объекты Учреждения имеют Сертификаты Соответствия требованиям стандарта организации СТО 00003-2011 «Спортивные объекты. Требования безопасности» и внесены во Всероссийский реестр объектов спорта.

Организационной структурой Учреждения максимально предусмотрены все направления для осуществления основных видов деятельности (см. Приложение Е):

финансово-экономическое;

правовое;

физкультурно-оздоровительное;

спортивно-массовое;

культурно-досуговое;

организационное;

инженерно-техническое и медицинское.

Это линейная структура, где присутствует четкое соблюдение принципа единоначалия, ясна ответственность каждого подразделения. Ей присуща возможность быстрой реакции исполнителей на получаемые распоряжения.

Преимущества: возможность высшего руководства концентрировать внимание на стратегических задачах путем передачи полномочий по оперативной деятельности на уровень отделений; концентрация усилий на конечном результате, уменьшение количества централизованных служб, что благоприятствует улучшению функционального обслуживания в целом; интеграция персонала автономного отделения в связи с его ориентацией на конечный результат.

Недостатки: отсутствует возможность быстрого решения вопросов, возникающих между различными структурными подразделениями предприятия.

Основные экономические показатели деятельности Учреждения представлены в Приложении Ж. На конец рассматриваемого периода Учреждение стало функционировать более эффективно: виден рост финансовых результатов, выросла рентабельность, стали лучше использоваться трудовые и материально-технические ресурсы.

.2 Основы охраны труда

Организация и выполнение работ в Учреждении осуществляется в соответствии с действующим законодательством, обязанности по обеспечению по промышленной безопасности возлагается на работодателя. В Учреждении назначены лица, ответственные за обеспечение промышленной безопасности и производственного контроля в пределах порученных им участков работ.

Периодичность проверок:

на первом уровне - ежесменно,

на втором уровне - еженедельно,

на третьем уровне - ежемесячно.

Первый уровень контроля:

Проверки проводятся в форме ежемесячного обхода рабочих мест с целью установления соответствия состояния оборудования, инструмента, действий подчиненного персонала при производстве работ требованиям нормативной документации по промышленной безопасности. Выявляются несоответствия, в том числе нарушения персоналом требований по безопасной организации и производству работ, и принимаются меры по их устранению, которые фиксируются в журнале ПК и КОТ. Корректирующим действием при выявлении несоответствий в отношении безопасного производства работ может быть разбор нарушения либо внеплановое инструктирование непосредственно подчиненного персонала с оформлением в журнале инструктажей по установленной форме. В случаях, когда принято решение о необходимости наложения на работника дисциплинарного взыскания, руководителем первого уровня ПК и КОТ должны быть взяты соответствующие объяснительные с виновного, дальнейшие действия в отношении виновного регламентированы ТК РФ.

Второй уровень контроля:

Производственный контроль по промышленной безопасности на втором уровне осуществляется в форме еженедельных обходов и целевых проверок с целью изучения и устранения выявленных, но не устраненных на первом уровне контроля несоответствий, отмеченных в журнале ПК и КОТ. В ходе выполнения проверок, руководители второго уровня должны определять корректирующие действия в отношении несоответствий, устранение которых невозможно силами должностных лиц первого уровня.

Третий уровень контроля:

Промышленная безопасность на третьем уровне осуществляется комиссией в составе заместителя генерального директора, лиц, ответственных за осуществление производственного контроля на участках, ответственных за технически исправное состояние технических устройств, трубопроводов, зданий и сооружений.

Основная цель производственного контроля и контроля промышленной безопасности на третьем уровне - это оценка уровня безопасности при эксплуатации оборудования, правильности действия персонала при выполнении работ, определение эффективности функционирования производственного контроля, в том числе на всех уровнях контроля, корректирующих мер, направленных на обеспечение требований по безопасности труда. Основными формами работы комиссии на третьем уровне являются:

комплексные и целевые проверки (для уточнения отдельных вопросов по организации безопасности труда),

заседания комиссии с целью подведения итогов работы по производственному контролю и безопасности труда,

выборочные целевые проверки.

.3 Анализ хозяйственной деятельности

Оценка хозяйственной деятельности в Учреждении дается с точки зрения эффективности использования трудовых ресурсов и основных производственных фондов. Кроме этого постоянно анализируется себестоимость предоставляемых услуг.

В настоящее время в Учреждении работает 137 человек. Управление персоналом осуществляется на основании законодательства РФ, а также разработанных на предприятии регламентирующих документов.

Учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с утвержденным штатным расписанием - распоряжение № 69-рму от 05.10.2012г. по основной деятельности и штатным расписанием по предпринимательской деятельности от 01.02.12г. (см. табл. 2.1).

Таблица 2.1 - Штатное расписание на 2013г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №№ | Структура штатного расписания по основной деятельности | Всего, шт.ед. |
| I | Руководители | 18 |
| II | Специалисты | 27 |
| III | Рабочие | 92 |
|  | Итого | 137 |

Динамика численности трудовых ресурсов представлена в таблице 2.2.

Таблица 2.2 - Анализ состава и структуры персонала Учреждения

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | | | |
|  |  |  |  | 2012г. | | 2013г. | |
|  |  |  |  | сумма | % | сумма | % |
| Среднесписочная численность ППП, чел. | 130 | 132 | 137 | 2,00 | 1,02 | 5,00 | 103,79 |
| Рабочие, чел. | 85 | 87 | 92 | 2,00 | 1,02 | 5,00 | 105,75 |
| АУП, чел. | 21 | 21 | 18 | 0,00 | 1,00 | -3,00 | 85,71 |
| Специалисты | 24 | 24 | 27 | 0,00 | 1,00 | 3,00 | 112,50 |
| Удельный вес рабочих в общей численности ППП, % | 65,38 | 65,91 | 67,15 | 0,52 |  | 1,24 |  |
| Удельный вес АУП, % | 16,15 | 15,91 | 13,14 | -0,24 |  | -2,77 |  |
| Удельный вес специалистов, % | 18,46 | 18,18 | 19,71 | -0,28 |  | 1,53 |  |

В связи с увеличением масштабов деятельности Учреждения растет и численность персонала. Прирост составил на конец периода 5 человек или 3,79%.

В структуре персонала Учреждения основной удельный вес приходится на производственный персонал, его доля возросла и на конец периода составила 67,15% (см. рис. 2.3).



Рисунок 2.3 - Структура трудовых ресурсов Учреждения за 2011 - 2013гг., %

Доля специалистов так же имеет тенденцию к росту, на конец периода она составила 19,71%, что на 1,53% больше по сравнению с 2012г. Доля управляющего персонала по сравнению с 2012г. была сокращена на 2,77%. Данные изменения вызваны оптимизацией штатного расписания Учреждения.

Необходимо отметить, что состав персонала достаточно постоянен, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице 2.3.

Таблица 2.3 - Анализ движения кадров

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011г. | 2012г. | 2013г. |
| Коэффициент по приему | 0,01 | 0,03 | 0,04 |
| Коэффициент по выбытию | 0,02 | 0,02 | 0,00 |
| Коэффициент текучести | 0,02 | 0,02 | 0,00 |
| Коэффициент постоянства | 0,98 | 0,98 | 1,00 |

Из расчета коэффициентов движения персонала следует, что в Учреждении наблюдается незначительная текучесть кадров, что свидетельствует о стабильной работе Учреждения, о предоставлении комфортных условий труда и ведении мотивационной работы. На конец рассматриваемого периода коэффициент постоянства достиг 100%, что свидетельствует о сложившемся коллективе.

Анализ использования рабочего времени представлен в таблице 2.4.

Таблица 2.4 -Анализ использования фонда рабочего времени

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | | | |
|  |  |  |  | 2012г. | | 2013г. | |
|  |  |  |  | сумма | % | сумма | % |
| Среднесписочная численность персонала, чел. | 130 | 132 | 137 | 2,00 | 101,54 | 5,00 | 103,79 |
| Отработано 1 рабочим за год, дн. | 245 | 242 | 245 | -3,00 | 98,78 | 3,00 | 101,24 |
| Средняя продолжительность рабочего дня, ч. | 7,95 | 7,95 | 7,97 | 0,00 | 100,00 | 0,02 | 100,25 |
| Фонд рабочего времени, тыс. ч. | 253,21 | 253,95 | 267,51 | 0,75 | 100,30 | 13,56 | 105,34 |

На основании данных таблицы 2.4 видно, что общий фонд рабочего времени увеличился на 13,56 тыс. час. или 5,34%.

Факторы, повлиявшие на изменение фонда рабочего времени, представлены в таблице 2.5.

На основании таблицы 2.5 видно, что ФРВ Учреждения меняется в большей степени за счет изменения численности персонала, т.е. за счет экстенсивных факторов.

Таблица 2.5 - Факторный анализ ФРВ, тыс. час.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторы | 2012г. | 2013г. |
| Влияние численности персонала | 3895,5 | 9619,5 |
| Влияние количества отработанных дней | -3148,2 | 3267,45 |
| Влияние средней продолжительности рабочего дня | 0 | 671,3 |
| Итого | 0,75 | 13,56 |

Динамика и анализ производительности труда персонала Учреждения представлена в таблице 2.6.

Таблица 2.6 - Анализ производительности труда персонала

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | | | |
|  |  |  |  | 2012г. | | 2013г. | |
|  |  |  |  | Сумма | % | Сумма | % |
| Выручка от реализации, тыс. руб. | 46 512 | 44 236 | 49 687 | -2 276 | 95,11 | 5 451 | 112,32 |
| Среднесписочная численность ППП, чел. | 130 | 132 | 137 | 2 | 101,54 | 5 | 103,79 |
| Выработка, тыс. руб. | 357,78 | 335,12 | 362,68 | -23 | 93,67 | 28 | 108,22 |
| Рентабельность персонала, % | 10,42 | 4,93 | 9,86 | -5,48 |  | 4,98 |  |

На основании данных таблицы 2.6 видно, что производительность труда персонала за рассматриваемый период колеблется: в 2012г. она уменьшилась на 23 тыс. руб. или 6,37%, в 2013г. - увеличилась на 28 тыс. руб. или 8,22%.

Рентабельность персонала на конец периода выросла на 4,98%.

Данные для анализа производительности труда персонала представлены в Приложении З.

Влияние факторов на уровень среднегодовой выработки персонала Учреждения представлено в таблице 2.7.

Таблица 2.7 - Влияние факторов на уровень среднегодовой выработки персонала, тыс. руб.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | 2012г. | 2013г. |
| Персонал | | |
| Доля персонала в общ. численности ППП | 2,87 | 6,33 |
| Количество отработанных дней | -4,42 | 4,23 |
| Продолжительность рабочего дня | 0,00 | 0,87 |
| Среднечасовая выработка | -21,12 | 16,13 |
| Фактор | 2012г. | 2013г. |
| Итого | -22,66 | 27,56 |
| АУП и специалисты | | |
| Количество отработанных дней одним работником | -6,70 | 6,30 |
| Продолжительность рабочего дня | 0,00 | 1,30 |
| Среднечасовая выработка | -32,04 | 24,02 |
| Итого | -38,74 | 31,62 |

На основании данных таблицы 2.7 видно, что на изменение производительности труда персонала Учреждения в большей степени повлияло изменение среднечасовой выработки.

Т.о. на основании проведенного анализа можно сделать вывод о росте эффективности использования ресурсов Учреждения, но достигнут он был за счет экстенсивных факторов.

Динамика стоимости ОПФ Учреждения представлена на рис. 2.4.



Рисунок 2.4 - Динамика ОПФ по приносящей доход деятельности Учреждения, тыс. руб.

За рассматриваемый период стоимость ОПФ выросла на 527 тыс. руб. или 9,9% в 2012г. и 162 тыс. руб. или 2,77% в 2013г., что явилось следствием развития материально-технической базы Учреждения.

Рост стоимости ОПФ экономически обоснован, если способствует увеличению объема производства и реализации продукции и услуг. При этом

темпы роста объема продажи продукции и услуг должны опережать рост стоимости ОПФ, что отражается на повышении уровня фондоотдачи. В 2012г. увеличение стоимости ОПФ было нецелесообразно. Тогда как в 2013г. темп прироста выручки стал выше темпа прироста ОПФ, что свидетельствует о рациональном увеличении активов.

Основные показатели, характеризующие состояние ОПФ Учреждения представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8 -Показатели, характеризующие состояние ОПФ предприятия, %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Значение | |
|  | 2012г. | 2013г. |
| Коэффициент выбытия | 0,023 | 0,038 |
| Коэффициент обновления | 0,111 | 0,064 |
| Коэффициент интенсивности обновления | 0,185 | 0,576 |
| Коэффициент масштабности обновления | 0,122 | 0,065 |
| Срок обновления ОС | 8,227 | 15,314 |
| Коэффициент стабильности | 0,977 | 0,962 |
| Коэффициент роста | 1,099 | 1,028 |

На основании данных таблицы 2.8 видно, что стабильность ОПФ Учреждения на конец периода составляет 96,2%. За 2013г. в Учреждении 6,4% оборудовании от всей массы основных средств было обновлено, превышение его значения над значением коэффициента выбытия указывает на активную политику в сфере совершенствования материально-технической базы Учреждения. Это подтверждает коэффициент масштабности обновления. За рассматриваемый период новые ОПФ составили 6,5% в общей сумме производственных фондов. За рассматриваемый период в Учреждении выбыло ОПФ 3,8%. В результате произошедшего движения ОПФ их сумма увеличилась, и коэффициент роста составил 2,8%.

Для обобщающей характеристики интенсивности и эффективности использования основных средств служат следующие показатели:

фондорентабельность (отношение прибыли от основной деятельности к среднегодовой стоимости основных средств);

фондоотдача основных производственных фондов (отношение стоимости произведенной продукции к среднегодовой стоимости основных средств);

фондоемкость (отношение среднегодовой стоимости ОПФ к прибыли от основной деятельности) (см. табл. 2.9).

Таблица 2.9 - Показатели эффективного использования ОПФ

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | | | |
|  |  |  |  | 2012г. | | 2013г. | |
|  |  |  |  | сумма | % | сумма | % |
| Выручка, тыс. руб. | 46512 | 44236 | 49 687 | -2 276 | -4,89 | 5451,00 | 12,32 |
| Стоимость ОС, тыс. руб. | 5323 | 5850 | 6012 | 527 | 9,90 | 162,00 | 2,77 |
| Фондоотдача, тыс. руб. | 8,74 | 7,56 | 8,26 | -1,18 | -13,46 | 0,70 | 9,30 |
| Фондоемкость, тыс. руб. | 0,114 | 0,132 | 0,121 | 0,02 | 15,55 | -0,01 | -8,51 |
| Фондовооруженность, тыс. руб./чел. | 40,95 | 44,32 | 43,88 | 3,37 | 8,24 | -0,43 | -0,98 |

На основании приведенных расчетов можно сказать, что в 2013г. в связи с неудачным положением дел в Учреждении эффективность использования ОПФ была значительно снижена, о чем свидетельствует рост фондоемкости и уменьшение фондоотдачи ОПФ. ОПФ Учреждения на конец периода использовались более эффективно, чем за период 2012гг.

Из данных таблицы 2.9 видно, что объем реализации услуг, приходящийся на 1 руб. среднегодовой стоимости ОПФ вырос в конце года на 0,70 руб. или 9,30%, что свидетельствует о повышении эффективности использования ОПФ Учреждением за анализируемый период. Фондоемкость продукции уменьшилась. В конце года размер ОПФ, приходящихся на 1 руб. услуг снизился на 0,01 руб. или 8,51%, что также свидетельствует об эффективности использования ОПФ.

Повышение эффективности использования основных средств способствовало экономии капитальных вложений в 2013г. на сумму:

850 \* 1,1232 - 6 012 = 558,72 тыс. руб.

К факторам влияния использования ОПФ на объем продукции относят увеличение объема ОПФ и улучшение их использования (см. табл. 2.10).

Таблица 2.10 - Факторный анализ влияния эффективности использования ОПФ на объем реализации Учреждения, тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Изменения | |
|  |  |  |  | 2012г. | 2013г. |
| Выручка | 46512 | 44236 | 49687 | -2276 | 5451 |
| Стоимость ОПФ | 5323 | 5850 | 6012 | 527 | 162 |
| Фондоотдача | 8,74 | 7,56 | 8,26 | -1,18 | 0,70 |
| За счет изменения стоимости ОПФ |  | 4604,89 | 1225 |  |  |
| За счет изменения фондоотдачи |  | -6880,9 | 4226 |  |  |

Т.о. в 2012г. незначительное изменение фондоотдачи при значительном снижении реализации было достигнуто за счет экстенсивных факторов.

В 2013г. прирост объема реализации услуг на 12,32% обеспечен ростом качественного показателя - увеличением фондоотдачи, т.е. факторами интенсивного развития. Рост фондоотдачи ОПФ произошел так же в результате превышения темпов роста производительности труда (8,22%) над темпами роста фондовооруженности труда (-0,98 %).

Динамика себестоимости предоставляемых услуг показана на рис. 2.5.



Рисунок 2.5 - Динамика себестоимости предоставляемых услуг, %

За рассматриваемый период себестоимость предоставляемых услуг выросла, темп прироста составил 4,10%. Из расчета видно, что себестоимость растет менее быстрыми темпами, чем выручка Учреждения, что свидетельствует об относительном снижении затрат при неизменной цене на оказываемые услуги. Это же подтверждает факторный анализ влияния изменения себестоимости предоставляемых услуг на объем реализации Учреждения (см. табл. 2.11).

Таблица 2.11 - Факторный анализ влияния изменения себестоимости на объем реализации Учреждения, тыс. руб.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Влияние | | |
|  | 2012г. | 2013г. | За весь период |
| Материальные затраты | 1130,00 | -3240,31 | -1971,07 |
| Затраты на оплату труда | 124,22 | 750,20 | 889,72 |
| Отчисления на социальные нужды | -525,52 | 226,56 | -363,71 |
| Амортизация | 39,37 | -27,94 | 16,28 |
| Прочие затраты | 159,27 | 182,81 | 361,70 |
| Итого по элементам затрат | 927,34 | -2108,69 | -1067,07 |

На основании расчетов таблицы 2.11 видно, что за счет относительного снижения себестоимости оборот Учреждения вырос на 1 067,07 тыс. руб.

Наибольшее влияние на снижение себестоимости оказало уменьшение суммы материальных затрат.

Анализ себестоимости по элементам затрат представлен в таблице 2.12. Группировка затрат по элементам является единой и обязательной и определяется Положением о составе затрат.

Таблица 2.12 - Анализ себестоимости по элементам затрат, тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Элементы затрат | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | |
|  |  |  |  | 2012г. | 2013г. |
| Материальные затраты | 18763 | 18975 | 18073 | 212 | -902 |
| Затраты на оплату труда | 14800 | 14200 | 16700 | -600 | 2500 |
| Отчисления на социальные нужды | 5062 | 4288 | 5043 | -773 | 755 |
| Амортизация | 266 | 293 | 301 | 26 | 8 |
| Прочие затраты | 312 | 456 | 695 | 144 | 239 |
| Итого по элементам затрат | 39203 | 38212 | 40812 | -991 | 2600 |

Основная доля расходов на конец периода приходится на материальные затраты и затраты по оплате труда, следовательно этим элементам необходимо уделить особое внимание при выявлении резервов снижения себестоимости (см. табл. 2.13).

Таблица 2.13 - Структура себестоимости, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Элементы затрат | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | |
|  |  |  |  | 2012г. | 2013г. |
| Материальные затраты | 47,86 | 49,66 | 44,28 | 1,80 | -5,37 |
| Затраты на оплату труда | 37,75 | 37,16 | 40,92 | -0,59 | 3,76 |
| Отчисления на социальные нужды | 12,91 | 11,22 | 12,36 | -1,69 | 1,13 |
| Амортизация | 0,68 | 0,77 | 0,74 | 0,09 | -0,03 |
| Прочие затраты | 0,80 | 1,19 | 1,70 | 0,40 | 0,51 |
| Итого по элементам затрат | 100 | 100 | 100 | 0 | 0 |

В отчетном периоде доля материальных затрат была сокращена по сравнению с началом периода на 3,68% (см. рис. 2.6).



Рисунок 2.6 - Структура себестоимости услуг Учреждения за 2011 - 2013гг., %

Остальные доли элементов увеличили свое значение. Наибольшего роста удельного веса в общей сумме себестоимости достигли затраты на оплату труда и отчисления с нее в пенсионный фонд и фонд социального страхования. Рост на конец периода составил 2,98% и 1,02% соответственно.

Относительная экономия затрат в составе себестоимости продукции за рассматриваемый период составила

812 - 39 203 \* 1,0683 = -1 067,07 тыс. руб.

Эффективность использования материальных ресурсов представлена в таблице 2.14.

Таблица 2.14 - Оценка эффективности использования материальных ресурсов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | | | | 2011г. | | 2012г. | | 2013г. | | |
| Выручка, тыс. руб. | | | | 46512 | | 44236 | | 49687 | | |
| Себестоимость, тыс. руб. | | | | 39203 | | 38212 | | 40812 | | |
| Материальные затраты, тыс. руб. | | | | 18763 | | 18975 | | 18073 | | |
| Материалоемкость, тыс. руб./тыс. руб. | | | | 0,403 | | 0,429 | | 0,364 | | |
| Материалоотдача, тыс. руб./тыс. руб. | | | | 2,48 | | 2,33 | | 2,75 | | |
| Удельный вес материальных затрат в себестоимости, % | | | | 47,86 | | 49,66 | | 44,28 | | |
| Показатель | Отклонения | | | | | | | | |
|  | 2012г. | | 2013г. | | | | 2013г. к 2011г. | | |
|  | сумма | % | сумма | | % | | сумма | | % |
| Выручка, тыс. руб. | -2276 | 95,11 | 5451 | | 112,32 | | 3175 | | 106,83 |
| Себестоимость, тыс. руб. | -991 | 97,47 | 2600 | | 106,80 | | 1609 | | 104,10 |
| Материальные затраты, тыс. руб. | 212 | 101,13 | -902 | | 95,25 | | -690 | | 96,32 |
| Материалоемкость, тыс. руб. | 0,03 | 106,33 | -0,07 | | 84,80 | | -0,04 | | 90,17 |
| Материалоотдача, тыс. руб. | -0,15 | 94,04 | 0,42 | | 117,93 | | 0,27 | | 110,91 |
| Удельный вес материальных затрат в себестоимости, % | 1,80 |  | -5,37 | |  | | -3,58 | |  |

На основании приведенных расчетов видно, что материальные затраты, приходящиеся на каждый рубль выполненных работ и предоставленных услуг, уменьшаются, а объем выполненных работ и предоставленных услуг на 1 руб. потребленных материальных ресурсов растет.

Динамика показателя удельного веса материальных затрат в себестоимости выполненных работ и предоставленных услуг на конец периода показывает снижение материальных затрат в составе себестоимости (-5,37%), что является положительным моментом в деятельности Учреждения.

Анализируя полученные результаты, можно сказать, что за рассматриваемый период материалоотдача растет, т.е. объем выполненных работ и предоставленных услуг с каждого рубля потребленных материальных ресурсов увеличился на 0,27 тыс. руб.

Результаты расчетов показывают, что за рассматриваемый период материалоемкость была уменьшена на 0,04 тыс. руб. за счет сокращения материальных затрат Учреждения.

О рациональном использовании материальных ресурсов Учреждением свидетельствует динамика коэффициента опережения темпов роста объема произведенных работ и оказанных услуг и темпов роста объемов материальных затрат (см. табл. 2.15).

Таблица 2.15 - Соответствие между темпами роста объемов произведенных работ и оказанных услуг и объемов материальных затрат

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | 2012г. | 2013г. |
| Индекс роста объема произведенных работ и оказанных услуг | 95,11 | 112,32 |
| Индекс роста материальных затрат | 101,13 | 95,25 |
| Коэффициент опережения | 0,94 | 1,18 |

На основании представленных данных в таблице 2.15 видно, что темпы роста объема выполненных работ и оказанных услуг опережают темпы роста материальных затрат, следовательно материальные затраты используются рационально.

Результативность основной деятельности Учреждения оценивается по следующим показателям:

динамика потребителей физкультурно-оздоровительных услуг;

загрузка Учреждения;

выполнение плана по проведению спортивно-зрелищных мероприятий;

кадровое обеспечени деятельности.

Оценка результативности основной деятельности Учреждения представлена в таблице 2.16.

Таблица 2.16 - Результативность основной деятельности Учреждения, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | | |
|  |  |  |  | 2012г. | 2013г. | 2013г./2011г. |
| Динамика потребителей услуг | 86,13 | 89,25 | 93,28 | 3,12 | 4,03 | 7,15 |
| Загрузка | 90,16 | 91,71 | 94,34 | 1,55 | 2,63 | 4,19 |
| Выполнение плана по проведению спортивно-зрелищных мероприятий | 83,33 | 85,12 | 95,08 | 1,78 | 9,97 | 11,75 |
| Кадровое обеспечение деятельности | 94,89 | 96,35 | 100,00 | 1,46 | 3,65 | 5,11 |
| Ср. результативность | 88,63 | 90,61 | 95,68 | 1,98 | 5,07 | 7,05 |

Для оценки результативности основной деятельности Учреждения используется следующая шкала пороговых значений (см. табл. 2.17).

Таблица 2.17 - Шкала пороговых значений

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| 75 < Значение показателя ≤ 100 | Высокая результативность |
| 50 < Значение показателя ≤ 75 | Средняя результативность |
| 50 < Значение показателя ≤ 50 | Низкая результативность |

На основании представленных данных видно, для Учреждения характерна высокая результативность основной деятельности. Положительной тенденцией является ее постоянный рост.

.4 Анализ финансового состояния

Предприятие для ведения хозяйственной деятельности получает денежные средства из двух источников финансирования: городского бюджета и за счет коммерческой деятельности самого Учреждения.

С 2012г. для Учреждения изменились механизмы финансового обеспечения:

\* переход от бюджетной сметы к субсидиям на выполнение государственного (муниципального) задания;

\* полученные Учреждением доходы от сдачи имущества в аренду не являются больше доходами бюджета и остаются в распоряжении учреждения и должны направляться на достижение целей, которые прописаны в государственном (муниципальном) задании;

сохранение в распоряжении учреждений средств, сэкономленных в результате осуществления ими мероприятий по повышению энергоэффективности и энергосбережению или направления указанной экономии на иные выплаты, в том числе на увеличение расходов по оплате труда в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 24 Закона № 261-ФЗ.

Неизменными остались следующие положения:

Учреждение имеет лицевые счета, открытые в Управлении финансов администрации г. Череповца;

законодательная база, на основании которой работает Учреждение остается прежней;

Учреждение не имеет права самостоятельно, без учредителя распоряжаться своим недвижимым имуществом.

Механизм финансирования бюджетного учреждения:

с 01.01.2012г. учреждение получает:

обязательные субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания, которые рассчитываются исходя из фактически сложившихся расходов Учреждения (п.8 ст.31 83-ФЗ);

субсидии на иные цели (ст. 78.1 БК РФ) и бюджетные инвестиции (ст. 79 БК РФ), которые могут предоставляться Учреждению на выполнение отдельных программ.

Сумма субсидирования и ее динамика представлена в табл. 2.18.

Таблица 2.18 - Анализ субсидирования Учреждения, тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Поступления | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | | | |
|  |  |  |  | 2012г. | | 2013г. | |
|  |  |  |  | сумма | % | сумма | % |
| Субсидия на выполнение муниципального задания | 137 655 | 131 852 | 115 686 | -5 803 | -4,22 | -6 166 | -5,06 |
| Субсидия на иные цели | 3 385 | 4 020 | 13 900 | 635 | 18,76 | -120 | -0,86 |
| Прочие целевые средства и безвозмездные поступления | 1 576 | 4 475 | 4 070 | 2 899 | 183,90 | -405 | -9,05 |
| Итого | 142 616 | 140 347 | 133 656 | -2 269 | -1,59 | -6 691 | -4,77 |

Для ведения текущей деятельности Учреждение получает субсидии из городского бюджета и безвозмездные поступления, больший удельный вес которых приходится на субсидии на выполнение муниципального задания (см. рис. 2.7).



Рисунок 2.7 - Структура финансирования МАУ «Ледовый дворец», %

Необходимо отметить, что удельный вес субсидий, выделяемых городским бюджетом, имеет тенденцию к снижению.

Анализ структуры плановых показателей, представленный в таблице 2.19, показал, что общий объем субсидий на выполнение государственного задания за счет городского бюджета по сравнению с 2012г. уменьшился на 6 691 тыс. руб. или 4,77%, а с 2011г. - на 8 960 тыс. руб. или 6,28%.

Таблица 2.19 - Сравнительный анализ субсидирования на выполнение государственного задания, тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | | | |
|  |  |  |  | 2012г. | | 2013г. | |
|  |  |  |  | сумма | % | сумма | % |
| Заработная плата | 36 039 | 37 268 | 39 658 | 1 229 | 3,41 | 2 390 | 6,41 |
| Прочие выплаты | 2 665 | 3 105 | 1 160 | 440 | 16,51 | -1 945 | -62,64 |
| Начисления на оплату труда | 12 325 | 11 255 | 11 977 | -1 071 | -8,69 | 722 | 6,41 |
| Услуги связи | 308 | 308 | 308 | 0 | -0,13 | 0 | 0,00 |
| Транспортные услуги | 294 | 243 | 181 | -51 | -17,35 | -62 | -25,51 |
| Коммунальные услуги | 20 527 | 20 913 | 21 055 | 386 | 1,88 | 142 | 0,68 |
| Услуги по содержанию имущества | 38 850 | 40 612 | 41 212 | 1 762 | 4,54 | 600 | 1,48 |
| Прочие услуги | 8 188 | 7 706 | 4 120 | -482 | -5,89 | -3 586 | -46,54 |
| Прочие расходы | 3 500 | 1 500 | 1 286 | -2 000 | -57,14 | -214 | -14,27 |
| Увеличение стоимости ОС | 15 717 | 12 425 | 9 563 | -3 292 | -20,94 | -2 862 | -23,03 |
| Увеличение стоимости МЗ | 4 202 | 5 012 | 3 136 | 810 | 19,28 | -1 876 | -37,43 |
| Итого | 142 616 | 140 347 | 133 656 | -2 269 | -1,59 | -6 691 | -4,77 |

Такое уменьшение расходов стало возможно за счет проведения комплекса мероприятий по экономии бюджетных средств.

Структура субсидирования на выполнение государственного задания представлена на рисунке 2.8.



Рисунок 2.8 - Структура субсидирования на выполнение государственного задания за 2011 - 2013гг., %

На основании представленных данных видно, что для рассматриваемого периода характерно снижение доли расходов на обеспечение деятельности Учреждения (см. табл.2.20).

Таблица 2.20 - Анализ расходов на обеспечение деятельности

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | |
|  |  |  |  | 2012г. | 2013г. |
| Обеспечение текущей деятельности, тыс. руб. | 94 251 | 90 333 | 82 021 | -3918 | -8312 |
| Доля в бюджете, % | 66,09 | 64,36 | 61,37 | -1,72 | -3,00 |
| В расчете на 1 сотрудника в месяц, тыс. руб. | 60,42 | 57,03 | 49,89 | -3,39 | -7,14 |

Доля расходов на обеспечение деятельности Учреждения в 2013г. составила 61,37% против 66,09% в 2011г. Расходы в расчете на 1 сотрудника уменьшились в связи с сокращением затрат на 17,42%.

Финансовый анализ по приносящей доход деятельности Учреждения проведен на основе баланса и отчета о финансовых результатах (см. Приложение И - К).

Анализ ликвидности баланса за рассматриваемый период оформлен в виде таблицы, представленной в Приложении Л.

Результаты расчетов по данным таблицы Приложения Л показывают, что сопоставление итогов групп по активу и пассиву на начало и конец периода характеризуют ликвидность баланса как недостаточную (см. табл. 2.21).

Таблица 2.21 - Соотношение активов и пассивов баланса Учреждения

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Абсолютно ликвидный баланс | Соотношение активов и пассивов баланса предприятия | | |
|  | 2011г. | 2012г. | 2013г. |
| А1П1; А2 П2; А3 П3; А4 П4. | А1 П1; А2 >П2; А3 > П3; А4  П4. | А1< П1; А2 >П2; А3 > П3; А4  П4. | А1< П1; А2 > П2; А3 > П3; А4 > П4. |

Учреждение на протяжении всего рассматриваемого периода испытывает постоянный недостаток абсолютно ликвидных средств, необходимых для ведения хозяйственной деятельности.

Расчет и анализ коэффициентов ликвидности и платежеспособности Учреждения представлен в таблице 2.22.

Таблица 2.22 - Анализ коэффициентов ликвидности и платежеспособности

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Норм. значение | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонение | |
|  |  |  |  |  | 2012г. | 2013г. |
| Общий показатель платежеспособности | L1 ≥1 | 0,72 | 0,75 | 0,79 | 0,03 | 0,04 |
| К. абсолютной ликвидности | L2≥0,2÷0,5 | 0,10 | 0,144 | 0,145 | 0,042 | 0,001 |
| К. «критической оценки» | L3≥ ≈1 | 0,99 | 0,98 | 1,08 | -0,01 | 0,10 |
| К. текущей ликвидности | L4≈2,0÷3,5 | 1,46 | 1,54 | 1,62 | 0,07 | 0,08 |
| К. маневренности функционирующего капитала | L5 - →↓ | 1,03 | 1,04 | 0,86 | 0,01 | -0,17 |
| Доля оборотных средств в активах | L6 | 0,76 | 0,73 | 0,74 | -0,03 | 0,02 |
| К. обеспеченности собственными средствами | L7 | 0,32 | 0,35 | 0,38 | 0,03 | 0,03 |

На основании таблицы 2.22 видно, что практически все показатели, характеризующие платежеспособность Учреждения на конец 2013г. находятся на уровне ниже нормы.

Общей тенденцией для всех показателей является их постоянный рост.

Финансовая устойчивость предприятия проанализирована в таблице 2.23.

Таблица 2.23 -Расчет и анализ коэффициентов финансовой устойчивости

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Коэффициент финансовой устойчивости | Опт. зн-е | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонение | |
|  |  |  |  |  | 2012г. | 2013г. |
| Коэффициент капитализации | не выше 1,5 | 1,08 | 0,90 | 0,85 | -0,18 | -0,05 |
| Коэффициент обеспеченности соб. источниками финансирования | ≥0,1÷0,5 | 0,32 | 0,35 | 0,38 | 0,03 | 0,03 |
| Коэффициент финансовой независимости | ≥0,4÷0,6 | 0,48 | 0,53 | 0,54 | 0,05 | 0,01 |
| Коэффициент финансирования | ≥0,7 | 0,92 | 1,11 | 1,18 | 0,19 | 0,06 |
| Коэффициент финансовой устойчивости | ≥0,6 | 0,48 | 0,53 | 0,54 | 0,05 | 0,01 |

На основании данных, приведенных в таблице 2.23, видно, что все коэффициенты на протяжении рассматриваемого периода имеют значение в пределах допустимых норм, что свидетельствует об устойчивом финансовом положении предприятия.

Для того чтобы выполнялось условие платежеспособности, необходимо, чтобы денежные средства и средства в расчетах, а также материальные оборотные активы покрывали краткосрочные пассивы.

На практике следует необходимо соблюдать следующее соотношение:

ОбА < (СК \* 2 - ВОА) (2.1)

где ОбА - оборотные активы;

СК - собственный капитал;

ВОА - внеоборотные активы

Его соблюдение свидетельствует о финансовой устойчивости предприятия.

На 2011г. - 17 093 > (10 772 \* 2 - 5 359),

На 2012г. - 15 814 < (11 423 \* 2 - 5 892),

На 2013г. - 17 587 < (12 774 \* 2 - 6 056).

По балансу Учреждения приведенное выше условие в 2012 - 2013гг. соблюдается, следовательно, Учреждение на конец рассматриваемого периода является финансово независимым.

Проведя вышеизложенный анализ финансовой устойчивости Учреждения, можно сказать, что в целом по рассчитанным коэффициентам его финансовое состояние устойчивое. Преобладание в структуре источников финансирования собственных средств говорит об оптимальной финансовой политике Учреждения.

Показатели, характеризующие прибыльность (рентабельность) Учреждения представлены в таблице 2.24.

Таблица 2.24 -Анализ рентабельности Учреждения, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонение | |
|  |  |  |  | 2012г. | 2013г. |
| Рентабельность продаж | 7,46 | 6,84 | 9,90 | -0,62 | 3,06 |
| Бухгалтерская рентабельность от обычной деятельности | 3,64 | 1,84 | 3,40 | -1,80 | 1,56 |
| Чистая рентабельность | 2,91 | 1,47 | 2,72 | -1,44 | 1,25 |
| Экономическая рентабельность | 1,52 | 0,74 | 1,49 | -0,78 | 0,75 |
| Рентабельность собственного капитала | 3,25 | 1,47 | 2,79 | -1,78 | 1,33 |
| Валовая рентабельность | 15,71 | 13,62 | 17,86 | -2,10 | 4,24 |
| Затратоотдача | 8,06 | 7,34 | 10,99 | -0,72 | 3,64 |

На основании представленных расчетов видно, что практически все показатели рентабельности Учреждения в 2012г. снижают свое значение, что объясняется уменьшением суммы выручки и значительным ростом себестоимости услуг и прочих затрат. В первую очередь данный рост связан с уменьшение финансирования за счет городского бюджета и увеличением доли расходов, относящихся на деятельность, приносящую доход.

На конец рассматриваемого периода все показатели рентабельности повышают свое значение.

Прибыль на единицу реализованных услуг выросла на 3,06%, прибыль после выплаты налогов увеличилась на 1,56 процентных пункта, а чистая прибыль, приходящаяся на единицу выручки - на 1,25%.

Учреждение стало более эффективно использовать все свое имущество, о чем свидетельствует рост показателя экономической рентабельности на 0,75%. Валовая прибыль на единицу выручки выросла на 4,24%, а прибыль от продаж, приходящийся на 1 тыс. руб. затрат - на 3,64%.

За рассматриваемый период Учреждение стало более эффективно использовать капитал, что подтверждает рост последнего показателя на 1,33%.

Влияние факторов на чистую прибыль Учреждения представлено в таблице 2.25.

Таблица 2.25 -Влияние факторов на чистую прибыль предприятия, тыс. руб.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторный анализ | 2012г. | 2013г. |
| Количество проданной продукции и изменение цен на нее | 5504 | 354 |
| Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг | -927 | 2109 |
| Коммерческие расходы | 652 | -589 |
| Проценты к получению | 0 | 0 |
| Проценты к уплате | 142 | 49 |
| Прочие расходы | -6233 | -417 |
| Налог на прибыль и аналогичные платежи | 159 | -155 |
| Совокупное влияние факторов | -703 | 1351 |

На основании проведенных расчетов можно сказать, что увеличение прибыли предприятия в 2012г. произошло за счет увеличения объема реализованных услуг, а также уменьшения коммерческих и операционных расходов Учреждения и налога на прибыль. Ее снижению способствовали рост себестоимости услуг и прочих расходов Учреждения.

В 2013г. в большей степени снижению прибыли Учреждения способствовало увеличение коммерческих и прочих расходов и налога на прибыль, а ее росту - все оставшиеся факторы, но в большей степени - снижение себестоимости.

Показатели деловой активности Учреждения представлены в таблице 2.26.

Таблица 2.26 - Оценка деловой активности Учреждения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонение | |
|  |  |  |  | 2012г. | 2013г. |
| Ресурсоотдача, об. | 2,07 | 2,04 | 2,10 | -0,03 | 0,06 |
| Оборачиваемость ОбС, об. | 2,72 | 2,80 | 2,83 | 0,08 | 0,03 |
| Коэффициент отдачи Соб.К, об. | 4,32 | 3,87 | 3,89 | -0,45 | 0,02 |
| Оборачиваемость запасов (об.) | 8,45 | 7,84 | 8,69 | -0,61 | 0,85 |
| Оборачиваемость запасов (дн.) | 42,62 | 45,92 | 41,41 | 3,30 | -4,51 |
| Период хранения запасов (дн.) | 50,56 | 53,15 | 50,41 | 2,59 | -2,74 |
| Оборачиваемость ДЗ (об.) | 4,51 | 5,14 | 4,87 | 0,64 | -0,27 |
| Срок погашения ДЗ (дн.) | 79,91 | 70,01 | 73,95 | -9,89 | 3,93 |
| Оборачиваемость КЗ (об.) | 3,98 | 4,30 | 4,57 | 0,32 | 0,27 |
| Срок погашения КЗ (дн.) | 90,40 | 83,68 | 78,75 | -6,72 | -4,94 |
| Оборачиваемость ДС (об.) | 118,96 | 69,88 | 76,21 | -49,07 | 6,32 |

На основании представленных данных на конец рассматриваемого периода виден некоторый рост деловой активности Учреждения.

Учреждение на конец периода стало более эффективно использовать все имеющиеся ресурсы, о чем свидетельствует рост ресурсоотдачи.

Скорость оборота совокупного капитала Учреждения показывает, что за рассматриваемый период происходит 283 полных цикла производства и обращения, приносящих соответствующий эффект в виде прибыли, что на 0,03 оборота больше, чем в 2012г.

Динамика движения запасов показывает увеличение скорости реализации запасов, которая за 2013г. выросла на 0,85 оборота. Для реализации запасов на конец периода требуется 41,41 дня, что на 4,51 дня меньше по сравнению с предыдущим годом. Период хранения запасов так же сократился на 2,74 дня.

В 2013г. дебиторская задолженность от покупателей поступает медленнее на 3,93 дня (см. рис. 2.9).

Из-за замедления расчетов дебиторов в Учреждении произошел перерасход оборотных средств на сумму:

687 / 360 \* 3,93 = 542,42 тыс. руб

.



Рисунок 2.9 - Динамика сроков погашения задолженности Учреждения, дн.

Кредиторская задолженность стала оборачиваться быстрее, что привело к сокращению сроков погашения задолженности перед поставщиками и прочими кредиторами на 4,94 дня, т.е. Учреждение стало менее активно пользоваться бесплатными источниками кредитования.

Оборачиваемость денежных средств на конец периода выросла, т.е. они стали менее подвержены инфляции.

Рекомендуемое отношение кредиторской задолженности к дебиторской - 1 : 2, т.е. на один рубль дебиторской задолженности должно быть 1,2 руб. кредиторской задолженности.

Данные Учреждения свидетельствуют о не соблюдении данных рекомендаций:

г. - 10 670 / 10 324 = 1,03 руб.

г. - 9 791 / 8 603 = 1,14 руб.

г. - 10 406 / 10 206 = 1,02 руб.

Т.е. для обеспечения оперативной деятельности Учреждения приходится брать деньги из других источников финансирования, вплоть до получения кредитов.

Учреждение постоянно пользуется заемными кредитными ресурсами. Эффективность использования кредитных ресурсов представлена в таблице 2.27.

Таблица 2.27 - Оценка использования кредитных ресурсов Учреждения

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011г. | 2012г. | 2013г. | Отклонения | | |
|  |  |  |  | 2012г. | 2013г. | к 2011г. |
| Средняя расчетная ставка процента | 12,00 | 16,00 | 18,00 | 4,00 | 2,00 | 6,00 |
| Дифференциал финансового рычага | 5,02 | -7,87 | -4,30 | -12,88 | 3,57 | -9,31 |
| Плечо финансового рычага | 0,08 | 0,04 | 0,02 | -0,04 | -0,024 | -0,064 |
| Эффект финансового рычага | 0,32 | -0,25 | -0,06 | -0,57 | 0,20 | -0,38 |
| Рентабельность собственного капитала | 3,25 | 1,47 | 2,79 | -1,78 | 1,33 | -0,46 |

Анализ использования кредитных ресурсов показывает, что их использование за рассматриваемый период было невыгодно для Учреждения.

Доходность активов Учреждения резко сократилась, а уровень процентной ставки, уплачиваемой за использование заемных средств, наоборот, значительно выросла. В результате чего рентабельность собственного капитала снизилась, т.к. часть чистой прибыли, генерируемой собственным капиталом, стала уходить на формирование используемого заемного капитала по высоким ставкам процента.

Эффект финансового рычага отрицателен, следовательно заимствование для Учреждения не выгодно и снижает рентабельность собственного капитала.

На предприятии не соблюдаются «золотое правило экономики»

ТБП > Тр > Та > 100% (2.2)

где ТБП, Тр, Та - темпы роста балансовой прибыли, реализации и активов соответственно.

2011г. - 113,97 < 117,38 > 101,58 > 100;

2012г. - 82,48 >87,18 > 96,68 > 100;

2013г. - 147,33 < 162,56 > 108,92 > 100.

То есть, экономического роста в Учреждении, по сравнению с предыдущими периодами, не произошло. Причинами этого можно назвать значительный рост себестоимости продукции и дебиторской задолженности.

Таким образом, на основании выше проведенного анализа МАУ «Ледовый дворец» - это финансово устойчивое, платежеспособное и рентабельное предприятие, повышающее свою деловую активность. Однако существуют проблемы в текущей финансово-хозяйственной деятельности:

зависимость Учреждения от заемных средств,

превышение кредиторской задолженности над дебиторской, что создает угрозу финансовой устойчивости предприятия;

значительный и стабильный рост расходов Учреждения по коммерческой деятельности в связи с сокращением бюджетного финансирования;

преобладание влияния экстенсивных факторов на рост эффективности использования ОПФ и трудовых ресурсов.

3. Совершенствование финансово-хозяйственной деятельности учреждения

.1 Комплекс мероприятий, направленных на улучшение финансово-хозяйственной деятельности Учреждения

.07.2012г. закончился переходный период, длившийся более полутора лет, за который все государственные и муниципальные учреждения должны были принять новую организационно-правовую форму. Связано это с вступлением в силу федерального закона №83-ФЗ «О совершенствовании правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Федеральным законом было предусмотрено три типа таких учреждений - казенное, бюджетное и автономное.

Основной целью реформы являлась оптимизация сети государственных и муниципальных учреждений, повышение качества предоставляемых ими услуг, и, соответственно, повышение эффективности расходов бюджетов, создание условий и стимулов для сокращения внутренних издержек учреждений, привлечения дополнительных источников финансирования за счет предпринимательской деятельности.

Для повышения эффективности расходования бюджетных средств в г. Череповце была разработана муниципальная программа «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на территории муниципального образования г. Череповец на 2010-2014 годы». В ее основу лег Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и положения Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

Основные цели данной программы представлены на рисунке 3.1.

Рис. 3.1. Цели муниципальной программы, направленной на энергосбережение

Задачами Программы являются:

сокращение потребления энергоресурсов;

обеспечение учета всего объема потребляемых энергетических ресурсов;

сокращение потерь энергоресурсов;

ежегодное сокращение расхода бюджетных средств на энергоресурсы как минимум на 5%.

В целях решения выделенных задач программы Учреждению можно предложить:

. Мероприятия по повышению энергетической эффективности систем освещения, включая мероприятия по установке датчиков движения и замене люминесцентных ламп на энергоэффективные светильники.

Для выбора более эффективного светильника по светотехническим характеристикам необходимо учесть:

эффективность лампы - эффективность различных источников света представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1 - Эффективность различных источников света

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Источник света | Эффективность, лм/Вт | Срок службы, час | КПД устройства запуска |
| Лампа накаливания | 8-12 | 1 000 | 1 |
| Галогенная лампа | 14-16 | 2 000 | 1 |
| Компакт. люминесц. лампа | 45-50 | 8 000 | 0,8-0,85 |
| ДРЛ | 50-60 | 4 000 | 0,85 |
| Люминесцентная лампа | 60-70 | 8 000 | 0,8-0,9 |
| Металлогалоидная лампа | 65-90 | 8 000 | 0,65-0,8 |
| ДНат | 100-120 | 30 000 | 0,85 |
| Светодиод (СИД) | 100-130 | 100 000 | 0,95 |

Наибольшую эффективность дают светодиоды, которая достигает 130лм/Вт;

эффективность электронного устройства запуска - коэффициент полезного действия или эффективность преобразования энергии в свет у светодиодной лампы достигает 95%;

эффективность оптической системы - в зависимости от светильника в среднем теряется 40-50% светового потока на осветительной системе. Светодиодные светильники лишены данного недостатка по причине направленности и возможности формировать требуемый угол обзора.

Результат сравнения с учетом потерь представлен в таблице 3.2.

Таблица 3.2 - Эффективность светового потока

|  |  |
| --- | --- |
| Источник света | Эффективность, (лм/Вт) |
| Лампа накаливания | 4-6 |
| Галогенная лампа | 7-8 |
| Компактная люминесцентная лампа | 18-22 |
| ДРЛ | 20-24 |
| Люминесцентная лампа | 26-29 |
| Металлогалоидная лампа | 24-36 |
| ДНат | 42-50 |
| Светодиод (СИД) | 95-123 |

Таким образом, эффект от применения светодиодных светильников в области направленного света очень высок. Превосходит в 2-30 раз существующие источники света, т.е. в среднем в 15 раз, а если не учитывать устаревшие источники света, как лампа накаливания, то в 5-10 раз.

срок службы (см. табл. 3.1) - отсутствие нити накала и газоразрядной среды обусловливает продолжительный срок службы светодиодов - до 100 тысяч часов, или 11 лет непрерывной работы. Это в 100 раз больше, чем у лампы накаливания, и в 10-14 раз больше, чем у люминесцентной лампы;

освещенность на поверхности, как результат от освещения.

Таким образом, в процессе сравнительной характеристики нескольких видов ламп, светодиодные светильники показали результаты, превосходящие показатели других источников света.

На основании результатов проведенной сравнительной оценки предлагается произвести замену действующих в настоящее время в Учреждении люминисцентных светильников на светодиодные.

Характеристика предлагаемого светильника представлена в таблице 3.3.

Таблица 3.3 - Характеристика предлагаемого к замене светодиодного светильника

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| Потребляемая мощность | 22 Вт |
| Световой поток | 1 900 лм |
| Угол свечения | 120 ° |
| Тип цоколя | G13 |
| Цветовая температура | 6 000 К |
| Индекс цветопередачи | 90 Ra |
| Напряжение питания | 220 В |
| Габариты | Ø26×1500 мм |
| Средний срок службы | 50 000 ч |

Для комплексной оценки и полного сравнения требуется учесть расходы на обслуживание и расходные материалы, на электроэнергию и утилизацию ламп.

Данные для анализа представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4 - Данные для анализа действующих люминисцентных и предлагаемых светодиодных светильников

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | LED 1500 mm | LUM 1500 mm |
| Мощность, Вт | 22 | 75 |
| Количество ламп в стандартном светильнике, шт. | 2 | 2 |
| Тариф на электроэнергию, руб. | 3,65 | |

На основании данных таблицы 3.4 видно, что количество ламп в светильнике будет одинаковым, однако протребляемая мощность предлагаемого к замене светодиодного светильника почти в 3,5 раза ниже.

Сравнительная оценка расходов на обслуживание одного стандартного светильника представлена в таблице 3.5.

Таблица 3.5 - Расходы на обслуживание одного стандартного светильника

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | LED 1500 mm | LUM 1500 mm | Отклонения |
| Время работы светильника, в часах в год | 5 840,00 | 5 840,00 | - |
| Стоимость лампы, руб. | 1 610 | 197 | - 1 413,17 |
| Стоимость утилизации лампы, руб. | 0 | 40 | 40,00 |
| Расходы на замену лампы, руб. | 150 | 89 | - 61,00 |
| Частота замены ламп, раз | 0,12 | 1 | 0,88 |
| Стоимость индуктивного балласта, руб. | 0 | 136,2 | 136,20 |
| Расходы на замену индукт. балласта, руб. | 0 | 104 | 104,00 |
| Частота замены индуктивного балласта, раз | 0 | 1 | 1,00 |
| Стоимость стартера, руб. | 0 | 10,5 | 10,50 |
| Расходы на замену стартера, руб. | 0 | 23 | 23,00 |
| Частота замены стартера, раз | 0 | 2 | 2,00 |
| Стоимость защитного стекла, руб. | 0 | 86,3 | 86,30 |
| Расходы на замену защитного стекла, руб. | 0 | 41,6 | 41,60 |
| Частота замены защитного стекла, раз | 0 | 0,4 | 0,40 |
| Стоимость конденсатора, руб. | 0 | 84 | 84,00 |
| Расходы на замену конденсатора, руб. | 0 | 156 | 156,00 |
| Частота замены конденсатора, раз | 0 | 0,3 | 0,30 |
| Затраты на обслуживание одного светильника в год, руб. | 240,79 | 862,25 | 621,46 |

На основании представленных данных видно, что затраты на содержание люминисцентных светильников превосходят затраты на содержание светодиодного светильника практически в четыре раза.

В отличие от люминисцентных светильников, светодиодные не нуждаются в постоянном обслуживании, а именно: в замене ламп, стартеров, защитных стекол и конденсаторов.

Предполагается произвести замену люминисцентных ламп на светодиодные по всей линии освещения, включающей тысячу светильников.

Затраты на обслуживание линии освещения представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6 - Затраты на обслуживание линии освещения

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | LED 1500 mm | LUM 1500 mm | Отклонения |
| Количество светильников в линии освещения, шт. | 1 000 | 1 000 | - |
| Затраты на обслуживание линии освещения, руб. | 240 791 | 862 250 | 621 482 |

Таким образом, при использовании линии светодиодных светильников Учреждение сможет экономить на ее обслуживании 621,48 тыс. руб. в год.

Данные для анализа расходов на электроэнергию, потребляемую светодиодными светильниками и светильниками с люминисцентными лампами за год, представлены в таблице 3.7.

Таблица 3.7 - Анализ расходов на электроэнергию, потребляемую светодиодными светильниками и светильниками с люминисцентными лампами за год

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | LED 1500 mm | LUM 1500 mm | Отклонения |
| Средняя потребляемая мощность одним светильником, кВт | 0,044 | 0,15 | 0,11 |
| Стоимость потребляемой светильником электроэнергии за год, руб. | 937,90 | 3 197,40 | 2 259,50 |
| Стоимость потребляемой электроэнергии за год, всеми светильниками, руб. | 937 904,00 | 3 197 400,00 | 2 259 496,00 |

На основании расчетов видно, что за год использования светодиодных светильников по всей линии освещения, Учреждение сможет сэкономить 2 259,50 тыс. руб. при оплате за электроэнергию.

Общий экономический эффект от предложенной замены представлен в таблице 3.8.

Таблица 3.8 - Экономический эффект от предлагаемой замены светильников

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Значение |
| Ежегодная экономия при эксплуатации светодиодных светильников, руб. | 2 880 978,40 |
| Срок окупаемости светодиодных светильников, лет. | 1,20 |

2. Мероприятия по замещению природным газом бензина, используемого транспортными средствами в качестве моторного топлива.

Учреждение может принять программу перевода автотранспорта на работу на сжатом газе.

Основные преимущества замены бензина автогазом:

снижение затрат на топливо на 20 - 30%;

увеличение на 40-50% межремонтного пробега двигателя. Поскольку газ поступает в двигатель в виде пара, он не смывает масляную пленку со стенок цилиндров и не разбавляет масло;

обеспечивается сохранность катализаторов;

более длительный срок службы моторного масла (в 1,5-2 раза);

увеличение срока службы свечей в 1,5 - 2 раза;

отсутствие нагара на поршнях и свечах;

антидетонационная стойкость. Октановое число нефтяного газа - 103-105, что практически исключает детонацию двигателя;

существование двух независимых топливных систем. При отказе, например, бензиновой топливной системы (загрязнение жиклеров карбюратора, засорение топливного фильтра и т.д.) можно переключиться на газ и продолжать движение. Отказ сразу двух систем никогда не происходит одновременно. Снижение уровня шума при работе в два раза: вследствие того, что газ легко смешивается с воздухом и равномернее наполняет цилиндры однородной смесью, двигатель работает ровнее и тише;

общее улучшение экологических параметров:

\* снижение окиси углерода (СО) в 2 - 3 раза;

\* снижение окиси азота (N0) в 1,2 раза;

\* снижение углеводородов (СН) в 1,3 - 1,9 раза.

Сравнительный анализ использования бензина и автогаза представлен в таблице 3.9, при условии что:

расход бензина - 12 л на 100 км;

стоимость дизельного топлива - 32,99 руб./л;

стоимость газа - 22,50 руб./л;

стоимость комплекта ГБО - 32 000 руб.;

среднегодовой пробег - 35 000 км.

Таблица 3.9 - Сравнительный анализ использования дизтоплива и автогаза

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Дизтопливо | Автогаз | Отклонения | |
|  |  |  | Сумма | % |
| Расход, л | 12,00 | 13,80 | 1,80 | 15,00 |
| Стоимость, руб. | 32,99 | 22,50 | - 10,49 | - 31,80 |
| Среднегодовой пробег, км | 55 000 | 55 000 | - | - |
| Установка, руб. |  | 28 000 | 28 000 | - |
| Потребность в топливе, л | 6 600 | 7 590 | 990 | 15,00 |
| Затраты на топливо, руб. | 217 734 | 170 775 | - 46 959 | - 21,57 |
| Срок окупаемости, лет | 0,60 | | | |

На основании проведенного анализа видно, что сумма годовой экономии на один автомобиль составит 46,96 тыс. руб. Таким образом, установка ГБО окупается меньше, чем за один год.

В парке Учреждения насчитывается 2 автомобиля, следовательно, сумма экономии составит:

,96 \* 2 = 93,92 тыс. руб.

Общая сумма экономии от предложенных мероприятий составит:

880,97 + 93,92 = 2 974,89 тыс. руб.

Данные средства, сэкономленные в результате осуществления мероприятий по повышению энергоэффективности и энергосбережению, Учреждение может перераспределить в зависимости от потребности на иные выплаты, в том числе на увеличение заработной платы.

Для увеличения доходов Учреждения можно предложить сдать в аренду неиспользуемые площади.

При сдаче в аренду государственного и муниципального имущества, находящегося на праве оперативного управления и временно не используемого, автономными учреждениями арендная плата признается собственным доходом учреждения.

Решение по сдаче в аренду государственного и муниципального имущества автономными учреждениями принимает самостоятельно учреждение (для автономных учреждений необходимо согласие наблюдательного совета). При этом руководитель автономного учреждения уполномочен на подписание договора аренды от имени учредителя.

В договоре аренды должен предусматриваться состав и стоимость передаваемого в аренду имущества, сроки аренды, распределение обязанностей сторон по поддержанию имущества в состоянии, соответствующем условиям договора и назначению имущества, оговаривается срок их предстоящей службы, рассчитанной исходя из оценки имущества с учетом его фактического износа и действующих норм амортизационных отчислений. Существенным условием договора аренды здания, сооружения, нежилого помещения является размер арендной платы (п. 1 ст. 654 ГК РФ). При этом в случаях, когда плата за аренду здания или сооружения установлена в договоре на единицу площади здания (сооружения), арендная плата определяется исходя из фактического размера переданного арендатору здания или сооружения (п. 3 ст. 654 ГК РФ). На практике размер арендной платы в большинстве случаев устанавливается в определенной сумме за месяц или год за квадратный метр.

При отсутствии согласованного сторонами в письменной форме условия о размере арендной платы договор аренды здания или сооружения считается незаключенным.

Арендуя помещения, арендаторы, как правило, пользуются разными видами коммунальных услуг: отопление, освещение, водоснабжение, газоснабжение, канализация, услуги телефонной связи и т.д.

В соответствии с условиями договора коммунальные услуги будут включены в арендную плату.

Величина арендной платы в рублях за 1 м2 в месяц за аренду нежилых помещений, зданий, сооружений определяется по следующей формуле:

А = ((Сб х Киз х Кт х Кнж)) (3.1)

где: Сб - утвержденная базовая ставка для исчисления арендной платы - 400 рублей за 1 кв. метр нежилой площади,

Киз - коэффициент износа: Киз = (100-%износа)/100. Коэффициент износа не может быть менее 0,5,

Кт - коэффициент, характеризующий тип арендуемого помещения, здания, сооружения, принят за 0,6,

Кз - коэффициент территориальной зоны - 2 - улицы средней удаленности.

Кнж - коэффициент качества нежилого помещения - 1,2

Стоимость 1 м2 составит:

\* 0,5 \* 0,6 \* 2 \* 1,2 = 288 руб.

в год

\* 12 = 3 456 руб.

Сдача в аренду под сувенирный киоск подразумевает площадь 22,3 м2. Тогда дополнительный доход Учреждения от сдачи помещения в аренду составит:

456 \* 22,3 = 77 068,8 руб.

Сдача в аренду под отдел по продаже игрушек подразумевает площадь 12,6 м2. Тогда дополнительный доход Учреждения от сдачи помещения в аренду составит:

456 \* 12,6 = 43 545,6 руб.

Общий доход от сдачи помещений в аренду составит:

068,8 + 43 545,6 = 120 614,4 руб.

В нашем городе все популярнее становится движение уличных гимнастов, или «турникменов», которые на обычном турнике исполняют силовые упражнения с элементами акробатики.

Уличный спорт медленно, но верно становится все более популярным - в городе активно развиваются клубы турникменов. Молодежь сама, без подсказки сверху, собирается на спортплощадках, агитирует присоединяться к движению своих друзей, сверстников и даже взрослых. Интересно, что философией клубов является полный отказ от алкоголя и табака в пользу спорта, а вся координация осуществляется через социальные сети.

Это самое доступное увлечение из спектра бесплатного спорта. Заниматься гетто-воркаутом могут десятки тысяч молодых людей, потому что ключ этих тренировок в их доступности и интересности.

Сформировать интерес к спортивным тренировкам у современной молодежи, в том числе занятиям на турниках и других уличных снарядах - одна из основных целей рассматриваемого Учреждения. Поэтому можно предложить провести в летнее время соревнования среди городских турникменов: первый этап - индивидуальные выступления в свободном стиле, второй - командные соревнования (отжимания на брусьях, выходы на две руки).

Любители позаниматься на турнике и все приверженцы здорового образа жизни смогут встретиться со своими единомышленниками, продемонстрировать друг другу все то, чему они научились, пообщаться, и, конечно же, обменяться опытом.

По предварительным данным участие примут около 300 человек.

Время, потраченное на проведение мероприятия - 22 часа (3 дня по 6 ч. на проведение соревнований и награждение и 4 часа - на оформление анкет на сайте и обработку заявок на участие).

Смета на проведение мероприятия представлена в таблице 3.10.

Таблица 3.10 - Смета на проведение мероприятия

|  |  |
| --- | --- |
| Статьи расходов | Сумма |
| Оплата питания и проживания судей при проведении соревнований | 31500 |
| Приобретение призов (кубки, вымпелы, медали, грамоты, дипломы, памятные призы, гравировка, подарки) | 11500 |
| Денежные призы победителям и призерам соревнований | 18000 |
| Оплата работы оргкомитета | 6000 |
| Расходы на т/ф переговоры | 405 |
| Транспортные расходы | 300 |
| Формирование отчета на странице сайта | 2000 |
| Приобретение и монтаж оборудования | 17500 |
| Итого | 87205 |

.2 Влияние предложенных мероприятий на финансово-хозяйственные результаты Учреждения

В ходе предложенных мероприятий результативность основной деятельности Учреждения вырастет. Сравнительная оценка результатов деятельности до и после внедрения мероприятий представлена в таблице 3.11.

Таблица 3.11 - Сравнительная оценка результативности основной деятельности до и после внедрения мероприятия,%

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | До мероприятия | После мероприятия | Отклонения |
| Динамика потребителей услуг | 93,28 | 93,28 | 0 |
| Загрузка | 94,34 | 94,57 | 0,23 |
| Выполнение плана по проведению спортивно-зрелищных мероприятий | 93,33 | 96,67 | 3,33 |
| Кадровое обеспечение деятельности | 100,00 | 100,00 | 0 |
| Ср. результативность | 95,24 | 96,13 | 0,89 |

На основании представленных данных видно, что фактический объем, оказанных услуг вырастет на 0,23%, а выполнение плана по проведению спортивно-зрелищных мероприятий - на 3,33%.

Общая результативность основной деятельности Учреждения вырастет на 0,89%.

Доля затрат на коммунальные и транспортные расходы в структуре субсидии, выделяемой на выполнение муниципального задания, будет снижена (см. табл. 3.12).

Расчет произведен исходя из доли соотношения затрат:

на бюджетные расходы - 75%;

на внебюджетные расходы - 25%;

установка ГБО произведена за счет внебюджетных средств.

На основании представленных данных видно, что доля затрат на коммунальные и транспортные расходы в структуре субсидии будет снижена на

Таблица 3.12 - Доля затрат на коммунальные и транспортные расходы в структуре субсидии до и после внедрения мероприятий, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | До мероприятий | После мероприятий | Отклонения |
| Транспортные услуги | 0,14 | 0,08 | -0,05 |
| Коммунальные услуги | 15,75 | 14,14 | -1,62 |

,67%. В абсолютном выражении сумма коммунальных и транспортных затрат будет сокращена на 2 231 тыс. руб. или 10,51%.

Влияние предложенных мероприятий на эффективность использования материальных ресурсов по приносящей доход деятельности представлено в таблице 3.13.

Таблица 3.13 - Оценка эффективности предложенных мероприятий

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | До мероприятий | После мероприятий | Отклонения | |
|  |  |  | Сумма | % |
| Выручка, тыс. руб. | 49 687 | 49 687 | 0 | 0,00 |
| Себестоимость, тыс. руб. | 40 812 | 40 096 | -716 | -1,75 |
| Материальные затраты, тыс. руб. | 18 073 | 17 357 | -716 | -3,96 |
| Материалоемкость, тыс. руб. | 0,36 | 0,35 | -0,01 | -3,96 |
| Материалоотдача, тыс. руб. | 2,75 | 2,86 | 0,11 | 4,12 |
| Удельный вес материальных затрат в себестоимости, % | 44,28 | 43,29 | -0,99 |  |

На основании данных таблицы 3.13 видно, что благодаря предложенным мероприятиям в Учреждении за счет сокращения материальных затрат на 716 тыс. руб. станет возможным уменьшить себестоимость выполненных работ и оказанных услуг на 1,75% по деятельности, приносящий доход.

В результате этого материалоотдача вырастет на 0,11 тыс. руб., а материалоемкость уменьшится на 0,01 тыс. руб.

Удельный вес материальных затрат в себестоимости снизится на 0,99%.

За счет роста прочих доходов и снижения себестоимости предоставляемых услуг произойдет рост финансовых результатов (см. табл. 3.14).

Таблица 3.14 - Оценка финансовых результатов до и после внедрения мероприятий

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | До мероприятий | После мероприятий | Отклонения | |
|  |  |  | Сумма | % |
| Выручка | 49687 | 49687 | 0 | 0,00 |
| Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг | 40812 | 40 096 | -716 | -1,75 |
| Валовая прибыль | 8875 | 9591 | 716 | 8,06 |
| Управленческие расходы | 3956 | 3956 | 0 | 0,00 |
| Прибыль (убыток от продаж) | 4919 | 5635 | 716 | 14,55 |
| Проценты к уплате | 125 | 125 | 0 | 0,00 |
| Прочие доходы | 0 | 121 | 121 | 100 |
| Прочие расходы | 3105 | 3105 | 0 | 0,00 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | 1 689 | 2 525 | 836 | 49,52 |
| Налог на прибыль и иные аналогичные обязательные платежи | 338 | 505 | 167,07 | 49,43 |
| Чистая прибыль (убыток) отчетного периода | 1 351 | 2020 | 669 | 49,54 |

В результате внедрения мероприятий и выплаты всех налогов прибыль Учреждения увеличится на 669 тыс. руб. или 49,54%.

Полученные средства Учреждение может направить на расширение объема деятельности, стимулирование персонала или обновление технической базы.

Таким образом, реализация предложенных мероприятий позволит Учреждению повысить качество предоставляемых им услуг, достичь большей эффективности расходов бюджета, привлечь дополнительные источники финансирования за счет предпринимательской деятельности.

Заключение

Эффективность финансово-хозяйственной деятельности - основной аспект достижения Учреждением поставленных перед ним целей, реализации комплекса социально-экономических задач. Основа эффективной финансово-хозяйственной деятельности - рациональное использование всех, находящихся в распоряжении Учреждения, ресурсов, главные из которых - материальные, трудовые ресурсы, основные производственные фонды и оборотные средства.

Подводя итоги аналитической работы по анализу финансово-хозяйственной деятельности Учреждения можно сделать следующие выводы:

для Учреждения характерна высокая результативность основной деятельности.

трудовые ресурсы предприятия используются эффективно. Для Учреждения характерно 100-процентное кадровое обеспечение деятельности, что свидетельствует о высоком качестве предоставляемых услуг. По деятельности, приносящей доход, выработка и прибыль, приходящиеся на одного работника, постоянно растут;

на основе анализа ОПФ можно сделать вывод об активной политике в сфере совершенствования материально-технической базы Учреждения. Показатель фондоотдачи в большей степени увеличивается под влиянием роста удельного веса активной части ОПФ. Рост фондоотдачи ОПФ произошел так же в результате превышения темпов роста выработки над темпами роста фондовооруженности труда;

на основе анализа материальных ресурсов можно сделать следующее выводы: материально-техническое снабжение соответствует текущим потребностям Учреждения. Материалоотдача постоянно растет, а материалоемкость - снижается. Динамика показателя удельного веса материальных затрат в себестоимости предоставленных услуг показывает снижение материальных затрат в составе себестоимости. О рациональности использования материальных ресурсов свидетельствует опережение темпов роста объема выполненных работ и оказанных услуг над темпами роста материальных затрат;

для ведения текущей деятельности Учреждение получает субсидии из городского бюджета и безвозмездные поступления, больший удельный вес которых приходится на субсидии на выполнение муниципального задания;

для рассматриваемого периода характерно снижение доли расходов на обеспечение деятельности Учреждения, что является следствием оптимизации затрат;

оценка финансового сотояния Учреждения по приносящей доход деятельности показала, что это финансово устойчивое, платежеспособное и рентабельное предприятие, повышающее свою деловую активность.

Тем не менее, у Учреждения существуют определенные проблемы.

В настоящее время идет повсеместное снижения бюджетной нагрузки, поэтому Учреждение, сохраняя объем оказываемых услуг, должно самостоятельно сокращать свои расходы, разрабатывать программу экономии, находить зоны неэффективности и сокращать их, а в перспективе - ликвидировать.

С целью совершенствования финансово-хозяйственной деятельности предприятия предлагается следующее:

осуществить комплекс мероприятий, направленных на ресурсо- и энергосбережение и получения дополнительных доходов;

расширить объем оказываемых услуг.

В ходе первого направления было предложено произвести замену люминисцентных светильников на светодиодные и перевести транспорт Учреждения на газ. В результате реализации данного мероприятия Учреждение получит экономию в сумме 2 974,89 тыс. руб.

За счет сдачи в аренду неиспользуемых площадей Учреждение получит дополнительный доход в сумме 120,61 тыс. руб.

Полученные средства Учреждение может направить на расширение объема деятельности, стимулирование персонала или обновление технической базы.

Для повышения результативности основной деятельности было предложено провести городские соревнования турникменов. Данный вид спорта приобретает все большую популярность, и Учреждение может централизованно помогать его развитию.

При успешном проведении соревнований Учреждение на своей базе может открыть школу турникменов с ежегодным проведением соревнований и слетов, тем самым формируя интерес к спортивным тренировкам у современной молодежи.
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| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ТОВАРЫ для ХУДОЖНИКОВ и ДИЗАЙНЕРОВ**](http://учебники.информ2000.рф/kar.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**АУДИОЛЕКЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/lectr.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ФИТНЕС на ДОМУ**](http://учебники.информ2000.рф/fit1.shtml) |  |