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**ВВЕДЕНИЕ**

Новое политическое и экономическое положение России в контексте мировых хозяйственных связей и отношений, переход к рыночным условиям хозяйствования и демократическим формам управления, поставили перед страной проблему обеспечения устойчивого развития, чего невозможно достичь без надлежащего обеспечения экономической безопасности.

В связи с этим, возникает необходимость изучения конкретного состояния экономики, при котором обеспечивается достаточно высокий и устойчивый экономический рост, эффективное удовлетворение экономических потребностей, контроль государства за движением и использованием национальных ресурсов, а также защита экономических интересов страны на национальном и международном уровнях.

Актуальность данной темы обусловлена рядом обстоятельств внутреннего и внешнего характера:

. Осложнение внутриэкономических и социально-политических проблем в ряде стран: дефицит госбюджета, безработица, разгул "теневой экономики" и другие негативные явления спада производства, политической нестабильности и обострения социальной напряженности в обществе, в результате чего происходит разрушение экономических основ обеспечения национальной безопасности.

. В условиях ослабления одних стран усиливается стремление других держав к экономическому, политическому, технологическому превосходству, использованию "экономических рычагов" давления для достижения своих интересов.

. Жизненно важными становятся вопросы соблюдения определенного баланса между позитивными и негативными сторонами воздействия внешнеэкономических связей на ход и темпы социально-экономических преобразований.

Целью данной работы является разработка предложений по совершенствованию экономической безопасности региона.

Для достижения поставленной цели необходимо сформулировать следующие задачи:

. Рассмотреть сущность экономической безопасности, ее уровни, направления реализации государственной политики обеспечения экономической безопасности.

. Проанализировать различные научные подходы к формированию системы показателей состояния экономической безопасности.

. Провести анализ уровня экономической безопасности на примере Республики Татарстан.

. Сформулировать основные предложения по обеспечению необходимого уровня экономической безопасности Республики Татарстан.

Объектом бакалаврской работы является региональная экономическая система.

Предметом бакалаврской работы является экономическая безопасность Республики Татарстан.

Бакалаврская работа состоит из 3 глав. В 1 и 2 главах раскрываются теоретические аспекты экономической безопасности, такие как сущность, направления обеспечения экономической безопасности, методики оценки и расчета уровня безопасности экономики. В 3 главе произведен расчет уровня экономической безопасности на примере Республики Татарстан.

Теоретической основой выполнения бакалаврской работы послужили научные публикации, нормативно-правовые акты, информация СМИ.

**1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**.1 Сущность понятия «экономическая безопасность»**

Современное социально-экономическое положение России требует постоянного внимания государства к обеспечению стабильных темпов роста как экономики в целом, так и ее составляющих. Процессы глобализации непосредственно затрагивают экономическую политику государства, ограничивая ее возможности. Возрастает взаимозависимость государств. Появляются новые факторы, как положительные, так и отрицательные, и угрозы. В связи с этим, исследование системы экономической безопасности России и факторов, негативно влияющих на нее, представляют на сегодняшний день особую значимость.

Экономическая безопасность государства - сложное социально - экономическое явление, отражающее большую гамму постоянно меняющихся условий материального производства, внешних и внутренних угроз (опасностей) в экономике страны, которое определяется уровнем развития производительных сил и состоянием социально-экономических отношений, развитием научно-технического прогресса (НТП) и использование его достижений в национальном хозяйстве, внешнеэкономическим обменом и международной обстановкой.

Материальную основу экономической безопасности составляют развитые производительные силы, которые способны обеспечить расширенное воспроизводство, цивилизованный уровень жизни граждан и экономическую независимость государства.[5]

Содержание понятия «экономическая безопасность государства» может быть рассмотрено в различных аспектах (рисунок 1.1):



Рисунок 1.1 - Аспекты раскрытия содержания понятия «экономическая безопасность государства»

Одним из основных компонентов экономической безопасности является развитие национального хозяйства.

Устойчивость является важнейшей характеристикой экономики как единой системы, которая характеризует прочность и надежность элементов системы, экономических и организационных связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние нагрузки.

Объектом экономической безопасности страны является государство, отдельные элементы экономической системы и экономическая система государства в целом, все его природные богатства, общество с его институтами, учреждениями, хозяйствующие субъекты на всех уровнях экономики и личность, а также их жизненно важные экономические интересы.

Субъектами экономической безопасности являются государство, осуществляющее свои функции в этой области через органы законодательной, исполнительной и судебной властей, функциональные и отраслевые министерства, федеральные службы и агентства, соответствующие комитеты Государственной Думы и Федерального Собрания и т.д., во взаимодействии с другими институтами гражданского общества: банками, фондами и страховыми и пенсионными компаниями, обществом потребителей, предпринимателями и обществом в целом, а также хозяйствующие субъекты на всех уровнях экономики: производители и продавцы продукции, домашние хозяйства и отдельные личности. [5]

В структуре экономической безопасности государства выделяют ряд компонентов (рисунок 1.2):



Рисунок 1.2 - Виды экономической безопасности

Технико-производственная безопасность государства характеризуется способностью индустрии страны в случае нарушения внешнеэкономических связей или внутренних социально-экономичес­ких потрясений оперативно корректировать их негативные последствия, устойчиво осуществлять расширенное воспроизводство, удовлетворять общественные потребности.

Особые риски для национальной безопасности государства представляет зависимость экономики о внешних поставок.

В случае обострения экономического противоборства такая зависимость может привести к существенным экономическим затруднениям, и даже к потере экономической самостоятельности. [19]

Технологическая составляющая экономической безопасности характеризуется таким состоянием научно-технического потенциала страны, которое гарантирует конкурентоспособность национальных товаров и услуг на рынках наукоемкой (высокотехнологичной) продукции, а также обеспечивает самостоятельную разработку в максимально короткие сроки новейших технологических решений.

Мировая практика показывает, что обеспечение технологической составляющей экономической безопасности возможно лишь при условии перехода национального хозяйства на путь инновационного развития.

Энергетическая составляющая экономической безопасности государства предполагает обеспечение стабильности физических поставок энергоносителей для внутреннего потребления и адаптацию национальной экономики к новым мировым ценам на них.

Одним из главных приоритетов Энергетической стратегии России до 2020 г. является повышение энерго - эффективности российской экономики. Согласно этой стратегии, почти 3/4 необходимого прироста энергопотребления должно обеспечиваться за счет энергосберегающих мероприятий.

К факторам экономического характера, определяющим энергетическую безопасность, в первую очередь относятся:

Финансовая дестабилизация и банкротство предприятий ТЭК, вызванная обвальным ростом неплатежей за поставленные потребителям топливо и энергию, а также недостаточной эффективностью функционирования производства;

Задолженность предприятий ТЭК в бюджеты всех уровней и государственных внебюджетные фонды;

Острый дефицит инвестиций, приводящий к некомпенсируемому выбытию производственных мощностей объектов энергетического производства в условиях высокой изношенности действующего оборудования и низкого его технического уровня;

Резкое сокращение объемов геолого-разведочных работ и мероприятий по повышению нефтеотдачи, а также ухудшение состояния сырьевой базы ТЭК;

Сворачивание инновационной деятельности под воздействием низкого платежеспособного спроса на научно-техничес­кую продукцию в энергетике со стороны государства и хозяйствующих субъектов;

Недостаточная конкурентоспособность отдельных видов топливных ресурсов, что не обеспечивает необходимой диверсификации структуры энергобаланса регионов и страны в целом;

Острый дефицит энергоресурсов и срывы энергоснабжения в отдельных регионах России (Северный Кавказ, Дальний Восток и северные районы страны);

Экологическая составляющая предусматривает такое состояние национальной экономики, при котором предотвращаются или своевременно разрешаются противоречия между обществом и средой обитания, не допускается нанесение ущерба экономическому потенциалу государства.

Решение проблемы загрязнения окружающей среды тесно увязывается с ограничением хозяйственной деятельности человека и прежде всего с нейтрализацией антропогенных воздействий на естественные экологические системы, озоновый слой атмосферы, землю, ее недра, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, леса и иную растительность, животный мир, микроорганизмы, генетический фонд и природные ландшафты.

В этой связи государство призвано обеспечить сохранность природного потенциала страны (региона, мира) при возможности своего экономического роста. [20]

**2. МЕТОДЫ ОЦЕНКИ И МОНИТОРИНГА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

**.1 Анализ подходов к формированию системы показателей оценки состояния экономической безопасности**

Опасность возникновения кризисных явлений в экономики государства и регионов отдельно характеризует весьма актуальную задачу построения системы непрерывного мониторинга для анализа и оценки уровня угроз социально-экономической безопасности, которая предполагает проведения постоянного мониторинга состояния всех воспроизводственных социально - экономических процессов: процесса производства, потоков доходов и расходов, изменений уровня благосостояния. [7]

Состояние экономической безопасности характеризуется комплексом критериев и показателей, позволяющих проводить анализ и оценку уровня экономической безопасности.

Все показатели экономической безопасности разделяются на количественные и качественные и классифицируются, в зависимости от ее уровня, следующим образом (рисунок 2.1.):



Рисунок. 2.1 - Классификация показателей экономической безопасности по уровням

Макроэкономический уровень характеризуют показатели международной экономической безопасности и экономики государства в целом.

Мезоуровень (региональный или отраслевой) - показатели экономики субъектов Федерации (регионов) и отраслей. Микроэкономический уровень характеризуют экономические показатели агентов рынка, фирм, предприятий, учреждений, акционерных обществ и т. д. Уровень семьи и личная экономическая безопасность каждого гражданина страны. [20]

Оценить уровень международной экономической безопасности страны можно с помощью индикаторов глобальной экономической безопасности. Значения этих индикаторов применительно к Российской Федерации, ряду ведущих государств и всего мирового сообщества за 2012 год приведены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 - Индикаторы глобальной экономической безопасности ведущих государств мира и всего мирового сообщества за 2012 год

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | | Россия | | | США | | | ЕС | | | | Япония | | | Мир | | | | |
| Территория, млн. кв. км. | | 17,125 | | | 9,518 | | | 4,324 | | | | 0,377 | | | 510,072 | | | | |
| Население, млн. чел. | | 143,666 | | | 320 | | | 506,82 | | | | 127,253 | | | 7 164,941 | | | | |
| ВВП, млрд. долл. | | 2 231 | | | 16244 | | | 16600 | | | | 5960 | | | 72689 | | | | |
| ВВП по ППС, млрд. долл. | | 2 486 | | | 16 245 | | | 15993 | | | | 4575 | | | 83193 | | | | |
| Добыча нефти млн. барр./год | | 3795 | | | 3656 | | | 830,74 | | | | 6,380 | | | 30959 | | | | |
| Запасы нефти (доказанные) на 2012 год, млрд. барр. | | 60 | | | 20,7 | | | 5,337 | | | | 0,44 | | | 1 532 | | | | |
| Добыча газа в 2012 году, млрд. м. куб. | | 655,007 | | | 611 | | | 182,3 | | | | 3,397 | | | 3646 | | | | |
| Запасы газа (доказанные), на 2012 Год, млрд. м. куб. | | 47570 | | | 7 716 | | | 2 007 | | | | 20,9 | | | 208200 | | | | |
| Экспорт товаров и услуг, млрд. долл. | | | 597,5 | | | | 2195,9 | | | | 2170 | | | 874 | | | 22673.7 | | | |
| Импорт товаров и услуг, млрд. долл. | | | 449,4 | | | | 2743,1 | | | | 2397 | | | 992,1 | | | 22152 | | | |
| Золотовалютные резервы, млрд. | | | 537 | | | | 148 | | | | 903 | | | 1274 | | | 10900 | | | |
| Доля стран | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| В территории, % | | | 3,35 | | | 1,87 | | | | | 0,85 | | 0,1 | | | 100 | | | | |
| В населении, % | | | 2,01 | | | 4,45 | | | | | 7,07 | | 1,77 | | | 100 | | | | |
| В мировом ВВП, % | | | 3,07 | | | 22,35 | | | | | 22,84 | | 8,2 | | | 100 | | | | |
| В мировом ВВП по ППС, % | | | 2,99 | | | 19,53 | | | | | 19,22 | | 5,5 | | | 100 | | | | |
| ВВП на душу населения, тыс. долл. | | | 14,1 | | | 49,9 | | | | | 33,1 | | 42,35 | | | 11,2 | | | | |
| ВВП по ППС на душу населения, тыс. долл. | | | 23,6 | | | 50,7 | | | | | 32,02 | | 34,6 | | | 12,13 | | | | |
| В добыче нефти, % | | | 12,26 | | | 11,81 | | | | | 2,68 | | 0,02 | | | 100 | | | | |
| В запасах нефти, % | | | 3,9 | | | 1,35 | | | | | 0,35 | | 0,03 | | | 100 | | | | |
| В добыче газа, % | | | 17,97 | | | 16,75 | | | | | 5 | | 0,09 | | | 100 | | | | |
| В запасах газа, % | | | 21,89 | | | 3,71 | | | | | 0,96 | | 0,01 | | | 100 | | | | |
| В мировом экспорте, % | | | 2,6 | | | 9,68 | | | | | 9,57 | | 3,85 | | | 100 | | | | |
| В мировом импорте, % | | | 2,03 | | | 12,38 | | | | | 10,82 | | 4,48 | | | 100 | | | | |
| В золотовалютных резервах, % | | | 4,92 | | | 1,4 | | | | | 8,28 | | 11,68 | | | 100 | | | | |
| Финансовая система, в % к ВВП, 2012 г. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Доходы консолид. Бюджета | | | 37,47 | | | | 17,01 | | | 45 | | | | 33,58 | | | Х | | | |
| Расходы консолидированного Бюджета | | | 35,54 | | | | 21,26 | | | 49 | | | | 43,47 | | | Х | | | |
| Дефицит бюджета | | | 1,9 | | | | - 4,19 | | | -4 | | | | - 9,89 | | | Х | | | |
| Активы банковской системы | | | 75,9 | | | | 78,15 | | | 126,8 | | | | 182,88 | | | Х | | | |
| Инвестиции в основной капитал | 23,20 | | | 12,90 | | | | | 18 | | | | | 21.10 | | | | Х |
| Финансовая система, в млрд. долл. 2012 год | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ВВП | 2 231 | | | 16244 | | | | | 16600 | | | | | 5960 | | | | Х |
| Доходы консолидированного Бюджета | 836 | | | 2773 | | | | | 7470 | | | | | 2001 | | | | Х |
| Расходы консолидированного Бюджета | 793 | | | 3454 | | | | | 8134 | | | | | 2591 | | | | Х |
| Дефицит/Профицит бюджета (-/+) | 43 | | | - 680 | | | | | - 664 | | | | | - 590 | | | | Х |
| Активы банковской системы | 1695,2 | | | 12 694 | | | | | 21050 | | | | | 10900 | | | | Х |
| Инвестиции в основной капитал | 517,92 | | | 2480,93 | | | | | 2988 | | | | | 1257,56 | | | | Х |

Источник: Федеральная служба государственной статистики. - Режим доступа: www.gks.ru.

Проведенный в таблице 2.1 анализ стран по основным социально-экономическим показателям дает возможность произвести оценку динамики изменения экономической безопасности России, и сравнение уровня безопасности отечественного национального хозяйства с уровнями различных зарубежных стран.

Так показатель ВВП в Росси значительно ниже, чем в остальных анализируемых странах и в общем мировом объеме доля данного показателя составляет 3,04 %. По добыче и запасам газовых и нефтяных месторождениям Россия занимает лидирующее положения среди анализируемых стран. По отношению к мировым показателям, 21 % доказанных запасов газа сосредоточены на территории России.

Показатель импорта и экспорта в России по отношению к остальным анализируемым странам значительно ниже, и составляет 2,03 и 2,6 % в мировом соотношении соответственно.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать вывод о значительных отклонениях большинства индикаторов друг от друга, что характеризуется общим уровнем развития экономики страны ее социально-экономическое положение в мировой экономики, обеспеченностью ресурсами.

С целью проведения более подробного анализа экономической безопасности многие исследователи используют пороговые индексы и значения на основе международного опыта и опыта изучаемого государства с их фактическими значениями. Однако состав показателей и их значения у разных авторов различный.

В таблице 2.2 приведен пример оценки экономической безопасности страны, где сравниваются пороговые значения, предложенные С. Глазьевым и В. Сенчаговым. [14, 20]

Таблица 2.2 - Сравнение пороговых значений экономической безопасности государства

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование пороговых значений | | Величина пороговых значений | | | |
|  | | В. Сенчагов | | С. Глазьев | |
| Показатели, используемые В. Сенчаговым и С. Глазьевым | | | | | |
| Доля машиностроения во всем промышленном производстве, % | | 25 | | 20 | |
| Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП | | 25 | | 25 | |
| Расходы на гражданскую науку, в % к ВВП | | 2 | | 2 | |
| Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % | | 7 | | 7 | |
| Соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения, раз | | 8 | | 8 | |
| Уровень безработицы по методологии МОТ, в % к ЭАН | | 5 | | 7 | |
| Уровень монетизации, на конец года, % к ВВП | 50 | 50 | |
| Государственный внешний и внутренний долг, в % к ВВП на конец года | 60 | 45 | |
| Уровень инфляции, % | 125 | 120 | |
| Дефицит федерального бюджета, в % к ВВП | 3.0 | 5 | |
| Доля продовольствия, поступившего по импорту в общем объеме продовольственных ресурсов, % | 25 | 30 | |

Источник: Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: Общий курс// В.К. Сенчагов. - М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. - 815 с.

Данные представленные в таблице 2.2 показывают, что из 11 показателей предложенных В. Сенчаговым и С. Глазьевым только 5 общих значений (менее 50 %). [14, 20]

Ряд исследователей полагает, что на основании предложенных уровней пороговых значений не возможно оценить реальные угрозы тому или иному сектору экономики региона и государства в целом.

В связи с эти можно сделать вывод о том, что пока не существует единого мнения о составе и уровнях пороговых значений экономической безопасности, а их определение является сложной и значимой задачей при изучении экономической безопасности.

Мезоуровень экономической безопасности характеризуется показателями безопасности региона (субъекта федерации).

Так же как и на макроэкономическом уровне на мезоуровне для оценки экономической безопасности используются индикаторы и пороговые значения. Наиболее часто в зависимости от сферы жизнедеятельности региона исследователями используются социально-экономические индикаторы, приведенные в таблице 2.3. [20].

Рассматривают их, как правило, в динамике лет, что позволяет помимо угроз экономической безопасности, также выявить и тенденции развития экономики региона.

Таблица 2.3 - Индикаторы экономической безопасности региона

|  |
| --- |
| I. Производственно-финансовый блок |
| Производственная сфера |
| 1.1. Валовая производительность труда по отраслям, производящим товары (отношение суммы объемов промышленной, сельскохозяйственной продукции и подрядных работ в строительстве к общей численности занятых); |
| 1.2. Суммарный оборот розничной торговли, общепита и объема платных услуг с учетом уровня покупательной способности в расчете на душу населения; |
| 1.3. Доля занятых на малых предприятиях |
| 1.4. Индекс физического объема валовой продукции промышленности, сельского хозяйства и строительства. |
| Финансовая сфера |
| 1.5. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения; |
| 1.6. Прибыль (сальдированный финансовый результат) на одного занятого; |
| 1.7. Дефицитность бюджета; |
| 1.8. Объем собственных бюджетных средств на 1 жителя; |
| 1.9. Расходы бюджета муниципальных образований на социальную сферу на 1 жителя. |
| II. Социальный блок |
| Демографическая ситуация |
| 2.1 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении; |
| 2.2. Коэффициент естественного прироста населения; |
| 2.3. Коэффициент младенческой смертности. |
| Стоимость жизни |
| 2.4. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума; |
| 2.5. Темпы изменения стоимости набора из 25 основных продуктов питания. |
| Инфраструктурная обустроенность |
| 2.6. Обеспеченность жильем; |
| 2.7. Обеспеченность дошкольными учреждениями; |
| 2.8. Обеспеченность медицинскими учреждениями (врачами, поликлиниками). |
| Социальная напряженность |
| 2.9. Уровень зарегистрированной безработицы. |
| 2.10. Число зарегистрированных преступлений |

Источник: Экономическая безопасность России: общий курс: учебник Под ред. В.К. Сенчагова. -М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. - 815 с.

В настоящее время в экономической науке существует большое количество подходов к составу показателей экономической безопасности.

В экономике по настоящее время не сформировалось единое мнение по поводу того, какими показателями нужно пользоваться, какие пороговые значения этих показателей будут характеризовать кризисные процессы в экономике.

Сегодня все существующие показатели экономической безопасности можно разделить на обобщенные блоки, каждый из которых имеет сложную систему расчетных показателей и обобщенных данных. Их классификация будет выглядеть следующим образом (рисунок 2.2): [14, 20]



Рисунок 2.2 - Классификация показателей экономической безопасности

Для проведения анализа экономической безопасности региона одной из первостепенных задач является разработка такой системы показателей, которая объективно и своевременно отражала бы кризисные явления в экономике.

**2.2 Методики оценки и мониторинга экономической безопасности региона**

Все субъекты РФ находятся в едином экономическом и правовом пространстве. На территории страны действует общее федеральное законодательство, единая финансово-кредитная система, обеспечивается единство таможенной территории и функционирование важнейших инфраструктурных систем. К сегодняшнему дню сложились общероссийские рынки труда, капиталов, товаров и услуг, что необходимо учитывать при моделировании экономических процессов и явлений.

В условиях перехода к рыночной экономике каждый регион следует рассматривать как экономическую подсистему, основные элементы которой сильно взаимосвязаны. При анализе субъекта необходимо учитывать региональную специфику.

Интересы региона заключаются в стабильном воспроизводстве и приумножении экономического, социального, демографического потенциалов. Когда данные процессы нарушаются, регион переживает, социально-экономические потрясения и рано или поздно переходит в разряд депрессивных. Ему не всегда удается выйти из этого состояния самостоятельно, и в таких случаях возникает потребность в государственной или международной поддержке.

Для оценки региональных кризисных ситуаций используются различные системы показателей, применяются отличающиеся друг от друга подходы к оценке и мониторингу экономической безопасности в регионе. [30]

В большинстве существующих на сегодня подходов используются различные системы индикаторов и пороговых значений, разработка которых является сложной методологической проблемой.

В современных условиях среди всего многообразия используемых индикативных систем наибольшего внимания заслуживают три основных подхода к их формированию:

на базе известных макроэкономических показателей (ВВП, национальный доход и прочие.), получивших в статистике название «экономические и социальные индикаторы»;

на базе относительных показателей (удельных весов, коэффициентов индексов и др.), широко используемых для аналитических целей различными группами ученых;

на базе «показателей тревоги», сравнения значений которых с фактическими параметрами позволяет своевременно увидеть и обратить внимание исполнительных структур на превышение предельных значений. Они являются «сигналом» к своевременному вмешательству межгосударственных, государственных и региональных структур. [30]

Существующий зарубежный и отечественный опыт разработки и использования систем индикаторов, индексов и пороговых значений свидетельствует, что в их основе лежат различные базовые показатели. Этим определяется и различие классификационных признаков.

Зарубежные и отечественные подходы к определению индикативных систем экономической безопасности в регионе во многом имеют общие черты, однако для каждого подхода характерна своя методика оценки и мониторинга экономической безопасности.

В России используются системы индикаторов и индексов, а вместо «Индикаторов тревоги» используются пороговые (предельно-критические) значения, которые выполняют те же функции. [17]

Практически во всех методиках оценки и мониторинга экономической безопасности региона показатели делятся на основные группы. Сравнительный анализ методик оценки и мониторинга экономической безопасности региона на основе используемых в различных методиках групп показателей приведен ниже.

Таблица 2.6 - Сравнительный анализ методик оценки и мониторинга экономической безопасности региона

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы показателей | Методика | | | | | | | |
|  | Кабинета Министров Украины | Московского государственного университета | Рейтинга российских регионов рейтингового агентства «Эксперт» | Банка Австрии | Всемирного банка | Структурная оценка геоэкономического потенциала регионов (Украина) | Предложенная Яшином С.Н. и Пузовым Е.Н. | Института экономики УрО РАН (Татаркин А.И. и группа авторов) |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Природные ресурсы (в т.ч. энергет.) |  | + | + |  | + | + | + | + |
| Человеческие ресурсы |  | + | + | + | + | + | + | + |
| Экономич. И финансовые ресурсы (в т.ч. инвестиц.) | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Производ-ые ресурсы | + |  | + |  | + | + | + | + |
| Институциональные и информац. ресурсы (в т.ч. инновационные) |  |  | + | + |  |  | + | + |
| Социальные ресурсы | + | + | + | + |  |  | + | + |
| Администрат., политические ресурсы |  | + | + | + |  |  | + | + |

Источник: Яшин С.Н., Пузов Е.Н. Показатели комплексной сравнительной оценки потенциала региона в рамках мониторинга экономической безопасности. Финансы и кредит. - 2006. - №5

Для выбора методики оценки и мониторинга экономической безопасности региона, необходимо провести сравнительный анализ некоторых уже существующих методик.

Анализ таблицы 2.6 показывает, что наиболее полно все сферы социально-экономической жизни региона охватывают методики, предложенные Яшином С.Н., Пузовым Е.Н. (далее методика Яшина) и Татаркиным А.И и группой авторов (далее методика Татаркина).

Яшин С.Н. при формировании своей системы индикаторов экономической безопасности региона использует первый из приведенных выше подходов - «на базе известных макроэкономических показателей, получивших в статистике название «экономические и социальные индикаторы».

В методике Яшина все показатели безопасности делятся на 8 крупных групп. В семи группах показатели делятся в зависимости от вида ресурсов региона, использование которых они характеризуют (Природные ресурсы, Человеческие ресурсы, Экономические и финансовые ресурсы, Производственные ресурсы, Институциональные и информационные ресурсы, Социальные ресурсы, Административные и политические ресурсы) и в одной в зависимости от вида риска возникновения кризисной ситуации. Оценка состояния экономической безопасности региона осуществляется анализом предложенных показателей в динамике и сравнении их со средними значениями по федеральному округу, к которому относится исследуемый регион. [17]

**3. АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

**.1 Методика оценки экономической безопасности**

Республики Татарстан

Анализ уровня экономической безопасности Республики Татарстан будет осуществляться на основании методики, предложенной Татаркиным А.И.

Данная методика предполагает анализ показателей в динамке и в сравнении со средними значениями по России, также сравнение показателей с их пороговыми значениями.

По результатам расчетов показателей, характеризующих уровни экономической безопасности, осуществляется оценка состояния ЭБ. Данная методика выделяет следующие уровни безопасности: [17]

) Нормальное - данное состояние характеризуется значениями индикативных показателей, которые соответствуют общепринятым нормативам (российским или зарубежным) по тем или иным экономическим процессам и явлениям.

) Предкризисное - такое состояние, при котором действие угроз безопасности ощутимо сказывается на жизнедеятельности территории, хотя существенных нарушений или ограничений при этом не наблюдается. В этих условиях устойчивое развитие оказывается под угрозой и возможен переход в кризисное состояние при определенных расчетных ситуациях, связанных как с чрезвычайными событиями, так и с неопределенностью прогнозирования показателей развития, хотя при благоприятном стечении обстоятельств угрозы могут и не проявиться в полной мере. Однако и при сравнительно благоприятных условиях система может перейти в кризисное состояние, если не предпринимать соответствующих специальных мер по ее возврату в нормальное состояние.

Предкризисная ситуация также означает такое положение, при котором преодоление негативных последствий действия угроз безопасности, их предупреждение и предотвращение возможны путем мобилизации внутренних материальных, трудовых, финансовых, сырьевых и других ресурсов своей территории и путем соответствующих организационных мероприятий. Предкризисная зона разбивается на три подзоны с точки зрения глубины нахождения ситуации в данной зоне и формирования мер и мероприятий по нейтрализации угроз:

.1. Предкризис 1 (начальная стадия) - данная зона является зоной начального проявления угроз. Оперативные меры при нахождении ситуации в данной зоне не реализуются, а идет только отслеживание угроз и величины их отклонения от нормального состояния;

.2. Предкризис 2 (развивающаяся стадия) - в данной зоне помимо простого отслеживания угроз и характера их проявления начинаются определенные управляющие воздействия на систему в направлении предотвращения нарастания угроз и ее возврату в нормальное состояние.

.3. Предкризис 3 (критическая стадия) - при переходе ситуации в данную зону начинают реализовываться специфичные профилактические регулирующие мероприятии по нейтрализации угроз. Данные мероприятия, как правило, не носят высокозатратного характера, но требуют разработки и реализации специальных программ.

) Кризисное - данное состояние означает существенное действие угроз, в результате чего требуется проводить срочные, в большинстве случаев высокозатратные действия (зачастую в течение нескольких лет), по их нейтрализации и устранению. При этом во многих случаях система не в состоянии справиться с действием угроз собственными силами. Для ее вывода из критического состояния требуется помощь извне и такая мобилизация собственных ресурсов, которая далеко уводит систему от оптимального состояния функционирования.

Кризисное состояние грозит потерей устойчивости развития системы либо, в тяжелых случаях, приводит к такой потере. Кризисная зона по аналогии с предкризисной также разбивается на три подзоны:

.1. Кризис 1 (нестабильная стадия) - требуется проведение комплекса высокозатратных мероприятий, в большинстве случаев срочных. Однако, как правило, при попадании в зону нестабильного кризиса для нейтрализации угроз системе достаточно собственных ресурсов без помощи извне. Также следует отметить, что при нахождении системы в зоне нестабильного кризиса не нарушается устойчивость ее функционирования и развития;

.2. Кризис 2 (угрожающая стадия) - проведение комплекса срочных широкомасштабных воздействий для предотвращения развития кризисной ситуации и нарушения устойчивой работы системы и ее элементов. Для проведения таких мер собственных ресурсов системы недостаточно: требуется существенная помощь извне.

.3. Кризис 3 (чрезвычайная стадия) - В данной зоне уровень проявления угроз таков, что нарушаются процессы устойчивого развития системы, а при нахождении ситуации глубоко в зоне чрезвычайного кризиса, и устойчивость ее функционирования. При нахождении системы в зоне чрезвычайного кризиса вопросы ее развития уходят «на второй план», в основном приходится решать задачи ее выживания. Для выхода из данной зоны требуются сильные внешние воздействия, требующие больших материальных и иных ресурсов.

Каждому состоянию экономической безопасности соответствует определенная бальная оценка. Затем определяется общая среднеарифметическая бальная оценка степени кризисности разных сфер экономики региона и сравнивается с диапазонами бальных оценок. В итоге по данной методике можно сделать общий вывод о состоянии экономической безопасности региона в целом. [15]

В процессе анализа уровня экономической безопасности Республики Татарстан будут рассчитаны относительные показатели, характеризующие экономическую, финансовую, инвестиционную социальную, экологическую сферы безопасности региона (Приложение А). Результаты расчетов показателей, согласно методике необходимо сравнивать с пороговыми значениями, предложенными Татаркиным А.И., скорректированными научными сотрудниками Института Экономики РАН (пороговые значения показателей представлены в Приложении Б).

Для получения оценок состояния по сферам жизнедеятельности необходимо ввести балльные оценки по индикаторам. Подходов к их формированию может быть очень много, поэтому в данной работе представлен один из них, основанный на равномерной шкале, приведенный в таблице 3.1. [15, 22]

Таблица 3.1 - Балльная оценка состояния по индикативным показателям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Состояние по индикативному показателю | Обозначение | Балльная оценка bi состояния |
| Нормальное | Н | 0 |
| Предкризис 1 (начальный) | ПК1 | 1 |
| Предкризис 2 (развивающийся) | ПК2 | 2 |
| Предкризис 3 (критический) | ПК3 | 4 |
| Кризис 1 (нестабильный) | К1 | 8 |
| Кризис 2 (угрожающий) | К2 | 16 |
| Кризис 3 (чрезвычайный) | К3 | 32 |

После присвоения бальной оценки анализируемым сферам рассчитывается общая бальная оценка с целью определения общего состояния экономической системы региона.

Расчет и анализ показателей осуществляется на основании данных, приведенных в статистических отчетах Федеральной службы государственной статистики по Республики Татарстан, Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Федерального казначейства и др. с применением определенных корректирующих коэффициентов в зависимости от проводимого анализа сферы безопасности. По окончании расчета данных показателей, определяется общий коэффициент экономической безопасности и составляется паспорт экономической безопасности региона.

**3.2 Расчет показателей и оценка результатов**

Республика Татарстан - один из наиболее развитых в экономическом отношении регионов России. Республика расположена в центре крупного индустриального района Российской Федерации, на пересечении важнейших магистралей, соединяющих восток и запад, север и юг страны.

Общая площадь республики составляет 67,85 тыс. кв. км. Протяженность территории - 290 километров с севера на юг и 460 километров с запада на восток.

Столица Республики Татарстан город Казань - один из крупнейших экономических, индустриальных, научных, культурных и спортивных центров России.

Численность населения, постоянно проживающего в республике, составляет 3794,9 тыс.человек. Татарстан занимает восьмое место в России по численности населения после городов Москва и Санкт-Петербург, Краснодарского края, Республики Башкортостан, Московской, Свердловской и Ростовской областей. В Приволжском федеральном округе республика - вторая по численности населения.

Республика Татарстан относится к высокоурбанизированным регионам: доля городского населения составляет 74,7%. В республике 43 района, два городских округа, в составе районов и городских округов 22 города, из них 14 - республиканского подчинения, 18

Затем, провести оценку остроты кризисных ситуаций по сферам безопасности, сравнив полученные значения с пороговыми, и определить степень кризиса в каждой из сфер безопасности: нормальное, предкризис1 (начальный), предкризис2 (развивающийся), предкризис3 (критический), кризис1 (нестабильный), кризис2 (угрожающий), кризис3 (чрезвычайный).

Далее необходимо рассчитать средний бал оценки экономической безопасности области в целом по совокупности сфер и определить общий уровень состояния экономики региона. [15,16]

. Динамика изменения валового регионального продукта.

Валовой региональный продукт (ВРП) занимает центральное место среди показателей экономического развития субъектов федерации. Данный показатель традиционно используется как базовый индикатор социально-экономического развития отдельных регионов РФ, характеризующий структурно-экономические пропорции и количественный результат производства товаров и услуг за определенный период. [18]

Для оценки уровня кризисного состояния ВРП необходимо произвести обобщающую оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде αtврп по темпам роста ВРП (в % к соответствующему периоду прошлого года) по следующей формуле (3.1): [15]

, где (3.1)

ВРПt - объем ВРП на территории в анализируемом периоде в действовавших ценах, млн. руб.;

ВРПt-1 - объем ВРП на территории в соответствующем периоде прошлого года в действовавших ценах, млн. руб.;

γt - индекс физического объема, в разах к предыдущему году.

Расчет данного показателя осуществляется по данным, представленным в статистических отчетах Министерства статистики Республики Татарстан. [29]

Полный расчет динамики изменения валового регионального продукта за период с 2009 по 2013 гг. представлен в Приложении В:

%

Полученные в результате произведенного расчета значения необходимо систематизировать провести оценку кризисности ситуации для данного показателя (таблица 3.2)

Таблица 3.2 - Оценка динамики изменения валового регионального продукта в период 2009 по 2013 года

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Года | | | | |
|  | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Темпы роста ВРП (αtврп) | 0,96 | 1,04 | 1,08 | 1,05 | 1,02 |
| Сравнение с пороговым значением | >0,952 | >1,01 | >1,01 | >1,01 | >1,01 |
| Оценка ситуации | К1 | Н | Н | Н | Н |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Проведенный анализ динамики ВРП в период с 2009 по 2013 гг. свидетельствует о замедлении темпов роста ВРП в 2009 году в динамике с 2008 годом. Сопоставление уровня показателя на 2009 год с пороговым значением определяет уровень экономической безопасности К1. Данная тенденция вызвана последствиями мирового финансового кризиса.

В период мирового финансового кризиса принимаемые Правительством антикризисные меры позволили сохранить основные показатели качества жизни населения, способствовали снижению социальной напряженности, стабилизации ситуации на рынке труда, привели к сравнительно быстрому восстановлению промышленного производства, оживлению в строительстве, обеспечили стабильную работу сельского хозяйства.

Эффективность реализации антикризисных мер отражает 2010 год, когда ВРП выходит на новый уровень роста. Так в период с 2010 по 2013 год происходит, незначительные колебания показателя ВРП обусловленные влиянием мировой экономической конъюнктуры, но в сравнении с пороговыми показателями уровню экономической безопасности присвоен уровень Н (рисунок 3.1).



Рисунок 3.1 - Динамика ВРП в период с 2009 по 2013 гг.

Таким образом, экономика Республики Татарстан в целом развивалась в соответствии с общероссийскими тенденциями, показывая при этом позитивную динамику по анализируемому показателю.

. Достижение высокого уровня экономического и социального развития общества выводит в число важнейших приоритетов необходимость активизации инвестиционной деятельности, осуществляемой субъектами хозяйственной системы.

Исследование инвестиций с позиции воспроизводственного подхода отражает их значимость в достижении макроэкономической стабилизации и экономического роста. [9]

С целью оценки определения экономики к росту, расширенному воспроизводству необходимо произвести оценку инвестиционной безопасности региона.

В рамках анализа следует произвести расчет обобщающей оценки кризисной ситуации, которая представляет отношение объема инвестиций привлеченных в экономику к ВРП (αtинв) (формула 3.2):

, где (3.2)

кап - объем инвестиций в основной капитал промышленности на территории в анализируемом периоде в фактически действовавших ценах. [15]

Оценка инвестиционной безопасности производится по данным, представленным Федеральной службой государственной статистики. [29]

Проведем расчет показателя оценки инвестиционной безопасности Республики Татарстан за период с 2009 по 2013 гг.:



Полный расчет динамики изменения валового регионального продукта за период с 2009 по 2013 гг. представлен в Приложении В.

Полученные результаты представим с разбивкой по годам и сравним с пороговым значениями, после чего необходимо присвоить уровень кризисности ситуации и определить бальную оценку (таблица 3.3)

Таблица 3.3 - Оценка инвестиционной безопасности Республики Татарстан

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Года | | | | | | | | |
|  | 2009 | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
| Отношение объема инвестиций в экономику (αtинв) | 31,4 | 32,8 | | 30,1 | | 32.8 | | 34,2 | |
| Сравнение с пороговым значением | >25 | >25 | >25 | | >25 | | >25 | |
| Оценка ситуации | H | Н | Н | | Н | | Н | |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о высоком уровне инвестиционной безопасности региона, о чем свидетельствует значительная доля инвестиций в составе ВРП и превышения данного показателя порогового значения.

В результате полученных данных Республике Татарстан присвоен уровень Н инвестиционной безопасности.

Создание благоприятного инвестиционного климата в республике нацелено в первую очередь на активизацию привлечения инвестиций в реальный сектор экономики. Только масштабный приток инвестиций в основной капитал региона способен обеспечить новое качество жизни населения, инновационно-технологическую модернизацию и развитие его производственного потенциала, заложить фундамент успешного позиционирования Татарстана на российском и глобальном рынках. [28]

. В сфере производственной безопасности аккумулируется значительное количество факторов, прямо или косвенно влияющих на уровень экономической безопасности региона и страны в целом. Оценку ситуации в анализируемом периоде, при которой возможно проявление элементов кризисных явлений осуществляют в основном по индикативным показателям, характеризующих темпы роста/спада промышленного производства и доли обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды в общем объеме промышленного производства. [1, 21]

Таким образом, для оценки способности потенциала экономики эффективно реагировать на изменения, происходящие в производственной сфере необходимо произвести расчет коэффициента, дающий оценку кризисной ситуации.

Данный показатель рассчитывается по следующей формуле (3.3): [15]

, где (3.3)

произв - фактическое изменение (падение) объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности в анализируемом периоде по сравнению с базовым периодом;произв1 - корректирующий коэффициент, учитывающий изменения по сравнению с базовым периодом доли обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности;

Фактическое изменение (падение) промышленного производства на территории в анализируемом периоде (αtпроизв) определяется по формуле (3.4):

, где (3.4)

произв - объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности, млн. руб.;

Корректирующий коэффициент, учитывающий изменения по сравнению с базовым периодом доли обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности (ktпроизв.1) определяется по формуле 3.5:

, где (3.5)

оп, аtоп - соответственно доля обрабатывающих производства в базовом и анализируемом периодах, в %;

а2009эгв, аtэгв - соответственно доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды в базовом и анализируемом периодах, в %.

С целью анализа экономической безопасности производственной сферы необходимо провести расчет коэффициента корректирующего коэффициента: [15, 29]



В 2010 году по сравнению с 2009 годом коэффициент, учитывающий доли обрабатывающих производств и производство и распределение электроэнергии, газа и воды составил 1,76. Полный расчет данного показателя представлен в Приложении В.

Далее следует рассчитать фактическое изменение объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами п сравнению с базовым периодом.



Результат расчета показателя  характеризует рост объемов отгруженных товаров собственного производства в Республике Татарстан.

Полученные в результате расчета коэффициентов значения необходимо использовать при расчете обобщающей остроты кризисной ситуации:



Полный расчет показателей с детализацией по годам представлен в Приложении В.

Расчет осуществлялся на основании статистических данных, расположенных в отчетах Федеральной службы статистики.

Полученные в результате расчетов показателей значения необходимо сгруппировать по годам, сравнить с пороговым значением и определить степень кризисности ситуации (Таблица 3.4)

Таблица 3.4 - Оценка экономической безопасности в производственной сфере

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Года | | | | |
|  | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Фактическое изменение промышленного производства (αtпроизв) | 0 | -23 | -55 | -69 | -76 |
| ktпроизв.1 - изменения по сравнению с базовым периодом доли обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды в общем объеме отгруженных товаров собственного производства | 1 | 1,76 | 1,63 | 1,36 | 1,35 |
| Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации (ktпроизв.) | 1 | - 40,48 | -89,65 | -93,84 | -102,6 |
| Сравнение с пороговым значением | < 40 | < 40 | < 40 | < 40 | < 40 |
| Оценка ситуации | H | H | H | H | H |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Проведенный анализ экономической безопасности производственной сферы Республики Татарстан показывает рост объемов производства в течение всего анализируемого периода (рисунок 3.2).



Рисунок 3.2 - Динамика изменения объемов отгруженных товаров в Республике Татарстан в период с 2009 по 2013 гг.

Кроме того, период 2009-2013 характеризовался постоянным ростом доли обрабатывающих производств. Данные факторы оказали положительное влияние на производственную сферу. В результате анализа региону присвоен уровень «Н» экономической безопасности.

. По своему внутреннему содержанию и назначению научно-техническая и инновационная безопасность представляет собой такое состояние экономики, при котором обеспечивается устойчивое поддержание научно-технического потенциала страны.

В условиях ограниченных природных ресурсов роль научно-технической и инновационной сфер в обеспечении экономической безопасности сводится к организации деятельности, включающей проведение прикладных исследований и разработок с целью создания новых или усовершенствования существующих способов и средств для достижения конкретных результатов конкурентоспособной экономики и продвижению выпускаемой ею продукции на рынки услуг.

Индикативными показателями оценки остроты кризисности ситуации в анализируемом периоде могут выступать:

доля расходов на науку и научное обслуживание в объеме валового внутреннего продукта;

уровень занятости в науке и научном обслуживании. [8]

Таким образом, для анализа научно - технической безопасности Республики Татарстан необходимо произвести оценку общей остроты кризисной ситуации по следующей формуле (Кtнтп):

, где (3.6)

нтп - доля расходов на науку и научное обслуживание в ВРП в анализируемом периоде, в %;НТП.1 - корректирующий коэффициент, учитывающий изменения численности занятых в науке и научном обслуживании в базовом и анализируемом периодах на территории;НТП.2 - корректирующий коэффициент, учитывающий изменения доли инвестиций в образование в базовом и анализируемом периодах на территории.

Доля расходов на науку и научное обслуживание в ВРП в анализируемом периоде (αtНТП) определяется по формуле (3.7):

, где (3.7)

РtНТП - расходы на науку и научное обслуживание в анализируемом периоде на территории в действовавших ценах, млн. руб.

Корректирующий коэффициент, учитывающий изменения численности занятых в науке и научном обслуживании в базовом и анализируемом периодах на территории (ktНТП.1) определяется по формуле (3.8):

, где (3.8)

НТП , NtНТП - соответственно численности занятых в науке и научном обслуживании в базовом и анализируемом периодах на территории, тыс. чел.

Корректирующий коэффициент, учитывающий изменения доли инвестиций в образование в базовом и анализируемом периодах на территории (ktНТП.2) определяется по формуле (3.9):

, где (3.9)

И2009обр, Иtобр - соответственно доля инвестиций в образование в общем объеме инвестиций в базовом и анализируемом периодах, %. [15]

Для анализа научно - технической безопасности первоначально необходимо произвести расчет корректирующих коэффициентов:

)  - в 2010 году численность занятых в науке и научном обслуживании по сравнению с 2009 произошло незначительное увеличение. Коэффициент составил 1,03.

)  - в 2010 году также произошло значительное увеличение доли инвестиций в образование. Коэффициент составил 2,12.

)  - в 2010 году доля расходов на науку и научное обслуживание в составе ВРП составила 0,78%.

) Полученные в результате расчета коэффициентов значения необходимо использовать при расчете обобщающей остроты кризисной ситуации:



В связи с недостаточностью статистических данных в информационных ресурсах службы статистки анализ проведен за период с 2009 по 2012 гг. Полный расчет экономической безопасности в научно-технической сфере представлен в Приложении В.

Все расчеты выполнены на основании данных Федерльной службы государственной статистики.

Полученные в ходе проведения расчетов результаты необходимо сопоставить с установленными пороговыми значениями и определить оценку состояния экономической безопасности в данной сфере (таблица 3.5)

Таблица 3.5 - Оценка экономической безопасности научно-технической сфере Республики Татарстан

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Года | | | | |
|  | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Доля расходов на науку и научное обслуживание в ВРП на территории (αtНТП) | 1,04 | 0,78 | 0,76 | 0,84 | - |
| ktНТП.1 - изменения численности занятых в науке и научном обслуживании в базовом и анализируемом периодах | 1 | 1,03 | 1,04 | 1,07 | - |
| ktНТП.2 - изменения доли инвестиций в образование в базовом и анализируемом периодах | 1 | 2,12 | 2.38 | 2,67 | - |
| Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации (ktНТП) | 1,04 | 1,7 | 1,88 | 2,4 | - |
| Сравнение с пороговым значением | <1,6 | <1,8 | >1,8 | >2,33 | - |
| Оценка ситуации | К3 | К2 | К2 | ПК3 | - |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 32 | 16 | 16 | 4 | - |

Проведенный анализ экономической безопасности в научно - производственной сфере Республики Татарстан показывает снижение доли финансирования науки и научного обслуживание. Кроме того, доля расходов на науку в составе ВРП значительно мала, что оказывает большое влияние на обобщающую оценку кризисной ситуации и как следствие на общую оценку ситуации в регионе (рисунок 3.3).



Рисунок 3.3 - Динамика изменения доли финансирования науки и научного обслуживания в Республике Татарстан за 2009 - 2012 гг.

Таким образом, обобщающий показатель оценки остроты кризисной ситуации не превышает минимального порогового значения, характеризующего нормальную экономическую ситуацию в данной сфере. В связи с этим Республике Татарстан установлен в период с 2009 по 2011 гг. уровень состояния экономики «К3».

В 2012 году происходит увеличение роста расходов на науку и научное обслуживание инвестиций в образование и увеличение численности занятых в области науки и научного обслуживания, что оказывает положительное влияние на уровень состояния экономики. В связи с этим с 2012 года данный показатель меняет значение на уровень «ПК3».

. Внешнеэкономическая безопасность.

Защита от внешних опасностей достигается совокупным потенциалом страны в зависимости от характера и направленности угроз, структура которых представляет собой многомерное поле, где взаимодействуют отечественные объекты внешнеэкономических связей и зарубежные партнеры.

Привлечение иностранных инвестиций в экономику страны должно предполагать внедрение новых технологий в производство, обеспечение выпуска конкурентоспособной продукции и продвижение ее на внешний рынок услуг в течение достаточно продолжительного времени. [10]

Оценку кризисности ситуации в анализируемом периоде во внешнеэкономической сфере рассчитывают по нескольким индикативным показателям, основными из которых являются:

Обобщающая оцена остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде (αtВЭД.общ.) - является отношение импорта и экспорта на территории к ВРП, которое рассчитывается по формуле 3.10:

, где (3.10)

ИtВЭД - суммарный объем импорта на территории в анализируемом периоде в фактически действовавших ценах, млн. долл.

ЭtВЭД - суммарный объем экспорта на территории в анализируемом периоде в фактически действовавших ценах, млн. долл. [15]

Для оценки внешнеэкономической безопасности Республики Татарстан необходимо рассчитать обобщающий коэффициент αtВЭД.общ.:

% - в 2009 году доля импорта и экспорта в Республике Татарстан в составе ВРП составила 46,09%.

В Приложении В представлен полный расчет показателя оценки внешнеэкономической безопасности Республики Татарстан. Все расчеты проведены на основании статистических данных.

Полученные результаты расчетов необходимо сравнить с пороговыми значениями и присвоить уровень кризисной ситуации (таблица 3.6)

Таблица 3.6 - Оценка внешнеэкономической безопасности Республики Татарстан

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Года | | | | |
|  | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Отношение экспорта импорта к ВРП (αtВЭД). | 46,09 | 59,45 | 62,36 | 53,23 | 58,41 |
| Сравнение с пороговым значением | >14 | >14 | >14 | >14 | >14 |
| Оценка ситуации | Н | Н | Н | Н | Н |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Согласно проведенному анализу внешнеэкономической безопасности можно сделать вывод о значительной доли внешнеэкономических операций в составе ВРП, о чем свидетельствует значительное превышение минимального уровня порогового показателя. В связи, с чем Республике Татарстан присвоен уровень состояния «Н».

. Финансовая безопасность.

Сущностное содержание понятия "финансовая безопасность" достаточно многогранно потому как затрагивает практически все аспекты функционирования экономики страны на макро- и на микро - уровнях. [23]

Оценку кризисности ситуации в анализируемом периоде в финансовой сфере рассчитывают по нескольким индикативным показателям, основными из которых являются:

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории (Кtфин.общ) рассчитывается на основе отношения: [15, 23]

дефицита бюджета территории (без трансфертов) к ВРП (Кtфин1);

кредиторской задолженности предприятий и организаций к ВРП (Кtфин2);

сальдированной прибыли предприятий и организаций к ВРП (Кtфин3).

Отношение дефицита бюджета (без трансфертов) к ВРП (Кtфин1) в % определяется по формуле 3.11:

, где (3.11)

Дтерфин - фактическое исполнение доходной части бюджета на территории в действовавших ценах, млн. руб.;

Ртерфин - фактическое исполнение расходной части бюджета на территории в действовавших ценах, млн. руб.

Отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций территории к ВРП (Кtфин2) определяется по формуле 3.12.:

, где (3.12)

αtкред - отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций территории, в % к ее ВРП;кред - корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение просроченной кредиторской и дебиторской задолженностей на территории.

Отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций территории к ее ВРП (αtкред) определяется по формуле 3.13:

, где (3.13)

Зtкред - кредиторская задолженность предприятий и организаций территории в анализируемом периоде, млн. руб.

Корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение просроченной кредиторской и дебиторской задолженностей на территории (ktкред), определяется по формуле 3.14:

, где (3.14)

Зtкред.прос. - просроченная кредиторская задолженность предприятий и организаций территории в анализируемом периоде, млрд.руб.;

Зtдеб.прос - просроченная дебиторская задолженность предприятий и организаций территории в анализируемом периоде, млрд.руб.

Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций территории к ВРП (Кtфин3) определяется по формуле 3.15:

, где (3.15)

Пtпредп - сальдированная прибыль предприятий и организаций территории в анализируемом периоде, млрд. руб. [15]

С целью проведения анализа финансовой безопасности Республики Татарстан необходимо провести следующий расчет:

1) Определить отношение дефицита бюджета к общему уровню ВРП:

 - в 2009 году коэффициент, отражающий отношение дефицита бюджета к ВРП составил - 1,37.

) Необходимо определить отношение кредиторской задолженности к ВРП. Для этого первоначально следует рассчитать следующие показатели:

отношение кредиторской задолженности к общему уровню ВРП:

- в 2009 году доля кредиторской задолженности в общей оценки ВРП составила 49,34 %.

Корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение просроченной кредиторской и дебиторской задолженностей на территории:

 - в 2009 году соотношение кредиторской и дебиторской задолженностей составило 0,69.

 - в 2009 году отношение кредиторской задолженности к ВРП 34,04.

) Необходимо определить отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций к ВРП:

- в 2009 году доля сальдированной прибыли в ВРП составила 14,62%.

В Приложении В представлен полный расчет показателя оценки финансовой безопасности Республики Татарстан. Все расчеты проведены на основании статистических данных.

Полученные результаты расчетов необходимо сравнить с пороговыми значениями и присвоить уровень кризисной ситуации (таблица 3.7)

Таблица 3.7 - Оценка финансовой безопасности Республики Татарстан

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Года | | | | |
|  | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Отношение дефицита бюджета к ВРП (Кtфин1) | - 1.37 | - 1,76 | - 1.17 | - 0,25 | 1,15 |
| Сравнение с пороговым значением | <5 | <5 | <5 | <5 | <5 |
| Оценка ситуации | Н | Н | Н | Н | Н |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Отношение кредиторской задолженности предприятий к ВРП (Кtфин2); | 34,04 | 30,81 | 26,08 | 34,98 | 33,54 |
| Сравнение с пороговым значением | >30 <35 | >30 <35 | >25 <30 | >30 <35 | >30 <35 |
| Оценка ситуации | ПК 2 | ПК 2 | ПК 1 | ПК 2 | ПК 2 |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Отношение сальдированной прибыли предприятий к ВРП (Кtфин3). | 14,62 | 15,01 | 15,83 | 18,18 | 13,04 |
| Сравнение с пороговым значением | > 7 | > 7 | > 7 | > 7 | > 7 |
| Оценка ситуации | Н | Н | Н | Н | Н |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Общая бальная оценка | 0,6 | 0,6 | 0,3 | 0,6 | 0,6 |

Согласно проведенному анализу уровень дефицита бюджета по отношению к ВРП в Республике Татарстан в период с 2009 по 2013 гг. характеризуется положительными значениями. Данный показатель не превышает минимальных пороговых значений. В связи, с чем уровень состоянию экономики равен «Н».

Коэффициент отношения уровня кредиторской задолженности предприятий к уровню ВРП на протяжении анализируемого периода составляет от 26,08 до 34,98 %, что составляет достаточно высокий уровень и в соответствии с пороговыми значениями оценка состояния экономики в данной сфере колеблется от уровня «ПК1» до «ПК2».

Отношение сальдированной прибыли предприятий к ВРП показывает положительную динамику на протяжении анализируемого периода. Значение данного индикатора превышает минимального значение порога и состоянию экономики Республики Татарстан по данному показателю присвоен уровень «Н».

Общая бальная оценка по всем рассчитанным индикаторам находится в пределах нормы, что характеризует высокий уровень развития системы в данной сфере.

. Социальная безопасность.

Под социальной безопасностью следует понимать способность государства обеспечить создание условий по устранению опасности негативного воздействия и системы отношений, при которой реализуются жизненно важные интересы личности, общества и государства. Обобщающую оценку уровня жизни населения производят по трем основным индикативным показателям: [16]

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории (Кtур.ж) рассчитывается по формуле 3.16:

, где (3.16)

αtур.ж - доля населения с доходами ниже прожиточного минимума натерритории, %;ур.ж - корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение уровней концентрации доходов населения в Российской Федерации и на территории, рассчитанных на основе коэффициентов Джини.

Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума на территории (αtур.ж) определяется по формуле 3.17:

,где (3.17)

Ntмин - численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в анализируемом периоде на территории, в среднем за месяц, тыс. чел.;нас - численность населения на территории, тыс. чел.

Корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение уровней концентрации доходов населения в Российской Федерации и на территории (ktур.ж), определяется по формуле 3.18:

, где (3.18)

РФ - коэффициент Джини в Российской Федерации в анализируемом периоде;тер- коэффициент Джини на территории в анализируемом периоде. [15, 16]

С целью проведения анализа социальной безопасности Республики Татарстан необходимо провести следующий расчет:

) Необходимо определить долю населения с доходами ниже прожиточного минимума на территории (αtур.ж):

 - в 2009 году доля населения с доходами прожиточного минимумам в общей численности населения Республики Татарстан составила 8,3 %.

) Определить корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение уровней концентрации доходов населения в Российской Федерации и на территории (ktур.ж)

- в 2009 году корректирующий коэффициент составил 1,02.

) Определить обобщающую оценку остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде:



В связи с недостаточностью статистических данных в информационных ресурсах службы статистки анализ проведен за период с 2009 по 2012 гг.

В Приложении В представлен полный расчет показателя оценки социальной безопасности Республики Татарстан. Все расчеты проведены на основании статистических данных.

Полученные результаты расчетов необходимо сравнить с пороговыми значениями и присвоить уровень кризисной ситуации (таблица 3.8)

Таблица 3.8 - Оценка социальной безопасности Республики Татарстан

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Года | | | | |
|  | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| αtур.ж - доля населения с доходами ниже прожиточного минимума на территории | 8,3 | 7,7 | 8,1 | 6,7 | - |
| ktур.ж - корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение уровней концентрации доходов населения | 1,02 | 1,01 | 1,01 | 0,99 | - |
| Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории (Кtур.ж) | 8,45 | 7,78 | 8,18 | 6,63 | - |
| Сравнение с пороговым значением | <14 | <14 | <14 | <14 | - |
| Оценка ситуации | Н | Н | Н | Н | - |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 0 | 0 | 0 | 0 | - |

На основании проведенного анализа оценки социальной безопасности Республики Татарстан можно сделать вывод о высоком уровне социального положения региона, о чем свидетельствует низкая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (примерно 7%). В связи с чем, обобщающий показатель кризисности ситуации не превышает пороговые значения и уровню состояния экономики Республики Татарстан присвоено значение «Н».

. Демографическая безопасность.

Демографическая безопасность характеризуется устойчивостью к депопуляции на территории. Для проведения оценки демографической безопасности необходимо произвести расчет следующих показателей [16]:

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории (Кtдем) рассчитывается по формуле 3.19:

, где (3.19)

αtдем - естественная убыль населения на территории в анализируемом периоде (чел./1000 чел. населения);дем1 - корректирующий коэффициент, учитывающий миграцию.

Корректирующий коэффициент, учитывающий миграцию (ktдем1) определяется по формуле 3.20:

,где (3.20)

ΔМt - сальдо миграции населения в анализируемом периоде, тыс. чел.;нас - численность населения, проживающего на территории на начало анализируемого периода, тыс. чел. [15]

С целью проведения анализа демографической безопасности Республики Татарстан необходимо провести следующий расчет:

) Корректирующий коэффициент, учитывающий миграцию (ktдем1):

- Корректирующий коэффициент в 2009 году равен 0,003.

) Определить обобщающую оценку остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории (Кtдем):

 - обобщающую оценку остроты кризисной ситуации в 2009 году составила 0,0153.

В связи с недостаточностью статистических данных в информационных ресурсах службы статистки анализ проведен за период с 2009 по 2012 гг.

В Приложении В представлен полный расчет показателя оценки социальной безопасности Республики Татарстан. Все расчеты проведены на основании статистических данных.

Полученные результаты расчетов необходимо сравнить с пороговыми значениями и присвоить уровень кризисной ситуации (таблица 3.9).

Таблица 3.9 - Оценка демографической безопасности Республики Татарстан

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Года | | | | | |
|  | 2009 | 2010 | 2011 | | 2012 | 2013 |
| аtдем - естественная убыль населения (чел./1000 чел. Населения) | 5,1 | 4,9 | 4,1 | | 2,8 | - |
| ktдем1 - корректирующий коэффициент, учитывающий миграцию | 0,003 | 0,001 | 0,003 | | 0,003 | - |
| Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации (Кtдем) | 0,0153 | 0,0049 | 0,0123 | | 0,0084 | - |
| Сравнение с пороговым значением | <1 | <1 | <1 | | <1 | - |
| Оценка ситуации | Н | Н | Н | Н | | - | |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 0 | 0 | 0 | 0 | | - | |

Проведенный анализ демографической ситуации Республики Татарстан свидетельствует о сокращении показателя естественной убыли населения до 2,8 чел./1000 чел. населения, показатель миграции имеет крайне незначительное значение, что безусловно положительно характеризует уровень демографии в регионе. Данный факт также подтверждается значением обобщающей оценки остроты кризисной ситуации, которое соответствует уровню пороговых значений. На основании полученных данных, свидетельствующих о положительной динамики региону присвоен уровень «Н».

. Криминализация.

Под правопорядком понимается система закрепленных нормами права условий, устанавливающих порядок общественных отношений. Формы правового порядка представляют собой внутренне присущую ему структуру, организацию и оформление его содержания по упреждению негативных явлений в области криминализации общественных отношений, сфер хозяйственной и финансовой деятельности, внутренних угроз, вследствие возможных правонарушений. Чтобы определить остроту кризисности ситуации используются, как правило, количественные показатели, расчеты которых осуществляются по следующим формулам: [16]

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории (Кtпрест) рассчитывается по формуле 3.21:

, где (3.21)

αtпрест - количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения на территории в анализируемом периоде;прест - корректирующий коэффициент, учитывающий долю раскрытых преступлений в общем количестве зарегистрированных преступлений.

Величина ktпрест определяется как доля раскрытых преступлений в общем количестве зарегистрированных преступлений, %. [15]

Для проведения анализа криминализации в Республике Татарстан необходимо определить обобщающую оценку остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде:

 - в 2009 году уровень зарегистрированных преступлений скорректированных с учетом доли раскрытых составил 5550,93.

В Приложении В представлен полный расчет показателя оценки социальной безопасности Республики Татарстан.

В связи с недостаточностью статистических данных в информационных ресурсах службы статистки анализ проведен за период с 2009 по 2012 гг. Все расчеты проведены на основании статистических данных.

Полученные результаты расчетов необходимо сравнить с пороговыми значениями и присвоить уровень кризисной ситуации (таблица 3.10).

Таблица 3.10 - Оценка безопасности в криминальной сфере Республики Татарстан

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Года | | | | | | | |
|  | 2009 | 2010 | | 2011 | | | 2012 | 2013 |
| Кtпрест - Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде | 5550,93 | 4066,24 | | 4038,66 | | | 4086,06 | - |
| Αtпрест - количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения | 1869 | | 1552 | | 1458 | 1353 | | - |
| кtпрест- корректирующий коэффициент | 2,97 | | 2,62 | | 2,77 | 3,02 | | - |
| Сравнение с пороговым значением | >25,2 | | >25,2 | | >25,2 | >25,2 | | - |
| Оценка ситуации | К3 | | К3 | | К3 | К3 | | - |
| Бальная оценка (bi) ситуации | 32 | | 32 | | 32 | 32 | | - |

Проведенный анализ криминальной обстановки в Республике Татарстан свидетельствует и критическом уровне состояния оценки в региона «К3». Что характеризует высокий уровень зарегистрированных преступлений и низкую долю их раскрытия (около 35%). Значение обобщающего показателя значительно превышает уровень порогового значения, в связи с этим региону присвоен повышенный класс угроз в данной сфере.

. Экологическая безопасность.

Под экологической безопасностью понимается создание безопасного, экологически здорового образа жизни населения, в условиях динамично развивающейся производственной деятельности с сохранение благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения общественных потребностей нынешнего и будущих поколений людей.

Экологическая безопасность, как один из важнейших блоков экономической безопасности, отражает не только фактическое экологическое состояние на территории республики, но и состоит в

в качестве основного сценария развития выбрать инновационный сценарий;

поддержка конкурентоспособных отраслей добывающей, обрабатывающей, топливно-энергетической промышленности, транспортного и агропромышленного комплексов;

ориентация на приоритетные направления и масштабы формирования инновационной системы республики на базе использования имеющихся конкурентных преимуществ;

стимулирование притока квалифицированных кадров;

организация на территории региона инновационных центров и технопарковых зон;

формирование на территории республики региональных научно-инновационных центров.

реализации и координации тех направлений, которые увязаны с приоритетами национального и межрегионального уровня, а также инвестиционными проектами национального масштаба.

В период с 2009 по 2013 гг. в сфере правопорядка происходит незначительные улучшения, но происходящих изменений недостаточно для присвоения региона более высокого уровня оценки системы. В связи, с этим необходимо реализовывать следующие меры, направленные на обеспечение должного уровня безопасности в правоохранительной сфер:

противодействие террористической деятельности, организованной преступности и коррупции;

обеспечение экономической безопасности, защита прав собственников от криминальных посягательств;

предупреждение, раскрытие и расследование тяжких преступлений и, в первую очередь, убийств, умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, разбоев, грабежей;

борьба с незаконным оборотом наркотиков;

предупреждение и пресечение преступлений, совершаемых на улицах и в общественных местах;

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Современное состояние мирового хозяйства характеризуется наличием множества разнообразных угроз его стабильному функционированию. В данных обстоятельствах важное значение приобретает обеспечение национальной безопасности государства, гарантирующее как экономическое благосостояние отдельного индивидуума, так и устойчивое развитие всей нации.

Экономическая безопасность на любом из ее уровней и в частности на региональном уровне должна рассматриваться как система отношений общества и государства и, следовательно, основным подходом к изучению проблем экономической безопасности должен являться системный подход.

Для социально-экономической региональной системы свойственны, сложность и многогранность составляющих ее элементов, наличие множества противоречий между ними, которые усложняют разработку критериев и методов оценки уровня экономической безопасности региона. Адаптированный к современным условиям жизнедеятельности механизм оценки степени защищенности территориальной единицы от внутренних и внешних факторов-угроз позволяет предвидеть возможные ситуации социально-экономического развития региона.

В настоящее время представлено множество научных подходов к оценке уровня экономической безопасности региона. Наиболее полный комплексный анализ сфер жизнедеятельности региона представлено в методике Татаркина А.И.

На основании данной методики проведена оценка экономической безопасности Республики Татарстан, свидетельствующая о высоком уровне развития региона в период 2009 - 2013 гг. Незначительные отклонения присутствуют в экологической, правопорядка и научно-технической сферах, в связи, с чем предложены меры по устранению данных отклонений.

Для укрепления экономической безопасности региона во всех отраслях экономики должно способствовать совершенствование государственного регулирования экономического роста путем разработки концептуальных и программных документов межрегионального и территориального планирования, создания комплексной системы контроля над рисками, включая: проведение активной государственной антиинфляционной, валютной, курсовой, денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики, ориентированной на импорто-замещение и поддержку реального сектора экономики; стимулирование и поддержку развития рынка инноваций, наукоемкой продукции и продукции с высокой добавочной стоимостью, развитие перспективных технологий общего, двойного и специального назначения.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ А**

Таблица А.1 - Перечень индикаторов, характеризующих экономическую безопасность региона, предложенный Татаркиным А.И.

|  |
| --- |
| I. Способность экономики к устойчивому росту |
| 1.1. Динамика изменения валового регионального продукта (ВРП) в Республике Татарстан |
| Интегральный показатель (индикатор) кризисной ситуации на территории - а1впп |
| Количественные характеристики, необходимые для расчета индикатора (аtВРП): |
| - объем ВРП на территории в анализируемом периоде (ВРПt, всего (млн. руб.); |
| - объем ВРП на территории в соответствующем периоде прошлого года (ВРПt-1), всего (млн. руб.); |
| - индекс дефлятор, в разах к предыдущему году |
| 1.2. Инвестиционная безопасность |
| Интегральный показатель кризисной ситуации па территории - αtинв |
| Количественные характеристики, используемые для расчета индикатора (αtинв): |
| - объем ВРП па территории в анализируемом периоде (ВРПt), (млн. руб.); |
| - общий объем инвестиций в экономику на территории в фактически действовавших ценах, (млн. руб.). |
| 1.3. Производственная безопасность |
| Интегральный показатель кризисной ситуации на территории (Кtпроизв) |
| Количественные характеристики, используемые для расчета индикатора (Кtпроизв): |
| - объем продукции промышленности в анализируемом периоде в фактических ценах (а надо в сопоставимых цепах) (млн. руб.); |
| - доля обрабатывающих производств в текущем периоде |
| - доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды в текущем периоде |
| 1.4. Научно-техническая безопасность |
| Интегральный показатель кризисной ситуации на территории - Кtнтп |
| - расходы па науку и научное обслуживание (в действовавших ценах, млн. руб.) |
| - объем ВРП на территории (в действовавших ценах, млн. руб.) |
| - численность занятых в науке и научном обслуживании в базовом периоде (тыс. чел.) |
| - численность занятых в науке и научном обслуживании в анализируемом периоде (тыс. чел.) |
| - доля инвестиций в образование в общем объеме инвестиций на территории в базовом году (%); |
| доля инвестиций в образование в общем объеме инвестиций на территории в анализируемом году (%). |
| 1.5. Внешнеэкономическая безопасность |
| Интегральный показатель кризисной ситуации (αtВЭД) |
| Количественные характеристики используемые для расчета индикатора (αtВЭД): |
| - объем экспорта (в фактически действовавших ценах, тыс. долл.); |
| - объем ВВП на территории в анализируемом периоде (в фактически действовавших ценах, тыс. долл.). |
| 1.6. Финансовая безопасность |
| Интегральный показатель кризисной ситуации на территории (Кtфин.общ): |
| - отношение дефицита бюджета территории к ВВП на территории (Кtфин1) |
| - отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций территории к ВВП па территории (Кtфин2); |
| - отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций территории к ВВП па территории (Кtфин3). |
| 1.7. Социальная безопасность |
| Интегральный показатель кризисной ситуации на территории (Ktур.ж) |
| Количественные характеристики, используемые для расчета индикатора (Ktур.ж): |
| - численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума па территории (в среднем за месяц, тыс. чел.) |
| - численность населения на территории (тыс. чел.) |
| - начисленная среднемесячная заработная плата одного работника на территории: |
| 1.8. Уровень криминализации территории |
| Интегральный показатель кризисной ситуации в области правопорядка (Кtпрест) |
| Количественные характеристики, используемые для расчета индикатора (Кtпрест): |
| - число зарегистрированных преступлений на территории (количество преступлений) на 100 ООО чел. населения, из них: |
| - раскрыто (кол-во преступлений); |
| 1.9. Экологическая безопасность |
| Интегральный показатель экологической безопасности (αtэкол.1): |
| - общий выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферу (тыс. т); |
| в том числе от стационарных источников (млн. т); |
| - объем сбросов загрязняющих вод (млн. куб. м): |
| в % от общего объема сбросов (%); |
| - площадь территории (тыс. кв. км); |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

экономический безопасность показатель направление

Таблица Б.1 - Пороговые значения по сферам жизнедеятельности

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сфера экономической безопасности Индикативный показатель | Пороговые значения | | | | | |
|  | ПК1 | ПК2 | ПК3 | К1 | К2 | К3 |
| Динамика изменения валового внутреннего продукта (ВВП) на территории | | | | | | |
| Темпы роста ВРП (в % к соответ-му периоду прошлого года) | 1,01 | 1 | 0,99 | 0,98 | 0,966 | 0,952 |
| Инвестиционная безопасность | | | | | | |
| Отношение объема инвестиций в экономику к ВРП анализируемом периоде, % | 25 | 23,33 | 21,67 | 20 | 17 | 14 |
| Производственная безопасность | | | | | | |
| Фактическое изменение промышленного производства, % | 40 | 43,33 | 46,67 | 50 | 56 | 62 |
| Научно-техническая безопасность | | | | | | |
| Доля расходов на науку и научное обслуживание в ВРП, % | 3 | 2,67 | 2,33 | 2 | 1,8 | 1,6 |
| Внешнеэкономическая безопасность | | | | | | |
| Отношение экспорта к ВРП на территории, % | 14 | 12 | 10 | 8 | 6 | 4 |
| Финансовая безопасность | | | | | | |
| Отношение дефицита бюджета территории к ВРП | 5 | 7 | 9 | 11 | 13,2 | 15,4 |
| Отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций территории к ВРП на территории | 25 | 30 | 35 | 40 | 48 | 56 |
| Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций территории к ВРП на территории | 7 | 6 | 5 | 4 | 2 | 0 |
| Сфера уровня жизни населения | | | | | | |
| Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума на территории, % | 14 | 17 | 20 | 23 | 27,6 | 32,2 |
| Демографическая безопасность | | | | | | |
| Естественная убыль населения на территории (чел./1000 чел. населения) | 1 | 3 | 5 | 7 | 8,4 | 9,8 |
| Сфера правопорядка | | | | | | |
| Количество зарегистрированных преступлений па 100 000 чел. населения на территории в анализируемом периоде | 15 | 16 | 17 | 18 | 21,6 | 25,2 |
| Экологическая безопасность | | | | | | |
| Плотность выбросов вредных веществ в атмосферу, на единицу территории, т/кв. км. в год | 5 | 6,67 | 8,33 | 10 | 12 | 14 |
| Удельные сбросы загрязненных сточных вод тыс. куб.м/кв. км. в год | 1 | 1,27 | 1,53 | 1,8 | 2,16 | 2,52 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ В**

Таблица В.1 - Расчет индикативных показателей, характеризующих экономическую безопасность Республики Татарстан

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | | | | Года | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | 2009 | | | | | 2010 | 2011 | | | | | | | 2012 | | | 2013 | | | | | | |
| аtврп - темпы роста ВРП (в % к соответствующему периоду прошлого года) | | | | 0,96 | | | | | 1,04 | 1,08 | | | | | | | 1,05 | | | 1,02 | | | | | | |
| Количественные характеристики (К1врп), используемые для расчета индикатора | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - объем ВРП в анализируемом периоде (ВРПt), всего (млн. руб.); | | | | 885064,0 | | | | | 1001622,8 | 1305947,0 | | | | | | | 1436932,6 | | | 1520115,1 | | | | | | |
| - объем ВРП в соответствующем периоде прошлого года (ВРПt-1), всего (млн. руб.); | | | | 926056 | | | | | 885064,0 | 1001622,8 | | | | | | | 1305947,0 | | | 1436932,6 | | | | | | |
| - индекс физического объема, в разах к предыдущему году | | | | 0,988 | | | | | 1,088 | 1,204 | | | | | | | 1,043 | | | 1,037 | | | | | | |
| Инвестиционная безопасность | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Интегральный показатель кризисной ситуации (αtинв) - отношение объема инвестиций в экономику к ВРП (%). | | | | 31,4 | | | | | 32,8 | 30,1 | | | | | | | 32.8 | | | 34,2 | | | | | | |
| Количественные характеристики (К1инв), используемые для расчета индикатора αtинв | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - объем ВРП в анализируемом периоде (ВРПt), всего (млн. руб.); | 885064,0 | | | | | 1001622,8 | | | | 1305947,0 | | | | 1436932,6 | | | | | | 1520115,1 | | | | | | |
| - общий объем инвестиций в экономику на территории в фактически действовавших ценах | 277573,2 | | | | | 328943,9 | | | | 393568,5 | | | | 470751,5 | | | | | | 520228,2 | | | | | | |
| Производственная безопасность | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Кtпроизв - обобщающий коэффициент | 1 | | | | | - 40,48 | | | | -89,65 | | | | -93,84 | | | | | | -102,6 | | | | | | |
| αtпроизв - фактическое изменение объема отгруженных товаров | 1 | | | | | -23 | | | | -55 | | | | -69 | | | | | | -76 | | | | | | |
| - Объем отгруженных товаров собственного производства, (млн. руб.); в т.ч: | 867560,0 | | | | | 1070325,3 | | | | 1345307,0 | | | | 1467981,1 | | | | | | 1524303,5 | | | | | | |
| ktпроизв.1 - корректирующий коэффициент | 1 | | | | | 1,76 | | | | 1,63 | | | | 1,36 | | | | | | 1,35 | | | | | | |
| Аtоп - доля обрабатывающих производств в текущем периоде | 7,53 | | | | | 8,34 | | | | 8,41 | | | | 9,39 | | | | | | 9,41 | | | | | | |
| Аtэгв - доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды в текущем периоде | 0,31 | | | | | 0,36 | | | | 0,42 | | | | 0,55 | | | | | | 0,56 | | | | | | |
| НТП | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Кtнтп - обобщающий коэффициент | 1,04 | | | | | 1,7 | | | | 1,88 | | | | 2,4 | | | | | |  | | | | | | |
| Доля расходов на науку и научное обслуживание в ВРП | 1,04 | | | | | 0,78 | | | | 0,76 | | | | 0,84 | | | | | | - | | | | | | |
| Расходы на науку и научное обслуживание в анализируемом периоде в действовавших ценах, млн. руб. | 9220,8 | | | | | 7891,2 | | | | 9966,2 | | | | 12205,7 | | | | | | - | | | |
| ktНТП.1 - корректирующий коэффициент | 1 | | | | | 1,03 | | | | 1,04 | | | | 1,07 | | | | | | - | | | |
| численности занятых в науке и научном обслуживании | 12783 | | | | | 13175 | | | | 13258 | | | | 13730 | | | | | | - | | | |
| ktНТП.2 - корректирующий коэффициент | 1 | | | | | 2,12 | | | | 2.38 | | | | 2,67 | | | | | | - | | | |
| доля инвестиций в образование | 3801 | | | | | 8092,1 | | | | 9082,4 | | | | 10138,4 | | | | | | - | | | |
| Внешнеэкономическая безопасность | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| αtВЭД - обобщающий коэффициент | | 46,09 | | | | | | 59,45 | | 62,36 | | | | 53,23 | | | | | | 58,41 | | | |
| ВРП в млн. долл. | | 29267,99 | | | | | | 32861,64 | | 40557,36 | | | | 47314,21 | | | | | | 46444,09 | | | |
| Внешнеторговый оборот, в т.ч.: | | 13491,6 | | | | | | 19563,4 | | 25291,9 | | | | 25183,2 | | | | | | 27126,3 | | | |
| ИtВЭД - суммарный объем импорта | | 1743,0 | | | | | | 2577,4 | | 3395,9 | | | | 3829,4 | | | | | | 22098,6 | | | |
| ЭtВЭД - суммарный объем экспорта | | 11748,6 | | | | | | 16986,0 | | 21896,0 | | | | 21353,8 | | | | | | 5027,7 | | | |
| Финансовая безопасность системы | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Кtфин1 - обобщающий коэффициент | | | - 1.37 | | | | - 1,76 | | | | - 1.17 | | | | - 0,25 | | | | | 1,15 | | | |
| Дтерфин - фактическое исполнение доходной части бюджета, млн. руб. | | | 140637,0 | | | | 176158,5 | | | | 191505,4 | | | | 210724,7 | | | | | 185221,1 | | | |
| Ртерфин - фактическое исполнение расходной части бюджета, млн. руб. | | | 152731,5 | | | | 193850,1 | | | | 206824,1 | | | | 214307,1 | | | | | 167627,2 | | | |
| Профицит +/ Дефицит, млн. руб. | | | -12094,5 | | | | -17691,6 | | | | -15318,7 | | | | -3582,4 | | | | | 17593,9 | | | |
| Кtфин2 - отношение кредиторской задолженности к ВРП | | | 34,04 | | | | 30,81 | | | 26,08 | | | | | 34,98 | | | | | 33,54 | | | |
| αtкред - отношение кредиторской задолженности предприятий и, в % к ВРП | | | 49,34 | | | | 49,7 | | | 44,21 | | | | | 45,43 | | | | | 45,33 | | | |
| Зtкред - кредиторская задолженность предприятий, млн. руб. | | | 436701,1 | | | | 498289,5 | | | 577410,8 | | | | | 652902,9 | | | | | 689053,7 | | | |
| ktкред - корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение просроченной кредиторской и дебиторской задолженностей | | | 0,69 | | | | 0,62 | | | 0,59 | | | | | 0,77 | | | | | 0,74 | | | |
| Зtкред.прос. - просроченная кредиторская задолженность предприятий | | | 24307,5 | | | | 19385,7 | | | 20279,4 | | | | | 23198,2 | | | | | 26333,2 | | | |
| Зtдебит.прос. - просроченная дебиторская задолженность предприятий | | | 34867,6 | | | | 31186,0 | | | 34402,3 | | | | | 29805,6 | | | | | 35723,3 | | | |
| Кtфин3 - Отношение сальдированной прибыли к ВРП | | | 14,62 | | | | 15,01 | | | 15,83 | | | | | 18,18 | | | | | 13,04 | | | |
| Пtпредп - сальдированная прибыль предприятий и организаций | | | 129399,7 | | | | 150341,5 | | | 206747,7 | | | | | 261274,1 | | | | | 198202,54 | | | |
| Социальная сфера | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ktур.ж - обобщающий коэффициент | | | | 8,45 | | | | | 7,78 | 8,18 | | | | | | | 6,63 | | | | - | | |
| αtур.ж - доля населения с доходами ниже прожиточного минимума натерритории | | | | 8,3 | | | | | 7,7 | 8,1 | | | | | | | 6,7 | | | | - | | |
| Ntмин - численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в анализируемом периоде, в среднем за месяц, тыс. чел. | | | | | 313,13 | | | | | 293,27 | | | 307,75 | | | | | 254,49 | | | | | - |
| Ntнас - численность населения на территории, тыс. чел. | | | | | 3773,5 | | | | | 3784,5 | | | 3787,5 | | | | | 3803,2 | | | | | - |
| ktур.ж - корректирующий коэффициент, концентрации доходов населения | | | | | 1,02 | | | | | 1,01 | | | 1,01 | | | | | 0,99 | | | | | - |
| ktРФ - коэффициент Джини в РФ в анализируемом периоде | | | | | 0,422 | | | | | 0,421 | | | 0,417 | | | | | 0,420 | | | | |  |
| ktтер- коэффициент Джини на территории в анализируемом периоде. | | | | | 0,412 | | | | | 0,416 | | | 0,411 | | | | | 0,423 | | | | | - |
| Демографическая безопасность | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Кtдем - обобщающий коэффициент | | | | | 0,0153 | | | | | 0,0049 | | | 0,0123 | | | | | 0,0084 | | | | | - |
| Αtдем естественная убыль населения на территории в анализируемом периоде (чел./1000 чел. населения) | | | | | 5,1 | | | | | 4,9 | | | 4,1 | | | | | 2,8 | | | | | - |
| ktдем1 - корректирующий коэффициент, учитывающий миграцию: | | | | | 0,003 | | | | | 0,001 | | | 0,003 | | | | | 0,003 | | | | | - |
| ΔМt - сальдо миграции населения в анализируемом периоде, тыс. чел.; | | | | | 11,21 | | | | | 4,69 | | | 11,99 | | | | | 9,79 | | | | | - |
| Ntнас - численность населения, проживающего на территории на начало анализируемого периода, тыс. чел. | | | | | 3773,5 | | | | | 3784,5 | | 3787,5 | | | | | | 3803,2 | | | | - | |
| Криминализация | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Кtпрест - обобщающий коэффициент | | | | | 5550,93 | | | | | 4066,24 | | 4038,66 | | | | | | 4086,06 | | | | - | |
| Αtпрест - количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения на территории в анализируемом периоде; | | | | | 1869 | | | | | 1552 | | 1458 | | | | | | 1353 | | | | - | |
| кtпрест - корректирующий коэффициент, учитывающий долю раскрытых преступлений в общем количестве зарегистрированных преступлений. | | | | | 2,97 | | | | | 2,62 | | 2,77 | | | | | | 3,02 | | | | - | |
| Αtраск - доля раскрытых преступлений в общем количестве зарегистрированных преступлений, %. | | | | | 33,60 | | | | | 38,12 | | 36,07 | | | | | | 33,13 | | | | - | |
| Экологическая безопасность | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| αtэкол.1 - плотность выбросов вредных веществ в атмосферу | | | | | 9.23 | | | | | 8,72 | | | | | | 8,84 | | | 8,82 | | | | | | - |
| Мtатм - выбросы вредных веществ в атмосферу отходящих от стационарных источников загрязнения в анализируемом периоде, тыс.т | | | | | 626 | | | | | 591,8 | | | | | | 600 | | | 598,3 | | | | | | - |
| F - площадь территории, тыс. км2. | | | | | 67,85 | | | | | | 67,85 | | | | 67,85 | | | | | 67,85 | | | | - | | | |
| αtэкол.2 - удельные сбросы загрязненных сточных вод | | | | | 5,19 | | | | | | 5,93 | | | | 6,04 | | | | | 5,07 | | | | - | | | |
| Мtвод - сбросы сточных вод в анализируемом периоде, млн.м3; | | | | | 439,4 | | | | | | 489,6 | | | | 497,9 | | | | | 480,0 | | | | - | | | |
| dtзагр - доля загрязненных вод в общем сбросе сточных вод в анализируемом периоде, %; | | | | | 80,16 | | | | | | 82,23 | | | | 82,36 | | | | | 71,78 | | | | - | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| [**КНИЖНЫЙ МАГАЗИН**](http://учебники.информ2000.рф/chitai.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ТОВАРЫ для ХУДОЖНИКОВ и ДИЗАЙНЕРОВ**](http://учебники.информ2000.рф/kar.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**АУДИОЛЕКЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/lectr.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**IT-специалисты: ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ**](http://учебники.информ2000.рф/otu.shtml) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| [**ФИТНЕС на ДОМУ**](http://учебники.информ2000.рф/fit1.shtml) |  |