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**Введение**

**Актуальность темы дипломной работы**. В настоящее время особую актуальность приобретает проблема воспитания подрастающего поколения, как на общественном, так и на государственном уровне. Российское государство считает детство важным этапом жизни человека и исходит из принципов приоритетности подготовки детей к полноценной жизни в обществе, развития общественно значимой и творческой активности, воспитания в них высоких нравственных качеств, патриотизма и гражданственности.

**Вернуться в каталог готовых дипломов и магистерских диссертаций –**

[**http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml**](http://учебники.информ2000.рф/diplom.shtml)

Однако в условиях обострившихся социальных проблем, связанных с падением жизненного уровня, углубляющимся расслоением общества, распадом системы трудоустройства, низким финансовым обеспечением образовательных и спортивно-оздоровительных учреждений, подростки все чаще попадают под влияние криминальной среды. С каждым годом растет число преступлений, совершенных несовершеннолетними. Рост подростковой преступности зафиксирован практически во всех регионах страны.

Среди факторов, создающих эти тенденции, следует выделить также увеличение числа несовершеннолетних, оказавшихся без надлежащего родительского попечения, находящихся в зоне криминального влияния внутри семьи или ближайшего бытового окружения. Исследования последних лет свидетельствуют, что рост преступности несовершеннолетних во многом обусловлен криминогенным влиянием на них взрослых, для реализации криминальных интересов которых подростки вовлекаются в преступную деятельность.

**Целью** данной работы является исследование уголовно-правовых и криминологических проблем, связанных с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений и разработка предложений, по совершенствованию российского уголовного законодательства и правоприменительной деятельности, направленных на охрану нормального нравственного, психического и физического развития несовершеннолетних.

Для достижения указанных целей, решены следующие **задачи:**

1. Проанализирована история развития российского уголовного законодательства о реализации ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений;

. Рассмотрен исторический аспект возникновения понятия вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.

. Проведен анализ современного зарубежного уголовного законодательства об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений;

. Рассмотрены вопросы квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления (ст. 150 УК РФ) и вовлечения в иные антиобщественные действия (ст. 151 УК РФ) и предложены рекомендации по оценке подобных действий;

. Разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию российского уголовного законодательства, связанной с ответственностью за вовлечение несовершеннолетних в совершение;

. Осуществлен сравнительный анализ составов преступлений, предусмотренных ст. 150 и ст. 151 УК РФ, с учетом обновленного отечественного законодательства;

**Методологической основой работы** стали следующие методы: логико-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный, анализ документов, статистических материалов.

**Нормативной основой работы** явились: Конституция Российской Федерации 1993 г., кодифицированные правовые акты и иные законы РФ (РСФСР), международные рекомендации и конвенции, действующее уголовное законодательство некоторых стран (Франции, Германии, Испании, Китая, Польши, и др.), касающееся исследуемой проблематики.

**Теоретическую базу работы** составили труды отечественных и зарубежных авторов в области, связанной с вопросами уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений или иных антиобщественных действий, а также в других областях науки. Поскольку проблемы вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и иные антиобщественные действия всегда волновали общественность, многие ученые в своих работах рассматривали эти вопросы. При этом следует особо выделить работы следующих ученых: P.M. Абызова, Н.А. Бабия, В.Ф. Белова, Р.А. Базарова, И.Н. Даныпина, А.И. Долговой, В.Н. Кудрявцева, Э.Б. Мельниковой, Ю.Е. Пудовочкина, К.К. Сперанского.

Эмпирическую основу работы составили: имеющая отношение к теме исследования практика Верховных Судов Российской Федерации (РСФСР) и СССР;

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфов, заключения, списка использованной литературы.

**Глава 1. Эволюция ответственности за преступления, связанные с вовлечением несовершеннолетних**

**§1. История возникновения и развития отечественного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и иные антиобщественные действия, и смежные деяния**

Всю историю развития уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий условно можно разделить на два основных периода. Хронологические рамки первого периода: с момента образования Древнерусского государства (Х в.) до Октябрьской революции 1917 года.

Уголовное право Древнерусского государства в качестве своих источников имело обычаи, Русскую Правду, Церковные Уставы Великих князей, Кормчую книгу. Указанные акты в совокупности с обычаями составляли отвечающую уровню развития общества и государства систему уголовно-правовых норм, которой уже был известен принцип дифференциации ответственности в зависимости от возраста, жертвы и её родственных отношений с виновным.

Особенная часть уголовного права Древней Руси небогата на нормы, охраняющие интересы лиц, не достигших совершеннолетия. Русская Правда не содержала каких-либо норм, охраняющих общественные отношения, внимание в основном было сосредоточенно на защите имущественных отношений детей нормами семейного и наследственного права.

Отдельные нормы об ответственности за преступления против детей находятся в Церковных Уставах Великих Князей. Так, Устав Святого князя Владимира к числу предметов церковной юрисдикции относил дела о нарушении запрета половых сношений в кругу близких родственников - «в племени и в сватьстве по имуться». Устав не содержал перечня наказаний за эти преступления, из него не следует однозначно, что ребёнок в случае инцеста является потерпевшим. В основе её лежали глубинные интересы самосохранения человеческого рода. И все же, запрещение инцеста исподволь защищало интересы лиц, не достигших совершеннолетия.

Следующая группа норм, охранявших интересы детей, была посвящена злоупотреблением родителями брачной судьбой детей. В Уставе Ярослава, в ст. 24 установлено наказание для родителей, насильно выдавших замуж или женивших своих детей, в случае, если последние «что сотворить над собою».

Дальнейшее развитие норм об ответственности за преступления против семьи и несовершеннолетних связанно с изданием Уложения царя Алексея Михайловича - (Соборного Уложения) 1649 г. и с Новоуказными статьями о татебных, разбойных и убийственных делах 1669 г.

Эти нормы способствовали защите личных и имущественных интересов малолетних. Однако Соборное Уложение не предусмотрело условно-правовых гарантий данных интересов.

Государство было озабочено общественной нравственностью и стабильностью семьи. Значение Уложения состояло в изъятии дел о преступлениях родителей против детей из церковной юрисдикции и переводе их сферу государственного судопроизводства.

В эпоху Петра I источником уголовного права оставалось Уложение Алексея Михайловича. В то же время законотворческая деятельность Петра I привела к появлению некоторых уголовно-правовых норм, закреплённых в Воинском (1716г.) и Морском артикулах (1720г.), среди которых были нормы о защите несовершеннолетних.

Артикулы Петра I содержали ряд новых решений вопросов ответственности за преступления против детей. В 1716 г. в России была впервые уравнена ответственность за детоубийство и убийство родителей. Артикул 163 предписывал, что убийство отца, матери, дитя во младенчестве наказывается смертной казнью. Этот шаг означал для России признание ребёнка ценностью, требующей охраны наравне с иными; это было свидетельство некоторого повышения социального статуса ребёнка.

Номенклатура преступлений против несовершеннолетних на протяжении XVIII столетия постепенно пополнялась как за счёт формирования состава правонарушений законодателем, так и большей частью посредством создания судебных прецедентов.

В 1743 г. Сенат, обеспокоенный уровнем и качеством воспитания молодёжи, издал указ «О вменении родителям в обязанность обучать детей своих».

Материальные, имущественные интересы несовершеннолетних находившихся под опекой, в первую очередь несовершеннолетних дворянского и иных обеспеченных сословий, также волновали государство на рубеже XVIII-XIX вв. Впервые идея ответственности опекунов была озвучена в Именном Указе 1796 г. «О допущении малолетних к апелляции...» А в докладе Сената 1806 г. «О призыве опекунов к суду «суды получили право самостоятельно отзывать опекунов, если те пренебрегали своими обязанностями, независимо от наличия у опекаемых несовершеннолетних родственников.

Развитие отечественного законодательства в первой половине XIX столетия привело к появлению множества уголовно-правовых актов и отдельных норм, имевших бессистемный характер. Возникла потребность в едином универсальном уголовном законе, которая была удовлетворена в процессе работы комиссии по составлению Свода законов Российской империи, возглавляемой графом М.Н. Сперанским. Итогом деятельности комиссии стало издание 1832г. т. XV Свода законов. Институт преступлений против несовершеннолетних был представлен в Своде законов «О наказании за преступления против прав семейного состояния «включая две главы. В первой - «О превышении прав родительской власти «содержалось указание лишь на превышение прав родительской власти (ст. 653), которое могло выражаться либо в принуждении детей к бракосочетанию без их желания, либо в принуждении их к вступлению в монашество. Во второй же главе - «О непослушании и оскорблении детьми родителей» были сосредоточены все ранее известные русскому праву нормы об оскорблении детьми родителей, об их обиде, дерзости, буйствах и побоях, которые подчеркивали бесправное положение детей и полную зависимость от собственных родителей.

Свод законов не создал каких-либо новых норм, призванных охранять интересы подрастающего поколения, он лишь сгруппировал накопленные столетиями предписания по рубрикам.

Дальнейшее развитие и закрепление ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение не только преступлений, но и за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, можно видеть в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Данные нормы об ответственности взрослых за вовлечение несовершеннолетних были закреплены в главе 2 Уложения «О злоупотреблении родительской властью и о преступлениях детей против родителей». В данной главе предусматривалась ответственность за злоупотребление родительской властью, которая могла проявляться в следующем:

) в вовлечении своих несовершеннолетних детей в преступление «через употребление во зло своей власти или посредством преступных внушений умышленно»;

) в развращении нравственности детей и потворстве их разврату. Характерной чертой всех преступлений, составы которых помещены в этом отделении, является то, что совершение их, по выражению законодателя, происходит путем «употребления во зло своей власти».

Так, в ст. 1587 Уложения устанавливалась ответственность за умышленное вовлечение родителями несовершеннолетних детей в совершение преступления независимо от того, участвовало ли в преступлении вовлекающее лицо. Несмотря на довольно высокий для того времени уровень законодательной техники, формулировка данного состава преступления имеет явный недостаток: по ст. 1587 Уложения к уголовной ответственности могли привлекаться только родители несовершеннолетних детей. Круг лиц, несущих уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления, расширяет ст. 2093, закрепленная законодателем в главе четвертой «О злоупотреблении власти опекунов и попечителей» анализируемого раздела. В данной статье предусмотрена ответственность опекуна за вовлечение подопечного в совершение преступления. В этой же главе, в разделе VIII Уложения «о преступлениях против общественной нравственности и нарушении ограждающих оную постановлений» предусматривалась ответственность для родителей, которые будут изобличены в сводничестве «для непотребства» своих детей. Следовательно, именно с этого момента мы можем говорить о возникновении и законодательном закреплении нормы, предусматривающей ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, а так же об ответственности за вовлечение лиц, на которых законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего. Кроме указанных выше норм, закрепляющих ответственность родителей за вовлечение своих несовершеннолетних детей в проституцию, азартные игры, пьянство, предусматривалась ответственность и производственных наставников, в чем подчинении данные несовершеннолетние находились.

Устанавливая наказание за злоупотребление родительской и опекунской властью, закон в то же время создал твердые гарантии незыблемости последней, предусмотрев ответственность за ее нарушение. С.В. Познышев пришел к выводу, что вред правам родителей может быть причинен, во-первых, посторонними (в случае похищения, сокрытия, подмены или самовольного удержания ребенка), а во-вторых, самими детьми (в случае упорного неповиновения, отказа доставлять пропитание, вступления в брак помимо воли родителей).

Дальнейшее развитие, уголовное законодательство, предусматривающее нормы об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действии, получило в Уголовном уложении 1903 года. Глава «о преступлениях против прав семейственных» данного Уложения, была расширена и включала 19 статей, вместо 9, как было ранее. Среди новых норм, интересующих нас, следует отметить ст. 420, которая грозила родителям заключением в тюрьме и лишением родительской власти над несовершеннолетним в случае жестокого обращения с детьми, если «это деяние не составляет весьма тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения». Кроме того, предусматривалась ответственность родителей (опекунов и попечителей) за обращение несовершеннолетнего, не достигшего 17 лет, к нищенству и иному безнравственному занятию или за отдачу его для этой цели; за принуждение к вступлению в брак; за оставление несовершеннолетнего без надзора, если в результате он совершил преступление. Однако в большей степени в целом охране подлежала половая свобода и половая неприкосновенность, нежели нормальное развитие несовершеннолетних.

В последующие годы, вплоть до 1918 года, никаких серьезных изменений в уголовном законодательстве России, связанном с ответственностью взрослых за вовлечение несовершеннолетних, не происходило.

В ХIX-ХХ в. нормы уголовного права России о защите интересов несовершеннолетнего пережили наивысшее развитие. В Особенной части уголовного права охрана несовершеннолетних была представлена:

) преступлениями против несовершеннолетних, совершаемыми родителями и лицами, их заменяющими; эти преступления имели две разновидности: злоупотребление родительской властью и иные;

) преступлениями против воспитания несовершеннолетних, совершаемыми педагогами;

) преступлениями против трудовых прав несовершеннолетних, совершаемыми работодателями и мастерами;

) преступлениями частных лиц, нарушающими интересы несовершеннолетних;

) иными преступлениями, предусматривавшими несовершеннолетие или малолетние потерпевшего в качестве квалифицирующего признака.

Такой подход к охране детства не утратил актуальности в наше время.

Октябрьские события 1917 г. направили российское общество в новое русло. Социальные институты семьи и права, в т.ч. в части охраны несовершеннолетних, претерпели коренную перестройку.

Периоды социальных потрясений в обществе 1917-1920 г. характеризуются резким повышением уровня антиобщественного, результатом чего стал неудержимым рост преступности. Высокая смертность взрослого населения страны явилась одной из причин быстрого увеличения числа безнадзорных детей и подростков. Многие из них, попадая в поле зрения преступных элементов, привлекались к совершению преступлений, занятию проституцией, попрошайничеством, приобщались к ведению преступного образа жизни.

Вопросы предупреждения правонарушений несовершеннолетних, охрана детства и борьба с беспризорностью с первых дней Советской власти были определены как задачи первостепенной значимости. Важнейшим законодательным актом явился Декрет Совета народных комиссаров РСФСР о комиссиях по делам несовершеннолетних, подписанный В.И. Лениным 14 января 1918 года.

Важными документами советской власти в этой области был Декрет от 04.03.1920 г. «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях» и Инструкция Комиссиям по делам несовершеннолетних. Защищая интересы подрастающего поколения в случае совершения ими правонарушений, документы одновременно ориентировали соответствующие органы и на борьбу с преступлениями против несовершеннолетних.

В Инструкции оговаривалась обязанность комиссий привлекать к судебной ответственности взрослых за подстрекательство и склонение несовершеннолетних к совершению общественно опасных деяний, за соучастие с ними в преступлении или за попустительство такового; за склонение несовершеннолетних и малолетних к проституции, половым извращениям, за сводничество, за эксплуатацию труда несовершеннолетних и малолетних, за жесткое обращение с несовершеннолетними и малолетними.

Однако конкретные признаки составов преступлений и санкции за них в указанных документах определены не были. Отчасти этот пробел будет восполнен в УК РСФСР 1922 г.

Тем не менее, нельзя сказать, что Особенная часть УК была равнодушна к обеспечению интересов детей. Так, ст. 121 Главы III «Нарушение правил об отделении церкви от государства» с точностью да наоборот воспроизводила некоторые положения Уложения 1845 г. Указанная статья предусматривала наказание для лиц, виновных в преподавании малолетним и несовершеннолетним религиозных вероучений в государственных или частных учебных заведениях и школах. Как считает Ю.С. Пудовочкин, эта норма, препятствовавшая полноценной реализации права на свободу совести, в то же время способствовала развитию светского образования среди детей.

Уголовный кодекс 1922 г. продолжил традицию охраны детей от сексуальных посягательств. Глава 5 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства» предусматривала наказания за половое сношение с лицом, не достигшим половой зрелости, за развращение малолетних или несовершеннолетних путем развратных действий с ними, за сводничество, вовлечение в проституцию лиц, не достигших совершеннолетия.

Рассмотренная система уголовно-правовых норм оставалась неизменной до 1926 г., когда был принят второй УК РСФСР. Перечень преступлений, нарушающих интересы формирования личности несовершеннолетних, был в первоначальной редакции УК 1926 г. практически идентичным перечню УК 1922 г.

В уголовный кодекс 1926 г. была включена ст. 155, предусматривающая ответственность подростков-девушек за занятие проституцией и ст. 158, ч.2 которой предусматривалась ответственность за «оставление родителями малолетних детей без всякой поддержки, а равно понуждающие детей к занятию нищенством».

С целью защиты нормального развития несовершеннолетних в 1935 году в Уголовный кодекс РСФСР была введена ст. 158-1. В ч.2, данной статьи, предусматривалась уголовная ответственность опекунов, назначенных сельскими Советами, допустившими вступление детей сирот на путь бродяжничества. 7 апреля 1935 года было принято Постановление ЦИК и СНК СССР «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних». Согласно данному Постановлению, «лиц, уличенных в подстрекательстве или привлечении несовершеннолетних к участию в различных преступлениях, а также и в понуждении несовершеннолетних к занятию спекуляцией, проституцией, нищенством и т.п. - карать тюремным заключением не ниже 5 лет».

В дальнейшем, данное постановление нашло свое отражение, и было закреплено, как уголовно-правовая норма в ст. 73-2 Уголовного Кодекса РСФСР, принятого в 1936 году, предусматривающая ответственность за подстрекательство несовершеннолетних или привлечение их к участию в различных преступлениях, а также понуждение несовершеннолетних к занятию спекуляцией, проституцией, нищенством и т.п.

Существенные изменения в уголовном законодательстве, связанные с ответственностью за вовлечение несовершеннолетних в преступления и антиобщественную деятельность произошли в связи с принятием Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 года и Уголовного кодекса РСФСР 1960 г.

Глава 3 УК РСФСР 1960 г «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» традиционно содержала нормы, оберегавшие половую неприкосновенность малолетних и несовершеннолетних. В данной главе предусматривалась ответственность за мужеложство, изнасилование, заражение венерической болезнью, половое сношение с лицом, не достигшим половой зрелости, развращенные действия в отношении несовершеннолетнего. К этой же группе относилось и заключения по местным обычаям соглашения о браке с лицом, не достигшим брачного возраста.

Следующая группа норм УК РСФСР была связана с нарушением интересов несовершеннолетних в сфере семейных отношений. Ст. 122 устанавливала ответственность за злостное уклонение родителей от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей или от содержания состоящих на их иждивении совершеннолетних, но не трудоспособных детей. При этом злостность уклонения определялась не самим УК, а Постановлением №46 Пленума Верховного Суда РСФСР от 19.03.1969 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР».

Третья группа норм УК РСФСР о преступлениях против детей предусматривала ответственность за посягательство на их свободу. К таким преступлениям относились похищение или подмена ребенка, совершенных из корыстных или низменных побуждений; отсутствие этих мотивов влекло более мягкое наказание.

Глава Х «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения», уголовного кодекса 1960 г., была направлена на охрану процесса формирования личности и здоровья несовершеннолетнего. Впервые в Уголовный кодекс была включена ст. 210, предусматривающая ответственность в виде лишения свободы сроком до 5 лет за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность, пьянство, в занятие попрошайничеством, проституцией, азартными играми, а равно использование несовершеннолетних для целей паразитического существования. Данная норма была одной из наиболее часто встречаемых на практике и одной из наиболее эффективных гарантий нормального нравственного и физического развития несовершеннолетних.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июля 1965 г. «О внесении изменений и дополнений в УК РСФСР» редакция ст. 210 была изменена. С 19 июля 1965 г. объективная сторона рассматриваемого состава преступления указывала также на вовлечение несовершеннолетних в пьянство и склонение их к употреблению наркотических веществ. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 15 июля 1974 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» слова «склонение несовершеннолетних к употреблению наркотических веществ» из ст. 210 исключил. Этот же Указ ввел в УК РСФСР ст. 224.2 «Склонение к потреблению наркотических веществ», в которой в качестве квалифицирующего признака значилось совершение того же деяния в отношении несовершеннолетнего. Таким образом, законодатель отнес данное общественно опасное деяние к преступлениям против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения.

С 1 января 1973 г. введена в действие ст. 210.1 УК РСФСР, предусматривающая ответственность за доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения лицом, в служебной зависимости от которого находился несовершеннолетний.

В соответствии с названным постановлением был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР от 16 мая 1985 г. «Об усилении борьбы с пьянством». Далее последовали указы президиумов верховных советов союзных республик об усилении ответственности за проступки, связанные с пьянством.

Немного позже объектами борьбы стали не только алкоголизм и пьянство, но и употребление различных средств, влекущих одурманивание. С 29 июня 1987 г. введена уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в немедицинское потребление лекарственных и других средств, влекущих одурманивание. По ст. 2102 за указанное деяние предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

В УК 1960 г. статьи, предусматривающие ответственность за указанные деяния, помещались в гл. 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». Отдельной главы для преступлений против семьи и несовершеннолетних в нем не предусматривалось, что следует признать отрицательной чертой УК 1960 г. Таким образом, статьи об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в преступную или иную антиобщественную деятельность сосуществовали в одной главе со статьями, предусматривавшими ответственность за такие преступления, как «Хулиганство» (ст. 206), «Угроза убийством, нанесением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества» (ст. 207), «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем» (ст. 208), «Нарушение правил безопасности горных работ» (ст. 214) и др. Глубокие различия в объекте преступлений против семьи и несовершеннолетних и объектах перечисленных преступлений очевидны. В связи с этим, российский законодатель воплотил в жизнь завоевания уголовно-правовой науки, применявшиеся еще при структурировании Уголовного уложения 1903 г и отвергнутые советской наукой. В УК РФ 1996 г. ст. 150 и 151, предусматривающие ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления или иных антиобщественных действий, находятся в специально выделенной главе «Преступления против семьи и несовершеннолетних».

В настоящее время деяние, выражающееся в доведении несовершеннолетнего до состояния опьянения (ст. 210.1 УК РСФСР), декриминализировано. Во-первых, согласно ст. 151 УК, ответственность наступает только в случае вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков. Во-вторых, вовлечение предполагает целенаправленную деятельность взрослого по склонению несовершеннолетнего к систематическому употреблению спиртных напитков. Наличия указанных обстоятельств для квалификации по ст. 210.1 УК РСФСР не требовалось.

Таким образом, развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступления или иных антиобщественных действий, характеризуется следующими основными чертами.

С одной стороны, отмечается тенденция к обособлению уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против семьи и несовершеннолетних, в рамках отдельной главы уголовного закона. С другой, законодатель дифференцирует уголовную ответственность в зависимости от того, во что взрослый вовлекает несовершеннолетнего - в преступные или не преступные, но носящие антиобщественный характер действия.

Дальнейшее развитие уголовное законодательство в сфере защиты прав и интересов несовершеннолетних от преступных посягательств нашло свое отражение в уголовном кодексе РФ 1996 года. Однако с момента вступления настоящего уголовного кодекса РФ (01.01.1997 г.) в действие, и до настоящего времени в действующий уголовный кодекс РФ внесен ряд значительных изменений. Эти изменения коснулись и интересующих нас норм, направленных на защиту интересов несовершеннолетних от преступных посягательств.

**§2. Ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления в уголовном законодательстве зарубежных стран**

Для целей настоящей работы в зарубежном законодательстве интересен период новой и новейшей истории, так как в этот период происходят коренные изменения в вопросе правового регулирования преступлений, затрагивающие интересы несовершеннолетних.

Вместе с тем необходимо рассматривать период средневековья как эпоху возникновения, развития и упадка феодального государства и права во всемирном масштабе. Средневековое право стоит на защите интересов несовершеннолетних, однако назвать или выделить группу преступлений против несовершеннолетних не представляется возможным. Выделяются следующие часто упоминаемые правовые нормы, касающиеся несовершеннолетних:

) закрепляется их право о наследовании;

) рассматривается момент вступления в брак (указан возраст);

) упоминается возраст, с которого начинается уголовная ответственность. Права несовершеннолетних рассматриваются только с точки зрения семейного и гражданского законодательства, точнее, главами правовых сводов, в которых они прописаны.

Современная уголовно-правовая система имеет более сложный вид, чем исследуемый период средневековья, совершенно по-другому законодатель стал относиться к преступлениям против несовершеннолетних. Охрана интересов несовершеннолетних занимает важное место в правовых системах зарубежных государств, что находит свое отражение в уголовном законодательстве. Следует отметить, что уголовные кодексы зарубежных стран по-разному решают проблему институционализации норм о защите интересов и прав несовершеннолетних: часть их (УК Испании, Польши, ФРГ, Швейцарии) содержит отдельную главу о посягательствах против семьи и несовершеннолетних, в других же (УК Голландии, Китая) такая глава отсутствует. Несмотря на это, основной комплекс прав несовершеннолетнего в любом случае находится под уголовно-правовой охраной.

Первые серьезные шаги в сторону установления уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления или иных антиобщественных действий, также за неисполнение обязанностей по их воспитанию были сделаны только в ХIХ-ХХ столетиях.

Можно выделить некоторые правовые нормы зарубежных стран, которые могут быть использованы для совершенствования главы 20 УК РФ. Так, в ст. 253 УК Голландии предусмотрено наказание законного представителя ребенка, если он отдает другому лицу или оставляет под контроль другого лица ребенка младше двенадцати лет, зная, что он будет использован в целях попрошайничества или работы, опасной или вредной для здоровья. §171 УК ФРГ грозит тюремным заключением, либо штрафом тому, кто грубо нарушает свою обязанность по попечению и воспитанию лица моложе шестнадцати лет, и тем самым создает опасность для физического или психического развития опекаемого, приводит к преступному образу жизни или к занятию проституцией. УК Австрии в §74 раскрывает понятия: малолетнего как лица, не достигшего 14 лет и несовершеннолетнего как лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста. Спецификой Таджикского УК является примечание к рассматриваемым нормам, «под понятием несовершеннолетний понимаются малолетние и несовершеннолетние лица».

Уголовный кодекс Испании содержит раздел XII «Преступления против семейных отношений», в котором статьи сгруппированы в главы: глава I «Незаконный брак»; глава II «Незаконное усыновление, нарушение родительских прав, нарушение статуса несовершеннолетнего»; глава III «Преступления против семейных прав и обязанностей», в которую объединены отдел 1 «Неисполнение обязанностей по охране малолетнего и побуждение его к оставлению жилища» и отдел 2 «Оставление семьи, несовершеннолетнего, недееспособного».

Уголовным кодексом Испании также предусмотрена уголовная ответственность за склонение к бродяжничеству (ст. 225) и попрошайничеству (ст. 233), неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 227 - санкция по ней ниже, чем в УК РФ), уклонение от уплаты средств на содержание детей или супруга (в УК РФ уголовное преследование за уклонение от содержания супруга не предусмотрено). Кроме того, установлено лишение свободы на срок до 4-х лет за оставление недееспособного или ребенка до 16 лет лицом, обязанным его охранять (подобной можно признать норму ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности», расположенную в главе 16 «Преступления против жизни и здоровья»).

В целом анализ УК Испании позволяет сделать вывод о том, что санкции испанского УК жестче санкций российского Уголовного кодекса за одни и те же преступления. В нем отсутствует в качестве вида наказания штраф, зато предусмотрен широкий спектр дополнительных наказаний, направленных на понижение социального статуса виновного и постоянное или временное ограничение его семейных и других прав по отношению к несовершеннолетнему. Преступления против несовершеннолетних предусмотрены и другими статьями УК Испании, например ст. 189 (использование несовершеннолетних в эксгибиционистских или порнографических представлениях), ст. 187 (принуждение, побуждение или содействие занятию проституцией лиц, не достигших 18 лет), ст. 183 (сексуальное злоупотребление с лицом от 12 до 16 лет) и другие, которые расположены в различных разделах Уголовного кодекса.

Уголовный кодекс Франции содержит главу VII «О посягательствах на несовершеннолетних и на семью», в которой предусмотрена уголовная ответственность за: оставление несовершеннолетнего в возрасте до 15 лет (ст. 227-1), уклонение от уплаты средств и пособий в пользу несовершеннолетнего ребенка (ст. 227-3 имеет название «Об отказе от семьи»), похищение несовершеннолетнего или его незаконное удержание (ст. 227-5-227-11); подстрекательство к отказу от ребенка и посредничество в этом (данная норма не содержится в УК Испании и России, хотя за предусмотренное ею деяние, безусловно, следует установить уголовную ответственность и в России; во Франции за него предусмотрены тюремное заключение до 1 года и крупный денежный штраф); поставление в опасность несовершеннолетнего ребенка в возрасте не более 15 лет (ст. 227-15), уклонение родителей от установленных законом обязанностей по воспитанию ребенка (ст. 227-17); прямое подстрекательство несовершеннолетнего к употреблению наркотических средств, алкогольных напитков, попрошайничеству, систематическому совершению преступлений или проступков (ст. ст. 227-18-227-21); развращение несовершеннолетнего и его использование в действиях порнографического характера (ст. ст. 227-22-227-24); сексуальные посягательства на личность несовершеннолетнего со стороны совершеннолетнего лица (ст. ст. 227-25-227-28).

В то же время в рассматриваемой главе не установлена уголовная ответственность за разглашение тайны усыновления, хотя в целом содержание главы 20 УК РФ и главы VII УК Франции очень похоже. Санкции статей УК Франции жестче, чем в УК РФ (установлены более длительные сроки лишения свободы), наряду с лишением свободы всегда применяется крупный денежный штраф, кроме того, в качестве дополнительных наказаний предусмотрены временное лишение политических, гражданских и семейных прав, лишение водительских прав (что представляется не слишком оправданным, однако прочно входит в систему видов наказания во французском УК, в том числе и за другие преступления); запрещение покидать территорию страны (то есть своеобразное ограничение свободы передвижения), а также распространение сведений о судебных постановлениях, вынесенных в отношении виновного лица (ст. 227-30) - своеобразный отголосок существовавшей ранее гражданской казни.

В целом можно сделать вывод, что УК Франции более близок к УК РФ по структуре и содержанию главы, посвященной защите семьи и прав несовершеннолетних, чем УК Испании.

В УК ФРГ рассматриваемым преступлениям посвящен раздел 12 «Преступные деяния против гражданского состояния, брака и семьи» и раздел 13 «Преступные деяния против полового самоопределения», в которых предусматривается уголовная ответственность за: подмену ребенка (в том числе путем представления ложных сведений о «гражданском состоянии другого лица»), причем соответствующий параграф 169 УК ФРГ носит название «Нарушение личного статуса»; уклонение от обязанностей по содержанию лица, нуждающегося в содержании; нарушение обязанности попечения и воспитания лица моложе 16 лет; двоебрачие; сожительство между родственниками; развратные действия в отношении опекаемых и детей; пособничество сексуальным действиям малолетних, не достигших 16 лет и 18 лет (отдельная норма), другие деяния, которые в российском УК были бы скорее отнесены к преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы личности (изнасилование, сексуальные действия в отношении лиц, неспособных оказать сопротивление, сутенерство и т.п.).

«Торговля людьми» по содержанию на самом деле устанавливает уголовную ответственность лишь за склонение к занятию проституцией или другим действиям сексуального характера лиц с использованием их стесненного положения, или иностранцев. Собственно торговля людьми наказывается по этому параграфу лишь в случае, если пострадавшим является иностранец или лицо до 21 года и предпринятые в отношении них действия были направлены на склонение к занятию проституцией. Квалифицированный состав торговли людьми (§ 181) отличается от простого лишь способом склонения (угрозы, насилие, хитрость и т.д.).

В целом за одни и те же преступления УК ФРГ по сравнению с УК РФ предусматривает в одних случаях менее строгие наказания (например, подмена ребенка - до 2 лет, в УК РФ - до 5 лет лишения свободы), в других - более строгие (нарушение обязанности попечения и воспитания - до 3 лет, по УК РФ - до 2 лет лишения свободы). Почти во всех случаях в качестве альтернативного вида наказания фигурирует денежный штраф.

Необходимо особо подчеркнуть, что в УК ФРГ криминализован ряд деяний, уголовная ответственность за которые УК РФ не установлена, и за их совершение предусматривается лишение свободы на срок до 3 лет или денежный штраф - это сожительство между родственниками (причем сожительство с кровным родственником по нисходящей линии наказывается строже, чем по восходящей); пособничество сексуальным действиям малолетних и т. п.

Также обращает на себя внимание то, что очень детально проработаны составы преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних. В стране, где официально разрешена проституция, за этим угадывается попытка общества и государства избавиться от этого уродливого, но трудно изживаемого явления путем усиленной защиты от преждевременного сексуального воздействия детей и несовершеннолетних. В тексте УК ФРГ часто встречаются понятия «дети», «ребенок», «малолетние», «несовершеннолетние», причем установлены лишь верхние возрастные границы для каждого из них, что создает некоторую сложность в понимании норм права (так, до 14 лет лица признаются детьми, до 16 лет - малолетними (§180) и несовершеннолетними (§182)). Также заметно не большое разнообразие видов наказаний:

лишение свободы, денежный штраф, конфискация орудий преступления и установление надзора за поведением осужденного (применяются за совершение изнасилования, принуждение и пособничество сексуальным действиям, в том числе малолетних, все случаи торговли людьми, которые обсуждались выше).

В Уголовном кодексе Республики Польша рассматриваемым преступлениям посвящены глава XXVI «Преступления против семьи и опеки» и несколько отдельных статей в других главах УК, причем совершение того или иного преступления именно против несовершеннолетних является квалифицирующим признаком и такие нормы обычно содержатся во 2-м или 3-м параграфе соответствующих статей.

В частности, преступлениями против малолетних (таковыми считаются лица моложе 15 лет) является демонстрация им порнографических материалов или соответствующих предметов (§2 ст. 202); изготовление, ввоз и распространение таких предметов (§ 3 ст. 202 - лишение свободы от 3 месяцев до 5 лет); сутенерство, склонение к занятию проституцией, в т.ч. с помощью переправки за границу малолетнего (ст. 204), причем в качестве наказания предусмотрено только лишение свободы на срок от 1 до 10 лет. Такие широкие рамки оставляют суду возможность учитывать при назначении наказания все смягчающие и отягчающие обстоятельства, максимально учитывать особенности совершенного преступления. Уголовный кодекс устанавливает также ответственность за торговлю людьми (без уточнения возраста) - §1 ст. 253; незаконную организацию усыновления детей с целью получения выгоды (§2 ст. 253, лишение свободы от 3-х месяцев до 5 лет) и ряд других преступлений.

Большинство преступлений против несовершеннолетних и все преступления против семьи собраны в главе XXVI «Преступления против семьи и опеки» УК Польши. Уголовная ответственность предусмотрена за: многоженство (ст. 206); «спаивание» малолетнего путем вовлечения различными способами в употребление спиртных напитков (ст. 208); уклонение от обязанностей опеки или содержания членов семьи («самого близкого или иного лица» по формулировке ст. 209 УК Польши); оставление малолетнего до 15 лет лицом, обязанным заботиться о нем (ст. 210); похищение или удержание вопреки воле опекунов (попечителей) малолетнего (ст. 211); издевательство над членами семьи или малолетними путем физического или психического воздействия (ст. 207). В качестве видов наказания предусмотрены штраф, ограничение свободы и лишение свободы на срок от 3-х месяцев (§1 ст. 207) до 12 лет (§3 ст. 207 - доведение путем психического или физического воздействия члена семьи или малолетнего до покушения на самоубийство).

Передовой особенностью санкций норм УК Польши является широкий диапазон сроков лишения свободы, которые определяет суд (от 1 года до 10 лет, от 6 мес. до 8 лет, от 2 до 12 лет), что, как отмечалось, позволяет максимально индивидуализировать наказание. Вместе с тем, отсутствуют нормы, аналогичные нормам российского УК, устанавливающие ответственность за подмену ребенка, торговлю несовершеннолетними, разглашение тайны усыновления (удочерения), что следует расценить как неполноту правовой защиты несовершеннолетних и семейных прав граждан. И хотя установление уголовной ответственности за многоженство в УК Польши несколько сглаживает впечатление, в целом уголовно-правовая охрана семейных прав и прав несовершеннолетних в УК РФ представляется более последовательной и предпочтительной как в отношении деяний, признаваемых преступлениями, так и в отношении их компоновки в структуре Уголовного кодекса.

В ходе проведенного исследования выяснилось, что в уголовных кодексах некоторых стран практически отсутствуют специальные нормы об охране семьи и несовершеннолетних. В Уголовном кодексе Японии Особенная часть разделена на множество глав. Составы преступлений объединяются в 40 глав не на основе общего объекта преступления, а на основе сходных объективной стороны или предмета преступления (например, глава 6 - «Преступления, состоящие в побеге», глава 14 - «Преступления, относящиеся к опию» и т.п.). Такой принцип построения Особенной части нетрадиционен для уголовных кодексов европейских стран. Ни одна из глав не посвящена отдельно преступлениям против семьи или несовершеннолетних, которые практически всегда в УК Японии приравнены к взрослым лицам. Редкое исключение составляют: ст. 224 «Захват и увод несовершеннолетнего» (лишение свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет), ст. 217 «Оставление на произвол судьбы» (в отношении лиц, нуждающихся в помощи вследствие преклонного или малого возраста, физических недостатков или болезни; наказывается лишением свободы на срок до 1 года), ст. 184 «Многоженство» (причем наказываются лишением свободы на срок до двух лет оба лица, вступающие в брак). Все названные статьи относятся к различным главам УК.

Вряд ли стоит признать верным уравнение несовершеннолетних и взрослых лиц в правах на уголовную защиту, так как это прямо противоречит положениям Всеобщей декларации прав человека и Конвенции ООН о правах ребёнка о том, что дети имеют право на особую заботу и помощь. Отсутствие же специальных норм об уголовно-правовой охране семьи объясняется, очевидно, своеобразным семейным укладом японцев, складывавшимся на протяжении многих веков, согласно которому взаимоотношения в семье регулируются традициями и обычаями и дополнительные правовые регуляторы не требуются.

В корне иначе решена проблема в Уголовном кодексе другого восточного государства - Китайской Народной Республики (КНР). Особенная часть кодекса разделена на главы, объединяющие преступные деяния с общим родовым объектом, некоторые из которых дополнительно разделены на параграфы, объединяющие преступления с общим видовым объектом. Специальной главы или параграфа, посвященных уголовно-правовой охране семьи и несовершеннолетних, в УК КНР нет. В главе 4 УК КНР «Преступления против права граждан на жизнь и демократических прав граждан» сосредоточены основные составы преступлений против «детей».

Есть в УК КНР и статья 262 (склонение к бродяжничеству), сходная со ст. 151 УК РФ, устанавливающая лишение свободы на срок до 5 лет или краткосрочный арест за принуждение «путем хитрости и обмана несовершеннолетнего, не достигшего 14-ти лет, к оставлению своей семьи или опекуна», причем для наиболее полной оценки целей, которые преследовало принуждение, предусмотрен широкий диапазон выбора наказания - лишение свободы на срок до 5 лет или краткосрочный арест. Отметим, что УК РФ установил ответственность именно за склонение к бродяжничеству, а не за принуждение к уходу несовершеннолетнего из семьи с любыми целями. Правовая конструкция склонения включает в себя большее количество возможных действий по вовлечению несовершеннолетнего в бродяжничество и потому является более предпочтительной, как обеспечивающая лучшую правовую защиту.

Как и в УК РФ, в УК КНР составы преступлений против несовершеннолетних рассредоточены по различным главам кодекса. Так, в статье 347 §7 «Преступления, связанные с контрабандой, продажей, транспортировкой и изготовлением наркотиков» главы 7 «Преступления против порядка общественного управления» УК КНР устанавливается максимально строгое наказание из предусмотренных данной статьей за использование, подстрекательство несовершеннолетних к контрабанде, продаже, транспортировке и изготовлению наркотиков или продажу наркотиков несовершеннолетним, а в статье 353 - за вовлечение, обучение, привлечение обманным путем или принуждение несовершеннолетних к употреблению наркотиков. Совершение преступления по отношению к несовершеннолетним образует квалифицированный состав преступления, его повышенная опасность подчеркивается предусмотренным наказанием - лишение свободы на срок 15 лет, бессрочное лишение свободы или смертная казнь по ст. 347; лишение свободы на срок до 7 лет и штраф - по ст. 353 УК КНР. Жесткость наказания независимо от наступивших последствий заметно отличается от положений «наркотических» статей 228-233 УК РФ, где предусмотрена ответственность в виде лишения свободы на срок от 3 до 8 лет лишь за склонение заведомо несовершеннолетнего к потреблению наркотических или психотропных средств и не криминализовано подстрекательство несовершеннолетних к преступлениям, связанным с наркотизмом. Очевидно, криминализация названных деяний аналогично УК КНР усилит уголовно-правовую охрану несовершеннолетних в Российской Федерации.

В то же время по ряду преступных деяний в УК КНР, в отличие от УК РФ, не проводится разграничения по возрасту потерпевшего. Так, «обучение способам преступной деятельности» в соответствии со ст. 295 УК КНР в зависимости от наличия и характера отягчающих обстоятельств влечет лишение свободы на срок от 5 лет и вплоть до смертной казни независимо от возраста обучаемых лиц (правда, в ст. 29 Общей части УК КНР указывается, что «подстрекающий к преступлению лиц моложе 18 лет должен нести более строгое наказание»). Похожая статья 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления» предусматривает лишение свободы на срок до 8 лет и пострадавшим по ней может являться только несовершеннолетний.

В то же время формулировка ст. 150 УК РФ о вовлечении в совершение преступления представляется более предпочтительной, чем «обучение способам преступной деятельности», так как для наличия состава преступления не обязательно совершение самого преступления несовершеннолетним, то есть формулировка УК РФ включает и деяния, предусмотренные ст. 295 УК КНР.

Сравнительный анализ показал, что в российском уголовном праве не подлежит применению существующий в УК Испании (ст. 222) и особенно развитый в УК Франции институт ответственности юридических лиц, работники которых причастны к совершению тех или иных преступлений в отношении несовершеннолетних. Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом. Поскольку деяние совершают конкретные физические, а не юридические лица, они и должны нести ответственность в зависимости от наличия вины. Статья 19 УК РФ прямо указывает, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Отход от этой позиции повлечет перестройку всей системы уголовного права РФ, что является сейчас явно несвоевременным и нецелесообразным.

Название раздела XII УК Испании «Преступления против семейных отношений» представляется более удачным, чем формулировка российского УК «преступления против семьи», о чем было сказано ранее. В то же время сравнительный анализ показал, что в УК зарубежных стран, как и в УК РФ, преступления против несовершеннолетних не сгруппированы особо. Нормы, устанавливающие ответственность за преступления против несовершеннолетних, почти всегда включены в состав соответствующих статей, как специальные (исключение - УК Польши). Как и в УК РФ, совершение того или иного преступления в отношении несовершеннолетнего обычно является отягчающим обстоятельством (особенно четко это заметно в УК КНР, хотя в Общей части УК прямого указания на это нет) и влечет применение более строгого наказания.

Поэтому наиболее верным будет вывод о том, что санкции большинства рассмотренных уголовных кодексов жестче санкций УК РФ, что еще раз подтверждает необходимость пересмотра последних в сторону умеренного ужесточения.

Проведенный сравнительно-правовой анализ норм уголовного законодательства зарубежных стран позволяет сделать вывод о едином стремлении законодателей всех стран решить проблему защиты несовершеннолетнего от негативного влияния на него взрослых лиц. Усиление гарантий безопасности детства требует установления единых стандартов в области уголовно-правовой защиты несовершеннолетних.

Вместе с тем, общество стало осознавать, что проблема преступлений против несовершеннолетних - это не только проблема государственных органов, это, прежде всего, социальная катастрофа. Так как вчерашний несовершеннолетний уже сегодня становится полноправным гражданином своего государства, а его воспитание и оказанная ему поддержка со стороны правительства и социума будут являться той основой, которая скажется на его поведении и правопонимании в его сознании.

Изучение зарубежного права в его нормативно-правовом, теоретическом, доктринальном выражении во многих случаях помогает лучше понять российские правовые институты, их природу; уяснить, с чем связаны трудности их функционирования или, наоборот, выявить преимущества через сопоставление одноименных государственно-правовых институтов, принципов, норм; раскрыть общие закономерности правового развития, его направления, этапы и перспективы.

уголовный правовой несовершеннолетний преступление

**Глава 2. Уголовно-правовая характеристика вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления и антиобщественную деятельность**

**§1. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ)**

Родовой объект анализируемого преступления представляет собой совокупность поставленных под охрану закона от преступных посягательств общественных отношений, обеспечивающих безопасность несовершеннолетних и семьи.

Семья выступает в качестве первого института социализации ребенка, она «регулирует процесс нравственного и интеллектуального развития личности, способствуя активизации положительных воздействий, нейтрализуя отрицательные внешние факторы». В этих условиях преступное воздействие на семью непременно отражается на воспитании несовершеннолетнего и, наоборот, оказание негативного влияния на процесс формирования личности последнего является нарушением одной из функций семьи. Близость рассматриваемых социальных ценностей проявляется также в том, что семья является одним из основных источников средств существования для несовершеннолетнего, на семью в ряде случаев возлагается юридическая ответственность за совершенное им правонарушение и так далее.

Прием объединения в одной главе преступлений против семьи и несовершеннолетних используется в большинстве стран. Однако в работах современных отечественных учёных-юристов отстаивается иная точка зрения. Так, Ю.Е. Пудовочкин пишет: «интересы семьи являются, в анализируемых преступлениях (и то не во всех) дополнительным или факультативным объектом, а потому не могут быть указаны в наименовании главы 20 Особенной части УК. К тому же раздел VII УК объединяет, судя по наименованию, преступления против личности, а не против каких-либо социальных институтов, в которых эта личность растет и развивается».

Таким образом, автор предлагает исключить слово «семья» из названия главы 20 УК и именовать ее «Преступления против развития несовершеннолетних».

Следует заметить, что и те авторы, которые согласны с нынешним наименованием главы 20 УК, при ее анализе все равно подразделяют все преступления данной главы на две группы: преступления против семьи и преступления против несовершеннолетних. Вполне определенно на этот счет высказывание Ю.В. Усковой: «…нам представляется, что в данной главе объединены две относительно самостоятельные группы статей. Каждая из них имеет свой видовой (групповой) объект посягательства. Наблюдается ситуация, когда в одной главе УК РФ законодатель в исключение из общего правила предусмотрел два самостоятельных видовых объекта. Каждый из них равноценен, ни один не находится с другим в соподчинении. Равноценность объектов связана с равной потребностью в интересах общества и государства одинаково охранять как интересы семьи в целом, так и интересы несовершеннолетних ее членов».

Такое понимание родового объекта рассматриваемого преступления вполне оправданно. Оно позволяет предложить законодателю выделить из состава главы 20 УК нормы, направленные на охрану интересов семьи в самостоятельную главу УК РФ, оставив в главе 20 только те преступления, которые причиняют или создают угрозу причинения вреда процессу развития несовершеннолетнего. В данном случае родовым объектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления будет выступать группа общественных отношений, обеспечивающих нормальное развитие несовершеннолетних.

Таким образом, родовой объект вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления можно определить как совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное физическое, психическое, нравственное и социальное развитие лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, в духе соблюдения Конституции и законов Российской Федерации; уважения человека, его прав и труда; уважительного отношения к обществу, правилам и традициям человеческого общения; утверждения несовершеннолетнего в качестве самостоятельного и полноценного субъекта общественных отношений, свободно реализующего свои права и свободы.

Видовой объект состава данного преступления соответствует непосредственному объекту в распространенной ранее трехчленной классификации. В УК РСФСР (1960) аналогичная норма находилась в главе о преступлениях против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения, в соответствии с чем в литературе определялся и ее родовой объект. К. К. Сперанский признавал им общественную безопасность, гарантирующую личную неприкосновенность. Общественный порядок, обеспечивающий надлежащее поведение граждан во взаимоотношениях между собой, моральную неприкосновенность личности, уважение к нравственным ценностям общества признавал основным объектом рассматриваемого преступления И.Н. Даньшин, который также полагал, что дополнительным объектом вовлечения выступает нормальное физическое и правильное нравственное воспитание подрастающего поколения. И.Я. Козаченко и Т.Ю. Погосян признавали объектом вовлечения общественный порядок и общественную безопасность. В.Ф. Кириченко относил вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность к подгруппе преступлений против общественного порядка, составляющих проявление паразитизма.

В настоящее время единства во взглядах ученых относительно содержания видового объекта данного преступления не наблюдается. С.В. Бородин, классифицируя все преступления, предусмотренные главой 20, по признаку непосредственного объекта, указывает, что преступление, предусмотренное ст. 150 УК относится к преступлениям против несовершеннолетних. Однако такой подход не позволяет уяснить социальной сущности данного преступления и отграничить его от иных преступлений, в результате которых несовершеннолетнему причиняется вред.

От всех приведенных позиций отличается позиция Ю.Е. Пудовочкина, который признает основным видовым объектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления общественные отношения, обеспечивающие гарантированное ст. 17 Конвенции о правах ребенка его право на защиту от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию. Полагаем, что она является наиболее правильной, поскольку достаточно точно определяет, от чего именно охраняется процесс развития несовершеннолетнего статьей 150 УК РФ.

К числу таких ограничений со всей очевидностью относится установленное в ст. 150 УК ограничение на распространение среди несовершеннолетних информации о возможности, допустимости, необходимости совершения преступлений. «Вовлечение несовершеннолетних взрослыми лицами в совершение преступления представляет повышенную общественную опасность для общества не только потому, что расширяет круг правонарушителей, но и потому что такие действия оказывают развращающее воздействие на неокрепшую психику несовершеннолетних, нарушают их нормальное духовно-нравственное развитие, прививают им искаженные ценностные ориентации».

Принимая во внимание, что состав вовлечения несовершеннолетнего признается нами формальным составом преступления, необходимо заметить, что при квалификации анализируемого преступления «установление объекта обеспечивается путем установления противоправности совершенного деяния, а причинение вреда фактическим общественным отношениям презюмируется, причем презумпция эта в большинстве случаев является неопровержимой». Это замечание особенно важно, поскольку установить в практической деятельности размер и вид вреда, причиненного развитию несовершеннолетнего, не представляется возможным в силу отсутствия каких-либо объективных, материальных изменений в развитии общественных отношений, образующих объект рассматриваемого преступления.

В этой связи представляется необходимым уяснить содержание объекта преступления в квалифицированном составе преступления, предусматривающем ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, совершаемое с применением насилия или угрозой его применения; а также за вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу. Находящийся в плоскости другого родового объекта он всегда претерпевает изменения наряду с основным объектом, что дает основание считать его дополнительным объектом преступления.

Направленность насилия в ч. 3 ст. 151 УК не определена, следовательно, оно может быть применено и в отношении самого несовершеннолетнего, и в отношении других лиц. Представляется, что в последнем случае содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления с применением или угрозой применения насилия и соответствующее насильственное преступление против личности независимо от объема применяемого насилия, поскольку в результате совершения такого рода преступления причиняется вред двум самостоятельным объектам. Определение же объекта преступления в случае применения насилия в отношении самого несовершеннолетнего вовлекаемого должно быть поставлено в зависимость от объема применяемого насилия, его характеристики.

Что касается вовлечения несовершеннолетнего в преступную группу, то, дополнительным объектом данного преступления следует признать общественную безопасность, поскольку создание ряда преступных групп (банд, незаконных вооруженных формирований, преступных сообществ и др.) создает реальную угрозу причинения вреда состоянию защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних.

Рассматривая проблему определения объекта вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, необходимо остановиться на характеристике потерпевшего от этого преступления, который традиционно в теории считается факультативным признаком объекта преступления. В тоже время в науке и практике признается, что если какой-либо факультативный признак указывается законодателем в числе признаков основного состава преступления он приобретает качество обязательного признака состава преступления. В диспозиции ч. 1 ст. 150 УК прямо указано, что действия взрослого лица направлены против несовершеннолетнего. Следовательно, в структуре состава анализируемого преступления несовершеннолетний признается обязательным признаком объекта преступления, а точнее потерпевшим.

В уголовно-правовой литературе под потерпевшим (как физическим лицом) понимается «лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или материальный вред, либо нарушены его законные права», лицо, «в случае причинения ему непосредственно преступлением физического, материального и психического вреда».

В науке предложены различные рекомендации относительно возможности признания вовлекаемых несовершеннолетних потерпевшими от преступления. Так, вряд ли можно согласиться с утверждением Ю.Е. Пудовочкина о том, что такое признание должно происходить в любом случае.

Полагаю, что для признания несовершеннолетнего потерпевшим от вовлечения в совершение преступления (если деяние взрослого не содержит признаков насилия) необходимо установить, что были нарушены фактические общественные отношения, составляющие объект рассматриваемого преступления, что процессу развития подростка был причинен реальный вред или создана угроза реального причинения вреда. А для этого необходимо выяснить уровень и направленность развития несовершеннолетнего, существовавшие на момент вовлечения его в преступление. Если развитие и воспитание несовершеннолетнего имели социально одобряемую направленность, то вовлечение его в преступление, несомненно, причиняет вред его развитию и служит основанием для признания несовершеннолетнего вовлекаемого потерпевшим; в противном случае оснований для такого признания нет.

Показательно в этом отношении уголовное дело по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного ст. 150 ч. 4 УК РФ, рассмотренное Карачаевским городским судом Карачаево-Черкесской Республики. Из материалов дела следует, что Д. после распития спиртных напитков уговорил восьмилетнего сына своей сожительницы Н. перелезть через забор во двор к соседу и похитить стоящих во дворе клеток кролика. Активное, настоятельное воздействие на восьмилетнего ребенка в противоправных целях со стороны лица, которое совместно с ним проживает, и которое, если не по закону, то в силу правил человеческого общежития обязано позитивно на него влиять и воспитывать, которому несовершеннолетний испытывает доверительные чувства, не может пройти незамеченным для развития этого ребенка.

В подобной ситуации совершенное ребенком деяние, даже после судебного разбирательства, не будет однозначно осознаваться как запретное. В итоге развитию ребенка причине серьезный вред, а суд признает его всего лишь свидетелем совершенной кражи, в то время как сосед, у которого украли крольчиху стоимостью 120 руб. (в ценах 2001 года) признается судом потерпевшим. Нелогичность такой ситуации, на наш взгляд очевидна. Если несовершеннолетнему причиняется или создается угроза причинения вреда, что имело место в рассматриваемом случае, он должен признаваться потерпевшим от преступления.

**Объективная сторона** данного состава преступления выражается в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления, т. е. в действиях, направленных на возбуждение у несовершеннолетнего желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений. Эти действия виновного могут быть сопряжены с применением психического или физического воздействия (обещания, уговоры, обман, угрозы, уверения в безнаказанности, подкуп, возбуждение чувства мести, зависти и другие способы). Характер преступления, в совершение которого вовлекается несовершеннолетний, а также роль, на которую он готовится взрослым организатором (исполнитель, пособник и т. д.), для квалификации действий виновного по ст. 150 УК значения не имеют.

Известные затруднения возникают уже с понятием «вовлечение». Ввиду отсутствия законодательного определения понятия «вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления», Пленум Верховного Суда СССР, пытаясь восполнить этот пробел, в свое время дал три совершенно различных определения понятия «вовлечение». Так, в постановлении от 3 декабря 1976 г. «О практике применения судами законодательства по делам несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность». Пленум разъяснил, что вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность следует считать действия, направленные на возбуждение желания, стремления несовершеннолетнего участвовать в совершении одного или нескольких преступлений.

В ранее действовавшем постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 12 сентября 1969 г. «О судебной практике по делам о вовлечении несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность» под вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность понимались действия, направленные на подготовку несовершеннолетнего к участию в преступлениях, подстрекательство его к совершению преступления либо на привлечение его к совершению преступления в качестве соисполнителя или пособника. Здесь фактически были определены три самостоятельных вида вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность. И хотя данное постановление утратило силу, представляется, что такое разъяснение понятия «вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность» является наиболее удачным, тем более что анализ судебной практики полностью подтверждает жизненность этих видов вовлечения, каждый из которых образует оконченный состав преступления.

В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 5 декабря 1986 г. «О ходе выполнения судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР по применению законодательства при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних» дано еще одно определение понятия «вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность». Оно определяется как действия, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений и сопряженные с применением физического или психического воздействия.

Это определение представляется не вполне приемлемым. Прежде всего, под желанием совершить преступление понимается наличие свободного волеизъявления лица. Однако о каком же желании несовершеннолетнего совершить преступление может идти речь, если со стороны взрослого к нему применялись физические способы воздействия (побои и т.п.). Кроме того, из приведенного определения следует, что вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления означает лишь «возбуждение у несовершеннолетнего желания участвовать в совершении преступления». Но при этом совершенно исключаются такие самостоятельные виды вовлечения, как подготовка несовершеннолетнего к участию в преступлении и подстрекательство к совершению одного или нескольких преступлений. Какую, например, дать правовую оценку действиям 48-летнего В., без определенных занятий и постоянного места жительства, который на вокзале познакомился с 14-летним К., убежавшим из дома. Трое суток они ночевали в сараях, на крышах домов, во дворах детских садов. Жили на деньги В., разъезжали по городам Черноморского побережья. В. рассказывал подростку, что ранее был дважды судим, и что он ни на что не променяет свою «вольную» жизнь. В присутствии К. он совершил карманную кражу. Потом они расстались, после чего К. самостоятельно совершил ряд карманных краж.

Согласно приведенному разъяснению Пленума Верховного Суда СССР действия В. не могут рассматриваться как вовлечение К. в преступную деятельность, так как, во-первых, отсутствовало физическое или психическое воздействие и, во-вторых, подросток совершил преступление не в соучастии, а в одиночку.

В названном постановлении не указано, в чем конкретно проявляются действия взрослого, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений. А ведь они выражаются в тех физических и психических воздействиях, которые перечислены в постановлении и, собственно, являются способами вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность. Поэтому правильнее было бы говорить не о действиях, сопряженных с применением физического или психического воздействия, а о побоях, уговорах и других действиях, направленных на возбуждение у несовершеннолетнего желания (точнее - решимости) совершить преступление. В постановлении Пленума не упомянут и такой способ психического воздействия, как предложение совершить преступление. Между тем исследования показали, что с учетом виктимологического поведения несовершеннолетних названный способ воздействия встречается очень часто - в 33% случаев.

Верховный Суд СССР считал, что если не удалось возбудить у несовершеннолетнего желания участвовать в совершении преступления, то действия взрослого надо квалифицировать как покушение на его вовлечение в совершение преступления, т.е. по ст. ст. 15 и 210 УК РСФСР, или ст. 30 и ч.4 ст. 150 УК РФ, а это значит, что его состав автоматически переходит из разряда формального в материальный.

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления следует считать оконченным являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий.

В тех случаях, когда, несмотря на оказанное воздействие, взрослому не удалось вызвать желание несовершеннолетнего совершить преступление, действия виновного должны быть признаны покушением на совершение данного преступления.

Понятие «вовлечение» в совершение преступления в юридической литературе, как правило, раскрывается через институт соучастия (подстрекательство). Так, К.К. Сперанский под вовлечением понимает «умышленные действия, направленные на подготовку несовершеннолетнего к совершению преступления, подстрекательство его к совершению одного или нескольких преступлений либо привлечение его к совершению преступления в качестве соисполнителя или пособника». Р.С. Дмитриевский также считает, что вовлечение образуют такие действия, как «побуждение или подстрекательство несовершеннолетнего к определенному противоправному поведению, указанному в законе, а также привлечение к участию в нем совместно со взрослым или иным подростком».

Однако в результате такого подхода возникает необходимость:

а) разграничения терминов «вовлечение» и «подстрекательство» либо

б) признания их понятиями тождественными.

Проблеме соотношения этих понятий уделяется очень большое внимание, но в науке уголовного права она до сих пор остается нерешенной.

Распространенной является точка зрения, согласно которой вовлечение будет в тех случаях, когда имеет место неконкретизированное склонение к преступлению. Имеется в виду ситуация, когда лицо стремится вовлечь несовершеннолетнего в преступление путем выработки определенного антиобщественного настроя, или, иначе говоря, путем пропаганды преступного образа жизни.

Если же подросток вовлекается в совершение конкретного преступления, то виновный должен нести ответственность за соучастие (в форме подстрекательства) в совершении этого деяния.

Таким образом, делалась попытка разделить вовлечение на два вида: само по себе вовлечение и вовлечение как специальный вид подстрекательства. Иными словами, выделялись две разновидности вовлечения: неконкретизированное и конкретизированное.

Формулировка ст. 150 УК РФ в настоящее время иная, однако в литературе до сих пор встречаются мнения о возможности квалификации по ней действий, связанных с приобщением и подготовкой к преступному образу жизни, нравственным разложением подростка, возбуждением неконкретизированного желания совершить одно или несколько преступлений (общественно опасных деяний) в будущем. Авторы исходят из того, что подобные деяния наносят существенный вред нормальному развитию несовершеннолетних.

Вряд ли с этим можно согласиться. В ст. 150 УК РФ говорится о вовлечении в совершение преступления, поэтому неконкретизированный его вид утратил свое значение. Если субъект не будет желать, чтобы несовершеннолетний совершил определенное преступление, а лишь будет, например, пропагандировать преступный образ жизни, или только осознавать, что высказываемые им преступные взгляды могут способствовать совершению подростком какого-либо преступления в будущем, то состав вовлечения будет отсутствовать.

Таким образом, общим моментом как для подстрекателя, так и для лица вовлекающего в совершение преступления является то, что их действия всегда конкретны, т.е. предполагают внушение другому лицу мысли о необходимости совершения определенного преступления. Нельзя считать подстрекательством (вовлечением) заведомо неправильное воспитание другого лица, развитие в нем преступных наклонностей или вовлечение в общество порочных людей, обучение преступному ремеслу и т.п. Этим оно и отличается от агитации и пропаганды преступного образа жизни.

М.В. Иванова считает, что хотя вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления внешне и напоминает подстрекательство, однако оно имеет самостоятельное значение. «Преступным закон признает не только вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, но и в совершение иного антиобщественного, ненаказуемого действия, и поэтому уголовно-правовой институт соучастия в этом случае не может быть применен».

Т.М. Чапурко также указывает, что «действия, составляющие вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, по своему содержанию шире, чем подстрекательство (речь идет о деяниях в виде действий со стороны взрослых лиц, а бездействием, как представляется, можно считать соучастие взрослого лица с несовершеннолетним при совершении совместного преступления)».

Однако такой вывод весьма спорен, т.к. вовлечение предполагает совершение только действия, посредством которого возможно возбудить желание, готовность или решимость у другого лица участвовать в совершении общественно опасного деяния, а не просто оказать какое-либо негативное воздействие на психику вовлекаемого. Получить указанный результат можно лишь путем активного на него воздействия.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011 г. №1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Таким образом, как при подстрекательстве, так и при вовлечении виновный воздействует на другое лицо в целях возбуждения желания у этого лица совершить преступление, выразившегося в осознанном его исполнении хотя бы на стадии приготовления или покушения.

«Вовлечение» не может быть рассмотрено в отдельности от понятия подстрекательства, поскольку, как показывает исторический анализ, они тесно взаимосвязаны друг с другом. Так, в первых советских уголовных законах ответственность за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность наступала только в соответствии с общими правилами о соучастии. Да и в настоящее время термину «вовлечение» присущи все аналогичные юридические признаки, через которые рассматриваются те или иные действия как подстрекательские.

Вовлечение и подстрекательство - тождественные понятия. Представляется, что рассмотрение вовлечения через институт соучастия, на мой взгляд, послужит не только устранению его разночтений в научной литературе, но и практике единого подхода законодателя к указанному понятию при описании уголовно-правовых норм, содержащих такой термин.

Рассматривая объективную сторону вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления, законодатель достаточно много внимания уделил способам этого вовлечения. Установление способа вовлечения является всегда обязательным, так как он может свидетельствовать о повышенной степени общественной опасности деяния и учитываться судом при назначении наказания, а также может служить исходной базой для выдвижения версий расследования. Способ совершения преступления на предварительном следствии и в суде должен всегда подлежать проверке на предмет наличия в нем признаков самостоятельного состава преступления.

В ч. 1 ст. 150 УК РФ законодатель впервые зафиксировал следующие способы совершения преступления: обещание, обман, угроза, иные способы. Открытость этого списка, его неопределенность, с одной стороны, предоставляют правоприменительным органам широкие возможности в деле самостоятельной оценки деяния, исходя из внутреннего убеждения в его общественной опасности, но, с другой, - всякая неопределенность, если она не ограничена пределами толкования в пользу обвиняемого, имеет автоматическую тенденцию к беспредельному расширению вплоть до полного размывания границ закона и разумных его очертаний.

Встречаемость способов на практике по различным данным выглядит примерно одинаково и следующим образом. По данным Л.Л. Каневского путем просьб и уговоров в совершение преступления было вовлечено 31,3% подростков; угрозами и запугиванием - 4,3%; обманом - 2,9%; личным примером - 1,4%; развратными действиями - 2,9%; с помощью алкоголя - 29%; насилием - 2,9%; обещанием - 2,4%.

По данным К.К.Сперанского вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность осуществляется следующими способами: предложение совершить преступление (33%), неоднократное предложение совершить преступление (5%), убеждение (6%), внушение (4%), шантаж (1%), возбуждение низменных побуждений (1%), распитие спиртных напитков с несовершеннолетним (30%), склонение к употреблению наркотических веществ (10%), постановка в материальную зависимость (5%), физическая расправа (5%).

Обещание, о котором говорится в ч. 1 ст. 150 УК, - это принятие субъектом на себя обязательства предоставить несовершеннолетнему какие-либо блага в будущем, например, обещание оказать помощь в устройстве на учебу или работу.

Обман заключается в просьбе к подростку совершить те или иные действия, которые не кажутся ему преступными (просьба взять в доме потерпевшего какую-либо ценную вещь, убедив подростка в том, что эта вещь принадлежит знакомой взрослого лица, от которого исходит просьба). При этом несовершеннолетний не осознает, что он совершает преступление, поскольку он добросовестно заблуждается в предназначении вещи, или, будучи убежденным взрослым лицом, полагает, что оказывает ему помощь (например, взрослый преступник просит несовершеннолетнего помочь ему освободиться от лица, задержавшего его, сообщив подростку, что указанное лицо хочет его убить. Подросток нападает на задержавшего и дает возможность убежать виновному). Обман также может выражаться в убеждении несовершеннолетнего взрослым в безнаказанности за содеянное (не достиг возраста привлечения к уголовной ответственности, маленький - не заметят и т.д.).

Обман как способ воздействия на человеческую психику состоит в умышленном введении в заблуждение другого лица путем передачи не соответствующей действительности информации или умолчании о различных фактах, действиях и т.д. с целью побудить его вести себя определенным образом.

Указание в законе на обман как способ вовлечения дает некоторым ученым основание считать, что вовлекаемый в данном случае должен понимать фактическую, но не обязательно социальную сторону совершаемого.Мысль о том, что для квалификации действий взрослого по ст. 150 УК РФ не имеет значения факт осознания несовершеннолетним преступности совершаемых действий, высказывалась также О.А. Мясниковым.

Вместе с тем все действия по вовлечению должны носить общий характер, преследовать цель возбуждения у другого лица желания совершить конкретное противоправное деяние, что не всегда возможно достигнуть путем обмана.

Л.Д. Ермакова считает, что при обмане можно говорить лишь о единственно возможном в данной ситуации посредственном исполнении преступления, поскольку виновный использует обманутое лицо для реализации своей преступной цели, т.е. в качестве средства совершения преступления. «Применяя различные способы и методы воздействия, подстрекатель стремится не к тому, чтобы ввести в заблуждение подстрекаемого, а, наоборот, вызвать в нем решимость сознательно принять решение о совершении преступления».

Обман как способ вовлечения может иметь место только в том случае, когда вовлекаемое лицо, осознавая факт совершения им общественно опасного деяния, вводится в заблуждение лишь относительно тех обстоятельств, которые не связаны непосредственно с признаками состава преступления (например, обман в сумме вознаграждения за совершенное деяние).

Более серьезным видом вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления является его вовлечение путем угроз. Угрозы имеют различный характер и выражаются либо в угрозе применения физического насилия в случае отказа от совершения преступных действий, либо в психологической обработке. Подростку, например, могут угрожать распространением о нем позорящих сведений, причинением физического или материального вреда, убийством любимого животного и т.д.

Угроза в смысле ч. 1 ст. 150 УК - это запугивание потерпевшего причинением ему какого-либо вреда, в частности, уничтожением или повреждением имущества. Однако при устрашении применением насилия налицо угроза насилием, предусмотренная в качестве квалифицирующего признака преступления ч. 3 данной статьи.

Иной способ вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления может быть связан, например, с возбуждением у последнего чувства мести, зависти и других низменных побуждений, послуживших мотивацией совершения им преступного деяния.

Однако, законодатель в ч.1 ст. 150 УК РФ не посчитал необходимым указать на предложение как на один из способов совершения преступления (оно охватывается понятием «иные способы»). Однако еще в 1965 году Судебная Коллегия Верховного Суда в определении по делу Д. от 06. 03. 1965 г. указала, что вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность может проявляться и в форме предложения. Этот подход 1990 году подтвердил Пленум Верховного Суда РФ, который указал, что «когда подросток совершает преступление по предложению взрослого, это лицо с учетом конкретных обстоятельств дела может быть привлечено к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность». Учитывая, что в законодательно определенный состав преступления должен включать наиболее типичные, часто встречающиеся признаки преступления, полагаю, что включение предложения в число примерных способов совершения анализируемого преступления будет вполне уместно. Это позволит не только привести законодательство в соответствие с криминологическими реалиями, но и избежать многих ошибок на практике.

Так, например, не вполне аргументированным выглядит оправдание судом Октябрьского района г. Ставрополя Ш. в части обвинения его по ст. 210 УК РСФСР. Ш., имеющий образование 8 классов, нигде не работающий, ранее судимый, в возрасте 20 лет, достоверно зная о том, что П. не достиг совершеннолетия (ему было 16 лет, и он обучался в Профцентре), привлек его к совершению кражи.

Предварительное следствие квалифицировало действия Ш. по ст. 158 и 210 УК РСФСР. Суд Ш. по ст. 210 оправдал, указав следующее: «П. совершал преступления добровольно. Никакого насилия, а именно побоев, уговоров, связанных с физическим или психическим насилием, Ш. к П. не применял». В то время как из показаний самого П. следует, что именно Ш. предлагал, настаивал, приказывал совершать все совершенные кражи.

Немаловажным является вопрос о возможности вовлечения путем одобрения преступления, укрепления решимости или готовности в нем участвовать. Ряд авторов допускают применение указанных способов вовлекающим лицом.

Прежде чем ответить на этот вопрос, напомню, что действия виновного при вовлечении направлены на возникновение у другого лица желания совершить преступление или на возникновение других подобных психологических процессов, таких, как стремление, решимость, готовность, намерение совершить преступление и т.п. Указанные процессы в литературе рассматриваются как конкретные проявления потребности, являющейся основой любого поведенческого акта, т.е. его мотивом.

Таким образом, вовлечение выражается в совершении вовлекающим лицом действия, объективно направленного на возбуждение у другого лица желания (потребности) совершить противоправное деяние.

Не менее спорным в науке является вопрос о конструкции состава вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. Многие авторы (А.И. Игнатов, В.В. Кичигина, И.П. Мановенко и другие) характеризуют этот состав преступления как материальный. Однако наиболее обоснованной представляется позиция большинства авторов (Н.И. Трофимов, Е.Л. Худяков, В.Ф. Иванов, С.С. Яценко), которые справедливо признают состав вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления формальным. Такого же мнения придерживаются и большинство ученых, анализирующих проблемы вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления. Г.М. Миньковский и Г.З. Брускин, которые говорят о том, что состав рассматриваемого преступления является формальным, поскольку вовлечение представляет собой определенный процесс воздействия взрослого на несовершеннолетнего.

Ю.Е Пудовочкин утверждает, что «если исходить из того, что преступление окончено с момента причинения вреда объекту посягательства, то необходимо признать, что вред развитию несовершеннолетнего причиняется не в результате совершения им преступления (точнее сказать, вред ему причиняется и в этом случае, но это вред, причиненный себе самому), а в процессе негативного воздействия взрослого лица. Поэтому вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления следует считать оконченным с момента выполнения виновным действий по вовлечению».

Таким образом, рассматриваемый нами состав вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления является формальным, а это означает, что наступление последствий выходит за рамки состава, то есть совокупности минимальных и необходимых признаков, и для возложения уголовной ответственности достаточно совпадения характеристик совершенного деяния с его признаками, зафиксированными в диспозиции статьи Особенной части УК. Наступление же последствий иногда может заслуживать самостоятельной уголовно-правовой оценки или, во всяком случае, учитываться судом при назначении наказания.

**Субъективная сторона** вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления характеризуется в законе умышленной формой вины, поскольку неосторожная форма вины исключена при совершении преступлений с формальным составом.

Содержание субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, составляют возраст вовлекаемого и характеристика деяния, в совершение которого вовлекается ребенок, отражаемые в сознании вовлекающего лица.

Возможны случаи, когда виновный субъективно уверен в совершеннолетии вовлекаемого в совершение преступления несовершеннолетнего. В таких случаях Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 01 февраля 2011 года №1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" запретил квалифицировать по ст. 150 деяние, если виновный полагал, что потерпевший является взрослым лицом или добросовестно заблуждался относительно его возраста.

Не может быть привлечен к уголовной ответственности взрослый, если он не осознавал и не допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления. Разъяснение по этому вопросу дается в п.42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01 февраля 2011г.: «К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышленно. Судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по статьям 150 и 151 УК РФ».

Проиллюстрируем примером из практики: «Курдюков осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 163 и ст. 150 УК РФ за совершение, в частности следующих действий. Курдюков с двумя неустановленными лицами под угрозой физической расправы с несовершеннолетним Мироновым и его родителями получил от последнего 2500 руб., продолжал требовать еще 1500 руб. либо золотые изделия, видео и радиоаппаратуру. При этом Курдюков говорил Миронову, что он может добыть эти вещи путем кражи. Президиум Калининградского областного суда протест председателя того же суда, в котором ставился вопрос об отмене приговора и прекращении дела производством в части осуждения Курдюкова по ст. 150 УК РФ, оставил без удовлетворения. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ по тем же основаниям внес протест в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ. Судебная коллегия протест удовлетворила, указав следующее. Вина осужденного Курдюкова в совершении вымогательства материалами дела доказана, и его преступные действия квалифицированы правильно. Вместе с тем приговор суда в части осуждения Курдюкова по ст. 150 УК подлежит отмене, а дело - прекращению производством. С субъективной стороны преступление, предусмотренное ст. 150 УК, предполагает наличие у взрослого лица прямого умысла на вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность и для этого он совершает определенные активные действия, связанные с непосредственным психическим или физическим воздействием на несовершеннолетнего. Однако по делу это не установлено».

Как видно, наличие прямого умысла при вовлечении несовершеннолетнего в преступление является определяющим фактором, т.к. само по себе вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления не означает самого совершения этого преступления. Вовлечение считается оконченным с того момента, как оно состоялось, т.е. когда подросток дал согласие на совершение преступления. С учетом этого вовлечение может быть совершено только с прямым умыслом.

Кроме того, квалификация действий взрослого лица зависит и от возраста вовлекаемого несовершеннолетнего. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №1 от 01.02.2011 г. указал, что «В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения».

Если в результате вовлечения преступление выполнено несовершеннолетним совместно с взрослым, то взрослый несет ответственность по ст. 150 УК РФ и за соисполнительство в конкретном преступлении, причем, если состав этого преступления предусматривает квалифицирующий признак «совершение деяния группой лиц по предварительному сговору», он должен быть вменен и взрослому, и несовершеннолетнему.

Если, совершая под влиянием взрослого преступление, несовершеннолетний не довел его до конца по независящим от него причинам, то взрослый несет ответственность по ст. 150 УК РФ и за приготовление или покушение на преступление.

Если в аналогичной ситуации несовершеннолетний не стал совершать преступления, взрослый несет ответственность по ст. 150 УК РФ и за приготовление к конкретному преступлению в форме приискания соучастников (см. ч. 5 ст. 34 УК РФ), если преступление, к которому он привлекал несовершеннолетнего, относится к категории тяжких или особо тяжких.

Если взрослый воздействует на несовершеннолетнего, не способного нести уголовную ответственности в силу возраста или невменяемости, то в случае совершения им самостоятельно общественно опасного деяния (оно не может быть признано преступлением), взрослый несет ответственность по ст. 150 УК РФ и как исполнитель выполненного несовершеннолетним деяния согласно теории посредственного причинения. «Посредственное причинение заключается в совершении субъектом преступления через лиц, которые действуют невиновно или не обладают признаками субъекта преступления».

**Субъектом** анализируемого преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 18 лет, о чем прямо указано в законе. Возраст в данном случае - не специальный признак субъекта, а основной, обязательный, которым должен обладать любой участвующий в преступлении человек, независимо от выполняемой им роли.

В ч.2 ст. 150 УК РФ зафиксированы дополнительные признаки, характеризующие субъект преступления. Конструкция диспозиции ч.2 ст. 50 УК ограничивает круг лиц, способных нести ответственность за совершение этого преступления. Для уголовного закона они обладают повышенной степенью общественной опасности потому, что на них законом возложены важные социально полезные функции воспитания подрастающего поколения. Под законом в данном случае следует понимать любой нормативно-правовой акт.

Родители, усыновители, приемные родители, опекуны и попечители в силу возложенной на них законом обязанности воспитывать несовершеннолетних могут выступать в качестве субъекта преступления, предусмотренного ч.2 ст. 150 УК РФ.

Ответственность по данной части статьи наступает только в случае, если родители или лица, их заменяющие, вовлекают своих детей или воспитанников.

Обязанности воспитания возлагаются на педагогов и других лиц. Педагогом в смысле действующего законодательства является лицо, которому законом разрешено заниматься обучением и воспитанием, которое обладает для этого необходимыми знаниями, занимает определенную должность в образовательном учреждении либо занимается индивидуальной педагогической деятельностью. К иным лицам, ответственным за воспитание, Ю.Б. Пудовочкин относит некоторых сотрудников воспитательных колоний, комиссий по делам несовершеннолетних, учебно-воспитательных и лечебно-воспитательных учреждений. С.А. Разумов под иными лицами понимает « любых фактических воспитателей подростка», к которым относит отчима, мачеху, опекуна, попечителя, дедушку, бабушку, взрослых братьев и сестер.

Совершение преступления против несовершеннолетнего несовместимо с дальнейшим пребыванием указанных выше лиц в должности воспитателя. По этой причине уголовный закон предусматривает возможность применения к ним дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

**Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ**

Следует четко разграничивать объективную сторону преступлений, предусмотренных ч. 1 и 3 статьи 150. Если в ч. 1 данной статьи речь идет о вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз, т.е. о наличии каких-либо действий в будущем, то ч. 3 имеет в виду реальное применение к несовершеннолетнему насилия или угрозу его применения.

Следует помнить, что уголовный закон в ст. 150 УК РФ выделяет два вида насилия: физическое; психическое.

Под физическим насилием в уголовно-правовом смысле следует понимать противоправное воздействие на органы потерпевшего, совершенное против его воли.

Под психическим насилием следует понимать запугивание несовершеннолетнего такими действиями (жестами) или высказываниями, которые выражают намерение виновного немедленно применить физическое насилие, как к нему, так и к другим лицам, в качестве которых могут выступать близкие родственники, иные дорогие ему лица, или лица, ради спасения которых несовершеннолетний готов пойти на совершение преступления.

Под насилием в соответствии с ч. 3 ст. 150 УК РФ следует понимать: угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью несовершеннолетнему, непосредственное причинение побоев, легкого и средней тяжести вреда здоровью несовершеннолетнему, а также угрозу совершения таких действий. Насилие при этом причиняется только несовершеннолетнему. Непонятной остается позиция законодателя, почему в ч. 3 ст. 150 УК РФ он не указал, в отношении кого должно быть применено насилие. Не секрет, что психика несовершеннолетних восприимчива к различного рода обещаниям либо угрозам. Так угроза применить насилие в отношении близких ему людей может побудить несовершеннолетнего к. совершению различного рода действий, в том числе и совершению преступлений.

Что же касается причинения ему легкого вреда здоровью (ст. 115 УК), а также умышленного или неосторожного причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ст. 111, 112, 117, 118 УК), то действия виновного должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 150 и соответствующей статьей, предусматривающей причинение вреда здоровью.

Насилие, выразившееся в нанесении побоев, причинении легкого и средней тяжести вреда, истязании без квалифицирующих обстоятельств охватывается признаками ч.3 ст. 150. Угроза применения насилия охватывает все виды угроз насилием, включая угрозу убийством.

Наиболее опасная разновидность вовлечения предусмотрена ч. 4, устанавливающей наказуемость деяний, описанных в ч. 1, 2 и 3, когда они связаны с вовлечением несовершеннолетнего:

а) в преступную группу (любую ее разновидность, названную в ст. 35);

б) в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (ч.3 и 4 ст. 15).

В последнем случае, если преступление не состоялось по не зависящим от взрослого обстоятельствам, вовлечение подростка должно рассматриваться как уголовно наказуемое приготовление к совершению преступления (ч. 5 ст. 34) и влечь ответственность помимо ст. 150 также по ст. 30 и статье Особенной части УК, предусматривающей наказуемость соответствующего тяжкого или особо тяжкого посягательства.

Понятие преступной группы в действующем законодательстве не раскрывается, в связи с чем возникает потребность в его доктринальном определении.

Я полагаю, что этим понятием должны охватываться любые формы групповых образований, известных уголовному закону. В первую очередь, это группы, указанные в ст. 35 УК. Вместе с тем следует иметь в виду, что вовлечение в первую из них - группу лиц без предварительного сговора - объективно невозможно, так как вовлечение уже само по себе предполагает определенную договоренность. Не должно квалифицироваться по ч.4 ст. 150 УК и вовлечение несовершеннолетнего в группу лиц по предварительному сговору при условии, если один взрослый воздействует на одного несовершеннолетнего, «сговаривается» с ним, так как в этом случае несовершеннолетний привлекается к совершению преступления в качестве пособника или соисполнителя и группа образуется лишь с его участием. Только в том случае, если несовершеннолетний вовлекается в уже созданную или создаваемую группу лиц по предварительному сговору, которая будет таковой и без его участия, т.е. если на момент вовлечения уже имеется предварительная договоренность о совершении преступления между как минимум двумя лицами, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления можно квалифицировать по ч.4 ст. 150 УК РФ. Под понятие преступной группы в любом случае подпадает организованная группа и преступное сообщество, признаки которых раскрываются соответственно в чч. 3 и 4 ст. 35 УК.

Помимо них уголовному законодательству известен еще ряд преступных групп, которые предусмотрены ст. 208 (организация незаконного вооруженного формирования и участие в нем), ст. 209 (бандитизм), ст. 239 (организация объединения, посягающего на личность и права граждан). В этой связи возникает ряд проблем, связанных, во-первых, с разграничением этих групп, а во-вторых, с квалификацией действий вовлекающего лица в зависимости от вида группы.

Религиозное или общественное объединение, упоминаемое в ст. 239 УК, внешне создается с соблюдением требуемой законом формы, но преступно по существу. В отличие от этого организованная преступная группа, преступное сообщество, незаконное вооруженное формирование и банда находятся под строгим правовым запретом. Названные нелегальные группы обладают рядом общих признаков, наиболее существенными среди которых являются: наличие двух и более лиц, общий умысел соучастников и осознание ими целей объединения, наличие внутригрупповой дисциплины и распределения ролей, организованность. Вместе с тем эти группы разнятся в зависимости от вариаций сочетания признака вооруженности и наличия цели совершения преступлений. Организованная группа и преступное сообщество, преследуя цель совершения преступлений, не обладают оружием (в то же время между собой они отличаются степенью сплоченности и характеристикой преступлений, ради совершения которых созданы); незаконное вооруженное формирование, созданное для реализации непреступных, а порой и общественно полезных целей, владеет оружием; банда, являясь вооруженным формированием, преследует цель совершения преступлений. Такое деление, как считают Пудовичкин Ю. и Чечель Г., объективно и свидетельствует о степени общественной опасности данных групповых формирований, что должно учитываться при индивидуализации наказания взрослого вовлекающего лица.

На квалификацию действий субъекта преступления влияет тот факт, что, вовлекая несовершеннолетнего в преступное сообщество, банду, незаконное вооруженное формирование, незаконное религиозное или общественное объединение, он выполняет одновременно два состава преступления и его действия по правилам идеальной совокупности могут квалифицироваться по статьям за преступления против общественной безопасности (создание какой-либо группы или подстрекательство к участию в ней) и против личности (квалифицированное вовлечение). Такая оценка возможна не всегда, а потому можно предложить следующие правила квалификации вовлечения:

) если в уже созданные незаконное вооруженное формирование, банду, преступное сообщество, незаконное религиозное или общественное объединение их организатор вовлекает несовершеннолетнего, то его действия квалифицируются по совокупности преступлений независимо от возраста вовлекаемого несовершеннолетнего;

) если какую-либо группу составляют лица в возрасте до 14 лет, то создатель группы не может отвечать за преступление против общественной безопасности, а его действия должны квалифицироваться только по ч.4 ст. 150 УК, поскольку незаконное вооруженное формирование, банду, преступное сообщество, незаконное религиозное или общественное объединение могут образовывать только лица старше 16 лет;

) если процесс создания какой-либо из указанных групп не завершен и сопровождается вовлечением в группу несовершеннолетнего, то независимо от возраста последнего содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений как покушение на создание незаконного вооруженного формирования, банды, преступного сообщества, незаконного религиозного или общественного объединения и вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу, если в группе, помимо вовлекаемого, уже состояло более двух лиц старше 16-летнего возраста;

) если первый или единственный человек, к которому обращается взрослое лицо для создания незаконного вооруженного формирования, банды, преступного сообщества, незаконного религиозного или общественного объединения, - несовершеннолетний, достигший 16 лет, то действия субъекта содержат признаки соответствующего состава преступления против общественной безопасности и не могут квалифицироваться как вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу.

Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, предусмотренные частью 4 статьи 15 УК РФ, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы. Особо тяжкими признаются умышленные деяния, предусмотренные частью 5 статьи 15 УК РФ, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

В отношении вовлечения несовершеннолетнего в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 4 ст. 150 УК) интересно следующее дело.

Верховный Суд Российской Федерации. Определение от 12 ноября 2004 года. Дело №24-о04-5. (Извлечение). Верховным Судом Республики Адыгея 10 июня 2004 года осуждены: Останин по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, пункт «в» части 3 статьи 162 УК РФ, части 4 статьи 150 УК РФ и части 4 статьи 150 УК РФ, Шаловко, 1985 года рождения, по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, части 5 статьи 33, пункт «в» части 3 статьи 162 УК РФ. По делу также осужден несовершеннолетний Костенин, приговор, в отношении которого не обжалован. Останин и Шаловко признаны виновными в совершении 18 августа 2003 года убийства Литвинова группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем; Останин также - в совершении разбоя с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а Шаловко - в пособничестве в разбое; кроме того, Останин признан виновным в вовлечении несовершеннолетних Шаловко и Костерина в совершение особо тяжких преступлений. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев 12 ноября 2004 года дело по кассационным жалобам Останина и Шаловко, приговор в отношении Останина изменила по следующим основаниям. Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Останина и Шаловко в совершении преступлений. Вместе с тем действия Останина по вовлечению в совершение преступления несовершеннолетних Шаловко и Костерина ошибочно расценены как совокупность двух преступлений. Согласно части 1 статьи 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления по статье 150 УК РФ подлежат квалификации действия виновного, выразившиеся не только в склонении несовершеннолетнего к совершению преступления, но и в самом участии несовершеннолетнего в преступлении. При этом вовлечение в совершение преступления не одного, а нескольких несовершеннолетних, по смыслу закона, не образует совокупности преступлений, предусмотренных статьей 150 УК РФ, и не может влечь за собой назначение наказания по совокупности этих преступлений. Всеми осужденными совершено разбойное нападение и сопряжено с ним убийство потерпевшего. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор в отношении Останина изменила, его действия переквалифицировала с части 4 статьи 150 УК РФ и части 4 статьи 150 УК РФ на одну часть 4 статьи 150 УК РФ, в основной части приговор оставлен без изменения.

Еще в одном деле приговор суда оставлен без изменения, поскольку действия осужденного квалифицированы правильно, а наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств.

Судебная коллегия установила: Ш. совершил разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему З., совершенное группой лиц по предварительному сговору с осужденным по этому делу Ш-ном.

Кроме этого, осужденный Ш. совершил умышленное убийство З., сопряженное с разбоем, и вовлечение несовершеннолетнего Ш-на путем обещаний в совершение особо тяжкого преступления.

В кассационной жалобе осужденный Ш. выражает несогласие с приговором. Проверив материалы дела, обсудив доводы Ш., Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Доводы Ш. о необоснованности осуждения за вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность не соответствуют материалам дела.

Как следует из показаний Ш-на, до совершения нападения на З. и похищения его имущества он говорил Ш. о том, что ему пятнадцать лет (что Ш. не оспаривал), и подтвердил данные показания Ш-на о возрасте последнего. Таким образом, осужденный Ш. достоверно знал от Ш-на о его несовершеннолетии, перед совершением разбойного нападения на З. предложил Ш-ну принять участие в совершении данного преступления, пообещав, что после того, как они вместе похитят имущество З., они все похищенное распределят между собой поровну. Это предложение осужденным Ш-ном было принято, после чего осужденными был составлен план совершения разбойного нападения на З. и похищения имущества последнего, который потом ими был реализован.

При таких данных действия осужденного Ш. по вовлечению несовершеннолетнего Ш-на в совершение нападения на пострадавшего З. и похищения имущества последнего суд правильно квалифицировал по ст. 150 ч. 4 УК РФ как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, связанное с вовлечением несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления.

Наказание Ш. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств. Наказание является соразмерным содеянному и оснований к его смягчению не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, Судебная коллегия не усматривает. В силу изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия определила приговор Новосибирского областного суда от 13 августа 2009 года в отношении Ш. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Предложенные правила квалификации вовлечения несовершеннолетнего в преступную группу, на мой взгляд, соответствуют общей теории квалификации преступлений и способны оптимизировать практику применения уголовного закона. Вместе с тем для унификации практики необходимо соответствующее разъяснение Пленума Верховного Суда РФ.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Статья 150 УК называется «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления», что представляется не совсем точным. В ней не предусматривается ответственность за вовлечение в совершение преступления двух и более несовершеннолетних, которые могут совершить и не одно, а несколько преступлений. А это уже вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность. Практике известно много случаев, когда несовершеннолетние после их вовлечения самостоятельно совершают ряд преступлений, вовлекая в их совершение других подростков.

В ст. 150 УК ничего не говорится об ответственности двух и более взрослых подстрекателей за вовлечение одного и более несовершеннолетних. В связи с изложенным предлагаем такое название ст. 150 УК: «Вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность».

Часть 1 ст. 150 УК изложить в следующей редакции: «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, т.е. подготовка несовершеннолетнего к участию в преступлениях, подстрекательство несовершеннолетнего к совершению одного или нескольких преступлений, или привлечение несовершеннолетнего к совершению преступления в качестве соисполнителя или пособника, лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, - наказывается...».

Часть 4 ст. 150 УК сформулировать таким образом: «Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей, совершенные двумя и более лицами в отношении одного или нескольких несовершеннолетних, - наказываются...».

Дополнить ст. 150 УК частью 5 следующего содержания: «Деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей или четвертой настоящей статьи, связанные с вовлечением несовершеннолетнего в преступную группу либо в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, а также совершенные лицом, ранее судимым за преступления, предусмотренные статьями 150, 151 УК, - наказываются...».

**§2. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК РФ)**

В Уголовном кодексе РФ вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий впервые выделено в самостоятельный состав преступления. По Кодексу 1960 г. ответственность за вовлечение несовершеннолетних в пьянство, в занятие попрошайничеством, проституцией, азартными играми, а равно использование несовершеннолетних для целей паразитического существования регулировалась ст. 210, предусматривавшей ответственность за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность. Повышенная общественная опасность вовлечения несовершеннолетнего в пьянство, бродяжничество, занятие проституцией, попрошайничество заключается в том, что такие действия нередко преследуют цель вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность.

Признаки данного деяния целиком совпадают с признаками преступления, предусмотренного ст. 150. Эти нормы соотносятся как специальная и общая. Преступление - это вид антиобщественного поведения; ст. 151, таким образом, применяется в случае, когда несовершеннолетний вовлекается в совершение не преступления, а иных названных в законе видов антиобщественных действий.

У сопоставляемых составов вовлечения совпадают характеристики:

**а)** Объектом этого преступления, так же как и при вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления, являются нормальное физическое развитие и нравственное воспитание несовершеннолетних. Дополнительный объект - здоровье подростка. Потерпевшими являются лица, не достигшие 18 лет.

**б)** субъект преступления - только физическое вменяемое лицо, достигшее 18 летнего возраста. Однако в теории уголовного права высказываются мнения о том, что не всегда целесообразно привлечение лица, достигшего 18-летнего возраста, к ответственности по ст. 150 и ст. 151 УК РФ, при условии, что вовлекающий старше вовлеченного им несовершеннолетнего всего на несколько месяцев. Кроме того, рассматриваются другие спорные моменты, высказываемые различными авторами, например, в части снижения возраста уголовной ответственности субъекта по ст. 150 и 151 УК РФ до 14 лет. Приводится аргументация нецелесообразности данных изменений в уголовном законодательстве России.

**в)** Субъективная сторона преступления - прямой умысел: лицо сознает, что вовлекает несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством, и желает этого. Предусмотренные ст. 151 УК преступления чаще всего совершаются по корыстным мотивам, однако мотивы и цели не являются признаками состава преступления, а учитываются при назначении наказания. В отношении возраста подростка достаточно, чтобы виновный сознавал, что вовлекаемый является несовершеннолетним.

**г)** частично объективной стороны («вовлечение»).

Объективную сторону составляет вовлечение в различные оговоренные в ст. 151 виды антиобщественного поведения:

систематическое употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ;

занятие бродяжничеством или попрошайничеством.

Для целей квалификации достаточно вовлечения несовершеннолетнего в совершение одного из этих актов поведения. По сравнению с УК 1960 г. (ст. 210) их круг скорректирован: с одной стороны, он дополнен таким видом, как вовлечение в употребление одурманивающих веществ, с другой стороны - декриминализированы вовлечение в занятие азартными играми, проституцией и использование подростка для целей паразитического существования. Кроме того, уточнены признаки вовлечения в пьянство - в ст. 151 указывается на приобщение к систематическому употреблению спиртных напитков.

В диспозиции статьи не указаны способы вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Представляется, что они могут быть такими же, как и в п.1 ст. 150 УК.

Систематическое употребление спиртных напитков. Опасность вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков заключается в отравляющем действии алкоголя на неокрепший, развивающийся организм подростка. Алкоголизм у несовершеннолетнего формируется значительно быстрее, чем у взрослых, принимает тяжелые формы и очень трудно излечивается. Специалистами-наркологами, педагогами, работниками правоохранительных служб отмечаются опасные тенденции вовлечения детей и подростков в потребление наркотиков, токсических веществ, алкоголизацию. Демографическая статистика отмечает рост смертности детей в возрасте от 10 до 14 лет от острого алкогольного отравления.

Под спиртными напитками необходимо понимать напитки не только промышленного, но и кустарного изготовления, и не только винно-водочные изделия, но и любые спиртосодержащие напитки (например, лекарственные настойки, парфюмерные растворы, денатурированный спирт).

Другой формой совершения этого преступления является вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ. Следует различать одурманивающие вещества и наркотические средства (ст. 230 УК). Склонение к потреблению наркотических средств и психотропных веществ влечет самостоятельную ответственность по ст. 230 УК. Список наркотических средств утвержден постановлением Правительства РФ от 06.05.04 №231 и содержит три перечня. Одурманивающие вещества не являются наркотическими. Как правило это обычные лекарственные препараты (димедрол, эфедрин, триоксазин и др.) и химические вещества хозяйственно-бытового назначения, в частности фосфорорганические соединения, растворители, пестициды и токсические вещества. Их употребление оказывает своеобразное влияние на эмоционально-нервную и психическую сферу человека как худший заменитель (суррогат) наркотиков. Употребление подростком одурманивающих веществ создает непосредственную реальную угрозу его физическому, психическому и нравственному здоровью как необходимым условиям формирования достойной личности.

Наказуемым признается вовлечение лишь в систематическое (более двух раз) употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ. При этом между отдельными актами, составляющими систему, не должно быть значительных разрывов во времени. Практика склонна усматривать признак систематичности, если зафиксировано не менее трех актов вовлечения на протяжении не более года.

Занятие бродяжничеством. Одним из показателей роста числа несовершеннолетних, занимающихся бродяжничеством, является увеличение числа беспризорных детей. Согласно количественным оценкам социологов и журналистов, слой беспризорных детей колеблется от двух до четырех миллионов человек. Под бродяжничеством понимается перемещение в течение длительного времени из одного населенного пункта в другой либо в пределах одного города лица, не имеющего постоянного места жительства или оставившего его и проживающего на нетрудовые доходы. Общественная опасность вовлечения несовершеннолетних в занятие бродяжничеством заключается в том, что подростки лишаются возможности для воспитания в семейных условиях, а также в том, что лица, занимающиеся бродяжничеством, средства к существованию добывают путем таких антиобщественных занятий, как азартные игры, проституция, либо путем совершения преступлений. Вовлечение в занятие бродяжничеством присутствует, когда виновный втягивает несовершеннолетнего как в совместное бродяжничество, так и в самостоятельное.

Занятие попрошайничеством - это систематическое выпрашивание у посторонних лиц денег, продуктов, одежды и других материальных ценностей. Нередко вовлечение в занятие попрошайничеством является формой эксплуатации несовершеннолетнего.

Вместе с тем следует отметить, что родители не могут быть привлечены к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в бродяжничество, если само бродяжничество имеет место вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных утратой источника средств существования или отсутствия места жительства.

Состав преступления - формальный. Оно полагается оконченным с момента совершения действий по вовлечению с применением обещаний, обмана, угроз или иного способа психического давления или физического воздействия на сознание и волю несовершеннолетнего. Для квалификации преступления не имеет значения, удалось ли виновному в результате достичь своих целей.

Субъективная сторона преступления - прямой умысел: лицо сознает, что вовлекает несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством, и желает этого. Предусмотренные ст. 151 УК преступления чаще всего совершаются по корыстным мотивам, однако мотивы и цели не являются признаками состава преступления, а учитываются при назначении наказания. В ст. 151, как и в предыдущей статье, не введен ограничительный признак «заведомо» несовершеннолетнего, как это сделано законодателем в ряде других статей. Это позволяет утверждать, что для вменения ст. 151 необязательно знание виновным факта не достижения потерпевшим 18 лет. Достаточно установить, что лицо не исключало (допускало) наличие такого факта.

Субъект преступления - вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Относительно возраста, по достижении которого возможна ответственность по ст. 151 УК, в литературе высказаны различные мнения. В одних учебниках - это 18 лет, в других - 16 лет, в третьих - вообще ничего не указано о возрасте уголовной ответственность по ст. 151 УК. Такая противоречивость объясняется непоследовательностью законодателя, установившего 18-летний возраст, по достижении которого возможна уголовная ответственность при совершении более тяжкого преступления, предусмотренного ст. 150 УК, и 16-летний возраст при совершении аналогичного, но менее тяжкого преступления, предусмотренного ст. 151 УК, являющегося нередко лишь способом вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность.

Квалифицированным видом данного преступления является вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественное поведение, совершенное родителем, педагогом или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 151 УК).

Особо квалифицированный состав данного преступления образуется, если вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественное поведение совершено с применением насилия или угрозой его применения. Содержание насилия или угрозы его применения аналогично такому же особо квалифицирующему признаку, предусмотренному ч. 3 ст. 150 УК. В случае нанесения подростку при этом телесных повреждений действия виновного квалифицируются по совокупности со статьей, предусматривающей ответственность за причинение вреда здоровью.

Применительно к содержанию ч.2 ст. 150 , ч.2 ст. 151 УКРФ речь идет не о любом педагоге, а лишь о таком, на которого законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего. педагог, т.е. лицо, являющееся авторитетом для несовершеннолетнего, вовлекает его в преступный образ жизни, он грубо нарушает обязанность по надлежащему воспитанию несовершеннолетнего, возложенную на него законом. Разграничением ст. ст. 150 и 151 УК РФ также можно выделить в частях 2 этих статей. Т.е. вовлечение несовершеннолетних в совершении преступления и антиобщественных действий, совершенное родителем, педагогом либо иным лицом, на которых законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, в первом случае наказывается лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового; а во втором случае наказывается ограничением свободы на срок от двух до четырех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Разграничением вовлечения несовершеннолетних в совершении преступлений и вовлечения несовершеннолетних в совершении антиобщественных действий является следующее:

а) по признакам потерпевшего

несовершеннолетний от 14 до 18 лет(ст. 150 УК);

несовершеннолетний до 18 лет. Нижняя возрастная граница четкого определения не имеет. Практика исходит из примерного возраста 4-5 лет, т.е. когда ребенок говорит членораздельно, понятно для окружающих (ст. 151 УК).

б) по признакам объективной стороны

несовершеннолетний вовлекается в совершение преступления, т.е. деяние описанное в Особенной части УК (ст. 150 УК);

несовершеннолетний вовлекается в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, бродяжничество или попрошайничество (ст. 151 УК).

Вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий необходимо отграничивать от смежных преступлений. В частности, существует проблема разграничения преступлений, предусмотренных ст. 151 и ст. 230 УК РФ (склонение к потреблению наркотических средств и психотропных веществ). Для того, чтобы квалифицировать действия лица, как вовлечение несовершеннолетнего в употребление одурманивающих веществ, необходимо установить, что, во-первых, одурманивающие средства не являлись наркотическими средствами или психотропными веществами; во- вторых, налицо была систематичность таких действий. Вовлечение подростка в потребление наркотических средств или психотропных веществ следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ даже при разовом совершении деяния.

В случае вовлечения несовершеннолетнего в проституцию содеянное необходимо с учетом изменений ст. 151 УК РФ квалифицировать только по ч. 3 ст. 240 УК РФ. Непосредственным объектом предусмотренного ст. 240 УК РФ, является общественная нравственность, то есть совокупность общественных отношений, определяющих представление в данном обществе о добре и зле, о пристойности и непристойности, о гуманном и негуманном, о справедливом и несправедливом. Способы вовлечения в занятие проституцией в смысле ст. 240 УК РФ разнообразны, в том числе и такие как применение насилия или угроза его применения, которые образуют квалифицированный вид преступления (ч. 2 ст. 240 УК РФ).

Когда же вовлечению несовершеннолетнего в совершение преступления или иных антиобщественных действий предшествует его купля-продажа либо вербовка, перевозка, передача, укрывательство или получение, совершенные в целях его эксплуатации, все содеянное подлежит квалификации по ст. 150 (ст. 151) и п. «б» ч. 2 ст. 1271 УК РФ «Торговля людьми».

**Заключение**

Социально-правовая защита детства является одним из основных показателей уровня развития общества, его цивилизованности и перспективности. Наивысшей её степенью является уголовно-правовая защита, обеспечивающая возможность применения самых суровых санкций к лицам, причиняющим существенный вред интересам физического, нравственного и социального развития подрастающего поколения. В силу указанного обстоятельства содержанию проювенальных норм Особенной части уголовного закона должно быть уделено повышенное внимание со стороны и законодателя, и правоприменителя, и научной общественности.

Целью исследования являлось в полное и всестороннее исследование норм уголовного закона, устанавливающих ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. По моему мнению, поставленная цель достигнута. Анализу было подвергнуто не только современное законодательство, но и более раннее законодательство, начиная с древнейших кодифицированных нормативно-правовых актов Русского государства.

Анализируя отечественное законодательство, я пришла к выводу, что в науке уголовного права отсутствует определение понятия преступления против несовершеннолетних. Кроме того, выяснилось, что существует ряд проблем в определении указанного понятия, которые мы попытались решить.

Итак, родовым объектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное физическое, психическое, нравственное и социальное развитие лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста.

Объективную сторону рассматриваемого преступления составляет действие, а именно «вовлечение», под которым понимают действия, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего желания совершить одно или несколько преступлений или участвовать в их совершении. При этом действия виновного носят активный характер и сопряжены с физическим или психическим воздействием на несовершеннолетнего (побои, уговоры, уверения в безнаказанности, лесть, угрозы и запугивание, подкуп, обман и др.). Установление способа вовлечения является всегда обязательным.

На мой взгляд, «вовлечение» не может быть рассмотрено в отдельности от понятия подстрекательства, поскольку, как показывает исторический анализ, они тесно взаимосвязаны друг с другом. Вовлечение и подстрекательство - тождественные понятия. Представляется, что рассмотрение вовлечения через институт соучастия, на наш взгляд, послужит не только устранению его разночтений в научной литературе, но и практике единого подхода законодателя к указанному понятию при описании уголовно-правовых норм, содержащих такой термин.

Исходя из требований о необходимости единообразной терминологии в законе, а также тождественности понятий подстрекательства и вовлечения, видится более правильным дать другое понятие подстрекателя. Подстрекателем, на мой взгляд, должно признаваться лицо, вовлекшее другое лицо в совершение преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом. Соответствующее изменение следует внести в ст. 33 Уголовного кодекса РФ.

Состав вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления является формальным, а это означает, что наступление последствий выходит за рамки состава, то есть совокупности минимальных и необходимых признаков, и для возложения уголовной ответственности достаточно совпадения характеристик совершенного деяния с его признаками, зафиксированными в диспозиции статьи Особенной части УК.

Субъективная сторона вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления характеризуется только умышленной формой вины.

Субъектом анализируемого преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 18 лет, о чем прямо указано в законе. Возраст в данном случае - не специальный признак субъекта, а основной, обязательный, которым должен обладать любой участвующий в преступлении человек, независимо от выполняемой им роли.

Исследовав в работе все поставленные задачи, предлагаем внести следующие изменения в УК РФ, а именно: указать в части 1 статьи 150 УК РФ о том, что под «иными способами» совершения преступления понимаются ненасильственные способы физического воздействия и различные способы (насильственные и ненасильственные) психического воздействия, исключая угрозу применения физического насилия.

Кроме этого, предлагаем дополнить часть 2 статьи 150 указанием на то, что это преступление может быть совершено и иным лицом, «которое было обязано воспитывать несовершеннолетнего, иметь за ним надзор, или в зависимости от которого находился несовершеннолетний».

На мой взгляд, указанные в работе выводы и предложения могут способствовать усовершенствованию отечественного уголовного законодательства в сфере ответственности за совершение преступлений против несовершеннолетних.

Противодействие преступности несовершеннолетних должно быть нацелено на расширение сферы контроля государства и общества над преступностью несовершеннолетних и предполагает:

создание в обществе условий, при которых несовершеннолетние смогут в полной мере раскрыть свои способности и заложить основы для плодотворной жизни в зрелом возрасте;

устранение угрозы правам, свободам и законным интересам подрастающего поколения, их активную защиту;

недопущение вовлечения в преступность несовершеннолетних новых социальных слоев, вытеснение таких негативных явлений, как алкоголизм, наркомания, проституция, из сфер социальной жизни подрастающего поколения;

ограничение не правовых методов регулирования межличностных и хозяйственно-экономических отношений, в которых участвуют несовершеннолетние;

изменение общественного сознания и формирование позитивных ценностных ориентаций граждан (в первую очередь несовершеннолетних), понижение порога терпимости граждан к преступным проявлениям в обществе в целом и в отношении несовершеннолетних как наиболее слабо защищенной социальной группы в частности;

создание полноценной системы реабилитации несовершеннолетних, нуждающихся в медико-психолого-воспитательно-коррекционном воздействии, в том числе на различных этапах реализации уголовной ответственности;

повышение эффективности уголовно-правовых мер борьбы с преступностью несовершеннолетних и проявлениями преступной деятельности, направленной на ее самовоспроизводство;

повышение эффективности и совершенствование деятельности органов, обеспечивающих противодействие преступности несовершеннолетних, в первую очередь усиление роли субъектов РФ и местного самоуправления;

выработку действенного механизма практического осуществления государственных мероприятий в области детства, контроль и ответственность за выполнение принимаемых решений.

В заключение необходимо сделать следующие выводы.

1. Исторический анализ становления и развития уголовного законодательства об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность позволяет сделать вывод о том, что преступность несовершеннолетних волновала общества на всех этапах развития российского государства, но развернутое уголовно-правовое регулирование получило лишь в УК 1960 года.

. Верховному Суду РФ следует внести дополнение, раскрывающее понятие «вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления» в Постановление от 01 февраля 2011 года №1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних". Формулировка вовлечения может звучать следующим образом:

«Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления предполагает активные действия лиц, достигших восемнадцати лет, связанные с психическим или физическим воздействием на несовершеннолетнего, выразившиеся в обмане, обещании, убеждении, подкупе, запугивании и использовании прочих мер, которые способны возбудить желание у него на совершение одного либо нескольких преступлений».

. Под систематическим совершением действий, перечисленных в ст. 151 УК, следует понимать совершение однородных антиобщественных действий более двух раз в течение одного календарного года.

. В ст. 150 и 151 УК необходимо указать на вовлечение заведомо несовершеннолетнего.

. Преступления, предусмотренные ст. 150 и 151 УК, совершаются только с прямым умыслом. Поэтому не может быть косвенного умысла или неосторожности в отношении объективных признаков составов этих преступлений.

. Признак «насилие» всегда охватывает без дополнительной квалификации умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115), физической боли (ст. 116), а также приведение человека в беспомощное состояние (п. «к» ч. 1 ст. 61), а потому вовлечение, сопровождавшееся причинением такого объема насилия укладывается в границы ч. 3 ст. 150 УК.

. Предлагается ч. 3 ст. 150 УК РФ дополнить после слов: «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные с применением насилия или угрозы его применения» следующим «по отношению как к несовершеннолетнему, так и к близким ему лицам», под которыми, в свою очередь, следует понимать: «как его близкие родственники (родители, братья, сестры), так и иные лица, жизнь и судьба которых не безразлична для несовершеннолетнего».

. В целях криминализации действий взрослого преступника, вовлекающего в совершение преступления нескольких несовершеннолетних независимо друг от друга без образования группы, предлагается часть третью ст. 150, 151 УК РФ дополнить фразой «совершенные в отношении двух и более несовершеннолетних».

. Закрепить в ч. 4 ст. 150 и в ч. 4 ст. 151 УК квалифицирующий признак, предусматривающий повышенную ответственность за вовлечение в совершение преступления лица, «заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста».
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