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# 

# ВВЕДЕНИЕ

Проблемы преступности и защиты прав несовершеннолетних являются одними из самых обсуждаемых как на официальном уровне, так и в обществе. Стремительно развивающийся мир ставит перед обществом все новые проблемы и вызовы, которые требуют решения.

Система ювенальной юстиции была создана в ряде зарубежных стран более 100 лет назад с целью предотвращения увеличения уровня детской преступности и безнадзорности. За довольно короткий срок она распространилась на большинство стран Западной Европы и Северной Америки, что привело к некоторым закономерным различиям в подходах к реализации данного института в разных странах.

Для Республики Беларусь вопрос о необходимости разработки новой стратегии в борьбе с преступностью несовершеннолетних также является актуальным, так как социальное и правовое положение несовершеннолетних, в особенности правонарушителей и находящихся в социально опасном положении, по мнению экспертов и по данным официальной статистики является неудовлетворительным. Так, по данным Верховного Суда Республики Беларусь в 2019 году за совершение различных преступлений осуждено 727 несовершеннолетних (в 2018 – 993, то есть судимость несовершеннолетних снизилась на 26,8%). Причем 135 из них совершили преступление, находясь в состоянии алкогольного опьянения (в 2018 – 223), 16 – в состоянии наркотического опьянения (в 2018 – 18). Из 727 осужденных несовершеннолетних 90 лицам назначено наказание в виде лишения свободы (12,4%), 120 подросткам – ограничение свободы (16,5%), применена отсрочка исполнения наказания к 147 лицам (20,2%); применено условное неприменение наказания к 61 несовершеннолетнему (8,4%); к 190 лицам применены принудительные меры воспитательного характера (26,1%); 5 подросткам назначено наказание в виде исправительных работ (0,7%). К иным мерам уголовной ответственности (общественным работам, штрафу, аресту, без назначения наказания, освобождено по амнистии) в истекшем периоде осуждено 114 несовершеннолетних (15,7%) [1].

Также привлекает внимание тот факт, что при общем снижении количества преступлений в среде несовершеннолетних, в отдельных районах это число растет, как и качественные характеристики совершаемых преступлений (совершение преступлений повторно, группой лиц, более тяжких преступлений) [2].

Защита прав и законных интересов несовершеннолетних – одно из приоритетных направлений государственной политики. От государства требуются адекватные меры по борьбе с подростковой преступностью, включая разработку особой модели судопроизводства, где восстановительный подход преобладал бы над карательным. Необходимость создания системы правосудия в отношении несовершеннолетних признана мировым сообществом. Ведь несовершеннолетние являются самым социально незащищенным, зависимым слоем населения, который в силу психологических и возрастных особенностей не знает своих прав либо не может самостоятельно защитить их.

Вопросы о понятии и сущности ювенальной юстиции были предметом исследования уже в 60–х гг. XX века. В СССР основные признаки и формы организации ювенальной юстиции исследовала Э.Б. Мельникова [3; 4]. В Республике Беларусь вопросы, связанные с ювенальной юстицией, изучали И.И. Мартинович [5], В.М. Хомич [6], Л.Л. Зайцева [7], Г.М. Леонова [8], Э.А. Саркисова [9] и др.

Однако в правовой литературе нет единства мнений в определении понятия «ювенальная юстиция». В частности, не разработан вопрос о соотношении понятий «ювенальная юстиция», «правосудие по делам несовершеннолетних», «судопроизводство по делам несовершеннолетних», «система ювенальной юстиции», «ювенальная политика», «ювенальное право» и др. Такое положение осложняется отсутствием соответствующих нормативных предписаний. Вместе с тем, уяснение юридической природы понятия «ювенальная юстиция» имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку от этого зависит успешность проводимой государством политики в области совершенствования системы социальной и правовой защиты детства в Республике Беларусь [10].

Указанными обстоятельствами обусловлена актуальность выбранной для исследования темы дипломной работы. В этой связи следует отметить, что у идеи ювенальной юстиции в последнее время наметился не только круг сторонников, но и противников. Поэтому представляется весьма актуальным рассмотреть понятие ювенальной юстиции, определить круг органов и должностных лиц, входящих в ее систему, выявить иные проблемные вопросы ее функционирования.

Перед ювенальной юстицией стоят две главные задачи: решение вопросов защиты несовершеннолетних и их ответственности. Ювенальная юстиция как система включает пять основных структурных элементов: 1) органы досудебного реагирования по делам несовершеннолетних и семьи; 2) суды по делам несовершеннолетних и семьи; 3) органы альтернативного реагирования по делам несовершеннолетних и семьи; 4) общественное правосудие по делам несовершеннолетних и семьи; 5) органы, исполняющие наказание и другие меры воздействия по делам несовершеннолетних и семьи.

Следует отметить, что в усеченном виде эти элементы содержатся в правовой системе и в деятельности общественных институтов Республики Беларусь. К примеру, уголовное законодательство содержит определенные предпосылки для формирования элементов восстановительного правосудия. Прежде всего, это относится к возможности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности путем применения к ним принудительных мер воспитательного характера. Содержание принудительных мер воспитательного характера в ст. 117 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), свидетельствует о том, что в них имеются элементы восстановительного правосудия. В Уголовно–процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК) появилась специальная глава 45, определяющая особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних. В Кодексе Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей указано, что в системе общих судов могут быть образованы специализированные суды: по делам несовершеннолетних и другие [11].

Таким образом, нормативная база для создания ювенальной юстиции в белорусском законодательстве есть, и первые шаги в этом направлении уже сделаны. Одним из существенных расхождений между требованиями международно–правовых актов и законодательством нашей республики заключается в том, что в Беларуси в отличие от многих государств отсутствуют специальные суды по делам несовершеннолетних.

Цель данной работы – полный, объективный и всесторонний анализ моделей для создания системы ювенальной юстиции в Республике Беларусь.

Поставленная цель может быть реализована посредством решения следующих задач:

– дать понятие ювенальной юстиции;

– проанализировать белорусское законодательство и международные стандарты о ювенальной юстиции;

– охарактеризовать субъектов профилактики правонарушений несовершеннолетних;

– рассмотреть суд как орган ювенальной юстиции;

– исследовать органы и учреждения уголовно–исполнительной системы, действующие в отношении несовершеннолетних правонарушителей;

– выявить роль гражданского общества в сфере ювенальной юстиции.

Объектом исследования является комплекс взаимосвязанных общественных отношений, возникающих в сфере организации и деятельности системы ювенальной юстиции в Республике Беларусь.

Предметом исследования послужили нормативные правовые акты, регулирующие деятельность правоохранительных, социальных и судебных учреждений, занимающихся вопросами борьбы с преступностью несовершеннолетних, практика их применения в Республике Беларусь, а также научные теории в рассматриваемой сфере.

Методологической основой исследования послужили методы анализа, синтеза, формально–логический, исторический, диалектический и сравнительного правоведения.

Структура дипломной работы обусловлена ее целями и задачами, а также логикой исследования и состоит из введения, заключения, трех глав и списка использованных источников.

# 1 Понятие ювенальной юстиции

Ювенальная юстиция (англ. Juvenile justice – правосудие в отношении подростков) – специальная система правосудия для несовершеннолетних, включающая особый порядок судопроизводства, а также социальной защиты и реабилитации несовершеннолетних правонарушителей. В систему органов ювенальной юстиции входят специализированные государственные органы, деятельность которых направлена на защиту прав детей, предупреждение преступности несовершеннолетних, профилактика безнадзорности и правонарушений [12, с. 25–28].

Происхождение термина «ювенальная юстиция» большинство исследователей связывают с возникновением первого суда по делам несовершеннолетних в 1899 г. (США). Именно с этого момента, по словам П.И. Люблинского, начинается «победоносное шествие» идеи обеспечения юридической охраны детей посредством организации особого суда для несовершеннолетних [13, с. 3]. Создание суда по делам несовершеннолетних Э.Б. Мельникова охарактеризовала как начало главенствования гуманистических тенденций в теории правосудия и в судебной практике [14, с. 38]. Между тем как в зарубежной, так и в отечественной литературе начала XX века о становлении и развитии судов по делам несовершеннолетних, понятие «ювенальная юстиция» не употреблялось. Его просто не существовало. Единственным органом, осуществляющим рассмотрение дел о несовершеннолетних, был суд по делам несовершеннолетних или, как его еще называли, детский суд [15] или особый суд по делам о малолетних [16]. Процесс осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних назывался «судопроизводством по делам о малолетних» [17, с. 18].

Впервые термин «ювенальная юстиция» в конце XX века на доктринальном уровне использовала в своих работах Э.Б. Мельникова, которую Н.Н. Крестовская по праву считает основоположником «судебноцентрической модели ювенальной юстиции» [18, с. 27]. Суть модели заключается в том, что понятие «ювенальная юстиция» находится в плоскости деятельности специализированного суда по рассмотрению и разрешению дел в отношении несовершеннолетних. Правовую природу ювенальной юстиции Э.Б. Мельникова выражает следующим образом: «Выйдя из недр уголовного правосудия, исторически складывалось специфическое правосудие для несовершеннолетних, формируя и свои особенные нормы уголовного процесса. В современном мире оно носит название ювенальной юстиции» [19, с. 197]. В 1996 г. Э.Б. Мельникова и Г.Н. Ветрова разработали авторский проект Закона «О ювенальной юстиции в Российской Федерации», в ст. 1 которого сказано, что ювенальная юстиция представляет собой «судебную систему, осуществляющую правосудие по делам несовершеннолетних и имеющую задачи судебной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних и судебного разбирательства дел о правонарушениях и преступлениях несовершеннолетних» [20].

Э.Б. Мельникова аргументирует свою позицию тем, что, во–первых, «в Пекинских правилах оригинальная английская версия – Juvenile Justice – в аутентичном русском тексте переведена как «правосудие в отношении несовершеннолетних» [21, с. 14]. Действительно, в английском названии Пекинских правил имеется словосочетание Juvenile Justice [22], однако в них не раскрывается содержание данного понятия. Вместе с тем, как верно отмечает И.В. Предеина, Пекинские правила «не рассматривают правосудие в отношении несовершеннолетних обособленно, как процесс судопроизводства, а тесно связывают его с предварительным следствием и исполнением наказания, объединяя эти стадии в одном документе, в названии которого фигурирует термин «Juvenile Justice» [23, с. 25]. Во–вторых, «понятие «ювенальная юстиция» во всем мире связывается с главным ее звеном – судом по делам несовершеннолетних, что определяет понятие юстиции как правосудие» [21, с. 14]. Далее Э.Б. Мельникова указывает на то, что «все специфические условия осуществления функций судебной власти, доверенных законом ювенальной юстиции, относятся только к тем странам, где в судебную систему включен и действует суд по делам несовершеннолетних» [21, с. 22]. Отождествляя понятия «ювенальная юстиция» и «правосудие по делам несовершеннолетних», указанный автор, по–видимому, исходит из традиционного в юридической науке понимания термина «юстиция» (лат. justicia – справедливость), который обозначает правосудие, систему судебных учреждений, судебное ведомство [24, с. 849]. С.И. Ожегов определяет понятие «юстиция» как сферу деятельности судебных учреждений [25]. Однако, если понятие «ювенальная юстиция» сводить исключительно к правосудию по делам несовершеннолетних, как основной функции суда, которая реализуется через осуществление судопроизводства по той или иной категории дел, то более обоснованным будет употребление термина «правосудие по делам несовершеннолетних», а не «ювенальная юстиция». Кроме того, спорным видится тезис о существовании ювенальной юстиции только в тех государствах, в судебной системе которых имеется суд по делам несовершеннолетних. Сама Э.Б. Мельникова указывает на то, что к середине 70–х гг. ХХ века ввиду неудовлетворенности состоянием преступности среди молодежи, судебные формы организации ювенальной юстиции стали заменяться административными, а в некоторых случаях – общественными, альтернативными суду [26, с. 113]. Так, Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних» учредил вместо суда по делам несовершеннолетних соответствующие комиссии, которые «должны были расследовать дела несовершеннолетних и постановлять или об их освобождении или о направлении их в одно из убежищ Народного Комиссариата общественного призрения» (п. 4) [27]. Подобные, по своей природе административные, органы были учреждены в Польше (комиссии для малолетних), Шотландии (Children’s Hearing) и других государствах [26, с. 116–118].

Точка зрения Э.Б. Мельниковой и Г.В. Ветровой получила поддержку у ряда исследователей (Н.Е. Борисова [28], П.Ф. Наумов [29], И.В. Предеина [23], В.Н. Ткачев [30], К.И. Смеловцев [31]). К примеру, И.В. Предеина определяет ювенальную юстицию как «специфический вид деятельности, в основе которой лежит осуществление правосудия в отношении несовершеннолетних специализированными судебными органами» [32, с. 17]. По мнению указанного автора, полномочиями осуществления правосудия наделен только суд, деятельность же «специализированных органов и вспомогательных социально–психологических служб ювенального профиля способствует эффективности функционирования ювенальных судов как до рассмотрения дела судом, так и после принятия судебного решения. Поэтому юстицию для несовершеннолетних предлагается рассматривать в неразрывной связи с указанными учреждениями. Тем не менее, такие органы не могут включаться в понятие «ювенальная юстиция», поскольку они не осуществляют правосудие» [32, с. 18]. Менее категоричны в этом отношении В.Н. Ткачев [33, с. 29] и К.В. Лисукова [34, с. 23], которые указывают на то, что в современный период существуют два направления разработки дефиниции ювенальная юстиция – в узком и широком смысле. В узком смысле ювенальная юстиция понимается как деятельность суда по делам несовершеннолетних, в широком – как деятельность всех органов и учреждений, связанных с защитой прав несовершеннолетних, включая участие элементов гражданского общества.

Для определения места и назначения «вспомогательных» органов и учреждений И.В. Предеина предлагает использовать термин «система ювенальной юстиции». В.Д. Ермаков [35, с. 23], О.И. Мамина [36, с. 69] также объединяют указанные органы (ювенальную прокуратуру, адвокатуру, службу социальных работников и др.) понятием «система ювенальной юстиции». Однако представляется, что эти органы целесообразно было бы обозначить как «система органов ювенальной юстиции», поскольку понятие «система ювенальной юстиции» – более широкое. Система (от греч. systema – целое) – объединение некоторого разнообразия в единое и четко расчлененное целое, элементы которого по отношению к целому и другим частям занимают соответствующие им места [37, с. 415]. Обоснованной видится позиция О.Н. Ведерниковой, которая указывает на то, что понятие ювенальная юстиция нельзя отождествлять только с ювенальными судами, но необходимо рассматривать как систему, включающую субъектов ювенальных правоотношений (с одной стороны – подросток, с другой – специализированные уполномоченные органы), особые процедурные нормы, специальные меры воздействия, а также меры по профилактике преступлений несовершеннолетних [38, с. 43]. Схожую точку зрения высказывает Л.И. Беляева: «Понятие ювенальной юстиции является более широким, чем собственно уголовно–процессуальная деятельность» и включает совокупность законодательства, систему органов и учреждений, осуществляющих защиту прав и интересов детей, а также правосудие [39, с. 3]. На нетождественность таких понятий, как правосудие по делам несовершеннолетних, выражающееся в осуществлении судопроизводства по делам несовершеннолетних, и ювенальной юстиции как особого правового и социального институтауказывает Г.М. Леонова [8, с. 46]. Т.Ю. Новикова отмечает, что «ювенальная юстиция – система органов, сфера деятельности которых – защита прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних. Однако слово “юстиция” не относится исключительно к судам и судебной деятельности. Практически во всех странах имеются Министерства юстиции, которые не входят в судебную систему и представляют собой органы государственной власти» [40, с. 32].

Следует отметить, что сочетание терминов «ювенальный» (juvenile – англ. юный, юношеский) [41, с. 428] и «юстиция» приводит к тому, что термин «юстиция» в традиционном его понимании наполняется специфическим «ювенальным» содержанием, обуславливающим возникновение особой системы органов, учреждений для несовершеннолетних и сферы их деятельности. В связи с этим обоснованным видится необходимость разграничения понятий «ювенальная юстиция» и «правосудие по делам несовершеннолетних». Заслуживает внимания точка зрения В.М. Хомича, который отмечает, что «ювенальная юстиция может состояться при условии объединения ювенального судопроизводства и социально–правового окружения, то есть элементов социальной сферы, посредством которой и в которой происходит взаимодействие несовершеннолетнего и общества. Эта среда (социальное окружение) и должна быть включена в систему судопроизводства по конфликтным вопросам поведения несовершеннолетнего» [6, с.25]. В.М. Хомич рассматривает понятие «ювенальная юстиция» более широко, включая в него помимо ювенального судопроизводства, также «социально–правовое окружение» в виде «государственных и негосударственных социальных институтов, которые собственно не осуществляют публичное правосудие, но могут и должны участвовать в процессе охраны прав несовершеннолетних, в том числе и в процессе правосудия на основе введения определенных социально–правовых процедур» [6, с. 25]. В авторском Проекте Концепции ювенальной юстиции Республики Беларусь 2003 г., разработанной белорусскими учеными, (далее – Концепции) данные понятия также разделены.

Под ювенальной юстицией понимается «совокупность правовых, медико–социальных, психолого–педагогических и реабилитационных механизмов, а также иных процедур, программ и мер, предназначенных для обеспечения наиболее полной защиты прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, направленных на создание условий надлежащей профилактики противоправного поведения несовершеннолетних, их ресоциализации и реабилитации, а также взаимосогласованная деятельность государственных органов и общественных институтов, ответственных за реализацию указанных мероприятий» [41, с. 2].

Л.Л. Зайцева говорит о том, что данная формулировка обозначает ювенальную юстицию в самом широком смысле [7, с. 49]. Ювенальное судопроизводство, в свою очередь, определяется как «совокупность судебных институтов и правовых норм по делам несовершеннолетних, в отношении которых могут быть приняты меры реабилитационного и исправительного характера, ограничивающие их правовой статус» [42, с. 2]. Предложенная в Концепции формулировка понятия «ювенальная юстиция» не совсем удачна, поскольку не отражает его институциональный аспект. На несовершенство дефиниции в этом отношении указывает И.И. Мартинович: «Приведенная дефиниция достаточно полно раскрывает цели и назначение ювенальной юстиции. Однако, видимо, для более точного и определенного обозначения инфраструктуры целесообразно указать на наличие в ней самостоятельной подсистемы органов уголовной юстиции, включающих ювенальные органы предварительного следствия, ювенальную прокуратуру, ювенальную адвокатуру, специализированные суды по делам несовершеннолетних и органы исполнения наказаний. Это вытекает из самого названия данного социально–правового института – ювенальная юстиция» [5, с. 8].

А.С. Назарова относит к ювенальной юстиции «деятельность государства по изданию норм права, по созданию наиболее благоприятных условий производства и развития человека и общества, планированию и развитию семьи, детства, социально–реабилитационную, профилактическую, правозащитную деятельность государства в отношении детей, правосудие по делам несовершеннолетних, в отношении лиц, ответственных за их воспитание» [43, с. 16–17].

Вместе с тем понятие «ювенальная юстиция» не следует подвергать расширительному пониманию, иначе произойдет замена понятия «ювенальная юстиция» понятием «ювенальная политика». В проекте Концепции ювенальной юстиции Республики Беларусь ювенальная политика определяется, как специальная деятельность республиканских органов государственного управления и местных исполнительных и распорядительных органов, направленная на разработку и реализацию мероприятий по поддержанию и развитию нормативного и организационного жизнеобеспечения семьи и детей» [42, с. 2]. Ювенальная политика – это «органическая составляющая приоритетной и целостной социально–экономической политики государства, которая представляет собой систему законодательных и нормативных актов, организационных мероприятий и мер по установлению и поддержанию определенного общественного статуса семьи и подрастающего поколения, а вместе с этим – определенного качества жизни детей, подростков и молодых как перспективного человеческого (и трудового) потенциала страны и ее регионов» [44, с. 279]. В российском учебнике «Ювенальное право», изданном в 1995 г., ювенальная политика определена как «основанное на соответствующем законодательном фундаменте государственное управление в области общественных отношений по обеспечению благополучия несовершеннолетнего и соблюдения его прав» [45, с. 312].

Э.А. Саркисова определяет ювенальную политику как одно из направлений деятельности государства, заключающееся в осуществлении комплекса социально–экономических, правовых и организационных мер по защите детей [9, с. 81]. Таким образом, ювенальная политика, как часть социально–экономической политики государства в области охраны семьи, материнства и детства, включает ювенальную юстицию в качестве одного из своих элементов.

В 20–х гг. ХХ века в российской юридической литературе высказывалось мнение о необходимости формирования новой отрасли права, предмет регулирования которой составляли бы различные общественные отношения, связанные с юридической охраной детей. В связи с этим предлагалось создать систематизированный источник, содержащий нормы о несовершеннолетних из всех отраслей права (уголовного, гражданского, семейного, административного, трудового). Т.С. Барило отмечает, что попытка создать отдельную отрасль права – детского права – так и не получила своего дальнейшего развития, первый и единственный «детский кодекс» был принят лишь в Италии в 1914 г. [46, с. 17]. Однако, по словам П.И. Люблинского, в 1908 г. был принят Children’s Act – английский закон, «сводящий воедино разбросанное законодательство относительно защиты детей и представляющий собой настоящий кодекс» [47, с. 309]. В конце XX века вопрос о формировании самостоятельной отрасли права – ювенального права – вновь актуализировался. Т.Ю. Новикова предложила в целях обеспечения наиболее полной защиты прав несовершеннолетних создать «кодифицированный акт, исчерпывающе определяющий содержание субъективных прав и свобод ребенка, механизм их реализации и юридические гарантии выполнения» [40, с. 22]. А.А. Анисимов относит ювенальное право к комплексным отраслям права, которые «охватывают несколько сфер жизнедеятельности общества, не имея, как правило, единого метода правового регулирования. Изначально комплексные отрасли обособились, исходя из единства охраняемого блага или субъекта соответствующих правоотношений» [45, с. 19]. Н.Е. Борисова, в свою очередь, обосновала необходимость формирования ювенального права как самостоятельной отрасли права, выделив его предмет, метод и содержание [28, с. 26].

К.И. Смеловцев придерживается мнения, что ювенальное уголовное право является подотраслью уголовного права, а ювенальная юстиция – подотраслью уголовного процесса [31, с. 57]. Для обоснования специфики указанных подотраслей автор приводит следующие доводы: 1) наличие особых правовых, демографических, социальных, психологических и иных характеристик субъекта материальных и процессуальных отношений; 2) их закрепление в УК и УПК при возникновении соответствующих уголовно–правовых и уголовно–процессуальных отношений, одним из участников которых является несовершеннолетний. К.И. Смеловцев рассматривает ювенальное право и ювенальную юстицию как совокупность норм, устанавливающих особенности уголовной ответственности, а также специфику расследования и рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних. Если следовать логике автора, то подотраслью уголовного процесса можно назвать и производство о применении принудительных мер безопасности и лечения, в котором также наличиствуют особые характеристики субъекта уголовных и уголовно–процессуальных отношений, закрепленные в УК и УПК. Более обоснованной видится точка зрения Н.Н. Крестовской, которая структурирует систему ювенального права как отрасли права и выделяет в ней общую, особенную и специальную часть. Особенную часть, по словам автора, составляют три блока норм – материальные, процессуальные и организационные. Отсюда Н.Н. Крестовская делает вывод, что в правовом плане ювенальная юстиция включает указанную совокупность норм [48, с. 103]. Можно сказать, что автор рассматривает ювенальную юстицию в виде составной части системы ювенального права в широком смысле, то есть как совокупность правовых норм о несовершеннолетних из различных отраслей права.

Таким образом, анализ основных научных подходов к определению понятия «ювенальная юстиция» выявил отсутствие единства в его содержательной интерпретации. Между тем в связи с проводимой государством политикой в области совершенствования системы социальной и правовой защиты детства в Республике Беларусь уяснение юридической природы понятия «ювенальная юстиция» имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение.

При всем разнообразии взглядов на ювенальную юстицию можно, сгруппировав различные мнения, выделить два подхода к рассматриваемому явлению. В частности, Э.Б. Мельникова относит к ювенальной юстиции преимущественно и даже почти исключительно специализированные судебные органы. Понятие «ювенальная юстиция» во всем мире связывается с главным ее звеном – судом по делам несовершеннолетних, что определяет понятие юстиции как правосудия [21, с. 10]. Однако, как справедливо отмечает Е.Н. Слобода, если понятие «ювенальная юстиция» сводить исключительно к правосудию по делам несовершеннолетних как основной функции суда, которая реализуется через осуществление судопроизводства по той или иной категории дел, то более обоснованным будет употребление термина «правосудие по делам несовершеннолетних», а не «ювенальная юстиция» [49, с. 209].

Ко второй группе следует отнести тех авторов, которые определяют ювенальную юстицию путем включения в ее систему значительно более широкого круга органов, сфера деятельности которых охватывает охранительные правоотношения, возникающие в связи с совершением правонарушения как несовершеннолетним, так и в отношении несовершеннолетнего.

Так, например, В.М. Хомич предлагает включать в понятие «ювенальная юстиция» помимо ювенального судопроизводства также социально–правовое окружение в виде государственных и негосударственных социальных институтов, которые собственно не осуществляют публичное правосудие, но могут и должны участвовать в процессе охраны прав несовершеннолетних, в том числе и в процессе правосудия на основе введения определенных социально–правовых процедур [6, с. 25].

И.И. Мартинович полагает, что «система ювенальной юстиции включает ювенальные суды, ювенальную прокуратуру и адвокатуру, службу квалифицированных психологов и социальных работников и иных специалистов, а также специальные воспитательные и пенитенциарные учреждения для несовершеннолетних» [50, c. 49].

А.С. Автономов под ювенальной юстицией понимает систему отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, охватывающую специализированные судебные органы, иные государственные и муниципальные органы и учреждения, неправительственные организации, нацеленные на решение проблем детей в трудной жизненной ситуации, приведшей к конфликту с законом, путем принятия в соответствии с их статусом и полномочиями мер, сочетающих в себе способы воздействия как формально–юридические (в том числе принуждение), так и психологические, педагогические, социальные [51, c. 6].

Т.Ю. Новикова считает, что система органов ювенальной юстиции должна включать: 1) уполномоченного по правам ребенка; 2) семейный суд; 3) специализированные правоохранительные службы; 4) комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав как орган, альтернативный суду. В качестве вспомогательного элемента рекомендуется введение социальной службы ювенального направления [40, с. 14].

С.Н. Чарнецкий приходит к выводу, что ювенальная юстиция – это широкая социально–правовая практика, помимо собственно правосудия для несовершеннолетних включающая в себя профилактику подростковой преступности, преступлений против детей и социально–психологическую реабилитацию несовершеннолетних, как совершивших преступление (в том числе осужденных и отбывающих наказание в местах лишения свободы), так и несовершеннолетних жертв преступлений [52].

Целесообразно акцентировать внимание на предложении В.М. Хомича, призывающего различать ювенальную юстицию и ювенальное судопроизводство [6, c. 14]. В принципе, данная идея просматривается и из некоторых вышеприведенных определений. Данный подход нам импонирует, однако, по нашему мнению, ювенальное судопроизводство есть элемент, структурная составляющая ювенальной юстиции.

Как видим, многие авторы руководствуются достаточно широким толкованием понятия ювенальной юстиции. Мы разделяем данную точку зрения, поскольку также считаем, что ювенальная юстиция представляет собой определенную систему органов и учреждений, сфера деятельности которых охватывает правоотношения, возникающие в связи с совершением правонарушения особым субъектом – несовершеннолетним, а также в отношении несовершеннолетнего, оказавшегося в трудной жизненной ситуации.

Следует отметить, что авторы, отнесенные нами ко второй группе, раскрывают понятие ювенальной юстиции посредством перечисления органов, принимающих участие в защите прав несовершеннолетних, в том числе имеющих дело с несовершеннолетними правонарушителями. Что же касается непосредственно тех органов и учреждений, которые должны входить в систему ювенальной юстиции, то здесь хотелось бы отметить следующее.

Безусловно, основу ювенальной юстиции составляют специализированные суды (судьи) по делам несовершеннолетних. Однако, учитывая специфику разбираемых ими дел, успешно работать они могут только с опорой на помощь психологических служб, педагогических кадров, социальных работников. Нельзя также забывать, что в судебном разбирательстве участвуют не только судьи, но и прокуроры и адвокаты. При этом смысл существования ювенальной юстиции состоит не просто в том, чтобы дела несовершеннолетних рассматривались специализированными судами, а в том, чтобы благодаря адекватным судебным решениям повторная преступность свелась бы к минимуму или в идеале вообще бы сошла на нет, а также в результате профилактических мер, в том числе и путем своевременной защиты прав ребенка и разрешения различного рода конфликтов, в которые вовлечены дети, количество несовершеннолетних с девиантным поведением стремилось бы к нулю.

В действующий УПК Республики Беларусь включена отдельная глава 45 «Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет» [53]. В частности, ст. 430 УПК предусматривается, что уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних подлежат рассмотрению специальными судами по делам несовершеннолетних либо судьями, имеющими специальную подготовку. В соответствии с частью второй ст. 28 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей в системе общих судов могут создаваться специализированные суды: по делам несовершеннолетних, семейные, административные и др. [11]. Между тем вопрос о создании специальных судов по делам несовершеннолетних на практике, даже пока в качестве эксперимента, в нашем государстве пока не ставится [54, c. 175].

Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в своем постановлении от 28 июня 2002 г. № 3 **«**О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних**»** разъяснил судам, что дела о преступлениях несовершеннолетних рассматриваются коллегиально в составе судьи и двух народных заседателей независимо от достижения восемнадцатилетнего возраста ко дню судебного разбирательства (пункт 2 части 3 ст. 32 УПК). В целях строгого соблюдения норм уголовно–процессуального закона, регулирующих судебное производство по делам о преступлениях несовершеннолетних, всестороннего и объективного разбирательства, с учетом особенностей личности несовершеннолетнего обвиняемого дела данной категории рассматриваются под председательством судей, имеющих специальную подготовку (ст. 430 УПК). Такая подготовка предусматривает необходимость повышения квалификации не только по вопросам права, но и педагогики, социологии, психологии [55]. Л.Л. Зайцева в этой связи указывает, что документом, подтверждающим специальную подготовку судьи для рассмотрения дел о несовершеннолетних, должно явиться свидетельство о соответствующем обучении в Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ [56, с. 47].

Таким образом, можно констатировать, что определенные шаги в направлении именно ювенального правосудия в Республике Беларусь сделаны, однако данная сфера нуждается в дальнейшем совершенствовании правового регулирования. В частности, заслуживают внимания предложения Е.Н. Ярмоц о том, что предпочтительной формой судебной организации ювенальной юстиции должен выступать суд общей юрисдикции, в составе которого один или несколько судей специализируются на рассмотрении уголовных дел и дел об административных правонарушениях в отношении несовершеннолетних. Уголовные дела должны рассматриваться судьей по делам несовершеннолетних и двумя народными заседателями, привлекаемыми из числа педагогов или психологов соответствующих органов и учреждений; дела об административных правонарушениях – единолично судьей по делам несовершеннолетних. Судья по делам несовершеннолетних должен обладать стажем работы в должности судьи общего суда не менее трех лет и пройти специальную подготовку [57, с. 12].

И.И. Мартинович указывает, что для более точного и определенного обозначения инфраструктуры ювенальной юстиции целесообразно указать на наличие в ней самостоятельной подсистемы органов уголовной юстиции, включающих ювенальные органы предварительного следствия, ювенальную прокуратуру, ювенальную адвокатуру, специализированные суды по делам несовершеннолетних и органы исполнения наказаний. Это вытекает из самого названия данного социально–правового института – ювенальная юстиция [58, с. 8].

Несомненным представляется включение в систему органов ювенальной юстиции специализированных государственных органов, чья деятельность должна быть направлена на защиту прав детей, предупреждение преступности несовершеннолетних, профилактику безнадзорности и правонарушений. Ведь по своей сути институт ювенальной юстиции выступает одной из основных частей государственной программы противодействия преступности и иных правонарушений, совершаемых несовершеннолетними [59, с. 10].

В соответствии с частью первой ст. 4 Закона Республики Беларусь от 31 мая 2003 года «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» органами, осуществляющими профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, являются комиссии по делам несовершеннолетних, государственные органы управления образованием, органы опеки и попечительства, органы государственного управления здравоохранением, органы государственной службы занятости населения, органы внутренних дел и др. [60]. Каждому из данных органов соответствует определенный вид (уровень) профилактики. Однако представляется, что специализированным субъектом, осуществляющим профилактику правонарушений несовершеннолетних, а также координацию деятельности иных субъектов профилактической деятельности в отношении несовершеннолетних, являются комиссии по делам несовершеннолетних. По мнению Е.Н. Ярмоц, комиссии по делам несовершеннолетних представляют собой в настоящее время квазисудебные государственно–общественные органы, обладающие юрисдикционными и координационно–контролирующими полномочиями [57, c. 10–11].

Следует отметить, что ювенальная юстиция в Российской Федерации введена относительно давно, и уже накопился опыт работы в Ростовской, Саратовской областях и г. Санкт–Петербурге. В Кемеровской, Волгоградской, Иркутской, Брянской областях, Пермской области (крае), в Красноярском крае и г. Москве относительно недавно начали проводиться эксперименты по введению ювенальной юстиции либо разрабатываются лишь отдельные ее элементы [61, с. 82]. В этой связи необходимо проанализировать как положительный, так и отрицательный опыт внедрения ювенальной юстиции на территории других государств, в первую очередь, в Российской Федерации, с тем чтобы учесть и избежать тех негативных моментов, которые формируют отрицательное отношение населения к ювенальной юстиции.

Что же касается белорусского опыта, то в качестве примера можно привести некоторые аспекты реализации Декрета Президента Республики Беларусь от 24 ноября 2006 г. № 18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях». Как известно, этот документ был принят в целях обеспечения защиты прав и законных интересов детей в неблагополучных семьях, повышения ответственности родителей, не выполняющих обязанностей по воспитанию и содержанию своих детей. В этой связи установлено, что дети подлежат государственной защите и помещению на государственное обеспечение в случае констатации аморального образа жизни родителей (одного из них), оказывающего вредное воздействие на детей, ненадлежащего выполнения ими своих обязанностей по их воспитанию и содержанию, в связи с чем дети находятся в социально опасном положении [62]. Также Декретом определен круг должностных лиц и государственных органов, принимающих участие в судьбе детей, находящихся в социально опасном положении, и меры ответственности за ненадлежащее выполнении ими своих функций. Таким образом, данный нормативный правовой акт призван обеспечить регулирование всех аспектов рассматриваемой сферы отношений – от отобрания ребенка из неблагополучной семьи, утверждения плана защиты его прав, определения его на государственное обеспечение до принятия мер воздействия на родителей в целях их ресоциализации и обеспечения возмещения ими средств на содержание детей [63].

Говоря о ювенальной юстиции, нельзя не обойти и ряд негативных моментов, которые в концентрированном виде излагает Е.М. Тимошина, полагая, что принципы и методы ювенальной юстиции в деятельности по защите прав детей, широкий перечень оснований и субъективных критериев для их изъятия из семей являются серьезной криминологической проблемой, поскольку все это способствует не только дальнейшему росту нарушений законных прав и интересов несовершеннолетних и их родителей, но может привести к росту коррупции в сфере защиты прав детей [64, с. 30]. Белорусские авторы также отмечают, что родителей не может не волновать то, что законопроекты о ювенальной юстиции ставят под угрозу независимость семьи, ее право самостоятельно решать вопросы семейной жизни, право родителей определять приоритеты воспитания и устройства семейной жизни, традиционные родительско–детские отношения, исходящие из подчинения старших младшим, неограниченную возможность вмешательства разнообразных структур в дела семьи и ограничение естественного права родителей не только на рождение ребенка, но и на его воспитание в избранной ими системе ценностей [65, с. 15; 66, c. 28].

Универсальными критериями, лежащими в основе определения понятия «ювенальная юстиция», являются институциональный, функциональный и правовой. В соответствии с первым критерием, системообразующей категорией при определении понятия «ювенальная юстиция» выступает такой признак как внешнее объективирование (институционализация). Под ювенальной юстицией в данном случае подразумевается определенная совокупность (система) органов и учреждений для несовершеннолетних. Функциональный критерий, в свою очередь, предполагает рассмотрение содержательной стороны деятельности соответствующих органов. Правовой критерий подразумевает рассмотрение ювенального права как самостоятельной отрасли права, включающую совокупность норм материального, процессуального и организационного права. В зависимости от того, какой из названных критериев авторы предлагают брать за исходный, а также какое содержание они вкладывают в каждый из критериев разнятся их позиции в определении понятия «ювенальная юстиция» [66].

На данный момент в мире уже сложились три модели ювенальной юстиции: англо–американская, континентальная и скандинавская.

Англо–американская модель основа на представлении о том, что лучший способ сократить уровень преступности несовершеннолетних – это предупреждение проблем, которые могут возникнуть в подростковой среде, а при совершении таких преступлений должны применяться санкции, альтернативные тюремному заключению. При этом применяется концепция примирения подростка с жертвой, возмещения ущерба, механизмы «восстановительного правосудия», «семейные конференции», предполагающие обсуждение вопроса о форме заглаживания вины и возмещения причиненного вреда членами семей несовершеннолетних преступников и их жертв [67].

Переходя к модели континентального правосудия по делам несовершеннолетних, нужно заметить, что данная система в какой–то мере схожа с той, которая описывалась выше, но в многом отличается в том, что связано с особенностями правовой системы, где ведущую роль играет не прецедент, а нормативно–правовой акт. Рамки верхнего и нижнего порогов рассмотрения дел несовершеннолетних правонарушителей устанавливаются ювенальными судами. Также в силу дискреционных полномочий судья может принимать меры воспитательного воздействия и надзора в отношении несовершеннолетнего. В континентальной модели ювенальной юстиции судья является центральным элементом профилактической работы с подростком, при этом большая часть работы с несовершеннолетним проводится вне зала суда, где судья пытается наладить контакт с ребенком, прибегая к помощи различных служб. Например, в судебной системе Франции действует суд присяжных, что по мнению многих исследователей является негативным фактором, так как мешает индивидуализации разбирательства, которое, как отмечает Э.Б. Мельникова, является отличительной чертой судов ювенальной юстиции [21, с. 147].

В скандинавской модели (Швеция, Финляндия) обособленных ювенальных судов не существует. Подростки до 15 лет не подлежат уголовной ответственности, а преступления молодых людей в возрасте от 15 до 18 лет рассматривают обычные суды, руководствуясь при этом смягченным законодательством. Лиц, не достигших 18 лет, нельзя направлять в тюрьмы, их помещают в закрытый воспитательный дом. Также отличительной особенностью ювенальной юстиции Скандинавии является активная роль социального работника, который активно участвует и в судебном разбирательстве в отношении несовершеннолетнего. Кроме того, в скандинавской модели сильна роль социальных служб, школ и полиции. Также огромное значение имеют и благотворительные организации, спортивные клубы и секции, представители жилищных самоуправлений и городских гражданских советов [68].

Говоря о моделях ювенальной юстиции, можно сказать и об особенностях развития вышеназванной системы в азиатском регионе. Так, например, ювенальная система в Китае основана на традиционных принципах китайского государства и общества: конфуцианство, коллективизм и общность. Также ее отличительной особенностью можно назвать принцип «отсутствия слепого заимствования западного опыта», что, по сути, явилось попыткой создания системы правосудия «с нуля». Как отмечают некоторые исследователи, укоренение политики «одного ребенка» привело к укреплению воспитательных функций, а также улучшило правовое положение родителей и детей. В качестве положительных сторон исследователи выделяют различные молодежные организации идеологической и патриотической направленности, а также системы школьного образования [68].

При этом следует отметить, что публичное унижение в Китае до сих пор является распространенной мерой воспитания как работников, так и учеников, и многие факты, размещенные в СМИ и в сети Интернет, свидетельствуют о неэффективности и формальности внедренной в КНР системы ювенальной юстиции.

В Республике Беларусь внедрение системы ювенальной юстиции подразумевает под собой как реформирование уже существующих органов, так и создание новых, носящее поэтапный характер. Сейчас в воспитании детей в нашей стране принимают активное участие государственные учреждения (милиция, школы и др.), сотрудники которых имеют огромный опыт в этой сфере. В тоже время часть функций, которые они выполняют, полагаем необходимо переложить на негосударственные организации: спортивные, общественные и благотворительные, что позволит избежать формализма в этой сфере. Также отправление правосудия в отношении вышеуказанных лиц нельзя назвать в полной мере соответствующим международным стандартам, и ювенальная юстиция может стать инструментом решения этих проблем.

Анализ указанных систем позволяет сделать вывод о том, что наиболее подходящей для Республики Беларусь системной является континентальная. Однако рациональное использование механизмов других систем, направленных на защиту и обеспечения прав несовершеннолетних, позволит наиболее эффективно реализовывать деятельность ювенальной юстиции в нашей стране.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что несовершеннолетние представляют собой группу населения, обладающую специфическими возрастными особенностями развития. Необходимость обеспечения повышенной юридической охраны их прав, свобод и законных интересов, особенно в сфере уголовной юстиции, явилось закономерным следствием возникновения идеи ювенальной юстиции. В настоящее время сложились два подхода к определению и системе ювенальной юстиции. Ювенальная юстиция представляет собой систему различных органов и учреждений, сфера деятельности которых охватывает охранительные правоотношения, возникающие в связи с совершением правонарушения как несовершеннолетним, так и в отношении несовершеннолетнего.

Система ювенальной юстиции в Республике Беларусь находится на стадии становления, поэтому важно проанализировать опыт зарубежных государств по внедрению технологий ювенальной юстиции в целях выявления не только положительных моментов, но и тех недостатков и проблем, с которыми столкнулись другие государства в целях минимизации негативных последствий.

.

# 2 Белорусское законодательство и международные стандарты о ювенальной юстиции

Вопросы внедрения юстиции для несовершеннолетних являются приоритетом во всем мире. Ратифицировав 19 ноября 1993 года Конвенцию ООН «О правах ребенка», Республика Беларусь приняла обязательства по приведению своего законодательства о правовом положении несовершеннолетних в соответствие с нормами международного права, которыми закреплены основные принципы правовой защиты несовершеннолетних во всех сферах жизни. Залогом решения проблемы противоправного поведения несовершеннолетних, недопущения совершения ими повторных правонарушений, является создание в стране единой системы ювенальной юстиции. Как отметил бывший представитель ЮНИСЕФ в Беларуси, Рашед Мустафа Сарвар, «…дети, совершившие правонарушения, зачастую нуждаются в практической, реальной помощи, чтобы изменить свою жизнь, программах, направленных на интеграцию их в обществе, недопущение стигматизации и реализацию потенциала этих подростков, чтобы они могли найти себе место в законопослушной жизни и сделать значимый вклад в общество…» [52].

Основным руководящим принципом создания института ювенальной юстиции должна стать ценность ребенка как члена общества. В Республике Беларусь ведутся активные дискуссии о необходимости формирования ювенальной юстиции, вместе с тем законодательное внедрение этой системы так и осталось на уровне проекта. В настоящее время институт ювенальной юстиции в его общепринятом понимании в стране отсутствует.

В самом общем смысле ювенальная юстиция охарактеризована как универсальная система, призванная обеспечивать повышенную юридическую охрану прав и законных интересов несовершеннолетних правонарушителей. Создание в Республике Беларусь специализированных судов по делам несовершеннолетних позволило бы существенным образом улучшить качество рассмотрения дел об административных правонарушениях и способствовать сокращению случаев нарушения прав несовершеннолетних в ходе привлечения их к административной ответственности. Обусловлено это тем, что вследствие противоречивости нормативной правовой базы, социальное и правовое положение правонарушителей данной категории остается весьма уязвимым. В этих условиях актуализируется потребность в проведении государством эффективной ювенальной политики, неотъемлемой составляющей которой является ювенальная юстиция.

Система ювенальной юстиции в понимании западноевропейских государств, государств англо–саксонской системы права и система ювенальной юстиции в понимании стран пространства бывшего Советского союза существенным образом различаются. Этому сесть исторические, социальные, нравственные и другие причины. Однако все страны едины в одном – профилактика семейного неблагополучия, сиротства, правонарушений несовершеннолетних требует особо подхода, исходя из наличия в центре данной проблемы законных интересов и прав ребенка. Наряду с этим, полагаем, что с учетом указанных различных причин «слепое» копирование систем ювенальной юстиции других стран недопустимо.

В понимании стран западноевропейских данная система в историческом и современных аспектах представлена следующим образом. С 1870–х годов граждане американского города Бостона Кук и Аугустус начали предлагать судьям не применять к несовершеннолетним, способным встать на путь исправления, наказания, а передавать их под присмотр органов попечительского надзора. В июле 1899 года в США в Чикаго на основании закона штата Иллинойс «О детях покинутых, беспризорных и преступных и о присмотре за ними» был учрежден первый детский суд. Принятие Закона и создание ювенального суда было инициировано Люси Флауэр из Чикагского женского клуба, Джулией Латроп из общественной организации «Халл Хауз», обществом патроната «Visitation and Aid society». Для рассмотрения дел о несовершеннолетних было введено новое понятие «виновный», «правонарушитель», отличающееся от понятия «преступник», нашел закрепление статус несовершеннолетнего правонарушителя, который стал субъектом ювенальной юстиции. Позднее идея ювенальной юстиции получила развитие в Великобритании, где в 1908 году была принята серия законов о детях и молодежи. Во Франции первый ювенальный суд был учрежден в 1914 году на основе опыта США. К настоящему времени в мире сложилось несколько моделей ювенальной юстиции: англо–американская, континентальная и скандинавская. В отдельных государствах ювенальная юстиция является частью ювенальной системы органов и общественных организаций, занимающихся вопросами семьи и правами детей.

Следует отметить, что международные правовые стандарты и нормы не содержат прямого требования о создании специальных судов по делам несовершеннолетних. Вместе с тем, в большинстве стран Европы и Центральной Азии сформирована система ювенальной юстиции. Первый полноценный суд по делам несовершеннолетних создан в Австралии (1890), затем в Канаде (1894) и в США (1899). Их примеру последовали ряд ведущих европейских стран: Франция (1918), Польша (1919), взяв за основу американскую модель ювенальной юстиции, сформировав собственную национальную модель.

Важным аспектом французской системы ювенальной юстиции является то, что судья сопровождает подростка с самого первого случая возникновения сложной ситуации, поэтому судье всегда хорошо известны условия жизни подростка и его семьи. При таком подходе судья совмещает функции официального правосудия и социального работника, несовершеннолетние видят в судье не источник угрозы, а союзника и помощника. При этом модель французской юстиции строится на ограничении гласности при рассмотрении дел о несовершеннолетних в суде, но в присутствии представителей учреждений образования, уполномоченных на защиту прав юношества [69, с. 16].

Ювенальное правосудие в Польше регулируется законом «О судопроизводстве в отношении несовершеннолетних», в соответствии с которым целью применения мер профилактического воздействия по отношению к несовершеннолетним является их ресоциализация, то есть исправление, возврат в общество посредством индивидуального подхода. Особое внимание в Польше уделяется оценке ресурсов несовершеннолетнего и организации вокруг него реабилитационного пространства. Эти положения положены в основу польского ювенального судопроизводства [57, с. 3].

Среди стран Центральной Азии в Казахстане система ювенальной юстиции выглядит наиболее компетентной. Именно в Казахстане действуют специализированные суды по делам несовершеннолетних, ювенальные юридические консультации коллегий адвокатов, ювенальная полиция, что является серьезным шагом в формировании основ национальной демократии и законности. Таким образом, казахстанское правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей соответствует всем основополагающим международным стандартам.

Ювенальная юстиция в Республике Беларусь понимается в широком и узком смысле слова:

– в узком смысле – это специализированная ветвь судебной системы;

– в широком смысле – это совокупность правовых механизмов (медико–социальных, психолого–педагогических и реабилитационных и др. процедур и программ), предназначенных для обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, реализуемых системой государственных и негосударственных органов, учреждений и организаций.

Под системой ювенальной юстиции в Беларуси, где применим широкий смысл понятия ювенальной юстиции, понимается теоретико–правовая конструкция, включающая комплекс механизмов, нацеленных на реализацию и обеспечение на основе установленных законом процедур прав, свобод и законных интересов несовершеннолетнего и реализующихся в рамках деятельности специализированных служб и учреждений ювенального профиля.

В системе защиты прав несовершеннолетних ювенальной юстиции отведено центральное место. Важными элементами ювенальной юстиции в Беларуси являются комиссии и инспекции по делам несовершеннолетних, в целом органы внутренних дел, органы управления и учреждения образования, здравоохранения, суды, органы предварительного следствия, социальные службы и др. субъекты профилактики.

Вместе с тем, в Беларуси не имеется отдельно функционирующих ювенальных судов, следователей и т.п. по примеру западноевропейских стран. Но перечисленные органы и учреждения успешно выполняют функции по профилактике семейного неблагополучия, сиротства, подростковой преступности в рамках предоставленных полномочий. Главное, что они в нашей стране обеспечивают выполнение минимальных стандартов отправления правосудия, предусмотренных Пекинскими правилами. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года.

Пекинскими правилами определено самое важное. Государства–участники должны стремиться, в соответствии со своими общими интересами, способствовать благополучию несовершеннолетнего и его семьи. Государства должны стремиться к созданию условий, позволяющих обеспечить содержательную жизнь подростка в обществе, которая, в тот период жизни, когда она или он наиболее склонны к неправильному поведению, будет благоприятствовать процессу развития личности и получения образования, в максимальной степени свободному от возможности совершения преступлений и правонарушений. Следует уделять достаточное внимание осуществлению позитивных мер, предполагающих полную мобилизацию всех возможных ресурсов, включая семью, добровольцев и другие группы общества, а также школы и другие общественные институты, с целью содействия благополучию подростка, с тем чтобы сократить необходимость вмешательства со стороны закона, и эффективного, справедливого и гуманного обращения с подростком, находящимся в конфликте с законом.

Далее Пекинские правила ориентируют государства на минимальные стандарты, которые, в целом, выполняются Республикой Беларусь силами указанных служб – другие, отличные от взрослых, положения отправления правосудия в отношении детей, установления минимального возраста привлечения к уголовной ответственности, особых требований при определении меры ответственности, ограничения при определении объема дискреционных полномочий специальных учреждений, система контроля за ними, процессуальные права несовершеннолетних и законных представителей, обеспечение конфиденциальности при работе с трудными детьми и семьями, правила «первоначального контакта» правоохранителей с подростками, их родителями, специализация полиции и многие другие положения. Данные положения уже давно нашли свое отражение в Уголовном и Уголовно–процессуальном кодексах Беларуси, Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях, Процессуально–исполнительном кодексе об административных правонарушениях, Кодексе о браке и семье, Законе «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Декрете Президента Республики Беларусь от 24.11.2006 № 18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях» и др. Кроме того, указанные положения также нашли отражение в работе наших учреждений и субъектов профилактики и без создания отдельных ювенальных судов, следователей и т.д.

Основные направления работы наших субъектов профилактики в широком смысле понятия ювенальной юстиции – предупреждение семейного неблагополучия, сиротства и подростковой преступности. А при наличии установленного факта конфликта подростка с законом – отправление в отношении него правосудия, предварительного следствия, административного преследования в особом порядке, что предусмотрено белорусским законодательством.

Однако, некоторые положения Пекинских правил выполняются в Беларуси на недостаточно высоком уровне. Пекинскими правилами предусмотрена необходимость профессионализма и подготовки служащих и правоохранителей, работающих с детьми и их семьями. Так п. 22.1. Для обеспечения и поддержания необходимой профессиональной компетентности всего персонала, занимающегося делами несовершеннолетних, следует использовать профессиональную подготовку, обучение в процессе работы, курсы переподготовки и другие соответствующие виды обучения» [70].

Другими словами, все эти лица должны иметь минимальную подготовку в области права, социологии, психологии, криминологии и наук о поведении. Наряду с этим, повышение квалификации работников правоохранительного блока, социальных служб, учреждений здравоохранения и образования в указанных областях на деле, как правило, заканчивается участием в семинарах, на «круглых столах» и т.п. Видится целесообразным помимо такой формы работы по повышению квалификации в обязательном порядке указанным лицам получать второе, третье образование в установленном нашим законодательством порядке. Вторая, и я полагаю, самая важная проблема в работе наших субъектов профилактики – их ведомственная разобщенность.

Таким образом, анализируя опыт создания института ювенальной юстиции необходимо отметить, что современные ювенальные суды функционируют более чем в 60 странах мира, причем при создании таких судов каждая страна сделала свой выбор вида юрисдикции, но общий смысл деятельности ювенальной юстиции заключается в защите прав и свобод несовершеннолетних при привлечении их к ответственности за совершение правонарушений. Безусловно, копировать в нашей стране даже очень успешный опыт ювенального судопроизводства нельзя, однако изучать и принимать во внимание положительный опыт необходимо.

В Республике Беларусь термин «ювенальная юстиция» официально не закреплен, но фактически законодательство содержит меры по защите несовершеннолетних и все элементы правосудия в их отношении, представляющие в совокупности сложную систему воздействия на несовершеннолетних, семью и их непосредственное окружение.

# 3 Система органов ювенальной юстиции в Республике Беларусь

# 3.1 Субъекты профилактики правонарушений несовершеннолетних

В Республике Беларусь профилактику правонарушений несовершеннолетних осуществляет множество органов и учреждений: комиссии по делам несовершеннолетних, государственные органы управления образованием, органы опеки и попечительства, органы государственного управления здравоохранением, органы государственной службы занятости населения, органы внутренних дел. Однако специальным органом, на который возложены функции по профилактике правонарушений несовершеннолетних, а также по координации деятельности всех субъектов профилактической деятельности в отношении несовершеннолетних, являются комиссии по делам несовершеннолетних, представляющие собой квазисудебные органы и обладающие юрисдикционными и координационно–контролирующими полномочиями.

Заседания комиссий проводятся по мере необходимости (как правило, 3 – 4 раза в месяц). Материалы, поступившие на рассмотрение в комиссию по делам несовершеннолетних, предварительно изучаются председателем комиссии и секретарем. В настоящее время на одном заседании комиссии рассматривается в среднем от 15 до 40 дел. Как правило, на заседании комиссии, кроме председателя комиссии и секретаря, присутствуют врач–нарколог, районный педиатр, представители местных детских культурнообразовательных центров, социальный педагог (психолог) и др. Таким образом, все члены комиссии по делам несовершеннолетних (кроме секретаря комиссии) не являются профессионалами в сфере осуществления юрисдикционной деятельности в отношении несовершеннолетних правонарушителей, поскольку исполняют свои обязанности на общественных началах, то есть совмещают работу в комиссии с основной служебной деятельностью в правоохранительных органах, учреждениях образования, здравоохранения и др. Такая ситуация не может не отражаться на качестве работы комиссий, а также на уровне обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

В целом же, к проблемам в деятельности правоохранительных органов в сфере профилактики преступности несовершеннолетних необходимо отнести следующие:

– недостатки надзора за исполнением законов о воспитании подростков и охраны их прав;

– неполнота выполнения и постановки на учет подростков, склонных к правонарушениям, и неблагополучных семей;

– неполнота регистрации и раскрытия преступлений, совершенных подростками, применение мягких мер наказания;

– проблемы в надзоре за освобожденными из воспитательных колоний, условно осужденными, в отношении тех, к кому применена отсрочка исполнения приговора, и др.

Кроме того, преступность несовершеннолетних имеет высокую латентность. Некоторые исследования показывают, что еще до первого осуждения подростки успевают совершить несколько преступлений, а это, в свою очередь, создает атмосферу безнаказанности. Как следствие, не обеспечивается неотвратимость наказания – важнейшее средство предупреждения преступного поведения.

Следует отметить, что проблема предупреждения преступности несовершеннолетних включает в себя научное прогнозирование изменений преступности и тех явлений, которые выступают в качестве ее причин и условий, а также планирование и координирование профилактической работы правоохранительных органов и их отдельных звеньев, осуществляющих профилактику разных видов.

Специфика механизма действия детерминант преступности в отношении несовершеннолетних определяет содержание мер профилактики: они должны быть ориентированы на достижение личностных изменений, коррекцию социальной среды (в первую очередь, микросреды), включать в качестве обязательного элемента применение мер к лицам, способствующим правонарушающему поведению подростков либо не оказывающим надлежащего позитивного формирующего влияния при наличии соответствующей обязанности [71, с. 330].

Отнесение к предмету предупреждения преступности несовершеннолетних профилактики правонарушающего поведения непреступного характера, предупредительной деятельности в отношении лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, в теоретическом плане спорно. Практика же, исходя из общности целей, содержания мер, круга субъектов, нормативно предписанных им функций, идет по пути комплексной организации предупреждения правонарушающего поведения и преступности в отношении не достигших совершеннолетия лиц [72, с. 286].

Рассматривая профилактику преступности несовершеннолетних в качестве элемента предупредительной деятельности, правомерно использовать при анализе общекриминологическую классификацию мер профилактики.

Общесоциальные меры. К значимым для профилактики преступности несовершеннолетних относятся экономические, политические, культурно–воспитательные меры, которые могли бы существенно улучшить условия жизни и воспитания детей и подростков из неблагополучных (кризисных) и малообеспеченных семей. Требуются постоянные усилия государства и общества, направленные на создание в стране принципиально нового положения, при котором не должно быть заброшенных, запущенных детей ни в детских домах, ни в школах–интернатах, ни в специальных школах, ни в учреждениях для детей–инвалидов, ни на улице, ни в семье [73, с. 177].

Международное сообщество, уделяя внимание детям и молодежи, исходит из необходимости более тщательной воспитательной работы, способствующей развитию личности и предупреждению правонарушений. Соответственно этому Организацией Объединенных Наций принято четыре документа, непосредственно затрагивающих вопросы предупреждения преступности несовершеннолетних и подготовки кадров для этого. Это Конвенция о правах ребенка (1989 г.); Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила», 1985 г.); Руководящие принципы для предупреждения преступности среди несовершеннолетних («Руководящие принципы, принятые в Эр–Риаде, 1990 г.); Правила защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (1990 г.). Особое место в ряду этих документов занимает Конвенция о правах ребенка, которая закрепляет основные положения, имеющие принципиальное значение для предупреждения правонарушений несовершеннолетних. Главная идея всех названных документов заключается в том, что в работе с несовершеннолетними первоочередной задачей является предупреждение правонарушений. Причем это положение связывается не только с детьми–правонарушителями, но и детьми в целом [74, с. 106].

Один из Эр–Риадских принципов состоит в том, что «следует уделять особое внимание политике предупреждения, способствующей успешной подготовке к жизни в обществе и интеграции всех детей и молодых людей, особенно через семью, общину, лиц аналогичной возрастной группы, школу, профессионально–техническую подготовку, трудовую деятельность, а также через добровольные организации» [75, с. 489].

В качестве первоосновы в профилактической деятельности среди несовершеннолетних правонарушителей выступает семья. Успех в работе зависит от слаженности взаимоотношений семьи с другими институтами социализации: учебным заведением и внешкольными детскими учреждениями. Основными слагаемыми этих отношений являются: сотрудничество и взаимопонимание; взаимопомощь и взаимоконтроль; воспитание педагогической культуры как фактор повышения профессионального мастерства педагогов и родителей [76, с. 9].

Следовательно, социальное обслуживание семьи и детей выступает сегодня как составная часть принципиально нового и чрезвычайно важного направления социальной политики для настоящего и будущего.

Для решения проблем устройства детей и подростков, лишившихся родительского попечения, развернута сеть семейных детских домов, созданы социальные центры для оказания им необходимой помощи, законодательно определены возможности для помещения таких детей на определенный срок в приемные семьи. Создана сеть специальных учебно–воспитательных учреждений открытого типа для подростков, которые не сумели адаптироваться в обычной школе, склонны к агрессии, бродяжничеству, не имеют нормального контакта с родителями, чьи семьи принадлежат к «группе риска». Кроме того, открыты и специальные (коррекционные) учреждения для несовершеннолетних, имеющих отклонения в развитии и совершивших правонарушения [73, с. 177].

К значимым для профилактики относятся не только те экономические, политические, культурно–воспитательные меры, которые прямо ориентированы на применение к рассматриваемой возрастной группе (такие как льготные условия трудоустройства молодежи, установление всеобщности обязательного обучения детей и подростков), но и меры, опосредованно достигающие этого эффекта, создающие условия для формирования молодого поколения. Выдвижение преступности в данной среде в число острейших общественных проблем обусловливает первоочередную необходимость прогноза криминологически значимых последствий общесоциальных мер различного содержания именно для этой возрастной группы [77, с. 486].

В странах с развитой рыночной экономикой эта сфера стоит в одном ряду с такими отраслями, как здравоохранение и образование, имеет разветвленную сеть учреждений, в которых трудятся профессионально подготовленные кадры социальных работников, психологов, юристов и других специалистов. Суть социального обслуживания семей и детей – помочь человеку на индивидуальном уровне в решении его жизненных проблем, начиная с получения пособия и заканчивая оказанием психологических, юридических, социально–бытовых услуг, гарантировать социальную поддержку и помощь в трудной ситуации и одновременно активизировать его внутренний потенциал самопомощи.

Специально–криминологическое предупреждениеобразуют меры, непосредственно направленные на профилактику преступлений среди подростков. Они специально предназначены для воздействия на факторы, детерминирующие преступность, на применение в отношении субъектов, совершивших преступления либо способных совершить их в будущем в силу присущих им личностных особенностей [73, с. 177].

Важнейшим нормативным актом, регулирующим специально–предупредительную деятельность в отношении несовершеннолетних, является закон Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 31 мая 2003 года (с последующими изменениями и дополнениями) [60].

Важное место в законе уделено вопросам, связанным с правовым статусом несовершеннолетних, в отношении которых проводится профилактическая деятельность, обеспечению защиты их прав и интересов. Так, установлен перечень категорий лиц, в отношении которых может проводиться индивидуальное предупреждение, определены их права, основания проведения индивидуальной профилактической работы.

Специально–криминологическое предупреждение образуют три группы мер:

–ранняя профилактика;

–непосредственное предупреждение;

–профилактика рецидива.

К мерам ранней профилактикиотносятся следующие:

–предупреждение и устранение существенных нарушений нормальных условий жизни и воспитания несовершеннолетних путем надзора и контроля за соблюдением правовых норм, регулирующих эти условия, и оказания социальной помощи в различных ее формах;

–целенаправленная корректировка неправильного развития личности на начальной стадии, а также нормализация условий и оздоровления среды жизни и воспитания конкретных подростков или их определенных групп (контингентов).

Задачи ранней профилактики в значительной степени решаются в процессе обычной деятельности органов, осуществляющих воспитание несовершеннолетних.

К числу мер ранней профилактики также относятся:

– вовлечение родителей в педагогический процесс;

– беседы о правах и обязанностях родителей;

– рассмотрение компетентными органами материалов о ненадлежащем выполнении родительских обязанностей;

– направление родителей на лечение и т.д.

Меры непосредственного предупреждениянеобходимы, если на предыдущем этапе (ранняя профилактика) не было предотвращено формирование у подростка склонности к правонарушениям, и он начал их совершать. На данной ступени также осуществляется нормализация условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, оздоровление его микросреды. Существенным становится воздействие на самого подростка, включая при необходимости и меры правового характера. Специализированная служба органов внутренних дел выясняет и устраняет обстоятельства, под влияние которых конкретные несовершеннолетние нарушают общественный порядок, совершают мелкие кражи, принимают участие в выпивках, азартных играх и т.д., а также ведет работу по исправлению этих лиц. Привлекаются к ответственности (административной, уголовной и др.) лица, оказывающие на этих несовершеннолетних вредное влияние.

Следующая группа мер направлена на профилактику рецидива. Их цель – перевоспитание, контроль и социальная помощь несовершеннолетним, уже совершившим преступления, нейтрализация факторов социальной среды, которые способствовали этому. К таким мерам относятся воспитательная деятельность исправительного учреждения, контроль и помощь в бытовом, трудовом устройстве отбывшим наказание несовершеннолетним, перевоспитание осужденных к мерам наказания, не связанным с лишением свободы [73, с. 179].

Рассмотренная классификация мер специального предупреждения исходит из момента начала реализации мер, обусловленного степенью деформации личности и поведения подростка. Раннее предупреждение при этом должно рассматриваться как самое перспективное, гуманное и экономичное направление профилактики преступности несовершеннолетних, оказывающее влияние и на будущие характеристики преступности в целом. К сожалению, на практике потенциал ранней профилактики оценен еще не полностью, в том числе и правоприменительными органами. При этом усилия субъектов предупреждения в основном концентрируются на выявлении криминогенных факторов и их преодолении. Обращение к факторам антикриминогенного свойства, способным упреждать отклонения в поведении, остается существенным резервом ранней профилактики.

Классификация мер предупреждения правонарушающего поведения несовершеннолетних по масштабу важна для уяснения их сущности и предназначения.

Меры общего уровня призваны учитывать особенности социального статуса несовершеннолетних в обществе, способствовать созданию оптимальных условий жизни и воспитания подрастающего поколения, надлежащей организации предупреждения преступности и правонарушений подростков в государстве в целом. Меры, реализуемые в регионах, учитывают местную специфику характеристик преступности несовершеннолетних, социально–экономического положения лиц данной возрастной группы, воспитательных условий. В настоящее время они начинают приобретать системный характер, реализуясь в рамках региональных программ по предупреждению правонарушающего поведения несовершеннолетних. Специфика механизма действия факторов, детерминирующих преступления несовершеннолетних чрезвычайная зависимость их поведения от микросредовых воздействий обусловливают необходимость особого внимания к мерам, ориентированным в отношении малых социальных групп, прежде всего криминогенных групп несовершеннолетних, семей подростков–правонарушителей [60].

Меры индивидуального предупреждениянаправлены на профилактику правонарушающего поведения конкретного лица. Соответственно они должны учитывать особенности личности, индивидуальную специфику его жизненных обстоятельств. Успешность индивидуального предупреждения зависит от состояния профилактической деятельности в обществе в целом, регионе, коллективе, малых группах.

Но не менее важно и другое: как бы ни были совершенны меры более высоких уровней, каких бы затрат они не стоили обществу, не будучи опосредованы индивидуально–предупредительным звеном, они не дадут должного эффекта, так как могут просто не дойти до адресата, если специфические особенности личности, условий жизнедеятельности конкретного лица не будут учтены.

Предупреждение правонарушающего поведения несовершеннолетних осуществляется широким кругом субъектов.

По роли, месту профилактического направления в их деятельности выделяют:

– субъектов, выполняющих функции предупреждения правонарушающего поведения несовершеннолетних в качестве одного из направлений более широкой социальной деятельности;

– субъектов, чья деятельность связана с воздействием на преступность, в том числе и преступность несовершеннолетних, включая и профилактическое направление;

– специализированных субъектов, содержание деятельности которых образует именно предупреждение правонарушающего поведения лиц несовершеннолетнего возраста.

Функцию профилактики правонарушающего поведения несовершеннолетних в ряду более широкой социальной деятельности на разных уровнях и в различных объемах выполняют органы власти и управления, учебно–воспитательные учреждения, учреждения культуры, трудовые коллективы. Среди множества субъектов такого рода особо следует выделить учебно–воспитательные учреждения (школы, лицеи, колледжи и т.д.), осуществляющие предупреждение в процессе воспитания и обучения детей и подростков [73, с. 489].

Особая группа мер связана с установлением непрерывного цикла педагогической профилактики: школа – подростковый клуб – спортивно–трудовой лагерь – школа, который снижает негативное влияние социального окружения, обеспечивает концентрацию и координацию педагогических сил преобразует школу в культурно–воспитательный центр [76, с. 9].

Ко второй группе следует отнести органы суда, прокуратуры, внутренних дел, согласно полномочиям участвующие в профилактике преступности и правонарушений несовершеннолетних в различных формах и на разных уровнях.

В 3–ю группу – группу специализированных субъектов профилактики правонарушающего поведения несовершеннолетних, входят, например, такие как, комиссии по делам несовершеннолетних, специальные учебно–воспитательные учреждения для несовершеннолетних с отклоняющимся поведением, воспитательно–трудовые колонии для несовершеннолетних. Их участие в профилактике правонарушений подростков различно: если комиссии по делам несовершеннолетних, например, занимаются всеми ее направлениями, то воспитательно–трудовые колонии призваны обеспечивать предупреждение рецидива [71, с. 489].

Указанные субъекты профилактики работают во взаимодействии со школой, органами общего и профессионального образования, органами здравоохранения, комиссиями по делам несовершеннолетних, прокуратурой, «БРСМ».

Основной объем работы по профилактике преступлений несовершеннолетних выполняют инспекции по делам несовершеннолетних (далее – ИДН). Эти подразделения выявляют подростков, от которых, судя по их противоправным и антиобщественным поступкам (совершению административных правонарушений, прежней судимости и т.п.), можно ожидать совершения преступлений, и ставят их на профилактический учет, являющийся специфической формой социального контроля.

Наряду с оказанием непосредственного воспитательно–профилактического воздействия на таких подростков (проведение с ними профилактических бесед, разъяснение смысла и значения морально–правовых норм, педагогическое предостережение и др.) сотрудники ИДН проводят большую работу по оздоровлению их социальной микросреды, устранению вредных влияний со стороны семьи и сверстников, по вовлечению в социально полезные занятия.

Например, на территории города Могилева сотрудниками ИДН проводятся спортивные, игровые, познавательные, культурно–массовые мероприятия, направленные на профилактику правонарушений и преступлений среди несовершеннолетних, особенно среди несовершеннолетних, состоящих на учете в ИДН: совместное посещение исправительных колоний, проведение акций: «Улица без алкоголя», «Скажем вместе пьянству нет!», «Отдых без алкоголя», «Нечем заняться? Обращайтесь к нам!», «Табаку – наше нет!», «Доброе сердце», «Добрые руки» для детей сирот; проведение спортивных соревнований: «Золотая шайба», «Кожаный мяч», Юношеский чемпионат по волейболу, спартакиада «Физкульт УРА», городской турнир по футболу на снегу, соревнования по мини футболу [78].

Таким образом, система предупреждения преступности несовершеннолетних (как в республике, так и в городе Могилеве) в целом является эффективной.

Вместе с тем, необходимо модернизировать и вводить новые методы и институты предупреждения (например, необходимо включать экономические стимулы для всех структур, начиная от семьи, учреждений и предприятий независимо от форм собственности и заканчивая министерствами, обязывающие их обеспечивать достойное материальное благополучие детей и надлежащее нравственно правовое воспитание).

В настоящее время предупреждением преступности среди несовершеннолетних занимаются в основном органы внутренних дел. Они ставят на учет несовершеннолетних правонарушителей и неблагополучные семьи, проводят с ними профилактическую работу, участвуют в мероприятиях, проводимых школами, трудовыми коллективами. Они же организуют исполнение принудительных мер воспитательного характера и иных мер наказания, не связанных с лишением свободы, а другие структуры от профилактической работы с этой категорией лиц самоустраняются.

В настоящее время работа, проводимая совместно с субъектами профилактики правонарушений по формированию законопослушного поведения, здорового образа жизни, организации занятости, защите законных прав и интересов несовершеннолетних, позволила развить положительную тенденцию снижения подростковой преступности. Однако, исполнение норм Закона от 31 мая 2003 года «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в ряде районов республики проводится бессистемно, имеет место непринятие мер по выявлению причин правонарушений, условий, им способствующих, при недостаточном ведомственном и межведомственном взаимодействии в деятельности субъектов профилактики правонарушений [79, с. 50].

Для того чтобы успешно бороться с отклоняющимся поведением несовершеннолетних, на наш взгляд, необходимо знать криминогенную обстановку в городе, районе, микрорайоне, а также располагать данными о наличии неформальных групп несовершеннолетних, их количественных и качественных характеристиках, иметь сведения об особенностях личности подростка, его положения в семье, школе, трудовом коллективе [80].

Кроме того, в работе с несовершеннолетними правонарушителями необходимо сконцентрироваться на разработке методов психодиагностики, психотерапии и психокоррекции. Положительного результата можно достичь только в том случае, если данная работа будет проводиться комплексно, при участии и тесном взаимодействии семьи, школы и правоохранительных органов.

Большое значение в работе с несовершеннолетними правонарушителями имеет ранняя профилактика, которая представляет собой комплекс мер, направленных на устранение негативного влияния на подростков из их ближайшего окружения, на улучшение условий их жизнедеятельности, а также на оказание сдерживающего и корректирующего воздействия на несовершеннолетних с отклоняющимся поведением. К ранней профилактике также следует отнести и мероприятия, направленные на выявление взрослых, вовлекающих подростков в антиобщественную деятельность, так как в том случае, если подросток ведет асоциальный образ жизни в форме бродяжничества, проституции, страдает наркоманией, алкоголизмом, у него формируется психологическая готовность к занятию преступной деятельностью. Особое место на данном этапе занимает также выявление и разобщение групп несовершеннолетних, склонных к совершению правонарушений и преступлений [74, с. 120].

Учитывая вышеизложенное, необходимо отметить тот факт, что профилактика правонарушений несовершеннолетних – это ключевая задача правоохранительных органов и властных структур. Как направить энергию подростка в нужное русло, перестроить его поведение, научить избирать круг общения, изолировать от негативного влияния – решение этих вопросов поможет добиться снижения уровня подростковой преступности и правонарушений.

В настоящее время нормативная база предупреждения правонарушений несовершеннолетних в Республике Беларусь, отличается значительным объемом и разветвленностью. В центре системы правового регулирования располагается указанный выше специализированный Закон от 31 мая 2003 года «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», положения которого раскрываются и детализируются в нормативных правовых актах, принятых на его основании и во исполнение. Ряд норм, регулирующих предупредительную деятельность, содержится в кодексах и иных законодательных актах Республики Беларусь.

Сохранение и увеличение указанного социального эффекта от развития законодательства в сфере профилактики правонарушений несовершеннолетних возможно при наличии постоянного внимания к социальной обусловленности соответствующих нормативных положений, их адекватности изменяющимся социальным условиям, качеству построения норм и правовых конструкций. В связи с этим актуальным направлением работы криминологов является концептуальное и практико–ориентированное совершенствование рассматриваемого блока законодательства.

Комплексный социально–правовой анализ законодательства в сфере профилактики правонарушений несовершеннолетних позволяет выделить ряд недостатков правового регулирования данной деятельности. В их числе проблема полноты раскрытия сущности основного предмета правового регулирования.

В рассматриваемом блоке законодательства профилактика определяется как система социальных, правовых и иных мер, которые направлены на выявление и устранение причин и условий, способствующих безнадзорности, беспризорности, совершению несовершеннолетними правонарушений.

Ключевой задачей деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних является устранение их причин и условий. В то же время об указанных причинах и условиях речи в нормативных правовых актах в сфере профилактики правонарушений несовершеннолетних не ведется.

Основываясь на содержании Закона о профилактике правонарушений несовершеннолетних, можно предположить, что в качестве основной причины совершения правонарушений несовершеннолетними рассматривается их безнадзорность (отсутствие контроля). В то же время объективно, что безнадзорностью не исчерпывается комплекс детерминант (факторов, причин и условий) правонарушающего поведения несовершеннолетних.

В законодательстве о профилактике правонарушений несовершеннолетних круг объектов индивидуально–профилактической деятельности в основном ограничен лицами, в отношении которых требуется преимущественно восстановительные (реабилитационные) меры. К группе риска совершения правонарушений с определенной долей условности могут быть отнесены безнадзорные, беспризорные, уклоняющиеся от получения общего базового образования, занимающиеся бродяжничеством или попрошайничеством. Оставшиеся категории, перечисленные в Законе о профилактике правонарушений несовершеннолетних, формируют излишне дифференцированный перечень несовершеннолетних, различающихся правовым статусом, а не спецификой поведения и личности (например, содержащиеся в приемниках–распределителях или других учреждениях, подозреваемые или обвиняемые, осужденные к различным видам наказания и др.). Как уже отмечено, указанные категории нуждаются более в восстановительной поддержке, а не предупредительной работе [81, с. 88].

В законодательстве о профилактике правонарушений несовершеннолетних значительное внимание уделено правовому регулированию практической деятельности по выявлению социального и семейного неблагополучия детей. Обозначены критерии социально опасного положения несовершеннолетних, их семей, детально регламентирована работа субъектов профилактики и их взаимодействие по выявлению таких несовершеннолетних, установлены основания и условия наделения несовершеннолетних правовым статусом нуждающихся в государственной защите.

В тоже время работа по профилактике семейного неблагополучия несовершеннолетних, то есть по предупреждению возникновения внутрисемейных условий, влекущих потенциальные противоправные последствия, посредством экономических, культурных, правовых и других мер не достаточно регламентирована. В рассматриваемом законодательстве не указаны основные параметры (формы, способы, последствия) контроля за выполнением решений по реализации профилактических мероприятий, эффективностью осуществляемой деятельности, не установлены критерии оценки эффективности предупредительной деятельности, а также не регламентирована ответственность должностных лиц, осуществляющих профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, работу с несовершеннолетними правонарушителями.

Нормы рассматриваемого законодательства не определяют требования к уровню профессионализма сотрудников субъектов профилактики, формы и способы анализа состояния, динамики, качественных и количественных характеристик преступности, правонарушений и другого девиантного поведения несовершеннолетних, факторов, причин и условий, их детерминирующих, а также не регламентируют обязательность использования результатов такого анализа при составлении и корректировке планов работы, определении спектра профилактических мероприятий. В нормативных правовых актах в сфере профилактики правонарушений несовершеннолетних в незначительной степени уделено внимание регулированию взаимодействия субъектов профилактики с общественными структурами при реализации предупредительной деятельности (исключение составляет ОО «БРСМ»), не указаны направления, формы и способы такого взаимодействия.

В качестве общего недостатка рассматриваемого блока правового регулирования следует назвать неполноту нормативного обеспечения отдельных направлений профилактической деятельности (в частности, в отношении профилактики связанных с преступностью девиаций несовершеннолетних – пьянство, наркотики и др.) при одновременном наличии большого массива нормативных документов [82, с. 50].

Таким образом, анализ нормативных правовых актов в сфере превентивной антикриминальной деятельности среди несовершеннолетних позволяет выявить ряд недостатков, снижающих эффективность профилактики. Указанные недостатки имеют объективные предпосылки, в числе которых отсутствие системного концептуально обоснованного (стратегического) подхода в правовом регулировании предупредительной деятельности.

В практическом плане действенным способом повышения эффективности предупредительной деятельности в современных условиях Республики Беларусь видится изложение действующего Закона о профилактике правонарушений несовершеннолетних в новой криминологически обоснованной редакции, учитывающей особенности сложившейся на практике системы профилактики правонарушений несовершеннолетних.

Далее изложены принципиальные требования к построению такого правового акта. Основным предметом правового регулирования Закона о профилактике правонарушений несовершеннолетних должна выступать профилактика правонарушений, которая в криминологии рассматривается как деятельность правового, социального, культурного, медицинского, экономического, образовательного и иного характера, направленная на выявление и устранение причин и условий совершения правонарушений. Для достижения значимого социального эффекта это должна быть системная, научно обоснованная, непрерывная и развивающаяся, должным образом обеспеченная в организационном и правовом плане деятельность [83, с. 274].

С целью акцентирования внимания субъектов профилактики на приоритетном направлении предупредительной деятельности (предупреждении наиболее характерных для белорусского общества предпосылок совершения правонарушений несовершеннолетними) в качестве дополнительного предмета правового регулирования может быть выделена профилактика социально опасного положения (далее – СОП) среди несовершеннолетних. К таким предпосылкам (признакам СОП) на альтернативной основе необходимо отнести [62]:

– не исполнение или ненадлежащее исполнение родителями (законными представителями) несовершеннолетних своих обязанностей по воспитанию, обучению или содержанию несовершеннолетних, в результате чего не удовлетворяются основные жизненные потребности несовершеннолетних (не обеспечиваются безопасность, надзор или уход за ребенком, потребности ребенка в пище, жилье, одежде, получении необходимой медицинской помощи, образования, не создаются санитарно–гигиенические условия для жизни ребенка и т. д.);

– отрицательное влияние родителей (законных представителей) на поведение несовершеннолетних (вовлечение в совершение правонарушений, приобщение к потреблению алкоголя, немедицинскому употреблению наркотических, токсических, психотропных и других одурманивающих веществ, принуждение к занятию попрошайничеством, азартными играми и т.д.);

– жестокое обращение родителей (законных представителей) с несовершеннолетними, выражающееся в применения к ним физического, психического или иного вида насилия.

Для целей эффективного правового регулирования профилактики правонарушений несовершеннолетних в Законе о профилактике правонарушений несовершеннолетних необходимо выделение следующих уровней (и соответственно объектов и целей) профилактики:

а) общесоциальная (общая) профилактика – воздействие на среду, экологию, экономические, социальные, политические условия жизни несовершеннолетних в целях их улучшения, гармонизации [84, с. 127]. Объектом общей профилактики являются все несовершеннолетние и их родители (законные представители), ее непосредственными целями – снижение мотивации совершения правонарушений у несовершеннолетних, а также формирование условий для законопослушного образа жизни;

б) индивидуальная профилактика – целевое персональное воздействие на несовершеннолетних группы риска совершения правонарушений. Основным объектом реализации мер индивидуальной профилактики должны быть несовершеннолетние, находящиеся в СОП и их родители (законные представители). Целью предупредительной работы будет устранение указанных выше признаков СОП – причин и условий, способствующих совершению правонарушений.

К группе риска совершения правонарушений необходимо отнести и других несовершеннолетних, требующих повышенного профилактического внимания, в числе которых – совершившие правонарушения (деяния, содержащие их признаки); больные алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией; социально неадаптированные несовершеннолетние (вернувшиеся из мест лишения (ограничения) личной свободы).

Целью предупредительной работы с такими лицами будет изменение сложившихся форм их деструктивного поведения посредством устранения выявленных в ходе работы конкретных причин совершения правонарушений и девиантных поступков, а также путем осуществления мер их социальной реабилитации (реадаптации).

В современной криминологии выделяют еще один уровень предупредительной деятельности. Это специальная профилактика, предполагающая обеспечение мер безопасности, устранение обстоятельств, способствующих совершению отдельных видов правонарушений. В то же время правовое регулирование реализации мер специальной профилактики, направленных на предупреждение отдельных видов правонарушений, в достаточной мере осуществлено в Законе Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» от 04.01.2014 № 122–З [85].

Исходя из сущности предупредительной деятельности, реализация общей профилактики правонарушений должна осуществляться комплексно, планово, на постоянной основе, всеми субъектами профилактики правонарушений в рамках их компетенции, установленной в Законе о профилактике правонарушений несовершеннолетних и иных нормативных правовых актах.

В качестве направлений общей профилактики правонарушений должны выступать мероприятия по устранению основных причин и условий совершения правонарушений, в числе которых:

– возникновение социально опасного положения несовершеннолетних;

– нарушение прав и законных интересов несовершеннолетних;

– недостатки в организации досуга и занятости несовершеннолетних;

– низкий уровень правовой культуры несовершеннолетних;

– недостатки воспитания несовершеннолетних, в плане формирования ценностных (мировоззренческих) установок, ориентирующих на здоровый образ жизни, социально полезное и законопослушное поведение и другие.

Необходимым условием качества осуществления общей профилактики является также выявление, анализ и устранение специфических (характерных для соответствующей административно–территориальной единицы) причин и условий совершения правонарушений.

Меры индивидуальной профилактики правонарушений, закрепляемые в законодательстве, следует рассматривать как перечень методов непосредственной работы и превентивных процедур обращения с несовершеннолетними группы риска совершения правонарушений. Применение указанных мер, формализованных в законе, на практике должно быть строго персонифицировано.

Меры индивидуальной профилактики должны определяться субъектами профилактики с учетом индивидуальных особенностей лиц, в отношении которых они применяются, характера и степени общественной опасности совершенных ими действий. Меры принудительного и ограничительного характера должны применяться только на основании и в порядке, предусмотренном в Законе о профилактике правонарушений несовершеннолетних.

В качестве основных мер индивидуальной профилактики правонарушений могут выступать:

а) методы работы:

– профилактическая беседа;

– деятельность по выведению из СОП;

– содействие в трудоустройстве;

– утверждение общественного воспитателя несовершеннолетнего;

– официальное предупреждение о недопустимости противоправного поведения;

– обязательные меры воспитательного воздействия;

– социальная реабилитация (реадаптация) несовершеннолетних;

б) превентивные процедуры обращения с несовершеннолетними (защитные меры):

– помещение несовершеннолетнего до трех лет в организации здравоохранения;

– помещение несовершеннолетнего в социально–педагогические учреждения, приюты;

– передача несовершеннолетнего, обнаруженного в ночное время вне жилища без сопровождения законного представителя, его законному представителю и другие.

В качестве исключительной меры индивидуальной профилактики, имеющей в большей степени наказательный, а не воспитательный потенциал, следует рассматривать помещение несовершеннолетнего в специальное учебно–воспитательное учреждение или специальное лечебно–воспитательное учреждение.

Меры по организации профилактики правонарушений несовершеннолетних также должны быть регламентированы в Законе о профилактике правонарушений несовершеннолетних. Обеспечение на местном уровне функциональной работы системы предупредительной деятельности предполагает:

– наличие центрального органа (должностного лица), отвечающего за состояние профилактики правонарушений несовершеннолетних на территории региона;

– обеспечение взаимодействия органов и организаций (субъектов профилактики) при осуществлении мер общей и индивидуальной профилактики;

– организацию контроля за осуществлением профилактики правонарушений (установление порядка отчетности субъектов профилактики, систематические проверки уровня осуществления деятельности, установление ответственности за ненадлежащее исполнение функций);

– ресурсное, правовое и информационно–аналитическое обеспечение предупредительной деятельности и взаимодействия субъектов профилактики [86, с. 100].

Таким образом, надлежащее правовое обеспечение деятельности по предупреждению правонарушений несовершеннолетних является важным условием снижения криминальной активности данной социально–демографической группы населения. Учет предлагаемых требований к формированию новой редакции Закона о профилактике правонарушений несовершеннолетних позволит в значительной степени оптимизировать предупредительную деятельность, повысить ее социальную эффективность.

Помимо этого, следует отметить, что в процессе предупреждения преступности несовершеннолетних правоохранительные органы направлять свои усилия на выявление причин, условий, способствующих преступлениям, а также на их устранение, ограничение и нейтрализацию. В этих целях, например, органы внутренних дел организуют взаимодействие с государственными, общественными и иными организациями и учреждениями, участвующими в предупредительной деятельности, проводят комплексные операции, рейды, целевые проверки и другие мероприятия (например, с органами опеки и попечительства). Однако такое взаимодействие не всегда качественно и планомерно осуществляется на практике, поэтому следовало бы усилить контроль за такими совместными мероприятиями.

Кроме того, видится возможным развитие специальной службы уголовного розыска по борьбе с преступностью несовершеннолетних. В этом плане необходимо увеличение числа оперуполномоченных уголовного розыска для выделения такого подразделения органов внутренних дел, недопустимо совмещение данного направления с работой по другой линии.

По действующему законодательству координация профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защита их прав в Республике Беларусь возложена в первую очередь на комиссии по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. Они непосредственно призваны обеспечивать в организационно–управленческом отношении взаимодействие различных звеньев функционирующей профилактической системы. Но в действительности они с большим трудом справляются с обязанностями по рассмотрению конкретных материалов о правонарушениях детей и подростков.

Такое положение имеет объективные причины. Объем деятельности комиссий по рассмотрению материалов о правонарушениях в несколько раз превышает нагрузку судебных органов. Подготовительное и исполнительное производство по этим материалам осуществляет один инспектор по делам несовершеннолетних, часто не освобожденный от иных обязанностей. В связи с этим видится целесообразным пересмотреть кадровое обеспечение комиссий по делам несовершеннолетних с целью увеличения штата сотрудников для реального, а также более качественного выполнения профессиональных обязанностей по профилактике преступности несовершеннолетних.

# 3.2 Суд как орган ювенальной юстиции

На современном этапе становления правового государства состояние преступности в Республике Беларусь, ее омоложение, существенная доля тяжких преступлений, совершаемых несовершеннолетними, не может не тревожить общество. Зачастую приходится ставить знак равенства между двумя несовместимыми понятиями: ребенок и преступник. В этой связи актуальным и требующим особого внимания со стороны судебной власти представляется вопрос о специализированном правосудии в отношении несовершеннолетних.

Идея создания судов для несовершеннолетних основывалась на требовании специализации, то есть на его противопоставлении обычному суду и общим принципам уголовного процесса. В связи с этим устанавливались особые процессуальные правила судопроизводства, а также особый порядок органи­зации и деятельности судов. Особые процессуальные правила выражались в необходимости обеспечения конфиденциальности судебного заседания, упрощения судебной процедуры, более тщательного исследова­ния личности несовершеннолетнего, условий его жизни и воспитания, использования неюридических (пе­дагогических, психологических) познаний. Судебная практика ориентировалась на применение особых мер воздействия. Организационные правила заключались в предъявлении повышенных требований к кандида­там на должность судьи, а также в обеспечении специализации судебного заседания, которая, по словам Е.П. Тарасовой, была необходима для того, чтобы «избежать столкновения детей со взрослыми преступни­ками» [87, с. 16]. Для этого дела несовершеннолетних рассматривались либо в отдельном здании суда (Нью–Йорк, Чикаго, Филадельфия), либо в здании общего суда, но с выделением специального помещения для рассмотрения дел несовершеннолетних (Бостон) [88, с. 7], либо слушание таких дел производилось в особые часы или дни недели (Денвер, Глазго) [12, с. 45]. Важнейшие задачи суда для несовершеннолетних состояли в том, чтобы «предохранять от преступлений тех детей, которые еще не совершили ничего, недоз­воленного законом, но, по условиям своей жизни и индивидуальным особенностям, стоят на пороге пре­ступности; удерживать от рецидива тех, которые уже перешагнули этот порог» [89, с. 450].

Категория «специализация» применительно к современным судебным системам отражает общие тенденции развития судов и является признаком развитости и функциональности судебной системы. В этой связи И.И. Мартинович справедливо указывает на то, что «полисистемная организация, присущая, кстати, большинству стран мира с устоявшимися демократическими традициями, имеет очевидные достоинства. Данная модель судебного устройства, обеспечивая укрупненную и узкую специализацию судов (судей), в большей степени гарантирует наиболее качественное и оперативное осуществление правосудия, а это значит, наиболее надежную защиту прав и законных интересов граж­дан» [90, с. 252]. В международных правовых актах положение о специализации основывается на двоякого рода требованиях: 1) осуществление производства по делам несовершеннолетних специальными органами и учреждениями; 2) наличие у персонала данных органов и учреждений особой профессиональной компе­тентности (п. 12.1, 14.1, 22 «Пекинских правил» [70], п. 9 «i» Эр–Риядских руководящих принципов [91]). Последняя определяется как качество человека, завершившего образование определенной ступени, вы­ражающееся в готовности (способности) на его основе к успешной и эффективной деятельности [92, с. 13]. В Республике Беларусь принцип специализации как один из принципов построения судебной системы государства получил конституционное закрепление: «Система судов строится на принципах территори­альности и специализации» [93]. Первый съезд судей Республики Беларусь, который состоялся 5 декабря 1997 года, определил принцип специализации в качестве одного из основных направлений развития су­дебной системы государства [94, с. 47]. Положение о специализации нашло отражение и в отраслевом законодательстве Республики Беларусь (ст. 29 ХПК Республики Беларусь, ст. 59 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей).

В качестве универсальных критериев специализации В.С. Каменков выделяет предмет и объем правового регулирования. По его мнению, специализация судебной деятельности проводится по матери­ально–правовому признаку, в соответствии с которым выделяют гражданско–правовые и экономические споры, уголовные дела и дела, вытекающие из административно–правовых отношений. Объем правового регулирования в свою очередь представляет собой количество дел (правовых споров), разрешаемых су­дом [95, с. 42]. Однако критериями судебной специализации могут выступать и иные признаки, напри­мер, специфические особенности участников судебного процесса (психовозрастные особенности и др.).

В белорусском законодательстве положение о возможности организации специализированных судов по делам несовершеннолетних впервые нашло отражение в пункте 2.3.8. Концепции судебно– правовой реформы Республики Беларусь от 23 апреля 1992 года. В статье 430 Уголовно–процессуального кодекса Республики Беларусь закреплено требование о том, что уголовные дела о преступлениях несо­вершеннолетних подлежат рассмотрению специальными судами по делам несовершеннолетних либо судьями, имеющими специальную подготовку. В статье 28 Кодекса Республики Беларусь о судоустрой­стве и статусе судей сказано, что в системе общих судов могут создаваться специализированные суды: по делам несовершеннолетних, семейные, административные и др. Несмотря на законодательное закреп­ление данных положений, вопрос о создании специальных судов по делам несовершеннолетних на прак­тике, даже в качестве эксперимента, в нашем государстве пока не ставится. По–видимому, это связано, во–первых, с отсутствием в Республике Беларусь опыта организации и деятельности ювенальных судов в прошлом, что вызывает опасения государства выделять финансовые средства на такие нетрадиционные экспериментальные проекты, во–вторых, с отсутствием теоретического обоснования и фактических раз­работок в области прогнозирования экономической, социальной и правовой эффективности деятельности специализированных судов по делам несовершеннолетних, в связи с чем возникают вопросы о местонахо­ждении, количестве, структуре, составе судов по делам несовершеннолетних, объеме их компетенции, фи­нансировании и др.

По мнению И.И. Мартинович, в Республике Беларусь для обеспечения надлежащего порядка произ­водства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних необходимо создание специализированных судов, правоохранительных органов и адвокатур по делам несовершеннолетних. В пункте 5.1.3 Проекта Концепции ювенальной юстиции Республики Беларусь указывается на то, что систему ювенальных су­дов образуют три звена: 1) межрайонные ювенальные суды, которые образуются в количестве одного суда на несколько районов города или области; 2) судебные коллегии по делам несовершеннолетних об­ластных и Минского городского судов; 3) судебные коллегии по делам несовершеннолетних Верховного Суда Республики Беларусь [96, с. 15–16]. Однако, как отмечает И.И. Мартинович, на данном этапе развития белорусской государственности достаточно будет предусмотреть требование о необходимости обеспече­ния специализации, а также систематической переподготовки и повышения квалификации персонала органов, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних [97, с. 23–24]. Действительно, на современном этапе развития белорусского государства наиболее предпочтительно осуществление специализации судей по делам несовершеннолетних в рамках суда общей юрисдикции, а не создание самостоятельных судов. Такая позиция обусловлена тем, что, во–первых, создание системы судов по де­лам несовершеннолетних потребует значительных материальных затрат; во–вторых, вызовет трудности в определении подсудности, а также сложности, связанные с явкой в суд участников процесса и сбором необходимых сведений по делу в тех районах, где такие суды не будут образованы; в–третьих, функцио­нирование специализированных судов, по словам В.Н. Бибило, «в какой–то мере подорвет единство су­дебной системы, хотя полностью и не нарушит, поскольку эти суды, как и суды общей юрисдикции, имеют одну и ту же природу и подчинены конституционным требованиям»  
 [98, с. 95].

Следует отметить, что специализация судей в рамках судов общей юрисдикции выражается не только в закреплении за конкретным судьей (судьями) определенных категорий дел, которые ему (им) подсудны, но и предполагает необходимость установления особых требований к личности судьи (су­дей), а также постоянного совершенствования своей профессиональной компетентности. Еще в начале ХХ века Е.П. Тарасова отмечала: «Необходимо, чтобы детский судья был человек, знакомый с детской психологией, опытный в разборе детских дел, любящий детей, а для этого необходима специализация этой должности» [99, с. 14].

В настоящее время в Республике Беларусь уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних рассматривает коллегия в составе одного профессионального судьи и двух народных заседателей. Для предупреждения ошибок при производстве по делам о преступлениях несовершеннолетних и разъясне­ния спорных вопросов, возникающих в судебной практике, Пленум Верховного Суда Республики Бела­русь принял Постановление от 28 июня 2002 г. № 3 «О судебной практике по делам о преступлениях не­совершеннолетних» (далее – Постановление). В пункте 5 Постановления говорится, что «в целях строго­го соблюдения норм уголовно–процессуального закона, регулирующих судебное производство по делам о преступлениях несовершеннолетних, их всестороннего, полного и объективного разбирательства дан­ные дела должны рассматриваться под председательством судей, имеющих специальную подготовку. Такая подготовка предусматривает необходимость повышения квалификации не только по вопросам права, но и педагогики, социологии и психологии» [100]. В зарубежных государствах судьи по делам не­совершеннолетних с определенной периодичностью проходят переподготовку и повышение квалифика­ции в специально созданных для этих целей учреждениях (например, в США проводится обучение судей по конкретной тематике, во Франции существует Национальная школа магистратуры, в России – Россий­ская академия правосудия) [101; 102].

В Республике Беларусь специализированным учреждением, осуществляющим переподготовку и по­вышение квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции, является соответ­ствующий Институт при Белорусском государственном университете. Институт был образован как учеб­ный, научный и методический центр на основании Указа Президента Республики Беларусь от 30 июня 1998 г. № 348 «О создании Института переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ» [103]. Постановлением Министерства юстиции Рес­публики Беларусь от 11 мая 2007 г. № 32 «О специальной подготовке на должность судьи общего суда Республики Беларусь» утверждены Инструкция и Программа прохождения специальной подготовки на должность судьи общего суда Республики Беларусь [104].

В целях обеспечения специализации судей по рассмотрению дел в отношении несовершеннолет­них, а также осуществления мер по переподготовке и повышению их квалификации, представляется це­лесообразным принять соответствующее Постановление Министерства юстиции, которым утвердить Программу и Инструкцию «О специальной подготовке на должность судьи по делам несовершеннолет­них общего суда Республики Беларусь». В Программе прохождения специальной подготовки на долж­ность судьи по делам несовершеннолетних общего суда Республики Беларусь необходимо предусмот­реть дисциплины по следующим направлениям:

1) изучение основных международных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере ювенальной юстиции, материального и процессуального законодательства Республики Беларусь, закреп­ляющего условия и порядок производства по делам 2) о преступлениях несовершеннолетних;

2) изучение особенностей организации и функционирования институциональной системы органов и учреждений ювенальной юстиции в зарубежных государствах;

3) изучение основ возрастной психологии и педагогики.

В Инструкции «Об условиях и порядке прохождения специальной подготовки на должность судьи по делам несовершеннолетних общего суда Республики Беларусь» необходимо предусмотреть положе­ние о том, что по результатам обучения в Институте судье выдается специальное удостоверение о про­хождении специальной подготовки, которое является основанием для возможности рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних правонарушителей. Иначе, как отмечает Л.Л. Зайцева, «судья будет не вправе рассматривать дела о преступлениях несовершеннолетних, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 77 УПК Республики Беларусь будет являться ненадлежащим судьей»   
[104, с. 47]. В этой связи счита­ем необходимым дополнить пункт 5 Постановления «О судебной практике по делам о преступлениях несо­вершеннолетних» предложением следующего содержания: «Повышение квалификации и переподготовка судей должна осуществляться в Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ с периодичностью 1 раз в 5 лет в соответствии с Програм­мой и Инструкцией «О специальной подготовке на должность судьи по делам несовершеннолетних общего суда Республики Беларусь», утвержденных соответствующим Постановлением Министерства юстиции».

В статье 32 УПК Республики Беларусь говорится, что дела о преступлениях несовершеннолетних подлежат рассмотрению коллегией в составе судьи и двух народных заседателей [105]. Однако Постановление «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» не содержит положений о необхо­димости особой профессиональной компетентности народных заседателей, входящих в состав коллегии по рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних. В этом отношении заслуживает внимания пози­ция И.И. Мартинович, которая полагает, что народные заседатели «могли бы привлекаться из особого спи­ска, составленного из педагогов, психологов, социологов, врачей, а также лиц, интересующихся или зани­мающихся проблемами защиты прав детей и подростков и их воспитания» [106, с. 10]. В соответствии с пунк­том 2 Положения «О порядке привлечения педагога (психолога) для участия в уголовном процессе» [107] под педагогом (психологом) понимается лицо, обладающее специальными знаниями в области педагогики (психологии) и имеющее соответствующее образование и квалификацию, из чего следует, что между этими участниками уголовного процесса поставлен знак равенства. В то же время функциональные обя­занности и уровень квалификации данных специалистов различны. Педагог – это человек, занимающий­ся воспитанием и преподаванием, а психолог – специалист в области психологии. Согласно Постановле­нию Министерства труда Республики Беларусь от 28 апреля 2001 г. № 53 «Об утверждении квалифика­ционного справочника должностей служащих» [108] в учреждениях образования имеется несколько раз­новидностей педагогов. Преподаватель (педагог) осуществляет обучение и воспитание учащихся, обес­печивая уровень их знаний, умений и навыков в соответствии с требованиями государственных образо­вательных стандартов. Педагог социальный в свою очередь осуществляет комплекс мероприятий по со­циальной защите, воспитанию и развитию подростков, а также проводит работу с семьями социального риска. Педагог–психолог осуществляет деятельность, направленную на сохранение психологического, соматического и социального благополучия учащихся. С 2006 года в учреждениях образования функ­ционируют социально–педагогические и психологические службы [109], в состав которых входят соци­альный педагог и педагог–психолог. Поэтому к участию в качестве народных заседателей по делам о преступлениях несовершеннолетних целесообразно привлекать лиц из числа педагогов социально– педагогических и психологических служб. В этой связи пункт 4 Постановления необходимо дополнить предложением следующего содержания: «Народные заседатели, входящие в состав коллегии по рассмотрению дел в отношении несовершеннолетних, должны привлекаться из особого списка, составленного из социальных педагогов и педагогов–психологов социально–педагогической и психологической службы». Обеспечение специализации народных заседателей по делам несовершеннолетних в судах общей юрис­дикции позволит, во–первых, в полной мере реализовать принцип специализации суда при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, во–вторых, обеспечит наиболее благоприятную психологиче­скую обстановку для подростка во время судебного заседания.

В настоящее время суды по делам несовершеннолетних существуют во многих государствах мира. Судебная система представляет собой совокупность судов, действующих в государстве. В судебной сис­теме выделяют так называемые «вышестоящие» и «нижестоящие» суды, которые указывают на неодина­ковый объем компетенции судов различных звеньев и их взаимосвязь, а также суды общей и специаль­ной юрисдикции. В.Н. Бибило отмечает, что «понятие "суды общей юрисдикции" является несколько условным» [98, с. 93], поскольку объединяет все суды, осуществляющие правосудие по всем делам, от­несенным к их юрисдикции. Суды специальной юрисдикции в свою очередь являются органами судеб­ной власти, основной функцией которых является осуществление правосудия по строго определенной категории дел. Так, в зависимости от положения суда по делам несовершеннолетних в судебной системе государства можно выделить суды по делам несовершеннолетних, входящие в систему общих судов, и суды по делам несовершеннолетних, входящие в систему специализированных судов.

В зависимости от структуры выделяют так называемые «автономные» суды по делам несовершен­нолетних и составы общих судов, специализирующиеся на рассмотрении дел несовершеннолетних. Авто­номные суды, в отличие от составов общих судов, как правило, входят в систему специализированных судов государства и обладают комплексной (смешанной) юрисдикцией. На сегодняшний день автоном­ные суды по делам несовершеннолетних действуют в Австралии, Новой Зеландии, Сингапуре, Сирии, США и других государствах. Существует мнение, что организация автономных судов характерна для госу­дарств семьи общего права. Однако опыт создания и функционирования системы судов для несовершенно­летних в Венесуэле, Испании, Франции, Чили и других государствах показывает, что самостоятельные суды по делам несовершеннолетних имеются и в государствах романо–германской правовой семьи.

В зависимости от объема и содержания юрисдикции судов можно выделить:

- суды по делам несовершеннолетних, рассматривающие только уголовные (иногда администра­тивные) дела в отношении несовершеннолетних правонарушителей;

- семейные суды, обладающие комплексной юрисдикцией;

- опекунские суды, которые наряду с функцией осуществления правосудия выполняют также не­которые опекунские функции, свойственные административным органам государства.

В заключение проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- создание судов по делам несовершеннолетних было обусловлено отсутствием надлежащей сис­темы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних. Идея создания судов для несовершенно­летних основывалась на требовании специализации, то есть на его противопоставлении обычному суду и общим принципам уголовного процесса;

- на современном этапе развития белорусского государства наиболее предпочтительно осуществ­ление специализации судей по делам несовершеннолетних в рамках суда общей юрисдикции, а не созда­ние самостоятельных судов;

в середине 60–х годов ХХ века в развитии органов и учреждений ювенальной юстиции произошли значительные изменения. Модернизация судов по делам несовершеннолетних выразилась в двух основных направлениях: расширение компетенции суда по делам несовершеннолетних привело к возникновению новых институциональных единиц судебной модели ювенальной юстиции – семейных и опекунских судов; сужение компетенции суда по делам несовершеннолетних, в свою очередь, – к передаче определенного круга вопросов из ведения суда в ведение (иногда исключительное) несудебных органов и учреждений.

# 3.3 Органы и учреждения уголовно–исполнительной системы, действующие в отношении несовершеннолетних правонарушителей

Деятельность органов и учреждений ювенальной юстиции распространяется на охранительные правоотношения, основанием возникновения которых является факт совершения правонарушения (в широком смысле) особым субъектом – несовершеннолетним. Деятельность же иных органов по осуществлению мероприятий в сфере защиты прав и законных интересов несовершеннолетних является более широкой, что свидетельствует о необходимости отнесения их к системе органов общей компетенции, осуществляющих мероприятия по реализации ювенальной политики государства.

Одним из основных условий формирования законопослушного общества является положительное отношение к нормам права и действующим законам. Проводимая в Республике Беларусь государственная политика в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан направлена на формирование у общества высокого уровня правовой культуры, соблюдение традиций безусловного уважения к правопорядку и суду, добропорядочности и добросовестности как преобладающей модели социального поведения.

Становление общепринятых базовых установок, ценностей, формирование правосознания происходит в несовершеннолетнем возрасте граждан и выражается в их социально-правовой активности в различных сферах жизнедеятельности общества. Правовое сознание несовершеннолетних является частью правосознания общества в целом, и возможные его качественные изменения смогут укрепить всю правовую систему цивилизованного государства.

Правосознание несовершеннолетних относится к особому субъекту группового правосознания, которое характеризуется внутренней неоднородностью состава и сложным возрастным критерием, определяющим принадлежность к группе, и как правовая категория означает совокупность взглядов, идей, установок, ценностных ориентиров, выражающих их отношение к праву, к тому, что является правомерным или неправомерным, что есть правонарушение. Однако, правильное суждение о понятии и сущности права дается не всякому человеку и не на любом уровне его умственного и духовного развития.

Отличительной чертой правового сознания несовершеннолетних является то, что процесс его формирования происходит в период возрастных изменений индивидуумов, и на этапе становления их познавательных (когнитивных) компонентов личности. Одной из особенностей такого становления выступает поисковый характер, заключающийся в стремлениях несовершеннолетних найти смысл жизни, понять сущность правовых норм, законности, правопослушного поведения.

Трудность такого поиска на ближайшую и дальнейшую перспективу заключается в сложности правильного совмещения. Отношение к миру имеет ярко выраженную личностную окраску. Явления действительности интересуют несовершеннолетних не сами по себе, а в связи с их собственным отношением к ним. Они постоянно оценивают себя и других, причем, даже частные проблемы рассматриваются ими в морально-оценочной плоскости.

Одной из важнейших особенностей юношеского возраста является потребность в общении со сверстниками, которая присуща и другим возрастным группам. Но именно поведение юношества характеризуется как «по сути коллективно-групповое».

Общение со сверстниками рассматривается как «очень важный и специфический канал информации», как «специфический вид деятельности», в ходе которого «вырабатываются необходимые навыки социального взаимодействия», как специфический вид эмоционального контакта, основанный на осознании групповой принадлежности.

Преступный мир зачастую больше привлекает несовершеннолетних, чем законопослушное общество, и в последнее время многие юноши оказываются под воздействием криминальной субкультуры, что способствует развитию у них противоправного поведения, деформациям их правосознания и совершению правонарушений (преступлений).

Криминальная субкультура явление в современном мире весьма динамичное, которое развивается и совершенствуется с изменением характера и динамики преступности несовершеннолетних. Криминальная субкультура несовершеннолетних – это образ жизнедеятельности подростков, объединившихся в криминальные группы. В них действуют чуждые обществу и общечеловеческим ценностям и требованиям правила поведения, традиции и ценности.

Криминальная субкультура обуславливает антиобщественное и криминальное поведение несовершеннолетних, их система ценностей, установок и жизненных стилей имеет ярко выраженную противоправную направленность. Носители криминальной субкультуры оказывают влияние на несовершеннолетних не только тогда, когда вместе с ними входят в преступные группировки, внутри групп, но и при опосредованном совершении противоправных деяний, часто являясь вдохновителями и организаторами их преступной деятельности. Немаловажная роль в этом принадлежит атрибутике и образу жизни так называемых «авторитетов», которые из-за кризисных явлений в нашей стране и ослабления семейных уз часто выполняют функции единственных наставников или даже кумиров для несовершеннолетних.

Несовершеннолетние, приобщаясь к криминальной субкультуре, в силу своей психологии, во многом основанной на подражании взрослым, не только приобретают склонность к совершению преступлений, к преступной деятельности, но и сами становятся проводниками данной субкультуры среди других несовершеннолетних. Вовлекая сверстников в свой круг общения, они в свою очередь приобщают их к криминальной субкультуре, пропагандируют криминальный образ жизни, рекрутируют из их среды соучастников для совершения преступлений. Характер преступной деятельности таких групп отличается большой общественной опасностью.

Криминальная субкультура среди несовершеннолетних связана с дефектами (деформациями, отклонениями) их правового сознания. Под воздействием криминальной субкультуры их правосознание деформируется, они способны совершать преступления, в их поведенческой сфере превалируют низменная и корыстная направленности, им свойственна размытость в сознании личности таких нравственных понятий, как долг, совесть, честность, достоинство, а также в силу притупления нравственных, эстетических и иных чувств.

Большему влиянию криминального окружения поддаются именно те подростки, которым присущи несформированность или искаженность основных структурных элементов их правосознания, проявляющихся в отсутствии либо неправильной или недостаточной сформированности правовых установок, убеждений, взглядов и представлений.

Таким образом, несомненно, любая криминальная субкультура оказывает негативное влияние на правовые установки и ценностные ориентации несовершеннолетних, не позволяет должным образом формировать у них законопослушное поведение в обществе, усугубляет имеющиеся деформации личности, способствует снижению уровня их правовых представлений, убеждений и в целом их правовому сознанию. Белорусскому государству необходимо предпринимать меры для борьбы с распространением криминальной субкультуры в обществе, а особенно среди несовершеннолетних, так как сегодняшние «дети» это завтрашние «взрослые».

Под причинами преступности несовершеннолетних понимается совокупность социальных явлений и процессов, которые во взаимодействии с обстоятельствами, играющими роль условий, детерминируют существование преступности несовершеннолетних.

Применительно к несовершеннолетним, процессы и явления социальной действительности, создающие негативные условия для их жизни и воспитания и тем самым способствующие совершению преступлений, исследованы криминологами достаточно полно. К их числу относят:

- значительную социальную дифференциацию  несовершеннолетнего населения по уровню материальной обеспеченности, социальному статусу (в том числе и по происхождению);

- нарушение принципов оплаты труда, потребления денежных и иных материальных благ (жизнь не по средствам в родительской семье, низкая или уравнительная оплата труда воспитателей и педагогов и др.);

- различия в характере и содержании обучения, воспитания и труда отдельных групп детей и подростков, определяющие как реальные различия их сегодняшних позиций в жизни общества, так и различия этих позиций на ближайшую перспективу;

- процессы разрушения родительской семьи, сопровождающиеся существенными изменениями традиционных отношений по воспитанию несовершеннолетних;

- отягощенность алкоголизмом, нервно-психическими, хроническими заболеваниями различных групп населения, включая родителей, иных лиц, ответственных за воспитание детей и подростков;

- противоречие между субъективным стремлением детей и подростков к самостоятельности и объективным сужением ее реальных границ с помощью мер, применяемых институтами социализации (семьей, школой и др.);

- противоречия между духовными и особенно материальными потребностями детей и подростков, их родителей и реальными возможностями их удовлетворения;

- низкий уровень правовой культуры, значительная деформация нравственного и правового сознания отдельных групп несовершеннолетних, их родителей, иных воспитателей;

- традиционное осуществление основных воспитательных функций в отношении несовершеннолетних лицами, не имеющими необходимой профессиональной подготовки в этой области;

- недостаточное ресурсное и кадровое оснащение сферы жизнедеятельности общества, специализированной для проведения целенаправленной работы по исправлению и перевоспитанию детей и подростков и др.

Исследуя причины и условия, способствующие совершению преступлений несовершеннолетними, криминологи на достоверном материале доказали, что наиболее криминогенным фактором, провоцирующим противоправное поведение детей и подростков, является кризисная неблагополучная семья*.* В свыше 55% случаев совершали преступления подростки из неполных или неблагополучных семей.

Например, 16.01.2018 года несовершеннолетняя М. совместно с несовершеннолетней К., находясь возле дома 18 по проспекту Шмидта г. Могилева умышленно из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу беспричинно избили несовершеннолетнюю К. Несовершеннолетняя М. состоит на профилактическом учете в инспекции по делам несовершеннолетних. За время нахождения на профилактическом учете зарекомендовала себя с отрицательной стороны. Подросток воспитывается в неполной семье. Семья по месту жительства характеризуется отрицательно, мать – злоупотребляет спиртными напитками; семья состоит на профилактическом учете [6].

В последние годы отмечается кризис семьи, рост разводов, а значит, и количества детей, воспитывающихся в неполных семьях. Из чуть более 16 тысяч подростков, состоящих на учете инспекций по делам несовершеннолетних, практически третью часть составляют дети именно этой категории, еще 715 состоящих на учете инспекций по делам несовершеннолетних – сироты. Большинство – социальные, ведь у многих из них есть родители, по тем или иным причинам лишенные родительских прав на ребенка. В последние годы в нашей стране судами родительских прав лишалось 4-4,5 тысяч человек. К административной ответственности за злостное невыполнение обязанностей по воспитанию и обучению своих детей ежегодно привлекаются 25-27 тысяч родителей.

Неуклонно снижается уровень жизни большинства семей – до 30% всех детей живут в бедных семьях. Семья, которая живет очень бедно, ежедневно борется за выживание, причем использует для этого морально небезупречные, а нередко и откровенно противоправные средства, перестает быть инструментом воспитания. Сложная психологическая обстановка в таких семьях способствует возникновению конфликтных ситуаций между родителями и детьми, между самими родителями, что в итоге приводит не только к распаду семей, но и к зарождению в них криминогенных настроений, привычек, поступков, жестокости и насилия в отношении близких и родных. Такая семья либо становится постоянно и сильно действующим источником негативных влияний на нравственное формирование подростка, либо выталкивает его на улицу, в антиобщественную среду, стихию «дикого» рынка, в частности, в сферу полулегального или нелегального мелкого бизнеса.

В этой связи защита семьи и детей, воспитывающихся в ней, должна рассматриваться в качестве одной из приоритетных задач цивилизованного общества и государства.

В последние годы произошло значительное увеличение размеров социального сиротства детей, когда складывается обстановка, при которой они оказываются или чувствуют себя брошенными при живых родителях. Все чаще дает о себе знать так называемое скрытое сиротство, которое распространяется под влиянием ухудшения условий жизни значительной части семей, падения нравственных устоев, следствием чего становится изменение отношений к детям, вплоть до полного вытеснения их из семей.

Важным криминогенным фактором является социальное расслоение – значительный разрыв в материальном обеспечении детей – выходцев из различных социальных групп. Если среди взрослых вуалирование несправедливости социального распределения облегчается легендами о том, что наиболее богаты те, кто приносит больше пользы обществу, то единственная заслуга обеспеченных детей в том, что их родители богаты. Известно, что ничто не оказывает такого сильного криминогенного воздействия, как несправедливость: она рождает зависть, переходящую в злобу, ненависть и агрессию, а также нейтрализует моральные запреты (барьеры) при совершении корыстных преступлений.

Существуют свои проблемы, отрицательно влияющие на формирование подростков, и в благополучных в материальном отношении семьям. Это, например, проявление роскоши на средства, добытые противоправным путем, а порой и откровенное рвачество, алчность в сочетании с бедуховностью, нередко отсутствие душевного тепла в отношениях друг с другом и сильное взаимное отчуждение.

В силу возрастных особенностей подростки в большей степени, чем взрослые, подвержены криминогенным воздействиям, связанным с такими негативными явлениями в духовно-нравственной сфере, как тотальная агрессия худших образцов «массовой культуры», распространение порнографии, культа наживы в средствах массовой информации. Некоторых подростков привлекает блатная романтика преступной среды, которая перекочевывает в сознание молодых ребят из кинофильмов и так называемого криминального чтива.

Видное место в системе причин преступности несовершеннолетних занимает бытовая психология неблагополучных семей.Для нее характерны, в первую очередь, злоупотребление алкоголем и пренебрежение к человеческому достоинству. Установлено, что, по меньшей мере, один из каждых 16 бытовых пьяниц становится хроническим алкоголиком. Для мужчин период полной алкоголизации составляет от 3 до 10 лет, для женщин и несовершеннолетних – от 1 до 3 лет. Основными причинами пьянства являются недостаточная культура досуга и общения, снисходительное отношение к лицам, употребляющим алкоголь, со стороны окружающих, в том числе и в трудовых коллективах; малая результативность противоалкогольной пропаганды; недостаточное использование предоставленных комиссиям по делам несовершеннолетних прав; слабое взаимодействие правоохранительных, школьных и медицинских учреждений и т.д.

Вследствие этого в последние годы растет число подростков, употребляющие спиртные напитки, наркотические средства и токсические вещества.

Также среди причин девиантного поведения несовершеннолетних необходимо выделить ошибки в воспитании несовершеннолетнего.

Значение семьи в воспитании ребенка трудно переоценить, так как образ жизни родителей является одним из основных элементов в формировании социально зрелой личности. Ребенок в раннем возрасте более восприимчив к воздействию на него семьи. Основы активной жизненной позиции закладываются именно здесь. Любые недостатки, недоработки дорого обходятся и обществу, и в целом государству.

У нас существуют объективные причины, затрудняющие надлежащую организацию семейного воспитания: неблагополучные жилищные условия, занятость обоих родителей на производстве и т.д. Все это ослабляет необходимый контроль за ребенком, приводит к фактической его безнадзорности. Было бы неправильно недооценивать отрицательное значение подобных факторов. Их преодоление и устранение требуют серьезных материальных и организационных усилий со стороны государства.

Но существуют и субъективные причины, которые представляют значительно большую опасность, чем объективные факторы, затрудняющие организацию семейного воспитания. Это, прежде всего, неправильное воспитание детей, которое влечет за собой пренебрежение к труду, неумение преодолевать возникающие трудности, привычку удовлетворять абсолютно все желания, неуважение к другим, жадность, грубость, жестокость, лень, отсутствие критического отношения к своему поведению и чувства ответственности за собственные поступки. Все это формирует антиобщественную установку и может быть прямым источником преступления.

С подобными ошибками в семейном воспитании бороться сложно, поскольку они обусловлены неправильными взглядами самих родителей, что значительно труднее нейтрализовать с помощью даже самых эффективных государственных мер.

Криминогенность семейного неблагополучия дополняется криминогенностью в деятельности воспитательных институтов (школы в широком смысле слова). Эта криминогенность состоит в том, что школа, будучи специально предназначенной для выполнения функций обучения и воспитания подрастающего поколения, реализует их неполно либо не оказывает необходимого влияния, не компенсирует недостатки семейного воспитания и не противодействует негативным воздействиям ближайшей криминогенной микросреды, в которой находится подросток.

В качестве криминологически значимых проблем школы можно выделить: недостаточное знание особенностей личности учащихся, источников отрицательного влияния на них, педагогические ошибки при использовании методов воспитания, недооценку различий «стартовых» (начальных) условий обучения и недостаточную помощь в их выравнивании, невнимание к профессиональной ориентации подростков и др. Профилактические резервы педагогических коллективов остаются нереализованными еще и потому, что школа склонна исключать предупреждение правонарушений из круга своих задач, в том числе и в силу отсутствия прямого нормативного предписания. Поэтому педагоги, как правило, не уделяют должного внимания ранней профилактике правонарушений, а индивидуально-предупредительную работу с состоящими на учете в милиции (осужденные условно или с отсрочкой исполнения приговора и т.п.) считают посторонней функцией [73, с. 177].

Исследования правонарушающего поведения несовершеннолетних, продолживших обучение после школы показывают, что отмеченные недостатки характерны и для учебных заведений других типов. Что же касается работающих подростков, то воспитательно-профилактическая деятельность в трудовых коллективах, оказывавшая определенное влияние на формирование их личности и поведение, сейчас почти повсеместно свернута. При общем снижении объемов, уровня безвозмездной общественной деятельности, при росте безработицы внепрофессиональные проблемы работающих подростков все в большей степени становятся предметом внимания лишь специализированных (профессиональных) субъектов профилактики [71, с. 485].

В качестве издержек воспитания в причинном комплексе, детерминирующем преступное поведение несовершеннолетних, исследователи выделяют:

- криминогенное влияние трудностей и недостатков в деятельности социальных институтов, непосредственно ответственных за обучение, воспитание несовершеннолетних, их исправление и перевоспитание (постоянное использование антипедагогических форм и методов воспитательного воздействия; проведение воспитательной и профилактической работы без должного учета возрастных, психологических, нравственных, иных личностных особенностей несовершеннолетних и др.);

- криминогенное воздействие негативных условий микросреды (продолжительное и целенаправленное отрицательное воздействие на детей и подростков со стороны деморализованных лиц, включая прямое вовлечение их в преступную деятельность и иное антиобщественное поведение);

- обстановка жизни и воспитания, характеризующаяся проявлением злобности, жестокости, различных видов конфликтно-агрессивных форм поведения окружающих и др.;

- стойкие социально обусловленные негативные деформации личности несовершеннолетних (дефекты психофизического и интеллектуального развития и состояния, черты характера негативного свойства; дефекты социально-демографического статуса и др.).

Также среди причин и условий преступности несовершеннолетних необходимо выделить незанятость подростков, а зачастую элементарное нежелание работать.

Примерно каждый четвертый на момент совершения преступления не учился и не работал (как правило, это лица 16-17 лет). Государство предпринимает определенные меры по трудоустройству подростков. Ежегодно на государственных предприятиях для них бронируются рабочие места, однако в лучшем случае только половина их востребуется подростками, прежде всего из-за низкой заработной платы.

Таким образом, основными причинами и условиями преступности несовершеннолетних являются: низкий уровень правовой культуры, значительная деформация нравственного и правового сознания отдельных групп несовершеннолетних, их родителей, иных воспитателей; кризисная неблагополучная семья; социальное сиротство; незанятость подростков; недостатки семейного, школьного, трудового воспитания и др.

Правонарушения и преступления несовершеннолетних в большинстве случаев обусловлены обстоятельствами конкретной жизненной ситуации, в которой находятся подростки в тот или иной момент своей жизнедеятельности. Вместе с тем, проведенное исследование позволило выделить основные факторы и причины противоправного поведения несовершеннолетних.

В целях обеспечения надлежащего уровня защиты прав и законных интересов несовершеннолетних правонарушителей при осуществлении в отношении них административно–юрисдикционной деятельности юрисдикционные полномочия комиссий по делам несовершеннолетних городских (городов областного подчинения), районных исполнительных комитетов, администраций районов в городах целесообразно передать в суд.

Статус центрального и основного субъекта профилактики правонарушений несовершеннолетних, реализующего координационно–контролирующие полномочия, необходимо присвоить комиссиям по делам несовершеннолетних областных, Минского городского исполнительного комитета, районных, городских (городов областного подчинения) исполнительных комитетов, администраций районов в городах. Именно они осуществляют координацию всех органов и учреждений профилактики правонарушений несовершеннолетних в рамках соответствующих районов (городов), а также ресоциализацию подростков, отбывших наказание в виде лишения свободы (помощь в бытовом устройстве, поиске работы и др.).

В этой связи Комиссия по делам несовершеннолетних при Совете Министров Республики Беларусь должна быть упразднена. Функции по осуществлению контроля и методическое руководство деятельностью комиссий так называемого «базового» уровня, а также областных, Минского городского исполнительного комитета должны быть возложены на Национальную комиссию по правам ребенка, поскольку все члены Комиссии по делам несовершеннолетних при Совете Министров Республики Беларусь по должности входят и в ее состав.

Следует обратить особое внимание на то, что в деятельности комиссий по делам несовершеннолетних до сих пор имеет место практика проведения выездных заседаний. Учитывая необходимость обеспечения надлежащего порядка защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в административном порядке, а также в целях соблюдения принципа конфиденциальности юрисдикционной деятельности из Положения «О порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних» необходимо исключить пункт 29, предусматривающий возможность проведения выездных заседаний комиссий.

В качестве предпочтительной формы судебной организации ювенальной юстиции должен выступать суд общей юрисдикции, в составе которого один или несколько судей специализируются на рассмотрении уголовных дел и дел об административных правонарушениях в отношении несовершеннолетних. Уголовные дела должны рассматриваться судьей по делам несовершеннолетних и двумя народными заседателями, привлекаемыми из числа социальных педагогов и педагогов–психологов соответствующих учреждений образования; дела об административных правонарушениях – единолично судьей по делам несовершеннолетних.

Должность судьи по делам несовершеннолетних необходимо учредить в районных, городских, районных в городах судах общей юрисдикции с числом судей свыше десяти человек. В небольших судах дела о преступлениях несовершеннолетних должны рассматривать наиболее опытные судьи.

Кандидат на должность судьи по делам несовершеннолетних общего суда Республики Беларусь, наряду с общими требованиями к кандидату, должен обладать стажем работы в должности судьи общего суда не менее трех лет, а также пройти специальную подготовку.

В целях обеспечения специализации судей по делам несовершеннолетних, а также осуществления мер по их подготовке представляется целесообразным принять Постановление Министерства юстиции Республики Беларусь «О специальной подготовке на должность судьи по делам несовершеннолетних общего суда Республики Беларусь», которым утвердить соответствующую Инструкцию.

В качестве народных заседателей по делам о преступлениях несовершеннолетних целесообразно привлекать социальных педагогов и педагогов–психологов соответствующих учреждений образования. Для обеспечения конфиденциальности судебного разбирательства в УПК Республики Беларусь целесообразно внести соответствующие изменения.

Принятие судьями решения по уголовным преступлениям, совершенным несовершеннолетними, совместно с заседателями из числа психологов, социальных и педагогических работников, подготовленных по вопросам психологии несовершеннолетних, имеющих стаж работы по специальности 5 и более лет сможет помочь избежать формального подхода к несовершеннолетнему. Это актуально по той причине, что практически все исследователи как в Республике Беларусь, так и в Российской Федерации выступают за борьбу с формализмом в судебном процессе.

В Республике Беларусь целесообразно создать Департамент по пробации Министерства юстиции Республики Беларусь и его территориальные органы, в структуре которых образовать отделы по пробации несовершеннолетних. Действующие в настоящее время инспекции по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Республики Беларусь необходимо ликвидировать, а их полномочия передать соответствующим отделам по пробации несовершеннолетних. При этом численность сотрудников данных отделов должна быть увеличена за счет специалистов с педагогическим и психологическим образованием.

К исключительным полномочиям отделов по пробации несовершеннолетних следует отнести:

– изучение условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, составление отчета о психосоциальной оценке его личности;

– представление на основе собранных сведений доклада судье, который может оказать влияние на выбор и назначение той или иной меры уголовной ответственности;

– разработка программ коррекции социального поведения несовершеннолетних.

Это позволит повысить качество предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних, а также оптимизировать процесс назначения и исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, и иных мер уголовной ответственности.

Необходимость проведения так называемого «социального исследования» в отношении несовершеннолетних правонарушителей возникает уже на стадии предварительного расследования. Для установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, орган уголовного преследования направляет запрос в соответствующий отдел по пробации несовершеннолетних, сотрудники которого проводят исследование и направляют результаты исследования адресату.

Способ организации органов пробации в качестве самостоятельных подразделений в системе органов Министерства юстиции Республики Беларусь обладает следующими преимуществами:

- данные органы образуются по территориальному принципу, что позволяет их сотрудникам постоянно контактировать с подростком, а следовательно, осуществлять свою деятельность адресно, своевременно и эффективно;

- территориальные органы пробации обладают организационной и функциональной независимостью от органов уголовного преследования и суда. Их взаимоотношения строятся на началах взаимодействия и сотрудничества.

Такое положение дел является гарантом обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетнего, а также высокой степени доверия к сотрудникам служб пробации со стороны населения.

Участие гражданского общества в сфере институционализации ювенальной юстиции в Республике Беларусь должна быть выражена в деятельности добровольных волонтеров, направленной на предотвращение девиантного поведения несовершеннолетних, а в случае совершения подростком правонарушения – на профилактическую работу с ним; организации в учебных заведениях общественных формирований, осуществляющих профилактику правонарушений несовершеннолетних, состоящих как из родителей учащихся (родительский патруль), так и из самих учащихся (молодежные движения по охране правопорядка). В целях создания независимого правового института по защите прав и законных интересов детей (в том числе – несовершеннолетних правонарушителей) необходимо учредить должность парламентского Уполномоченного по правам ребенка, функции которого в настоящее время осуществляет Национальная комиссия по правам ребенка.

# 3.4 Роль гражданского общества в сфере ювенальной юстиции

В современных условиях развивающегося мирового пространства, трансформации демократических институтов объективно изменяются и отношения между гражданами (общественными организациями, СМИ, профсоюзными движениями) и правительством (государством).

Идея гражданского общества пережила длительную эволюцию в истории политической мысли, и при этом оно практически всегда воспринималось как нечто противоположное государству. Основоположником же самой идеи гражданского общества можно считать английского философа, одного из авторов теории «общественного договора» Джона Локка, главной идеей творчества которого была гарантированная законом защита свободы и собственности человека от возможного произвола со стороны государства. Другую традицию в исследовании гражданского общества представляет подход Георгия Гегеля, который рассматривал гражданское общество как совокупность индивидов, удовлетворяющих свои потребности с помощью труда

В современном понимании гражданское общество представляет собой систему обеспечения жизнедеятельности социальной, социокультурной и духовных сфер, их воспроизводства и передачи их ценностей от поколения к поколению. Эта система самостоятельных и независимых от государства, общественных институтов и отношений, в задачи которых входит обеспечение условий для самореализации отдельных индивидов и коллективов, удовлетворение частных индивидуальных или коллективных интересов и потребностей. Интересы и потребности выражаются через такие институты гражданского общества как семья, религия, система образования, научные, профессиональные и иные объединения, ассоциации и организации и т.д. Так же гражданское общество является совокупностью отношений между членами общества, которые не находятся под непосредственным контролем государства.

Идеи гражданского общества прошли длительный путь развития. Для концепции гражданского общества базовой является принцип субъективной (т.е. личной) свободы, который сочетается с системой всесторонней зависимости членов общества друг от друга. Гражданское общество подразумевает согласованное правовое взаимодействие свободных членов общества, а не просто множество живущих рядом людей, подчиняющихся единым для всех правилам.

В литературе имеет место много неопределенностей и разногласий в отношении понятия и сущности гражданского общества. Проведенный в работе анализ различных мнений позволяет предложить следующий вариант определения этого понятия: гражданское общество – одна из наивысших ступеней развития общества, такая совокупность самоуправляющих общественных институтов и отношений, которые, функционируя наряду с другими элементами общественной системы, обеспечивают приоритетное место человеку (со своими правами, свободами и обязанностями).

Базовыми признаками гражданского общества являются: наличие в обществе свободных владельцев средств производства; развитость и разветвленность демократии; наличие правового государства.

Самыми неотложными задачами формирования гражданского общества в Беларуси являются, безусловно, последовательное доведение до логического завершения начатых экономических реформ в части упорядочения отношений собственности, конкретизации субъекта собственности и формирования экономического пространства, мобилизующего творчество и инициативу ответственного субъекта экономической деятельности. Но эта задача окажется незавершенной без того, чтобы отстоять и логику социально–политических реформ в обществе. Здесь главные элементы состоят в самой широкой демократизации общественной жизни, надежной защите свободы слова, законности, формировании и утверждении адекватных времени мировоззренческих парадигм, идеологии и культуры плюрализма и толерантности, совершенствовании и развитии новых форм и способов социального дискурса.

Эти факторы должны рассматриваться как основные и безусловные предпосылки формирования гражданского общества. Вне формирования этих предпосылок невозможно сегодня рассматривать ни вопросы общественной безопасности, ни проблемы предупреждения гуманитарной катастрофы, грозящей обществу в результате социального распада. Все эти факторы, как представляется, должны рассматриваться как неотъемлемые социальные ценности, объективно производные из смысла и сущности самого общества, являющиеся естественным выражением действительной многомерности общественного бытия, служащие гармонизации и максимально полному самовыражению и самореализации и индивида, и общества в целом.

Гражданское общество и государство логически предполагают друг друга – одно немыслимо без другого. В то же время гражданское общество первично: оно является решающей социально–экономической предпосылкой правового государства. Гражданское общество и государство – не отсеченные и не изолированные друг от друга части, а взаимообусловленные, хотя и не отождествляемые системы, связи между ними жестко детерминированы и неразрывны, так как государство – форма организации общества.

В современных рыночных условиях государству еще многое предстоит сделать, чтобы оно могло стать гарантом поступательности процесса формирования гражданского общества, создать надежные правовые, экономические, политические и культурные предпосылки для самореализации индивидов и групп, удовлетворения их повседневных потребностей. Само же государство должно на практике все больше приобретать признаки правового государства. Очевидно, что процесс формирования гражданского общества будет иметь естественный темп, который невозможно будет ускорить каким–либо подталкиванием. Ведь зрелый гражданин начинается с развитого самосознания, возникающего из индивидуальных начал личности. Развивать их можно, в первую очередь, усилиями самой личности, ее устремленностью к постоянному самосовершенствованию.

Без самоорганизации граждан, многообразия гражданских инициатив невозможно по–настоящему эффективное функционирование общественных механизмов, их естественное реформирование и развитие, а, следовательно, полноценная, устойчивая и благополучная жизнь человека.

Законы, призванные придать формированию в стране гражданского общества цивилизованный характер, должны отвечать некоторой совокупности необходимых принципов взаимодействия общества и государства, выработанных мировой и отечественной демократической теорией и практикой. К их числу относятся:

- Обеспечение прав человека в полном объеме, в соответствии с Всеобщей декларацией прав человека и международно–правовыми нормами.

- Обеспечение добровольной гражданской кооперации посредством свободы ассоциаций.

- Обеспечение полноценного общественного диалога, идейного плюрализма и терпимости к различным взглядам.

- Правовая защищенность гражданского общества и его структур.

- Ответственность государства перед гражданином; осознанное самоограничение власти.

Правовая база гражданского общества должна представлять собой систему содержательно взаимосвязанных блоков законодательства, отражающего проблемы взаимоотношений граждан и государства в экономической, социальной сферах и создающего правовые основы деятельности институтов гражданского общества.

Фундаментом гражданского общества в экономической сфере призван стать Гражданский кодекс Республики Беларусь, открывающий простор формированию цивилизованного рынка, закреплению автономии и независимости личности в экономике, обеспечению признания и защиты частной собственности наравне с другими видами собственности, свободу договора как основы экономической активности всех слоев гражданского общества.

Основы отношений между обществом и государством должны строиться на правовой основе, соответствующей нормам международного права.

В блок законов, обеспечивающих деятельность структур гражданского общества, могли бы входить такие, как: о праве граждан на объединение; о политических партиях; о профсоюзах; о публичных мероприятиях; о религиозных объединениях; о благотворительной деятельности.

Деятельность по созданию благоприятных условий для развития гражданского общества в Республике Беларусь должна осуществляться на любом уровне власти. Только при успешном решении всего комплекса перечисленных выше задач, возможно поступательное движение и, в конечном счете, построение гражданского общества в Республике Беларусь. Обязательным условием этого процесса должно стать восприятие гражданами идей и действий государства.

Гражданское общество можно рассматривать как сферу, в которой зарождаются и кристаллизируются инновационные теории, идеи, взгляды, возникают новые формы общественной практики, способов коммуникации и обмена опытом.

Современное состояние гражданского общества в Республике Беларусь может быть охарактеризовано возрастанием его роли во всех сферах общественной жизни. Параллельно усиливается влияние институтов гражданского общества на молодежь, обладающую творческим социально–преобразующим потенциалом, во многом определяющим облик будущего общества.

Особенностью институтов гражданского общества в Республике Беларусь является государственно–регулируемый характер их создания и функционирования. Поэтому важно, чтобы государство в процессе осуществления своих функций стремилось к взаимодействию с гражданским обществом и воспринимало его как самостоятельную сферу, имеющую большое значение для самореализации личности, поддержания общественного порядка, эффективной социальной организации и управления. Следует отметить, что чрезмерная формализованность государственных служащих и процедур, в рамках которых осуществляется работа с несовершеннолетними правонарушителями, будь то судебный процесс или профилактическая беседа с инспектором по делам несовершеннолетних, негативно сказывается на установлении психологического контакта с подростком.

Наибольший успех в профилактической работе с несовершеннолетними правонарушителями достигается посредством установления неформальных отношений с подростками, благодаря чему удается получить достоверную информацию об их социальных проблемах и потребностях. В Республике Беларусь в 90–х гг. ХХ века ранее действовавшие институты общественного контроля в отношении несовершеннолетних правонарушителей (добровольные народные дружины, оперативные студенческие отряды, советы наставников, родительские комитеты при школах и домоуправлениях, общественные обвинители (защитники), общественные воспитатели, общественные инспекторы отделов народного образования) были упразднены как не соответствующие новым реалиям развития белорусского общества и государства.

Однако новые и эффективные механизмы взамен предложены не были. В этой связи актуальным является вопрос о совершенствовании деятельности уже существующих общественных объединений, а также о создании и последующей институционализации специализированных учреждений, участвующих в реализации правоохранительной функции государства в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

Таким образом, участие гражданского общества в сфере ювенальной юстиции в Республике Беларусь должна быть выражена в деятельности добровольных волонтеров, направленной на предотвращение девиантного поведения, а в случае совершения правонарушения – на профилактическую работу с подростками; организации в учебных заведениях общественных формирований, осуществляющих профилактику правонарушений несовершеннолетних, состоящих как из родителей учащихся (родительский патруль), так и из самих учащихся (молодежные движения по охране правопорядка). В целях создания независимого правового института по защите прав и законных интересов детей необходимо учредить должность Уполномоченного по правам ребенка, функции которого в настоящее время осуществляет Национальная комиссия по правам ребенка.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Категория несовершеннолетних является одной из наиболее криминально поражаемых, что отражается на негативной динамике данного вида преступности; личностные особенности несовершеннолетних преступников (возрастные, нравственно–психологические, поведенческие) имеют тесную связь с процессом вовлечения в антиобщественную деятельность, формируют основу профессиональной, рецидивной и организованной преступности; несмотря на невысокий удельный вес преступности несовершеннолетних в Республике Беларусь, категории преступлений по степени общественной опасности, совершаемые преступниками в возрасте от 14 до 17 лет, вызывают обоснованную тревогу. Особенно в связи с активным вовлечением несовершеннолетних в сферу незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Удельный вес мужского пола среди несовершеннолетних преступников существенно выше (90–95%) доли лиц женского пола (9,1%). По признаку рода занятий, уровень преступности является самым высоким среди учащихся. Культурно–образовательный уровень несовершеннолетних преступников значительно ниже среднего. Для несовершеннолетних преступников характерен низкий культурно–образовательный уровень, значительная деформация нравственного и правового сознания, низкий уровень правовой культуры.

Причинами и условиями преступности несовершеннолетних являются: противоречия и недостатки в сфере экономических отношений; противоречия между духовными и особенно материальными потребностями детей и подростков, их родителей и реальными возможностями их удовлетворения; низкий уровень правовой культуры, значительная деформация нравственного и правового сознания отдельных групп несовершеннолетних, их родителей, иных воспитателей; кризисная неблагополучная семья; социальное сиротство; социальное расслоение; незанятость подростков; недостатки семейного, школьного, трудового воспитания; кризис семьи; рост разводов и другие.

К макросоциальным факторам противоправного поведения несовершеннолетних относятся факторы, оказывающие непосредственное влияние на материальное положение семьи, характер взаимоотношений в ней и условия воспитания детей:

⎯ кризисные явления в социально–экономической и социально–культурной жизни общества, нравственная деградация, низкий уровень духовности и культуры, разрушение прежней системы морально–этических ценностей;

⎯ высокий уровень социально–экономической дифференциации и материального неравенства, большая степень социальной несправедливости, сильный контраст распределения доходов в обществе;

⎯ низкий уровень жизни части населения, неудовлетворительное качество потребления материальных и духовных благ, плохие жилищные условия и т.п.; среди малообеспеченных слоев наиболее ярко выражен уровень наркотизации и алкоголизации, которые во многом являются причинами преступности несовершеннолетних;

⎯ значительная дезорганизация общества и дисфункциональность важнейших социальных институтов, таких как семья, средства массовой информации и др.; проникновение в молодежную среду стереотипов поведения, не совместимых с общественными ценностями, пропаганда наркотиков, культивирование половой распущенности, насилия и жестокости;

⎯ несовершенство системы общего и профессионального образования и воспитания, приводящее к ослаблению и потере социальных связей; недостаточная воспитательная работа среди несовершеннолетних (формализм, отсутствие индивидуального подхода и т.д.), в результате чего не реализуется должным образом задача формирования чувства гражданской ответственности учащихся, управления своим поведением, происходит отчуждение от учебного коллектива, утрата интереса к учебе;

⎯ ограниченные возможности для проведения культурного досуга (слабая организация сети клубов, кружков, спортивных секций, отсутствие заботы о вовлечении и закреплении в них несовершеннолетних, находящихся в неблагоприятных условиях жизни и воспитания);

⎯ высокий уровень распространенности преступности, асоциального поведения в обществе, наличие многочисленных социально маргинальных групп молодежи, ведущих аморальный и противоправный образ жизни; деформация в социальном и духовном развитии личности, социальных групп и общностей.

К микросоциальным факторам противоправного поведения несовершеннолетних относятся факторы, оказывающие влияние на формирование системы взглядов и ценностных ориентаций подростков, нравственной основы поведения:

⎯ отрицательное влияние в семье (противоправный и аморальный образ жизни родителей, наличие асоциальных нравов, ценностей, привычек, правил поведения в семье, низкий общеобразовательный уровень родителей, эмоционально–конфликтные отношения в семье, насилие и жесткое обращение по отношению к ребенку; гипопротекция и эмоциональное отвержение как стиль семейного воспитания; неполная семья, плохое материальное положение);

⎯ отрицательное влияние неформальной группы сверстников (асоциальная и антисоциальная субкультура несовершеннолетних);

⎯ вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность взрослыми преступниками;

⎯ деструктивный характер межличностных отношений подростков с ближайшим социальным окружением (родительской семьей, учителями, сверстниками и др.).

Ювенальная юстиция (англ. Juvenile justice – правосудие в отношении подростков) – специальная система правосудия для несовершеннолетних, включающая особый порядок судопроизводства, а также социальной защиты и реабилитации несовершеннолетних правонарушителей. В систему органов ювенальной юстиции входят специализированные государственные органы, деятельность которых направлена на защиту прав детей, предупреждение преступности несовершеннолетних, профилактика безнадзорности и правонарушений.

В Республике Беларусь термин «ювенальная юстиция» официально не закреплен, но фактически законодательство содержит меры по защите несовершеннолетних и все элементы правосудия в их отношении, представляющие в совокупности сложную систему воздействия на несовершеннолетних, семью и их непосредственное окружение.

В соответствии со статьей 8 Конституции Республики Беларусь в государстве признается приоритет общепризнанных принципов, норм международного права, что предполагает соответствие им национального законодательства. Так, статья 172 УК Республики Беларусь принадлежит к числу норм, вытекающих из международных договоров: Конвенция ООН о правах ребенка (ст. 2, 7, 18, 19, 27, 3–234 и др.). Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), обязывают государства, которые являются членами ООН способствовать благополучию несовершеннолетних и семей, в которых они проживают.

Уголовно–правовая защита семейных отношений и интересов несовершеннолетних является одним из проявлений заботы государства о семье. В УК соответствующие нормы выделены в самостоятельную главу – «Преступления против семейного уклада семейных отношений и интересов несовершеннолетних». Проблема создания в Республике Беларусь ювенальной юстиции является в современный период актуальной. Это подтверждает множество публикаций, конференций, круглых столов, семинаров, обучающих программ, посвященных этой теме. На это указывают расширяющаяся сеть учреждений для несовершеннолетних, экспериментальные и инновационные площадки по введению ювенальных технологий, республиканские программы, и законопроектная деятельность.

В Беларуси с начала 90–х гг. ведется активная дискуссия о необходимости формирования ювенальной юстиции в стране. Несмотря на то, что в последние годы количество правонарушений и преступлений, совершаемых несовершеннолетними в Республике Беларусь, остается относительно стабильным, проблемы предупреждения и преодоления противоправного поведения подростков, большинство из которых являются обучающимися общеобразовательных учреждений, остаются нерешенными в юридической науке и практике. Профилактика противоправного поведения включает в себя меры по нормализации условий жизни и воспитания, оздоровления среды, а также непосредственное воздействие на самого несовершеннолетнего, включающее воспитательную работу и контроль по предотвращению совершения им повторных преступлений. Важнейшим условием решения данной задачи выступает организация и проведение в общеобразовательных учреждениях индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, вступившими в конфликт с законом.

В связи с этим целесообразным представляется постепенное изменение системы предупреждения преступности несовершеннолетних: переход с наказательно–карательной и запретительно–воспитательной деятельности на активную социальную и профилактическую, а также виктимологическую и реабилитационную работу. Прежде всего, это относится к социальной и индивидуальной профилактике пьянства и алкоголизма, наркомании и токсикомании, проституции и других правонарушений, в происхождении и развитии которых доминируют социальные, культурные и социально–психологические причины и условия, связанные с процессами дезорганизации общества и культурно–нравственными деформациями в образе жизни и развитии молодого поколения.

Из вышеизложенного следует, что главным направлением деятельности в борьбе с преступностью несовершеннолетних является ее предупреждение. Основной целью предупреждения выступает устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений несовершеннолетними. В качестве основных направлений предупредительной деятельности выступают следующие: устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений; предотвращение преступлений; пресечение совершаемых преступлений; исправление и перевоспитание осужденных.

В результате проведенного исследования выработаны следующие предложения по совершенствованию законодательства и повышению качества деятельности субъектов профилактики в сфере деятельности по предупреждению преступности несовершеннолетних:

– с целью преодоления недостатков правового обеспечения предупредительной деятельности видится необходимым разработать нормативный правовой акт (внести изменения в действующий Закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», нормы которого будут устанавливать нормативный порядок организации деятельности по предупреждению преступлений, а также регулировать вопросы взаимодействия субъектов профилактики (порядок обмена информацией, совместного планирования и проведения профилактических мероприятий);

– с целью повышения эффективности предупредительной деятельности видится необходимым проведение различного рода занятий среди субъектов профилактики (семинары, конференции, круглые столы); также следует определить меры материального и иного стимулирования работников субъекта профилактики за результативное выполнение задач предупредительной деятельности;

– правоохранительные органы в своей деятельности должны активно использовать возможности СМИ путем распространения по радио, телевидению, в печати правовой информации.

Предупредительная деятельность в отношении несовершеннолетних была бы более эффективной, если бы им занималась специальная социальная служба, имеющая в своем составе педагогов, психологов, экспертов и иных специалистов, которые обладают необходимыми знаниями психологии подростков. А правосудие осуществлялось бы в специализированном суде судьей, имеющим многолетний опыт работы с несовершеннолетними.

Эксперты отмечают факты роста детской преступности и не всегда эффективные меры профилактики правонарушений среди несовершеннолетних. Следует обратить внимание на то, что несмотря на принимаемые нормативные акты, эксперты до сих пор констатируют существование обозначенных проблем. Кроме того, разработанный в это же время Проект Концепции ювенальной юстиции при поддержке Представительства Детского Фонда ООН (ЮНИСЕФ) белорусскими специалистами так и не был принят к рассмотрению. Следует подчеркнуть, что перед ювенальной юстицией стоят две главные задачи: решение вопросов защиты несовершеннолетних и их ответственности. Опираясь на данные специалистов и экспертов в вопросах ювенальной юстиции в Беларуси можно обозначить следующие проблемы в сфере работы с несовершеннолетними, вступившими в конфликт с законом: к ним чаще стали применятся меры уголовно–правового характера, а именно наказание в виде лишения свободы.

Нельзя оставлять без внимания тот факт, что система специальных учреждений, где содержатся несовершеннолетние (СИЗО, приемники–распределители, воспитательные колонии, специальные закрытые школы) давно не реформировалась, и соответственно условия там недостаточные для нормального развития и воспитания несовершеннолетних. Следует отметить такой вид профилактической работы с несовершеннолетними, как учет и контроль, который предполагает внутришкольный учет, проведение с несовершеннолетним индивидуальных бесед, вызов его и родителей на заседание совета по профилактике; крайняя мера – исключение из школы, что, как правило, лишь усиливает их социальную изоляцию.

При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних с участием совершеннолетнего лица судам надлежит тщательно выяснять характер взаимоотношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли совершеннолетнего в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или иное антиобщественное поведение. Установление уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественное поведение (ст. 172, 173 УК), имеет важное предупредительное значение и способствует нормальному нравственному и физическому развитию несовершеннолетних. Необходимо отметить, что склонение несовершеннолетнего к совершению преступления осуществляется путем ненасильственного психического воздействия (убеждения, уверения в безнаказанности, подкупа, обмана, возбуждения чувства мести, других низменных побуждений и т. п.).

Таким образом, ювенальная юстиция должна основываться на восстановительном правосудии, которое ставит своей целью не только наказание несовершеннолетнего за совершенное преступление, но и восстановление нарушенных прав потерпевшего, а также способствование формированию ответственности у несовершеннолетнего за причиненный вред. Несовершеннолетние не должны подвергаться влиянию судебной системы по нескольким причинам: во–первых, установление виновности невозможно сочетать с социальными мерами, во–вторых, для большинства детей наказание бесполезно.

В современный период в Республике Беларусь нет специально сформированных отдельных судов по рассмотрению дел несовершеннолетних. Между тем предоставление детям возможности быть услышанными и вовлеченными в процесс принятия решения об их дальнейшей жизни должно стать главной целью развития ювенальной юстиции. Необходимым условием адаптации ювенальной системы для нашей страны является наличие функционирующего национального общеобразовательного интернет–портала, посвященного проблемам становления ювенальной юстиции в Республике Беларусь. Такой сайт позволил бы широкому кругу пользователей сети ознакомиться с понятием ювенальной юстиции, истоками ее зарождения, а также действующими моделями ювенальной юстиции в других странах, стал бы площадкой для обмена опытом специалистов, работающих с детьми.
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